

Inspraak- en overlegrapport

‘MOERSTRATEN’

Inleiding

Burgemeester en wethouders hebben een bestemmingsplan opgesteld om te komen tot een actueel bestemmingsplan voor de bestaande kom van Moerstraten. Tevens beoogt het plan om een woningontwikkeling mogelijk te maken aan de zuidzijde van de kern met de naam Gebrande Hoef II.

Het plangebied is gelegen in de gemeente Roosendaal ten (noord)westen van de kernen Wouw en Roosendaal, omringd door het buitengebied.

Met ingang van 26 april 2010 is het voorontwerp bestemmingsplan op grond van de Inpraakverordening 6 weken ter inzage gelegd. Het voorontwerp bestemmingsplan is tevens toegezonden aan diverse overheidsinstanties en andere overlegpartners in het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

Tijdens de ter inzage legging hebben wij drie schriftelijke inspraakreacties binnen gekregen.

Uit het overleg hebben wij ook een aantal reacties op het plan binnen gekregen. In bijgaande notitie treft u een weergave aan van de ingediende reacties. Bij de reacties treft u ook de beantwoording aan en een conclusie of de reacties hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreacties

A. De heer Eskens Moerstraatseweg 55-55A 4727 SK MOERSTRATEN

Reactie

1. De heer Eskens wil een aantal gebouwen oprichten ten behoeve van zijn dierenartspraktijk en zijn bedrijfswoning op het perceel Moerstraatseweg 55A.
2. Bovendien wil de heer Eskens de bestemming Dienstverlening aanvullen met Maatschappelijk.

Beantwoording

1. In de bestemmingsregeling is ook een regeling opgenomen voor bijgebouwen. De gewenste uitbreidingen zullen binnen de bijgebouwenregeling moeten passen. Het bouwvlak op de verbeelding wordt aan de achterzijde van het perceel iets (ongeveer 1 m) verlengd.
2. Het perceel heeft één bestemming, of de bestemming Dienstverlening of de bestemming Maatschappelijk. Gekozen is om het perceel een maatschappelijke bestemming te geven, omdat dit beter past in de standaard van het ministerie. De inhoud van de bestemming wordt niet gewijzigd.

Aanpassing bestemmingsplan

Het perceel Moerstraatseweg 55A krijgt de bestemming Maatschappelijk en het aangegeven bouwvlak op de verbeelding zal iets vergroot worden. Ook de aanduiding 'bedrijfswoning' zal in overeenstemming gebracht worden met de feitelijke situatie.

B. De heer/mevrouw A. Bakx Moerstraatseweg 134 4727 SR MOERSTRATEN

Reactie

1. De heer Bakx is van mening dat het perceel Moerstraatseweg 134 niet in het bestemmingsplan Moerstraten had moeten worden opgenomen maar in het bestemmingsplan voor het buitengebied.
2. Er zijn problemen te verwachten met het houden van kippen of het hebben van bomen of beplanting.
3. Er is geen mogelijkheid om de bestaande gebouwen uit te breiden voor kleinschalige akkerbouw.

Beantwoording

1. De woning Moerstraatseweg 134 valt in de bebouwde kom en omdat het hier gaat om een burgerwoning, is besloten het perceel op te nemen in het bestemmingsplan voor de kom van Moerstraten. In het nu geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1^e herziening' heeft het perceel Moerstraatseweg 134 een woonbestemming. Voor het buitengebied van Moerstraten wordt op dit moment een nieuw bestemmingsplan vastgesteld. Als het perceel Moerstraatseweg 134 niet in het bestemmingsplan voor de kom van Moerstraten was opgenomen maar in het bestemmingsplan voor het buitengebied had het perceel ook de bestemming 'Wonen' gekregen. Hierbij was het dan mogelijk geweest om maximaal 80 m² aan bijgebouwen te realiseren. In het bestemmingsplan 'Moerstraten' is het mogelijk om buiten het aangegeven bouwvlak 75 m² aan bijgebouwen te realiseren. Op het perceel Moerstraatseweg 134 staat nu ongeveer 80 m² aan bijgebouwen.

- Een uitbreiding van de hoeveelheid vierkante meter bijgebouwen zou niet mogelijk zijn binnen het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied en is ook niet mogelijk binnen het bestemmingsplan 'Moerstraten'. Qua bestemming en bouwmogelijkheden maakt het dus niet uit in welk bestemmingsplan het perceel valt.
2. Het (niet bedrijfmatig) houden van kippen is geen enkel probleem, mits de directe omgeving hier vanuit milieutechnisch oogpunt geen hinder van ondervindt. Een eigenaar van een woning is vrij om zijn tuin zelf in te richten met bomen, planten of verharding. Het hebben van bomen of planten is (vanuit bestemmingsplantechnisch) oogpunt geen probleem.
 3. Uitbreiding van gebouwen ten behoeve van agrarische doeleinden is in het nu geldende bestemmingsplan (Moerstraatseweg 134 heeft de bestemming woondoeleinden) niet mogelijk en is ook in de toekomst niet mogelijk binnen het bestemmingsplan. Het is niet zo dat op percelen die in het bestemmingsplan voor het buitengebied vallen automatisch een agrarische bestemming rust.

Aanpassing bestemmingsplan

De bovengenoemde inspraakreactie heeft geen aanleiding gegeven om het bestemmingsplan aan te passen.

**C. Flipse Izeboud Advocaten
Namens Taxibedrijf Schuurbijs
De Gebrande Hoef 7
4727 TD MOERSTRATEN**

Reactie

1. Indiener geeft in de inleiding van de inspraakreactie een korte geschiedenis van het ontstaan van het bedrijf. Verwezen wordt naar de vrijstellingsprocedure die eind 1990 doorlopen is om een viertal garages ten behoeve van het taxibedrijf te realiseren. Indiener geeft aan dat er tot nu toe geen noodzaak was om de bedrijfsruimte uit te breiden, omdat een stukje grond naast het perceel Gebrande Hoef 7 (100 m²) gehuurd werd van de gemeente. Als het door hem gebruikte en gehuurde stukje grond omgezet zou worden naar een ontsluitingweg kon de uitbreiding van het bedrijf (extra bedrijfsruimte in de vorm van garages) aansluitend op de bestaande garages gerealiseerd worden.

Het gehuurde stuk grond wordt gebruikt voor het parkeren van de bedrijfsvoertuigen. Bovendien vormt het gehuurde stuk grond ook optisch gezien één geheel met het perceel Gebrande Hoef 7 en is omsloten door een vaste haag van hoog opschietende coniferen.

Indiener is van mening dat hier geen sprake is van een aan-huis-gebonden-beroep en dat aan het doorlopen van de vrijstellingsprocedure een deugdelijke en gemotiveerde besluitvorming ten grondslag heeft gelegen. Verwezen wordt naar deze documenten.

2. Indiener verwijst naar de huurovereenkomst die afgesloten is op 11 februari 1992. Hij geeft eveneens aan dat op het kaartje bij de huurovereenkomst aangegeven staat dat de gehuurde grond geen straat (openbare weg) is, doch een erf/inrit voor de naastgelegen garages.
3. Indiener verwijst naar een inrichtingstekening van de (ontsluitings)weg voor de woonwijk. Volgens deze tekening is rekening gehouden met een stoep aan beide zijden van de weg. Uit het kaartje kan worden opgemaakt dat indiener over een uitrit van ongeveer 5 m breed ter hoogte van de garages kan beschikken. Zo staan de bedrijfswagens in ieder geval niet met de achterzijde op de openbare weg.

In 2007 heeft de gemeente een strook grond verkocht naast het perceel Gebrande Hoef 9. Hiermee is de mogelijkheid om in de toekomst ter plaatse nog een stoep te realiseren van de baan.

Indiener heeft toen verondersteld dat de gemeente Roosendaal, naar aanleiding van de verkoop van deze strook grond, besloten had dat het achtergelegen plangebied niet nader ingevuld zou worden.

4. In 2008 werd het duidelijk dat de gemeente het voornemen had om het achtergelegen gebied toch te ontwikkelen en de verhuurde grond nodig had ten behoeve van een ontsluitingsweg. Indiener heeft zich tot de gemeente gewend om een toekomstige verkeersonveilige situatie te voorkomen. Als de gemeente een stoep aanlegt aan de kant van Gebrande Hoef 9 staan de bedrijfsvoertuigen gedeeltelijk op de openbare weg en als de gemeente een stoep aanlegt aan de zijde van Gebrande Hoef 7 staan de bedrijfsvoertuigen gedeeltelijk op de stoep. De gemeente moet een oplossing bieden voor het parkeren van de bedrijfsvoertuigen.
5. De door indiener ingediende brief van (28-8-2008) heeft geleid tot een overleg in juni 2009 om te komen tot een passende oplossing. Tijdens dit overleg is het verzoek om grond aan te kopen voor extra parkeerplaatsen en de wens om extra garages te realiseren besproken. Na een overleg in september en een bezoek aan de betreffende locatie, was het voor indiener duidelijk dat een passende oplossing niet in het verschiet lag. Dit heeft indiener per brief van 9 december 2009 meegedeeld.

Vanwege het uitblijven van een passende oplossing heeft in januari 2010 een gesprek plaatsgevonden met wethouder Ardriaansen en is een tweetal opties besproken om uit een impasse te raken: de mogelijkheid om openbare grond aan te kopen ten behoeve van een volwaardige oprit voor de bestaande garages en de realisering van 4 extra garages aansluitend op de bestaande garageboxen. Dit is bevestigd per brief van 27 januari 2010. Tot op heden blijft elke inhoudelijke reactie uit en is een geplande bespreking door de gemeente verzet.

Toegezegd was dat de behandelaar op dat moment (22 februari 2010) nog contact zou opnemen over de (on)mogelijkheden. Tot op heden is er geen bericht meer ontvangen vanuit de gemeente en wordt indiener geconfronteerd met een nadelig en onduidelijk bestemmingsplan.

6. Aan het verhuurde stuk grond wordt in het bestemmingsplan 'Moerstraten' de bestemming 'Tuin' en 'Verkeer' toegekend. Indiener maakt bezwaar tegen deze bestemmingsaanduidingen, omdat daarmee de mogelijkheid verloren gaat om op de gehuurde grond bedrijfsvoertuigen te stallen. Bovendien is het onduidelijk of in de bestemming 'Tuin' geparkeerd mag worden. Voorgesteld wordt om in de bestemming 'Tuin' het stallen van bedrijfsvoertuigen toe te staan of de bestemming 'Wonen - 3' op te nemen voor deze grond en de grond die parallel loopt aan de gerealiseerde bedrijfsbebouwing.

Indiener constateert dat het door de gemeente gepresenteerde principevoorstel (8 parkeerplaatsen) niet doorvertaald is in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan heeft deze grond de bestemming 'Verkeer'. Binnen deze bestemming is parkeren wel mogelijk maar dit zijn echter parkeervoorzieningen van algemeen nut dus openbaar. Op deze manier wordt het exclusieve gebruiksrecht van de parkeerplaatsen niet geregeld. Als dit niet geregeld wordt dan worden de bedrijfsvoertuigen elders in de wijk geparkeerd. De grond parallel aan de garageboxen dient de bestemming 'Wonen - 3' met de aanduiding 'taxibedrijf' te krijgen.

Indiener is van mening dat de bedrijfsbebouwing uitgebreid moet kunnen worden. Mede conform de gemaakte afspraken in het verleden. Verzocht wordt om vier extra garages mogelijk te maken. Het inpandig stallen van de bedrijfsvoertuigen is niet alleen wenselijk maar ook noodzakelijk voor wat betreft de levensduur van het wagenpark, diefstal en het in de winterperiode ijsvrij maken van de wagens hetgeen de veiligheid ten goede komt.

Indiener vindt het feit dat extra garages het uitzicht van de bewoners van de nieuwe woningen aantast geen hout snijden. Bewoners worden wel geconfronteerd met het uitzicht op voertuigen. Het realiseren van garages geeft een veel ordentelijker aanzicht.

Als indiener geen extra bouwmogelijkheden krijgt, wil indiener gebruik kunnen maken van de grond aansluitend op de bestaande garageboxen. Indiener wil deze grond af kunnen sluiten.

De grond van de eigenaar van Gebrande Hoef 9 is bestemd als 'Verkeer', terwijl de grond in gebruik is als tuin. Tot nu toe lijkt de eigenaar van Gebrande Hoef 9 niet voornemens deze grond terug te verkopen ten behoeve van de ontsluitingweg, zodat er een oprit voor de garages mogelijk is van 5 m. Als deze oprit niet gerealiseerd kan worden, ontstaat een uiterst onveilige situatie. Indiener wil graag weten of de gemeente de strook grond van Gebrande Hoef 9 zal onteigenen.

7. In de toelichting wordt op pagina 43 ingegaan op het taxibedrijf Gebrande Hoef 7. Gesteld wordt dat de taxibussen aan de overzijde van de straat worden gestald. Dit komt overdag wel eens voor, maar over het algemeen worden de bussen op het afgesloten gehuurde stuk van grond van de gemeente geparkeerd.

Er wordt tevens gesteld dat Taxibedrijf Schuurbijs een zestal parkeerplaatsen zal worden toegewezen. Dit is op de plankaart en in de planvoorschriften niet verankerd. Bovendien komt dit niet overeen met het principevoorstel van de gemeente waarbij acht parkeerplaatsen zijn toegezegd.

De veronderstelling dat de taxi's alleen in de dagperiode gebruikt worden is onjuist. Een taxibedrijf is namelijk een 24-uurs dienstverlenend bedrijf en ook buiten de dagperiode wordt beroep gedaan op de diensten van het taxibedrijf.

Tenslotte wordt in de plantoelichting vermeld dat de gevolgen voor het milieu vanwege het taxibedrijf op de uitbreidingslocatie grotendeels acceptabel zullen zijn, omdat de gevolgen op de dichtstbijzijnde woning (Gebrande Hoef 9) ook acceptabel zijn. Deze veronderstelling is gebaseerd op verkeerde aannames en ontbeert voldoende draagkrachtige motivering. Ditzelfde geldt ook voor de verkeersbewegingen.

8. In de Handreiking Ruimtelijke Ordening en Milieu wordt uitvoerig aandacht besteed aan de wijze waarop diverse milieugevolgen, waaronder geluidshinder, behoren door te werken in ruimtelijke plannen. Dit is ook in lijn met vaste jurisprudentie. In paragraaf 1.5.1 van deze Handreiking wordt ingegaan hoe en onder welke condities geluidsgevoelige bestemmingen (zoals woningen) kunnen worden geïmplementeerd in een ruimtelijke plan. In paragraaf 1.5.1.4 wordt ingegaan op de realisering van geluidsgevoelige bestemmingen nabij een bedrijf.

Bij een nieuwe geluidsgevoelige bestemming dient bevoegd gezag voor een aanvaardbaar akoestisch klimaat te zorgen. Bovendien moet bevoegd gezag onderzoek doen naar de maximale milieurechten van het bestaande bedrijf en antwoord geven op de vraag of deze niet onredelijk worden ingeperkt. Hierbij kan gebruik worden gemaakt van de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering. De richtafstand blijkt 30 m. De gemeente concludeert terecht dat het plangebied binnen deze afstand ligt en dat er mogelijk bezwaar bestaat tegen de realisatie van de woningen in het plangebied.

Bij nadere beschouwing wordt geconcludeerd dat de gevolgen voor het milieu vanwege het taxibedrijf op de woning Gebrande Hoef 9 acceptabel zouden zijn, wat zou impliceren dat ook de gevolgen voor het milieu vanwege het bedrijf op de projectlocatie grotendeels acceptabel zullen zijn. Vervolgens wordt gesteld dat 15 m, zijnde de afstand tussen het taxibedrijf en de woning Gebrande Hoef 9, niet zonder meer voor woningbouw gebruikt kan worden. Er zou geen bezwaar zijn tegen de realisatie van woningen in het plangebied. Deze redenering kan geen stand houden om de volgende redenen.

- De stelling dat de gevolgen vanwege het taxibedrijf op de woning Gebrande Hoef acceptabel zijn is niet gebaseerd op deugdelijk akoestisch onderzoek. Hier wordt gemakshalve vanuit gegaan omdat er geen klachten zijn.
- Bovendien is bij het akoestisch onderzoek uitgegaan van de verkeerde aannames. De bedrijfsactiviteiten vinden namelijk niet alleen in de dagperiode plaats.

- In de toekomstige situatie wordt alleen rekening gehouden met de activiteiten in de garageboxen. Dit klopt niet want er wordt ook een aantal parkeerplaatsen in het verlengde van de garageboxen aangeboden voor het stallen van de bedrijfsvoertuigen. Deze komen recht tegenover de woningen in het plangebied op kortere afstand van de hiervoor genoemde 15 meter.

Geconcludeerd kan worden dat uw college de exacte geluidsruimte van het taxibedrijf onvoldoende in beeld heeft gebracht. De geluidsruimte is ruimer dan verondersteld. Er moet nadere akoestisch onderzoek worden verricht, waarbij alle geluidsbronnen beschouwd moeten worden. Het argument dat de verkeersbewegingen van de taxi's in de straat niet relevant zouden zijn, omdat deze verkeersbewegingen in het regulier verkeer zijn opgenomen, kan dan ook geen stand houden.

Indien binnen de rondom het taxibedrijf aan te houden akoestische ruimte dan wel op basis van de brochure Bedrijven en Milieuzonering aan te houden richtafstand reeds geluidsgevoelige bestemmingen aanwezig zijn, kan en mag daaraan niet de conclusie worden verbonden dat gelijksoortige geluidsgevoelige bestemmingen binnen die ruimte of richtafstand mogen worden gerealiseerd. Voor de nieuw geluidsgevoelige bestemmingen moet namelijk een aanvaardbaar akoestisch klimaat worden gewaarborgd. De afwijking van de richtafstand is onvoldoende gemotiveerd en gebaseerd op verkeerde aannames. Voor de nieuwe woningen is een aanvaardbaar woon- en leefklimaat niet gewaarborgd en het is niet duidelijk of indiener onredelijk beperkt wordt in zijn bedrijfsbelangen.

Beantwoording

1. De gemeente beaamt dat in 1990 een artikel 19 WRO procedure is doorlopen ten behoeve van het betreffende taxibedrijf. De activiteiten van toenmalige bedrijf werden in het raadsvoorstel van november 1990 vergeleken met een aan-huis-gebonden-beroep en het bedrijf was niet vergunningsplichtig in de zin van de Hinderwet. Deze procedure is doorlopen met als voorwaarden dat het bedrijf ook niet vergunningsplichtig mocht worden en de bedrijfswagens op eigen terrein geparkeerd moesten worden (zie bijgevoegde brief van 10 mei 1990). In het bestemmingplan zou voor het bedrijf een adequate bestemmingsregeling worden opgenomen om ongewenste ontwikkelingen in de toekomst te voorkomen. In het nu geldende bestemmingsplan heeft het perceel Gebrande Hoef 7 de bestemming "Woondoeleinden", maar ten aanzien van het taxibedrijf is geen regeling opgenomen. In bestemmingsplan 'Moerstraten' krijgt het perceel een woonbestemming met de aanduiding 'taxibedrijf'. Dit conform de in het verleden gemaakte afspraken en de doorlopen vrijstellingsprocedure.

De gehuurde grond (weg) is gelegen naast het perceel Gebrande Hoef 7. De huurder heeft een coniferen haag geplant op gelijke hoogte met de achterste perceelsgrens van Gebrande Hoef 7 en langs de weg tegenover zijn garages. De huurder mag zelf beplanting aanbrengen. In de huurovereenkomst is bepaald dat aan het einde van de huur het gehuurde ontruimd, vrij van huur en andere gebruiksrechten en in dezelfde staat opgeleverd dient te worden. De huurder heeft geen recht op vergoeding wegens door hem aangebrachte veranderingen of verbeteringen. Dat de huurder tijdens de huurperiode de gehuurde grond zo inricht dat het optisch gezien één geheel vormt met zijn perceel doet niets af aan de verplichting van de huurder om de verhuurde grond in de oude staat op te leveren. Bovendien kan de huurder zich geen rechten onttelen aan de door de hem aangebrachte inrichting.

In het raadsvoorstel van november 1990 is aangegeven dat het betreffende taxibedrijf toen inderdaad niet volledig viel onder het begrip aan-huis-gebonden-beroep maar dat het gelet op de aard van de bedrijvigheid hiermee wel vergeleken kon worden. Er is toen onder voorwaarden (brief van 10 mei 1990) medewerking verleend aan de vrijstelling. Zoals indiener al aangegeven heeft, is het bedrijf in de loop der jaren behoorlijk gegroeid. Het taxibedrijf in zijn huidige vorm zou nu nooit meer binnen een woonwijk toegestaan worden, omdat het niet meer vergeleken kan worden met een aan-huis-gebonden-beroep.

Indiener geeft aan dat de toenmalige Gemeente Wouw mee zou werken aan een uitbreiding van zijn bedrijf aansluitend aan zijn huidige garages. De voorwaarden waaronder echter vrijstelling is verleend, spreken dit echter tegen en hiervan is ook geen correspondentie. De gemeente heeft nooit schriftelijk aangegeven of besloten dat meegewerkt zou worden aan de uitbreiding van zijn bedrijf.

2. Op 11 februari 1992 heeft de gemeente Wouw een stuk grond (mogelijke toekomstige ontsluitingsweg) verhuurd aan indiener. Er was vanuit de gemeente Wouw namelijk geen bezwaar om deze grond tussentijds te verhuren, zodat indiener hiermee een vrije uitrit voor zijn taxi's kon realiseren. De verhuurder heeft de weg verhard vooruitlopende op het feit dat deze benodigd zou zijn als openbare weg voor de ontsluiting van een uitbreidingslocatie. Dit uitgangspunt is ook vertaald in de huurovereenkomst. In deze overeenkomst is namelijk opgenomen dat de huurder verplicht is het gehuurde zindelijk en ordelijk overeenkomstig de bestemming weg te gebruiken. Bovendien mag zonder schriftelijk toestemming van de verhuurder de aard of bestemming van de grond niet worden gewijzigd.
De indiener verwijst naar de tekst op het kaartje bij de huurovereenkomst. Op het originele kaartje bij de huurovereenkomst wordt de verhuurde grond aangegeven, maar de tekst waarnaar de indiener verwijst, ontbreekt op de originele stukken. De getekende huurovereenkomst met het kaartje is bijgevoegd.

3. De inrichtingstekening die als bijlage (productie 4) bij de inspraakreactie is gevoegd en waarnaar de indiener verwijst, ontbreekt in het dossier van de gemeente. De gemeente beschikt niet over de een inrichtingstekening van de ontsluitingsweg. Bij het bestemmingsplan Moerstraten III zit een grove inrichtingsschets van de bestaande wijk Gebrande Hoef maar er zit geen inrichtingstekening bij van de ontsluitingsweg (zie bijlage). De eerste inrichtingsschetsen van de ontsluitingsweg dateren van de periode nadat er een schetsplan is opgesteld voor de woningbouwlocatie Gebrande Hoef II. De toezegging dat de uitrit voor de garages 5 m zou worden, is door de gemeente nooit bevestigd middels een brief of een besluit.

Eind 2006 heeft de gemeente een strook grond van 2m aan de eigenaar van Gebrande Hoef 9 verkocht. Hiermee bleef nog voldoende ruimte ($\pm 7,80$ m) over om een ontsluitingsweg met een stoep te realiseren. Met deze bedoeling heeft de gemeente de weg in 1992 ook al aangelegd. Het zou voor de gemeente vanwege de ondergrondse infrastructuur en de kosten die hiermee gemoeid zijn niet rendabel zijn om deze weg te verleggen. De conclusie dat de ontwikkeling van het achtergelegen gebied niet door zou gaan, is niet juist en is ook nooit bevestigd door de gemeente.

4. De gemeente kan de nieuwe woningbouwlocatie ontsluiten op een veilige manier. Er is voldoende ruimte voor een rijbaan en een brede stoep. Indiener kan de bedrijfswagens inderdaad niet meer haaks voor zijn garages parkeren. Het feit dat de gemeente de huurovereenkomst opzegt en de weg in gebruik neemt als ontsluitingsweg, zoals altijd de bedoeling is geweest, verplicht de gemeente niet om het stallen van de bedrijfswagens te regelen.

De gemeente heeft het verzoek van indiener (brief 28-8-2008) om tot een passende oplossing te komen ter harte genomen en heeft gezocht naar een oplossing die voor beide partijen acceptabel is.

5. De gemeente heeft indiener een oplossing geboden voor het parkeren van zijn bedrijfsvoertuigen. De gemeente heeft indiener voorgesteld om de grond aansluitend aan de bestaande garages te huren voor het stallen van een achttal bedrijfsvoertuigen. Zo kan het huidige taxibedrijf zijn bedrijfsvoering voortzetten. Het realiseren van extra garages is vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet gewenst, omdat de bedrijfsgebouwen het uitzicht van de geprojecteerde woningen zou belemmeren. Bovendien leidt het realiseren van garages tot een permanente situatie, waarmee de gemeente niet kan instemmen.

Een bedrijf van deze omvang kan niet meer vergeleken worden met een aan-huis-gebonden-beroep en zou in de huidige omvang ook niet meer in een woonwijk toegestaan worden. Om dezelfde reden is taxibedrijf "De Groen" in Roosendaal ook naar een andere locatie verhuisd. Omdat het bedrijf echter al jaren in Moerstraten is gesitueerd, wil de gemeente toch een oplossing bieden die voor beide partijen acceptabel is: de gemeente kan de ontsluitingsweg in gebruik nemen en de indiener kan zijn taxi's aansluitend aan de bestaande garages parkeren en zijn huidige bedrijfsvoering zonder extra belemmeringen voort zetten. De gemeente zal via privaatrechtelijke weg het gebruik van deze acht parkeerplaatsen regelen.

Tijdens het gesprek met wethouder Adriaansen is toegezegd dat de mogelijkheid bekeken zou worden of een deel van het perceel van de eigenaar van Gebrande Hoef 9 gekocht kan worden, zodat er een volwaardige oprit gerealiseerd kan worden voor de bestaande garages en er nog voldoende ruimte blijft voor een stoep en een ontsluitingsweg. De gemeente heeft aangeboden om de eigenaar van Gebrande Hoef 9 namens indiener te benaderen en heeft tevens aangegeven slechts mee te werken aan de grondwisseling aan de realisering als dit voor de gemeente budgetneutraal verloopt. De tweede toezegging betreft de toezegging om de bouw van vier extra garages nogmaals te onderzoeken.

De gemeente heeft de eigenaar van het perceel Gebrande Hoef 9 benaderd om een deel van zijn perceel te verkopen. Op 18 augustus 2010 heeft de eigenaar van het perceel te kennen gegeven dat hij een deel van zijn perceel niet wil verkopen. De eigenaar van het perceel Gebrande Hoef 9 heeft aangegeven dit zelf aan indiener bekend te maken. Het oprichten van de extra garages is opnieuw bekeken. Naast de hiervoor aangegeven aspecten zijn nu ook milieuaspecten bij het onderzoek betrokken. Als er in het verlengde van de garages extra garages zouden worden opgericht of deze grond verkocht zou worden ten behoeve van de bedrijfsvoering, dient het bestemmingsplan de bedrijfsvoering ook als zodanig te bestemmen. Naast de stedenbouwkundige en planologische bezwaren is ook vanuit milieutechnisch oogpunt een verdere uitbreiding van het taxibedrijf in het bestemmingsplan niet gewenst. Hoewel het taxibedrijf in de bestaande situatie en met het gebruik van de parkeerplaatsen in het nieuwe plangebied naar verwachting op basis van de huidige gegevens geen overlast zal veroorzaken, wordt vanuit milieutechnisch oogpunt terughoudend omgegaan met een verdere uitbreiding van bedrijven in woonwijken. De oplossing om gebruik te maken van het openbaar gebied waarbij de parkeerplaatsen via privaatrechtelijke weg aan de indiener verhuurd worden, is de meest haalbare oplossing voor beide partijen.

Indiener geeft aan dat elke inhoudelijke reactie na 27 januari 2010 uitblijft. Op 22 februari 2010 heeft indiener echter een gesprek gehad met het hoofd van de afdeling projecten. Vervolgens heeft de gemeente een tweetal overleggen (op 19-4-2010 en op 2-6-2010) gehad met de eigenaar van Gebrande Hoef 9. Hiervan is indiener telefonisch op de hoogte gesteld.

Op 26 april heeft een informatieavond plaats gevonden over het inrichtingsplan van de Gebrande Hoef. Ook hier was de familie aanwezig en is door de ambtenaren te woord gestaan.

Op 19 mei was een inspraakavond over het bestemmingsplan waarbij indiener aanwezig was.

Nadat de indiener de inspraakreactie bij de gemeente heeft ingediend, heeft op 28 juni een gesprek plaatsgevonden met de projectmanager, het afdelingshoofd van projecten en de stedenbouwkundige. Op 19 juli heeft wederom een gesprek plaatsgevonden met het afdelingshoofd projecten en de wijkmanager van de gemeente. Ook is er in die periode telefonisch contact geweest. Het feit dat indiener niet op de hoogte is gehouden, wordt door de gemeente niet onderschreven.

De gemeente is van mening dat het bestemmingsplan niet nadelig is voor de huidige bedrijfsvoering van het taxibedrijf. Het taxibedrijf is bestemd conform de afspraken uit het verleden en er wordt door de gemeente een oplossing geboden om de bedrijfsvoertuigen in het verlengde van zijn garages te parkeren.

6. In het geldende plan 'Moerstraten III' heeft het perceel Gebrande Hoef 7 een woonbestemming en is er geen regeling opgenomen voor het taxibedrijf. Het gehuurde stuk grond waarop nu de bedrijfsauto's worden gestald heeft de bestemming 'Verkeer'. De mogelijkheid om op de gehuurde grond de bedrijfsvoertuigen te parkeren wordt niet onmogelijk gemaakt door de bestemming 'Verkeer', maar door het feit dat de gemeente de huurovereenkomst op zal zeggen en de weg in gebruik zal nemen als ontsluitingsweg, zoals ook altijd de bedoeling is geweest. Tenslotte hebben de parkeerplaatsen in het openbaar gebied ook de bestemming 'Verkeer' en wordt parkeren in deze bestemming toegestaan. De bestemming 'Tuin' verbiedt het parkeren van auto's niet, maar om in de bestemming 'Tuin' te parkeren moet men wel over een uitrit(vergunning) beschikken. Bij het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan is uitgegaan van het feit dat de verkoop van de strook grond naast het perceel Gebrande Hoef 9 door zou gaan. De bestemmingen komen daarom niet overeen met de feitelijke situatie. Dit is van te voren en tijdens de inspraakavond toegelicht door de gemeente.

De bestemming 'Tuin' wordt gebruikt om de gronden tussen de voorgevel van de hoofdgebouwen en de openbare ruimte te regelen, omdat dit medebepalend is voor de kwaliteit voor het karakter van het woon- en leefmilieu. In de bestemming 'Tuin' mag met uitzondering van erkers, niet gebouwd worden. Bij specifieke ruimtelijke situaties wordt deze voorgevel doorgetrokken en markeert het de grens tussen zijerf en zijtuin (hoofdstuk 6 van de toelichting). In het geldende bestemmingsplan is de bouwgrens op de plankaat ook doorgetrokken. In de huidige methodiek van bestemmen wordt echter niet meer met een doorgetrokken bouwgrens gewerkt maar met een andere bestemming ('Tuin').

Binnen de bestemming 'Verkeer' mag geparkeerd worden en ook indiener mag zijn bedrijfsvoertuigen parkeren. Het exclusieve recht om gebruik te maken van de parkeerplaatsen parallel aan de bestaande garages kan niet via het bestemmingsplan geregeld worden en zal privaatrechtelijk geregeld worden. Om de onder punt 5 genoemde redenen wordt niet meegewerkt aan de uitbreiding van het taxibedrijf. Daarom wordt de woonbestemming met de functieaanduiding 'taxibedrijf' alleen opgenomen voor het huidige perceel Gebrande Hoef 7.

In de voorgaande reactie is al aangegeven dat de gemeente niet wil meewerken aan de uitbreiding van het taxibedrijf en dat er, wat een mogelijke verdere uitbreiding betreft, geen afspraken bekend zijn vanuit het verleden. Dit is ook nooit bevestigd middels een brief of een besluit. In de huidige situatie wordt er grond verhuurd aan indiener die deze gebruikt om taxi's te stallen. Deze bedrijfswagens staan nu ook buiten. Bij de oplossing die de gemeente biedt, wijzigt er niets in deze situatie. Als indiener het noodzakelijk vindt voor de bedrijfsvoering dat het wagenpark inpandig gestald moet worden, kan hij ook uitkijken naar een andere locatie (zoals taxibedrijf De Groen) waarbij dit wel mogelijk is. Dat het inpandig stallen van de wagens in de winter de veiligheid ten goede komt, kan de gemeente niet onderschrijven. Als voertuigen buiten staan is elke chauffeur verplicht om de auto ijsvrij te maken, zodat hij/zij vanuit het voertuig voldoende zicht heeft om veilig deel te nemen aan het verkeer.

In de hiervoor aangegeven reactie is aangegeven dat de gemeente om verschillende redenen niet mee kan werken aan de uitbreiding van het bedrijf. Het argument dat de toekomstige bewoners zicht hebben op parkeervoorzieningen is geen reden om mee te werken aan het realiseren van garages. De gemeente kan niet voorkomen dat vanuit bepaalde woningen zicht is op parkeervoorzieningen en vindt een verdere verstening van de openbare ruimte in de vorm van garages niet gewenst. Bovendien wil de gemeente deze grond, na afloop van de huurovereenkomst, weer als openbare ruimte in gebruik nemen.

De gemeente heeft indiener aangeboden om de grond aansluitend op de bestaande garages te huren. Dit zal privaatrechtelijk worden geregeld. In deze overeenkomst zullen dezelfde voorwaarden opgenomen worden als in de huidige overeenkomst en zullen nadere afspraken gemaakt omtrent de verhuurde grond.

In het voorontwerp bestemmingsplan heeft de gemeente al ingespeeld op de mogelijke toekomstige situatie. Het is nu duidelijk hoe het een en ander geregeld zal worden. De gemeente zal de strook grond bij Gebrande Hoef 9 niet onteigenen. Indien er wordt een oplossing geboden voor het stallen van de bedrijfsvoertuigen en de gemeente heeft voldoende ruimte om het gebied voor het (langzaam) verkeer veilig te ontsluiten. De uitrit of oprit voor de garages grenst altijd aan de openbare weg. De verkeersveiligheid is niet zozeer afhankelijk van de diepte van de uitrit cq oprit, maar van de verkeersdeelnemers zelf. De nieuwe woningbouwlocatie kan volgens de gemeente veilig ontsloten worden.

7. In de toelichting zal worden aangegeven dat de taxibussen voornamelijk op de gehuurde grond worden gestald.

Taxibedrijf Schuurbijs zal een achttal parkeerplaatsen worden aangeboden. Omdat de strook grond van het perceel Gebrande Hoef 9 niet kan worden terug gekocht, kan geen volwaardige oprit voor de garages gerealiseerd worden. In de hiervoor gegeven beantwoording is reeds aangegeven, waarom gekozen is voor de bestemmingen zoals aangegeven op de verbeelding. De indiener zal in ieder geval een achttal parkeerplaatsen aangeboden worden. Dit zal in de toelichting van het bestemmingsplan aangepast worden.

De milieuparagraaf is opgesteld door de Regionale Milieudienst (RMD). Voordat de RMD deze paragraaf heeft geschreven, is bij indiener telefonisch geïnformeerd naar de activiteiten van het taxibedrijf. De eigenaar heeft zelf aangegeven dat zijn bedrijfsactiviteiten overdag plaatsvinden.

In het volgende deel van de inspraakreactie wordt uitgelegd hoe de RMD de onderzoeken heeft uitgevoerd. De gemeente is van mening dat er geen verkeerde aannames zijn gedaan.

8. In de toelichting wordt vermeld dat de gevolgen voor het milieu vanwege het taxibedrijf op de uitbreidingslocatie grotendeels acceptabel zullen zijn, omdat de gevolgen op de dichtstbijzijnde woning ook acceptabel zijn. In de inspraakreactie wordt aangegeven dat deze veronderstelling is gebaseerd op verkeerde aannames en een voldoende draagkrachtige motivering ontbeert. Conform de Handreiking Ruimtelijke Ordening en Milieu en de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering is een concreet en gedetailleerd akoestisch onderzoek naar de werkelijke milieubelasting van Taxibedrijf Schuurbijs (in de nieuwe situatie) uitgevoerd. In de toelichting is aansluitend aan de veronderstelling die in de inspraakreactie wordt aangehaald de conclusie van het akoestisch onderzoek met betrekking tot de geluidbelasting van Taxibedrijf Schuurbijs opgenomen. In de bijlage van de plantoelichting is abusievelijk in plaats van het 'Akoestisch onderzoek Woningbouwlocatie "Gebrande Hoef II" van 14 januari 2010 het verouderde 'Akoestisch onderzoek Woningbouwlocatie "Gebrande Hoef II" van juli 2009 opgenomen. Het akoestisch onderzoek van januari 2010 maakt de gevolgen voor het milieu vanwege het taxibedrijf op de uitbreidingslocatie inzichtelijk. Het rapport van januari 2010 is nu ook als bijlage toegevoegd.

In de inspraakreactie wordt aangegeven dat het akoestisch onderzoek van juli 2009 is gebaseerd op verkeerde aannames. De bedrijfsactiviteiten zouden niet alleen in de dagperiode plaatsvinden en in het akoestisch onderzoek van juli 2009 wordt ten onrechte gesteld dat in de toekomstige situatie alleen de activiteiten in de garageboxen van belang zijn. In het akoestisch onderzoek van januari 2010 is rekening gehouden met de verhuur van een achttal parkeerplaatsen in het verlengde van de bestaande garages. In het akoestisch onderzoek is aangenomen dat de bedrijfsactiviteiten alleen in de dagperiode plaatsvinden, omdat volgens de heer Schuurbijs de bedrijfsauto's 's ochtends wegrijden en aan het eind van de middag weer terugkomen.

In de inspraakreactie wordt aangegeven dat de stelling dat de verkeersbewegingen met de taxi's in de straat niet relevant zijn, omdat deze verkeersbewegingen in het reguliere verkeer worden opgenomen, geen stand kan houden.

Deze stelling houdt echter wel degelijk stand, omdat taxi's zodra zij de parkeerplaatsen verlaten, feitelijk in het heersende verkeersbeeld zijn opgenomen.

Een en ander wordt ook nog toegelicht in de 'toelichting op onderzoek taxibedrijf'. Deze toelichting is als bijlage bij dit inspraakrapport toegevoegd.

Met het 'Akoestisch onderzoek Woningbouwlocatie "Gebrande Hoef II" van 14 januari 2010 is de exacte geluidruimte rondom het taxibedrijf in beeld gebracht. De plantoelichting en het akoestisch onderzoek van januari 2010 dragen zorg voor de voldoende daadkrachtige motivering van het feit dat de gevolgen voor het milieu vanwege het taxibedrijf op de uitbreidingslocatie acceptabel zijn.

De gemeente heeft met de onderzoeken en de aangeleverde gegevens voldoende beargumenteerd waarom de woonwijk gerealiseerd kan worden en is van mening dat het woon- en leefklimaat aan de huidige eisen voldoet. De gemeente heeft in het bestemmingsplan 'Moerstraten' het taxibedrijf, conform de afspraken uit het verleden waarbij het taxibedrijf nog vergeleken werd met een aan-huis-gebonden-beroep, geregeld middels een aanduiding 'taxibedrijf'. In het nu geldende plan is het taxibedrijf niet geregeld. De gemeente heeft indiener een oplossing geboden om gebruik te maken van de te realiseren parkeerplaatsen in het nieuwe plan Gebrande Hoef II. Dit wordt via privaatrechtelijk weg geregeld, zoals dit ook nu het geval is. Als het taxibedrijf ophoudt te bestaan zal de huurovereenkomst opgeheven worden en worden de parkeerplaatsen weer beschikbaar gesteld voor openbaar gebruik. De oplossing die de gemeente de indiener biedt, past binnen de bestemming en de overlast die hierbij ontstaat, is niet groter dan de verwachte overlast die ontstaat als andere voertuigen gebruik zouden maken van de parkeervoorzieningen.

De bedrijfsruimte is volgens de gemeente wel duidelijk in beeld gebracht. De gemeente houdt rekening met het bestaande bedrijf van de indiener en met de oplossing die de gemeente de indiener biedt. De gemeente wil niet mee werken aan een legalisering van een verdere uitbreiding van het bedrijf om reeds eerder genoemde argumenten. Om de bedrijfsvoering van de indiener niet te schaden, heeft de gemeente indiener een oplossing geboden om zijn huidige bedrijfsvoering onder dezelfde voorwaarden voort te zetten, hoewel de gemeente het bedrijf in zijn huidige omvang nu niet meer toe zou laten in een woonwijk. De gemeente heeft er, zoals afgesproken, alles aangedaan om een acceptabele oplossing te bieden.

Aanpassing bestemmingsplan

De bovengenoemde inspraakreactie geeft aanleiding om de toelichting van het bestemmingsplan op een paar punten aan te passen. Omdat de strook grond van het perceel Gebrande Hoef 9 niet verkocht wordt, is in het ontwerpbestemmingsplan de grond (Gebrande Hoef 9 en ontsluitingweg) bestemd conform het feitelijke gebruik.

D. Heemkundekring 'De Vierschaer Postbus 57 4724 ZH WOUW

Reactie

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat Moerstraten geen of een lage archeologische waarde heeft. Deze kaart is echter niet meer actueel. Op dit moment wordt een gemeentelijke cultuurhistorische waardekaart opgesteld. Moerstraten is qua archeologie een interessant gebied. In Moerstraten is een hoge kans op archeologische vondsten. Verzocht wordt om de toelichting aan te passen en op de uitbreidingslocatie grondboringen te doen. Op basis van deze boringen kan bepaald worden of een vervolgonderzoek nodig is.

Beantwoording

De gemeentelijke archeoloog heeft het terrein onder de loep genomen. Naar aanleiding van boringen door de gemeentelijke archeoloog kan geconcludeerd worden dat een vervolgonderzoek niet nodig is. De paragraaf in de toelichting zal aangepast worden.

Aanpassing bestemmingsplan

De ingediende reactie heeft er toe geleid om de toelichting aan te passen. In de regels zal een dubbelbestemming worden opgenomen ten aanzien archeologische waarde.

Overlegreacties

1. Provincie Noord-Brabant

Reactie

De Provincie streeft er naar om de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid tot 2025 vast te leggen in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening en de te beschermen provinciale ruimtelijke belangen vast te leggen in de Verordening Ruimte.

Voor de inhoudelijke afweging of het project voldoende rekening houdt met de provinciale belangen, baseert de provincie zich op deze documenten.

Bij de uitbreidingslocatie gaat het met name om een stedelijke ontwikkeling in de vorm van woningbouw ten behoeve van een kern in de landelijke regio. De locatie is gelegen binnen het op de verordeningskaart aangegeven zoekgebied.

Uitbreiding van stedelijk ruimtebeslag voor woningbouw in de landelijke regio kan in dergelijke gebieden onder voorwaarden uitsluitend plaatsvinden voor zover noodzakelijk voor de natuurlijke bevolkingsgroei (migratiesaldo-nul). Ook de wijze waarop uitvoering wordt gegeven aan het rood-met-groen-principe komt in het plan niet aan bod.

Voor de voorwaarden waaraan het ruimtelijk plan specifiek moet voldoen bij nieuw stedelijk ruimtebeslag, wordt verwezen naar de artikelen 2.1.4 en 2.1.6 (in combinatie met artikel 2.1.10) van de Verordening ruimte, 1^{ste} fase.

Verzocht wordt om het plan voor wat betreft de uitbreidingslocatie op de hiervoor genoemde onderdelen in overeenstemming te brengen met de verordening.

Behoudens de voorziene woningbouwontwikkeling, tast het voorontwerp-bestemmingsplan geen provinciale belangen aan.

Beantwoording

De gemeente is in de toelichting van het bestemmingsplan, onder provinciaal beleid, voor wat betreft de uitbreidingslocatie uitvoerig ingegaan op de door de provincie genoemde onderdelen. De gemeente heeft deze toelichting in overeenstemming gebracht met de verordening, hoewel de gemeente in het verleden nadrukkelijk heeft aangegeven hoe zij omgegaan is met de rood met groen koppeling.

Omdat de gemeente een paar jaar geleden geen tot nagenoeg geen ontwikkelingen had in het landelijk gebied, heeft de gemeente besloten om op een andere manier te werken aan de versterking van de kwaliteit van het landelijk gebied. De gemeente Roosendaal trekt hier ook jaarlijks structureel geld voor uit en probeert zo haar hoge ambities in het buitengebied waar te maken en te borgen. De kwaliteit van het buitengebied hangt op deze manier niet af van een paar ontwikkelingen in het buitengebied.

Voor de volledigheid verwijs ik u naar bijgevoegde brief van de gemeente aan de Provincie omtrent dit onderwerp.

Met de groene zone in het plan Moerstraten en de huidige werkwijze ten aanzien het buitengebied is de gemeente van mening dat voldoende aandacht is besteed aan de rood met groen koppeling. Bovendien hebben de bewoners van Moerstraten eveneens baat bij deze oplossing, omdat er een versterking is van de huidige groenstructuur in het dorp en de recreatieve mogelijkheden.

2. Waterschap Brabantse Delta

Reactie

1. Het waterschap heeft als beleid dat nieuwe ontwikkelingen waterneutraal moeten worden uitgevoerd, waarbij zoveel mogelijk moet worden gestreefd naar het behoud of herstel van de natuurlijke waterhuishoudkundige situatie. Het toekomstige watersysteem moet hierbij voldoen aan beleidsregel hydraulische randvoorwaarden van het waterschap (vastgesteld 1 mei 2009). Op basis van de waterparagraaf voldoet het plan niet aan de hydraulische randvoorwaarden. Het lijkt erop dat er nog gerekend is met onze oude hydraulische randvoorwaarden. Volgens de geldende hydraulische randvoorwaarden dient er bij de inrichting rekening te worden gehouden met de situatie T=100.

Betreffende de uitbreiding ten zuidwesten van kern Moerstraten neemt het verhard oppervlak toe met 1 ha. Dit betekent dat er conform het beleid van het waterschap een retentievoorziening vereist is van 780 m³ per verharde hectare.

2. Indien er in het bestemmingsplan gesproken wordt van 'Keurontheffing', dient dit vervangen te worden door 'Watervergunning'.
3. De met blauw aangemerkt delen op de (analoge) verbeelding worden niet verklaard in de legenda.

Beantwoording

1. De watertoets in het bestemmingsplan is geactualiseerd.
2. Als er sprake is van de term 'Keurontheffing' zal dit vervangen worden door 'Watervergunning'.
3. De analoge legenda zal worden aangepast.

Aanpassing bestemmingsplan

De watertoets in de toelichting van het bestemmingsplan zal geactualiseerd worden. De legenda van de analoge verbeelding zal aangepast worden met de verklaring water.

3. Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Westelijk Noord-Brabant

Geen reactie ontvangen

4. Essent Netwerk BV, regio West-Brabant

Geen reactie ontvangen.

5. KPN Telecom Netwerkdiensten

Geen reactie ontvangen

6. Rijkswaterstaat, Directie Noord-Brabant

Geen reactie ontvangen

7. Rijksdienst voor het cultureel erfgoed

Geen reactie ontvangen.

8. VROM-inspectie Zuid

Geen reactie ontvangen.

9. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij

Geen reactie ontvangen.

10. Ministerie van Defensie

Geen reactie ontvangen.

11. B.V. Nederlandse Gasunie

Zij hebben te kennen gegeven geen opmerkingen te hebben op het bestemmingsplan.

12. Brabantse Milieufederatie

Reactie

Indiener verzoekt de gemeente om rekening te houden met het Struweelvogelgebied dat behoort tot de GHS dat samenvalt met de westkant van het gebied. Om deze waarden veilig te stellen dienen de groenelementen die op de kaart als Groen zijn bestemd een betere bescherming te krijgen. Zo wordt voorkomen dat het groen wordt benut of ingevuld of gewijzigd voor andere functies die afbreuk doen aan de functie struweel.

Beantwoording

De gronden die behoren tot de GHS zijn opgenomen in het bestemmingsplan voor het buitengebied en niet in het bestemmingsplan 'Moerstraten'. De groene wal die de uitbreidingslocatie 'Gebrande Hoef II' omringd heeft in het bestemmingsplan 'Buitengebied Wouw' de bestemming 'Bos' gekregen. De gemeente is van mening dat de bestemming de waardevolle groene elementen rondom de uitbreidingslocatie voldoende beschermd. Voor meer informatie wordt verwezen naar het bestemmingsplan 'Buitengebied Wouw'. Dit bestemmingsplan kan geraadpleegd worden via onze website www.roosendaal.nl of via www.ruimtelijkeplannen.nl.

13. ZLTO

Geen reactie ontvangen.

14. Regionale Brandweer Midden- en West Brabant

Reactie

De indiener heeft de volgende algemene opmerkingen:

- Brandweezorgnorm
Voor de opkomsttijd is een overschrijding van de norm. Geadviseerd wordt om de nieuw te realiseren gebruiksfuncties te voorzien van sprinklersystemen (woningsprinklers). Bovendien gaat bij verkeersremmende maatregelen de voorkeur uit naar zogenoemde sinusdrempels.
- Bereikbaarheid
Uitgangspunt is dat de toegang van een gebouw via twee onafhankelijke routes kan worden benaderd. Ook de wegen moeten aan bepaalde eisen voldoen.
- Bluswatervoorziening
Aan de situering en de capaciteit van brandkranen worden eisen gesteld, een en ander overeenkomstig met Brabant Water. Hier moet bij de wijziging van de infrastructuur rekening mee worden gehouden. Bij de uitwerking van het plan (Gebrande Hoef II) dient ook rekening gehouden te worden met secundaire blusvoorziening. Geadviseerd wordt om alle bluswatervoorzieningen zoveel mogelijk in de openbare weg te situeren.
- Situering van bouwvolumes
De geprojecteerde bouwwerken in het plangebied geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Beantwoording

Zoals de brandweer reeds aangeeft in haar reactie zijn zij bereid om bij de verdere uitwerking van het plan (inrichtingsplan) dit plan te beoordelen. Bovendien geven zij aan dat een definitieve beoordeling pas plaats kan vinden aan de hand van de bouwaanvraag. De gemeente vraagt de brandweer altijd om advies bij een inrichtingsplan en bij een bouwaanvraag. Hierbij komen de eerste drie punten aan de orde. De brandweezorgnorm, de bereikbaarheid en bluswatervoorziening zijn geen aspecten die in het bestemmingsplan kunnen worden verwerkt.

Ten aanzien van de bouwvolumes zoals ze opgenomen zijn in het bestemmingsplan heeft de brandweer geen opmerkingen.

Aanpassing bestemmingsplan

De bovengenoemde reactie heeft geen aanleiding gegeven om het bestemmingsplan aan te passen.

15. Politie Midden- en West Brabant

Geen reactie ontvangen.

16. Bureau Gezondheid, Milieu & Veiligheid

Geen reactie ontvangen.

17. GHOR Midden- en West Brabant

Reactie

De indiener heeft de volgende algemene opmerkingen:

- Een zo goed mogelijke entree van wooncomplexen;
- Zo min mogelijk wegafsluitingen;

- Logische indeling van straten en huisnummers en duidelijke plaatsing van naambordjes en nummering;
- Verkeersplateaus ipv verkeersdrempels;
- Voorkeur voor asverschuivingen.

Beantwoording

De gemeente is op de hoogte van deze algemene opmerkingen. Bij de inrichting van de Gebrande Hoef II zal met deze opmerkingen zoveel mogelijke rekening gehouden worden. De inrichting wordt besproken met een aantal officiële instanties. Het bestemmingsplan is niet het juiste instrument om bovenstaande opmerkingen te verwerken.

18. Stichting VAC Roosendaal Adviescommissie Wonen

Zij hebben te kennen gegeven geen opmerkingen te hebben op het bestemmingsplan.

19. Brabant Water

Geen reactie ontvangen.

20. Stichting Seniorenraad Roosendaal

Zij hebben te kennen gegeven geen opmerkingen te hebben op het bestemmingsplan.

21. Milieuadviesraad

Geen reactie ontvangen

22. Stichting Bewonersplatform Moerstraten

Reactie

1. Indiener is van mening dat de leefbaarheid gehandhaafd blijft of zelf verbeterd wordt. Een van de mogelijkheden om dit te bereiken is er voor te zorgen dat huidige bewoners in het dorp blijven wonen. Dit geldt voor jongeren maar ook zeker ook voor de oudere in Moerstraten. Ten aanzien van de Gebrande Hoef II moeten de toekomstige bewoners dan ook zoveel mogelijk vrijheid krijgen om eigen initiatieven te creëren. Daarom zou de indiener het plan graag op de volgende punten gewijzigd zien:
 - De vorm van de daken moet vrij gelaten worden en een kapconstructie moet niet voorgeschreven zijn;
 - Platte daken moeten mogelijk zijn en een minimale hellingshoek van 0 graden moet opgenomen worden.
2. In het bestemmingsplan wordt onder de bestemming 'Wonen - 2' tevens een gemeenschappelijk tuin toegestaan. Indiener verzoekt om deze aanduiding uit het bestemmingsplan te halen.
3. Indiener geeft aan dat de sloot ten oosten van het meest zuidelijke voetbalveld er niet meer is.

. Beantwoording

1. Het streefbeeld van Gebrande Hoef fase 1 is een ingetogen woonwijk met een hoge leefkwaliteit. De wijk moet gemoedelijkheid en rust uitstralen, zoals dat past binnen een dorpse context. In het dorp Moerstraten komen in de bestaande kom ook geen platte daken voor. Bovendien staat duurzaamheid centraal. De combinatie van deze uitgangspunten maakt dat een kap een logische dakoplossing vormt. Deze past namelijk binnen de dorpse context, maar belangrijker, het geeft bovendien mogelijkheden tot duurzame oplossingen zoals sedum of zonnepanelen (deze panelen kunnen dan uit het zicht, op de achterzijde van de kap worden geplaatst).

In het bestemmingsplan is gekozen om alleen de goothoogten en de bouwhoogten te regelen. Platte daken zijn echter niet toegestaan om de hiervoor genoemde redenen. De hellingshoeken zijn in het bestemmingsplan niet meer aangegeven en worden dus ook niet meer voorgeschreven.

De dakvormen zijn, met uitzondering van de patiowoningen en de twee-onder-een-kappers, vrij gelaten. De dakvormen van de patiowoningen en de twee-onder-een-kappers worden opgenomen in het beeldkwaliteitsplan. Omdat het hier meer gaat om welstandtechnische aspecten is hiervoor gekozen. Het beeldkwaliteitsplan zal gelijktijdig opgenomen worden in de welstandsnota.

2. Een bestemmingsplan schrijft niet voor wat moet maar wat mag. Onder de bestemming 'Wonen -2' is vanuit stedenbouwkundig oogpunt een gemeenschappelijke tuin gewenst. Omdat aangegeven staat dat er *tevens* een gemeenschappelijk tuin mogelijk is, is het hier ook mogelijk om een gemeenschappelijke tuin te realiseren.
3. De sloot is inderdaad gedempt. De bestemming zal op deze locatie aangepast worden aan de feitelijke situatie.

Aanpassing bestemmingsplan

De hellingsgraden worden in de Gebrande Hoef II uit de verbeelding gehaald. De vorm van de daken wordt niet vastgelegd in het bestemmingplan en de helling van de daken wordt niet meer verplicht voorgeschreven.

De bestemming van de gedempte sloot zal gewijzigd worden in een groenbestemming.

23. KNVV Afdeling Roosendaal

Geen reactie ontvangen.

24. IVN

Geen reactie ontvangen.

25. Staatsbosbeheer

Geen reactie ontvangen.

26. Vereniging Natuurmonumenten

Geen reactie ontvangen.

27. Stichting Brabants Landschap

Geen reactie ontvangen

28. Veilig Verkeer Nederland, afdeling Roosendaal

Geen reactie ontvangen

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Roosendaal

oktober 2010

Bijlage 1
Brief gemeente Wouw van 10 mei 1990



postbus 1
4724 ZG wouw
telefoon (01658) 5200
telefax (01658) 1340

De heer M. Schuurbiers

De Wever 10

4727 TC Moerstraten

uw kenmerk

ons kenmerk Ra/117

wouw, 10 MEI 1990

onderwerp:

doorkiesnr.: 5210

verzonden: 10 MEI 1990

verzoek bouwen woning/
vestiging taxibedrijf

Geachte heer Schuurbiers,

In antwoord op uw verzoek van 10 januari 1990 waarbij u vraagt een woning te mogen bouwen met bedrijfsruimte voor uw taxibedrijf in Moerstraten, delen wij u het volgende mede.

Aan u is een bouwkaavel toegewezen op gronden waar de toekomstige woonuitbreiding van Moerstraten is gepland. Voor deze woonuitbreiding is een bestemmingsplan - bestemmingsplan "Moerstraten III" - in ontwerp dat naar verwachting omstreeks juni dit jaar formeel in procedure wordt gebracht. Het plan zal dan voor vooroverleg naar de provincie worden verstuurd. Nadat het plan terug is van vooroverleg en de provincie daarmee kan instemmen zal een aanvang worden gemaakt met het bouwrijpmaken van de gronden. Naar verwachting zal dit nog voor het eind van dit jaar plaatsvinden. Alsdan kan met woningbouw ter plaatse worden begonnen.

Wat betreft uw verzoek zijn wij bereid onze medewerking te verlenen aan de bouw van een woning en taxibedrijf op de aan u toegewezen bouwkaavel, in genoemd bestemmingsplan. Daarbij kunnen wij tevens instemmen met een grotere oppervlakte aan bijgebouwen dan 60 m² afhankelijk van de behoefte en aard van het bedrijf en overige omstandigheden. De door u gevraagde oppervlakte (inclusief kantoor) lijkt ons redelijk. Wij zijn bereid het ontwerp-bestemmingsplan "Moerstraten" dienovereenkomstig aan te passen. Wel stellen wij als voorwaarde dat uw bedrijf niet vergunningplichtig mag worden in het kader van de Hinderwet. Tevens dienen uw bedrijfswagens op uw terrein te worden geparkeerd.

Gelet op het bovenstaande zijn wij derhalve bereid onze medewerking aan uw bouwplannen te verlenen zodra de gronden bouwrijp gemaakt zijn. Mocht daarmee dit jaar door omstandigheden geen aanvang kunnen worden gemaakt dan willen wij bezien welke maatregelen kunnen worden getroffen zodat u toch nog dit jaar met uw bouw kunt beginnen.

bijl:

typ:

coll:

markt 14
4724 BK wouw
postrekening 1079881
bank: rabobank - wouw
rek.nr. 37.27.03.801



- 2 -

Overigens merken wij op dat een bouwvergunning slechts kan worden verleend middels de procedure ingevolge artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Deze procedure kan enige tijd in beslag nemen zodat het raadzaam is tijdig over uw bouwplannen met ons contact op te nemen. Daarvoor kunt u zich wenden tot de heer M. Taheij, telefoon 01658-5218.

Wij hopen u hiermede voorshands voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Wouw,
de secretaris, de burgemeester,

Bijlage 2
Huurovereenkomst 11 februari 1992



postbus 1
4724 ZG wouw
telefoon (01658) 5200
telefax (01658) 1340

De heer M.C.A. Schuurbiers

De Wever 10

4727 TC MOERSTRATEN

uw kenmerk:

ons kenmerk: dvr/gi 2961

wouw, 19 november 1991

onderwerp:

inl. bij: K. de Vries
doorkiesnr.: 5213

verzonden: 22 NOV. 1991

verhuur gemeentegrond

Geachte heer Schuurbiers,

Naar aanleiding van uw mondeling verzoek om een stuk gemeentegrond, gelegen naast uw toekomstige woning aan De Gebrande Hoef 7 te Moerstraten, te mogen huren delen wij u het volgende mede.

Wij zijn bereid een perceel van 100 m² aan u te verhuren voor een periode van 10 jaar, onder voorwaarde dat te allen tijde deze overeenkomst schriftelijk kan worden opgezegd.

Het in onze opdracht aangebrachte wegdek is en blijft eigendom van de gemeente Wouw. U bent de huurprijs à f. 785,-- per jaar verschuldigd voor het in gebruik nemen van de grond. Het wegdek vormt geen onderdeel van onderhavige huurovereenkomst.

Bijgaand treft u een huurovereenkomst, inclusief situatietekening, in drievoud aan. Indien u zich hiermee kan verenigen, verzoeken wij u twee overeenkomsten te ondertekenen en te retourneren. Spoedig daarna doen wij u een volledig ondertekend exemplaar toekomen.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Wouw,
de secretaris, de burgemeester,

bijl:

typ: KG

coll:

markt 14
4724 BK wouw
postrekening 1079881
bank: rabobank - wouw
rek.nr. 37.27.03.801



HUUROVEREENKOMST.

De hierna te noemen partijen:

1. Willems, H.P.T.M., drs., burgemeester van de gemeente Wouw, als zodanig deze gemeente vertegenwoordigende ingevolge artikel 78 van de gemeentewet, hierna genoemd "de verhuurder"

en

2. Schuurbiers, M.C.A., wonende aan De Wever 10 te Moerstraten, hierna genoemd "de huurder".

verklaren te zijn overeengekomen als volgt:

de verhuurder verhuurt aan de huurder een perceel grond met een oppervlakte van ongeveer 100 m², gelegen naast het door de huurder te betrekken huis, gelegen aan De Gebrande Hoef 7 te Moerstraten, een en ander zoals aangegeven op de bij deze overeenkomst behorende en als zodanig gewaarmerkte tekening, ingaande op 1 januari 1992 tegen een huurprijs van f. 785,-- per kalenderjaar en onder de volgende bepalingen:

1. De onderhavige huurovereenkomst wordt aangegaan voor de tijd van 10 jaar met de mogelijkheid om de huur te verlengen met telkens 1 jaar, onverminderd de bevoegdheid van beide partijen de overeenkomst, respectievelijk de verlengde overeenkomst, met inachtneming van een termijn van drie maanden per aangezekende brief op te zeggen.
2. De huurprijs moet zonder kosten, korting, inhouding of schuldvergelijking worden voldaan bij vooruitbetaling vóór de eerste dag van elk kalenderjaar door storting of bijschrijving op het postrekeningnummer 1079881 of bankrekeningnummer 3727.03.801 van de verhuurder.
3. Het gehuurde bestaat uit een strook grond, waarop door de verhuurder een wegdek is aangebracht; het wegdek blijft eigendom van de verhuurder.
4. De huurder aanvaardt het gehuurde door het in bezit nemen daarvan in goede orde en in goede staat van onderhoud en hij ziet af van alle acties of vorderingen wegens verborgen gebreken.
5. De huurder is verplicht het gehuurde zindelijk en ordelijk overeenkomstig de bestemming als weg te gebruiken.

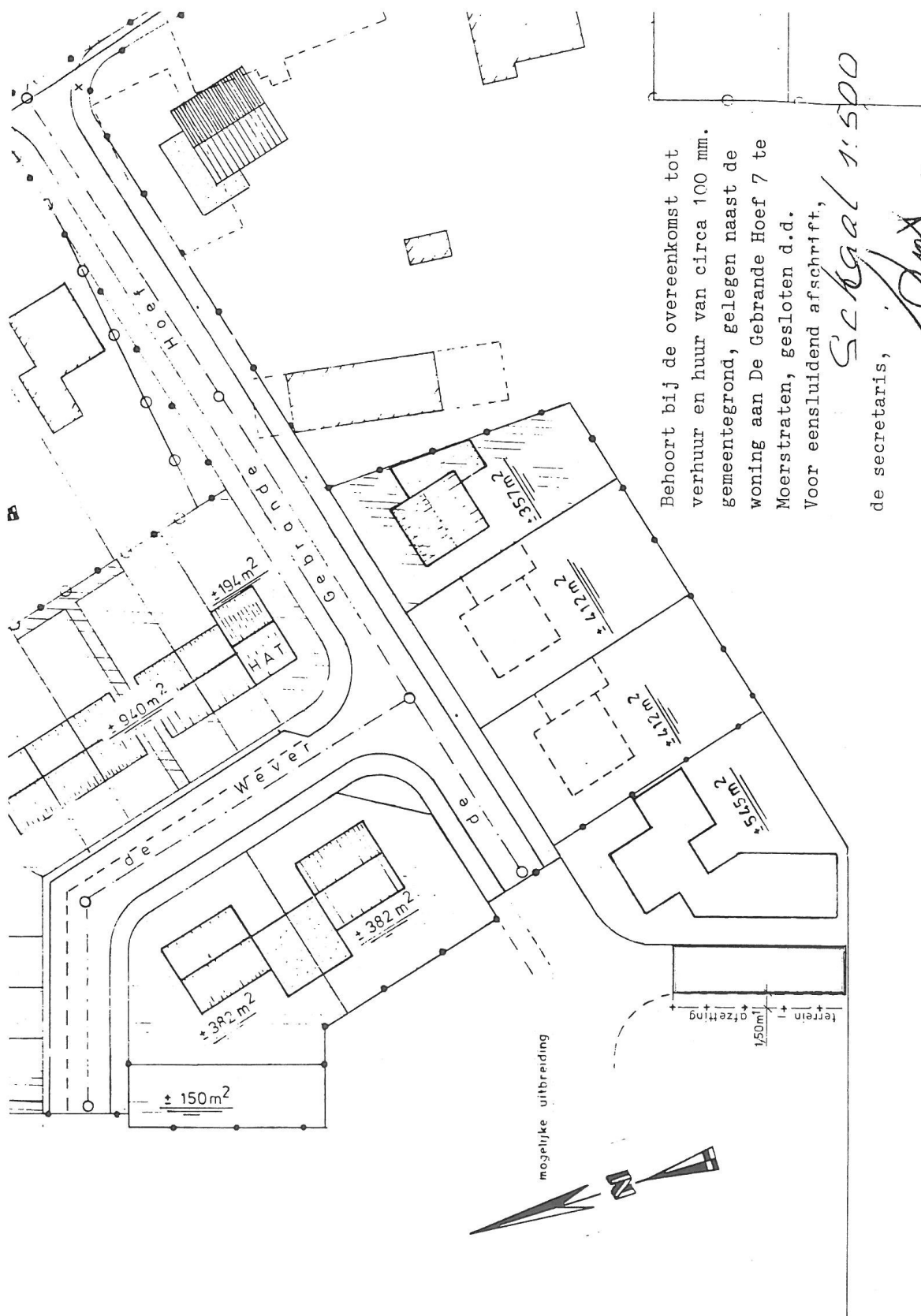
6. Zonder schriftelijke toestemming van de verhuurder mag het gehuurde niet van aard of bestemming worden veranderd, mag van het gehuurde niets worden gewijzigd en mogen geen gebouwen, hekwerken of getimmerten, van welke aard ook of andere werken worden gesticht.
7. Het is de huurder zonder schriftelijke toestemming verboden:
 - a. het gehuurde geheel of gedeeltelijk aan derden onder te verhuren of in gebruik af te staan;
 - b. uit-, over- of doorgangen over het erf aan derden te verlenen, toe te staan of te gedogen.
8. De verhuurder aanvaardt geen aansprakelijkheid van welke aard ook, die uit deze overeenkomst van huur en verhuur kan voortvloeien.
9. De huurder is verplicht, indien dit door de verhuurder mocht worden verlangd, de door deze aan te wijzen persoon of personen op het gehuurde toe te laten, opdat deze(n) zich kan (kunnen) overtuigen of de huurder zijn verplichtingen, bij de wet of bij deze huurovereenkomst opgelegd, behoorlijk is nagekomen.
10. De verhuurder is gerechtigd bij niet prompte betaling van de huurpenningen op tijd en wijze als hiervoor omschreven en bij niet-, niet-tijdige of niet-behoorlijke nakoming van enige aan de huurder opgelegde verplichting, alsmede bij overtreding van enig aan de huurder opgelegd verbod, de huurovereenkomst van rechtswege en zonder dat enige rechterlijke tussenkomst is vereist, als ontbonden te beschouwen door het enkele feit der niet- of niet-tijdige betaling, niet-, niet-tijdige of niet-behoorlijke nakoming, daad of overtreding zelve; alsdan is de huurder verplicht, binnen 8 dagen nadat verhuurder schriftelijk heeft te kennen gegeven, dat hij de huurovereenkomst op grond van het vorenstaande als ontbonden beschouwt, het gehuurde ontruimd op te leveren, onverminderd de verplichting van de verhuurder tot vergoeding van kosten, schade en interest.
11. De huurder is verplicht bij het einde van de huur het gehuurde ontruimd, vrij van huur en andere gebruiksrechten en in dezelfde staat, waarin hij het gehuurde heeft aanvaard, op te leveren; bij dat einde heeft de huurder geen recht op vergoeding wegens aan het gehuurde aangebrachte veranderingen of verbeteringen.
12. Alle kosten van de huurovereenkomst en van de tenuitvoerlegging daarvan komen voor rekening van de huurder.

Aldus in tweevoud opgemaakt en ondertekend te Wouw op

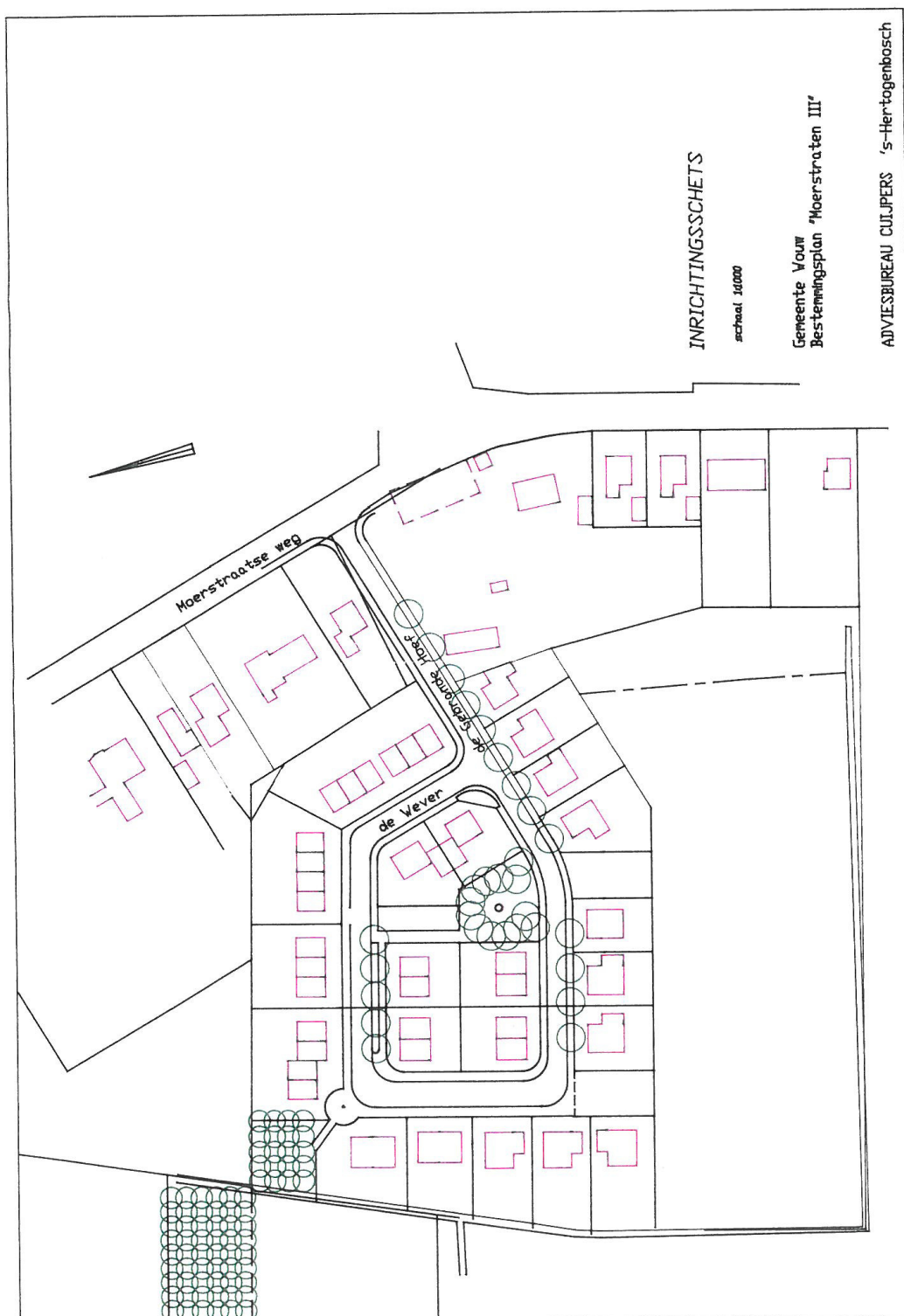
11 FEB. 1992

de huurder,

de verhuurder,



Bijlage 3
Inrichtingsschets bij bestemmingsplan ‘Moerstraten III’



Bijlage 4
Toelichting taxibedrijf Gebrande Hoef 7

Bijlage: Uitgebreide (technische) toelichting op onderzoek taxibedrijf

Op basis van de VNG-publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering' (2009) gelden voor taxibedrijven ten opzichte van het omgevingstype 'rustige woonwijk' de richtafstanden uit onderstaande tabel.

Richtafstand t.o.v. omgevingstype 'rustige woonwijk'

Omschrijving	SBI-1993	SBI-2008	Geur (m)	Stof (m)	Geluid (m)	Gevaar (m)	Grootste afstand	Milieu cat.
Taxibedrijven	6022	493	0	0	30 C	0	30	2

- De C geeft aan dat bij deze milieubelastende activiteiten de voor geluid bepalende activiteiten meestal continu (dag en nacht) in bedrijf zijn.

Uit de tabel volgt dat de grootste richtafstand voor taxibedrijven 30 meter betreft, vanwege het aspect geluid. De richtafstand is een indicatie van de te verwachten milieubelasting. De daadwerkelijke milieubelasting en de bijbehorende afstand kan worden bepaald door gedetailleerd onderzoek van de concrete activiteiten. Voor Taxibedrijf Schuurbijs is de richtafstand nader beschouwd.

Om vast te stellen of in de nieuwe situatie voor Taxibedrijf Schuurbijs sprake is van een goede ruimtelijke ordening t.o.v. de geprojecteerde woningen is de nieuwe situatie voor Taxibedrijf Schuurbijs akoestisch onderzocht. In het 'Akoestisch onderzoek Woningbouwlocatie "Gebrande Hoef II" te Moerstraten Gemeente Roosendaal' (RMD, 14 januari 2010) is onderzocht of de activiteiten van Taxibedrijf Schuurbijs voor het aspect geluid (hetgeen bij een taxibedrijf het meest maatgevende aspect is) passen binnen de richtwaarden, zoals vermeld in de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering. De omgeving van het taxibedrijf is te omschrijven als een rustige woonwijk met weinig verkeer. Voor een omgeving als deze gelden ingevolge de VNG-publicatie de volgende richtwaarden:

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$)

- 45 dB(A) in de dagperiode (tussen 07.00 en 19.00 uur);
- 40 dB(A) in de avondperiode (tussen 19.00 en 23.00 uur);
- 35 dB(A) in de nachtperiode (tussen 23.00 en 07.00 uur).

Maximaal geluidniveau ($L_{A,max}$):

- 65 dB(A) in de dagperiode (tussen 07.00 en 19.00 uur);
- 60 dB(A) in de avondperiode (tussen 19.00 en 23.00 uur);
- 55 dB(A) in de nachtperiode (tussen 23.00 en 07.00 uur).

Voorafgaande aan het onderzoek is er telefonisch contact geweest met de heer Schuurbijs, waarbij aan hem de vraag voorgelegd is wanneer zijn bedrijf in werking is. De heer Schuurbijs heeft toen aangegeven dat zijn bedrijf enkel en alleen in de dagperiode in bedrijf is (tussen 07.00 en 19.00 uur).

In het uitgevoerde akoestisch onderzoek is het volgende gesteld. "Het Taxibedrijf is gevestigd aan De Gebrande Hoef 7. Het bedrijf heeft 12 auto's welke deels staan gestald in de garageboxen aan de achterzijde van het perceel. De wagens worden ook gestald op de openbare parkeerplaatsen. Binnen het bedrijf wordt geen onderhoud aan de auto's uitgevoerd. De bedrijfsauto's rijden, volgens de heer Schuurbijs, 's ochtends weg en komen aan het eind van de middag weer terug.

De grond direct ten westen van de garageboxen wordt door het Taxibedrijf tot op heden gehuurd van de gemeente Roosendaal. Uit het verkavelingsplan, variant 1, kan worden opgemaakt dat de grond, die thans door het bedrijf wordt gebruikt voor het stallen en uitrijden van de bedrijfswagens, in de toekomst gebruikt zal worden als ontsluitingsweg van het geplande uitbreidingsplan. Om in de toekomst het parkeren van de taxi's mogelijk te maken wordt een achttal parkeerplaatsen aan het Taxibedrijf toegewezen. Op het moment dat Taxibedrijf Schuurbijs opgeheven wordt, worden de acht parkeerplaatsen openbaar.

De verkeersbewegingen met de taxi's in de straat zijn niet relevant omdat deze verkeersbewegingen in het reguliere verkeer zijn opgenomen.

Aangezien in de toekomstige situatie alleen de activiteiten in de garageboxen en op de toegewezen parkeerplaatsen van belang zijn, en er geen werkzaamheden plaatsvinden in de garages, is voor het bepalen van de geluidemissie van het Taxibedrijf alleen het maximale geluidniveau van belang. Het maximale geluidniveau (L_{Amax}) betreft het maximale piekgeluid dat kan optreden in de loop van een optredend geluid."

Dat voor het onderzoek enkel en alleen de maximale geluidniveaus van belang zijn, wordt veroorzaakt door het feit dat de richtwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau pas overschreden wordt indien op de parkeerplaatsen gedurende 12 uur in de dagperiode een geluidbron met een bronvermogeniveau van ca. 80 dB(A) in werking is. Dit komt overeen met het stationair draaien van een taxi (bronvermogeniveau bedraagt ca. 90 dB(A)) gedurende ca. 72 minuten (zie kader). Er is geen enkele aanwijzing dat dergelijke situaties op zullen treden.

Uit het onderzoek is gebleken dat ter plaatse van de voorgevel van de tegenover de ter beschikking te stellen parkeerplaatsen een maximaal geluidniveau van 67 dB(A) in de dagperiode kan optreden. Deze waarde is 2 dB hoger dan de richtwaarde uit de VNG-publicatie, zijnde 65 dB(A) in de dagperiode, zodat gesteld kan worden dat de optredende maximale geluidniveaus acceptabel zijn. Deze optredende maximale geluidniveaus zijn overigens van een zelfde grootte als de maximale geluidniveaus vanwege het gebruik van de andere openbare parkeerplaatsen. Bij de beoordeling is tevens meegewogen dat, indien de parkeerplaatsen openbaar worden, de hinder vanwege deze parkeerplaatsen kan toenemen omdat dan ook activiteiten op deze parkeerplaatsen in de avond- en nachtperiode kunnen plaatsvinden.

Met betrekking tot de verkeersaantrekkende werking vanwege het Taxibedrijf Schuurbiers dient opgemerkt te worden dat zodra de taxi's de parkeerplaatsen hebben verlaten zij feitelijk in het heersende verkeersbeeld zijn opgenomen. Overigens worden de voorkeursgrenswaarden uit de Circulaire 'geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer', zijnde 50 dB(A), ter plaatse van de dichtstbij geprojecteerde woning pas overschreden als er meer dan 175 verkeersbewegingen (een verkeersbeweging is het heen en terug rijden naar een parkeerplaats) in de dagperiode naar de ter beschikking te stellen parkeerplaatsen plaatsvinden. Dit is niet aannemelijk.

Bij de bepaling van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau wordt op het optredende equivalente geluidniveau een bedrijfsduurcorrectie (C_b) toegepast. Deze bedrijfsduurcorrectie is afhankelijk van de tijd dat de geluidbron in werking is en in welke etmaalperiode de geluidbron in werking is. De formule voor de bedrijfsduurcorrectie luidt:

$$C_b = 10 \log [t/T_0]$$

Met: t = de tijdsduur dat een bron in werking is gedurende de etmaalperiode T_0 ;

T_0 = de tijdsduur van de betreffende etmaalperiode (in onderhavige situatie 12 uur).

Indien de richtwaarde, geldend voor de dagperiode, van 45 dB(A) door een geluidbron met een bronvermogeniveau van 80 dB(A) wordt opgevuld, dan zal het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van een geluidbron met een bronvermogeniveau van 90 dB(A), die 12 uur in de dagperiode in werking is, 55 dB(A) bedragen. De richtwaarde wordt dan met 10 dB overschreden. Met behulp van de formule voor de bedrijfsduurcorrectie kan dan bepaald worden hoelang de bron in werking mag zijn opdat de richtwaarde niet meer overschreden wordt. De berekening van deze tijd is als volgt:

$$C_b = -10 \text{ dB (zijnde de overschrijding van de richtwaarde)} = 10 \log [t/12]$$

$$[t/12] = 10^{(-10/10)} = 0,1$$

$$t = 0,1 \times 12 = 1,2 \text{ uur (72 minuten)}$$

Bijlage 5
Biref aan provincie rood met groen december 2005



College van Gedeputeerde Staten van de
Provincie Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Contactpersoon : S. Oerlemans
Doorkiesnummer : 0165-579160
onderwerp : Rood met Groen Roosendaal

Roosendaal : 7 december 2005
ons kenmerk : SBL / 2005 -
bijlage :

Geachte college,

Naar aanleiding van uw brief van 3 juni 2005 met kenmerk 1104313 en de stuurgroepbijeenkomst UP Brabantse Buitensteden en Woensdrecht van 7 december jl. berichten wij u over de wijze waarop de gemeente Roosendaal met het onderwerp 'Rood met Groen' omgaat.

Onze gemeente heeft haar ambitie voor het realiseren van groene ontwikkelingen in het buitengebied verwoord in het eind 2004 door de gemeenteraad vastgestelde "Waterplan Roosendaal" en het Groen- en Landschapsbeleidsplan "De Zoom van West-Brabant". Deze plannen zijn afgestemd op zowel het gebiedsplan als het uitwerkingsplan.

De projecten uit genoemde beleidsdocumenten nemen wij voortvarend ter hand. Wij hebben middelen gereserveerd in een daarvoor ingestelde bestemmingsreserve. De bestemmingsreserve bedroeg € 750.000 en is dit jaar opgehoogd met nog eens € 100.000.

Het voorstel om in de grondprijs een bedrag op te nemen voor groenontwikkeling in het buitengebied heeft voor de situatie Roosendaal geen nut. De reden hiervoor is, dat wij voorlopig nauwelijks stedelijke ontwikkelingen met een ruimtelijke claim op het landelijk gebied in planning hebben. Voor lopende projecten, zoals Laagveld, Borchwerf II, Meeten II en Majoppeveld-Oost zijn inmiddels realisatieovereenkomsten gesloten en exploitatieopzetten vastgesteld. Het toevoegen van een opslag op de gronduitgifteprijs is daarmee niet meer mogelijk.

Met vriendelijke groet,
Het college van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Roosendaal,
Namens deze,

Drs. J.J.C. Adriaansen
Wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling ca.

Beleid
Stadserf 1, postbus 5000
4700 KA Roosendaal
Telefoon (0165) 57 91 11
Telefax (0165) 57 93 38