

Raad  
vanState

Afdeling bestuursrechtspraak

Raad van de gemeente Maasdonk  
Postbus 5  
5386 ZG GEFFEN

|                                        |  |             |       |
|----------------------------------------|--|-------------|-------|
| GEMEENTE MAASDONK<br>INGEKOMEN         |  | Burg.       | Secr. |
| Nr. 3667 10 JUL 2014                   |  | B en W      | Raad  |
| Class.nr. ....                         |  |             |       |
| Behandelende Afdeling<br><i>Beleid</i> |  | Fotokopieën |       |

Datum  
9 juli 2014

Ons nummer  
201400095/1/R3

Uw kenmerk

Onderwerp  
Maasdonk  
Bp. Buitengebied Maasdonk, herziening  
Vinkelsestraat ong. naast 141 a Vinkel

Behandelend ambtenaar  
E.S.W. Wooning  
070-4264192

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.  
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

Raad  
van State

201400095/1/R3.

Datum uitspraak: 9 juli 2014

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

R.W. Buijs en L. Heupers, wonend te Vinkel, gemeente Maasdonk,  
appellanten,

en

de raad van de gemeente Maasdonk,  
verweerder.

201400095/1/R3

2

9 juli 2014

Procesverloop

Bij besluit van 19 november 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied Maasdonk, herziening Vinkelsestraat ongenummerd naast 141 a Vinkel" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Buijs en Heupers beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 12 juni 2014, waar Buijs en Heupers, van wie Buijs in persoon, en de raad, vertegenwoordigd door R. Borst, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts zijn ter zitting gehoord W. van der Lee en M. van der Lee, bijgestaan door J.P. van Niftrik.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2. Met het plan wordt beoogd de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschapswaarden" ter plaatse van een kavel aan de doorgaande weg Vinkelsestraat (hierna: kavel A) en ter plaatse van een kavel aan de doodlopende landbouwweg Vinkelsestraat (hierna: kavel B) te wijzigen in de bestemmingen "Wonen" en "Tuin" ten behoeve van de bouw van twee Ruimte-voor-Ruimte-woningen.

3. Het beroep richt zich tegen de plandelen met de bestemmingen "Wonen" en "Tuin" die de bouw van een woning op kavel B mogelijk maken. Buijs en Heupers voeren aan dat de voorziene woning beter in nieuw te ontwikkelen woonwijken van het verstedelijkt gebied gesitueerd kan worden, dat de bestemmingen "Wonen" en "Tuin" niets te maken hebben met de voorheen geldende bestemming en dat de voorziene woning niet past binnen het extensiveringsbeleid.

Voorts betogen zij met verwijzing naar de Structuurvisie Buitengebied Maasdonk uit 2009 (hierna: de structuurvisie) dat het gemeentelijke beleid slechts ruimte laat voor de bouw van een Ruimte-voor-Ruimte-woning op kavel A. De raad heeft zich volgens Buijs en Heupers het verschil tussen kavel A en B onvoldoende gerealiseerd. Ter

201400095/1/R3

4

9 juli 2014

bebouwingsconcentratie "Vinkelsestraat". In een beschrijving van de belangrijkste kenmerken van de bebouwingsconcentratie "Vinkelsestraat" in de structuurvisie wordt opgemerkt dat losse bebouwing in de loop der tijden is gegroeid naar een lint met plaatselijke verdichtingen. Naar het oordeel van de Afdeling volgt hieruit echter niet dat, nog daargelaten de vraag of kavel B is gelegen in een bebouwingslint, woningen slechts gerealiseerd mogen worden binnen bebouwingslinten.

Gelet op het voorgaande en nu ook voor het overige wordt voldaan aan de eisen van de structuurvisie, bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de voorziene woningbouw op kavel B niet past binnen de langetermijnvisie, zoals neergelegd in de structuurvisie. Het betoog faalt.

3.6. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de voorziene woning op kavel B het landelijke karakter en de open structuur van het buitengebied niet aantast. Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking de omvang van de op de verbeelding aangegeven woonbestemming en de omstandigheid dat de maximale goot- en bouwhoogten ingevolge artikel 4, lid 4.2, onder b, van de planregels onderscheidenlijk 4,5 m en 10 m mogen bedragen. Voorts neemt de Afdeling in aanmerking dat volgens de memo van BügelHajema Adviseurs van 24 november 2011 de gescheiden situering van de bouwkavels A en B met de aldaar voorziene woningen goed past bij de ruimtelijke kenmerken van het bebouwingslint Vinkelsestraat. Over het betoog van Buijs en Heupers dat met de voorziene woning zichtlijnen worden doorkruist, overweegt de Afdeling dat in de structuurvisie bij bebouwingsconcentratie Vinkelsestraat geen zichtlijnen zijn opgenomen vanaf de doorgaande weg Vinkelsestraat in de richting van de kavels A en B. Voorts heeft de raad ter zitting toegelicht dat hij rekening heeft gehouden met doorzichten vanaf de doorgaande weg Vinkelsestraat, door het plandeel met de bestemming "Wonen" meer westelijk en het plandeel met de bestemming "Tuin" meer aan de oostzijde van kavel B te situeren. Het betoog faalt.

4. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond.
5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

201400095/1/R3

5

9 juli 2014

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. J. Hoekstra, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.I.Y. Lap, ambtenaar van staat.

w.g. Hoekstra  
lid van de enkelvoudige kamer

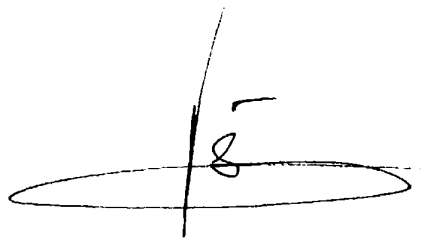
w.g. Lap  
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 juli 2014

288-813.

Verzonden: 9 juli 2014

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal stroke across it, and a small '8' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser