

Raadsbesluit

Jaar 2018/12/13/14

Zaaknummer: Z17-000109

Onderwerp: Vaststellen bestemmingsplan "Gestraatje – Lemmensweg – Heinsbergerweg te Montfort"

De raad van de gemeente Roerdalen heeft;

gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 16 oktober 2018,

gelet op het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro)

gelet op het bepaalde in artikel 7.10 van de Wet milieubeheer (Wm)

het volgende besluit genomen:

Besluit:

1. In te stemmen met de Nota van ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan "Gestraatje Lemmensweg Heinsbergerweg te Montfort", d.d. 5 oktober 2018;
2. Het bestemmingsplan "Gestraatje Lemmensweg Heinsbergerweg te Montfort" getekend op de ondergrond met identificatienummer o_NL.IMRO.1669.BPMFT2018GESTRHEIN gewijzigd vast te stellen conform het ontwerpbestemmingplan – NL.IMRO.1669. BPMFT2018GESTRHEIN –, en bijbehorende Plan-MER, zoals deze met ingang van d.d. 19 juli 2018 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen, met in acht name van de wijzigingen zoals opgenomen in de nota onder beslipunt 1;
3. Voor het plangebied geen exploitatieplan ex artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 13 december 2018.

De gemeenteraad van Roerdalen,

De griffier,



R.J.J. Notermans

De voorzitter,



mr. M.D. de Boer-Beerta



Nota van ambtshalve wijzigingen

bestemmingsplan 'Gestraatje Lemmensweg Heinsbergerweg te Montfort'



gemeente roerdalen

5 oktober 2018

Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan "Gestraatje – Lemmensweg – Heinsbergerweg te Montfort" heeft gedurende zes weken - van donderdag 19 juli 2018 tot en met woensdag 29 augustus 2018 - voor eenieder in ontwerp ter inzage gelegen. In deze periode zijn er géén zienswijzen ingediend.

Het bestemmingsplan voorziet in de verplaatsing en uitbreiding van een intensieve veehouderij naar de Heinsbergerweg 20 te Montfort. Vanwege de omvang van de bedrijfsactiviteiten is op basis van de Wet milieubeheer naast een bestemmingsplanprocedure eveneens een m.e.r.-procedure nodig. Voor de beoordeling dient een milieueffectrapportage opgesteld te worden. De milieueffectrapportage heeft tegelijkertijd met het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegen en is ter beoordeling aan de Commissie voor de milieueffectrapportage (verder commissie m.e.r.) aangeboden. De commissie m.e.r. heeft een advies uitgebracht over de opgestelde milieueffectrapportage. Het advies leidt tot aanpassingen in het ontwerp bestemmingsplan.

Verder zijn er in de tussenliggende periode nog enkele aanvullende milieutechnische onderzoeken uitgevoerd en zijn er enkele ambtshalve wijzigingen bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

Nu volgend wordt eerst ingegaan op het advies van de commissie m.e.r. en vervolgens op de overige ambtshalve wijzigingen. De voorgestelde wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan zijn gemarkeerd weergegeven.

Advies commissie m.e.r.

Vanwege de omvang van de bedrijfsactiviteiten (meer dan 3.000 varkens) moet op basis van de Wet milieubeheer een milieueffectrapportage worden opgesteld waarin de milieueffecten van het bestemmingsplan worden onderzocht. De opgestelde milieueffectrapportage heeft samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen en is ter advisering toegezonden aan de commissie m.e.r. In september 2018 is een voorlopig advies ontvangen.

Samengevat is het voorlopig advies uit september 2018 als volgt. De milieueffectrapportage is gestructureerd opgebouwd. Het bestemmingsplan laat echter meer en andere activiteiten toe dan in de milieueffectrapportage is beschreven. De Commissie vindt daarom dat in de milieueffectrapportage nog milieuinformatie ontbreekt om het milieubelang volledig te kunnen meewegen in de besluitvorming over het bestemmingsplan. Op de volgende punten ontbreekt volgens de commissie informatie:

1. Het MER komt niet overeen met de activiteiten die het plan mogelijk maakt. Het gaat hierbij onder andere om het mogelijk maken van bedrijven aan de hoek Gestraatje/ Lemmensweg en grotere stallen met meer en andere dieren aan de Heinsbergerweg.
2. De effecten van het MER moeten vergeleken worden met een zogenaamde referentiesituatie: dat is de huidige situatie plus zekere ontwikkelingen waarover al besloten is. Het MER geeft hierin onvoldoende inzicht, omdat bijvoorbeeld niet duidelijk is wat de feitelijk gerealiseerde en gebruikte stallen in de huidige situatie zijn.
3. Het bestemmingsplan maakt activiteiten met negatieve effecten op beschermde natuurgebieden mogelijk. In het MER ontbreekt een passende beoordeling van die effecten en is niet aangegeven welke maatregelen nodig zijn om die effecten te voorkomen.
4. Het MER geeft, vanwege de genoemde grotere mogelijkheden, onvoldoende aan wat de effecten op gezondheid en leefomgeving zijn, en of er nog maatregelen beschikbaar zijn om deze aspecten verder te verbeteren.
5. De effecten op het landschap zijn rooskleurig weergegeven. Zo heeft de vestiging van een groot agrarisch bedrijf in open gebied, tegenover een camping, een negatief effect op het landschap. De Commissie beveelt aan hier bij het besluit rekening mee te houden.

Samengevat geeft het ontwerpbestemmingsplan meer ontwikkelingsmogelijkheden dan in de milieueffectrapportage inzichtelijk waren gemaakt. Het voorlopig advies is als bijlage bij deze nota gevoegd.

Op 10 september 2018 heeft er een ambtelijk overleg met de commissie m.e.r. plaatsgevonden waarin het advies is toegelicht en besproken. Tijdens het overleg is afgesproken om de mogelijkheden in het bestemmingsplan op enkele plaatsen in te perken. De volgende wijzigingen worden voorgesteld om door te voeren:

1. Weglaten van de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het bouwvlak (artikel 3.6.2);
2. In artikel 3.2 lid b een verbod opnemen om de stallen in twee of meer bouwlagen uit te kunnen voeren;
3. in artikel 3.4 lid b de reeds verkregen Natuurbeschermingswetvergunning koppelen aan de planregels voor wat betreft de uitstoot van stikstof op de Natura2000 gebieden, middels het opnemen van de volgende planregel in artikel 3.4 lid b: Het gebruik van gebouwen ten behoeve van intensieve veehouderij is uitsluitend toegestaan met inachtneming van de emissie conform de verleende vergunning volgens artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming d.d. 26 januari 2017, kenmerk 2017/6611, zaaknummer 2016-600621, en derhalve voor een totale maximale emissie van 1.593,0 kg NH3/jaar.

Met het doorvoeren van deze wijzigingen worden de aanbevelingen van de m.e.r. commissie inzake de aandachtspunten 1 en 3 opgevolgd.

Verder is tijdens het overleg besproken dat de milieueffectrapportage op basis van het advies en het gehouden overleg op enkele plaatsen wordt aangevuld. De volgende zaken worden nader aangevuld/ onderbouwd:

1. In de milieueffectrapportage wordt nadrukkelijker de gevolgen van de bedrijven op de hoek Gestraatje/Lemmensweg beschreven. De gevolgen zijn wel reeds onderzocht in de milieueffectrapportage maar worden in de conclusies nadrukkelijker opgenomen;
2. De referentiesituatie wordt op basis van het advies aangepast op basis van reeel te verwachten ontwikkelingen;
3. De effecten op de gezondheid op de leefomgeving worden nader onderzocht in de milieueffectrapportage op basis van de beschikbare informatie;
4. Er wordt een nadere aanvulling geven op de effecten op het landschap.

Met het doorvoeren van deze wijzigingen worden de aanbevelingen inzake de aandachtspunten 1, 2, 4 en 5 opgevolgd.

De aangepaste milieueffectrapportage wordt als bijlage bij het vast te stellen bestemmingsplan gevoegd. Verder wordt op onderdelen de toelichting van het bestemmingsplan aangevuld op basis van de wijzigingen in de Plan-MER (zoals paragraaf 4.3.4 (geur), 4.3.5 (luchtkwaliteit), 4.3.6 (gezondheidsaspecten) en 4.3.8. (Milieueffectrapportage).

Begin oktober 2018 zijn de aangepaste planstukken ter afronding van het adviestraject toegezonden aan de commissie m.e.r.. Alle adviezen uit het voorlopig advies zijn overgenomen.

Overige ambtshalve wijzigingen

Toelichting

- Ten tijde van het ter inzage van het ontwerp bestemmingsplan was er op de hoek Gestraatje/Lemmensweg een verkennend bodemonderzoek in uitvoering. Het onderzoek is gereed en de resultaten worden verwerkt in paragraaf 4.3.1.2 (bodem) van de toelichting. Tevens wordt het onderzoek als bijlagen bij de toelichting gevoegd. Het betreft het verkennend bodemonderzoek Gestraatje/Lemmensweg te Montfort met kenmerk AM18326-1, d.d. 24 september 2018.
- Verder wordt op onderdelen de toelichting van het bestemmingsplan aangevuld op basis van de wijzigingen in de Plan-MER (zoals paragraaf 4.3.4 (geur), 4.3.5 (luchtkwaliteit), 4.3.6 (gezondheidsaspecten) en 4.3.8. (Milieueffectrapportage). Zie voor de beschrijving het advies van de commissie m.e.r.

Planregels

- Buiten de onder de “Advies m.e.r. commissie” beschreven aanpassingen géén aanpassingen behoudens een incidentele spelfout.

Verbeelding

- Aanduiding in digitale dataset “other – vrije veld”. Hier is abusievelijk in de digitale set vergeten de term in te vullen. Hier moet staan: maximaal toegestane oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken.



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan Gestraatje, Lemmensweg, Heinsbergerweg te Montfort

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

13 september 2018 / projectnummer: 3325



1. Beoordeling van het milieueffectrapport (MER)

Gemeente Roerdalen wil de planologische verplaatsing van een varkenshouderij mogelijk maken. De huidige varkenshouderij aan Gestraatje 65 ligt relatief dicht bij de dorpskern Montfort. De beoogde hervestigingslocatie, Heinsbergerweg 20, ligt verder van de dorpskern¹ (figuur 1). Het voornemen is om het bouwvlak op deze locatie te vergroten tot twee hectare. De bestaande locatie Gestraatje 65 krijgt deels een woonbestemming en deels een agrarische bestemming zonder bouwvlak. Daarnaast wordt op een naastgelegen kavel op de hoek Gestraatje/Lemmensweg, de vestiging van bedrijven mogelijk gemaakt.

Voor deze locaties wordt een bestemmingsplan vastgesteld. De gemeente heeft ter onderbouwing van een besluit over het plan een MER² op laten stellen en de Commissie voor de milieueffectrapportage³ gevraagd dit rapport te toetsen. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de kwaliteit van het MER.



Figuur 1 – overzicht plangebied met aanduiding bestaande en verplaatsingslocatie intensieve veehouderij en perceel ontwikkeling bedrijfskavels (Bron: MER)

Wat blijkt uit het MER?

Het MER beschrijft voor de verplaatsing en uitbreiding van de varkenshouderij drie alternatieven. Dit zijn het 'alternatief principeverzoek', het 'worst-case alternatief' en het 'BBT-alternatief'⁴. In het eerste alternatief wordt voor de beoordeling van de milieueffecten uitgegaan van 12.000 vleesvarkens, gehouden in een emissiearm stalsysteem. Het worst-case

¹ In een landbouwontwikkelingsgebied (LOG).

² PlanMER inzake verplaatsing intensieve veehouderij van locatie Gestraatje 65 naar locatie Heinsbergerweg 20 in combinatie met de ontwikkeling van bedrijfskavels op de hoek Gestraatje/Lemmensweg te Montfort, 9 juli 2018, M-tech.

³ De samenstelling en werkwijze van de werkgroep en de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door nummer [3325](https://www.commissiemer.nl) op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

⁴ BBT= best beschikbare technieken, in dit geval een emissiearm stalsysteem met luchtwassers.

alternatief gaat voor de beoordeling van geurhinder en ammoniakemissie ook uit van een emissiearm stalsysteem voor 12.000 vleesvarkens, maar voor de beoordeling van fijn stof van 190.000 leghennen. Het BBT-alternatief is gelijk aan het worst-case alternatief wat betreft dieraantallen, maar gaat daarbij uit van een chemisch luchtwassysteem. Het MER laat zien dat alle alternatieven negatief scoren op archeologie, bodem en water, geluid en natuur. Het BBT-alternatief scoort positief op geur/leefklimaat, de andere alternatieven scoren hierop licht positief. Het alternatief principeverzoek scoort licht positief op fijn stof en het worst-case alternatief scoort negatief op dit thema. Het MER concludeert dat de alternatieven op een groot aantal punten niet onderscheidend zijn en dat alleen het BBT-alternatief planologisch haalbaar en vergunbaar is wat betreft stikstofdepositie.

Het MER geeft aan dat de effecten op gezondheid niet zijn meegenomen omdat hier een hiaat in kennis is.

Advies in het kort

Het MER is gestructureerd opgebouwd. **Het bestemmingsplan laat echter meer en andere activiteiten toe dan in het MER is beschreven. De Commissie vindt daarom dat in het MER nog milieu-informatie ontbreekt om het milieubelang volledig te kunnen meewegen in de besluitvorming over het bestemmingsplan.** Op de volgende punten ontbreekt informatie:

- Het MER komt niet overeen met de activiteiten die het plan mogelijk maakt. Het gaat hierbij onder andere om het mogelijk maken van bedrijven aan de hoek Gestraatje/ Lemmensweg en grotere stallen met meer en andere dieren aan de Heinsbergerweg.
- De effecten van het MER moeten vergeleken worden met een zogenaamde referentiesituatie: dat is de huidige situatie plus zekere ontwikkelingen waarover al besloten is. Het MER geeft hierin onvoldoende inzicht, omdat bijvoorbeeld niet duidelijk is wat de feitelijk gerealiseerde en gebruikte stallen in de huidige situatie zijn.
- Het plan maakt activiteiten met negatieve effecten op beschermde natuurgebieden mogelijk. In het MER ontbreekt een passende beoordeling van die effecten en is niet aangegeven welke maatregelen nodig zijn om die effecten te voorkomen.
- Het MER geeft, vanwege de genoemde grotere mogelijkheden, onvoldoende aan wat de effecten op gezondheid en leefomgeving zijn, en of er nog maatregelen beschikbaar zijn om deze aspecten verder te verbeteren.
- De effecten op het landschap zijn rooskleurig weergegeven. Zo heeft de vestiging van een groot agrarisch bedrijf in open gebied, tegenover een camping, een negatief effect op het landschap. De Commissie beveelt aan hier bij het besluit rekening mee te houden.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over het plan.

2. Toelichting op de beoordeling

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming. De adviezen voor het opstellen van een aanvulling zijn opgenomen in tekstkaders.

2.1 Afstemming MER en bestemmingsplan

Voor de beoordeling van de milieueffecten is in het MER uitgegaan van een intensieve varkenshouderij met 12.000 varkens of een legkippenbedrijf met 190.000 kippen op een bouwvlak van maximaal twee hectare en stallen met één verdieping.

Het MER moet echter de effecten beschrijven van de maximale invulling van het plan, inclusief de wijzigingsbevoegdheid. Wanneer het bestemmingsplan meer mogelijk maakt dan het MER beschrijft worden milieueffecten mogelijk verkeerd ingeschat:

- Het bestemmingsplan stelt voor de locatie Heinsbergerweg 20 geen beperking aan het aantal dieren. Het plan bevat een wijzigingsbevoegdheid waardoor het bouwvlak nog kan worden vergroot. Het houden van dieren op meerdere verdiepingen is niet uitgesloten. De mogelijkheden zijn hierdoor vrijwel onbegrensd.
- Op grond van de planregels zijn op de locatie Heinsbergerweg 20 ook andere typen veehouderijen mogelijk, bijvoorbeeld geiten- of kalkoenenhouders. Ook andere agrarische bedrijven, zoals sierteelt en fruitteelt, zijn mogelijk. Hierdoor worden milieueffecten mogelijk onderschat. Denk bijvoorbeeld aan gezondheidsaspecten bij een vestiging van een geitenhouderij (zie ook paragraaf 2.4).

De Commissie adviseert om voorafgaand aan het besluit in een aanvulling op het MER, het MER en het bestemmingsplan met elkaar overeen te laten stemmen.

2.2 Referentiesituatie

In het MER is de huidige situatie niet onderbouwd met gegevens over vergunningen en over feitelijk gerealiseerde en gebruikte stallen. Hierdoor is het niet duidelijk wat de milieueffecten van de feitelijk aanwezige en planologisch legale activiteiten zijn. Deze informatie vormt het vertrekpunt voor de beschrijving van de referentiesituatie.

Het MER stelt verder dat de autonome ontwikkeling onder andere bestaat uit de vestiging van vier nieuwe intensieve veehouderijen (DAB-bedrijven) in het LOG, zie bijvoorbeeld tabel 4-g voor geuremissie. Het is echter onvoldoende zeker of deze ontwikkelingen zullen plaatsvinden en kan daarom geen onderdeel van de autonome ontwikkeling zijn. Dit is van belang omdat op basis van de referentiesituatie wordt bepaald welke milieuruimte er nog is voor verdere ontwikkelingen. Mogelijk wordt de milieuruimte verkeerd ingeschat als niet-zekere ontwikkelingen ook opgenomen zijn in de autonome ontwikkelingen.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan het besluit in een aanvulling op het MER de huidige feitelijke (planologisch legale) situatie nader te onderbouwen en in de autonome ontwikkeling alleen die ontwikkelingen op te nemen die met zekerheid op korte termijn plaatsvinden.

2.3 Gevolgen voor natuur

Rondom het plangebied liggen op enige afstand verschillende Natura 2000-gebieden, zoals *Roerdal*, *Abdij Lilbosch & voormalig Klooster Mariahoop* en *Meinweg*. Op dit moment zijn deze gebieden al overbelast met stikstofdepositie, waardoor de instandhouding van de beschermde habitats en soorten niet verzekerd is.

De vestiging van een veehouderij aan de Heinsbergerweg zorgt voor een toename van de stikstofdepositie. In het plan is echter geen beperking voor emissie of depositie van stikstof opgenomen. In bijlage 11 wordt wel de stikstofdepositie van een aantal varianten berekend, maar dit is niet toereikend omdat het plan ook andere invullingen met meer stikstofemissie mogelijk maakt en er geen mitigerende maatregelen beschreven worden waarmee aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden voorkomen kan worden. Het MER moet een alternatief beschrijven dat uitvoerbaar is binnen de kaders van de Wet natuurbescherming (Wnb)⁵. Aangezien het plan geen één-op-één-inpassing betreft van de voor de locatie Heinsbergerweg 20 verleende en onherroepelijke Wnb-vergunning, moet voor het plan een zogenaamde Passende beoordeling worden uitgevoerd. Hierin kunnen ook mitigerende maatregelen, zoals beëindiging van de veehouderij Gestraatje 65 worden meegenomen.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan het besluit in een aanvulling op het MER aan te tonen dat het voorgenomen besluit uitvoerbaar is binnen de kaders van de Wnb en een Passende beoordeling voor het plan op te nemen in het MER.

2.4 Effecten op leefomgeving en gezondheid

Het MER gaat voor de effecten op leefomgeving en de gezondheid van mensen, zoals fijn stof, zoönosen, endotoxinen en (cumulatie van) geurhinder, niet uit van de maximale mogelijkheden van het plan (zie ook paragraaf 2.1). Voor fijn stof en geurhinder bestaan wettelijke normen, waaraan een vergunning getoetst moet worden. Hiermee is voldoende verzekerd dat activiteiten die op basis van dit plan mogelijk zijn, niet leiden tot normoverschrijding. Voor zoönosen, endotoxinen en cumulatieve geurhinder zijn er echter geen wettelijke normen. Ook voor geurhinder op verblijfsrecreatie, zoals de camping aan de Heinsbergerweg 15, gelden geen wettelijke normen. Daarom moeten deze effecten in het planMER onderzocht worden, net als mogelijke mitigerende maatregelen. In het MER ontbreekt deze informatie. Dit is van belang omdat de gemeenteraad op basis hiervan eventuele voorwaardelijke bepalingen op zou kunnen nemen in het plan om een acceptabele leefomgevingskwaliteit te borgen.

⁵ Het MER bevat wel een uitvoerbaar alternatief met minder effecten op Natura 2000-gebieden, het BBT alternatief, dit komt echter niet overeen met hetgeen in het bestemmingsplan wordt vastgelegd (zie paragraaf 2.1).

De Commissie adviseert om voorafgaand aan het besluit in een aanvulling op het MER de effecten op leefomgeving en gezondheid en mogelijke mitigerende maatregelen te beschrijven in het MER, uitgaande van de maximale mogelijkheden van het plan.

2.5 Effecten op landschap

Het voornemen scoort in het MER een '+' op landschap. In de toelichting worden de landschapseffecten op alle drie de planlocaties positief beoordeeld. De Commissie merkt op dat deze beoordeling niet juist onderbouwd is. Voor twee van de locaties ligt een neutrale of negatieve beoordeling voor de hand:

- Aan de Heinsbergerweg 20 wordt een groot bedrijf gevestigd in een open gebied, langs een doorgaande weg en tegenover een camping. Dit heeft een negatief effect op het landschap en de beleving hiervan.
- Op de hoek Gestraatje/Lemmensweg staat nu één stal. In het bestemmingsplan worden op deze locatie drie bouwvlakken mogelijk gemaakt. Hierdoor is er sprake van meer verharding en is het landschap minder open, wat een negatief effect heeft op het landschap.

De Commissie beveelt de gemeenteraad Roerdalen aan bij het besluit rekening te houden met de bovengenoemde kanttekeningen bij de beoordeling van dat de landschapseffecten.