



**Aanvulling PlanMER inzake verplaatsing intensieve
veehouderij van locatie Gestraatje 65 naar locatie
Heinsbergerweg 20 in combinatie met de
ontwikkeling van bedrijfskavels op de hoek
Gestraatje/Lemmensweg te Montfort**

10 oktober 2018

België

Brussel

Clovislaan 82
1000 Brussel

T +32 2 734 02 65
info@m-tech.be

Gent

Industrieweg 118 / 4
9032 Gent

T +32 9 216 80 00
info@m-tech.be

Hasselt

Maastrichtersteenweg 210
3500 Hasselt

T +32 11 223 240
info@m-tech.be

Namen

Route de Hannut 55
5004 Namur

T +32 81 226 082
info@m-tech.be

Nederland

Dordrecht

Pieter Zeemanweg 155
3316 GZ Dordrecht

T +31 475 420 191
info@m-tech-nederland.nl

Roermond

Produktieweg 1g
6045 JC Roermond

T +31 475 420 191
info@m-tech-nederland.nl



Aanvulling PlanMER inzake verplaatsing intensieve veehouderij van locatie Gestraatje 65 naar locatie Heinsbergerweg 20 in combinatie met de ontwikkeling van bedrijfskavels op de hoek Gestraatje/Lemmensweg te Montfort

opdrachtgever : **BRO, vestiging Tegelen**
Industriestraat 94
5931 PK TEGELEN
Telefoon: 077-3730601
E-mail: info@bro.nl

contactpersoon : **Dhr. P. Maessen (projectleider)**
Telefoon: 077-3730601 / 06-34135671
E-mail: pieter.maessen@bro.nl

Rapportnummer HEI.Mon.18.planMER/AG-01	datum 10 oktober 2018	
projectleider ing. P.P Küppers	auteur ing. P.P Küppers	status Definitief

M-tech Nederland BV
Produktieweg 1G
6045 JC ROERMOND
telefoon: 0475-420191
telefax: 0475-568855
e-mail: info@m-tech-nederland.nl

Inhoudsopgave

Samenvatting	4
1 Inleiding	6
2 Toelichting gevraagde aanvullingen n.a.v. toetsingsadvies m.e.r.-commissie	8
2.1 Afstemming MER en bestemmingsplan	8
2.2 Referentiesituatie	14
2.3 Gevolgen voor natuur	16
2.4 Effecten op leefomgeving en gezondheid	17
2.5 Effecten op landschap	18
3 Mogelijke effecten alternatieven en maatregelen	21
3.1 Inleiding	21
3.2 Geur/leefklimaat	21
3.3 Gezondheid	28
3.4 Landschap en cultuurhistorie	36
3.5 Luchtkwaliteit/fijn stof	42
3.6 Natuur/stikstofdepositie	48
3.7 Samenvatting effectbeoordeling	52
BIJLAGEN	54
Bijlage AG1, Voorlopig toetsingsadvies PlanMER, projectnummer 3325, d.d. 13-9-2018	55
Bijlage AG2, Overzicht emissies geur, ammoniak en fijn stof diverse typen (intensieve)	56
veehouderijbedrijven	56
Bijlage AG3, Geactualiseerd BVB-bestand	57
Bijlage AG4, Geactualiseerd geuronderzoek	58
Bijlage AG5, Wnb-vergunning planlocatie Heinsbergerweg 20	59
Bijlage AG6, Geactualiseerd luchtkwaliteitsonderzoek	60

Samenvatting

Voor de verplaatsing van de bestaande intensieve veehouderij gelegen aan Gestraatje 65 te Montfort naar de verplaatsingslocatie aan de Heinsbergerweg 20 te Montfort en het ontwikkelen van kleinschalige bedrijfskavels op de hoek Gestraatje/Lemmensweg te Montfort is een herziening van het bestemmingsplan vereist. In dat kader is eerder een planMER ^[1] opgesteld en ter toetsing voorgelegd aan de Commissie voor de m.e.r. Door de Commissie voor de m.e.r. is recentelijk een voorlopig toetsingsadvies ^[2] over het planMER uitgebracht.

Uit het toetsingsadvies blijkt, dat het bestemmingsplan meer en andere activiteiten toelaat, dan in het planMER beschreven zijn. Hierdoor vindt de Commissie voor de m.e.r. dat er nog relevante milieu-informatie ontbreekt om het milieubelang volledig mee te kunnen wegen in de besluitvorming over het bestemmingsplan. De Commissie voor de m.e.r. heeft geadviseerd om de ontbrekende informatie in een aanvulling op het planMER op te nemen en dan pas een besluit te nemen over het bestemmingsplan. Ten aanzien van de punten, waar door de Commissie voor de m.e.r. aangegeven is, waar nog informatie ontbreekt, het volgende:

- De planregels van het bestemmingsplan worden op een aantal onderdelen aangepast, waardoor uitbreiding van het bouwvlak en bouwen in 2 etages niet mogelijk is, waardoor dit één op één aansluit op het planMER en de aanvulling op het planMER;
- De referentiesituatie is aangepast, waarbij de niet zekere ontwikkelingen, zoals de vestiging van een 4-tal intensieve veehouderijbedrijven ("DAB-bedrijven") binnen het LOG-gebied en de vestiging van een intensieve veehouderij op de planologisch bestemde bouwkegel aan de Heinsbergerweg 20 niet meegenomen zijn bij de autonome ontwikkeling;
- Negatieve effecten op beschermde natuurgebieden c.q. Natura 2000-gebieden als gevolg van ammoniakemissie c.q. stikstofdepositie zijn uitgesloten, vanwege het één op één vastleggen van de vergunde hoeveelheid aan ammoniak voor de planlocatie Heinsbergerweg 20 volgens de onherroepelijke Wnb-vergunning in het bestemmingsplan;
- De effecten op gezondheid en leefomgeving, alsook de mitigerende maatregelen zijn nader beschouwd;
- De effecten op het landschap en de beoordeling hiervan zijn nader onderbouwd/gemotiveerd.

De bovenstaande zaken zijn puntsgewijs nader toegelicht c.q. nader onderbouwd in hoofdstuk 2. In hoofdstuk 3 is een nieuwe geactualiseerde beoordeling van de te verwachten effecten opgenomen, ten aanzien van een aantal relevante deelaspecten, te weten geur, gezondheid, landschap, luchtkwaliteit en natuur. Een samenvatting van deze nieuwe geactualiseerde effectbeoordeling is opgenomen in onderstaande tabel A

Tabel A samenvatting effectbeoordeling [*] beschouwde alternatieven				
Aspect/thema	Beoordelingscriteria	Alternatief principeverzoek	Worst-case alternatief	BBT-alternatief
Geur/leefklimaat	Invloed geur op woon- en leefklimaat op basis achtergrondbelasting	0/+	0/+	+
	Invloed geur op woon- en leefklimaat op basis voorgrondbelasting	0/+	0/+	+

[1] "PlanMER inzake verplaatsing intensieve veehouderij van locatie Gestraatje 65 naar locatie Heinsbergerweg 20 in combinatie met de ontwikkeling van bedrijfskavels op de hoek Gestraatje/Lemmensweg te Montfort", rapportnummer HEI.Mon.18.planMER-01, M-tech Nederland BV, d.d. 9 juli 2018

[2] "Bestemmingsplan Gestraatje, Lemmensweg, Heinsbergerweg te Montfort, Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport", projectnummer 3325, Commissie voor de m.e.r., d.d. 13 september 2018

Tabel A samenvatting effectbeoordeling [*] beschouwde alternatieven				
Aspect/thema	Beoordelingscriteria	Alternatief principeverzoek	Worst-case alternatief	BBT-alternatief
Gezondheid	Beïnvloeding gezondheid a.g.v. geur	0/+	0/+	0/+
	Beïnvloeding gezondheid a.g.v. fijn stof	0	-	0/-
	Beïnvloeding gezondheid a.g.v. endotoxinen	+	0/-	0/-
	Beïnvloeding gezondheid a.g.v. zoönosen	0	-	0/-
	Beïnvloeding gezondheid a.g.v. geluid	0	0	0
	Beïnvloeding gezondheid a.g.v. verkeer/veiligheid	0	0	0
Landschap en cultuurhistorie	Beïnvloeding van landschappelijke patronen/objecten en elementen	0/+	0/+	0/+
Luchtkwaliteit fijn stof	Overschrijding jaargemiddelde norm van 40 µg/m³ voor PM ₁₀	0	0	0
	Overschrijding norm van 35 daggemiddelde concentratie van 50 µg/m³ voor PM ₁₀	0	0	0
	Overschrijding jaargemiddelde norm van 25 µg/m³ voor PM _{2,5}	0	0	0
	Toename concentratie aan fijn stof	0/+	–	0/-
	Toename overschrijdingsdagen voor fijn stof	0/+	–	0/-
Natuur	Invloed stikstofdepositie Natura 2000-gebieden / gebiedsbescherming	+	+	+
	Invloed stikstofdepositie Wav-gebieden en overige natuur	+	+	+

[*] gehanteerde scores: ++ = zeer positief / + = positief / 0/+ = licht positief / 0 = neutraal / 0/- = licht negatief / - = negatief / -- = zeer negatief

1 Inleiding

Vanwege de verplaatsing van de bestaande intensieve veehouderij gelegen aan Gestraatje 65 te Montfort naar de verplaatsingslocatie aan de Heinsbergerweg 20 te Montfort en het ontwikkelen van kleinschalige bedrijfskavels op de hoek Gestraatje/Lemmensweg te Montfort is een herziening van het bestemmingsplan vereist. Om de besluitvorming over deze herziening van het bestemmingsplan te onderbouwen, is een planMER ^[1] opgesteld.

Voordat gestart is met het opstellen van het planMER zelf, is een notitie reikwijdte en detailniveau opgesteld en heeft deze gedurende een periode van 6 weken ter inzage gelegen voor eenieder met de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze. Middels de voornoemde notitie reikwijdte en detailniveau zijn tevens de bestuurs- en adviesorganen geraadpleegd. Er zijn geen zienswijzen en/of adviezen ingebracht over de reikwijdte en het detailniveau van het planMER.

De gemeente Roerdalen heeft het ontwerpbestemmingsplan “*Gestraatje – Lemmensweg – Heinsbergerweg te Montfort*” met bijbehorende stukken en het planMER voor de herziening van het bestemmingsplan voor de verplaatsing van de bestaande intensieve veehouderij gelegen aan Gestraatje 65 te Montfort naar de verplaatsingslocatie aan de Heinsbergerweg 20 te Montfort en het ontwikkelen van kleinschalige bedrijfskavels op de hoek Gestraatje/Lemmensweg te Montfort, gedurende de periode van 19 juli 2018 tot en met 29 augustus 2018 ter inzage gelegd. Er zijn geen zienswijzen ingebracht op het ontwerpbestemmingsplan en het planMER.

Tegelijkertijd met de ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan/planMER heeft de gemeente Roerdalen de Commissie voor de m.e.r. gevraagd om het planMER inhoudelijk te toetsen. Op 23 juli 2018 heeft de Commissie van de m.e.r. een bezoek gebracht aan het plangebied en zijn de 3 afzonderlijke planlocaties bezocht. Naar aanleiding van de inhoudelijke toetsing van het planMER en het locatiebezoek, is door de Commissie voor de m.e.r. een concept toetsingsadvies uitgebracht, welke op 10 september 2018 tijdens het eindgesprek bij de Commissie voor de m.e.r. te Utrecht besproken is. Op 13 september 2018 heeft de Commissie voor de m.e.r., onder projectnummer 3325, een voorlopig toetsingsadvies uitgebracht. Dit voorlopige toetsingsadvies is als bijlage AG1 bij de voorliggende aanvulling op het planMER opgenomen.

Uit het voorlopige toetsingsadvies blijkt, dat aangezien het bestemmingsplan meer en andere activiteiten toelaat dan in het planMER beschreven zijn, er nog relevante milieu-informatie ontbreekt om het milieubelang volledig mee te kunnen wegen in de besluitvorming over het bestemmingsplan. De Commissie voor de m.e.r. heeft geadviseerd om de ontbrekende informatie in een aanvulling op het planMER op te nemen en dan pas een besluit te nemen over het bestemmingsplan.

Naar aanleiding van het voorlopige toetsingsadvies is de voorliggende aanvulling op het planMER opgesteld, waarbij nader is ingegaan op de onderstaande tekortkomingen die de Commissie voor de m.e.r. essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over de herziening van het bestemmingsplan:

- Het MER komt niet overeen met de activiteiten die het plan mogelijk maakt. Het gaat hierbij onder andere om het mogelijk maken van bedrijven aan de hoek Gestraatje/Lemmensweg en grotere stallen met meer en andere dieren aan de Heinsbergerweg;
- De effecten van het MER moeten vergeleken worden met een zogenaamde referentiesituatie: dat is de huidige situatie plus zekere ontwikkelingen waarover al besloten is. Het MER geeft hierin onvoldoende inzicht, omdat bijvoorbeeld niet duidelijk is wat de feitelijk gerealiseerde en gebruikte stallen in de huidige situatie zijn;

- Het plan maakt activiteiten met negatieve effecten op beschermde natuurgebieden mogelijk. In het MER ontbreekt een passende beoordeling van die effecten en is niet aangegeven welke maatregelen nodig zijn om die effecten te voorkomen;
- Het MER geeft, vanwege de genoemde grotere mogelijkheden, onvoldoende aan wat de effecten op gezondheid en leefomgeving zijn, en of er nog maatregelen beschikbaar zijn om deze aspecten verder te verbeteren;
- De effecten op het landschap zijn rooskleurig weergegeven. Zo heeft de vestiging van een groot agrarisch bedrijf in open gebied, tegenover een camping, een negatief effect op het landschap. De Commissie beveelt aan hier bij het besluit rekening mee te houden.

2 Toelichting gevraagde aanvullingen n.a.v. toetsingsadvies m.e.r.-commissie

In dit hoofdstuk wordt nader ingegaan op de beoordeling van de m.e.r.-commissie van het planMER inzake de verplaatsing van de intensieve veehouderij gelegen aan Gestraatje 65 naar de locatie Heinsbergerweg 20 in combinatie met de ontwikkeling van bedrijfskavels op de hoek Gestraatje/Lemmensweg te Montfort, zoals opgenomen in haar voorlopig toetsingsadvies met projectnummer 3325, d.d. 13 september 2018. Het voorlopig toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. is ter informatie bijgevoegd in bijlage AG1 van voorliggende aanvulling op het planMER.

In de navolgende paragrafen wordt nader ingegaan op de aspecten die door de m.e.r.-commissie opgenomen zijn onder hoofdstuk 2 van het voorlopig toetsingsadvies.

2.1 Afstemming MER en bestemmingsplan

Door de m.e.r.-commissie is het volgende opgenomen in het voorlopige toetsingsadvies met betrekking tot de beoordeling van het aspect “Afstemming MER en bestemmingsplan”:

“Voor de beoordeling van de milieueffecten is in het MER uitgegaan van een intensieve varkenshouderij met 12.000 varkens of een legkippenbedrijf met 190.000 kippen op een bouwvlak van maximaal twee hectare en stallen met één verdieping.

Het MER moet echter de effecten beschrijven van de maximale invulling van het plan, inclusief de wijzigingsbevoegdheid. Wanneer het bestemmingsplan meer mogelijk maakt dan het MER beschrijft worden milieueffecten mogelijk verkeerd ingeschat:

- ***Het bestemmingsplan stelt voor de locatie Heinsbergerweg 20 geen beperking aan het aantal dieren. Het plan bevat een wijzigingsbevoegdheid waardoor het bouwvlak nog kan worden vergroot. Het houden van dieren op meerdere verdiepingen is niet uitgesloten. De mogelijkheden zijn hierdoor vrijwel onbegrensd.***
- ***Op grond van de planregels zijn op de locatie Heinsbergerweg 20 ook andere typen veehouderijen mogelijk, bijvoorbeeld geiten- of kalkoenenhouderijen. Ook andere agrarische bedrijven, zoals sierteelt en fruitteelt, zijn mogelijk. Hierdoor worden milieueffecten mogelijk onderschat. Denk bijvoorbeeld aan gezondheidsaspecten bij een vestiging van een geitenhouderij (zie ook paragraaf 2.4).***

De Commissie adviseert om voorafgaand aan het besluit in een aanvulling op het MER, het MER en het bestemmingsplan met elkaar overeen te laten stemmen.”

Beperking aantal dieren/bouwvlak in bestemmingsplan

Door de m.e.r.-commissie wordt terecht geconstateerd dat het ontwerp bestemmingsplan “Gestraatje – Lemmensweg – Heinsbergerweg te Montfort” ^[3] meer mogelijk maakt dan beschreven wordt in het planMER, waardoor milieueffecten mogelijk verkeerd ingeschat worden. Bij het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan voor het plangebied is in beginsel zoveel mogelijk aangesloten bij de planregels die opgenomen zijn in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Roerdalen, zoals vastgesteld op 30 mei 2013.

Naar aanleiding van het voorlopige toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. wordt het definitieve bestemmingsplan op een aantal onderdelen aangepast, waardoor de mogelijkheden voor de planlocatie Heinsbergerweg 20 nader ingeperkt worden en deze in overeenstemming zijn met de milieueffecten die beschreven zijn in het planMER en de voorliggende aanvulling op het planMER. Het definitieve bestemmingsplan “Gestraatje – Lemmensweg – Heinsbergerweg te Montfort” wordt op de volgende onderdelen als volgt aangepast:

^[3] Zie http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1669.BPMFT2018GESTRHEIN-OW01/r_NL.IMRO.1669.BPMFT2018GESTRHEIN-OW01.html

- In artikel 3.2 van de planregels (Bouwregels) wordt onder lid b. opgenomen dat het oprichten van gebouwen voor het houden van dieren bestaande uit meerdere bouwlagen niet toegestaan is. Hiermee kunnen ter plaatse van de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20 enkel stallen met één verdieping gerealiseerd worden;
- De wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van het vergroten van het bouwvlak zoals deze opgenomen is onder artikel 3.6.2 van de planregels van het ontwerp bestemmingsplan komt te vervallen. De oppervlakte van het bestemmings- en bouwvlak ter plaatse van de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20 wordt hiermee begrensd op respectievelijk maximaal 2,4 hectare en 2 hectare, zoals deze nu ook op de plankaart behorende bij het bestemmingsplan opgenomen is;
- In artikel 3.4 van de planregels (Specifieke gebruiksregels) wordt onder lid b. opgenomen dat het gebruik van de gebouwen ten behoeve van de intensieve veehouderij uitsluitend toegestaan is overeenkomstig de NH₃-emissie uit de verleende Wnb-vergunning en de maximale ammoniakemissie hiermee begrensd is. Hierdoor is een toename van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling ter plaatse van de planlocatie Heinsbergerweg 20 uitgesloten.

Door het definitieve bestemmingsplan op de vorenstaande punten te wijzen c.q. aan te passen, zijn de (uitbreidings)mogelijkheden voor de planlocatie Heinsbergerweg 20 nader ingeperkt c.q. begrensd en komt dit overeen met de beschrijving en de milieueffecten die opgenomen zijn in het planMER en de voorliggende aanvulling op het planMER.

Toegestane typen veehouderijbedrijven in bestemmingsplan

Op basis van de planregels van het bestemmingsplan zijn ook andere typen veehouderijen (o.a. geiten- of kalkoenhouderijen) mogelijk op de planlocatie Heinsbergerweg 20 te Montfort. Onderstaand zijn voor een aantal gangbare typen (intensieve) veehouderijbedrijven de emissies aan geur, ammoniak en fijn stof in beeld gebracht. Op de gezondheidsaspecten die mogelijk gerelateerd zijn aan de emissies vanuit de (intensieve) veehouderijbedrijven, wordt in paragraaf 2.4 van deze aanvulling op het planMER nader ingegaan.

Voor wat betreft de gangbare typen veehouderijbedrijven is in dit kader aansluiting gezocht bij de typen veehouderijbedrijven c.q. diercategorieën die als zodanig opgenomen zijn in bijlage 1 en/of 2 van het Besluit emissiearme huisvesting (Behv) en waarvoor maximale emissiewaarden voor ammoniak en/of fijn stof opgenomen zijn en/of als zodanig opgenomen zijn in het rapport “*Al het vlees duurzaam*” van de commissie Van Doorn uit 2012. Dit komt neer op de volgende lijst aan typen (intensieve) veehouderijbedrijven, waarvoor de emissies nader in beeld gebracht zijn, te weten:

- A. Rundvee:
 - A 1: Melk-/kalkoeien > 2 jaar
 - A 4: Vleeskalveren <8 maanden
- C. Geiten:
 - C 1: Geiten > 1jaar
- D. Varkens:
 - D 1: Fokzeugen inclusief biggen <25 kg
 - D 3: Vleesvarkens, opfokberen en -zeugen
- E. Kippen:
 - E 2: Legkippen en (groot)ouderdieren van legrassen
 - E 5: Vleeskuikens
- F. Kalkoenen
 - F 4: Vleeskalkoenen
- G. Eenden
 - G 2: Vleeseenden

De emissies aan geur, ammoniak en fijn stof van de diverse typen veehouderijbedrijven zijn in beeld gebracht voor zowel de maximale emissiesituatie als de situatie met gangbare BBT-maatregelen. Hierbij is voor wat betreft de dierenaantallen en emissies uitgegaan van dezelfde uitgangspunten zoals deze in het planMER gehanteerd zijn voor respectievelijk het “worst-case alternatief” [4] en het “BBT-alternatief” [5].

In de onderstaande tabel 2-a is een samenvatting van de maximale emissies aan geur, ammoniak en fijn stof per type veehouderijbedrijf opgenomen. In tabel 2-b is een samenvatting van de betreffende emissies opgenomen voor de situatie met BBT-maatregelen. In bijlage AG2 bij de voorliggende aanvulling op de planMER zijn de uitgebreidere rekensheets met betrekking tot de uitgangspunten en berekening van de emissies aan geur, ammoniak en fijn stof opgenomen.

Tabel 2-a Emissies geur, ammoniak en fijn stof diverse typen (intensieve) veehouderijbedrijven in worst-case alternatief					
Hoofd-categorie	Diercategorie Rav	Aantal dieren	Geuremissie oue/s	NH ₃ -emissie kg/jaar	PM10-emissie kg/jaar
A: Rundvee	A 1: Melk-/kalkoeien	400	n.v.t.	3.440	59
	A 4: Vleeskalveren	4.000	142.800	10.000	132
C: Geiten	C 1: Geiten	4.000	75.200	7.600	76
D: Varkens	D 1: Fokzeugen	1.920	53.568	4.800	336
	D 3: Vleesvarkens	12.000	214.800	13.200	1.836
E: Kippen	E 2: Legkippen	192.000	67.200	13.056	11.328
	E 5: Vleeskuikens	352.000	116.160	8.448	5.632
F: Kalkoenen	F 4: Vleeskalkoenen	96.000	148.800	47.040	5.760
G: Eenden	G 2: Vleeseenden	144.000	70.560	30.240	8.352

Tabel 2-b Emissies geur, ammoniak en fijn stof diverse typen (intensieve) veehouderijbedrijven in BBT-alternatief					
Hoofd-categorie	Diercategorie Rav	Aantal dieren	Geuremissie oue/s	NH ₃ -emissie kg/jaar	PM10-emissie kg/jaar
A: Rundvee	A 1: Melk-/kalkoeien	400	n.v.t.	2.800	38
	A 4: Vleeskalveren	4.000	99.600	1.400	88
C: Geiten	C 1: Geiten	4.000	53.600	1.120	52
D: Varkens	D 1: Fokzeugen	1.920	37.440	1.594	255
	D 3: Vleesvarkens	12.000	150.000	3.600	1.188
E: Kippen	E 2: Legkippen	192.000	48.000	6.144	10.368
	E 5: Vleeskuikens	352.000	80.960	2.464	4.928
F: Kalkoenen	F 4: Vleeskalkoenen	96.000	104.640	6.720	5.376
G: Eenden	G 2: Vleeseenden	144.000	48.960	3.024	7.920

Uit de bovenstaande tabellen kunnen de volgende conclusies met betrekking tot de emissies getrokken worden in relatie tot de milieueffecten zoals deze in het planMER oorspronkelijk beschreven en beschouwd zijn:

- Geur: voor wat betreft geur zijn vleesvarkens (Rav-categorie D 3) bepalend voor de geuremissie in zowel de maximale emissiesituatie alsook de emissiesituatie voor het BBT-alternatief. De geuremissies wijken hiermee niet af van de geuremissies die in het planMER en het bijbehorende geuronderzoek [6] opgenomen zijn voor het worst-case alternatief en het BBT-alternatief en zijn hiermee dus niet onderschat. In paragraaf 2.4 en hoofdstuk 3 van deze aanvulling wordt nog nader ingegaan de geuremissies en de mogelijke effecten in de directe omgeving;
- Ammoniak: voor wat betreft de ammoniakemissie zijn vleeskalkoenen (Rav-categorie F 4) bepalend in zowel de maximale emissiesituatie alsook de emissiesituatie voor het BBT-alternatief.

[4] Zie paragraaf 3.4.3 Worst-case alternatief van het planMER, pagina 51/52

[5] Zie paragraaf 3.4.4 BBT-alternatief van het planMER, pagina 52/53

[6] Zie geuronderzoek bijgevoegd als bijlage 7 bij het planMER

De ammoniakemissies wijken hiermee af van de ammoniakemissies die in het planMER en het bijbehorende stikstofdepositieonderzoek [7] opgenomen zijn voor het worst-case alternatief en het BBT-alternatief. In het planMER en stikstofdepositieonderzoek is voor wat betreft de ammoniakemissie in het worst-case alternatief (Rav-categorie D 3.2.16) en het BBT-alternatief (Rav-categorie D 3.2.15.6) uitgegaan van vleesvarkens. Uit tabel 2-a en 2-b kan echter afgeleid worden dat kalkoenen en eenden een relevant hogere ammoniakemissie (factor 2,3 tot 3,5) veroorzaken ten opzichte van de ammoniakemissie die vleesvarkens tot gevolg hebben. In het planMER en het bijbehorende stikstofdepositieonderzoek is voor wat betreft de ammoniakemissie inderdaad uitgegaan van een te lage emissie en hiermee dus een onderschatting van de mogelijke effecten. In paragraaf 2.3 alsook hoofdstuk 3 van deze aanvulling wordt nog nader ingegaan de ammoniakemissie en de mogelijke gevolgen voor onder meer de natuur;

- **Fijn stof:** voor wat betreft fijn stof zijn kippen (Rav-categorie E 2) bepalend voor de emissie aan fijn stof in zowel de maximale emissiesituatie alsook de emissiesituatie voor het BBT-alternatief. De emissies aan fijn stof wijken hiermee niet af van de emissies aan fijn stof die in het planMER en het bijbehorende luchtkwaliteitsonderzoek [8] opgenomen zijn voor het worst-case alternatief en het BBT-alternatief. Bij de berekening van de emissie aan fijn stof in het planMER en het luchtkwaliteitsonderzoek is echter een te hoge emissiefactor gebruikt (hoger dan toegestaan conform Behv) waardoor de emissie aan fijn stof derhalve overschat is. In paragraaf 2.4 en hoofdstuk 3 van deze aanvulling wordt nog nader ingegaan de emissies aan fijn stof en de mogelijke effecten in de directe omgeving.

Op basis van voorgaande dient, in afwijking van hetgeen in de planMER opgenomen is, voor het worst-case alternatief en BBT-alternatief uitgegaan te worden van de volgende stalsystemen en emissies, zoals opgenomen in tabel 2-c en 2-d hieronder:

Tabel 2-c Overzicht gekozen stalsystemen en emissies worst-case alternatief Heinsbergerweg 20						
Aspect	Diersoort	Rav-code	Aantal dieren	Geuremissie ouE/s	NH ₃ -emissie kg/jaar	PM10-emissie kg/jaar
geur	Vleesvarkens	D 3	12.000	214.800	-	-
ammoniak	Kalkoenen	F 4	96.000	-	47.040	-
fijn stof	Kippen	E 2	192.000	-	-	11.328

Tabel 2-d Overzicht gekozen stalsystemen en emissies BBT- alternatief Heinsbergerweg 20						
Aspect	Diersoort	Rav-code	Aantal dieren	Geuremissie ouE/s	NH ₃ -emissie kg/jaar	PM10-emissie kg/jaar
geur	Vleesvarkens	D 3	12.000	150.000	-	-
ammoniak	Kalkoenen	F 4.2	96.000	-	6.720	-
fijn stof	Kippen	E 2.10	192.000	-	-	10.368

In de aangepaste c.q. geactualiseerde milieuonderzoeken die als bijlage zijn bijgevoegd, is gerekend met de emissies die opgenomen zijn in tabel 2-c en 2-d. Voor het alternatief principeverzoek welke uitgaat van 12.000 vleesvarkens, zoals opgenomen en beschreven in het planMER, wijzigt in zijn geheel niets ten aanzien van de emissies aan geur, ammoniak en fijn stof en blijft ongewijzigd gehandhaafd.

Toegestane agrarische bedrijven, niet zijnde (intensieve) veehouderijbedrijven in bestemmingsplan

Op basis van het bestemmingsplan zijn naast (intensieve) veehouderijbedrijven ook andere agrarische bedrijven [9] toegestaan, namelijk bedrijven die gericht zijn op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen, nader te onderscheiden in:

[7] Zie beschouwing stikstofdepositie / AERIUS-berekeningen bijgevoegd als bijlage 11 bij het planMER

[8] Zie luchtkwaliteitsonderzoek bijgevoegd als bijlage 10 bij het planMER

[9] Zie artikel 1.9, definitie/begrip agrarisch bedrijf

- Akker- en vollegrondstuinbouw;
- Sierteelt;
- Fruitteelt;
- Bollenteelt.

Hierna is voor wat betreft de diverse milieuaspecten die in het planMER beschouwd zijn, nagegaan of er andere of grotere effecten te verwachten zijn, dan thans beschreven is het planMER als gevolg van de vestiging van een (intensieve) veehouderij op de planlocatie Heinsbergweg 20.

Archeologie:

Ook in geval van andere agrarische bedrijven kan er sprake zijn van oprichting van bedrijfsgebouwen, waarmee bodemingrepen gemoeid zijn die dieper reiken dan 30 centimeter en waardoor mogelijk aanwezige archeologische resten verstoord kunnen worden. Tevens kunnen in geval van een fruitteeltbedrijf bodemingrepen aan de orde zijn, door bijvoorbeeld het rooien van de fruitbomen die binnen de planlocatie aanwezig kunnen zijn. Ten opzichte van de situatie waarvoor de effecten beschreven zijn in paragraaf 4.2 van het planMER, zal het oppervlak dat mogelijk verstoord zal worden alsook de verstoringdiepte lager zijn, waardoor het potentieel effect op verstoring kleiner zal zijn.

Op de planlocatie Heinsbergerweg 20 is recentelijk een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd om de eventuele archeologische resten/vondsten en de waardering hiervan ter plaatse van de planlocatie nader vast te stellen. Op dit moment is de rapportage nog niet beschikbaar en kunnen de bevindingen en conclusies/aanbevelingen van het proefsleuvenonderzoek helaas nog niet meegenomen c.q. betrokken worden in de voorliggende aanvulling op het planMER.

Bodem en water:

In geval van andere agrarische bedrijven is er geen sprake van andere of grotere effecten met betrekking tot bodem en water, anders dan beschreven in paragraaf 4.3 van het planMER.

Externe veiligheid:

Bij andere agrarische bedrijven kan er sprake zijn van opslag van bestrijdingsmiddelen ten behoeve van de bedrijfsmatige activiteiten. Deze bestrijdingsmiddelen dienen conform de wettelijke eisen volgens PGS15 opgeslagen te worden in een dichte en afsluitbare opslagvoorziening. De risicoafstand van deze opslagen is dermate gering dat dit geen/nauwelijks effecten sorteert. Gesteld kan worden dat er geen sprake van andere of grotere effecten met betrekking tot externe veiligheid, anders dan beschreven in paragraaf 4.4 van het planMER.

Geluid:

In geval van andere agrarische bedrijven is er ook sprake van verkeersaantrekkende werking, echter deze zal in de praktijk lager liggen dan de verkeersaantrekkende werking zoals beschreven in paragraaf 4.5 van het planMER en het geluidsonderzoek dat als bijlage 6 bij het planMER is gevoegd.

Geur/leefklimaat:

De overige agrarische bedrijven hebben geen of een beperkte geuremissie tot gevolg ten opzichte van een intensieve veehouderij. Er zijn dus geen andere of grotere effecten met betrekking tot geur, anders dan beschreven in paragraaf 4.6 van het planMER.

Gezondheid:

Effecten ten aanzien van de gezondheid zijn als gevolg van overige agrarische bedrijven niet te verwachten.

De activiteiten die mogelijk effect kunnen hebben op de gezondheid betreft de driftblootstelling als gevolg van het toepassen van bestrijdingsmiddelen ten behoeve van de teelt van gewassen binnen het bestemmingsvlak. Dit heeft echter geen andere of grotere effecten dan

de toepassing van bestrijdingsmiddelen op aangrenzende en/of rondom liggende agrarische percelen.

Daarnaast zijn woningen c.q. gevoelige objecten op een grotere afstand dan 35 meter vanaf de plangrens gelegen. De afstand van 35 meter wordt op basis van het PRI-rapport 2015 ^[10] afdoende geacht als “spuitzone” voor situaties met boomgaarden zonder groenhagen en/of watergangen.

In onderhavig geval wordt ruim voldaan aan de aan te houden afstand van 35 meter tot aan woningen en/of gevoelige objecten, waardoor effecten op gezondheid als gevolg van driftblootstelling op voorhand uitgesloten kunnen worden.

Landschap en cultuurhistorie:

Ten behoeve van de overige agrarische bedrijven kunnen binnen de planlocatie, naast bedrijfsgebouwen, onder meer kassen, teeltondersteunende voorzieningen en hagelnetten opgericht en gerealiseerd worden. De voornoemde zaken kunnen van invloed zijn op de beïnvloeding van de landschappelijke patronen en elementen.

In het bestemmingsplan is de oppervlakte en bouwhoogte voor kassen gemaximeerd c.q. beperkt en zijn de effecten op het landschap hierdoor ook ingeperkt ten opzichte van de het oppervlak aan gebouwen en bouwhoogte in geval van het oprichten van een intensieve veehouderij. Teeltondersteunende voorzieningen en hagelnetten kunnen binnen het gehele bouwvlak opgericht worden. In geval van het oprichten van de voornoemde bouwwerken/voorzieningen dient te allen tijde voldaan te worden aan de eisen die gesteld zijn voor wat betreft het kwaliteitsmenu en is dit ook verankerd in het bestemmingsplan. Hiermee wordt de landschappelijke inpassing geborgd en worden de effecten op het landschap beperkt.

In geval van het oprichten van een intensieve veehouderij op de planlocatie Heinsbergerweg 20 zijn de mogelijke effecten op het landschap het grootste, vanwege de maximale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing en de maximale bouwhoogte die op basis van het bestemmingsplan toegestaan is.

De overige agrarisch bedrijven hebben derhalve geen andere of grotere effecten met betrekking tot landschap en cultuurhistorie tot gevolg, anders dan beschreven in paragraaf 4.8 van het planMER.

Luchtkwaliteit/fijn stof:

De overige agrarisch bedrijven hebben geen of maar een zeer beperkte emissie aan fijn stof tot gevolg ten opzichte van een intensieve veehouderij. Er zijn dus geen andere of grotere effecten met betrekking tot de emissie aan fijn stof, anders dan beschreven in paragraaf 4.9 van het planMER.

Natuur/-stikstofdepositie:

De overige agrarisch bedrijven hebben geen of maar een zeer beperkte ammoniakemissie tot gevolg ten opzichte van een intensieve veehouderij. Er zijn dus geen andere of grotere effecten met betrekking tot de stikstofdepositie, anders dan beschreven in paragraaf 4.10 van het planMER.

^[10] “Driftblootstelling van omstanders en omwonenden door boomgaard bespuitingen”, Rapport 609, Plant Research International Wageningen UR, maart 2015

Verkeer:

De overige agrarisch bedrijven hebben geen andere of grotere effecten tot gevolg ten aanzien van de verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid zoals reeds beschreven in paragraaf 4.11. van het planMER, waar uitgegaan is van de effecten als gevolg van een intensieve veehouderij.

Op basis van het voorgaande kan geconcludeerd worden dat de effecten als gevolg van de vestiging van overige agrarische bedrijven ter plaatse van de planlocatie te allen tijde kleiner zijn ten opzichte van de effecten die mogelijk kunnen optreden als gevolg van de vestiging van een intensief veehouderijbedrijf, zoals beschreven in het planMER en de voorliggende aanvulling op het planMER.

2.2 Referentiesituatie

Door de m.e.r.-commissie is het volgende opgenomen in het voorlopige toetsingsadvies met betrekking tot de beoordeling van het aspect "Referentiesituatie":

"In het MER is de huidige situatie niet onderbouwd met gegevens over vergunningen en over feitelijk gerealiseerde en gebruikte stallen. Hierdoor is het niet duidelijk wat de milieueffecten van de feitelijk aanwezige en planologisch legale activiteiten zijn. Deze informatie vormt het vertrekpunt voor de beschrijving van de referentiesituatie.

Het MER stelt verder dat de autonome ontwikkeling onder andere bestaat uit de vestiging van vier nieuwe intensieve veehouderijen (DAB-bedrijven) in het LOG, zie bijvoorbeeld tabel 4-g voor geuremissie. Het is echter onvoldoende zeker of deze ontwikkelingen zullen plaatsvinden en kan daarom geen onderdeel van de autonome ontwikkeling zijn. Dit is van belang omdat op basis van de referentiesituatie wordt bepaald welke milieuruimte er nog is voor verdere ontwikkelingen. Mogelijk wordt de milieuruimte verkeerd ingeschat als niet-zekere ontwikkelingen ook opgenomen zijn in de autonome ontwikkelingen.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan het besluit in een aanvulling op het MER de huidige feitelijke (planologisch legale) situatie nader te onderbouwen en in de autonome ontwikkeling alleen die ontwikkelingen op te nemen die met zekerheid op korte termijn plaatsvinden."

Gegevens vergunningen en feitelijk gerealiseerde en gebruikte stallen

Door de m.e.r.-commissie is aangegeven dat in het planMER geen onderbouwing opgenomen is met gegevens over vergunningen en over feitelijke gerealiseerde en gebruikte stallen en hierdoor niet duidelijk is wat de milieueffecten zijn van de feitelijk aanwezige en planologisch toegestane activiteiten zijn. Deze onderbouwing c.q. deze gegevens zijn met name van belang om een reëel inzicht te kunnen geven in het cumulatieve effecten met betrekking tot het aspect geur/leefklimaat en fijn stof.

In zowel paragraaf 4.6 (geur/leefklimaat ^[11]) als paragraaf 4.9 (luchtkwaliteit/fijnstof ^[12]) van het planMER is vermeld dat alle relevante bedrijven binnen een straal van 2 km rondom de planlocaties (Gestraatje 65 en Heinsbergerweg 20) in de berekeningen beschouwd zijn en dat de gegevens van deze bedrijven verkregen zijn via het Bestand Veehouderijbedrijven (BVB) dat verkregen is van de provincie Limburg maar in samenwerking met de gemeentes Roerdalen en Echt-Susteren, geactualiseerd is.

De geactualiseerde lijst van de bedrijven (zogenaamde "BVB-bestand"), met hierin de onderbouwing van de vergunningsgegevens over de feitelijk gerealiseerde en gebruikte stallen binnen een straal van 2 kilometer van de planlocaties Gestraatje 65 en Heinsbergerweg 20, die beschouwd en gebruikt zijn bij het uitvoeren van de cumulatieve geur- en luchtkwaliteitsberekeningen, is als bijlage 1 opgenomen bij zowel het geuronderzoek (bijlage 7 van het planMER) als het luchtkwaliteitsonderzoek (bijlage 10 van het planMER).

^[11] zie pagina 66 van het planMER onder "Methodiek toetsing/beoordeling"

^[12] zie pagina 82 van het planMER onder "Referentiesituatie"

Het geactualiseerde BVB-bestand, met hierin de gegevens over de vigerende vergunningen van de feitelijk gerealiseerde en gebruikte stallen is ter verduidelijking nogmaals separaat bijgevoegd als bijlage AG3 van de voorliggende aanvulling op het planMER. Deze informatie is gebruikt als vertrekpunt voor de beschrijving van de referentiesituatie.

Niet zekere ontwikkelingen/autonome ontwikkelingen

In het planMER is in paragraaf 3.3 een beschrijving opgenomen van de referentiesituatie en de autonome ontwikkelingen waarmee rekening gehouden is bij de beschrijving van de milieueffecten. Onderdeel van de autonome ontwikkeling is onder meer de vestiging van een 4-tal intensieve veehouderijbedrijven (DAB-bedrijven) in het LOG-gebied alsook de vestiging van een intensieve veehouderij aan de Heinsbergerweg 20 binnen het bouwvlak dat reeds aanwezig is op basis van het vigerende bestemmingsplan buitengebied.

Voor wat betreft de vestiging van de 4 intensieve veehouderijbedrijven in het LOG-gebied kan gesteld worden dat dit geen zekere ontwikkeling betreft en derhalve ook niet als onderdeel van de autonome ontwikkeling gezien kan worden. Binnen het LOG-gebied zijn op dit moment namelijk nog geen concrete vestigingslocaties aangewezen c.q. planologisch bestemd voor deze 4 intensieve veehouderijbedrijven. Daarnaast heeft de gemeente Roerdalen aangegeven dat er momenteel ook geen gesprekken met eventuele initiatiefnemers lopen, die zich eventueel willen vestigen in het LOG-gebied. Vanwege de voorgaande redenen kan gesteld worden dat de vestiging van maximaal 4 intensieve veehouderijbedrijven binnen het LOG-gebied geen zekere ontwikkeling betreft en dus niet als de autonome ontwikkeling meegenomen dient te worden.

De vestiging van een intensieve veehouderij binnen het huidige (kleinere) bouwvlak op de locatie Heinsbergerweg 20 is weliswaar planologisch mogelijk, echter vanwege het feit dat er thans geen omgevingsvergunning verleend is voor het oprichten van een intensieve veehouderij en er ook geen vergunningsaanvraag in voorbereiding is voor het oprichten van een intensieve veehouderij, kan deze ontwikkeling ook als een niet-zekere ontwikkeling beschouwd worden. De vestiging van een intensieve veehouderij op de locatie Heinsbergerweg 20 is dus niet voorzienbaar en kan hierdoor ook geen onderdeel uitmaken van de autonome ontwikkeling.

Op basis van het voorgaande dient de referentiesituatie en de autonome ontwikkeling zoals eerder opgenomen in het planMER op een aantal onderdelen gewijzigd worden. De beschrijving van de referentiesituatie en de autonome ontwikkelingen zoals deze in het kader van de voorliggende aanvulling op het planMER inclusief de geactualiseerde milieuonderzoeken gehanteerd is, is als volgt:

“Referentiesituatie

De referentiesituatie betreft de huidige feitelijke situatie in het plangebied en de omgeving waarin het plangebied gelegen is, wanneer enkel de autonome ontwikkelingen en niet de voorgenomen ontwikkelingen plaatsvinden. Ten opzichte van deze situatie worden de effecten van de voorgenomen ontwikkelingen beoordeeld c.q. getoetst.

De referentiesituatie betreft de situatie zonder verplaatsing van de bestaande intensieve veehouderij, de ontwikkeling van bedrijfskavels op de hoek Gestraatje/Lemmensweg en de herstructurering van wegen.

De referentiesituatie wordt gevormd door de huidige feitelijke situatie rekening houdende met de autonome ontwikkeling, waarbij enkel zekere ontwikkelingen meegenomen worden die op basis van vastgesteld of voorgenomen beleid in het plangebied en de directe omgeving te verwachten zijn. Dit betreft derhalve de situatie waarbij:

- a) *De bestaande intensieve veehouderij aan het Gestraatje 65 gehandhaafd blijft en hier verder doorgroeit c.q. ontwikkelt binnen de grenzen van het vigerende bestemmingsplan. Op het perceel Gestraatje 65 alsook op het perceel gelegen op de hoek*

Gestraatje/Lemmensweg (welke onlosmakelijk deel uitmaakt van de bestaande intensieve veehouderij gelegen aan het Gestraatje 65, betreft “één inrichting”) is het bouwvlak namelijk nog niet volledig benut. Uitgegaan wordt van een autonome groei van de bestaande intensieve veehouderij, waarbij de emissies aan geur, ammoniak en fijnstof met maximaal 10% toenemen ten opzichte van de huidige situatie;

- b) De bestaande (intensieve) veehouderijbedrijven die gelegen zijn in een straal van circa 2 kilometer rondom het plangebied, en beschikken over een vigerende vergunning, hebben volgens het vigerende bestemmingsplan nog niet het gehele bouwvlak benut c.q. bebouwd en kunnen nog verder doorgroeien. Voor de autonome situatie wordt ervan uitgegaan dat de bestaande intensieve veehouderijbedrijven zich verder ontwikkelen, waarbij de emissies aan geur, ammoniak en fijnstof gemiddeld met 10% toenemen ten opzichte van de huidige feitelijke situatie;*

De hiervoor beschreven situatie dient derhalve als referentiekader voor de effectbeschrijving.”

2.3 Gevolgen voor natuur

Door de m.e.r.-commissie is het volgende opgenomen in het voorlopige toetsingsadvies met betrekking tot de beoordeling van het aspect “Gevolgen voor natuur”:

“Rondom het plangebied liggen op enige afstand verschillende Natura 2000-gebieden, zoals Roerdal, Abdij Lilbosch & voormalig Klooster Mariahoop en Meinweg. Op dit moment zijn deze gebieden al overbelast met stikstofdepositie, waardoor de instandhouding van de beschermde habitats en soorten niet verzekerd is.

De vestiging van een veehouderij aan de Heinsbergerweg zorgt voor een toename van de stikstofdepositie. In het plan is echter geen beperking voor emissie of depositie van stikstof opgenomen. In bijlage 11 wordt wel de stikstofdepositie van een aantal varianten berekend, maar dit is niet toereikend omdat het plan ook andere invullingen met meer stikstofemissie mogelijk maakt en er geen mitigerende maatregelen beschreven worden waarmee aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden voorkomen kan worden. Het MER moet een alternatief beschrijven dat uitvoerbaar is binnen de kaders van de Wet natuurbescherming (Wnb). Aangezien het plan geen één-op-één-inpassing betreft van de voor de locatie Heinsbergerweg 20 verleende en onherroepelijke Wnb-vergunning, moet voor het plan een zogenaamde Passende beoordeling worden uitgevoerd. Hierin kunnen ook mitigerende maatregelen, zoals beëindiging van de veehouderij Gestraatje 65 worden meegenomen.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan het besluit in een aanvulling op het MER aan te tonen dat het voorgenomen besluit uitvoerbaar is binnen de kaders van de Wnb en een Passende beoordeling voor het plan op te nemen in het MER.”

Stikstofdepositie Natura 2000-gebieden/Wnb-vergunning

Initiatiefnemer heeft voor de planlocatie Heinsbergerweg eerder reeds een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming (Wnb) aangevraagd bij Gedeputeerde Staten van Limburg. Door Gedeputeerde Staten van Limburg is op 26 januari 2017 onder zaaknummer 2016-600621 een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming met kenmerk 2017/6611 verleend en is deze onherroepelijk van kracht. Middels deze Wnb-vergunning is een ammoniakemissie van 1.593 kg/jaar vergund. De voornoemde Wnb-vergunning is als bijlage AG5 bij deze aanvulling op het planMER bijgevoegd.

Zoals eerder reeds in paragraaf 2.1 van deze aanvulling op het planMER aangegeven, is het bestemmingsplan op een aantal onderdelen aangepast c.q. gewijzigd, waarmee de mogelijkheden ingeperkt zijn. Één van de onderdelen die in het bestemmingsplan aangepast is, betreft het opnemen van een beperking ten aanzien van de jaarlijkse ammoniakemissie, waardoor deze niet meer mag bedragen dan de hoeveelheid ammoniak die vergund is middels de vigerende Wnb-vergunning. In artikel 3.4 van de planregels (Specifieke gebruiksregels) van het bestemmingsplan wordt onder lid b. het volgende hiertoe opgenomen:

“b. Het gebruik van gebouwen ten behoeve van intensieve veehouderij is uitsluitend toegestaan met inachtneming van de emissie conform de verleende vergunning volgens artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming d.d. 26 januari 2017, kenmerk 2017/6611, zaaknummer 2016-600621, en derhalve voor een totale maximale emissie van 1.593,0 kg NH₃/jaar”

Door in het bestemmingsplan een “stikstofregeling” op te nemen, waarmee de ammoniakemissie als gevolg van de voorgenomen activiteiten, beperkt wordt tot de hoeveelheid die thans vergund is middels de onherroepelijke Wnb-vergunning voor de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20 te Montfort, is geborgd dat er geen toename van de stikstofdepositie op de rondom liggende Natura 2000-gebieden plaatsvindt als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen ter plaatse van de planlocatie Heinsbergerweg 20.

Aangezien een toename van de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden uitgesloten is, wordt hiermee ook aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden voorkomen en kan een passende beoordeling in onderhavig geval achterwege blijven.

2.4 Effecten op leefomgeving en gezondheid

Door de m.e.r.-commissie is het volgende opgenomen in het voorlopige toetsingsadvies met betrekking tot de beoordeling van het aspect “Effecten op leefomgeving en gezondheid”.

“Het MER gaat voor de effecten op leefomgeving en de gezondheid van mensen, zoals fijn stof, zoönosen, endotoxinen en (cumulatie van) geurhinder, niet uit van de maximale mogelijkheden van het plan (zie ook paragraaf 2.1). Voor fijn stof en geurhinder bestaan wettelijke normen, waaraan een vergunning getoetst moet worden. Hiermee is voldoende verzekerd dat activiteiten die op basis van dit plan mogelijk zijn, niet leiden tot normoverschrijding. Voor zoönosen, endotoxinen en cumulatieve geurhinder zijn er echter geen wettelijke normen. Ook voor geurhinder op verblijfsrecreatie, zoals de camping aan de Heinsbergerweg 15, gelden geen wettelijke normen. Daarom moeten deze effecten in het planMER onderzocht worden, net als mogelijke mitigerende maatregelen. In het MER ontbreekt deze informatie. Dit is van belang omdat de gemeenteraad op basis hiervan eventuele voorwaardelijke bepalingen op zou kunnen nemen in het plan om een acceptabele leefomgevingskwaliteit te borgen.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan het besluit in een aanvulling op het MER de effecten op leefomgeving en gezondheid en mogelijke mitigerende maatregelen te beschrijven in het MER, uitgaande van de maximale mogelijkheden van het plan.”

Maximale effecten op leefomgeving en gezondheid van mensen

Zoals reeds in paragraaf 2.1 van deze aanvulling op het planMER aangegeven, wordt het bestemmingsplan op een aantal onderdelen aangepast/aangevuld, waarmee de (uitbreidings)mogelijkheden voor de planlocatie Heinsbergerweg 20 en hiermee ook de mogelijke milieueffecten nader ingeperkt c.q. begrensd worden.

Effecten en mitigerende maatregelen voor aspecten zonder wettelijke normen

Voor de uitstoot en verspreiding van zoönosen en endotoxinen en cumulatieve geurhinder zijn geen wettelijke normen vastgesteld, maar zijn dit wel relevante aspecten voor toetsing voor de kwaliteit van de leefomgeving en gezondheid. Hierna wordt op deze zaken nader ingegaan.

Cumulatieve geurhinder/leefklimaat:

In paragraaf 4.6 van het planMER is ook nader ingegaan op de effecten met betrekking tot de cumulatieve geurhinder bij geurgevoelige objecten in de omgeving als gevolg van de beoogde ontwikkelingen en is tevens beschouwd wat de effecten zijn op het woon- en leefklimaat op basis van de achtergrondbelasting ^[13].

^[13] Zie paragraaf 4.6 van het planMER, pagina 69-71

Aangezien de (uitbreidings)mogelijkheden op de planlocatie door aanpassing van het bestemmingsplan verder ingeperkt zijn, zijn de effecten die reeds in het planMER beschreven zijn de maximale effecten met betrekking tot de cumulatieve geurhinder/leefklimaat.

Vanwege de aanpassing de referentiesituatie/autonome situatie (zie eerder onder paragraaf 2.2 van deze aanvulling) als gevolg van de niet-zekere ontwikkelingen in het plangebied, treden er ook wijzigingen op in de effecten met betrekking tot de cumulatieve geurhinder en het woon-/leefklimaat in het plangebied. Als bijlage AG4 bij de aanvulling op het planMER is een geactualiseerd geuronderzoek bijgevoegd, waarin onder meer de effecten op de cumulatieve geurhinder en het woon- en leefklimaat, na aanpassing van de referentiesituatie. Tevens zijn in het geactualiseerde geuronderzoek de effecten met betrekking tot geur in beeld gebracht voor de camping aan de Heinsbergerweg.

In paragraaf 3.2 van deze aanvulling wordt nog nader ingegaan op de effecten van de diverse beschouwde alternatieven en de mitigerende maatregelen die nog genomen kunnen worden om de (cumulatieve) geurhinder verder te reduceren c.q. het woon-/leefklimaat te verbeteren.

Zoönosen:

De besmettingsroutes en verschijningsvormen van zoönosen zijn erg uiteenlopend. Zoönosen kunnen worden overgedragen door de lucht, water, via besmet voedsel en door beten van bijvoorbeeld insecten. In geval van (intensieve) veehouderijbedrijven is sprake van overdracht door direct contact (mens => dier) of indirect contact via bijvoorbeeld de emissie aan stof, waaraan de zoönosen gebonden zijn, vanuit stallen. De verspreiding van zoönosen via de stofemissie vanuit stallen is een relevante bron. Door aanpak aan de bron, door bijvoorbeeld treffen van adequate hygiënemaatregelen alsook het toepassen van staltechnische maatregelen, waarmee de uitstoot aan fijn stof naar de omgeving gereduceerd wordt, sorteren effect op de uitstoot en verspreiding van zoönosen. Hiermee wordt de luchtkwaliteit in de omgeving van de stallen verbeterd en worden de risico's ten aanzien van de gezondheidseffecten ook sterk teruggedrongen.

In paragraaf 3.3 van deze aanvulling wordt nog nader ingegaan op de effecten van de diverse beschouwde alternatieven en de mitigerende maatregelen die nog genomen kunnen worden om de uitstoot en verspreiding van zoönosen verder terug te dringen.

Endotoxinen:

Endotoxinen zijn resten van dode bacteriën en hechten zich ook aan stofdeeltjes. Door inademing van endotoxinen door mensen kan dit leiden tot gezondheidseffecten. Ook in dit geval is de uitstoot van stof uit stallen een relevante bron. Door aanpak aan de bron, door bijvoorbeeld toepassen van staltechnische maatregelen, waarmee de uitstoot aan fijn stof naar de omgeving gereduceerd wordt, sorteren effect op de uitstoot en verspreiding van endotoxinen. Hiermee wordt de luchtkwaliteit in de omgeving van de stallen verbeterd en worden de risico's ten aanzien van de gezondheidseffecten sterk teruggedrongen.

In paragraaf 3.3 van deze aanvulling wordt nog nader ingegaan op de effecten van de diverse beschouwde alternatieven en de mitigerende maatregelen die nog genomen kunnen worden om de uitstoot en verspreiding van endotoxinen verder terug te dringen.

2.5 Effecten op landschap

Door de m.e.r.-commissie is het volgende opgenomen in het voorlopige toetsingsadvies met betrekking tot de beoordeling van het aspect "Effecten op landschap":

"Het voornemen scoort in het MER een '+' op landschap. In de toelichting worden de landschapseffecten op alle drie de planlocaties positief beoordeeld. De Commissie merkt op dat deze beoordeling niet juist onderbouwd is. Voor twee van de locaties ligt een neutrale of negatieve beoordeling voor de hand:

- *Aan de Heinsbergerweg 20 wordt een groot bedrijf gevestigd in een open gebied, langs een doorgaande weg en tegenover een camping. Dit heeft een negatief effect op het landschap en de beleving hiervan.*
- *Op de hoek Gestraatje/Lemmensweg staat nu één stal. In het bestemmingsplan worden op deze locatie drie bouwvlakken mogelijk gemaakt. Hierdoor is er sprake van meer verharding en is het landschap minder open, wat een negatief effect heeft op het landschap.*

De Commissie beveelt de gemeenteraad Roerdalen aan bij het besluit rekening te houden met de bovengenoemde kanttekeningen bij de beoordeling van dat de landschapseffecten.

Effecten landschap planlocatie Heinsbergerweg 20:

Voor de beoordeling van de effecten op het landschap is in het planMER uitgegaan van de referentiesituatie, waar zich in de autonome situatie ter plaatse van de Heinsbergerweg 20 een intensieve veehouderij gevestigd heeft. Ter plaatse van de planlocatie Heinsbergerweg 20 is thans volgens het vigerende bestemmingsplan reeds een bouwvlak van circa 9.000 m² bestemd voor de vestiging van een intensieve veehouderij. In het vigerende bestemmingsplan zijn enerzijds geen beperkingen opgenomen ten aanzien van het in meerdere bouwlagen realiseren van stallen en anderzijds ook geen eisen/voorwaarden gesteld ten aanzien van de landschappelijke inpassing van de bebouwing op de locatie c.q. investeringen in landschappelijke voorzieningen/maatregelen. Als men het voorgaande als uitgangspunt voor de referentiesituatie neemt voor de beoordeling van de beoogde ontwikkelingen, dan kan er een effectscore van 0/+, overeenkomend met licht positief toegekend worden.

Aangezien de referentiesituatie voor de planlocatie Heinsbergerweg 20 wijzigt ten opzichte van de situatie zoals beschreven in het planMER, vanwege het feit dat de vestiging van een intensieve veehouderij op de planlocatie als niet-zekere ontwikkeling beschouwd dient te worden, daar er thans geen omgevingsvergunning verleend of in voorbereiding is voor het oprichten van een intensieve veehouderij (zie ook toelichting in paragraaf 2.2 van deze aanvulling op het planMER), wijzigt de situatie ten opzichte waarvan de beoordeling van de beoogde ontwikkelingen dient plaats te vinden. Dit heeft uiteraard ook consequenties voor de effectscores. In paragraaf 3.4 van deze aanvulling op het planMER wordt nog nader ingegaan op de effecten met betrekking tot landschap en de toegekende effectscores.

Daarnaast wordt door de m.e.r.-commissie aangegeven dat de beleving van het landschap vanaf de doorgaande weg (Heinsbergerweg) en de camping behorende bij Heinsbergerweg 15 schuin tegenover de planlocatie negatief beïnvloed wordt ten opzichte van de referentiesituatie. Ten aanzien van de beleving van het landschap door mensen vanuit de doorgaande weg en de camping echter het volgende:

- De doorgaande weg langs de planlocatie, de Heinsbergerweg, betreft een verkeersluwe weg, welke in hoofdzaak bestemd is en gebruikt wordt als ontsluitingsweg van de (veehouderij)bedrijven die langs de Heinsbergerweg en/of het LOG-gebied gelegen zijn. Over de Heinsbergerweg zal derhalve in hoofdzaak bestemmingsverkeer ten behoeve van aanliggende (veehouderij)bedrijven rijden en is er geen sprake van een doorgaande verbindingsweg waarover veel overig verkeer, niet zijnde bestemmingsverkeer, zal rijden. Hierdoor zal de negatieve impact op de beleving van het landschap van mensen die gebruik maken van de doorgaande weg, beperkt zijn;
- De camping behorende bij Heinsbergerweg 15 is/wordt in zijn geheel omgeven door een structuurrijke groen-/bomensingel van circa 4 á 5 meter hoog (zie hieronder figuur 2-a), waardoor het zicht van campinggasten vanuit de camping op de planlocatie Heinsbergerweg 65 geheel ontnomen wordt. Daarnaast is de camping in het winterseizoen van 1 november tot 1 maart ^[14], als de bomen/struiken kaal zijn, gesloten. Hierdoor kan gesteld worden dat er geen sprake is van negatieve impact op de beleving van het landschap door campinggasten vanuit de standplaats op de camping zelf.

^[14] Zie website <http://www.campingbiedevogel.nl>



Figuur 2-a: bovenaanzicht camping Heinsbergerweg 15 met structuurrijke groen-/bomensingel

Effecten landschap planlocatie Gestraatje/Lemmensweg

Ter plaatse van het plangebied op de hoek Gestraatje/Lemmensweg is in de huidige situatie een oude leegstaande stal aanwezig (zie onderstaande figuur 2-b), aan de rand van de woonkern Montfort. Bij het naderen en binnenrijden van de kern Montfort vanuit Maria Hoop geeft de huidige situatie een desolate en “rommelige” aanblik. In de referentiesituatie blijft deze stal in stand en is dus gelijk aan de huidige situatie. Dit vormt dus de referentiesituatie waaraan de effecten van de beoogde ontwikkelingen getoetst c.q. beoordeeld worden.



Figuur 2-b: aanzicht huidige / referentiesituatie hoek Gestraatje/Lemmensweg

Door de m.e.r.-commissie wordt aangegeven dat vanwege het mogelijk maken van meer verharding en 3 bouwvlakken ter plaatse van deze planlocatie, sprake is van een negatief effect op het landschap en de beleving hiervan. Naar onze mening wordt in het oordeel van de m.e.r.-commissie de verbetering van de landschappelijke kwaliteit en de beleving hiervan als gevolg van de beoogde ontwikkelingen, echter te weinig betrokken. In paragraaf 3.4 van deze aanvulling op het planMER wordt nog nader ingegaan op de effecten met betrekking tot landschap en de toegekende effectscores.

3 Mogelijke effecten alternatieven en maatregelen

3.1 Inleiding

Dit hoofdstuk beschrijft een actualisatie van de effecten van de beoogde ontwikkelingen voor de diverse in het planMER beschouwde alternatieven. Hierbij zijn enkel de milieuaspecten beschouwd die door de Commissie voor de m.e.r. expliciet benoemd zijn en/of ingegaan is in het voorlopige toetsingsadvies voor het planMER. Dit houdt in dat in dit hoofdstuk de effecten voor de volgende (milieu)aspecten/thema's zijn beschreven, te weten:

- a) Geur/leefklimaat;
- b) Gezondheid;
- c) Landschap/cultuurhistorie;
- d) Luchtkwaliteit/fijn stof;
- e) Natuur/stikstofdepositie, gebieds- en soortenbescherming.

De effecten zijn beschreven voor een 3-tal alternatieven, te weten het Alternatief principeverzoek, Worst-case alternatief en BBT-alternatief en zijn deze vergeleken met de referentiesituatie, zijnde de situatie over een periode van circa 10 jaar welke gelijk is aan de looptijd van een bestemmingsplan.

De ontwikkelingen die mogelijk worden gemaakt door het bestemmingsplan, leiden tot potentiële milieueffecten. Overigens hoeven dit niet altijd negatieve effecten te zijn, maar kunnen ook positieve effecten optreden. In het voorliggende MER zijn de effecten van de alternatieven op verschillende aspecten in beeld gebracht en vergeleken met de referentiesituatie. Per aspect worden één of meer criteria gebruikt voor het uitvoeren van de effectbeoordeling. De effecten worden kwalitatief beoordeeld op basis van de effectscores, zoals opgenomen in onderstaande tabel 3-a.

Tabel 3-a Tabel gehanteerde effectscores	
Omschrijving	Score
Zeer positief ten opzichte van de referentiesituatie	++
Positief ten opzichte van de referentiesituatie	+
Licht positief ten opzichte van de referentiesituatie	0/+
Neutraal	0
Licht negatief ten opzichte van de referentiesituatie	0/-
Negatief ten opzichte van de referentiesituatie	-
Zeer negatief ten opzichte van de referentiesituatie	--

3.2 Geur/leefklimaat

Methodiek toetsing/beoordeling:

Met het rekenprogramma VSTACKS-gebied, is voor de beschouwde alternatieven berekend en in kaart gebracht, welke achtergrondbelasting (gecumuleerde geurimmissie vanwege meerdere veehouderijen) en voorgrondbelasting (geurimmissie vanwege één veehouderij) aan geur optreedt ten gevolge van het voornemen. Deze achtergrondbelasting en voorgrondbelasting geven samen met de criteria voor geurhinder zoals opgenomen in de Handreiking Wet geurhinder en veehouderij een beeld van de milieukwaliteit c.q. leefklimaat in de nabijheid van het plangebied.

Conform de Handleiding V-stacks gebied zijn in alle alternatieven alle geurrelevante bedrijven binnen een straal van 2 km rondom de planlocaties (Gestraatje 65 en Heinsbergerweg 20) in de geurberekeningen beschouwd. De gegevens van deze bedrijven zijn verkregen via het Bestand Veehouderijbedrijven (BVB) van de provincie Limburg, én in samenwerking met de gemeentes Roerdalen en Echt-Susteren, geactualiseerd.

De geactualiseerde lijst van de bedrijven (het zogenaamde “BVB-bestand”), met hierin de onderbouwing van de vergunningsgegevens over de feitelijk gerealiseerde en gebruikte stallen binnen een straal van 2 kilometer van de planlocaties Gestraatje 65 en Heinsbergerweg 20, die beschouwd en gebruikt zijn voor het uitvoeren van de geurberekeningen, is separaat bijgevoegd als bijlage AG3 bij de voorliggende aanvulling op het planMER en is tevens als bijlage 1 opgenomen bij het geactualiseerde geuronderzoek (zie bijlage AG4 bij deze aanvulling op het planMER).

De geurbelasting is berekend op voor geurhinder gevoelige objecten binnen 2 kilometer van het plangebied. Daarnaast is additioneel de geurbelasting op een 2-tal punten ter plaatse van de camping aan de Heinsbergerweg 15 bepaald c.q. in beeld gebracht. Voor het alternatief principe-verzoek en het worst-case alternatief is gerekend met default V-stacks parameters en één emissiepunt voor het bedrijf. In het “BBT-alternatief” is gerekend met een afwijkende uitreesnelheid. Zie hiervoor paragraaf 5.2 van het geuronderzoek dat als bijlage AG4 is bijgevoegd.

De volgende criteria voor wat betreft de geurbelasting zijn gehanteerd:

- Ontwikkeling woon- en leefklimaat op basis van achtergrondbelasting geur;
- Ontwikkeling woon- en leefklimaat op basis van voorgrondbelasting geur.

Bij de beschrijving van de mogelijke ontwikkeling van de geurbelasting is de indeling gehanteerd zoals deze herleid kan worden op basis van bijlage 6 en 7 van de Handreiking Wet geurhinder en veehouderij voor concentratiegebieden en opgenomen is in tabel 3-b hieronder.

Tabel 3-b milieukwaliteitscriteria voor geurhinder			
Achtergrondbelasting (ou/m ³)	Voorgrondbelasting (ou/m ³)	Kans op geurhinder	Beoordeling leefklimaat
0 - 3	0 - 1,5	<5%	Zeer goed
3,1 - 7,4	1,6 - 3,7	5-10%	Goed
7,5 - 13,1	3,8 - 6,5	10-15%	Redelijk goed
13,2 - 20,0	6,6 - 9,9	15-20%	Matig
20,1 - 28,3	10,0 - 14,1	20-25%	Tamelijk slecht
28,4 - 38,5	14,2 - 19,1	25-30%	Slecht
38,6 - 50,7	19,2 - 25,3	30-35%	Zeer slecht
>50,7	>25,4	>35%	Extreem slecht

Referentiesituatie:

In bijlage AG4 van de voorliggende aanvulling op het planMER is een geactualiseerd geuronderzoek bijgevoegd, waarin de uitgangspunten en de resultaten aangaande de geurbelasting voor de huidige situatie, de autonome c.q. referentiesituatie en de voorgenomen ontwikkeling opgenomen zijn.

Voor de berekening van de geuremissie voor de planlocatie aan Gestraatje 65 is uitgegaan van de vergunde diercategorieën en dieraantallen en de bijbehorende geuremissies volgens de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv). Voor de autonome situatie is uitgegaan van 10% toename van de geuremissie als gevolg van de ontwikkeling c.q. groei van de intensieve veehouderij op Gestraatje 65, zoals dit ook voor andere veehouderijbedrijven aangehouden is voor de autonome situatie.

Voor de planlocatie op de hoek Gestraatje/Lemmensweg is in de referentiesituatie geen geuremissie opgenomen, daar deze locatie één inrichting vormt met de planlocatie Gestraatje 65 en dus geen aparte inrichting/locatie vormt. Eventuele geuremissies zijn verdisconteerd in de 10% groei van de geuremissie voor de planlocatie Gestraatje 65.

Voor de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20 is voor de referentiesituatie geen geuremissie opgenomen. Alhoewel ter plaatse van de planlocatie Heinsbergerweg 20 planologisch een bouwvlak van circa 9.000 m² voor een intensieve veehouderij aanwezig is, maar de ontwikkeling voor het oprichten van een intensieve veehouderij niet zeker is omdat er geen vergunningen verleend en/of in voorbereiding zijn (zie ook toelichting in paragraaf 2.2 van deze aanvulling op het planMER), kan gesteld worden dat dit geen autonome ontwikkeling betreft en is derhalve geen rekening gehouden met de geuremissie van een intensieve veehouderij op deze locatie in de referentiesituatie.

Op basis van de uitgangspunten zoals hierboven opgenomen is de geurbelasting voor de referentiesituatie berekend. Onderstaande tabel 3-c geeft de resultaten van de uitgevoerde berekeningen. Logischerwijs wordt de voorgrondbelasting in de huidige en autonome situatie bepaald door het intensieve veehouderijbedrijf ter plaatse van de planlocatie Gestraatje 65.

Tabel 3-c: berekende geurbelastingen huidige situatie en autonome situatie					
immissiepunt		locatie		geurbelasting [ou _E /m ³] als 98-percentiel	
		X	Y	huidig	autonoom
Voorgrondbelasting					
1	Hoogstraat 60	194925	348470	8	8
2	Hoogstraat 65	194972	348498	6	7
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	9	10
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	2	2
5	Heinsbergerweg camp.	195761	348101	1	2
6	Heinsbergerweg camp.	195674	348150	2	2
7	Gestraatje 65	195021	348181	-	-
8	Gestraatje 53	194732	348187	5	6
9	Heiberg 2	194775	348134	8	9
Achtergrondbelasting					
1	Hoogstraat 60	194925	348470	13	14
2	Hoogstraat 65	194972	348498	12	13
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	13	15
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	8	9
5	Heinsbergerweg camp.	195761	348101	8	8
6	Heinsbergerweg camp.	195674	348150	8	9
7	Gestraatje 65	195021	348181	-	-
8	Gestraatje 53	194732	348187	10	11
9	Heiberg 2	194775	348134	12	13

In het geactualiseerde geuronderzoek welke als bijlage AG4 is bijgevoegd, zijn figuren bijgevoegd, waarop de geurcontouren van respectievelijk 3 ou/m³ (rood), 5 ou/m³ (groen) en 8 ou/m³ (blauw) als 98-percentielwaarde voor de achtergrondbelasting in zowel de huidige situatie (figuur 6) als de referentiesituatie (figuur 7) weergegeven zijn.

De voorgrondbelasting in de huidige situatie ter plaatse van de dichtstbij gelegen woningen inclusief de camping aan de Heinsbergerweg 15 als gevolg van de geuremissie van de planlocatie Gestraatje 65 varieert van 2 tot 9 ou/m³, waardoor het leefklimaat van goed tot matig beoordeeld kan worden. De achtergrondbelasting in de huidige situatie varieert van 8 tot 13 ou/m³, waarmee het leefklimaat als redelijk goed beoordeeld wordt.

In de autonome situatie c.q. de referentiesituatie varieert de voorgrondbelasting ter plaatse van de dichtstbij gelegen woningen inclusief de camping aan de Heinsbergerweg 15 als gevolg van de geuremissie van de planlocatie Gestraatje 65 varieert van 2 tot 10 ou/m³. Op basis hiervan is het leefklimaat als goed tot tamelijk slecht te omschrijven. De achtergrondbelasting in de referentiesituatie varieert van 8 tot 15 ou/m³ waarmee het leefklimaat als redelijk goed tot matig beoordeeld wordt.

Effecten en effectbeoordeling:

De effecten als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen binnen het plangebied voor wat betreft de geurbelasting is in beeld gebracht voor de 3 beschouwde alternatieven. In de voorgenomen situatie is het intensieve veehouderijbedrijf vanaf de planlocatie Gestraatje 65 verplaatst naar de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20. Op de planlocatie Gestraatje 65 vinden in de beoogde situatie geen geurrelevante activiteiten meer plaats.

De geuremissie vanuit de planlocatie Heinsbergerweg 20 is voor het alternatief principeverzoek en het worst-case alternatief aan elkaar gelijk en zijn qua geur niet onderscheidend. Beide alternatieven gaan uit van 12.000 vleesvarkens, gehuisvest in een emissiearme huisvesting (RAV-code: D3), waardoor de geuremissie vanuit de planlocatie maximaal $12.000 \text{ vleesvarkens} \times 17,9 \text{ ou}_E/\text{s} = 214.800 \text{ ou}_E/\text{s}$ bedraagt.

De geuremissie vanuit de planlocatie in geval van het BBT-alternatief, waarbij uitgegaan is van een chemische of gecombineerde luchtwasser met minimaal 30% geurreductie, bedraagt in dat geval $12.000 \text{ vleesvarkens} \times 12,5 \text{ ou}_E/\text{s} = 150.000 \text{ ou}_E/\text{s}$.

Op basis van de hiervoor genoemde uitgangspunten voor de geuremissie voor de planlocatie Heinsbergerweg 20 zijn de geurimmissies voor de diverse alternatieven berekend. Onderstaande tabel 3-d geeft de resultaten van de berekeningen weer. In de voorgenomen situatie dient ook ter plaatse van de woning Gestraatje 65 de geurbelasting te worden getoetst. Voor deze woning wordt de voorgrondbelasting bepaald door de veehouderij gelegen aan Gestraatje 58.

Tabel 3-d: overzicht berekende geurimmissies beschouwde alternatieven							
immissiepunt		locatie		geurbelasting [ouE/m³] als 98-percentiel			
		X	Y	autonoom	alternatief principeverzoek/ worst-case alternatief	BBT- alternatief	norm
voorgrondbelasting							
1	Hoogstraat 60	194925	348470	8	4	2	17
2	Hoogstraat 65	194972	348498	7	4	3	17
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	10	5	3	17
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	2	32	15	17
5	Heinsbergerweg camp.	195761	348101	2	35	18	-
6	Heinsbergerweg camp.	195674	348150	2	26	13	-
7	Gestraatje 65	195021	348181	-	7*	7*	17
8	Gestraatje 53	194732	348187	6	3	2	17
9	Heiberg 2	194775	348134	9	3	2	17
achtergrondbelasting							
1	Hoogstraat 60	194925	348470	14	11	9	
2	Hoogstraat 65	194972	348498	13	11	10	
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	15	12	11	
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	9	34	19	
5	Heinsbergerweg camp.	195761	348101	8	37	20	
6	Heinsbergerweg camp.	195674	348150	9	28	15	
7	Gestraatje 65	195021	348181	-	17	16	
8	Gestraatje 53	194732	348187	11	9	8	
9	Heiberg 2	194775	348134	13	10	9	

* ten gevolge van Gestraatje 58

In het geactualiseerde geuronderzoek welke als bijlage AG4 is bijgevoegd, zijn figuren bijgevoegd, waarop de geurcontouren van respectievelijk $3 \text{ ou}/\text{m}^3$ (rood), $5 \text{ ou}/\text{m}^3$ (groen) en $8 \text{ ou}/\text{m}^3$ (blauw) als 98-percentielwaarde voor de achtergrondbelasting in de ontwikkelingssituatie (figuur 8) weergegeven zijn.

Alternatief principeverzoek / worst-case alternatief:

Uit vorenstaande tabel blijkt dat in geval van het alternatief principeverzoek en worst-case alternatief, de voorgrondbelasting bij de meeste woningen ligt tussen de 3 en 5 ou_E/m^3 en hierdoor sprake is van een goed tot redelijk goed leefklimaat. Bij de dichtstbijzijnde woning, gelegen aan de Heinsbergerweg 15, is in dat geval sprake een hoge voorgrondbelasting van maar liefst 32 ou_E/m^3 , welke leidt tot een extreem slecht leefklimaat. Deze voorgrondbelasting voldoet ook niet aan de gemeentelijke geurnorm van maximaal 17 ou_E/m^3 .

De achtergrondbelasting ter plaatse van de woningen in geval van het alternatief principeverzoek en worst-case alternatief, varieert van 9 tot 34 ou_E/m^3 waarmee het leefklimaat als redelijk goed tot slecht beoordeeld wordt. Ter plaatse van de rand van de camping bedraagt de achtergrondbelasting 28-37 ou_E/m^3 , waarmee het leefklimaat als slecht beoordeeld wordt.

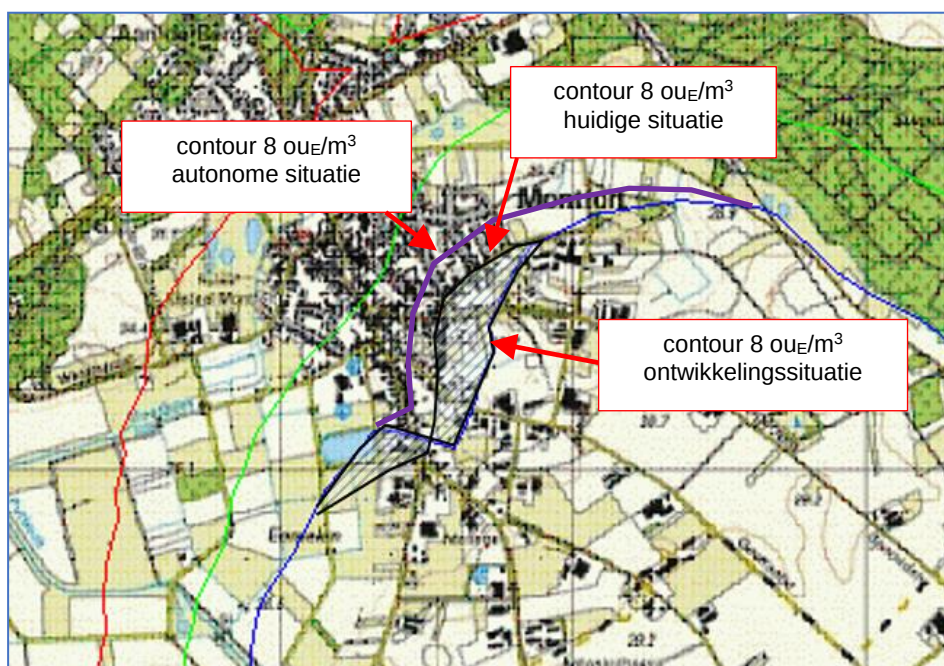
BBT-alternatief:

Uit vorenstaande tabel blijkt dat in geval van het BBT-alternatief, de voorgrondbelasting bij de meeste woningen ligt tussen de 2 en 3 ou_E/m^3 en hierdoor sprake is van een goed leefklimaat. Bij de dichtstbijzijnde woning, gelegen aan de Heinsbergerweg 15, is in dat geval sprake van een voorgrondbelasting van 15 ou_E/m^3 , welke leidt tot een slecht leefklimaat. Deze voorgrondbelasting voldoet wel aan de gemeentelijke geurnorm van maximaal 17 ou_E/m^3 .

De achtergrondbelasting ter plaatse van de woningen in geval van het BBT-alternatief varieert van 8 tot 19 ou_E/m^3 waarmee het leefklimaat als redelijk goed tot matig beoordeeld wordt. Ter plaatse van de rand van de camping bedraagt de achtergrondbelasting 15-20 ou_E/m^3 , waarmee het leefklimaat als matig beoordeeld wordt.

Vergelijking geurcontouren:

Uit de vergelijking van de geurcontouren van het BBT-alternatief met de huidige situatie en de referentiesituatie blijkt dat de 8 ou_E/m^3 -contour (blauw) in het BBT-alternatief, ter plaatse van de woonkern Montfort in oostelijke richting (dus van de woonkern af) is verschoven. Teneinde een goede vergelijking te maken tussen de contouren in de huidige situatie, de referentiesituatie en het BBT-alternatief, zijn de contouren in onderstaande figuur 3-a weergegeven. De geurcontouren van het alternatief principeverzoek en worst-case alternatief zijn niet expliciet in beeld gebracht, maar deze geurcontouren zullen iets groter zijn dan de contouren behorende bij het BBT-alternatief, maar kleiner dan de contouren behorende bij de referentiesituatie.



Figuur 3-a: vergelijking geurcontouren huidig, autonoom en BBT-alternatief

Op basis van het adressenbestand van www.pdok.nl blijkt dat circa 45 woningen in het BBT-alternatief een lagere achtergrondbelasting (minder dan 8 ou_E/m³) ontvangen dan in de huidige situatie. Voor 4 woningen geldt het tegenovergestelde. Vergeleken met de autonome situatie c.q. de referentiesituatie zullen er zelfs circa 85 woningen een lagere achtergrondbelasting ondervinden. Volgens de Handreiking Wgv komt een achtergrondbelasting van 8 ou_E/m³ overeen met circa 10% geurgehinderden. Dit percentage geurgehinderden vormt de grens tussen een goede en een redelijk goede milieukwaliteit. Samengevat betekent dit dat bij circa 85 woningen de milieukwaliteit c.q. het leefklimaat verbetert van redelijk goed naar goed als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling.

Met betrekking tot de invloed op het woon- en leefklimaat op basis van de voorgrondbelasting als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen binnen het plangebied, wordt het effect voor het alternatief principeverzoek en het worst-case alternatief als licht positief (0/+) beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie, daar bij de geurgevoelige objecten in het plangebied, uitgezonderd één (bedrijfs)woning met de bijbehorende camping, de voorgrondbelasting met circa 50% afneemt ten opzichte van de referentiesituatie en hierdoor ook een positief effect heeft op de leefkwaliteit.

Het BBT-alternatief wordt als positief beoordeeld (+) ten opzichte van de referentiesituatie, daar de voorgrondbelasting bij de geurgevoelige objecten in het plangebied, uitgezonderd één (bedrijfs)woning met de bijbehorende camping, met circa 70% afneemt ten opzichte van de referentiesituatie en hierdoor in het algemeen ook een positief effect heeft op de leefkwaliteit.

Met betrekking tot de invloed op het woon- en leefklimaat op basis van de achtergrondbelasting als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen binnen het plangebied, wordt het effect voor het alternatief principeverzoek en het worst-case alternatief als licht positief (0/+) beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie. Dit vanwege het feit dat er bij veel meer woningen gelegen in of aan de rand van de bebouwde kom van Montfort sprake is van een lagere achtergrondbelasting en derhalve ook sprake is van een verbetering van het leefklimaat.

Het effect van het BBT-alternatief op de achtergrondbelasting, wordt als positief beoordeeld (+) beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie. Dit vanwege het feit dat er bij veel meer woningen gelegen in of aan de rand van de bebouwde kom van Montfort sprake is van een aanzienlijk lagere achtergrondbelasting en derhalve ook sprake is van een aanzienlijke verbetering van het leefklimaat.

Een samenvatting van de effectscores is in onderstaande tabel 3-e opgenomen.

Tabel 3-e effectscores geurbelasting			
criterium	Alternatief principeverzoek	Worst-case alternatief	BBT-alternatief
Beïnvloeding woon- en leefklimaat achtergrondbelasting	0/+	0/+	+
Beïnvloeding woon- en leefklimaat voorgrondbelasting	0/+	0/+	+

Mitigerende en compenserende maatregelen:

Aanpassing van stallen en de wijze waarop de lucht uit de stallen in de buitenlucht wordt geëmitteerd, kan de geurbelasting bij geurgevoelige objecten aanzienlijk verminderen. Hierbij kan gedacht worden aan de volgende maatregelen:

- Toepassen van emissiearme huisvestingssystemen in combinatie met (gecombineerde) luchtwassystemen en/of biofilters met een grotere emissiereductie voor geur, welke een lagere geuremissie tot gevolg hebben;

- Verleggen van emissiepunten van stallen zodat deze gunstiger t.o.v. geurgevoelige objecten zijn gesitueerd;
- Verhogen van emissiepunten zodat de stallucht op een grotere hoogte in de buitenlucht wordt geëmitteerd;
- Verhogen van de uittreedsnelheid van de stallucht.

Uiteraard moeten deze maatregelen wel passen binnen een goed milieubeleid en ruimtelijke ordening (voorkomen van landschapsaantasting, extra geluid etc.). Al deze maatregelen kunnen er vooral voor zorgen dat woningen op korte afstand van de intensieve veehouderij minder last hebben van geur en daarmee dus de directe geuroverlast beperken. Deze maatregelen leveren echter niet of nauwelijks een bijdrage aan de vermindering van de achtergrondbelasting (de totale geuroitstoot wordt niet verlaagd). Het nader beschouwen van deze maatregelen is geen aspect binnen deze planMER, maar is wel van belang bij de individuele vergunningprocedure en de eventueel hieraan gekoppelde projectMER-procedure.

Naast stalsystemen, emissiepunten en uittreedsnelheden is de bedrijfsvoering en het management relevant. In de praktijk worden bij dezelfde stalsystemen zeer verschillende c.q. afwijkende geuremissies gemeten. Via het bedrijfsmanagement is de geuremissie bij te sturen. Zo kan bijvoorbeeld de ventilatie worden geoptimaliseerd en is het van belang dat de eventuele luchtwassers goed onderhouden worden. Bedrijven die hun luchtwasser elektronisch monitoren, krijgen zelf ook meer inzicht hoe de luchtwasser functioneert en zijn daardoor beter in staat het proces te sturen. Het elektronisch monitoren voor nieuwe luchtwassers is verplicht.

Daarnaast zijn er ook aanpassingen aan het voer mogelijk. Een overleg met de voerleverancier kan helpen. Dat geldt ook zeker voor de samenstelling van eventuele brijvoerproducten die vooral bij vleesvarkens veel gebruikt worden. Ook de gebruikte technieken kunnen aangepast worden. Zo kan de opslag van en de installatie van brijvoer ook op de luchtwasser aangesloten worden.

Leemten in kennis en informatie:

In een door de staatssecretaris ingestelde bestuurlijke werkgroep werken de VNG en IPO, LTO Nederland, GGD, Milieufederaties en afgevaardigden van burgergroeperingen aan een gezamenlijk advies over de toekomstige geurregeling voor de intensieve veehouderij. In september 2015 is de Tweede Kamer geïnformeerd over de tussenresultaten. Het zoveel mogelijk voorkomen van nieuwe overlastsituaties en voldoende zicht op het substantieel verminderen van bestaande overlastsituaties zijn de belangrijke pijlers van het tussenadvies.

De partijen vragen ook om een aantal verbeteringen binnen het huidige wettelijke stelsel door te voeren, om de (berekende) geurbelasting meer in overeenstemming te brengen met de daadwerkelijke geurbelasting en geurbeleving. De partijen vragen ook om onderzoek te doen naar de mate van geurbelasting van luchtwassers, een handreiking op te stellen over te nemen maatregelen om geuroverlast te voorkomen en te verminderen en om onderzoek naar de relatie tussen geurbelasting en geurhinder te valideren.

Naar aanleiding van voorgaande is op 1 mei 2018 een voorstel tot wijziging van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd, waar de geurreducties van (combi-) luchtwassersystemen naar beneden bijgesteld zijn. Dit voorstel is gedaan op basis van de recente inzichten en praktijkgegevens. In het kader van het planMER, het geuronderzoek en de stikstofdepositie is reeds geanticipeerd op de voorgenomen wijziging Regeling geurhinder en veehouderij, waarbij uitgegaan is van een geurreductie van minimaal 30% middels het toepassen van een chemische of gecombineerde luchtwasser. Intussen is de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) per 19 juli jongstleden gewijzigd en zijn de lagere geurreducties in wet- en regelgeving verankerd. Verdere bijstelling van emissiefactoren, rekenmethodiek en de relatie tussen geurbelasting en hinderkans is op termijn niet uitgesloten, gezien de evaluatie en bijstelling van de landelijke regelgeving.

De beoordeling van geur is subjectief en individueel bepaald. Dat maakt het moeilijk om algemeen gedragen en wetenschappelijk onderbouwde geurnormen of een eenduidige relatie tussen geurbelasting en kans op hinder vast te stellen.

3.3 Gezondheid

Methodiek toetsing/beoordeling:

In oktober 2011 heeft de GGD een informatieblad “Intensieve Veehouderij en Gezondheid Update 2011” gepubliceerd. De GGD adviseert in haar publicatie om uit voorzorg bij nieuwbouw en planontwikkeling geen intensieve veehouderij in een straal van 250 meter van gevoelige bestemmingen te bouwen. De GGD heeft verder geadviseerd dat binnen een zone van 250 – 1000 meter tussen een landbouwontwikkelingsgebied (LOG) of bedrijf tot een woonkern of lintbebouwing bij vergunningverlening een aanvullende gezondheidskundige risicobeoordeling moet worden uitgevoerd. In het daaruit voortvloeiende advies kunnen dan bedrijfsspecifieke kenmerken zoals diersoort, type bouw (open/gesloten stal), ligging, windrichting en andere ruimtelijke orderingsaspecten worden meegewogen.

Andere partijen zoals het IRAS (Institute for Risk Assessment Sciences), betrokken bij het gezondheidsonderzoek, en LTO (Land- en Tuinbouworganisatie) hebben kritiek geuit op het advies van de GGD, omdat hiervoor de wetenschappelijke onderbouwing ontbreekt. Dat er sprake is van grote leemten in kennis over de relatie tussen intensieve veehouderij en gezondheid wordt door alle partijen onderschreven.

Er is veel maatschappelijke discussie over de intensieve veehouderij in ons land, die vaak in de nabijheid van woongebieden is gevestigd. De uitbraak van de Q-koorts heeft de ongerustheid over gezondheidsrisico's van wonen in de buurt van veehouderijen verder versterkt. Daarom hebben de minister van VWS (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) en de staatssecretarissen van I&M (Infrastructuur en Milieu) en van EZ (Economische Zaken) de Gezondheidsraad gevraagd te adviseren over deze gezondheidsrisico's. Het gaat om de risico's in de normale situatie, zonder dat er sprake is van een uitbraak van een dierziekte.

Volgens de Gezondheidsraad zijn er aanwijzingen dat wonen in de buurt van veehouderijen gezondheidsrisico's met zich mee kan brengen. Maar de aard en omvang van die risico's zijn niet precies bekend. Er is bijvoorbeeld wel onderzoek naar fijn stof en de gezondheidsklachten die dat kan veroorzaken, maar die zijn gebaseerd op fijn stof in de stad, dat heel anders van samenstelling is dan op het platteland.

Ook is er onderzoek dat uitwijst dat werknemers van veehouderijen door blootstelling aan endotoxinen chronische long- en luchtwegklachten kunnen krijgen. De veilige grens die voor werknemers geldt, is echter niet toepasbaar op omwonenden. Er is dus te weinig informatie om een wetenschappelijk onderbouwde norm vast te stellen voor een veilige afstand tussen een veehouderijbedrijf en woningen. Maar niet alleen harde gegevens zijn van belang, ook de zorgen van mensen tellen. Volgens de Gezondheidsraad heeft de maatschappelijke onrust over de intensieve veehouderij behalve met gezondheidsrisico's, ook te maken met risicopercepties en geurhinder. Geurhinder vermindert de kwaliteit van leven. Bovendien hebben omwonenden vaak het gevoel dat ze geen controle hebben over de situatie, wat de ongerustheid kan vergroten en stress kan veroorzaken. Aan de negatieve gezondheidseffecten die hierdoor worden veroorzaakt, is wel degelijk iets te doen.

De Gezondheidsraad beveelt daarom aan, dat op lokaal niveau beleid gemaakt wordt en minimumafstanden tussen veehouderijen en woningen worden vastgesteld. Echter de onzekerheden over de gezondheidsrisico's spelen daarbij een rol, maar ook de waardering van andere (economische) belangen: de mogelijkheden om risico's en overlast te beperken bijvoorbeeld en de kosten en baten van maatregelen.

De Gezondheidsraad benadrukt dat de lokale aanpak gebaseerd moet zijn op een dialoog met alle belanghebbenden: bewoners, veehouders en overheid.

Parallel daaraan bepleit de raad vermindering van de uitstoot van stoffen die geurhinder of gezondheidsschade kunnen veroorzaken, bijvoorbeeld door het gebruik van luchtwassers en andere technieken. Blijvende aandacht is nodig voor nieuwe vormen van bedrijfsvoering en -hygiëne. Welke plaats de veehouderijsector in de toekomst kan innemen is een politieke vraag, die aanleiding kan zijn voor een nationaal debat, vindt de Gezondheidsraad.

De afgelopen jaren is onder meer door de Wageningen University & Research (WUR) onderzoek verricht naar de emissie en verspreiding van onder meer fijnstof, endotoxinen en zoönosen en zijn verkenningen uitgevoerd van maatregelen ter reductie van de emissies. Daarnaast zijn emissiemetingen naar endotoxinen bij diverse veehouderijen uitgevoerd en is op basis hiervan de verspreidingsmodellering nader bekeken.

Op dit moment wordt in opdracht van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit een gedetailleerd vervolgonderzoek uitgevoerd naar de exacte consequenties voor de volksgezondheid en de eventuele gezondheidsrisico's als gevolg van (intensieve) veehouderijbedrijven. De uitkomsten van dit vervolgonderzoek volgen pas op z'n vroegst in 2020 zo heeft de minister van LNV, mevrouw Carola Schouten, onlangs laten weten.

Referentiesituatie:

De intensieve veehouderij op de planlocatie Gestraatje 65 beschikt over huisvestingssysteem die niet uitgevoerd zijn met luchtwassers, waardoor emissies aan geur, fijn stof, ammoniak, endotoxinen e.d. "ongereinigd" in de buitenlucht gebracht worden. Voor de planlocatie op de hoek Gestraatje/Lemmensweg is in de referentiesituatie geen emissie opgenomen, daar deze locatie één inrichting vormt met de planlocatie Gestraatje 65 en dus geen aparte inrichting/locatie vormt.

Voor de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20 is voor de referentiesituatie geen emissie opgenomen. Alhoewel ter plaatse van de planlocatie Heinsbergerweg 20 planologisch een bouwvlak van circa 9.000 m² voor een intensieve veehouderij aanwezig is, maar de ontwikkeling voor het oprichten van een intensieve veehouderij niet zeker is omdat er geen vergunningen verleend en/of in voorbereiding zijn (zie ook toelichting in paragraaf 2.2 van deze aanvulling op het planMER), kan gesteld worden dat dit geen autonome ontwikkeling betreft en is derhalve geen rekening gehouden met de emissies aan geur, fijn stof, ammoniak, endotoxinen e.d. van een intensieve veehouderij op deze locatie in de referentiesituatie.

Effecten en effectbeoordeling:

Door het hiaat aan kennis over intensieve veehouderij en gezondheidsrisico's is het niet mogelijk om een specifieke en kwantitatieve effectbeoordeling van de alternatieven te geven. Ondanks de onzekerheden en kennisleemten lijkt het zoveel mogelijk vermijden van emissies (geur, fijn stof, endotoxinen, ammoniak) een goed uitgangspunt om eventuele risico's te beperken. Derhalve is het in dit kader mogelijk een kwalitatieve onderbouwing te geven ten aanzien van de te verwachten gezondheidseffecten die het gevolg zijn van de voorgenomen ontwikkelingen.

Een veehouderij kan effect hebben op de gezondheid van omwonenden. Veehouderijen dragen bij aan de directe (primaire) uitstoot van fijnstof via bijvoorbeeld stofdeeltjes vanuit mest, huidschilfers, veren, voer, haren en strooisel. Ook de secundaire vorming van fijnstof vanuit veehouderijen via ammoniak is relevant voor de relatie met gezondheidseffecten, maar dan op grotere afstand.

Verder spelen endotoxinen (resten van de celwand van bacteriën) een rol. Endotoxinen zijn celwandresten van bepaalde bacteriën en kunnen tot luchtwegirritatie en ontstekingsreacties leiden. Ze komen als onderdeel van fijn stof in de buitenlucht.

Geur vormt indirect een risico voor de volksgezondheid. Bij het beschrijven van de invloed van veehouderijen op de gezondheid van omwonenden spelen de volgende aspecten:

- geur;
- fijn stof;
- endotoxinen;
- zoönosen en antibioticaresistentie;
- geluid;
- verkeers- en externe veiligheid.

In het planMER ^[15] is reeds een beschouwing van de gezondheidseffecten opgenomen aan de hand van de hiervoor genoemde aspecten. Uit de beschouwing van de gezondheidseffecten blijkt het hiernavolgende.

Geur

De gevolgen voor de geurconcentratie in de omgeving van het plangebied zijn middels een geuronderzoek in beeld gebracht en is nader beschouwd in paragraaf 3.2 van deze aanvulling op het planMER. Uit het geactualiseerde geuronderzoek (zie bijlage AG4) blijkt dat in alle beschouwde alternatieven de voorgrond- en achtergrondbelasting bij alle geurgevoelige objecten c.q. woningen afneemt ten opzichte van de referentiesituatie. Een uitzondering hierop vormt de woning aan de Heinsbergerweg 15 en de bijbehorende camping, waar de voorgrond- en achtergrondbelasting aanzienlijk toeneemt.

Uit de geurverspreidingsberekeningen blijkt, dat circa 45 woningen in het BBT-alternatief een lagere achtergrondbelasting (minder dan 8 ouE/m³) ontvangen, ten opzichte van de huidige situatie. Vergeleken met de autonome situatie c.q. de referentiesituatie zullen er zelfs circa 85 woningen een lagere achtergrondbelasting ondervinden. Volgens de Handreiking Wgh komt een achtergrondbelasting van 8 ouE/m³ overeen met 10% geurgehinderden. Dit percentage geurgehinderden vormt de grens tussen een goede en een redelijk goede milieukwaliteit. Samengevat betekent dit, dat bij circa 85 woningen de milieu-/leefkwaliteit verbetert van “redelijk goed” naar “goed”.

De geurcontouren van het alternatief principeverzoek en worst-case alternatief zijn niet expliciet in beeld gebracht in het geuronderzoek, maar deze geurcontouren zullen iets groter zijn dan de contouren behorende bij het BBT-alternatief, maar kleiner dan de contouren behorende bij de referentiesituatie, daar de intensieve veehouderij aan Gestraatje 65 in de huidige situatie en de referentiesituatie maatgevend is voor de geurbelasting nabij de woonkern Montfort. Samengevat betekent dit, ongeacht het alternatief dat beschouwd wordt, dat als gevolg van de ontwikkelingen bij een groot aantal woningen de milieu-/leefkwaliteit verbetert van “redelijk goed” naar “goed”.

Op basis van het voorgaande kan derhalve gesteld worden dat de kans op gezondheidseffecten in zowel het alternatief principeverzoek, het worst-case alternatief als het BBT-alternatief op basis van de geurbelasting, af zal nemen ten opzichte van de huidige situatie en de referentiesituatie.

Fijn stof

De gevolgen voor de concentratie aan fijn stof in de omgeving van het plangebied zijn middels een luchtkwaliteitsonderzoek in beeld gebracht en nader beschouwd in paragraaf 3.5 van deze aanvulling op het planMER. Uit de uitgevoerde berekeningen blijkt dat in alle beschouwde situaties ruimschoots wordt voldaan aan de eisen aangaande de PM_{2,5}- en PM₁₀-concentratie uit de Wet milieubeheer.

^[15] Zie bijlage 8 “Beschouwing gezondheidsaspecten” van het planMER

In het alternatief principeverzoek, waar voor wat betreft de emissie aan PM_{10} uitgegaan wordt van vleesvarkens, is bij alle woningen sprake van een gelijkblijvende of lichte afname van de concentratie aan fijn stof ten opzichte van zowel de huidige als referentiesituatie. Een uitzondering hierop vormt de woning aan de Heinsbergerweg 15 en de bijbehorende camping, waar de concentratie aan fijn stof een beperkte toename (woning maximaal $0,7 \mu g/m^3$ en camping maximaal $1,1 \mu g/m^3$) laat zien ten opzichte van de huidige en referentiesituatie. Omdat in geval van het alternatief principeverzoek bij alle woningen sprake is van een bijdrage minder dan $1,2 \mu g/m^3$ ten opzichte van de huidige en referentiesituatie, kan deze als “niet in betekende mate (NIBM)” worden aangeduid.

In het worst-case alternatief, waar voor wat betreft de emissie aan PM_{10} uitgegaan wordt van pluimvee zonder emissiereductie, is met uitzondering van de woning aan Gestraatje 65, sprake van een lichte toename van de concentratie aan fijn stof met maximaal $0,3 \mu g/m^3$. Ter plaatse van de woning aan de Heinsbergerweg 15 en de bijbehorende camping is in dat geval sprake van een aanzienlijke toename van de concentratie aan fijn stof, namelijk maximaal $4,0 \mu g/m^3$ bij de woning en maximaal $6 \mu g/m^3$ ter plaatse van de camping.

In het BBT-alternatief, waar voor PM_{10} uitgegaan wordt van pluimvee met een minimale emissiereductie, is met uitzondering van de woning aan Gestraatje 65, sprake van een lichte toename van de concentratie aan fijn stof met maximaal $0,2 \mu g/m^3$. Ter plaatse van de woning aan de Heinsbergerweg 15 en de bijbehorende camping is in dit alternatief sprake van een toename van de concentratie aan fijn stof, namelijk maximaal $2,3 \mu g/m^3$ bij de woning en maximaal $3,4 \mu g/m^3$ ter plaatse van de camping.

Volgens de publicatie “Gezondheidseffectscreening; Handboek voor een gezonde inrichting van de leefomgeving” (verder te noemen: GES) kan aan PM_{10} -concentraties tot $20 \mu g/m^3$ een GES-score van 3 worden gekoppeld, waarmee de leefomgeving als “vrij matig” kan worden beschouwd. Bij PM_{10} -concentraties groter dan $20 \mu g/m^3$ wordt een GES-score van 4 “matig” gekoppeld. In alle beschouwde alternatieven blijft de concentratie aan fijn stof bij de woningen onder de $20 \mu g/m^3$, waardoor er sprake is van een vrij matige milieu-/leefkwaliteit. Enkel bij de woning aan de Heinsbergerweg 15 en de bijbehorende camping is in het worst-case alternatief en BBT-alternatief sprake van concentraties boven de $20 \mu g/m^3$, waarmee de milieu-/leefkwaliteit als matig beoordeeld kan worden.

Op basis van het voorgaande kan derhalve gesteld worden dat de kans op gezondheidseffecten bij woningen in geval van het worst-case alternatief en het BBT-alternatief op basis van de concentratie aan fijn stof, af zal nemen ten opzichte van de huidige situatie en de referentiesituatie.

Op basis van het voorgaande kan derhalve gesteld worden dat de kans op gezondheidseffecten op basis van de PM_{10} -concentratie bij de meeste woningen niet/nauwelijks effect zal sorteren ten opzichte van de huidige en referentiesituatie. Enkel in geval van de woning aan de Heinsbergerweg 15 en bijbehorende camping is een toename van de effecten mogelijk in geval van het worst-case alternatief en het BBT-alternatief.

Endotoxinen

De Gezondheidsraad heeft voor endotoxinen een voorlopige advieswaarde voor de algemene bevolking afgeleid van $30 EU/m^3$ (endotoxinen units per kubieke meter lucht). Overschrijding van de door de gezondheidsraad aanbevolen adviesgrenswaarde van $30 EU/m^3$ endotoxinen is mogelijk.

Door Livestock Research Wageningen UR zijn emissiemetingen en verspreidingsmodelleringen uitgevoerd naar de emissies van endotoxinen uit de veehouderij. De resultaten hiervan zijn gerapporteerd in het rapport “Emissies van endotoxinen uit de veehouderij: emissiemetingen en verspreidingsmodellering” [16].

[16] Livestock Research Rapport 959, d.d. juni 2016

In dit rapport zijn de volgende conclusies opgenomen:

- Het endotoxinegehalte in het stof varieert tussen de diercategorieën en neemt aanzienlijk toe met de deeltjesgrootte. Dit betekent dat voor een toetsingskader niet volstaan kan worden met een constant endotoxinegehalte in alle stofdeeltjes maar dat onderscheid nodig is naar diercategorie en deeltjesgrootteklasse;
- De normering voor PM₁₀ en geuremissienormen zijn bij pluimveebedrijven niet afdoende tegen het overschrijden van de grenswaarde voor endotoxinen van 30 EU/m³;
- De geurnormering voor vleesvarkens lijkt afdoende tegen het overschrijden van de grenswaarde voor endotoxinen van 30 EU/m³.

Uit het hiervoor genoemde rapport, blijkt dat bij varkensstallen op circa 200 meter vanaf het emissiepunt van de stal de grenswaarde voor endotoxinen van 30 EU/m³ behaald wordt. Voor pluimveestallen wordt de grenswaarde bereikt op een afstand op circa 300 meter (constante emissie) en circa 550 meter (variabele emissie) vanaf het emissiepunt.

In geval van het alternatief principeverzoek is voor wat betreft fijn stof (waaraan endotoxinen zich hechten) uitgegaan van varkens die gehouden worden in een emissiearme huisvesting zonder verdere emissiereductie. Op basis van het hierboven genoemde rapport kan in dit geval een afstand van circa 200 meter aangehouden worden tussen het emissiepunt van de stallen en woningen, uitgaande van de grenswaarde voor endotoxinen van 30 EU/m³. Bij het alternatief principeverzoek is het emissiepunt (in geur- en luchtkwaliteitsonderzoek) midden op de planlocatie Heinsbergerweg 15 gelegen. Vanuit het emissiepunt bedraagt de afstand circa 220 meter of meer tot aan de woning Heinsbergerweg 15 en circa 200 meter tot de standplaatsen op de camping. In geval van alternatief principeverzoek wordt voldaan aan grenswaarde van 30 EU/m³ en zijn geen gezondheidseffecten te verwachten.

In geval van worst-case alternatief is voor wat betreft fijn stof (waaraan endotoxinen zich hechten) sprake van leghennen die gehouden worden in een emissiearme huisvesting zonder verdere emissiereductie. Op basis van het hierboven genoemde rapport kan in dat geval een afstand van circa 300 tot wel 550 meter aangehouden worden tussen het emissiepunt van de stallen en woningen, uitgaande van de grenswaarde voor endotoxinen van 30 EU/m³. Bij het worst-case alternatief is het emissiepunt (in geur- en luchtkwaliteitsonderzoek) midden op de planlocatie gelegen. Vanuit het emissiepunt bedraagt de afstand circa 220 meter of meer tot aan de woning Heinsbergerweg 15 en circa 200 meter tot de standplaatsen op de camping. In geval van het worst-case alternatief wordt niet voldaan aan de afstanden die uit het rapport zoals hierboven af te leiden zijn. Op basis daarvan kan gesteld worden dat de grenswaarde van 30 EU/m³ ter plaatse van woningen die binnen een afstand van 300 á 550 meter vanaf het emissiepunt gelegen zijn, waaronder de Heinsbergerweg 15 en de bijbehorende camping, gezondheidseffecten mogelijk zijn als gevolg van endotoxines.

In geval van het BBT-alternatief is voor wat betreft fijn stof (waaraan endotoxinen zich hechten) sprake van leghennen die gehouden worden in een emissiearme huisvesting uitgevoerd met een reducerende techniek voor de emissie aan fijn stof van 35%. Op basis van het hierboven genoemde rapport kan een afstand van circa 300 tot wel 550 meter aangehouden worden tussen het emissiepunt van de stallen en woningen, uitgaande van de grenswaarde voor endotoxinen van 30 EU/m³. Aangezien in dit geval sprake is van een emissiereducerende techniek voor fijn stof, zullen de afstanden in dit geval iets kleiner uitvallen. Bij het BBT-alternatief is het emissiepunt (in geur- en luchtkwaliteitsonderzoek) aan de oostzijde op de planlocatie gelegen. Vanuit het emissiepunt bedraagt de afstand circa 300 meter of meer tot aan de woning Heinsbergerweg 15 en circa 260 meter tot de standplaatsen op de camping. In geval van het BBT-alternatief wordt niet voldaan aan de afstanden die uit het rapport zoals hierboven af te leiden zijn.

Op basis daarvan kan gesteld worden dat de grenswaarde van 30 EU/m³ ter plaatse van woningen die binnen een afstand van 300 á 550 meter vanaf het emissiepunt gelegen zijn, waaronder de Heinsbergerweg 15 en de bijbehorende camping, gezondheidseffecten mogelijk zijn als gevolg van endotoxines.

In de referentiesituatie zijn binnen een afstand van 200 meter van het intensieve veehouderijbedrijf aan Gestraatje 65, een 2-tal (bedrijfs)woningen exclusief de eigen bedrijfswoning aanwezig, alwaar de grenswaarde voor endotoxinen van 30 EU/m³ mogelijk overschreden zal worden. Bij het alternatief principeverzoek zijn geen woningen binnen een afstand van 200 meter van het emissiepunt van de planlocatie 20 gelegen en is hiermee per saldo sprake van een lichte verbetering ten opzichte van de referentiesituatie.

In geval van het worst-case alternatief en het BBT-alternatief zijn binnen een afstand van 550 meter van het emissiepunt van de stal op de planlocatie Heinsbergerweg 20, 3 (bedrijfs)woningen en de camping aanwezig. Het worst-case alternatief en BBT-alternatief scoren hiermee licht negatief ten opzichte van de referentiesituatie.

Zoönosen en antibioticaresistentie

Een zoönose is een infectieziekte die kan worden overgedragen van dieren op mensen, waaronder Q-koorts en bepaalde griepvirussen. Geiten, schapen en runderen kunnen drager van de Q-koorts bacterie zijn. Door aanpassing van het vogelgriepvirus zou een goed van mens op mens overdraagbaar virus kunnen ontstaan. De kans hierop is echter zeer klein. Het zou kunnen voorkomen dat een dergelijk virus kan ontstaan door vermenging van humane en/of varkensvirussen met het vogelgriepvirus.

De besmettingsroutes en verschijningsvormen van zoönosen zijn erg uiteenlopend. Zoönosen kunnen worden overgedragen door de lucht, water, via besmet voedsel en door beten van bijvoorbeeld insecten. In geval van (intensieve) veehouderijbedrijven is sprake van overdracht door direct contact (dier => mens) of indirect contact via bijvoorbeeld de emissie aan stof, waaraan de zoönosen gebonden zijn, vanuit stallen.

De besmetting c.q. verspreiding door direct contact van dier op mens wordt vooral overgedragen rond en na de geboorte en vooral als er sprake is geweest van een abortus/doodgeboorte die het gevolg is van een Q-koortsinfectie. Om verdere besmetting/verspreiding van zoönosen te voorkomen dient in dat geval ook adequaat omgegaan te worden met onder meer mest, kadavers/dierlijke resten. Om het besmettingsrisico in deze gevallen tot een minimum te perken, dienen veehouders enerzijds geschoold te worden op het herkennen van symptomen die kunnen duiden op aanwezigheid van zoönosen/Q-koorts zodat preventieve maatregelen getroffen kunnen worden en anderzijds te beschikken over adequate hygiënemaatregelen en deze ook na te leven. Zowel het platform Melkgeitenhouderij als LTO Nederland hebben recentelijk een keten- c.q. toekomstvisie opgesteld, waarin onder meer het voorafgaande in opgenomen is en men dit wil behalen door middel van een certificering/gedragscode. Het streven is om de melkgeitenhouderij in 2020 zoveel mogelijk zoönosevrij te hebben.

Naast de verspreiding van zoönosen door direct contact, is de verspreiding van zoönosen via stofemissies vanuit stallen een potentiële relevante bron. Door aanpak aan de bron, door bijvoorbeeld het toepassen van dichte/gesloten stallen in combinatie met het treffen van additionele staltechnische maatregelen, waarmee de uitstoot aan fijn stof naar de omgeving gereduceerd wordt, sorteren effect op de uitstoot en verspreiding van zoönosen. Hiermee wordt de luchtkwaliteit in de omgeving van de stallen verbeterd en worden de risico's ten aanzien van de mogelijke gezondheidseffecten ook sterk teruggedrongen.

In de beschouwde alternatieven is geen sprake van runderen, schapen of geiten die drager van de Q-koortsbacterie kunnen zijn, waardoor de alternatieven hierop niet expliciet beoordeeld kunnen worden.

Om toch iets te kunnen zeggen over het besmettings- c.q. verspreidingsrisico van zoönosen, wordt in dit kader uitgegaan van de fijn stofemissie vanuit de stallen, welke ook een relevante bron voor de verspreiding van zoönosen zijn en wordt voor wat betreft de mogelijke gezondheidseffecten verwezen naar de beschrijving zoals opgenomen onder fijn stof eerder in deze paragraaf.

Geluid

De gevolgen voor geluid in de omgeving van het plangebied zijn middels een akoestisch onderzoek in beeld gebracht, zie hiervoor paragraaf 4.5 en bijlage 6 van het planMER. Zowel voor wat betreft de planlocatie Gestraatje 65 als de planlocatie Heinsbergerweg 20 liggen geluidgevoelige objecten (in casu woningen) buiten de richtafstand uit de genoemde VNG-publicatie, waardoor eventuele geluidhinder niet te verwachten is.

Uit genoemde publicatie kan worden afgeleid dat, indien woningen op grotere afstand dan de richtafstand zijn gelegen, de geluidbelasting vanwege een bedrijf, minder dan 50 dB(A) (etmaalwaarde) bedraagt. Volgens GES komt dat overeen met een GES-score van 1, wat overeenkomt met de milieugezondheidskwaliteit “goed”. Deze gezondheidswaarde blijft bij verplaatsing van de veehouderij onveranderd.

De geluidbelasting vanwege de (mogelijke) toename van het verkeer is dermate gering, dat deze geen relevant effect heeft ten opzichte van de geluidbelastingen in de autonome situatie. Voor de woningen aan de Heinsbergerweg bedraagt de GES-score 4 ($L_{den} \leq 55$ dB), overeenkomend met de milieugezondheidskwaliteit “matig”. Ook op deze geluidbelasting is de verplaatsing van de veehouderij niet van invloed.

Verkeers- en externe veiligheid

De aan- en afvoer van dieren, voer en mest kan invloed hebben op de verkeersveiligheid op de wegen in de omgeving van veehouderijen. De verkeersbewegingen vanwege de bestaande locatie aan Gestraatje 65 komen te vervallen. De kleinschalige bedrijven die zich ter plaatse van de bedrijfskavels kunnen vestigen, zullen in een vergelijkbare verkeersintensiteit resulteren. Bovendien wordt verwacht dat het verkeer ten behoeve van de kleinschalige bedrijven voornamelijk middelzwaar vrachtverkeer zal betreffen, in tegenstelling tot het zwaardere vrachtverkeer waarvan in de huidige situatie sprake is. Indien relevant voor de verkeersveiligheid, zal dit uitsluitend een positief effect hebben.

De mogelijke toename van het verkeer op de Heinsbergerweg vanwege de planontwikkeling Heinsbergerweg 20 is dermate gering (zie ook het akoestisch onderzoek) dat dit geen relevant effect op de verkeersveiligheid zal hebben.

Een samenvatting van de effectscores voor de gezondheidsaspecten is in onderstaande tabel 3-f opgenomen.

Tabel 3-f effectscores gezondheid			
criterium	Alternatief principeverzoek	Worst-case alternatief	BBT-alternatief
Geur	0/+	0/+	0/+
Fijn stof	0	-	0/-
Endotoxinen	+	0/-	0/-
Zoönosen	0	-	0/-
Geluid	0	0	0
Verkeer/externe veiligheid	0	0	0

Mitigerende en compenserende maatregelen:

Het opnemen van aanvullende voorwaarden in het bestemmingsplan, ingegeven vanuit het aspect volksgezondheid, zoals een toets op de uitstoot van endotoxinen, een toets aan strengere fijn stof normen of een toets op het voorkomen van meerdere diersoorten op 1 locatie, is op dit moment inhoudelijk en/of juridisch moeilijk te motiveren.

Vanwege het ontbreken van voldoende wetenschappelijke kennis of omdat dergelijke toetsen in eerste instantie via andere regelgeving zijn geborgd.

De uitkomst van nader onderzoek kan leiden tot aanpassing of introductie van wettelijke normen. Aanbevolen wordt deze ontwikkelingen goed te gevolgen en daar waar nodig en mogelijk te betrekken in vergunningstrajecten en het gemeentelijk beleid. De uitkomsten van het nader onderzoek kunnen gevolgen hebben voor de beoordeling van effecten in dit planMER en voor de voorwaarden die vanuit de overheid worden gesteld aan veehouderijen.

De schaalvergroting in de intensieve veehouderij betekent niet per definitie een verslechtering van de gezondheidsrisico's. Bij nieuwbouw van veehouderijbedrijven kunnen maatregelen (zoals luchtwassers en een goed ontwerp van stallen) worden genomen die een aantal dreigingen voor de volksgezondheid kunnen beperken. Ook via de bedrijfsvoering kunnen risico's worden beperkt.

De initiatiefnemer en/of de gemeente Roerdalen kan de GGD vragen hierover advies uit te brengen. Een dergelijk advies kan worden betrokken bij de vergunningverlening. Ondanks de onzekerheden en kennisleemten lijkt het zoveel mogelijk vermijden van emissies (geur, fijn stof, endotoxinen, ammoniak) een goed uitgangspunt om eventuele risico's beperken. Dit ALARA-principe kan in het ontwerpvergunningstraject worden meegenomen om de emissies en immissies te beperken. De GGD adviseert op bedrijfsmatig niveau geen varkens en pluimvee op één bedrijf samen te houden in verband met het risico op transmissie en vermenging van influenzavirus. Ook het bedrijfsmatig samenhouden van verwante soorten als rundvee en kleine herkauwers (schapen/geiten) en kleine herkauwers onderling wordt afgeraden (o.a. vanwege Q-koorts), tenzij er sprake is van een strikt gescheiden bedrijfsvoering. Voor de combinatie rundvee en varkens gelden er volgens de GGD op dit moment geen zwaarwegende argumenten in kader van infectierisico's mits er sprake is van een gescheiden bedrijfsvoering.

Mitigerende maatregelen om de gezondheidseffecten terug te dringen, haken voor een groot deel aan bij de mitigerende maatregelen zoals deze ook voor het aspect geur en fijn stof opgenomen zijn, te weten:

- Toepassen van dichte/gesloten c.q. emissiearme stalsystemen in plaats van natuurlijk geventileerde stallen met een open karakter. Hiermee vindt verspreiding van endotoxinen en zoönosen in mindere mate plaats;
- Toepassen van (gecombineerde) luchtwassystemen en/of biofiltersystemen, die een emissiereductie voor fijn stof en/of geur tot gevolg hebben. Door de reductie van fijn stof en/of geur neemt tevens de hoeveelheid endotoxinen/zoönosen naar rato af die verspreid worden in de omgeving van de veehouderij;
- Gunstig situeren van emissiepunten van stallen zodat deze op zo groot mogelijke afstand van gevoelige objecten zijn gesitueerd;
- Verhogen van emissiepunten zodat de stallucht op een grotere hoogte in de buitenlucht wordt geëmitteerd;
- Verhogen van de uittreedsnelheid van de stallucht;
- Opzetten en implementeren van een (verplichte) certificering/gedragscodex voor veehouderijbedrijven die een groter risico voor de gezondheid vormen, zoals de melkgeitenhouderij. Hierbij staan omgevingsgericht vakmanschap en ondernemerschap centraal, waarbij goed scholing en het actief op peil houden van kennis speerpunten zijn;
- Opzetten en implementeren van management-/hygiënesysteem gericht op preventie c.q. voorkomen van ziekteverwekkers. Ook monitorings- en bestrijdingsprogramma's kunnen hiervan deel uitmaken.

Leemten in kennis en informatie:

Er is nog een behoorlijk hiaat in de kennis over intensieve veehouderij en gezondheidsrisico's zoals blijkt uit het aangehaalde advies van de gezondheidsraad. Naar verwachting zullen begin 2020 de resultaten van het gedetailleerd vervolgonderzoek naar de gezondheidseffecten van de intensieve veehouderij bekend worden.

3.4 Landschap en cultuurhistorie

Methodiek toetsing/beoordeling:

Voor wat betreft het aspect landschap en cultuurhistorie wordt de beïnvloeding van landschappelijke patronen, objecten en elementen als criterium gehanteerd.

Referentiesituatie:

In de referentiesituatie is ter plaatse van de planlocatie Gestraatje 65 de bestaande intensieve veehouderij gelegen. Op het perceel zijn diverse varkensstallen, een opslag-/stallingsloods en een bedrijfswoning aanwezig. Enkel ter plaatse van het oostelijke deel van planlocatie is een groenstrook aanwezig. Voor het overige zijn er geen landschapselementen aanwezig.

De planlocatie op de hoek Gestraatje/Lemmensweg is in de referentiesituatie voor het grootste gedeelte in gebruik als landbouwgrond. Op het perceel is verder nog een oude varkensstal aanwezig, die een "rommelige" en desolate uitstraling heeft (zie ook beschrijving en foto in paragraaf 2.5 van deze aanvulling op het planMER).

De planlocatie aan de Heinsbergerweg 20 is in de referentiesituatie, net als in de huidige situatie, in gebruik als landbouwgrond. Alhoewel ter plaatse van de planlocatie Heinsbergerweg 20 planologisch een bouwvlak van circa 9.000 m² voor een intensieve veehouderij aanwezig is, maar de ontwikkeling voor het oprichten van een intensieve veehouderij niet zeker is omdat er geen vergunningen verleend en/of in voorbereiding zijn (zie ook toelichting in paragraaf 2.2 van deze aanvulling op het planMER), kan gesteld worden dat dit geen autonome ontwikkeling betreft en is op deze locatie in de referentiesituatie derhalve geen rekening gehouden met de aanwezigheid van stallen/gebouwen behorende bij een intensieve veehouderij.

Effecten en effectbeoordeling:

In het kader de planMER en het bestemmingsplan is een landschapsplan opgesteld, waarin de landschappelijke inpassing van de 3 planlocaties opgenomen is. Het landschapsplan is opgesteld op basis van de uitgangspunten/eisen overeenkomstig het Limburgs Kwaliteits Menu (LKM). Het landschapsplan voor de landschappelijke inpassing is op 19 juni 2018 akkoord bevonden door de welstandscommissie/kwaliteitscommissie. Het landschapsplan, waarmee formeel ingestemd is door de welstandscommissie/kwaliteitscommissie, is bijgevoegd als bijlage 10 bij het planMER.

Planlocatie Heinsbergerweg 20

De kavel welke de planlocatie Heinsbergerweg 20 omvat, ligt in een rationeel (rechte verkaveling) landschap. De inrichting van het perceel is dan ook rationeel en efficiënt, passend bij het agrarische bedrijf. In de nabije omgeving van de Heinsbergerweg is het gebruikelijk dat bebouwingsclusters zijn voorzien van een windsingel of opgaande beplanting rondom. Dit zorgt voor een vriendelijk landschappelijk beeld doordat de bebouwing niet open en bloot in het landschap aanwezig is. Zodoende is ook bij de kavel aan de Heinsbergerweg 20 een dergelijke landschappelijke inpassing gewenst.

In het landschapsplan is voorzien dat de kavel wordt omgeven door een strakke beukenhaag (tussen de 1,50 – 2 meter hoog), een struweelrand en enkele bomen. Door de initiatiefnemer is aan de west-, zuid- en oostzijde gevraagd om bomen met een smalle en niet al te dichte kroon.

Dit in verband met bladafval in de goten van de stallen en schaduwwerking op de naastgelegen percelen. Aan de voorzijde van het terrein is ruimte voor bomen met een wat grotere kroon. Aan de oostzijde en de noordzijde van het perceel zijn twee infiltratiegreppels aanwezig waarin hemelwater kan worden opgevangen. De situering van de stallen is zodanig dat in de toekomst kan worden voorzien in zonnepanelen op de daken. In de onderstaande figuur 3-b is het goedgekeurde landschapsplan opgenomen voor de landschappelijke inpassing van de planlocatie Heinsbergerweg 20.



Figuur 3-b: landschapsplan Heinsbergerweg 20

De beoordeling van de effecten voor de beoogde ontwikkeling met betrekking tot landschap en cultuurhistorie voor de onderhavige locatie zoals weergegeven in het landschapsplan hierboven dient plaats te vinden ten opzichte van de referentiesituatie. In de referentiesituatie is de planlocatie, net als in de huidige situatie, geheel in gebruik als landbouwgrond en zijn geen gebouwen/bouwwerken en/of andere landschappelijke elementen aanwezig.

Vanwege de afwezigheid van bepalende landschappelijke elementen ter plaatse van het plangebied, vindt er in de beoogde situatie ook geen aantasting plaats van de landschappelijke elementen.

Verder is bij de invulling van het landschapsplan voor de beoogde ontwikkeling aangesloten bij de reeds aanwezige landschappelijke patronen en wordt de planlocatie op een landschappelijke wijze ingepast, die gebruikelijk is in de directe omgeving van de planlocatie. De landschappelijke patronen, objecten en elementen die gangbaar zijn in het gebied rondom de planlocatie worden nageleefd c.q. in stand gehouden, en worden door de beoogde ontwikkelingen niet verstoord en/of aangetast.

In de situatie na het doorvoeren van de beoogde ontwikkelingen is op de planlocatie een groot bedrijf aanwezig, welke gekenmerkt wordt door de aanwezigheid van stallen/bebouwing voor het huisvesten van dieren. De bebouwing heeft in beginsel een negatieve impact op het landschap en de beleving hiervan, indien deze niet landschappelijk ingepast wordt.

In dit kader is voor de invulling van het landschapsplan gekozen voor het aanbrengen van een windsingel in combinatie met opgaande begroeiing rondom de planlocatie, waarmee een vriendelijk landschappelijk beeld gerealiseerd wordt dat ervoor zorgt dat bebouwing niet open en bloot in het landschap aanwezig is. Door het aanbrengen van de windsingel en opgaande begroeiing rondom de locatie overeenkomstig het landschapsplan, worden de negatieve effecten als gevolg van het realiseren van de bebouwing in een relatief open gebied, voor een deel weer tenietgedaan c.q. verzacht.

Een ander relevant punt in dezen betreft de beleving van het landschap vanaf de doorgaande weg (Heinsbergerweg) en vanuit de camping behorende bij Heinsbergerweg 15 schuin tegenover de planlocatie. De doorgaande weg langs de planlocatie, de Heinsbergerweg, betreft een verkeersluwe weg, welke in hoofdzaak bestemd is en gebruikt wordt als ontsluitingsweg van de (veehouderij)bedrijven die langs de Heinsbergerweg en/of het LOG-gebied gelegen zijn. De Heinsbergerweg zal nagenoeg enkel door bestemmingsverkeer ten behoeve van aanliggende (veehouderij)bedrijven gebruikt worden. Er is in geval van de Heinsbergerweg absoluut géén sprake van een drukke doorgaande verbindingsweg, waarvan veel overig verkeer, niet zijnde bestemmingsverkeer, gebruik zal maken.

De camping behorende bij Heinsbergerweg 15 beschikt over circa 40 á 50 standplaatsen en wordt in zijn geheel omgeven door een structuurrijke groen-/bomensingel van circa 4 á 5 meter hoog (zie figuur in paragraaf 2.5 van deze aanvulling op het planMER. Door de aanwezigheid van deze groen-/bomensingel wordt het zicht vanaf de standplaatsen op de camping op de planlocatie Heinsbergerweg 20, geheel ontnomen. Daarnaast is de camping in het winterseizoen, als de bomen/struiken kaal zijn, gesloten. Hierdoor kan gesteld worden dat er geen sprake is van negatieve impact op de beleving van het landschap door campinggasten vanuit de standplaats op de camping zelf.

De effecten met betrekking tot landschap en cultuurhistorie in de beoogde situatie ten opzichte van de referentiesituatie, zijn op basis van het voorgaande, per saldo als negatief (-) te beoordelen voor de planlocatie Heinsbergerweg 20.

Planlocatie Gestraatje 65

Het vervallen van de bestaande verouderde varkensstallen op de planlocatie zorgt voor een landschappelijke kwaliteitsimpuls ter plaatse. Om de overblijvende bebouwing wat meer aanzien te geven en dit op een fraaie manier in het landschap “achter te laten” is het planten van een aantal bomen gewenst. Gekozen is voor de walnoot (*Juglans regia*). De bestaande haag wordt doorgezet in noordelijke richting om zo een soort binnenplaats te creëren ter hoogte van de te behouden schuur. Deze haag zal een hoogte krijgen van ongeveer 1,80 meter in verband met privacy-wensen van de initiatiefnemer.

Voor het landschappelijke beeld is het wenselijk dat het hekwerk aan de zuidoostzijde van het perceel wordt afgebroken. De initiatiefnemer hecht echter veel waarde aan dit hekwerk in verband met veiligheid. Om deze reden kan er gekeken worden of in overleg met de gemeente Roerdalen een haag voor dit hekwerk kan worden aangeplant om het geheel te verfraaien. Deze haag zou dan op gemeentegrond staan.

In onderstaande figuur 3-c is het landschapsplan opgenomen voor de landschappelijke inpassing van de planlocatie Gestraatje 65.



Figuur 3-c: landschapsplan Gestraatje 65

In de situatie na het doorvoeren van de beoogde ontwikkelingen zijn de verouderde varkenstallen op de planlocatie gesloopt/verwijderd en zijn de gronden weer in gebruik ten behoeve van landbouwdoeleinden. Daarnaast is de planlocatie verder landschappelijk ingepast en verfraaid, waarmee sprake is van een kwalitatieve landschappelijke verbetering, aan de rand van de woonkern Montfort, welke ook door de gemeente Roerdalen voorgestaan wordt (zie ook gemeentelijk beleidskader paragraaf 2.5 van het planMER).

Een ander relevant punt in dezen betreft de beleving van het landschap vanaf de doorgaande wegen, te weten Gestraatje en Lemmensweg. Het Gestraatje betreft de doorgaande weg van Montfort richting Putbroek/Maria Hoop. De Lemmensweg is de ontsluitingsweg van doorgaand vracht- en landbouwverkeer richting Waarderweg, om de kern Montfort te ontzien. Verder maken relatief veel fietsers/toeristen gebruik van deze wegen. Door de landschappelijke inpassing ontstaat een uitnodigende entree naar de woonkern Montfort en zal dit ook als zodanig door voorbijgangers ervaren worden.

De effecten met betrekking tot landschap en cultuurhistorie in de beoogde situatie ten opzichte van de referentiesituatie, zijn op basis van het voorgaande, per saldo als positief (+) te beoordelen voor de planlocatie Gestraatje 65.

Planlocatie Gestraatje/Lemmensweg

Hoewel de gronden van de planlocatie Gestraatje/Lemmensweg in eigendom van verschillende eigenaren zijn, is één landschapsplan opgesteld om eenheid op het terrein te creëren.

Om een goede landschappelijke inpassing te verzorgen is eerst gekeken naar de aanrijroutes naar het terrein en vanaf welke standpunten de toekomstige bebouwing in beeld komt. Wenselijk is om de bebouwing zoveel mogelijk aan het oog te onttrekken door het creëren van een verdichte rand met opgaande beplanting. Dit wensbeeld sluit aan bij de ontwerputgangspunten van het landschapstype “velden”.

Hieronder zijn in figuur 3-d en figuur 3-e twee inrichtingsmogelijkheden voor de planlocatie hoek Gestraatje/Lemmensweg verbeeld, met verschillende uitgangspunten:

- In het landschapsplan weergegeven middels figuur 3-d is het uitgangspunt gehanteerd dat de meest noordelijke kavel (waar nog geen koper voor is), niet integraal wordt opgehoogd zoals dat met het ten westen gelegen perceel wel gebeurt. Zodoende dient de hemelwaterbuffer op de laagstgelegen plek van het terrein te liggen, wat in de noordwesthoek is;
- Het landschapsplan weergegeven middels figuur 3-e hanteert het uitgangspunt dat het betreffende kavel wél integraal wordt opgehoogd. Wanneer dat gebeurt hoeft de hemelwaterbuffer niet in de noordwesthoek te liggen, gezien de vlakke ligging van het terrein. Kijkend naar de zichten op de toekomstige bebouwing vanuit de omgeving is de noordoosthoek een geschikte locatie voor het situeren van een hemelwaterbuffer en bijbehorende, opgaande beplanting.

In beide gevallen wordt het gehele terrein omzoomd door een haag (hoogte tussen 1,50 - 1,80 meter) in combinatie met bomen. De infiltratiebuffers zijn in beide opties gesplitst, op aangeven van de initiatiefnemer van de westelijk gelegen kavel. De twee oostelijk gelegen kavels delen een hemelwaterbuffer.



Figuur 3-d: landschapsplan Gestraatje/Lemmensweg (zonder ophoging noordelijk kavel)



Figuur 3-e: landschapsplan Gestraatje/Lemmensweg (met ophoging noordelijk kavel)

In de situatie na het doorvoeren van de beoogde ontwikkelingen is de oude leegstaande c.q. verlaten varkensstal op het perceel gesloopt/verwijderd en zijn de verstorende elementen rondom deze stal die een “rommelige” aanblik geven nabij de entree van de woonkern Montfort niet meer aanwezig.

In plaats daarvan zijn er op de planlocatie hoek Gestraatje/Lemmensweg 3 gebouwen gerealiseerd, waarbij het gehele terrein landschappelijk ingepast is door middel van een omzoming door een haag in combinatie met bomen. Hiermee is ter plaatse van de planlocatie sprake van een kwalitatieve landschappelijke verbetering, aan de rand van de woonkern Montfort, welke ook door de gemeente Roerdalen voorgestaan wordt (zie ook gemeentelijk beleidskader paragraaf 2.5 van het planMER).

Een ander relevant punt in dezen betreft de beleving van het landschap vanaf de doorgaande wegen, te weten Gestraatje en Lemmensweg. Het Gestraatje betreft de doorgaande weg van Montfort richting Putbroek/Maria Hoop. De Lemmensweg is de ontsluitingsweg van doorgaand vracht- en landbouwverkeer richting Waarderweg, om de kern Montfort te ontzien. Verder maken relatief veel fietsers/toeristen gebruik van deze wegen. Door de landschappelijke inpassing van de planlocatie op de hoek Gestraatje/Lemmensweg ontstaat een uitnodigende entree naar de woonkern Montfort en zal dit ook als zodanig door voorbijgangers ervaren worden.

De effecten met betrekking tot landschap en cultuurhistorie in de beoogde situatie ten opzichte van de referentiesituatie, zijn op basis van het voorgaande, per saldo als positief (+) te beoordelen voor de planlocatie hoek Gestraatje/Lemmensweg.

De voorgaande landschapsplannen gelden voor alle beschouwde alternatieven, daar deze zich ten aanzien van de landschappelijke inpassing niet onderscheiden met betrekking tot de ontwikkelingen die voorzien zijn ter plaatse van de planlocatie Heinsbergerweg 20.

Door de ruimtelijke ontwikkelingen ter plaatse van het plangebied aan het Gestraatje/Lemmensweg en Gestraatje 65 zal de “rommelige” aanblik waarvan nu sprake is net buiten de kern Montfort, verdwijnen en zal er een uitnodigende entree naar de dorpskern Montfort ontstaan als gevolg van de kwalitatieve landschappelijke verbetering.

Voor wat betreft de verplaatsingslocatie aan de Heinsbergerweg 20, deze is gelegen in een open gebied, welke zich volgens de LOG-gebiedsvisie uitermate leent voor de nieuwbouw c.q. realisatie van grotere gebouwen/stallen.

Met betrekking tot het criterium beïnvloeding van landschappelijke patronen, objecten en elementen als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen binnen het plangebied, wordt het effect in dit kader per saldo als licht positief (0/+) beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie, zie ook tabel 3-g.

Tabel 3-g effectscores landschap en cultuurhistorie			
criterium	Alternatief principeverzoek	Worst-case alternatief	BBT-alternatief
Beïnvloeding landschappelijke patronen, objecten en elementen	0/+	0/+	0/+

Mitigerende en compenserende maatregelen:

Er zijn geen mitigerende en compenserende maatregelen voorzien.

Leemten in kennis en informatie:

Er zijn geen leemten in kennis die de oordeel- en besluitvorming beïnvloeden.

3.5 Luchtkwaliteit/fijn stof

Methodiek toetsing/beoordeling:

Fijn stof bestaat uit zwevende deeltjes (PM₁₀, deeltjes kleiner dan 10 micrometer) in de lucht die een gevaar voor de gezondheid vormen. Naast PM₁₀ bestaat ook PM_{2,5} (deeltjes kleiner dan 2,5 micrometer). Daar waar wordt gesproken over fijn stof wordt PM₁₀ bedoeld.

Fijn stof wordt gezien als één van de meest schadelijke stoffen van luchtverontreiniging. Fijn stof kan gezondheidsproblemen en voortijdige sterfte veroorzaken bij de mens. Blootstelling aan fijn stof kan leiden tot een toename in luchtwegklachten, hoesten, benauwdheid, vermindering van de longfunctie en een toename van ziekenhuisopname.

De Europese Unie heeft normen voor fijn stof vastgesteld en deze zijn vertaald in Nederlandse wetgeving in de Wet milieubeheer. De eisen waaraan de luchtkwaliteit moet voldoen zijn opgenomen in titel 5.2 (“luchtkwaliteitseisen”) van de Wet milieubeheer. Hierin is opgenomen dat een project doorgang kan vinden indien aan minimaal één van de volgende eisen wordt voldaan:

- Het project resulteert niet in een overschrijding van de grenswaarden uit de Wet milieubeheer;
- Het project leidt – al dan niet per saldo – niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit. Saldering moet plaatsvinden in een gebied dat een functionele of geografische relatie heeft met het plangebied.

Het gaat daarbij ook om plannen die de luchtkwaliteit ter plekke iets kunnen verslechteren, maar in een groter gebied per saldo verbeteren. Meer informatie over projectsaldering is te vinden in de Handreiking 'Projectsaldering luchtkwaliteit 2007';

- Het project draagt 'niet in betekenende mate' (NIBM) bij aan de luchtverontreiniging. Het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) is sinds 1 augustus 2009 in werking. In het NSL is het begrip NIBM gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor NO₂ en PM₁₀. In het 'Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteit)' en de 'Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteit)' zijn de uitvoeringsregels vastgelegd die betrekking hebben op het begrip NIBM.

De onder het eerste punt genoemde grenswaarden in de Wet milieubeheer geven een niveau van de buitenluchtkwaliteit dat op een aangegeven tijdstip moet zijn bereikt. De Wet milieubeheer geeft de volgende grenswaarden:

- fijn stof (PM₁₀) per 2011:
 - 40 µg/m³ als jaargemiddelde concentratie;
 - 50 µg/m³ als 24-uurgemiddelde concentratie, die 35 keer per jaar mag worden overschreden.
- ultrafijn stof (PM_{2,5}) per 1 januari 2015:
 - jaargemiddelde grenswaarde van 25 µg/m³.

Voor de berekening van de PM-concentraties is gebruik gemaakt van het rekenprogramma Geomilieu (versie 4.40). In lijn met het geuronderzoek dat opgesteld is in het kader van het planMER worden ten behoeve van het luchtkwaliteitsonderzoek ook alle (intensieve) veehouderijbedrijven binnen een straal van 2 km rondom beide planlocaties (Gestraatje 65 en Heinsbergerweg 20) beschouwd. De gegevens van deze bedrijven zijn verkregen via het Bestand Veehouderijbedrijven (BVB) van de provincie Limburg, én in samenwerking met de gemeentes Roerdalen en Echt-Susteren, geactualiseerd.

De geactualiseerde lijst van de bedrijven (het zogenaamde "BVB-bestand"), met hierin de onderbouwing van de vergunningsgegevens over de feitelijk gerealiseerde en gebruikte stallen binnen een straal van 2 kilometer van de planlocaties Gestraatje 65 en Heinsbergerweg 20, die beschouwd en gebruikt zijn voor het uitvoeren van de luchtkwaliteitsberekeningen, is separaat bijgevoegd als bijlage AG3 bij de voorliggende aanvulling op het planMER en is tevens als bijlage 1 opgenomen bij het geactualiseerde luchtkwaliteitsonderzoek (zie bijlage AG6 bij deze aanvulling op het planMER).

De concentraties aan fijn stof zijn berekend voor woningen/objecten binnen 2 kilometer van het plangebied. Daarnaast zijn additioneel de concentraties aan fijn stof op een 2-tal punten ter plaatse van de camping aan de Heinsbergerweg 15 bepaald c.q. in beeld gebracht. Voor het alternatief principe-verzoek en het worst-case alternatief is gerekend met default parameters en één emissiepunt voor het bedrijf. In het "BBT-alternatief" is gerekend met een afwijkende uittreesnelheid. Zie hiervoor paragraaf 5.2 van het luchtkwaliteitsonderzoek dat als bijlage AG6 is bijgevoegd.

Referentiesituatie:

In bijlage AG6 van de voorliggende aanvulling op het planMER is een geactualiseerd luchtkwaliteitsonderzoek bijgevoegd, waarin de uitgangspunten en de resultaten aangaande de emissies aan fijn stof voor de huidige situatie, de autonome c.q. referentiesituatie en de voorgenomen ontwikkeling opgenomen zijn.

Voor de berekening van de emissie aan fijn stof voor de planlocatie aan Gestraatje 65 is uitgegaan van de vergunde diercategorieën en dieraantallen en de bijbehorende emissies aan fijn stof.

Voor de autonome situatie is uitgegaan van 10% toename van de emissie aan fijn stof als gevolg van de ontwikkeling c.q. groei van de intensieve veehouderij op Gestraatje 65, zoals dit ook voor andere veehouderijbedrijven aangehouden is voor de autonome situatie.

Voor de planlocatie op de hoek Gestraatje/Lemmensweg is in de referentiesituatie geen emissie aan fijn stof opgenomen, daar deze locatie één inrichting vormt met de planlocatie Gestraatje 65 en dus geen aparte inrichting/locatie vormt. Eventuele emissies aan fijn stof zijn verdisconteerd in de 10% groei van de emissie aan fijn stof voor de planlocatie Gestraatje 65.

Voor de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20 is voor de referentiesituatie geen emissie aan fijn stof opgenomen. Alhoewel ter plaatse van de planlocatie Heinsbergerweg 20 planologisch een bouwvlak van circa 9.000 m² voor een intensieve veehouderij aanwezig is, maar de ontwikkeling voor het oprichten van een intensieve veehouderij niet zeker is omdat er geen vergunningen verleend en/of in voorbereiding zijn (zie ook toelichting in paragraaf 2.2 van deze aanvulling op het planMER), kan gesteld worden dat dit geen autonome ontwikkeling betreft en is derhalve geen rekening gehouden met de emissie aan fijn stof van een intensieve veehouderij op deze locatie in de referentiesituatie.

Op basis van de uitgangspunten zoals hierboven opgenomen is de emissie aan fijn stof voor de referentiesituatie berekend. Onderstaande tabel 3-h geeft de resultaten van de uitgevoerde berekeningen voor de huidige en referentiesituatie met betrekking tot fijn stof en ultrafijn stof.

Tabel 3-h: berekende jaargemiddelde PM₁₀- en PM_{2,5}-concentraties en overschrijdingsdagen PM₁₀						
immissiepunt		locatie		Jaargemiddelde concentratie PM₁₀ [µg/m³]		
		X	Y	achtergrond	huidig	autonoom
1	Hoogstraat 60	194925	348470	18,5	18,9	18,9
2	Hoogstraat 65	194972	348498	18,5	18,9	18,9
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	18,9	19,3	19,3
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	18,9	19,2	19,2
5	Heinsbergerweg camp.	195761	348101	18,9	19,2	19,2
6	Heinsbergerweg camp.	195674	348150	18,9	19,2	19,2
7	Gestraatje 65	195021	348181	18,9	20,4	20,5
8	Gestraatje 53	194732	348187	18,5	18,8	18,9
9	Heiberg 2	194775	348134	18,5	18,9	18,9
grenswaarde:					40	40
immissiepunt		locatie		jaargemiddelde concentratie PM_{2,5} [µg/m³]		
		X	Y	achtergrond	huidig	autonoom
1	Hoogstraat 60	194925	348470	11,8	11,9	11,9
2	Hoogstraat 65	194972	348498	11,8	11,9	11,9
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	12,1	12,2	12,2
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	12,1	12,2	12,2
5	Heinsbergerweg camp.	195761	348101	12,1	12,1	12,2
6	Heinsbergerweg camp.	195674	348150	12,1	12,2	12,2
7	Gestraatje 65	195021	348181	12,1	12,6	12,6
8	Gestraatje 53	194732	348187	11,8	11,9	11,9
9	Heiberg 2	194775	348134	11,8	11,9	11,9
grenswaarde:					25	25
immissiepunt		locatie		aantal overschrijdingsdagen PM₁₀		
		X	Y		huidig	autonoom
1	Hoogstraat 60	194925	348470	-	7	7
2	Hoogstraat 65	194972	348498	-	7	7
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	-	7	7
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	-	7	7
5	Heinsbergerweg camp.	195761	348101	-	7	7
6	Heinsbergerweg camp.	195674	348150	-	7	7
7	Gestraatje 65	195021	348181	-	8	8
8	Gestraatje 53	194732	348187	-	7	7
9	Heiberg 2	194775	348134	-	7	7
grenswaarde:					35	35

Effecten en effectbeoordeling:

De effecten als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen binnen het plangebied voor wat betreft de emissie aan fijn stof is in beeld gebracht voor de 3 beschouwde alternatieven. In de voorgenomen situatie is het intensieve veehouderijbedrijf vanaf de planlocatie Gestraatje 65 verplaatst naar de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20. Op de planlocatie Gestraatje 65 vinden in de beoogde situatie geen activiteiten meer plaats die emissie aan fijn stof tot gevolg hebben.

De emissie aan fijn stof vanuit de planlocatie Heinsbergerweg 20 is voor de 3 beschouwde alternatieven verschillend. Het alternatief principeverzoek gaat uit van 12.000 vleesvarkens, gehuisvest in een emissiearme huisvesting (RAV-code D 3.2.16) zonder aanvullende reductie aan fijn stof, waardoor de emissie aan fijn stof 1.836 kg/jaar bedraagt.

Het worst-case alternatief gaat uit van een emissie aan fijn stof als gevolg van 192.000 leghennen, ondergebracht in een emissiearme huisvesting (RAV-code E 2), rekening houdende met de maximale emissiewaarde zoals opgenomen in bijlage 2 van het Behv. De emissie aan fijn stof in het worst-case alternatief bedraagt 11.328 kg/jaar.

Het BBT-alternatief gaat ook uit van 192.000 leghennen, ondergebracht in een emissiearme huisvesting (RAV-code E 2.10), waarbij uitgegaan is van een luchtwassysteem met minimaal 35% reductie aan fijn stof, waardoor er sprake is van een emissie van 10.368 kg/jaar.

Op basis van de hiervoor genoemde uitgangspunten voor de emissie aan fijn stof zijn de effecten voor de diverse alternatieven berekend. Onderstaande tabel 3-i geeft de resultaten van de berekeningen weer.

Tabel 3-i: berekende jaargemiddelde PM ₁₀ - en PM _{2,5} -concentraties en overschrijdingsdagen PM ₁₀ diverse alternatieven							
immissiepunt		locatie		Jaargemiddelde concentratie PM ₁₀ [µg/m ³]			
		X	Y	Autonoom	Alternatief principe verzoek	Worst case alternatief	BBT-alternatief
1	Hoogstraat 60	194925	348470	18,9	18,8	19,2	19,1
2	Hoogstraat 65	194972	348498	18,9	18,8	19,2	19,1
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	19,3	19,2	19,6	19,5
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	19,2	19,9	23,2	21,5
5	Heinsbergerweg camp.	195761	348101	19,2	20,3	25,2	22,6
6	Heinsbergerweg camp.	195674	348150	19,2	19,8	22,6	21,2
7	Gestraatje 65	195021	348181	20,5	19,3	19,7	19,6
8	Gestraatje 53	194732	348187	18,9	18,8	19,0	19,0
9	Heiberg 2	194775	348134	18,9	18,8	19,1	19,0
grenswaarde:				40	40	40	40
immissiepunt		locatie		jaargemiddelde concentratie PM _{2,5} [µg/m ³]			
		X	Y	Autonoom	Alternatief principe verzoek	Worst case alternatief	BBT-alternatief
1	Hoogstraat 60	194925	348470	11,9	11,9	11,9	11,9
2	Hoogstraat 65	194972	348498	11,9	11,9	12,0	11,9
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	12,2	12,2	12,3	12,3
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	12,2	12,5	13,4	12,9
5	Heinsbergerweg camp.	195761	348101	12,2	12,6	14,0	13,3
6	Heinsbergerweg camp.	195674	348150	12,2	12,4	13,2	12,8
7	Gestraatje 65	195021	348181	12,6	12,2	12,3	12,3
8	Gestraatje 53	194732	348187	11,9	11,9	11,9	11,9
9	Heiberg 2	194775	348134	11,9	11,9	11,9	11,9
grenswaarde:				25	25	25	25

Tabel 3-i: berekende jaargemiddelde PM₁₀- en PM_{2,5}-concentraties en overschrijdingsdagen PM₁₀ diverse alternatieven

immissiepunt		Locatie		aantal overschrijdingsdagen PM ₁₀			
		X	Y	Autonoom	Alternatief principe verzoek	Worst case alternatief	BBT-alternatief
1	Hoogstraat 60	194925	348470	7	7	7	7
2	Hoogstraat 65	194972	348498	7	7	7	7
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	7	7	7	7
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	7	7	20	10
5	Heinsbergerweg camp.	195761	348101	7	7	30	15
6	Heinsbergerweg camp.	195674	348150	7	7	15	9
7	Gestraatje 65	195021	348181	8	7	7	7
8	Gestraatje 53	194732	348187	7	7	7	7
9	Heiberg 2	194775	348134	7	7	7	7
grenswaarde:				35	35	35	35

Uit de bovenstaande tabellen blijkt dat in alle situaties ruimschoots wordt voldaan aan de eisen aangaande de jaargemiddelde PM_{2,5}- en PM₁₀-concentraties alsmede het aantal overschrijdingsdagen voor PM₁₀ uit de Wet milieubeheer.

Alternatief principeverzoek:

Op basis van de uitgevoerde berekeningen voor het alternatief principeverzoek kunnen de volgende conclusies getrokken worden ten aanzien van fijn stof:

- Bij de meeste woningen is sprake van een lichte afname van de jaargemiddelde concentratie aan PM₁₀ met maximaal 0,1 µg/m³ en bij de woning Gestraatje 65 is zelfs sprake van een afname met 1,2 µg/m³ ten opzichte van de huidige situatie. Bij de dichtstbijzijnde woning (Heinsbergerweg 15) is sprake van een toename van 0,7 µg/m³ en bij de bijbehorende camping een toename van maximaal 1,1 µg/m³. Ten opzichte van de autonome situatie c.q. de referentiesituatie neemt de jaargemiddelde concentratie aan PM₁₀ bij alle woningen af, waarbij de afname varieert van 0,1 tot 1,2 µg/m³. De grootste afname is bij de woningen Gestraatje 65 welke voor een groot deel komt door het beëindigen van de activiteiten op de planlocatie Gestraatje 65. Enkel bij de woning Heinsbergerweg 15 is sprake van een toename van 0,7 µg/m³ en bij de bijbehorende camping van maximaal 1,1 µg/m³;
- De jaargemiddelde concentratie aan PM_{2,5} neemt bij de meeste woningen niet toe ten opzichte van de huidige situatie. Bij 2 woningen is sprake van toename of afname van de jaargemiddelde concentratie aan PM_{2,5}, te weten een toename van 0,3 µg/m³ bij de dichtstbijzijnde woning (Heinsbergerweg 15) en een afname van 0,4 µg/m³ bij de woning Gestraatje 65. De autonome situatie c.q. de referentiesituatie laat hetzelfde beeld zien als in de huidige situatie;
- Het aantal overschrijdingsdagen voor PM₁₀ blijft gelijk aan het aantal overschrijdingsdagen voor de huidige situatie. In geval van Gestraatje 65 is sprake van een lichte afname van het aantal overschrijdingsdagen. Ten opzichte van de autonome situatie blijft het aantal overschrijdingsdagen voor de meeste woningen gelijk, enkel bij Gestraatje 65 is sprake van een afname van het aantal overschrijdingsdagen met 1 dag.

Worst-case alternatief:

Op basis van de uitgevoerde berekeningen voor het worst-case alternatief kunnen de volgende conclusies getrokken worden ten aanzien van fijn stof:

- de jaargemiddelde concentratie aan PM₁₀ neemt bij alle woningen toe ten opzichte van de huidige situatie, uitgezonderd de woning Gestraatje 65 alwaar sprake is van een afname van 0,1 µg/m³.

De toename bedraagt gemiddeld tussen de 0,2 en 0,3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ met een uitschieter van 4 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ bij de dichtstbijzijnde woning (Heinsbergerweg 15) en 3,4 tot 6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ bij de bijbehorende camping. De autonome situatie c.q. de referentiesituatie laat eenzelfde beeld zien als in de huidige situatie; de jaargemiddelde concentratie aan PM_{10} neemt bij de meeste woningen toe met gemiddeld 0,2 tot 0,3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ uitgezonderd de woning Gestraatje 65 alwaar sprake is van een afname van 0,8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Ter plaatse van de dichtstbijzijnde woning (Heinsbergerweg 15) is sprake van een toename van 4 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ bij de dichtstbijzijnde woning (Heinsbergerweg 15) en 3,4 tot 6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ bij de bijbehorende camping;

- de jaargemiddelde concentratie aan $\text{PM}_{2,5}$ blijft bij de meeste woningen gelijk aan de huidige situatie of is sprake van een lichte toename van 0,1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Ter plaatse van de dichtstbijzijnde woning (Heinsbergerweg 15) is een toename van 1,2 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ en 1,0 tot 1,8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ bij de bijbehorende camping. Ter plaatse van de woning Gestraatje 65 is sprake van een afname van 0,3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. De autonome situatie c.q. de referentiesituatie laat exact hetzelfde beeld zien als in de huidige situatie;
- Het aantal overschrijdingsdagen voor PM_{10} blijft gelijk aan het aantal overschrijdingsdagen voor de huidige situatie, uitgezonderd bij de dichtstbijzijnde woning (Heinsbergerweg 15) waar het aantal overschrijdingsdagen toeneemt van 7 naar 20. Ter plaatse van de bijbehorende camping is sprake van een toename van 7 naar maximaal 30 overschrijdingsdagen. De autonome situatie c.q. de referentiesituatie laat exact hetzelfde beeld zien als in de huidige situatie.

BBT-alternatief:

Op basis van de uitgevoerde berekeningen voor het BBT-alternatief kunnen de volgende conclusies getrokken worden ten aanzien van fijn stof:

- de jaargemiddelde concentratie aan PM_{10} neemt bij alle woningen toe ten opzichte van de huidige situatie, uitgezonderd de woning Gestraatje 65 alwaar sprake is van een afname van 0,8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. De toename bedraagt gemiddeld tussen de 0,1 en 0,2 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ met een uitschieter van 2,3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ bij de dichtstbijzijnde woning (Heinsbergerweg 15) en 2,0 tot 3,4 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ bij de bijbehorende camping. De autonome situatie c.q. de referentiesituatie laat eenzelfde beeld zien als in de huidige situatie;
- de jaargemiddelde concentratie aan $\text{PM}_{2,5}$ neemt bij de meeste woningen niet of licht toe met 0,1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ten opzichte van de huidige situatie. Bij de woning Gestraatje 65 is sprake van een afname van 0,3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Ter plaatse van de dichtstbijzijnde woning (Heinsbergerweg 15) is een toename van 0,7 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ en 0,6 tot 1,1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ bij de bijbehorende camping. De autonome situatie c.q. de referentiesituatie laat exact hetzelfde beeld zien als in de huidige situatie;
- Het aantal overschrijdingsdagen voor PM_{10} blijft gelijk aan het aantal overschrijdingsdagen voor de huidige situatie, uitgezonderd bij de dichtstbijzijnde woning (Heinsbergerweg 15) waar het aantal overschrijdingsdagen toeneemt van 7 naar 10. Ter plaatse van de bijbehorende camping is sprake van een toename van 7 naar maximaal 15 overschrijdingsdagen. De autonome situatie c.q. de referentiesituatie laat exact hetzelfde beeld zien als in de huidige situatie.

Met betrekking tot de beoordelingscriteria voor fijn stof als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen binnen het plangebied, zijn in onderstaande tabel 3-j de effectscores met betrekking tot de diverse aspecten aangaande fijn stof opgenomen.

Tabel 3-j effectscores emissie aan fijn stof			
criterium	Alternatief principeverzoek	Worst-case alternatief	BBT-alternatief
Overschrijding jaargemiddelde norm van 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ voor PM_{10}	0	0	0

Tabel 3-j effectscores emissie aan fijn stof			
criterium	Alternatief principeverzoek	Worst-case alternatief	BBT-alternatief
Overschrijding norm van 35 dagen daggemiddelde concentratie 50 µg/m ³	0	0	0
Overschrijding jaargemiddelde norm van 25 µg/m ³ voor PM _{2,5}	0	0	0
Toename concentratie aan fijn stof	0/+	-	0/-
Toename overschrijdingsdagen voor fijn stof	0/+	-	0/-

Mitigerende en compenserende maatregelen:

Een toename van de belasting aan fijn stof is onvermijdelijk bij de nieuwvestiging, verplaatsing en/of uitbreiding van een intensieve veehouderij. Maatregelen om de fijn stof concentratie ter plaatse van de dichtstbijzijnde woningen te verlagen, is het kiezen van een gunstige situering van het emissiepunt ten opzichte van de woning, met andere woorden zo ver mogelijk van de woning. In de beschouwde alternatieven is hier deels al rekening mee gehouden, door het emissiepunt op het oostelijk deel van de planlocatie te plaatsen.

Daarnaast is in dit planMER gerekend met default parameters voor de staluitvoering; emissiepunt diameter, verticale uitstroomsnelheid, emissiepunthoogte en gebouwhoogte. Aanpassingen van stallen en emissiepunten waardoor deze parameters wijzigen hebben een effect op de concentratie aan fijn stof in de omgeving. Niet omdat de totale emissie af- of toeneemt, maar omdat de verspreiding van fijn stof wijzigt. Dit kan zowel leiden tot een afname als een toename in belasting. Door optimalisatie van de staluitvoering is in het algemeen winst te behalen. De emissie van fijn stof vanaf een varkensbedrijf is ten opzichte van een pluimveebedrijf beperkt, welke ook duidelijk blijkt uit de beschouwde alternatieven.

Als het bestemmingsplan de vestiging of omschakeling naar een pluimveebedrijf niet uitsluit, zijn de effecten ten aanzien van fijn stof aanzienlijk groter. Dit laat ook de effectbeschrijving van het worst-case alternatief zien. Doordat de dieren meer ruimte hebben gekregen en meer kunnen fladderen is de uitstoot van fijn stof per dier, zeker in geval van leghennen, de afgelopen jaren toegenomen. Het nemen van maatregelen om de fijn stof emissie en immissie te beperken is vooral bij pluimveebedrijven relevant, waarbij gedacht kan worden aan:

- Het voorkomen van ontstaan van fijn stof door maatregelen bij bijvoorbeeld voer, dieren en strooisel/mest;
- Het voorkomen van opwarrelen van fijn stof door bijvoorbeeld oliefilm of vochtigheid;
- Het uit de lucht halen van fijn stof door bijvoorbeeld ionisatie, filters of wassers;
- Een robuuste landschappelijke inpassing en optimalisatie van de locatie van stallen en emissiepunten om de concentratie fijn stof op kwetsbare objecten te beperken.

Leemten in kennis en informatie:

Er zijn geen leemten in kennis die de oordeel- en besluitvorming beïnvloeden.

3.6 Natuur/stikstofdepositie

In het kader van de voorliggende aanvulling op het planMER, worden enkel de criteria beschouwd die een directe relatie hebben met de emissie aan ammoniak c.q. de stikstofdepositie. Voor wat betreft de overige effecten op Natura 2000-gebieden alsmede soortenbescherming en effecten op flora en fauna wordt verwezen naar de beschrijving die opgenomen is in paragraaf 4.10 van het planMER.

Methodiek toetsing/beoordeling:

In het kader van de voorliggende planMER worden de volgende criteria gehanteerd:

- Gebiedsbescherming Wet natuurbescherming/stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden;
- Stikstofdepositie op Wav-gebieden en overige natuur.

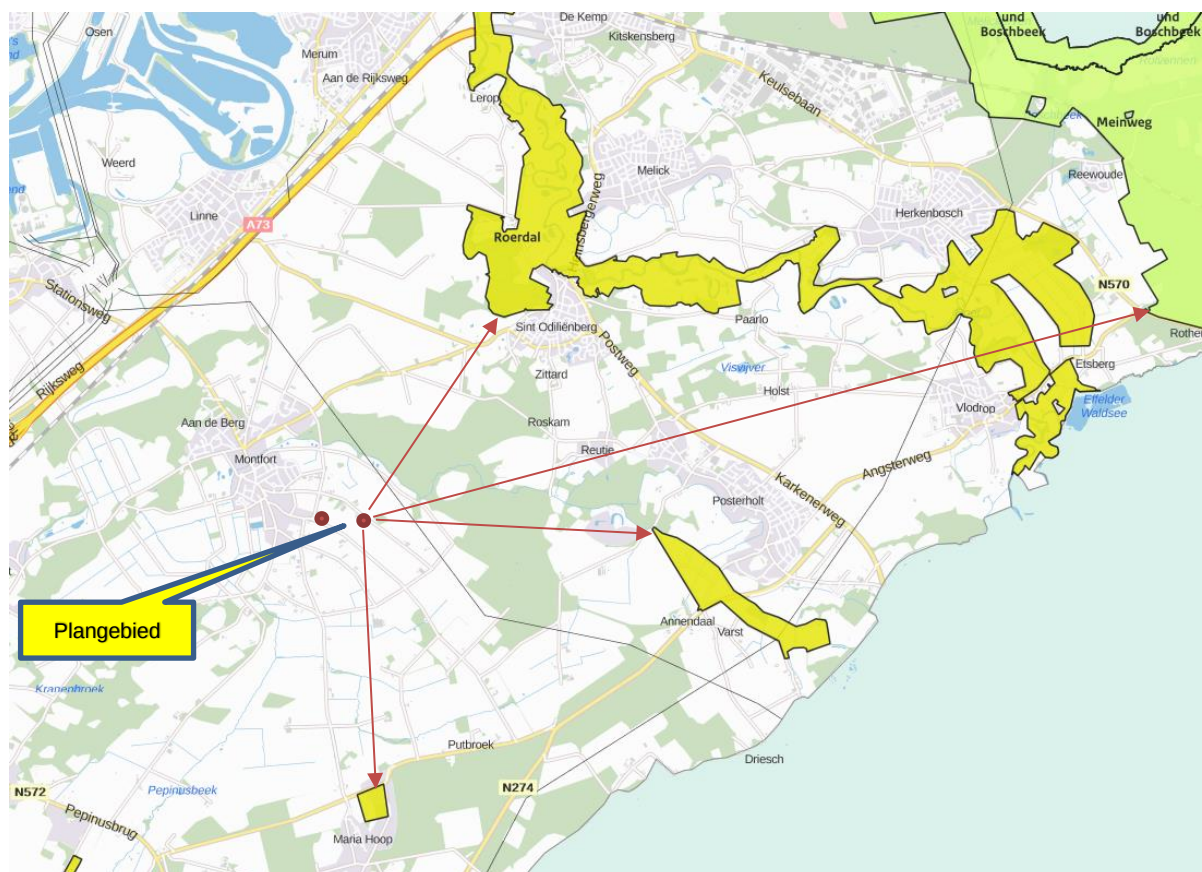
Referentiesituatie:

Beschermingsgebieden Wet natuurbescherming

In onderstaande figuur 3-f is de ligging van het plangebied weergegeven ten opzichte van de dichtstbij gelegen Natura 2000-gebieden. Binnen een afstand van 10 kilometer van het plangebied zijn diverse Natura 2000-gebieden gelegen, te weten:

- Natura 2000-gebied “Roerdal” gelegen op respectievelijk circa 3,3 kilometer ten oosten (Posterholt) en op circa 3,0 kilometer ten noordoosten (Sint Odiliënberg);
- Natura 2000-gebied “Abdij Lilbosch & voormalig Klooster Mariahoop” gelegen op circa 3,1 kilometer ten zuiden;
- Natura 2000-gebied “Meinweg” gelegen op circa 9,7 kilometer ten noordoosten.

In de huidige situatie beschikt initiatiefnemer voor zowel de planlocatie Gestraatje 65 ^[17] als de planlocatie Heinsbergerweg ^[18] over een geldende Nbw-vergunning/Wnb-vergunning voor de stikstofdepositie ter plaatse van de omliggende Natura 2000-gebieden van respectievelijk 4.320 kg/jaar (Gestraatje 65) en 1.593 kg/jaar (Heinsbergerweg 20).



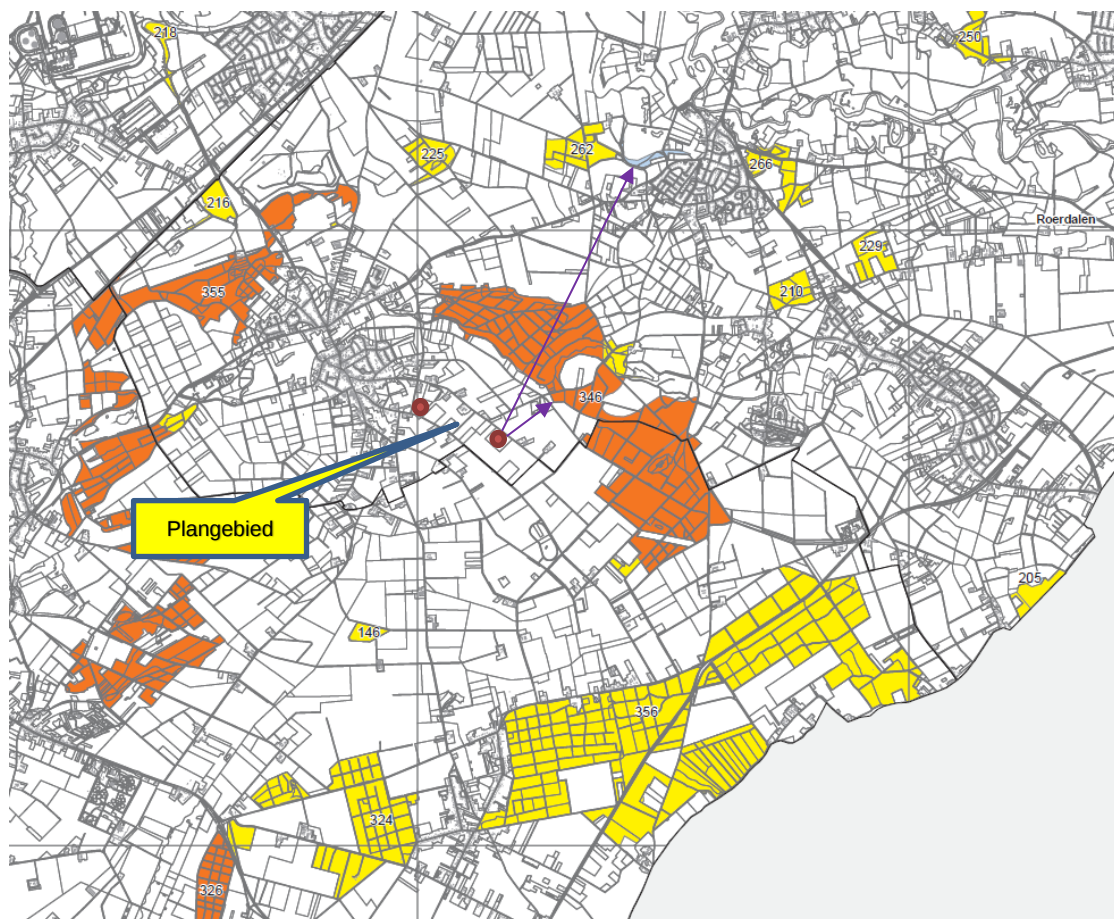
Figuur 3-f: ligging Natura 2000-gebieden t.o.v. plangebied

^[17] Vergunning Wet natuurbescherming, zaaknummer 2015-0616, kenmerk 2017/484433, vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Limburg, d.d. 13 juli 2017

^[18] Vergunning Wet natuurbescherming, zaaknummer 2016-600621, kenmerk 2017/6611, vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Limburg d.d. 26 januari 2017

Gebieden Wet ammoniak veehouderij

In figuur 3-g op de volgende pagina is de ligging van zeer kwetsbare gebieden, zoals deze in 2008 door de provincie Limburg aangewezen zijn in het kader van de Wet ammoniak veehouderij, weergegeven. Het dichtstbijzijnde verplichte zeer kwetsbare (Wav-)gebied is gelegen op circa 3,0 kilometer ten noordoosten (Sint Odiliënberg) van het plangebied. Dit gebied maakt overigens ook deel uit van het Natura 2000-gebied Roerdal, zie hiervoor. Het dichtstbijzijnde overige zeer kwetsbare gebied (Sweeltje en Munnigsbos) is gelegen op circa 600 meter ten noorden van het plangebied.



Zeer kwetsbare gebieden

- Verplichte zeer kwetsbare gebieden
- Overige zeer kwetsbare gebieden

Vervallen gebieden

- Vervallen gebieden

Figuur 3-g: ligging zeer kwetsbare gebieden Wav t.o.v. plangebied

Effecten en effectbeoordeling:

Stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden

In bijlage AG2 is voor diverse typen (intensieve) veehouderijbedrijven onder meer de ammoniakemissie in beeld gebracht voor het worst-case alternatief en het BBT-alternatief. Voor het alternatief principeverzoek, waar uitgegaan wordt van vleesvarkens, is de ammoniakemissie gelijk aan de ammoniakemissie die plaatsvindt in geval van de worst-case situatie voor vleesvarkens. In onderstaande tabel 3-k zijn de ammoniakemissies voor de diverse beschouwde alternatieven samengevat.

Tabel 3-k Ammoniakemissie diverse typen (intensieve) veehouderijbedrijven in beschouwde alternatieven					
Hoofd-categorie	Diercategorie Rav	Aantal dieren	Alternatief principeverzoek	Worst case alternatief kg/jaar	BBT-alternatief kg/jaar
A: Rundvee	A 1: Melk-/kalkoeien	400	-	3.440	2.800
	A 4: Vleeskalveren	4.000	-	10.000	1.400
C: Geiten	C 1: Geiten	4.000	-	7.600	1.120
D: Varkens	D 1: Fokzeugen	1.920	-	4.800	1.594
	D 3: Vleesvarkens	12.000	13.200	13.200	3.600
E: Kippen	E 2: Legkippen	192.000	-	13.056	6.144
	E 5: Vleeskuikens	352.000	-	8.448	2.464
F: Kalkoenen	F 4: Vleeskalkoenen	96.000	-	47.040	6.720
G: Eenden	G 2: Vleeseenden	144.000	-	30.240	3.024

Zoals uit voorgaande tabel afgeleid kan worden is in het alternatief principeverzoek de ammoniakemissie ten gevolge van vleesvarkens maatgevend. In het worst-case alternatief en het BBT-alternatief is de ammoniakemissie als gevolg van vleeskalkoenen maatgevend.

Zoals eerder reeds in paragraaf 2.1 en 2.4 van deze aanvulling op het planMER aangegeven, is het bestemmingsplan op een aantal onderdelen aangepast c.q. gewijzigd, waarmee de mogelijkheden ingeperkt zijn. Één van de onderdelen die in het bestemmingsplan aangepast is, betreft het opnemen van een beperking ten aanzien van de jaarlijkse ammoniakemissie voor de planlocatie Heinsbergerweg 20, waardoor deze niet meer mag bedragen dan de hoeveelheid ammoniak die thans vergund is middels de vigerende Wnb-vergunning. Dit betreft de Wnb-vergunning (zie bijlage AG5) die door Gedeputeerde Staten van Limburg op 26 januari 2017 onder zaaknummer 2016-600621 en kenmerk 2017/6611 verleend en onherroepelijk van kracht is. Middels deze Wnb-vergunning is een ammoniakemissie van 1.593 kg/jaar vergund.

Door in het bestemmingsplan een “stikstofregeling” op te nemen, waarmee de ammoniakemissie als gevolg van de voorgenomen activiteiten, beperkt wordt tot de hoeveelheid die thans vergund is middels de onherroepelijke Wnb-vergunning voor de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20 te Montfort, is geborgd dat er geen toename van de stikstofdepositie op de rondom liggende Natura 2000-gebieden plaatsvindt als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen ter plaatse van de planlocatie Heinsbergerweg 20. Aangezien een toename van de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden hiermee uitgesloten is, wordt hiermee ook aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden voorkomen en is een passende beoordeling niet vereist.

Voor de planlocatie Heinsbergerweg 20 blijft de ammoniakemissie in de beoogde situatie gelijk aan de ammoniakemissie zoals deze in de huidige en referentiesituatie vergund is, waarmee de effecten voor deze planlocatie als neutraal (0) beoordeeld kunnen worden. Voor de planlocatie Gestraatje 65 is in de beoogde situatie echter sprake van een aanzienlijke afname van de ammoniakemissie ten opzichte van de huidige en referentiesituatie. De vergunde hoeveelheid van 4.320 kg/jaar aan ammoniak komt als gevolg van het beëindigen van de activiteiten op de planlocatie in zijn geheel te vervallen en per saldo leiden tot een enorme verlaging van de stikstofdepositie (6,05 mol/hectare/jaar op het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied), welke een zeer positief effect (++) betreft.

Met betrekking tot het criterium invloed op de stikstofdepositie t.p.v. Natura 2000-gebieden in het kader van gebiedsbescherming als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen binnen het plangebied, kan het effect op basis van het voorafgaande per saldo als positief (+) beoordeeld worden voor alle beschouwde alternatieven.

Stikstofdepositie op Wav-gebieden en overige natuur

Voor wat betreft de stikstofdepositie in gebieden die als zeer kwetsbaar gebied aangewezen zijn in het kader van de Wav, zijn dezelfde effecten te verwachten als beschreven onder de stikstofdepositie ter plaatse van Natura 2000-gebieden.

De beschouwde alternatieven zullen een vergelijkbare uitwerking hebben met betrekking tot de stikstofdepositie ter plaatse van de Wav-gebieden en overige natuur in de directe omgeving. Vanwege het voorafgaande wordt het effect in dit kader voor alle alternatieven als positief (+) beoordeeld.

Met betrekking tot de beoordelingscriteria voor het aspect natuur/stikstofdepositie, gebieds- en soortenbescherming als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen binnen het plangebied, zijn in onderstaande tabel 3-l de effectscores met betrekking tot de diverse aspecten opgenomen.

Tabel 3-l effectscores natuur, stikstofdepositie, gebiedsbescherming			
criterium	Alternatief principeverzoek	Worst-case alternatief	BBT-alternatief
Invloed op stikstofdepositie Natura 2000-gebieden / gebiedsbescherming	+	+	+
Invloed op stikstofdepositie Wav-gebieden en overige natuur	+	+	+

Mitigerende maatregelen:

Om de emissie van ammoniak nog verder te reduceren kunnen onder meer de volgende maatregelen getroffen worden:

- Toepassing stalsystemen die de emissie nog verder reduceren: combineren van emissiearme stal en een luchtwasser (“dubbel groen label”);
- Toepassing van voermaatregelen. Ammoniak ontstaat wanneer ureum in urine van dieren wordt afgebroken. Ureum ontstaat vooral bij de vertering van eiwitten in het rantsoen. Het optimaliseren van de benutting van het eiwit in het rantsoen draagt daarom bij aan het verlagen van de ammoniakemissie in de veehouderij. In de varkenshouderij kan een voermaatregel ook bestaan uit het gebruik van benzoëzuur als een additief in de voeders. De werking berust op het verlagen van de pH van de urine waardoor de omzetting van ammonia in ammoniak in de urine wordt geremd;
- Behandelen van mest. De mate waarin ammoniak vervluchtigt uit mest wordt mede bepaald door de zuurtegraad van de mest. Naarmate de pH in de mest hoger is, zal de vervluchtiging sterker plaatsvinden en in zure mest zal de vervluchtiging juist minder zijn. In het kader van de PAS zijn er voer- en managementmaatregelen benoemd die zorgen voor een extra afname van de ammoniakemissie ten opzichte van de reductie door toepassing van emissiearme stalsystemen en luchtwassers.

Leemten in kennis en informatie:

Er zijn geen leemten in kennis die de oordeel- en besluitvorming beïnvloeden.

3.7 Samenvatting effectbeoordeling

In onderstaande tabel 3-m is een samenvatting opgenomen van de effectscores per criterium c.q. beoordelingsaspect voor alle beschouwde alternatieven

Tabel 3-m samenvatting effectbeoordeling [*] beschouwde alternatieven				
Aspect/thema	Beoordelingscriteria	Alternatief principeverzoek	Worst-case alternatief	BBT-alternatief
Geur/leefklimaat	Invloed geur op woon- en leefklimaat op basis achtergrondbelasting	0/+	0/+	+
	Invloed geur op woon- en leefklimaat op basis voorgrondbelasting	0/+	0/+	+

Tabel 3-m samenvatting effectbeoordeling [*] beschouwde alternatieven				
Aspect/thema	Beoordelingscriteria	Alternatief principeverzoek	Worst-case alternatief	BBT-alternatief
Gezondheid	Beïnvloeding gezondheid a.g.v. geur	0/+	0/+	0/+
	Beïnvloeding gezondheid a.g.v. fijn stof	0	-	0/-
	Beïnvloeding gezondheid a.g.v. endotoxinen	+	0/-	0/-
	Beïnvloeding gezondheid a.g.v. zoönosen	0	-	0/-
	Beïnvloeding gezondheid a.g.v. geluid	0	0	0
	Beïnvloeding gezondheid a.g.v. verkeer/veiligheid	0	0	0
Landschap en cultuurhistorie	Beïnvloeding van landschappelijke patronen/objecten en elementen	0/+	0/+	0/+
Luchtkwaliteit fijn stof	Overschrijding jaargemiddelde norm van 40 µg/m³ voor PM ₁₀	0	0	0
	Overschrijding norm van 35 daggemiddelde concentratie van 50 µg/m³ voor PM ₁₀	0	0	0
	Overschrijding jaargemiddelde norm van 25 µg/m³ voor PM _{2,5}	0	0	0
	Toename concentratie aan fijn stof	0/+	–	0/-
	Toename overschrijdingsdagen voor fijn stof	0/+	–	0/-
Natuur	Invloed stikstofdepositie Natura 2000-gebieden / gebiedsbescherming	+	+	+
	Invloed stikstofdepositie Wav-gebieden en overige natuur	+	+	+

[*] gehanteerde scores: ++ = zeer positief / + = positief / 0/+ = licht positief / 0 = neutraal / 0/- = licht negatief / - = negatief / -- = zeer negatief

BIJLAGEN

Bijlage AG1, Voorlopig toetsingsadvies PlanMER, projectnummer 3325, d.d. 13-9-2018

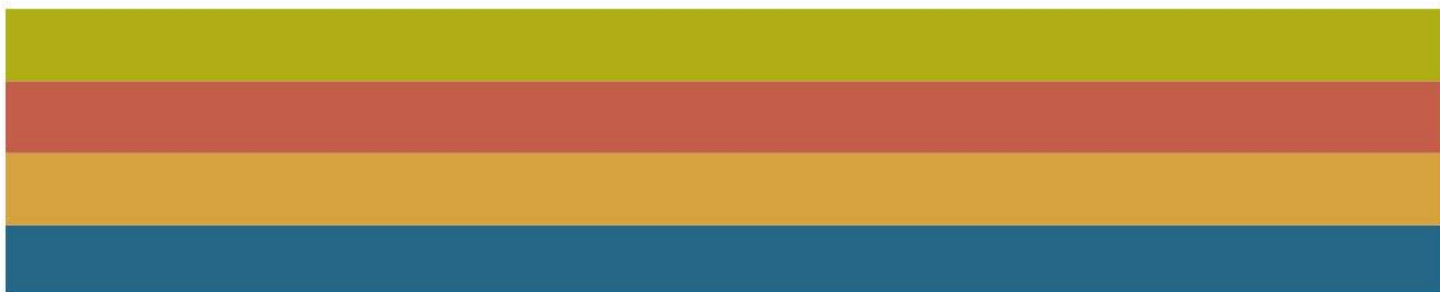
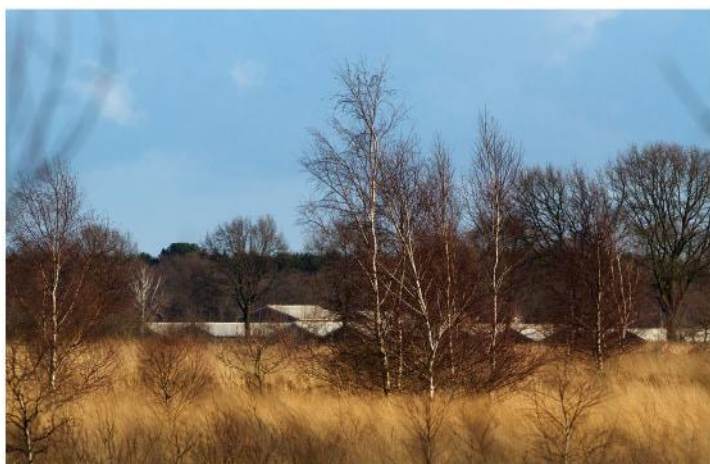


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan Gestraatje, Lemmensweg, Heinsbergerweg te Montfort

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

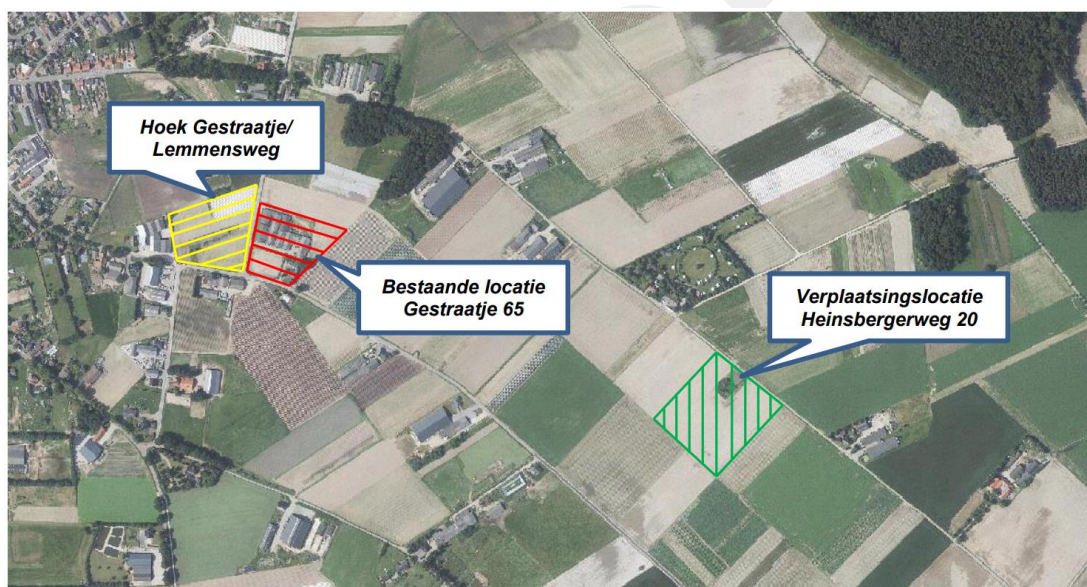
13 september 2018 / projectnummer: 3325



1. Beoordeling van het milieueffectrapport (MER)

Gemeente Roerdalen wil de planologische verplaatsing van een varkenshouderij mogelijk maken. De huidige varkenshouderij aan Gestraatje 65 ligt relatief dicht bij de dorpskern Montfort. De beoogde hervestigingslocatie, Heinsbergerweg 20, ligt verder van de dorpskern¹ (figuur 1). Het voornemen is om het bouwvlak op deze locatie te vergroten tot twee hectare. De bestaande locatie Gestraatje 65 krijgt deels een woonbestemming en deels een agrarische bestemming zonder bouwvlak. Daarnaast wordt op een naastgelegen kavel op de hoek Gestraatje/Lemmensweg, de vestiging van bedrijven mogelijk gemaakt.

Voor deze locaties wordt een bestemmingsplan vastgesteld. De gemeente heeft ter onderbouwing van een besluit over het plan een MER² op laten stellen en de Commissie voor de milieueffectrapportage³ gevraagd dit rapport te toetsen. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de kwaliteit van het MER.



Figuur 1 – overzicht plangebied met aanduiding bestaande en verplaatsingslocatie intensieve veehouderij en perceel ontwikkeling bedrijfskavels (Bron: MER)

Wat blijkt uit het MER?

Het MER beschrijft voor de verplaatsing en uitbreiding van de varkenshouderij drie alternatieven. Dit zijn het 'alternatief principeverzoek', het 'worst-case alternatief' en het 'BBT-alternatief'⁴. In het eerste alternatief wordt voor de beoordeling van de milieueffecten uitgegaan van 12.000 vleesvarkens, gehouden in een emissiearm stalsysteem. Het worst-case

¹ In een landbouwontwikkelingsgebied (LOG).

² PlanMER inzake verplaatsing intensieve veehouderij van locatie Gestraatje 65 naar locatie Heinsbergerweg 20 in combinatie met de ontwikkeling van bedrijfskavels op de hoek Gestraatje/Lemmensweg te Montfort, 9 juli 2018, M-tech.

³ De samenstelling en werkwijze van de werkgroep en de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door nummer [3325](#) op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

⁴ BBT= best beschikbare technieken, in dit geval een emissiearm stalsysteem met luchtwassers.

alternatief gaat voor de beoordeling van geurhinder en ammoniakemissie ook uit van een emissiearm stalsysteem voor 12.000 vleesvarkens, maar voor de beoordeling van fijn stof van 190.000 leghennen. Het BBT-alternatief is gelijk aan het worst-case alternatief wat betreft dieraantallen, maar gaat daarbij uit van een chemisch luchtwassysteem. Het MER laat zien dat alle alternatieven negatief scoren op archeologie, bodem en water, geluid en natuur. Het BBT-alternatief scoort positief op geur/leefklimaat, de andere alternatieven scoren hierop licht positief. Het alternatief principeverzoek scoort licht positief op fijn stof en het worst-case alternatief scoort negatief op dit thema. Het MER concludeert dat de alternatieven op een groot aantal punten niet onderscheidend zijn en dat alleen het BBT-alternatief planologisch haalbaar en vergunbaar is wat betreft stikstofdepositie.

Het MER geeft aan dat de effecten op gezondheid niet zijn meegenomen omdat hier een hiaat in kennis is.

Advies in het kort

Het MER is gestructureerd opgebouwd. **Het bestemmingsplan laat echter meer en andere activiteiten toe dan in het MER is beschreven. De Commissie vindt daarom dat in het MER nog milieu-informatie ontbreekt om het milieubelang volledig te kunnen meewegen in de besluitvorming over het bestemmingsplan.** Op de volgende punten ontbreekt informatie:

- Het MER komt niet overeen met de activiteiten die het plan mogelijk maakt. Het gaat hierbij onder andere om het mogelijk maken van bedrijven aan de hoek Gestraatje/ Lemmensweg en grotere stallen met meer en andere dieren aan de Heinsbergerweg.
- De effecten van het MER moeten vergeleken worden met een zogenaamde referentiesituatie: dat is de huidige situatie plus zekere ontwikkelingen waarover al besloten is. Het MER geeft hierin onvoldoende inzicht, omdat bijvoorbeeld niet duidelijk is wat de feitelijk gerealiseerde en gebruikte stallen in de huidige situatie zijn.
- Het plan maakt activiteiten met negatieve effecten op beschermde natuurgebieden mogelijk. In het MER ontbreekt een passende beoordeling van die effecten en is niet aangegeven welke maatregelen nodig zijn om die effecten te voorkomen.
- Het MER geeft, vanwege de genoemde grotere mogelijkheden, onvoldoende aan wat de effecten op gezondheid en leefomgeving zijn, en of er nog maatregelen beschikbaar zijn om deze aspecten verder te verbeteren.
- De effecten op het landschap zijn rooskleurig weergegeven. Zo heeft de vestiging van een groot agrarisch bedrijf in open gebied, tegenover een camping, een negatief effect op het landschap. De Commissie beveelt aan hier bij het besluit rekening mee te houden.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over het plan.

2. Toelichting op de beoordeling

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming. De adviezen voor het opstellen van een aanvulling zijn opgenomen in tekstkaders.

2.1 Afstemming MER en bestemmingsplan

Voor de beoordeling van de milieueffecten is in het MER uitgegaan van een intensieve varkenshouderij met 12.000 varkens of een legkippenbedrijf met 190.000 kippen op een bouwvlak van maximaal twee hectare en stallen met één verdieping.

Het MER moet echter de effecten beschrijven van de maximale invulling van het plan, inclusief de wijzigingsbevoegdheid. Wanneer het bestemmingsplan meer mogelijk maakt dan het MER beschrijft worden milieueffecten mogelijk verkeerd ingeschat:

- Het bestemmingsplan stelt voor de locatie Heinsbergerweg 20 geen beperking aan het aantal dieren. Het plan bevat een wijzigingsbevoegdheid waardoor het bouwvlak nog kan worden vergroot. Het houden van dieren op meerdere verdiepingen is niet uitgesloten. De mogelijkheden zijn hierdoor vrijwel onbegrensd.
- Op grond van de planregels zijn op de locatie Heinsbergerweg 20 ook andere typen veehouderijen mogelijk, bijvoorbeeld geiten- of kalkoenenhouderijen. Ook andere agrarische bedrijven, zoals sierteelt en fruitteelt, zijn mogelijk. Hierdoor worden milieueffecten mogelijk onderschat. Denk bijvoorbeeld aan gezondheidsaspecten bij een vestiging van een geitenhouderij (zie ook paragraaf 2.4).

De Commissie adviseert om voorafgaand aan het besluit in een aanvulling op het MER, het MER en het bestemmingsplan met elkaar overeen te laten stemmen.

2.2 Referentiesituatie

In het MER is de huidige situatie niet onderbouwd met gegevens over vergunningen en over feitelijk gerealiseerde en gebruikte stallen. Hierdoor is het niet duidelijk wat de milieueffecten van de feitelijk aanwezige en planologisch legale activiteiten zijn. Deze informatie vormt het vertrekpunt voor de beschrijving van de referentiesituatie.

Het MER stelt verder dat de autonome ontwikkeling onder andere bestaat uit de vestiging van vier nieuwe intensieve veehouderijen (DAB-bedrijven) in het LOG, zie bijvoorbeeld tabel 4-g voor geuremissie. Het is echter onvoldoende zeker of deze ontwikkelingen zullen plaatsvinden en kan daarom geen onderdeel van de autonome ontwikkeling zijn. Dit is van belang omdat op basis van de referentiesituatie wordt bepaald welke milieuruimte er nog is voor verdere ontwikkelingen. Mogelijk wordt de milieuruimte verkeerd ingeschat als niet-zekere ontwikkelingen ook opgenomen zijn in de autonome ontwikkelingen.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan het besluit in een aanvulling op het MER de huidige feitelijke (planologisch legale) situatie nader te onderbouwen en in de autonome ontwikkeling alleen die ontwikkelingen op te nemen die met zekerheid op korte termijn plaatsvinden.

2.3 Gevolgen voor natuur

Rondom het plangebied liggen op enige afstand verschillende Natura 2000-gebieden, zoals *Roerdal*, *Abdij Lilbosch & voormalig Klooster Mariahoop* en *Meinweg*. Op dit moment zijn deze gebieden al overbelast met stikstofdepositie, waardoor de instandhouding van de beschermde habitats en soorten niet verzekerd is.

De vestiging van een veehouderij aan de Heinsbergerweg zorgt voor een toename van de stikstofdepositie. In het plan is echter geen beperking voor emissie of depositie van stikstof opgenomen. In bijlage 11 wordt wel de stikstofdepositie van een aantal varianten berekend, maar dit is niet toereikend omdat het plan ook andere invullingen met meer stikstofemissie mogelijk maakt en er geen mitigerende maatregelen beschreven worden waarmee aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden voorkomen kan worden. Het MER moet een alternatief beschrijven dat uitvoerbaar is binnen de kaders van de Wet natuurbescherming (Wnb)⁵. Aangezien het plan geen één-op-één-inpassing betreft van de voor de locatie Heinsbergerweg 20 verleende en onherroepelijke Wnb-vergunning, moet voor het plan een zogenaamde Passende beoordeling worden uitgevoerd. Hierin kunnen ook mitigerende maatregelen, zoals beëindiging van de veehouderij Gestraatje 65 worden meegenomen.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan het besluit in een aanvulling op het MER aan te tonen dat het voorgenomen besluit uitvoerbaar is binnen de kaders van de Wnb en een Passende beoordeling voor het plan op te nemen in het MER.

2.4 Effecten op leefomgeving en gezondheid

Het MER gaat voor de effecten op leefomgeving en de gezondheid van mensen, zoals fijn stof, zoönosen, endotoxinen en (cumulatie van) geurhinder, niet uit van de maximale mogelijkheden van het plan (zie ook paragraaf 2.1). Voor fijn stof en geurhinder bestaan wettelijke normen, waaraan een vergunning getoetst moet worden. Hiermee is voldoende verzekerd dat activiteiten die op basis van dit plan mogelijk zijn, niet leiden tot normoverschrijding. Voor zoönosen, endotoxinen en cumulatieve geurhinder zijn er echter geen wettelijke normen. Ook voor geurhinder op verblijfsrecreatie, zoals de camping aan de Heinsbergerweg 15, gelden geen wettelijke normen. Daarom moeten deze effecten in het planMER onderzocht worden, net als mogelijke mitigerende maatregelen. In het MER ontbreekt deze informatie. Dit is van belang omdat de gemeenteraad op basis hiervan eventuele voorwaardelijke bepalingen op zou kunnen nemen in het plan om een acceptabele leefomgevingskwaliteit te borgen.

⁵ Het MER bevat wel een uitvoerbaar alternatief met minder effecten op Natura 2000-gebieden, het BBT alternatief, dit komt echter niet overeen met hetgeen in het bestemmingsplan wordt vastgelegd (zie paragraaf 2.1).

De Commissie adviseert om voorafgaand aan het besluit in een aanvulling op het MER de effecten op leefomgeving en gezondheid en mogelijke mitigerende maatregelen te beschrijven in het MER, uitgaande van de maximale mogelijkheden van het plan.

2.5 Effecten op landschap

Het voornemen scoort in het MER een '+' op landschap. In de toelichting worden de landschapseffecten op alle drie de planlocaties positief beoordeeld. De Commissie merkt op dat deze beoordeling niet juist onderbouwd is. Voor twee van de locaties ligt een neutrale of negatieve beoordeling voor de hand:

- Aan de Heinsbergerweg 20 wordt een groot bedrijf gevestigd in een open gebied, langs een doorgaande weg en tegenover een camping. Dit heeft een negatief effect op het landschap en de beleving hiervan.
- Op de hoek Gestraatje/Lemmensweg staat nu één stal. In het bestemmingsplan worden op deze locatie drie bouwvlakken mogelijk gemaakt. Hierdoor is er sprake van meer verharding en is het landschap minder open, wat een negatief effect heeft op het landschap.

De Commissie beveelt de gemeenteraad Roerdalen aan bij het besluit rekening te houden met de bovengenoemde kanttekeningen bij de beoordeling van dat de landschapseffecten.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ing. Hilko Ellen

dr. Kees Linse (voorzitter)

Marianne Schuerhoff MSc. (secretaris)

drs. Rob van Woerden

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Bestemmingsplan Veehouderij Gestraatje, Lemmensweg, Heinsbergerweg te Montfort.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit C14, D14, "oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren". Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven.

Bevoegd gezag besluit

Gemeenteraad Roerdalen

Initiatiefnemer besluit

College van Burgemeester en Wethouders Roerdalen

Initiatiefnemer MER

Dhr. A. Coenen

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

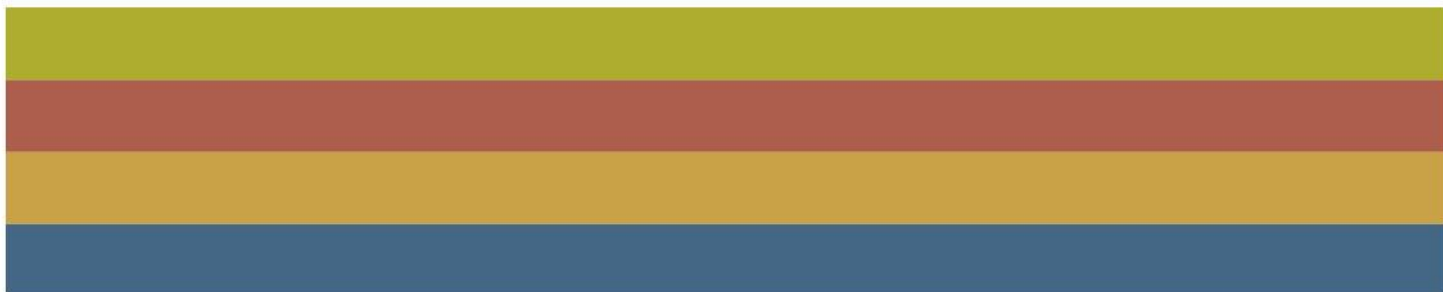
Het bevoegd gezag heeft de Commissie gemeld geen zienswijzen of adviezen te hebben ontvangen.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3325](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl



Bijlage AG2, Overzicht emissies geur, ammoniak en fijn stof diverse typen (intensieve) veehouderijbedrijven

Maximale emissies geur, fijn stof en ammoniak van diverse soorten (intensieve) veehouderijbedrijven ("*worst-case alternatief*")

Aard veehouderij / hoofdcategorie Rav	Diersoort / diercategorie Rav	Aantal dieren 300 nge / 1,5 ha [1]	Maximaal aantal dieren Heinsbergerweg 20 [2]	Geuremissie			NH3-emissie			Fijn stofemissie		
				RAV-code	ou/s per dier	totale geuremissie ou/s	RAV-code	kg/dier	totale NH3/jaar	RAV-code	gr/dier [3]	totale fijnstof kg/jaar
A: Rundvee	A 1: Melk-/kalkoeien >2 jaar	250	400	A 1	Niet vastgesteld	Niet van toepassing [8]	A 1 [11]	8,6	3.440	A 1.2.2 [4]	148	59
	A 4: Vleeskalveren <8 mnd	2.500	4.000	A 4 [9]	35,6	142.400	A 4 [11]	2,5	10.000	A 4.7	33	132
C: Geiten	C 1: Geiten >1 jaar	2.500	4.000	C 1 [9]	18,8	75.200	C 1.100	1,9	7.600	C 1.100	19	76
D: Varkens	D 1: Fokzeugen incl. biggen <25kg	1.200	1.920	D 1.2 [9]	27,9	53.568	D 1.2 [11]	2,5	4.800	D 1.3.1 [4]	175	336
	D 3: Vleesvarkens, opfokberen/-zeugen	7.500	12.000	D 3 [10]	17,9	214.800	D 3 [11]	1,1	13.200	D 3.1 [4]	153	1.836
E: Kippen	E 2: legkippen en (groot)ouderdieren van legrassen	120.000	192.000	E 2 [9]	0,35	67.200	E 2 [11]	0,068	13.056	E 2 [5]	59	11.328
	E 5: vleeskuikens	220.000	352.000	E 5 [9]	0,33	116.160	E 5 [11]	0,024	8.448	E 5 [5]	16	5.632
F: Kalkoenen	F 4: Vleeskalkoenen	60.000 [6]	96.000	F 4 [9]	1,55	148.800	F 4 [11]	0,49	47.040	F 4 [5]	60	5.760
G: Eenden	G 2: Vleeseenden	90.000 [7]	144.000	G 2 [9]	0,49	70.560	G 2.1.100	0,21	30.240	G 2 [5]	58	8.352

[1] = Gebaseerd op dieraantallen zoals opgenomen in het rapport "*Al het vlees duurzaam; De doorbraak naar een gezonde veilige en gewaardeerde veehouderij in 2020*" van de commissie Van Doorn, 2012

[2] = planlocatie Heinsbergerweg heeft een perceeloppervlakte van circa 24.000 m2, waarvan circa 20.000 m2 aangewezen is als bouwblok. In dit kader wordt uitgegaan van maximale invulling van planlocatie, waardoor de dieraantallen 300 nge/1,5 hectare vermenigvuld worden met 1,6 (2,4 ha / 1,5 ha)

[3] = Emissiefactoren fijnstof voor veehouderij, versie maart 2018

[4] = Er zijn meerdere stalsystemen met dezelfde maximale emissiewaarde voor deze diercategorie

[5] = Voor deze diercategorie is de maximale emissie aan fijn stof beperkt op basis van bijlage 2 van het Besluit emissiearme huisvesting (Behv)

[6] = Aantal dieren is afgeleid op basis van bezettingsdichtheid zoals opgenomen in artikel 2.76d, lid 1 van het Besluit houders van dieren, welke overeen met 3 hanen of 5 hennen per m2. In dit kader wordt uitgegaan van gemiddeld 4 kalkoenen/m2,

[7] = Voor eenden zijn geen specifieke welzijnswetten van toepassing. In de praktijk is de bezettingsgraad 5-6 vleeseenden/m2. In dit kader wordt uitgegaan van 6 vleeseenden/m2.

[8] = Op basis van Wet geurhinder veehouderij (Wgv), meer specifiek artikel 4 geldt een vaste afstand van respectievelijk 100 meter (geurgevoelig object binnen bebouwde kom) en 50 meter (geurgevoelig object buiten bebouwde kom).

[9] = Emissiearme huisvesting en overige huisvesting

[10] = Emissiearme huisvesting (a.e. ≤ 1,6 kg/dierplaats per jaar)

[11] = Voor deze diercategorie is de maximale emissie aan ammoniak beperkt op basis van bijlage 1 van het Besluit emissiearme huisvesting (Behv). In dit kader is uitgegaan van type C (vergunningplichtige inrichting) daar het aantal dieren de aantallen zoals opgenomen in categorie 8.3 van bijlage I, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor) overschrijdt. Er is geen rekening gehouden met de hogere emissiewaarde die tot 1 januari 2020 mogelijk is, daar het veehouderijbedrijf naar verwachting pas na 1-1-2020 feitelijk opgericht zal worden.

Emissies geur, fijn stof en ammoniak van diverse soorten (intensieve) veehouderijbedrijven ("**BBT- alternatief" [11]**)

Aard veehouderij / hoofdcategorie Rav	Diersoort / diercategorie Rav	Aantal dieren 300 nge / 1,5 ha [1]	Maximaal aantal dieren Heinsbergerweg 20 [2]	Geuremissie [11]			NH3-emissie [11]			Fijn stofemissie [11]		
				RAV-code	ou/s per dier	totale geuremissie ou/s	RAV-code	kg/dier	totale NH3/jaar	RAV-code	gr/dier [3]	totale fijnstof kg/jaar
A: Rundvee	A 1: Melk-/kalkoeien >2 jaar	250	400	A 1	Niet vastgesteld	Niet van toepassing [8]	A 1.10 [4] & [12]	7	2.800	A 1.2.2	96	38
	A 4: Vleeskalveren <8 mnd	2.500	4.000	A 4 [9]	24,9	99.600	A 4.1	0,35	1.400	A 4.1 [4]	22	88
C: Geiten	C 1: Geiten >1 jaar	2.500	4.000	C 1 [9]	13,4	53.600	C 1.1.4.6 [4]	0,28	1.120	C 1.1.2 [4]	13	52
D: Varkens	D 1: Fokzeugen incl. biggen <25kg	1.200	1.920	D 1.2 [9]	19,5	37.440	D 1.2.17.6 [4]	0,83	1.594	D 1.3.7 [4]	133	255
	D 3: Vleesvarkens, opfokberen/-zeugen	7.500	12.000	D 3 [10]	12,5	150.000	D 3.2.15.6 [4]	0,3	3.600	D 3.2.9 [4]	99	1.188
E: Kippen	E 2: legkippen en (groot)ouderdieren van legrassen	120.000	192.000	E 2 [9]	0,25	48.000	E 2.10	0,032	6.144	E 2.10 [4]	54	10.368
	E 5: vleeskuikens	220.000	352.000	E 5 [9]	0,23	80.960	E 5.4	0,007	2.464	E 5.4 [4]	14	4.928
F: Kalkoenen	F 4: Vleeskalkoenen	60.000 [6]	96.000	F 4 [9]	1,09	104.640	F 4.2	0,07	6.720	F 4.2 [4]	56	5.376
G: Eenden	G 2: Vleeseenden	90.000 [7]	144.000	G 2 [9]	0,34	48.960	G 2.1.100	0,021	3.024	G 2.1.1 [4]	55	7.920

[1] = Gebaseerd op dieraantallen zoals opgenomen in het rapport "*Al het vlees duurzaam; De doorbraak naar een gezonde veilige en gewaardeerde veehouderij in 2020*" van de commissie Van Doorn, 2012

[2] = planlocatie Heinsbergerweg heeft een perceeloppervlakte van circa 24.000 m2, waarvan circa 20.000 m2 aangewezen is als bouwblok. In dit kader wordt uitgegaan van maximale invulling van planlocatie, waardoor de dieraantallen 300 nge/1,5 hectare vermenigvuld worden met 1,6 (2,4 ha / 1,5 ha)

[3] = Emissiefactoren fijnstof voor veehouderij, versie maart 2018

[4] = Er zijn meerdere stalsystemen met dezelfde maximale emissiewaarde voor deze diercategorie

[6] = Aantal dieren is afgeleid op basis van bezettingsdichtheid zoals opgenomen in artikel 2.76d, lid 1 van het Besluit houders van dieren, welke overeenkomt met 3 hanen of 5 hennen per m2. In dit kader wordt uitgegaan van gemiddeld 4 kalkoenen/m2,

[7] = Voor eenden zijn geen specifieke welzijnswetten van toepassing. In de praktijk is de bezettingsgraad 5-6 vleeseenden/m2. In dit kader wordt uitgegaan van 6 vleeseenden/m2.

[8] = Op basis van Wet geurhinder veehouderij (Wgv), meer specifiek artikel 4 geldt een vaste afstand van respectievelijk 100 meter (geurgevoelig object binnen bebouwde kom) en 50 meter (geurgevoelig object buiten bebouwde kom).

[9] = Huisvesting uitgevoerd met chemisch of gecombineerd luchtwassysteem met 30% geurreductie

[10] = Emissiearme huisvesting (a.e. ≤ 1,6 kg/dierplaats per jaar) in combinatie met chemisch of gecombineerd luchtwassysteem met 30% geurreductie

[11] = BBT-alternatief gaat uit van de volgende emissiereducties:

- * geur => minimale emissiereductie van 30% zoals deze afgeleid kan worden uit de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij en de Regeling geurhinder en veehouderij, d.d. 17 juli 2018
- * ammoniak => minimale emissiereductie van 90% zoals deze afgeleid kan worden uit de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij en de Regeling geurhinder en veehouderij, d.d. 17 juli 2018 en aangesloten wordt op maatregelen conform BBT++ op basis van de Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij
- * fijn stof => minimale emissiereductie van 35% als gevolg van toepassing van luchtwassysteem

[12] = Bij deze diercategorie is voor nieuwe situaties geen huisvestingssysteem uitgevoerd met een luchtwassysteem met een emissiereductie van 90% opgenomen. In dit kader is huisvestigingssysteem genomen met een NH3-emissie van 7 kg/dier, welke iets lager ligt dan de maximale emissie zoals opgenomen in bijlage 1 van het Behv.

Bijlage AG3, Geactualiseerd BVB-bestand

1	Gemeente	Naam	Dossier	Referentie	Straat	Plaats	Coördinaat-X	Coördinaat-Y	Datum besluit	Besch.jaar	Besch.type	Besch.soort	Status	Bedrijfstype	NH3-em. volgens verg.	NH3-em. nieuwste RAV	Geuremissie (OU/s)	Fijnstofemissie (kg/jr)	Toelichting
G0	Roerdalen		6065AC0		Gestraatje	MONTFORT	194870	348197							0	0	0	0	lege stal, eigendom gemeente
G50	Roerdalen	De Haas	6065AC50		Gestraatje	MONTFORT	194878	348110	18-9-2006	??	CNT	controle rapport	nvt	Paarden	34	0	0	3	adres aangepast; was eerst Gestraatje 42
G53	Roerdalen	Coenen	6065AB53		Gestraatje	MONTFORT	194770	348190						Melkrundvee	0	0	0	0	werktuigenloods van loonbedrijf? geen emissies
G58	Roerdalen		6065AC58		Gestraatje	MONTFORT	195153	347986	10-3-2005	2005	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens	4350	6525	33350	222	
G65	Roerdalen		6065AB65		Gestraatje	MONTFORT	195006	348210	13-7-2017	2017	NBW	vergunning Nbw	def	Vleesvarkens		4320	48319	408	toegevoegd
G62	Roerdalen	Coenen	6065AC62		Gestraatje	MONTFORT	195323	347870	14-6-2010	2010	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens	2400	2336	49482	312	
Z61	Roerdalen	Pouls	6065AE61		Zandstraat	MONTFORT	194650	347945	17-8-1999	??	CNT	controle rapport	nvt	Zeugen	669	307	1657	13	
Z68	Roerdalen	Maessen	6065AH68		Zandstraat	MONTFORT	194665	347837							0	0	0	0	geen veehouderij meer
Aw9	Roerdalen		6065AN9		Aan het Water	MONTFORT	194044	348610						Melkrundvee	0	0	0	0	ingetrokken
Ak9	Roerdalen		6065AS9		Aan de Kerk	MONTFORT	194141	348695						Melkrundvee	0	0	0	0	geen WM-inrichting meer
H10	Roerdalen	Kurstjens	6065AX10		Huysdijk	MONTFORT	193712	348421	30-9-2010	2010	MEL	besluit landbouw	def	Melkrundvee	1101	3216	0	29	
H12	Roerdalen		6065AX12		Huysdijk	MONTFORT	193179	348256							0	0	0	0	is wonen geworden
H8	Roerdalen		6065AX8		Huysdijk	MONTFORT	193839	348379						Melkrundvee	0	0	0	0	ingetrokken 7-10-2013
Ho60	Roerdalen	Beckers	6065BC60		Hoogstraat	MONTFORT	194952	348429			INT	intrekking	nvt	Vleesvarkens	0	0	0	0	ingetrokken 27-3-2013
Gn1	Roerdalen	Frenken	6065BD1		Genouden	MONTFORT	196316	347760	22-3-2006	2007	VGG	revisie vergunning Wm	def	Zeugen	1592	1601	12257	109	
V1	Roerdalen		6065BG1		Vinkesteeg	MONTFORT	194546	348522							0	0	0	0	is wonen geworden
R1	Roerdalen		6065CD3		Rozenhojje	MONTFORT	194238	348720						Melkrundvee	0	0	0	0	ingetrokken
A1	Roerdalen		6065CK1		Aardonck	MONTFORT	194298	347186	?-?-2017	??	CNT	controle rapport	nvt	Paarden	1788	25	0	0	
L47	Roerdalen		6065EM47		Linnerweg	MONTFORT	194132	349442						Schapen	0	0	0	0	ingetrokken
L77	Roerdalen		6065EM77		Linnerweg	MONTFORT	194195	349852	19-4-2012	2012	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleeskuikens	4800	2793	26332	1755	
L87	Roerdalen		6065EM87		Linnerweg	MONTFORT	194165	349632	1-1-1994	1994	MEL	besluit melkrundveehouderijen	def	Paarden	56	56	0	0	
L34	Roerdalen		6065EN34		Linnerweg	MONTFORT	194242	349510						Melkrundvee	0	0	0	0	ingetrokken
W20	Roerdalen		6065EX20		Waarderweg	MONTFORT	194741	349327	6-7-2004	2004	VGG	revisie vergunning Wm	def	Paarden	337	337	0	0	nieuwe eigenaar, vergunning blijft gelden
He5	Roerdalen		6065NA5		Heiberg	MONTFORT	194836	347943	25-4-2005	2005	VGG	revisie vergunning Wm	def	Paarden	196	196	0	0	
D6	Roerdalen	Wolters	6065NB6		Diergaardeweg	MONTFORT	194751	347558	9-8-2012	2012	NBW	vergunning Nbw	def	Vleesvarkens	3297	3971	23207	154	
D8	Roerdalen		6065NB8		Diergaardeweg	MONTFORT	194759	347472	1-1-1995	1995	VGG	revisie vergunning Wm	def	Melkrundvee	3090	4299	19996	128	
V11	Roerdalen	Brentjens	6065NC1		Vlootveestraat	MONTFORT	194512	347818	26-9-1994	1994	VGG	revisie vergunning Wm	def	Paarden		163	0	0	
VI11	Roerdalen	Maessen	6065NC11		Vlootveestraat	MONTFORT	194445	347518	24-8-1999	1999	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens	3000	4500	23000	153	
VI21	Roerdalen	Coenen	6065NC21		Vlootveestraat	MONTFORT	194372	347314	17-1-2008	2008	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens	6594	8352	50497	337	
VI4	Roerdalen	Brentjens	6065NC4		Vlootveestraat	MONTFORT	194447	347952	31-5-2007	2007	VGG	revisie vergunning Wm	def	Melkrundvee	1678	1368	5965	38	
VI6	Roerdalen	Brentjens	6065NC6		Vlootveestraat	MONTFORT	194396	347895	26-9-1994	1994	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvee	382	281	1887	9	
B10	Roerdalen	Mans	6065NH10		Bosveldweg	MONTFORT	194000	349879						Vleesvarkens	0	0	0	0	bedrijf gestopt
B2	Roerdalen	Meuwissen	6065NH2		Bosveldweg	MONTFORT	194141	349539	7-1-1997	1997	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens	1200	1800	9200	61	
B4	Roerdalen	Mans	6065NH4		Bosveldweg	MONTFORT	194055	349692	15-10-2010	2010	?	vergunning?		Zeugen	804	788	7451	62	alleen aanvraag beschikbaar
Hb0	Roerdalen		6065NK0ONG		Heinsbergerweg	MONTFORT	195830	347956	1-1-2001	2001				Vleesvarkens	0	0	0	0	was voorzien op onderzoekslocatie sectie F, kavel 161
Hb12	Roerdalen	Zeelen	6065NK12		Heinsbergerweg	MONTFORT	195464	348192	28-7-1997	1997	MEL	besluit melkrundveehouderijen	def	Melkrundvee	588	1587	0	21	
Hb25	Roerdalen	Beckers	6065NK25		Heinsbergerweg	MONTFORT	196100	347835	30-9-2008	2008	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens	3447	2225	20790	180	
Hb25	Roerdalen		6065NK2		Heinsbergerweg	MONTFORT	195016	348417	24-8-1999						0	0	0	0	toegevoegd, maar vergunning is op 24-8-1999 al ingetrokken
Hb3	Roerdalen	Schmeitz	6065NK3		Heinsbergerweg	MONTFORT	195118	348482	30-3-2010	??	GBV	rapport GBV	nvt	Vleesvee	5076	810	4140	28	geen vergunning beschikbaar
Hb7	Roerdalen	Kuysten	6065NK7		Heinsbergerweg	MONTFORT	195459	348364	16-6-2005	2005	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens		3332	23494	207	toegevoegd
Hb8	Roerdalen	Kuysten	6065NK8		Heinsbergerweg	MONTFORT	195297	348309	31-1-2011	2011	VGG	revisie vergunning Wm	def	Zeugen	2912	3319	18907	118	
M1	Roerdalen	Peters	6077NM1		Munnichsbos	SINT ODILIENBERG	197189	348775	5-1-1995	1995	VGG	oprichtingsvergunning Wm	def	Melkrundvee	907	1150	1424	15	
Hw3	Echt-Susteren	Oplok Limburg	6105AA3		Hofweg	MARIA HOOP	194174	346623	?-?-1993					Paarden	0	0	0	0	geen vleesvee meer, alleen paarden (aantal onbekend)
Vs1	Echt-Susteren	Jongen	6105AB1		Vestraat	MARIA HOOP	195727	346870	30-11-2009	2009	VGG	vergunning Wm	def	Vleesvarkens	1309	2311	66896	434	
Vs15	Echt-Susteren	Coenen	6105AB15		Vestraat	MARIA HOOP	194585	347165	14-12-1999	1999	VGG	vergunning Wm	def	Vleesvarkens	2479	2470	16895	146	
Vs2	Echt-Susteren	Duckers	6105AB2		Vestraat	MARIA HOOP	195177	347012	19-11-1992	1992	VGG	vergunning Wm	def	Vleesvarkens	650	647	3580	31	
Vs2a	Echt-Susteren	Timmermans	6105AB2a		Vestraat	MARIA HOOP	196267	347509	23-11-2009	2009	VGG	oprichtingsvergunning Wm	def	Zeugen	650	4497	53664	459	
Vs20	Echt-Susteren	Goertz	6105AB20		Vestraat	MARIA HOOP	194645	347254						Melkrundvee	0	0	0	0	geen vee, alleen asperges
Vs6	Echt-Susteren	Tholen	6105AB6		Vestraat	MARIA HOOP	195074	346991	?-?-2017	2017	NBW	vergunning Nbw	def	Melkrundvee	728	915	946	12	
Vs9a	Echt-Susteren	Cuypers	6105AB9A		Vestraat	MARIA HOOP	194730	347054	1-7-2011	2011	VGG	revisie vergunning Wm	def	Zeugen	1314	4328	27644	226	
Ms0	Echt-Susteren	Mans	6105AC0A		Montforterstraat	MARIA HOOP	195614	347275	1-1-1997	1997	MEL	besluit melkrundveehouderijen	def	Melkrundvee	226	325	0	4	ligt op locatie nr. 23
Ms1	Echt-Susteren	Gehlen	6105AC1		Montforterstraat	MARIA HOOP	195311	347691	?-?-1991	1991	VGG	vergunning Wm	def	Melkrundvee	1354	1125	0	18	
Ms14	Echt-Susteren	Mertens	6105AC14		Montforterstraat	MARIA HOOP	195283	347562	?-?-1993	1993	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens	3300	3300	19690	168	
Ms17	Echt-Susteren	Frenken	6105AC17		Montforterstraat	MARIA HOOP	195468	347543	25-8-1993	1993	VGG	revisie vergunning Wm	def	Zeugen	2728	2724	12186	101	
Bh11	Echt-Susteren	Goerts	6105AD11		Boekhorstweg	MARIA HOOP	194820	347207						Vleesvarkens	0	0	0	0	ingetrokken
Bh20	Echt-Susteren	Peters	6105AD20		Boekhorstweg	MARIA HOOP	195138	346075	25-8-1999	1999	VGG	revisie vergunning Wm	def	Paarden	367	367	0	0	
Bh30	Echt-Susteren	Van Kempen	6105AD30		Boekhorstweg	MARIA HOOP	195109	346691	20-5-1997	1997	MEL	besluit melkrundveehouderijen	def	Melkrundvee	949	839	260	11	
P1	Echt-Susteren	Stal Hazelaar	6105AK1		Putbroekerbosweg	MARIA HOOP	196626	346358	23-2-1994	1994	VGG	revisie vergunning Wm	def	Paarden	250	198	0	0	
P13	Echt-Susteren	Timmermans	6105AK13		Putbroekerbosweg	MARIA HOOP	196790	346519	?-?-1997	1997	MEL	besluit melkrundveehouderijen	def	Melkrundvee	814	794	1032	13	
P9	Echt-Susteren		6105AK9		Putbroekerbosweg	MARIA HOOP	196762	346463						Melkrundvee	0	0	0	0	is wonen geworden
KI1	Echt-Susteren	Feller	6105BC1		Klinkhuiweg	MARIA HOOP	193833	346712	4-9-2013	2013	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvee	937	932	4940	35	
Hd73	Echt-Susteren	Meuwissen	6111RA73		Heerdstraat	SINT JOOST	193457	347190	?-?-2007	2007	VGG	vergunning Wm	def	Melkrundvee	643	845	1821	19	

Bijlage AG4, Geactualiseerd geuronderzoek



GEURONDERZOEK

**ten behoeve van planMER verplaatsing intensieve veehouderij
Gestraatje 65 naar Heinsbergerweg 20 te Montfort**

10 oktober 2018

België

Brussel

Clovislaan 82
1000 Brussel

T +32 2 734 02 65
info@m-tech.be

Gent

Industrieweg 118 / 4
9032 Gent

T +32 9 216 80 00
info@m-tech.be

Hasselt

Maastrichtersteenweg 210
3500 Hasselt

T +32 11 223 240
info@m-tech.be

Namen

Route de Hannut 55
5004 Namur

T +32 81 226 082
info@m-tech.be

Nederland

Dordrecht

Pieter Zeemanweg 155
3316 GZ Dordrecht

T +31 475 420 191
info@m-tech-nederland.nl

Roermond

Produktieweg 1g
6045 JC Roermond

T +31 475 420 191
info@m-tech-nederland.nl



**Geuronderzoek ten behoeve van planMER verplaatsing intensieve veehouderij
Gestraatje 65 naar Heinsbergerweg 20 te Montfort**

opdrachtgever : **BRO, vestiging Tegelen**
Industriestraat 94
5931 PK Tegelen

contactpersoon : **dhr. P. Maessen**
telefoon: +31 (0) 77 373 0601
E-mail : pieter.maessen@bro.nl

rapportnummer Hei.Mon.18.GO BP-03	datum 10 oktober 2018	
projectleider ing. P.P. Küppers	auteur(s) ir. R.G.P. van Hooy	status definitief

M-tech Nederland BV
Produktieweg 1 g
6045 JC ROERMOND
telefoon: + 31 (0) 475 420 191
e-mail : info@m-tech-nederland.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Plangebied	5
3	Wettelijk kader	7
4	Uitgangspunten geuremissie	8
	4.1 situaties	8
	4.2 huidige situatie	8
	4.3 autonome situatie	9
	4.4 situatie ontwikkeling	9
5	Berekening geurimmissie	11
	5.1 rekenprogramma	11
	5.2 emissiegegevens	11
	5.3 immissiepunten	11
6	Rekenresultaten	13
7	Samenvatting en conclusie	18
	Bijlage 1, actueel overzicht BVB	I
	Bijlage 2, invoergegevens V-stacks gebied	II
	Bijlage 3, rekenresultaten V-stacks gebied	III

1 Inleiding

De bestaande intensieve veehouderij gelegen aan Gestraatje 65 te Montfort wordt verplaatst naar de Heinsbergerweg 20 te Montfort. Voor deze verplaatsing is een herziening van het bestemmingsplan vereist.

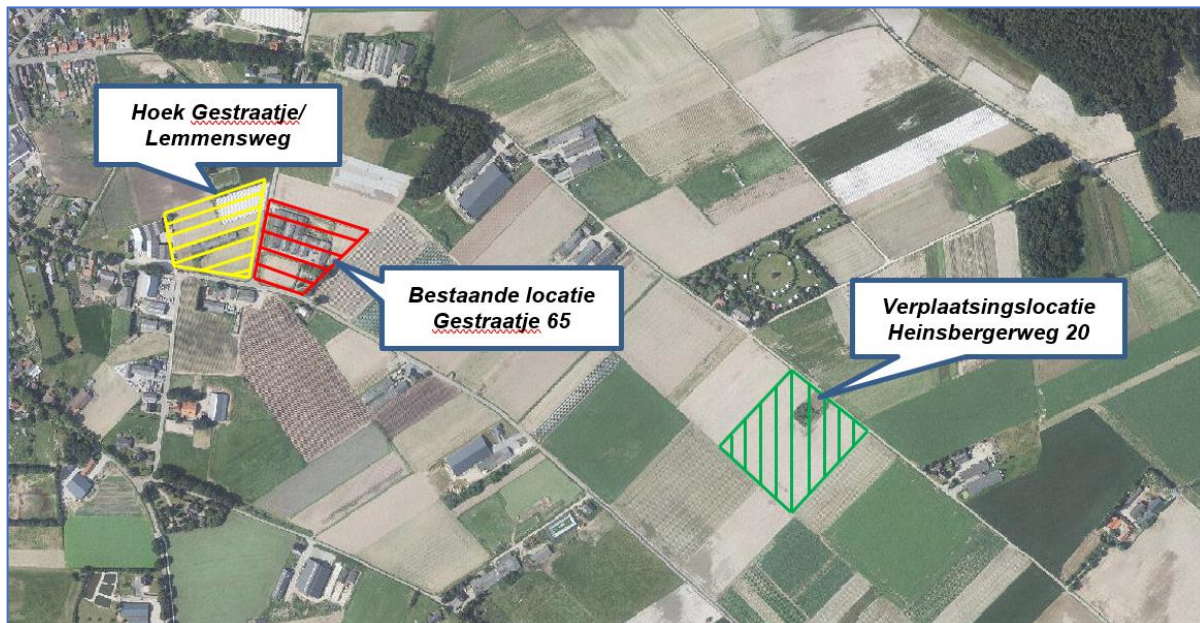
Concrete aanleiding voor het nieuwe bestemmingsplan is het in 2012 bij de gemeente Roerdalen ingediende principeverzoek om de intensieve veehouderij aan Gestraatje 65 te verplaatsen naar de locatie aan de Heinsbergerweg 20 te Montfort en tevens uit te kunnen breiden naar 12.000 (vlees)varkens. Vanwege dit aantal dieren is sprake van een MER-plichtige activiteit.

Voor het relevante ruimtelijke plan, dat het kader vormt voor de realisatie van een activiteit die is opgenomen in het Besluit milieueffectrapportage, dient derhalve een planMER opgesteld te worden. Voorliggend geuronderzoek maakt deel uit van dit planMER.

2 Plangebied

Het plangebied voor de herziening van het bestemmingsplan bestaat uit drie separate planlocaties (zie figuur 1):

1. Ontwikkelingslocatie herstructurering wegen en kleinschalige bedrijfskavels hoek Gestraatje/ Lemmensweg in Montfort (geel);
2. bestaande locatie intensieve veehouderij Gestraatje 65 (rood);
3. verplaatsingslocatie intensieve veehouderij Heinsbergerweg 20 (groen).



Figuur 1: ligging planlocaties

Huidige en referentiesituatie locatie bestaande intensieve veehouderij Gestraatje 65:

In de huidige situatie mogen op basis van de thans vigerende vergunningen ^[1] ter plaatse van de bestaande intensieve veehouderij aan Gestraatje 65 de diercategorieën en -aantallen gehouden worden zoals opgenomen in onderstaande tabel 2-a.

tabel 2-a: vergunde diercategorieën en -aantallen Gestraatje 65		
diercategorie	Rav-code	aantal dieren
Gespeende biggen / biggen opfok	D 1.1.4.1	1.000
Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen)	D 1.2.14	65
Guste en dragende zeugen	D 1.3.1	210
Dekberen, 7 maanden en ouder	D 2.100	6
Opfokzeugen	D 3.100	50
Opfokzeugen	D 3.2.1	25
Vleesvarkens	D 3.2.7.1.1	1.152
Vleesvarkens	D 3.100	640
TOTAAL		3.148

Voor de berekening van de geuremissie als gevolg van de planlocatie aan Gestraatje 65 voor de huidige situatie is uitgegaan van de vergunde diercategorieën en dieraantallen en de bijbehorende geuremissies.

¹ De genoemde diercategorieën en dieraantallen zijn vergund middels de volgende vergunningen:

- Revisievergunning verleend door college van B&W van de gemeente Roerdalen, d.d. 27 maart 2009;
- Vergunning Wet natuurbescherming, zaaknummer 2015-0616, kenmerk 2017/484433, vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Limburg, d.d. 13 juli 2017

Voor de autonome situatie is uitgegaan van 10% toename van de geuremissie als gevolg van de ontwikkeling c.q. groei van de intensieve veehouderij op Gestraatje 65, zoals dit ook voor andere veehouderijbedrijven binnen een staal van 2 kilometer rondom de planlocatie aangehouden is voor de autonome situatie.

Huidige en referentiesituatie locatie hoek Gestraatje/Lemmensweg :

De planlocatie op de hoek Gestraatje/Lemmensweg is zowel in de huidige als de referentiesituatie voor het grootste gedeelte in gebruik als landbouwgrond. Op het perceel is verder nog een oude leegstaande varkensstal aanwezig. Voor de planlocatie op de hoek Gestraatje/Lemmensweg is voor de huidige situatie alsook de referentiesituatie geen geuremissie opgenomen. Op deze planlocatie vinden in de huidige situatie alsook in de referentiesituatie namelijk geen activiteiten plaats die geuremissie veroorzaken.

Huidige en referentiesituatie verplaatsingslocatie intensieve veehouderij Heinsbergerweg 20

De planlocatie aan de Heinsbergerweg 20 is in de referentiesituatie, net als in de huidige situatie, in gebruik als landbouwgrond. Derhalve is voor deze locatie voor zowel de huidige als de referentiesituatie geen geuremissie opgenomen.

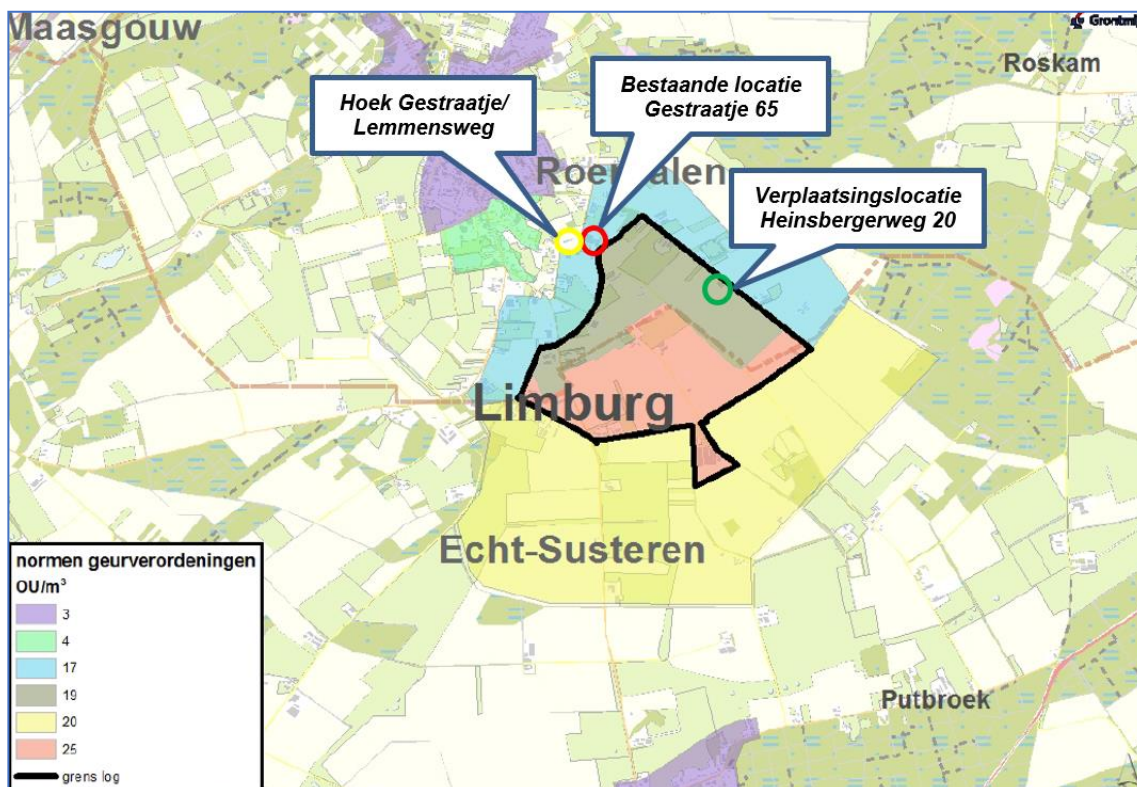
Alhoewel ter plaatse van de planlocatie Heinsbergerweg 20 planologisch een bouwvlak van circa 9.000 m² voor een intensieve veehouderij aanwezig is, maar de ontwikkeling voor het oprichten van een intensieve veehouderij niet zeker is omdat er geen vergunningen verleend en/of in voorbereiding zijn, kan gesteld worden dat dit geen autonome ontwikkeling betreft en is derhalve geen rekening gehouden met de geuremissie als gevolg van een intensieve veehouderij op deze locatie in de referentiesituatie.

3 Wettelijk kader

De gemeentes Roerdalen en Echt-Susteren hebben, op basis van de Wet geurhinder en veehouderij, gebruik gemaakt van hun bevoegdheden om eigen geurnormen vast te stellen [2,3]. In de onderstaande tabel 3-a zijn de geurbelastingen uit de geurverordening van deze gemeentes opgenomen.

tabel 3-a: normen geurverordeningen	
geurobject gelegen in	ten hoogste toegestane voorgond geurbelasting [ouE/m ³]
Roerdalen	
Bebouwde kom	3
Montfort Zuid	4
Buitengebied	14
Zone rondom DAB Montfort	17
DAB Montfort	19
Echt-Susteren	
Bebouwde kom	3
Project "Kloostertuin Koningsbosch"	6
Buitengebied	14
Zone rondom LOG Sleik en DAB Montfort	20
LOG Sleik en DAB Montfort 25	25

Navolgende figuur 2 geeft de locaties van de in tabel 2-a vermelde gebieden.



Figuur 2: normen geurverordeningen Roerdalen en Echt-Susteren

² Verordening geurhinder en veehouderij gemeente Roerdalen, vastgesteld op 17 december 2009

³ Verordening Wet geurhinder en veehouderij gemeente Echt-Susteren 2009, vastgesteld op 16 december 2009

4 Uitgangspunten geuremissie

4.1 situaties

Voor de beschouwing van de geuremissie van veehouderijbedrijven en de geurimmissies ter plaatse van geurgevoelige objecten wordt onderscheid gemaakt in een drietal situaties:

- huidig;
- autonoom;
- ontwikkeling.

De huidige situatie beschouwt de geuremissie van de veehouderijen volgens hun momenteel vigerende vergunningen. Dit houdt in dat enkel de geuremissie vanwege de intensieve veehouderij aan Gestraatje 65 in deze beschouwing meegenomen wordt, daar er op de planlocatie Heinsbergerweg 20 in de huidige situatie geen intensieve veehouderij aanwezig c.q. vergund is.

In de autonome situatie wordt rekening gehouden met een mogelijke groei van de geuremissie van de omliggende veehouderijen met 10%. In casu betekent dit dat de geuremissie ten opzichte van de huidige situatie met 10% wordt verhoogd. Dit geldt ook voor het intensieve veehouderijbedrijf aan Gestraatje 65. Alhoewel ter plaatse van de planlocatie Heinsbergerweg 20 planologisch een intensieve veehouderij toegestaan is, maar het oprichten van een intensieve veehouderij in de autonome situatie geen zekere ontwikkeling is, is derhalve geen rekening gehouden met de geuruitstoot van een intensieve veehouderij op deze locatie in de referentiesituatie.

De ontwikkelingssituatie beschrijft de geuremissie van de vestiging van een intensieve veehouderij op de locatie aan de Heinsbergerweg 20 voor een aantal alternatieven. Aangezien het een bedrijfsverplaatsing betreft, wordt het intensive veehouderijbedrijf aan Gestraatje 65 in de ontwikkelingssituatie niet meer meegenomen. Wel wordt, overeenkomstig de autonome situatie, rekening gehouden met de 10% groei van de geuremissie van de omliggende veehouderijen.

Onderstaande tabel 4-a geeft een overzicht van de drie te beschouwen situaties.

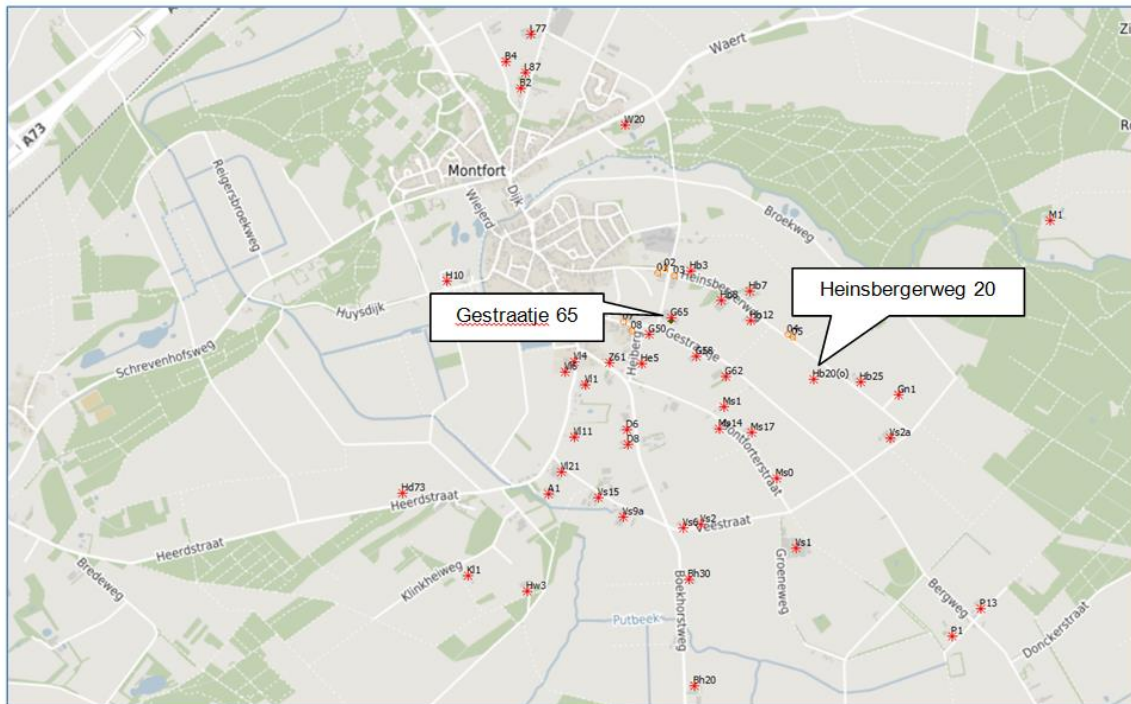
tabel 4-a: situaties geuremissie			
objecten	huidig	autonoom	ontwikkeling
Gestraatje 65	ja	ja	nee
Heinsbergerweg 20	nee	nee	ja, vestiging iv-bedrijf
overige veehouderijen	ja	ja, inclusief 10% groei	ja, inclusief 10% groei

Hiernavolgend worden de drie te beschouwen situaties nader toegelicht.

4.2 huidige situatie

Voor de berekening van de geurimmissie ter plaatse van de geurrelevante objecten is gebruik gemaakt van het rekenprogramma V-stacks gebied (versie 2010.1). Conform de Handleiding V-stacks gebied worden alle geurrelevante bedrijven binnen een straal van 2 km rondom beide planlocaties (Gestraatje 65 en Heinsbergerweg 20) in de geurberekeningen beschouwd. De gegevens van deze bedrijven zijn verkregen via het Bestand Veehouderijbedrijven (BVB) van de provincie Limburg, én in samenwerking met de gemeentes Roerdalen en Echt-Susteren, geactualiseerd.

De geactualiseerde lijst van de bedrijven (het zogenaamde “BVB-bestand”), met hierin de onderbouwing van de vergunningsgegevens over de feitelijk gerealiseerde en gebruikte stallen binnen een straal van 2 kilometer van de planlocaties Gestraatje 65 en Heinsbergerweg 20, die beschouwd en gebruikt zijn voor het uitvoeren van de geurberekeningen, is bijgevoegd als bijlage 1 bij dit geuronderzoek. Onderstaande figuur 3 geeft de locaties van de beschouwde omliggende bedrijven.



Figuur 3: locaties beschouwde bedrijven

4.3 autonome situatie

Om de effecten van eventuele groei van de rondom liggende veehouderijen inzichtelijk te maken, is voor elk van de in de huidige situatie beschouwde veehouderijbedrijven uitgegaan van een toename van de geuremissie van 10%.

4.4 situatie ontwikkeling

In de ontwikkelingssituatie worden de omliggende veehouderijen beschouwd ook inclusief een toename van de geuremissie van 10% zoals aangehouden voor de autonome situatie. In de ontwikkelsituatie is het intensieve veehouderijbedrijf vanaf de planlocatie Gestraatje 65 verplaatst naar de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20 en vindt op de locatie Gestraatje 65 geen activiteiten meer plaats die geuremissie tot gevolg hebben.

De ontwikkelingssituatie is voor wat betreft de geuremissie in beeld gebracht voor een 3-tal alternatieven, te weten:

- alternatief principeverzoek, welke uitgaat van 12.000 vleesvarkens, gehuisvest in een emissiearme huisvesting (Rav-code D 3), waardoor de totale geuremissie ($12.000 \times 17,9 =$) 214.800 ou_E/s bedraagt;
- worst-case alternatief, welke uitgaat van 12.000 vleesvarkens, gehuisvest in een emissiearme huisvesting analoog aan het alternatief principeverzoek. In dit alternatief bedraagt de geuremissie eveneens 214.800 ou_E/s;

- BBT-alternatief, welke ook uitgaat van 12.000 vleesvarkens, ondergebracht in een emissiearme huisvesting, waarbij uitgegaan is van een luchtwassysteem met minimaal 30% geurreductie. De totale geuremissie bedraagt in dat geval ($12.000 \times 12,5 =$) 150.000 ou_E/s.

5 Berekening geurimmissie

5.1 rekenprogramma

Zoals reeds aangegeven wordt de geurimmissie bij geurgevoelige objecten in de omgeving van beide planlocaties (Gestraatje 65 en Heinsbergerweg 20) berekend met het rekenprogramma V-stacks. De invoer bestaat uit de locatie en emissiegegevens van de veehouderijen en de locatie van de immissiepunten. Met V-stacks wordt inzicht gegeven in de voorgrondbelasting (geurimmissie vanwege één veehouderij) en de achtergrondbelasting (gecumuleerde geurimmissie vanwege meerdere veehouderijen). Het rekenprogramma houdt tevens rekening met de meteorologische gegevens en de terreinruwheid (of ruwheidsfactor) van de omgeving.

5.2 emissiegegevens

Voor de berekening van de geurbelasting is gebruik gemaakt van de vergunde staltypen en dieraantallen zoals opgenomen in het aangeleverde en geactualiseerde BVB-bestand (zie bijlage 1). Voor alle veehouderijen is uitgegaan van de volgende instellingen:

- hoogte emissiepunt: 5 meter;
- gemiddelde gebouwhoogte: 6 meter;
- uittreedsnelheid schoorsteen: 4 m/s.

Uitzondering hierop is het emissiepunt van de beoogde veehouderij aan de Heinsbergerweg 20 in het BBT-alternatief. In dat geval is uitgegaan van een uittreedsnelheid van 8 m/s en de situering van het emissiepunt centraal op het oostzijde van de planlocatie Heinsbergerweg 20, op een zo groot mogelijke afstand van de woning Heinsbergerweg 15. Bijlage 2 geeft de invoergegevens van de berekeningen.

5.3 immissiepunten

De geurbelasting (immissie) wordt bepaald ter plaatse van woningen die niet tot een veehouderij behoren. Uitzondering is de (bedrijfs-)woning Gestraatje 65. Deze maakt in de huidige en autonome situatie nog deel uit van de intensieve veehouderij. In de ontwikkelingssituatie zal dit een gewone burgerwoning zijn.

Daarnaast wordt de geurbelasting ter plaatse van de camping (behorende bij Heinsbergerweg 15) bepaald. Deze locatie is niet geurgevoelig in de zin van artikel 1 van de Wgv, maar wordt beschouwd om inzicht te verkrijgen in het leefklimaat ter plaatse.

Figuur 5 geeft de locatie van de immissiepunten. De geurimmissie wordt tevens middels contouren inzichtelijk gemaakt.



Figuur 5: locatie immissiepunten

6 Rekenresultaten

Op basis van de in de vorige hoofdstukken genoemde uitgangspunten zijn de geurimmissies berekend voor de huidige situatie, de autonome situatie en de 3 beschouwde alternatieven voor de ontwikkelingssituatie. Onderstaande tabel 6-a en 6-b geven de resultaten (zie bijlage 3 voor de output van V-stacks gebied).

Bij de resultaten van de voorgrondbelasting is onderscheid gemaakt tussen de geurbelasting vanwege de veehouderij Gestraatje 65 (G) en Heinsbergerweg 20 (H). Logischerwijs wordt de voorgrondbelasting in de huidige en de autonome situatie bepaald door Gestraatje 65 en in de ontwikkelingssituatie door Heinsbergerweg 20.

In de ontwikkelingssituatie dient ter plaatse van de woning Gestraatje 65 de geurbelasting te worden getoetst. Voor deze woning wordt de voorgrondbelasting bepaald door de veehouderij Gestraatje 58.

Tabel 6-a: berekende geurimmissies – alternatief principeverzoek en worst-case alternatief							
immissiepunt		locatie		geurbelasting [ouE/m³] als 98-percentiel			
		X	Y	huidig (G)	autonoom (G)	ontw. (H)	norm
voorgrondbelasting							
1	Hoogstraat 60	194925	348470	8	8	4	17
2	Hoogstraat 65	194972	348498	6	7	4	17
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	9	10	5	17
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	2	2	32	17
5	Heinsbergerweg camp.	195761	348101	1	2	35	-
6	Heinsbergerweg camp.	195674	348150	2	2	26	-
7	Gestraatje 65	195021	348181	-	-	7*	17
8	Gestraatje 53	194732	348187	5	6	3	17
9	Heiberg 2	194775	348134	8	9	3	17
achtergrondbelasting							
1	Hoogstraat 60	194925	348470	13	14	11	
2	Hoogstraat 65	194972	348498	12	13	11	
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	13	15	12	
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	8	9	34	
5	Heinsbergerweg camp.	195761	348101	8	8	37	
6	Heinsbergerweg camp.	195674	348150	8	9	28	
7	Gestraatje 65	195021	348181	-	-	17	
8	Gestraatje 53	194732	348187	10	11	9	
9	Heiberg 2	194775	348134	12	13	10	

* ten gevolge van Gestraatje 58

Uit bovenstaande tabel blijkt dat in de ontwikkelingssituatie waarin sprake is van het alternatief principeverzoek en worst-case alternatief, een voorgrondbelasting ter plaatse van de dichtstbijzijnde woning kan ontstaan van $32 \text{ ou}_E/\text{m}^3$. Deze voorgrondbelasting overschrijdt hiermee ruim de geurbelasting van $17 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ die vastgelegd is in de vigerende geurverordening van de gemeente Roerdalen.

Ter plaatse van de woning Gestraatje 65 blijkt de voorgrondbelasting (veroorzaakt door Gestraatje 58) $7 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ te bedragen, waarmee wordt voldaan aan de geurnorm van $17 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ uit de vigerende geurverordening van de gemeente Roerdalen.

Navolgende tabel 6-b geeft de berekende geurimmissies, waarbij voor de Heinsbergerweg 20 is uitgegaan van de BBT-variant: toepassing van een chemisch of gecombineerd luchtwassysteem met 30% geurreductie, waarbij voor de ontwikkelingssituatie een uittreesnelheid van 8 m/s is gehanteerd en het emissiepunt op het oostelijke deel van het terrein gesitueerd is.

Tabel 6-b: berekende geurimmissies – BBT-alternatief met 30% geurreductie							
immissiepunt		locatie		geurbelasting [ou_E/m^3] als 98-percentiel			
		X	Y	huidig (G)	autonoom (G)	ontw. (H)	norm
voorgrondbelasting							
1	Hoogstraat 60	194925	348470	8	8	2	17
2	Hoogstraat 65	194972	348498	6	7	3	17
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	9	10	3	17
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	2	2	15	17
5	Heinsbergerweg camp.	195761	348101	1	2	18	-
6	Heinsbergerweg camp.	195674	348150	2	2	13	-
7	Gestraatje 65	195021	348181	-	-	7*	17
8	Gestraatje 53	194732	348187	5	6	2	17
9	Heiberg 2	194775	348134	8	9	2	17
achtergrondbelasting							
1	Hoogstraat 60	194925	348470	13	14	9	
2	Hoogstraat 65	194972	348498	12	13	10	
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	13	15	11	
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	8	9	19	
5	Heinsbergerweg camp.	195761	348101	8	8	20	
6	Heinsbergerweg camp.	195674	348150	8	9	15	
7	Gestraatje 65	195021	348181	-	-	16	
8	Gestraatje 53	194732	348187	10	11	8	
9	Heiberg 2	194775	348134	12	13	9	

* ten gevolge van Gestraatje 58

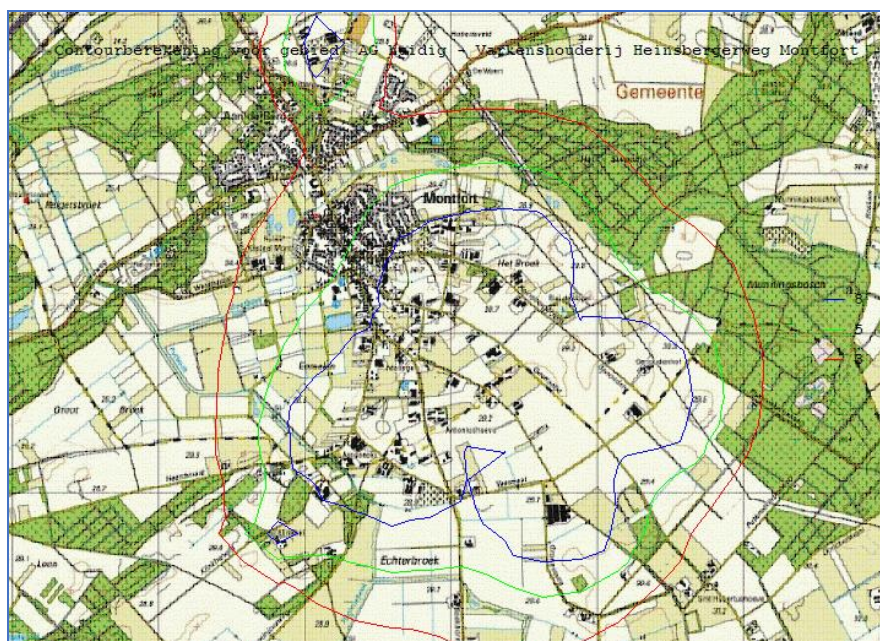
Uitgaande van het BBT-alternatief, blijkt dat de voorgrondbelasting in vijf van de beschouwde immissiepunten afneemt. Ter plaatse van de woning Heinsbergerweg 15 neemt de voorgrondbelasting weliswaar toe, maar voldoet aan de norm van $17 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ die vastgelegd is in de vigerende geurverordening van de gemeente Roerdalen.

Ter plaatse van de rand van de camping behorende bij Heinsbergerweg 15 bedraagt de voorgrondbelasting ten hoogste $18 \text{ ou}_E/\text{m}^3$, $1 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ meer dan de geurbelasting conform de gemeentelijke verordening. Volgens de Handreiking Wgv (Wet geurhinder en veehouderij) komt een geurbelasting van $17\text{-}18 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ overeen met $28\text{-}29\%$ geurgehinderden ^[4]. Deze percentages vallen beide in de milieukwaliteitsomschrijving "slecht". De geurbelasting ter plaatse van de camping komt dus overeen met de milieukwaliteit die de gemeentelijke geurverordening voorstaat.

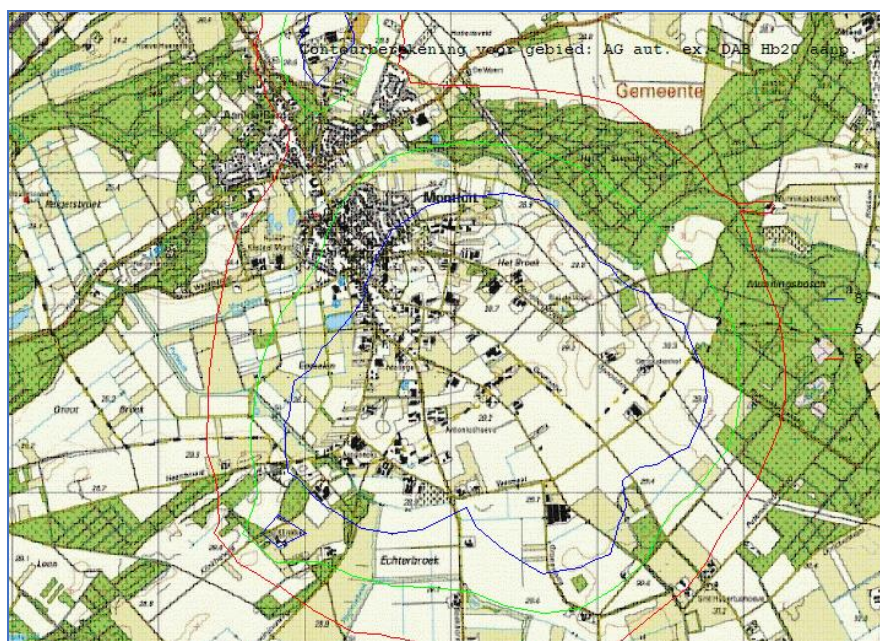
Opgemerkt dient nog te worden dat het verdisconteren van de voorgestelde wijziging van de Wgv mogelijk leidt tot een verhoging van de achtergrondconcentratie met ten hoogste $1 \text{ ou}_E/\text{m}^3$. Dit is toe te schrijven aan het feit dat slechts twee bedrijven (Heinsbergerweg 8 en Veestraat 9a) volgens de vergunning over een gecombineerd luchtwassysteem beschikken. Aangezien het slechts twee bedrijven betreft is de invloed op de totale achtergrondconcentratie marginaal.

In de navolgende figuren 6, 7 en 8 zijn de achtergrond geurcontouren van de huidige, autonome en ontwikkelingssituatie weergegeven.

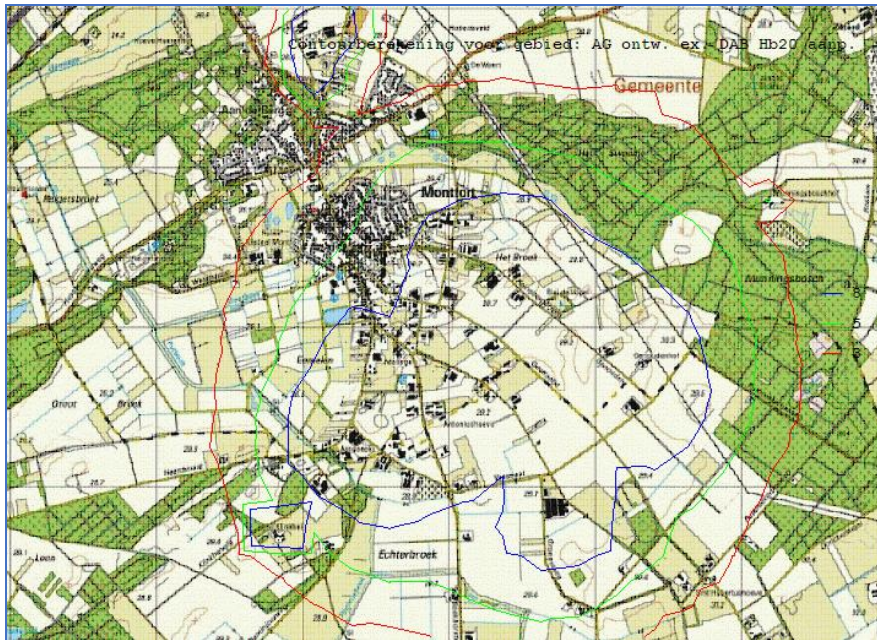
⁴ De voorgrondbelasting is in dit geval bepalend.



Figuur 6: geurcontouren achtergrond – huidige situatie

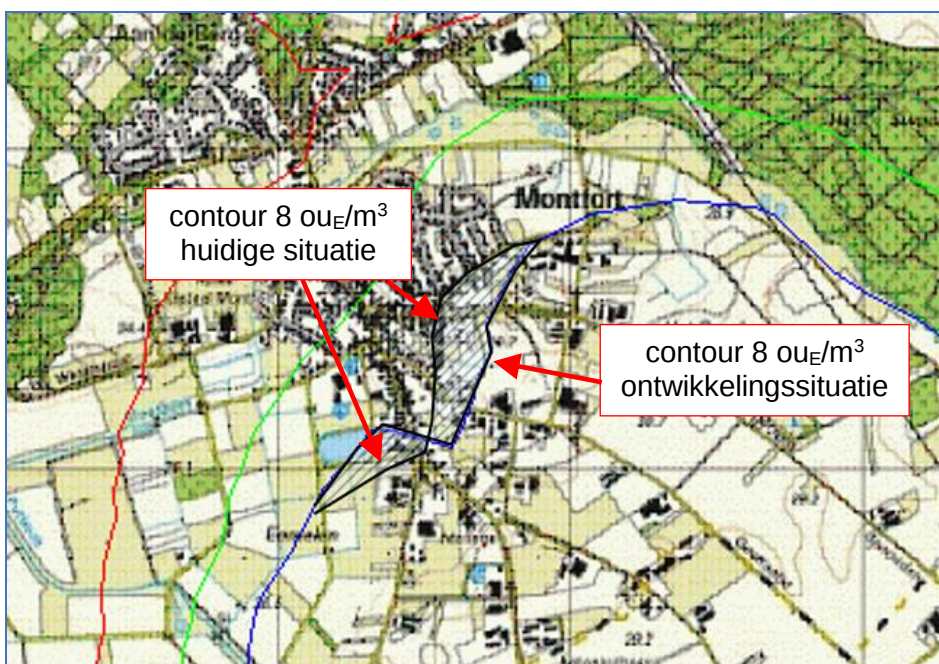


Figuur 7: geurcontouren achtergrond – autonome situatie

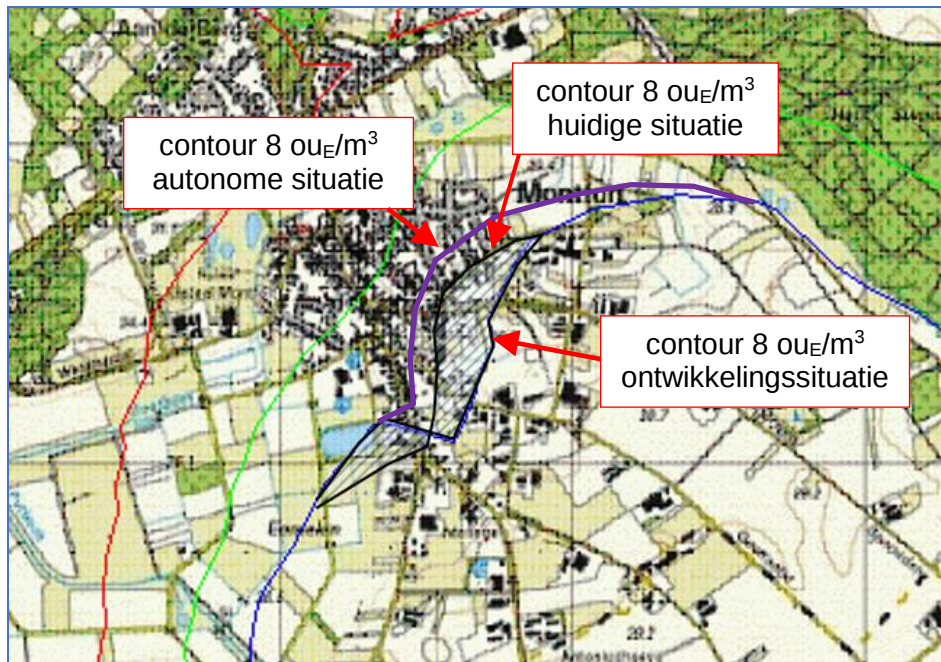


Figuur 8: geurcontouren achtergrond – ontwikkelingssituatie BBT-alternatief

Uit vergelijking van de geurcontouren van de ontwikkelingssituatie met de huidige situatie blijkt dat de $8 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ -contour in de ontwikkelingssituatie ter plaatse van de woonkern Montfort in oostelijke richting (dus van de woonkern af) is verschoven. Teneinde een goede vergelijking te maken tussen de contouren in de huidige en ontwikkelingssituatie zijn beide contouren schematisch in figuur 9 weergegeven.



Figuur 9: vergelijking geurcontouren huidig-ontwikkelingssituatie BBT-alternatief



Figuur 10: vergelijking geurcontouren autonoom - ontwikkelingssituatie BBT-alternatief

Op basis van het adressenbestand van www.pdok.nl blijkt dat circa 45 woningen in de ontwikkelingssituatie een lagere achtergrond geurbelasting (minder dan $8 \text{ ou}_E/\text{m}^3$) ontvangen dan in de huidige situatie. Voor 4 woningen geldt het tegenovergestelde. Vergeleken met de autonome situatie zullen circa 85 woningen aan lagere achtergrondbelasting ondervinden.

Volgens de Handreiking Wgv komt een achtergrondbelasting van $8 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ overeen met 10% geurgehinderden. Dit percentage geurgehinderden vormt de grens tussen een goede en een redelijk goede milieukwaliteit. Samengevat betekent dit dat bij circa 85 woningen de milieukwaliteit verbetert van redelijk goed naar goed.

7 Samenvatting en conclusie

De bestaande intensieve veehouderij gelegen aan Gestraatje 65 te Montfort wordt verplaatst naar de Heinsbergerweg 20 te Montfort. Voor deze verplaatsing is een herziening van het bestemmingsplan vereist. Concrete aanleiding voor het nieuwe bestemmingsplan is het in 2012 bij de gemeente Roerdalen ingediende principeverzoek om de intensieve veehouderij aan Gestraatje 65 te verplaatsen naar de locatie aan de Heinsbergerweg 20 te Montfort en tevens uit te kunnen breiden naar een maximale opvulling van het bouwvlak van 20.000 m² met 12.000 (vlees)varkens. Voor de beschouwing van de geurbelasting wordt onderscheid gemaakt in een drietal situaties:

- huidig;
- autonoom;
- ontwikkeling.

Voor de ontwikkelingssituatie ter plaatse van de planlocatie Heinsbergerweg 20 zijn voor wat betreft de geuremissie 3 alternatieven beschouwd, te weten het alternatief principeverzoek (emissiearme huisvesting / 12.000 vleesvarkens), het worst-case alternatief (emissiearme huisvesting / 12.000 vleesvarkens) en het BBT-alternatief (emissiearme huisvesting met luchtwassysteem met 30% geurreductie / 12.000 vleesvarkens). Omdat het alternatief principeverzoek en het worst-case alternatief niet onderscheidend zijn voor wat betreft geur zijn deze als “één” alternatief beschouwd.

De geurimmissie in de omgeving van beide locaties (Gestraatje 65 en Heinsbergerweg 20) is berekend met het rekenprogramma V-stacks. De invoer bestaat uit de locatie en emissiegegevens van de veehouderijen en de locatie van de immissiepunten. Met V-stacks wordt inzicht gegeven in de voorgrondbelasting (geurimmissie vanwege één veehouderij) en de achtergrondbelasting (gecumuleerde geurimmissie vanwege meerdere veehouderijen).

Uitgaande van de BBT-variant blijkt dat in de ontwikkelingssituatie de voorgrondbelasting in vijf van de beschouwde immissiepunten de voorgrondgeurbelasting afneemt. Ter plaatse van de woning aan de Heinsbergerweg 15 neemt de voorgrondbelasting weliswaar toe, maar voldoet deze aan de norm uit de gemeentelijke verordening. Ter plaatse van de rand van de camping behorende bij Heinsbergerweg 15 bedraagt de voorgrondbelasting ten hoogste 18 ou_E/m³, 1 ou_E/m³ meer dan de geurbelasting conform de gemeentelijke verordening. Volgens de Handreiking Wgv (Wet geurhinder en veehouderij) komt een geurbelasting van 17-18 ou_E/m³ overeen met 28-29% geurgehinderden. Deze percentages vallen beide in de milieukwaliteitsomschrijving “slecht”. De geurbelasting ter plaatse van de camping komt dus overeen met de leefkwaliteit die de gemeentelijke geurverordening voorstaat.

Uit de geurberekeningen blijkt dat circa 85 woningen in de ontwikkelingssituatie een lagere achtergrond geurbelasting (minder dan 8 ou_E/m³) ontvangen dan in de autonome situatie. Volgens de Handreiking Wgv komt een achtergrondbelasting van 8 ou_E/m³ overeen met 10% geurgehinderden. Dit percentage geurgehinderden vormt de grens tussen een goede en een redelijk goede milieukwaliteit. Samengevat betekent dit dat bij circa 85 woningen de milieukwaliteit verbetert van redelijk goed naar goed.

Het geurklimaat ter plaatse van de woning Gestraatje 65 verbetert vanzelfsprekend ook. In de ontwikkelingssituatie bedraagt de voorgrondbelasting 7 ou_E/m³, waarmee de gemeentelijke geurnorm wordt gerespecteerd. In de BBT-variant bedraagt de achtergrondgeurbelasting 16 ou_E/m³, wat overeenkomt met 17% geurgehinderden. De milieukwaliteit kan dan als “matig” worden omschreven.

Bijlage 1, actueel overzicht BVB

1	Gemeente	Naam	Dossier	Referentie	Straat	Plaats	Coördinaat-X	Coördinaat-Y	Datum besluit	Besch.jaar	Besch.type	Besch.soort	Status	Bedrijfstype	NH3-em. volgens verg.	NH3-em. nieuwste RAV	Geuremissie (OU/s)	Fijnstofemissie (kg/jr)	Toelichting
G0	Roerdalen		6065AC0		Gestraatje	MONTFORT	194870	348197							0	0	0	0	lege stal, eigendom gemeente
G50	Roerdalen	De Haas	6065AC50		Gestraatje	MONTFORT	194878	348110	18-9-2006	??	CNT	controle rapport	nvt	Paarden	34	0	0	3	adres aangepast; was eerst Gestraatje 42
G53	Roerdalen	Coenen	6065AB53		Gestraatje	MONTFORT	194770	348190						Melkrundvee	0	0	0	0	werktuigenloods van loonbedrijf? geen emissies
G58	Roerdalen		6065AC58		Gestraatje	MONTFORT	195153	347986	10-3-2005	2005	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens	4350	6525	33350	222	
G65	Roerdalen		6065AB65		Gestraatje	MONTFORT	195006	348210	13-7-2017	2017	NBW	vergunning Nbw	def	Vleesvarkens		4320	48319	408	toegevoegd
G62	Roerdalen	Coenen	6065AC62		Gestraatje	MONTFORT	195323	347870	14-6-2010	2010	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens	2400	2336	49482	312	
Z61	Roerdalen	Pouls	6065AE61		Zandstraat	MONTFORT	194650	347945	17-8-1999	??	CNT	controle rapport	nvt	Zeugen	669	307	1657	13	
Z68	Roerdalen	Maessen	6065AH68		Zandstraat	MONTFORT	194665	347837							0	0	0	0	geen veehouderij meer
Aw9	Roerdalen		6065AN9		Aan het Water	MONTFORT	194044	348610						Melkrundvee	0	0	0	0	ingetrokken
Ak9	Roerdalen		6065AS9		Aan de Kerk	MONTFORT	194141	348695						Melkrundvee	0	0	0	0	geen WM-inrichting meer
H10	Roerdalen	Kurstjens	6065AX10		Huysdijk	MONTFORT	193712	348421	30-9-2010	2010	MEL	besluit landbouw	def	Melkrundvee	1101	3216	0	29	
H12	Roerdalen		6065AX12		Huysdijk	MONTFORT	193179	348256							0	0	0	0	is wonen geworden
H8	Roerdalen		6065AX8		Huysdijk	MONTFORT	193839	348379						Melkrundvee	0	0	0	0	ingetrokken 7-10-2013
Ho60	Roerdalen	Beckers	6065BC60		Hoogstraat	MONTFORT	194952	348429			INT	intrekking	nvt	Vleesvarkens	0	0	0	0	ingetrokken 27-3-2013
Gn1	Roerdalen	Frenken	6065BD1		Genouden	MONTFORT	196316	347760	22-3-2006	2007	VGG	revisie vergunning Wm	def	Zeugen	1592	1601	12257	109	
V1	Roerdalen		6065BG1		Vinkesteeg	MONTFORT	194546	348522							0	0	0	0	is wonen geworden
R1	Roerdalen		6065CD3		Rozenhojje	MONTFORT	194238	348720						Melkrundvee	0	0	0	0	ingetrokken
A1	Roerdalen		6065CK1		Aardonck	MONTFORT	194298	347186	?-?-2017	??	CNT	controle rapport	nvt	Paarden	1788	25	0	0	
L47	Roerdalen		6065EM47		Linnerweg	MONTFORT	194132	349442						Schapen	0	0	0	0	ingetrokken
L77	Roerdalen		6065EM77		Linnerweg	MONTFORT	194195	349852	19-4-2012	2012	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleeskuikens	4800	2793	26332	1755	
L87	Roerdalen		6065EM87		Linnerweg	MONTFORT	194165	349632	1-1-1994	1994	MEL	besluit melkrundveehouderijen	def	Paarden	56	56	0	0	
L34	Roerdalen		6065EN34		Linnerweg	MONTFORT	194242	349510						Melkrundvee	0	0	0	0	ingetrokken
W20	Roerdalen		6065EX20		Waarderweg	MONTFORT	194741	349327	6-7-2004	2004	VGG	revisie vergunning Wm	def	Paarden	337	337	0	0	nieuwe eigenaar, vergunning blijft gelden
He5	Roerdalen		6065NA5		Heiberg	MONTFORT	194836	347943	25-4-2005	2005	VGG	revisie vergunning Wm	def	Paarden	196	196	0	0	
D6	Roerdalen	Wolters	6065NB6		Diergaarderweg	MONTFORT	194751	347558	9-8-2012	2012	NBW	vergunning Nbw	def	Vleesvarkens	3297	3971	23207	154	
D8	Roerdalen		6065NB8		Diergaarderweg	MONTFORT	194759	347472	1-1-1995	1995	VGG	revisie vergunning Wm	def	Melkrundvee	3090	4299	19996	128	
V11	Roerdalen	Brentjens	6065NC1		Vlootveestraat	MONTFORT	194512	347818	26-9-1994	1994	VGG	revisie vergunning Wm	def	Paarden		163	0	0	
VI11	Roerdalen	Maessen	6065NC11		Vlootveestraat	MONTFORT	194445	347518	24-8-1999	1999	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens	3000	4500	23000	153	
VI21	Roerdalen	Coenen	6065NC21		Vlootveestraat	MONTFORT	194372	347314	17-1-2008	2008	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens	6594	8352	50497	337	
VI4	Roerdalen	Brentjens	6065NC4		Vlootveestraat	MONTFORT	194447	347952	31-5-2007	2007	VGG	revisie vergunning Wm	def	Melkrundvee	1678	1368	5965	38	
VI6	Roerdalen	Brentjens	6065NC6		Vlootveestraat	MONTFORT	194396	347895	26-9-1994	1994	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvee	382	281	1887	9	
B10	Roerdalen	Mans	6065NH10		Bosveldweg	MONTFORT	194000	349879						Vleesvarkens	0	0	0	0	bedrijf gestopt
B2	Roerdalen	Meuwissen	6065NH2		Bosveldweg	MONTFORT	194141	349539	7-1-1997	1997	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens	1200	1800	9200	61	
B4	Roerdalen	Mans	6065NH4		Bosveldweg	MONTFORT	194055	349692	15-10-2010	2010	?	vergunning?		Zeugen	804	788	7451	62	alleen aanvraag beschikbaar
Hb0	Roerdalen		6065NK0ONG		Heinsbergerweg	MONTFORT	195830	347956	1-1-2001	2001				Vleesvarkens	0	0	0	0	was voorzien op onderzoekslocatie sectie F, kavel 161
Hb12	Roerdalen	Zeelen	6065NK12		Heinsbergerweg	MONTFORT	195464	348192	28-7-1997	1997	MEL	besluit melkrundveehouderijen	def	Melkrundvee	588	1587	0	21	
Hb25	Roerdalen	Beckers	6065NK25		Heinsbergerweg	MONTFORT	196100	347835	30-9-2008	2008	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens	3447	2225	20790	180	
Hb25	Roerdalen		6065NK2		Heinsbergerweg	MONTFORT	195016	348417	24-8-1999						0	0	0	0	toegevoegd, maar vergunning is op 24-8-1999 al ingetrokken
Hb3	Roerdalen	Schmeitz	6065NK3		Heinsbergerweg	MONTFORT	195118	348482	30-3-2010	??	GBV	rapport GBV	nvt	Vleesvee	5076	810	4140	28	geen vergunning beschikbaar
Hb7	Roerdalen	Kuysten	6065NK7		Heinsbergerweg	MONTFORT	195459	348364	16-6-2005	2005	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens		3332	23494	207	toegevoegd
Hb8	Roerdalen	Kuysten	6065NK8		Heinsbergerweg	MONTFORT	195297	348309	31-1-2011	2011	VGG	revisie vergunning Wm	def	Zeugen	2912	3319	18907	118	
M1	Roerdalen	Peters	6077NM1		Munnichsbos	SINT ODILIENBERG	197189	348775	5-1-1995	1995	VGG	oprichtingsvergunning Wm	def	Melkrundvee	907	1150	1424	15	
Hw3	Echt-Susteren	Oplok Limburg	6105AA3		Hofweg	MARIA HOOP	194174	346623	?-?-1993					Paarden	0	0	0	0	geen vleesvee meer, alleen paarden (aantal onbekend)
Vs1	Echt-Susteren	Jongen	6105AB1		Vestraat	MARIA HOOP	195727	346870	30-11-2009	2009	VGG	vergunning Wm	def	Vleesvarkens	1309	2311	66896	434	
Vs15	Echt-Susteren	Coenen	6105AB15		Vestraat	MARIA HOOP	194585	347165	14-12-1999	1999	VGG	vergunning Wm	def	Vleesvarkens	2479	2470	16895	146	
Vs2	Echt-Susteren	Duckers	6105AB2		Vestraat	MARIA HOOP	195177	347012	19-11-1992	1992	VGG	vergunning Wm	def	Vleesvarkens	650	647	3580	31	
Vs2a	Echt-Susteren	Timmermans	6105AB2a		Vestraat	MARIA HOOP	196267	347509	23-11-2009	2009	VGG	oprichtingsvergunning Wm	def	Zeugen	650	4497	53664	459	
Vs20	Echt-Susteren	Goertz	6105AB20		Vestraat	MARIA HOOP	194645	347254						Melkrundvee	0	0	0	0	geen vee, alleen asperges
Vs6	Echt-Susteren	Tholen	6105AB6		Vestraat	MARIA HOOP	195074	346991	?-?-2017	2017	NBW	vergunning Nbw	def	Melkrundvee	728	915	946	12	
Vs9a	Echt-Susteren	Cuypers	6105AB9A		Vestraat	MARIA HOOP	194730	347054	1-7-2011	2011	VGG	revisie vergunning Wm	def	Zeugen	1314	4328	27644	226	
Ms0	Echt-Susteren	Mans	6105AC0A		Montforterstraat	MARIA HOOP	195614	347275	1-1-1997	1997	MEL	besluit melkrundveehouderijen	def	Melkrundvee	226	325	0	4	ligt op locatie nr. 23
Ms1	Echt-Susteren	Gehlen	6105AC1		Montforterstraat	MARIA HOOP	195311	347691	?-?-1991	1991	VGG	vergunning Wm	def	Melkrundvee	1354	1125	0	18	
Ms14	Echt-Susteren	Mertens	6105AC14		Montforterstraat	MARIA HOOP	195283	347562	?-?-1993	1993	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens	3300	3300	19690	168	
Ms17	Echt-Susteren	Frenken	6105AC17		Montforterstraat	MARIA HOOP	195468	347543	25-8-1993	1993	VGG	revisie vergunning Wm	def	Zeugen	2728	2724	12186	101	
Bh11	Echt-Susteren	Goerts	6105AD11		Boekhorstweg	MARIA HOOP	194820	347207						Vleesvarkens	0	0	0	0	ingetrokken
Bh20	Echt-Susteren	Peters	6105AD20		Boekhorstweg	MARIA HOOP	195138	346075	25-8-1999	1999	VGG	revisie vergunning Wm	def	Paarden	367	367	0	0	
Bh30	Echt-Susteren	Van Kempen	6105AD30		Boekhorstweg	MARIA HOOP	195109	346691	20-5-1997	1997	MEL	besluit melkrundveehouderijen	def	Melkrundvee	949	839	260	11	
P1	Echt-Susteren	Stal Hazelaar	6105AK1		Putbroekerbosweg	MARIA HOOP	196626	346358	23-2-1994	1994	VGG	revisie vergunning Wm	def	Paarden	250	198	0	0	
P13	Echt-Susteren	Timmermans	6105AK13		Putbroekerbosweg	MARIA HOOP	196790	346519	?-?-1997	1997	MEL	besluit melkrundveehouderijen	def	Melkrundvee	814	794	1032	13	
P9	Echt-Susteren		6105AK9		Putbroekerbosweg	MARIA HOOP	196762	346463						Melkrundvee	0	0	0	0	is wonen geworden
KI1	Echt-Susteren	Feller	6105BC1		Klinkheiweg	MARIA HOOP	193833	346712	4-9-2013	2013	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvee	937	932	4940	35	
Hd73	Echt-Susteren	Meuwissen	6111RA73		Heerdstraat	SINT JOOST	193457	347190	?-?-2007	2007	VGG	vergunning Wm	def	Melkrundvee	643	845	1821	19	

Bijlage 2, invoergegevens V-stacks gebied

Id	Coördinaat-X		Coördinaat-Y		ST-hoogte		GemGebH	ST-bindiam	
	ST-uittree	E-Vergund	E-MaxVerg	E-MaxVerg	Dossier	Dossier			
1	194878	348110	5	6	0.5	4	0	0	6065AC50
3	195006	348210	5	6	0.5	4	48319	48319	6065AB65

Id	Coördinaat-X		autonoom voorgrond		Gestraatje		GemGebH	ST-bindiam	
	ST-uittree	E-Vergund	Coördinaat-Y	E-MaxVerg	ST-hoogte	Dossier			
1	194878	348110	5	6	0.5	4	0	0	6065AC50
3	195006	348210	5	6	0.5	4	53150	53150	6065AB65

Id	ontwikkeling voorgrond						GemGebH	ST-bindiam	
	ST-uittree	Coördinaat-X	Coördinaat-Y	E-MaxVerg	ST-hoogte	Dossier			
1	194878	348110	5	6	0.5	4	0	0	6065AC50
22	195829	347849	5	6	0.5	4	214800	214800	6065NK20

Id	huidig			achtergrond			GemGebH	ST-bindiam	
	ST-uittree	Coördinaat-X	Coördinaat-Y	ST-hoogte	E-MaxVerg	Dossier			
1	194878	348110	5	6	0.5	4	0	0	6065AC50
2	195153	347986	5	6	0.5	4	33350	33350	6065AC58
3	195006	348210	5	6	0.5	4	48319	48319	6065AB65
4	195323	347870	5	6	0.5	4	49482	49482	6065AC62
5	194650	347945	5	6	0.5	4	1657	1657	6065AE61
6	193712	348421	5	6	0.5	4	0	0	6065AX10
7	196316	347760	5	6	0.5	4	12257	12257	6065BD1
8	194298	347186	5	6	0.5	4	0	0	6065CK1
9	194195	349852	5	6	0.5	4	26332	26332	6065EM77
10	194165	349632	5	6	0.5	4	0	0	6065EM87
11	194741	349327	5	6	0.5	4	0	0	6065EX20
12	194836	347943	5	6	0.5	4	0	0	6065NA5
13	194751	347558	5	6	0.5	4	23207	23207	6065NB6
14	194759	347472	5	6	0.5	4	19996	19996	6065NB8
15	194512	347818	5	6	0.5	4	0	0	6065NC1
16	194445	347518	5	6	0.5	4	23000	23000	6065NC11
17	194372	347314	5	6	0.5	4	50497	50497	6065NC21
18	194447	347952	5	6	0.5	4	5965	5965	6065NC4
19	194396	347895	5	6	0.5	4	1887	1887	6065NC6
20	194141	349539	5	6	0.5	4	9200	9200	6065NH2
21	194055	349692	5	6	0.5	4	7451	7451	6065NH4
23	195464	348192	5	6	0.5	4	0	0	6065NK12
24	196100	347835	5	6	0.5	4	20790	20790	6065NK25
25	195118	348482	5	6	0.5	4	4140	4140	6065NK3
26	195459	348364	5	6	0.5	4	23494	23494	6065NK7
27	195297	348309	5	6	0.5	4	18907	18907	6065NK8
28	197189	348775	5	6	0.5	4	1424	1424	6077NM1
29	194174	346623	5	6	0.5	4	0	0	6105AA3
30	195727	346870	5	6	0.5	4	66896	66896	6105AB1
31	194585	347165	5	6	0.5	4	16895	16895	6105AB15
32	195177	347012	5	6	0.5	4	3580	3580	6105AB2
33	196267	347509	5	6	0.5	4	53664	53664	6105AB2a
34	195074	346991	5	6	0.5	4	946	946	6105AB6
35	194730	347054	5	6	0.5	4	27644	27644	6105AB9A
36	195614	347275	5	6	0.5	4	0	0	6105AC0A
37	195311	347691	5	6	0.5	4	0	0	6105AC1
38	195283	347562	5	6	0.5	4	19690	19690	6105AC14
39	195468	347543	5	6	0.5	4	12186	12186	6105AC17
40	195138	346075	5	6	0.5	4	0	0	6105AD20
41	195109	346691	5	6	0.5	4	260	260	6105AD30
42	196626	346358	5	6	0.5	4	0	0	6105AK1
43	196790	346519	5	6	0.5	4	1032	1032	6105AK13
44	193833	346712	5	6	0.5	4	4940	4940	6105BC1
45	193457	347190	5	6	0.5	4	1821	1821	6111RA73

autonoom achtergrond									
Id	Coördinaat-X	Coördinaat-Y	ST-hoogte	GemGebH	ST-bindiam				
ST-uitree	E-Vergund	E-MaxVerg	Dossier						
1	194878	348110	5	6	0.5	4	0	0	6065AC50
2	195153	347986	5	6	0.5	4	36685	36685	6065AC58
3	195006	348210	5	6	0.5	4	53150	53150	6065AB65
4	195323	347870	5	6	0.5	4	54430	54430	6065AC62
5	194650	347945	5	6	0.5	4	1822	1822	6065AE61
6	193712	348421	5	6	0.5	4	0	0	6065AX10
7	196316	347760	5	6	0.5	4	13483	13483	6065BD1
8	194298	347186	5	6	0.5	4	0	0	6065CK1
9	194195	349852	5	6	0.5	4	28965	28965	6065EM77
10	194165	349632	5	6	0.5	4	0	0	6065EM87
11	194741	349327	5	6	0.5	4	0	0	6065EX20
12	194836	347943	5	6	0.5	4	0	0	6065NA5
13	194751	347558	5	6	0.5	4	25528	25528	6065NB6
14	194759	347472	5	6	0.5	4	21996	21996	6065NB8
15	194512	347818	5	6	0.5	4	0	0	6065NC1
16	194445	347518	5	6	0.5	4	25300	25300	6065NC11
17	194372	347314	5	6	0.5	4	55546	55546	6065NC21
18	194447	347952	5	6	0.5	4	6562	6562	6065NC4
19	194396	347895	5	6	0.5	4	2075	2075	6065NC6
20	194141	349539	5	6	0.5	4	10120	10120	6065NH2
21	194055	349692	5	6	0.5	4	8196	8196	6065NH4
23	195464	348192	5	6	0.5	4	0	0	6065NK12
24	196100	347835	5	6	0.5	4	22869	22869	6065NK25
25	195118	348482	5	6	0.5	4	4554	4554	6065NK3
26	195459	348364	5	6	0.5	4	25844	25844	6065NK7
27	195297	348309	5	6	0.5	4	20797	20797	6065NK8
28	197189	348775	5	6	0.5	4	1566	1566	6077NM1
29	194174	346623	5	6	0.5	4	0	0	6105AA3
30	195727	346870	5	6	0.5	4	73586	73586	6105AB1
31	194585	347165	5	6	0.5	4	18585	18585	6105AB15
32	195177	347012	5	6	0.5	4	3938	3938	6105AB2
33	196267	347509	5	6	0.5	4	59031	59031	6105AB2a
34	195074	346991	5	6	0.5	4	1041	1041	6105AB6
35	194730	347054	5	6	0.5	4	30408	30408	6105AB9A
36	195614	347275	5	6	0.5	4	0	0	6105AC0A
37	195311	347691	5	6	0.5	4	0	0	6105AC1
38	195283	347562	5	6	0.5	4	21659	21659	6105AC14
39	195468	347543	5	6	0.5	4	13405	13405	6105AC17
40	195138	346075	5	6	0.5	4	0	0	6105AD20
41	195109	346691	5	6	0.5	4	286	286	6105AD30
42	196626	346358	5	6	0.5	4	0	0	6105AK1
43	196790	346519	5	6	0.5	4	1135	1135	6105AK13
44	193833	346712	5	6	0.5	4	5434	5434	6105BC1
45	193457	347190	5	6	0.5	4	2003	2003	6111RA73

ontwikkeling achtergrond									
Id	Coördinaat-X		Coördinaat-Y		ST-hoogte		GemGebH	ST-bindiam	
ST-uittree	E-Vergund	E-MaxVerg	Dossier						
1	194878	348110	5	6	0.5	4	0	0	6065AC50
2	195153	347986	5	6	0.5	4	36685	36685	6065AC58
4	195323	347870	5	6	0.5	4	54430	54430	6065AC62
5	194650	347945	5	6	0.5	4	1822	1822	6065AE61
6	193712	348421	5	6	0.5	4	0	0	6065AX10
7	196316	347760	5	6	0.5	4	13483	13483	6065BD1
8	194298	347186	5	6	0.5	4	0	0	6065CK1
9	194195	349852	5	6	0.5	4	28965	28965	6065EM77
10	194165	349632	5	6	0.5	4	0	0	6065EM87
11	194741	349327	5	6	0.5	4	0	0	6065EX20
12	194836	347943	5	6	0.5	4	0	0	6065NA5
13	194751	347558	5	6	0.5	4	25528	25528	6065NB6
14	194759	347472	5	6	0.5	4	21996	21996	6065NB8
15	194512	347818	5	6	0.5	4	0	0	6065NC1
16	194445	347518	5	6	0.5	4	25300	25300	6065NC11
17	194372	347314	5	6	0.5	4	55546	55546	6065NC21
18	194447	347952	5	6	0.5	4	6562	6562	6065NC4
19	194396	347895	5	6	0.5	4	2075	2075	6065NC6
20	194141	349539	5	6	0.5	4	10120	10120	6065NH2
21	194055	349692	5	6	0.5	4	8196	8196	6065NH4
22	195829	347849	5	6	0.5	4	214800	214800	6065NK20
23	195464	348192	5	6	0.5	4	0	0	6065NK12
24	196100	347835	5	6	0.5	4	22869	22869	6065NK25
25	195118	348482	5	6	0.5	4	4554	4554	6065NK3
26	195459	348364	5	6	0.5	4	25844	25844	6065NK7
27	195297	348309	5	6	0.5	4	20797	20797	6065NK8
28	197189	348775	5	6	0.5	4	1566	1566	6077NM1
29	194174	346623	5	6	0.5	4	0	0	6105AA3
30	195727	346870	5	6	0.5	4	73586	73586	6105AB1
31	194585	347165	5	6	0.5	4	18585	18585	6105AB15
32	195177	347012	5	6	0.5	4	3938	3938	6105AB2
33	196267	347509	5	6	0.5	4	59031	59031	6105AB2a
34	195074	346991	5	6	0.5	4	1041	1041	6105AB6
35	194730	347054	5	6	0.5	4	30408	30408	6105AB9A
36	195614	347275	5	6	0.5	4	0	0	6105AC0A
37	195311	347691	5	6	0.5	4	0	0	6105AC1
38	195283	347562	5	6	0.5	4	21659	21659	6105AC14
39	195468	347543	5	6	0.5	4	13405	13405	6105AC17
40	195138	346075	5	6	0.5	4	0	0	6105AD20
41	195109	346691	5	6	0.5	4	286	286	6105AD30
42	196626	346358	5	6	0.5	4	0	0	6105AK1
43	196790	346519	5	6	0.5	4	1135	1135	6105AK13
44	193833	346712	5	6	0.5	4	5434	5434	6105BC1
45	193457	347190	5	6	0.5	4	2003	2003	6111RA73

Id	Coördinaat-X	ontwikkeling	voorggrond	Hb20	aanp				
ST-uittree	E-Vergund	Coördinaat-Y	ST-hoogte	Dossier	GemGebH	ST-bindiam			
1	194878	348110	5	6	0.5	4	0	0	6065AC50
22	195829	347849	5	6	0.5	8	152400	152400	6065NK20

ontwikkeling achtergrond Hb20 aanp									
Id	Coördinaat-X		Coördinaat-Y		ST-hoogte	GemGebH	ST-bindiam		
ST-uittree	E-Vergund		E-MaxVerg		Dossier				
1	194878	348110	5	6	0.5	4	0	0	6065AC50
2	195153	347986	5	6	0.5	4	36685	36685	6065AC58
4	195323	347870	5	6	0.5	4	54430	54430	6065AC62
5	194650	347945	5	6	0.5	4	1822	1822	6065AE61
6	193712	348421	5	6	0.5	4	0	0	6065AX10
7	196316	347760	5	6	0.5	4	13483	13483	6065BD1
8	194298	347186	5	6	0.5	4	0	0	6065CK1
9	194195	349852	5	6	0.5	4	28965	28965	6065EM77
10	194165	349632	5	6	0.5	4	0	0	6065EM87
11	194741	349327	5	6	0.5	4	0	0	6065EX20
12	194836	347943	5	6	0.5	4	0	0	6065NA5
13	194751	347558	5	6	0.5	4	25528	25528	6065NB6
14	194759	347472	5	6	0.5	4	21996	21996	6065NB8
15	194512	347818	5	6	0.5	4	0	0	6065NC1
16	194445	347518	5	6	0.5	4	25300	25300	6065NC11
17	194372	347314	5	6	0.5	4	55546	55546	6065NC21
18	194447	347952	5	6	0.5	4	6562	6562	6065NC4
19	194396	347895	5	6	0.5	4	2075	2075	6065NC6
20	194141	349539	5	6	0.5	4	10120	10120	6065NH2
21	194055	349692	5	6	0.5	4	8196	8196	6065NH4
22	195829	347849	5	6	0.5	8	152400	152400	6065NK20
23	195464	348192	5	6	0.5	4	0	0	6065NK12
24	196100	347835	5	6	0.5	4	22869	22869	6065NK25
25	195118	348482	5	6	0.5	4	4554	4554	6065NK3
26	195459	348364	5	6	0.5	4	25844	25844	6065NK7
27	195297	348309	5	6	0.5	4	20797	20797	6065NK8
28	197189	348775	5	6	0.5	4	1566	1566	6077NM1
29	194174	346623	5	6	0.5	4	0	0	6105AA3
30	195727	346870	5	6	0.5	4	73586	73586	6105AB1
31	194585	347165	5	6	0.5	4	18585	18585	6105AB15
32	195177	347012	5	6	0.5	4	3938	3938	6105AB2
33	196267	347509	5	6	0.5	4	59031	59031	6105AB2a
34	195074	346991	5	6	0.5	4	1041	1041	6105AB6
35	194730	347054	5	6	0.5	4	30408	30408	6105AB9A
36	195614	347275	5	6	0.5	4	0	0	6105AC0A
37	195311	347691	5	6	0.5	4	0	0	6105AC1
38	195283	347562	5	6	0.5	4	21659	21659	6105AC14
39	195468	347543	5	6	0.5	4	13405	13405	6105AC17
40	195138	346075	5	6	0.5	4	0	0	6105AD20
41	195109	346691	5	6	0.5	4	286	286	6105AD30
42	196626	346358	5	6	0.5	4	0	0	6105AK1
43	196790	346519	5	6	0.5	4	1135	1135	6105AK13
44	193833	346712	5	6	0.5	4	5434	5434	6105BC1
45	193457	347190	5	6	0.5	4	2003	2003	6111RA73

				immissiepunten	
Identifier		X-coördinaat		Y-coördinaat	NORM-OU Omschr.
1	194925	348470	17	Hoogstraat 60	
2	194972	348498	17	Hoogstraat 65	
3	195021	348453	17	Heinsbergerweg 2	
4	195677	348112	17	Heinsbergerweg 15	
5	195761	348101	17	Heinsbergerweg 15	camping
6	195674	348150	17	Heinsbergerweg 15	camping
7	195021	348181	17	Gestraatje 65	
8	194732	348187	17	Gestraatje 53	
9	194775	348134	17	Heiberg 2	

Bijlage 3, rekenresultaten V-stacks gebied

20180928_1553_ObjectGeur

HUIDIG VOORGROND GESTRAATJE 65

Cumulative geurbelasting op receptorpunten, zoals berekend

RecepID	X-coor	Y-coor	Geurnorm	Geurbelasting [OU/m3]
1	194925.0	348470.0	17.000	7.594
2	194972.0	348498.0	17.000	6.358
3	195021.0	348453.0	17.000	9.369
4	195677.0	348112.0	17.000	1.642
5	195761.0	348101.0	17.000	1.391
6	195674.0	348150.0	17.000	1.651
8	194732.0	348187.0	17.000	5.418
9	194775.0	348134.0	17.000	7.950

20180928_1601_objectGeur

AUTONOOM VOORGROND GESTRAATJE 65

Cumulatieve geurbelasting op receptorpunten, zoals berekend

RecepID	X-coor	Y-coor	Geurnorm	Geurbelasting [OU/m3]
1	194925.0	348470.0	17.000	8.353
2	194972.0	348498.0	17.000	6.994
3	195021.0	348453.0	17.000	10.305
4	195677.0	348112.0	17.000	1.806
5	195761.0	348101.0	17.000	1.530
6	195674.0	348150.0	17.000	1.816
8	194732.0	348187.0	17.000	5.960
9	194775.0	348134.0	17.000	8.744

20180928_1610_objectGeur

ONTWIKKELING VOORGROND

Cumulatieve geurbelasting op receptorpunten, zoals berekend

RecepID	X-coor	Y-coor	Geurnorm	Geurbelasting [OU/m3]
1	194925.0	348470.0	17.000	3.712
2	194972.0	348498.0	17.000	4.227
3	195021.0	348453.0	17.000	4.503
4	195677.0	348112.0	17.000	32.458
5	195761.0	348101.0	17.000	35.535
6	195674.0	348150.0	17.000	25.875
7	195021.0	348181.0	17.000	4.519
8	194732.0	348187.0	17.000	2.757
9	194775.0	348134.0	17.000	2.939

20180928_1619_ObjectGeur

HUIDIG ACHTERGROND

Cumulative geurbelasting op receptorpunten, zoals berekend

RecepID	X-coor	Y-coor	Geurnorm	Geurbelasting [OU/m3]
1	194925.0	348470.0	17.000	12.662
2	194972.0	348498.0	17.000	11.615
3	195021.0	348453.0	17.000	13.380
4	195677.0	348112.0	17.000	8.372
5	195761.0	348101.0	17.000	7.631
6	195674.0	348150.0	17.000	8.335
8	194732.0	348187.0	17.000	10.349
9	194775.0	348134.0	17.000	11.699

20180928_1627_ObjectGeur

AUTONOOM ACHTERGROND

Cumulatieve geurbelasting op receptorpunten, zoals berekend

RecepID	X-coor	Y-coor	Geurnorm	Geurbelasting [OU/m3]
1	194925.0	348470.0	17.000	13.928
2	194972.0	348498.0	17.000	12.776
3	195021.0	348453.0	17.000	14.718
4	195677.0	348112.0	17.000	9.209
5	195761.0	348101.0	17.000	8.394
6	195674.0	348150.0	17.000	9.168
8	194732.0	348187.0	17.000	11.385
9	194775.0	348134.0	17.000	12.870

20180928_1639_ObjectGeur

ONTWIKELING ACHTERGROND

Cumulatieve geurbelasting op receptorpunten, zoals berekend

RecepID	X-coor	Y-coor	Geurnorm	Geurbelasting [OU/m3]
1	194925.0	348470.0	17.000	10.994
2	194972.0	348498.0	17.000	11.177
3	195021.0	348453.0	17.000	12.041
4	195677.0	348112.0	17.000	34.141
5	195761.0	348101.0	17.000	36.984
6	195674.0	348150.0	17.000	27.596
7	195021.0	348181.0	17.000	17.414
8	194732.0	348187.0	17.000	9.143
9	194775.0	348134.0	17.000	10.186

ONTWIKKELING VOORGROND (BBT)

Cumulatieve geurbelasting op receptorpunten, zoals berekend

RecepID	X-coor	Y-coor	Geurnorm	Geurbelasting [OU/m3]
1	194925.0	348470.0	17.000	2.315
2	194972.0	348498.0	17.000	2.554
3	195021.0	348453.0	17.000	2.795
4	195677.0	348112.0	17.000	15.361
5	195761.0	348101.0	17.000	18.469
6	195674.0	348150.0	17.000	12.995
7	195021.0	348181.0	17.000	2.522
8	194732.0	348187.0	17.000	1.700
9	194775.0	348134.0	17.000	1.812

ONTWIKKELING ACHTERGROND (BBT)

Cumulatieve geurbelasting op receptorpunten, zoals berekend

RecepID	X-coor	Y-coor	Geurnorm	Geurbelasting [OU/m3]
1	194925.0	348470.0	17.000	9.336
2	194972.0	348498.0	17.000	9.904
3	195021.0	348453.0	17.000	10.391
4	195677.0	348112.0	17.000	18.501
5	195761.0	348101.0	17.000	20.035
6	195674.0	348150.0	17.000	15.428
7	195021.0	348181.0	17.000	16.271
8	194732.0	348187.0	17.000	8.277
9	194775.0	348134.0	17.000	9.224

Bijlage AG5, Wnb-vergunning planlocatie Heinsbergerweg 20



Besluit van Gedeputeerde Staten
van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

A.A.M.J. Coenen te Montfort

Zaaknummer: 2016-600621

Kenmerk: 2017/6611
Verzonden: 30 januari 2017

d.d. 26 januari 2017

1. Aanvraag

Op 7 juli 2016 heeft Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu BV namens A.A.M.J. Coenen te Montfort een vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nb-wet 1998) aangevraagd voor het oprichten en exploiteren van een varkenshouderij, gelegen aan de Heinsbergerweg ongenummerd te Montfort. De inrichting heeft een (potentieel) negatief effect op het Natura 2000-gebied 'Roerdal'. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2016-600621.

Op 6 september 2016 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

1.1 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (Wnb) in werking getreden. De Wnb vervangt onder meer de Nbw 1998. Uit artikel 9.10, eerste lid, van de Wnb volgt dat voornoemde vergunningaanvraag vanaf 1 januari 2017 wordt behandeld overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens de Wnb. Dat laatste heeft onder meer tot resultaat dat voornoemde aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 vanaf 1 januari 2017 geldt als een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb en op deze aanvraag wordt beslist met toepassing van de procedure zoals vermeld onder hoofdstuk 2.

Als gevolg van de inwerkingtreding van de Wnb is het onderhavige besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit op onderdelen aangepast. Het ontwerpbesluit is namelijk vastgesteld op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 terwijl de aanvraag per 1 januari 2017 heeft te gelden als een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Daarnaast is er in hoofdstuk 7 een extra voorschrift (7.3) opgenomen. De aanpassingen zijn echter niet zodanig dat een ander besluit wordt genomen. Het dictum ten opzichte van het ontwerpbesluit wijzigt namelijk niet wezenlijk. Het opnieuw doorlopen van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 Awb is om die reden onnodig.

2. Procedure en zienswijze

2.1 Procedure

De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. De aanvraag om vergunning en een ontwerp van dit besluit hebben van 9 november 2016 tot en met 20 december 2016 voor eenieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht (bibliotheek) en het gemeentehuis van de gemeente Roerdalen. Gedurende deze termijn kon eenieder bij het bestuursorgaan schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen inbrengen. Het ontwerpbesluit en de kennisgeving konden in genoemde periode tevens worden geraadpleegd via de internetsite van de provincie Limburg (www.limburg.nl). Binnen de termijn waarin de aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen zijn geen zienswijzen ingediend.

2.2 Zienswijzen ten aanzien van de aanvraag

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 44, tweede en derde lid, van de Nb-wet 1998 (oud), geldend tot 1 januari 2017, hebben wij het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Roerdalen in de gelegenheid gesteld een zienswijze naar voren te brengen over de aanvraag.

De gemeente Roerdalen heeft geen gebruik gemaakt van de gelegenheid om een zienswijze naar voren te brengen met betrekking tot deze aanvraag

3. Beoordelingskader en de beschermde gebieden

3.1 Algemeen

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

Bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dient rekening te worden gehouden met de gevolgen die het project of de andere handeling kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Heeft een aangevraagde vergunning betrekking op een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen, significant negatieve effecten kan hebben voor een Natura 2000-gebied, dan dient op grond van het bepaalde in artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb een passende beoordeling te worden gemaakt van de gevolgen voor het gebied, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen. Is een passende beoordeling vereist, dan kan de aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb in principe slechts worden verleend, indien op grond van de passende beoordeling de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zullen worden aangetast. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb niettemin worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel in voorkomend geval dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

3.2 De Programmatische Aanpak Stikstof

Voor zover een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb voorziet in een project of andere handeling welke stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied waarin tenminste één stikstofgevoelig kwalificerend habitatype voorkomt waarvoor de geldende kritische depositiewaarde wordt overschreden (geldt voor alle Natura 2000-gebieden in Limburg behoudens voor de Natura 2000-gebieden “Grensmaas” en “Abdij Lilbosch en voormalig klooster Mariahoop”), is van belang dat op 1 juli 2015 de Programmatische Aanpak Stikstof (verder: de PAS) in werking is getreden. Sinds 1 januari 2017 wordt de PAS gestalte gegeven via de desbetreffende bepalingen in de Wnb, het Besluit natuurbescherming (verder: Bnb) en de Regeling natuurbescherming (verder: Rnb), alsmede via het betrokken programma voor de periode 2015 – 2021 (verder: het Programma PAS 2015 – 2021). Aan het Programma PAS 2015-2021 ligt een (generieke) passende beoordeling als bedoeld in artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb ten grondslag. Onderdeel van deze passende beoordeling vormen de gebiedsanalyses die voor alle in de PAS

betrokken Natura 2000-gebieden zijn opgesteld. De conclusie van de passende beoordeling (inclusief de gebiedsanalyses) is dat op grond daarvan de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van de in het Programma PAS 2015 - 2021 betrokken Natura 2000-gebieden als gevolg van de uitvoering van dit programma niet zullen worden aangetast.

Door ons college is zowel met het Programma PAS 2015 - 2021 als met de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling ingestemd.

Doel van de PAS is het vinden van evenwicht tussen ecologie en economie. Daartoe voorziet de PAS (meer specifiek het Programma PAS 2015 – 2021) in brongerichte maatregelen die leiden tot een (verdere) afname van stikstofdepositie en gebiedsspecifieke herstelmaatregelen, waarmee de natuurwaarden van de betreffende Natura 2000-gebieden worden versterkt. Mede als resultaat van de trendmatige daling van stikstofdepositie als gevolg van (eerder) vaststaand beleid, biedt de PAS hierdoor ook ruimte voor economische ontwikkelingen die stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden. Deze zogenaamde depositieruimte is allereerst beschikbaar voor autonome ontwikkelingen alsmede voor projecten en andere handelingen waarvan de op een betrokken Natura 2000-gebied veroorzaakte stikstofdepositie onder de in het Besluit grenswaarden gestelde grenswaarde blijft. Het overige gedeelte van deze ruimte kan als “ontwikkelingsruimte” op grond van artikel 2.7, eerste lid, van het Bnb worden toegedeeld aan (deels prioritaire) projecten en andere handelingen bij toestemmingsbesluiten, zoals een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb of een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2aa, onder a, van het Besluit omgevingsrecht (verder: Bor).

Voor het toedelen van ontwikkelingsruimte (OR) in een toestemmingsbesluit bestaat in principe aanleiding voor zover een project of andere handeling leidt tot een toename van stikstofdepositie op een hectare van een voor stikstof gevoelig habitat in een in het Programma PAS opgenomen Natura 2000-gebied, uitgaande van het jaar waarin de veroorzaakte depositie het hoogst is. Of sprake is van een zodanige toename en hoeveel OR moet worden toegedeeld om toestemming te kunnen verlenen voor de betreffende activiteit, wordt vastgesteld met behulp van het rekeninstrument AERIUS Calculator. Daarbij wordt een aantal uitgangspunten gehanteerd, waarvan de voornaamste onderstaand worden toegelicht.

- **Geen OR nodig voor zover de grenswaarde niet wordt overschreden**

Voor het toedelen van OR in een toestemmingsbesluit bestaat geen aanleiding voor zover de door een nieuwe of (wijziging of uitbreiding van een) bestaande activiteit (project of een andere handeling) veroorzaakte toename van stikstofdepositie als hier bedoeld, de geldende grenswaarde op grond van het Bnb niet overschrijdt. Deze grenswaarde bedraagt in principe 1 mol per hectare per jaar. Indien en voor zolang evenwel uit AERIUS Calculator blijkt dat ten aanzien van een hectare van een voor stikstof gevoelige habitat in het desbetreffende Natura 2000-gebied 5% of minder van de depositieruimte voor grenswaarden beschikbaar is, bedraagt de grenswaarde 0,05 mol per hectare per jaar.

- **Geen OR nodig voor de feitelijk veroorzaakte stikstofdepositie vóór 1 januari 2015**

Voor bestaande activiteiten waarvoor de vereiste vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dan wel de vereiste omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2aa, onder

a, van het Bor ontbreekt (de zgn. “interimmers”), wordt bedoelde toename van stikstofdepositie bepaald ten opzichte van de stikstofdepositie die door de bestaande activiteit ten hoogste feitelijk werd veroorzaakt vóór 1 januari 2015 ^[1]. Leidt een (voorgenomen) wijziging of uitbreiding van de bestaande activiteit ten opzichte van deze referentiesituatie niet tot een toename van stikstofdepositie als hier bedoeld, dan kan toedeling van OR in het toestemmingsbesluit voor het betreffende project of de andere handeling achterwege blijven. In voorkomend geval dat een (voorgenomen) wijziging of uitbreiding van een bestaande activiteit ten opzichte van voornoemde referentiesituatie (wel) leidt tot een toename van stikstofdepositie als hier bedoeld, dan is in zoverre toedeling van OR in een toestemmingsbesluit noodzakelijk voor zover de geldende grenswaarde op grond van het Bnb wordt overschreden.

Overigens is het aan de aanvrager om aan te tonen wat, binnen de daarvoor geldende kaders, de stikstofdepositie was die door de bestaande activiteit ten hoogste feitelijk werd veroorzaakt vóór 1 januari 2015. Zo daartoe aanleiding bestaat, wordt onder de overwegingen van dit besluit nader ingegaan op de wijze waarop een en ander kan worden aangetoond en of daarvan in casu sprake is.

- **Geen OR nodig voor reeds toegestane stikstofdepositie**

Voor bestaande activiteiten waarvoor een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is verleend, een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2aa, onder a, van het Bor is verleend of overeenkomstig artikel 2.7 van de Rnb een melding is gedaan, wordt bedoelde toename van stikstofdepositie in principe bepaald ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van de eerdere verleende vergunning of gedane melding is toegestaan. Dit leidt uitzondering wanneer de stikstofdepositie die door de bestaande activiteit ten hoogste feitelijk werd veroorzaakt vóór 1 januari 2015 hoger is dan de stikstofdepositie toegestaan op grond van een vóór 1 juli 2015 verleende vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb of een vóór 1 juli 2015 verleende omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2aa, onder a, van het Bor. In die situatie wordt de toename van stikstofdepositie bepaald ten opzichte van de stikstofdepositie die door de bestaande activiteit ten hoogste feitelijk werd veroorzaakt vóór 1 januari 2015.

Voor wat betreft de noodzaak om ten behoeve van een (voorgenomen) wijziging of uitbreiding van een bestaande activiteit als hier bedoeld OR toe te delen in een toestemmingsbesluit, is het gestelde onder het vorige uitgangspunt - met inachtneming van de juiste hiervoor vermelde referentiesituatie - van overeenkomstige toepassing.

¹ Onder “de stikstofdepositie die door de bestaande activiteit ten hoogste feitelijk werd veroorzaakt vóór 1 januari 2015”, wordt op grond van artikel 2.4, zevende lid, van de Rnb verstaan de hoogste stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 als gevolg van de daadwerkelijk in de betrokken inrichting verrichte activiteiten plaatsvond, voor zover die stikstofdepositie niet meer bedroeg dan de stikstofdepositie die mogelijk was overeenkomstig de op 1 januari 2015 voor de betrokken inrichting geldende omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of i, van de Wabo of de op 1 januari 2015 voor de betrokken inrichting geldende vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet.

Zoals uit het vorenstaande blijkt, kan onder omstandigheden toedeling van OR in het toestemmingsbesluit voor een project of een andere handeling welke stikstofdepositie veroorzaakt op een voor stikstof gevoelig habitat in een in het Programma PAS opgenomen Natura 2000-gebied achterwege blijven. Achtergrond daarvan is dat in het Programma PAS 2015 – 2021 en de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling rekening is gehouden met zowel de (eerder) toegestane als de feitelijk vóór 1 januari 2015 veroorzaakte stikstofdepositie als hiervoor toegelicht.

Bestaat met inachtneming van het vorenstaande (wel) de noodzaak om OR toe te delen in een toestemmingsbesluit, dan is allereerst de vraag opportuun of voor het betreffende project of de andere handeling voldoende OR beschikbaar kan worden gesteld. Zonder toedeling van de benodigde OR kan het betreffende project of de andere handeling in de bedoelde situatie immers niet worden toegestaan. Om te kunnen besluiten tot toedeling van de voor een project of andere handeling noodzakelijke OR in een toestemmingsbesluit, dient voldaan te zijn aan de diverse daarvoor geldende voorwaarden. Relevant in dit opzicht voor (niet-prioritaire) projecten en andere handelingen is allereerst de beschikbaarheid van OR in segment 2. Toedeling van OR in een toestemmingsbesluit mag er immers niet toe leiden dat de resterende OR voor een hectare voor stikstof gevoelig habitat in een Natura 2000-gebied in segment 2 minder bedraagt dan nul. Daarbij dient de toedeling van OR plaats te vinden in overeenstemming met de door ons college bij besluit van 20 december 2016 vastgestelde “Beleidsregel toestemmingverlening en toedeling ontwikkelingsruimte Programmatische Aanpak Stikstof Limburg 2017 segment 2”. Uitgangspunt van deze per 1 januari 2017 in werking getreden beleidsregel is onder meer dat bij een toestemmingsbesluit de volgorde van de ontvangst van de volledige én ontvankelijke aanvraag voor een toestemmingsbesluit bepalend is (“wie het eerst komt, wie het eerst maalt”). Voorts geldt als hoofdregel dat aan een project of een andere handeling casu quo per inrichting cumulatief niet meer dan 3 mol stikstof per hectare per jaar aan OR wordt toegedeeld per PAS-programmaperiode. Onder omstandigheden bedraagt de aan een project of een andere handeling casu quo per inrichting cumulatief toe te delen OR per PAS-programmaperiode echter niet meer dan 1 mol stikstof per hectare per jaar. Meer in het bijzonder geldt dit laatste voor aanvragen om een toestemmingsbesluit die worden ontvangen, nadat via het Provinciaal Blad of op een andere geschikte wijze kennis is gegeven van het feit dat volgens AERIUS Register ten aanzien van een hectare van een voor stikstof gevoelige habitat in het desbetreffende Natura 2000-gebied meer dan 75% van de bij aanvang van de bij PAS-programmaperiode beschikbare OR is toegedeeld.

Overigens voorziet de beleidsregel in een specifiek regime voor aanvragen om een toestemmingsbesluit die na 31 december 2016 zijn ontvangen en die betrekking hebben op een bestaande veehouderij, waarbij het wijzigen van het aantal dieren in enige diercategorie binnen één of meer bestaande dierenverblijven leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie die ten hoogste feitelijk werd veroorzaakt vóór 1 januari 2015 of de eerder voor de bestaande activiteit toegestane stikstofdepositie. Voor deze categorie aanvragen geldt dat bij een toestemmingsbesluit uitsluitend OR wordt toegedeeld indien de ammoniakemissie vanuit het te wijzigen bestaande dierenverblijf casu quo de te wijzigen bestaande dierenverblijven afneemt met ten minste het in de bijlage van de beleidsregel vastgestelde percentage per dierplaats. Daarnaast zal bij toedeling van OR aan het toestemmingsbesluit de verplichting worden verbonden om binnen een jaar aan te tonen dat de ammoniakemissie daadwerkelijk is afgenomen met het vastgestelde percentage per dierplaats.

Uitsluitend voor zover met inachtneming van het vorenstaande én de noodzaak bestaat om OR toe te delen én wordt voldaan aan de diverse voorwaarden voor het beschikbaar stellen van de benodigde OR, wordt de voor een project of een andere handeling benodigde OR toegedeeld in een toestemmingsbesluit. Is sprake van een toestemmingsbesluit voor onbepaalde tijd, dan wordt eenmalig OR toegedeeld voor onbepaalde tijd ter hoogte van de stikstofdepositie in het jaar waarin deze het hoogst is. Wordt voor een project of een andere handeling toestemming verleend voor ten hoogste vijf jaar, dan is de OR die in het toestemmingsbesluit wordt toegedeeld gelijk aan de som van de stikstofdeposities die het project of de andere handelingen in de onderscheiden jaren op de desbetreffende hectare kan veroorzaken, gedeeld door zes. De OR die in een toestemmingsbesluit wordt toegedeeld, wordt uitgedrukt in mol per hectare per jaar.

Wordt bij een toestemmingsbesluit OR toegedeeld, dan wordt deze geregistreerd in AERIUS Register en afgeschreven van de totale hoeveelheid OR. Daarmee is de toegedeelde hoeveelheid OR niet meer beschikbaar voor overige projecten of andere handelingen.

3.3 Buitenlandse toetsingskaders stikstofdepositie

Buitenlandse Natura 2000-gebieden vallen nadrukkelijk onder de reikwijdte van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Dat volgt reeds uit deze bepaling in samenhang met de begripsomschrijving van Natura 2000-gebied in artikel 1.1 van de Wnb. Uitvloeisel daarvan is dat bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb tevens de gevolgen moeten worden betrokken die een project of andere handeling kan hebben in een buiten Nederland gelegen Natura 2000-gebied. Daarbij gaat het om alle denkbare (negatieve) gevolgen van een project of andere handeling die de natuurlijke kenmerken van een buitenlands Natura 2000-gebied kunnen aantasten. In de praktijk is het vorenstaande evenwel met name van belang voor aanvragen voor projecten op Nederlands grondgebied die (mede) voorzien in het veroorzaken van stikstofdepositie op stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden, waarbij de in het Bnb gestelde grenswaarde van in principe 1 mol/ha/jaar wordt overschreden. Resulteert een zodanige aanvraag niet in stikstofdepositie op een stikstofgevoelig buitenlands Natura 2000-gebied waarbij voornoemde grenswaarde wordt overschreden, dan kan er in zoverre op voorhand vanuit worden gegaan dat significante effecten zijn uitgesloten en artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb niet verplicht tot het maken van een passende beoordeling.

In voorkomend geval dat een vergunningaanvraag voor een project (wel) voorziet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige Duitse en/of Belgische Natura 2000-gebieden waarbij voornoemde grenswaarde wordt overschreden, is relevant dat volgens paragraaf 5.7 van het Programma PAS 2015 – 2021 voor het beoordelen van de effecten van stikstofdepositie op de betreffende buitenlandse Natura 2000-gebieden toepassing wordt gegeven aan de daarvoor geldende toetsingskaders in Duitsland en België. In verband hiermee wordt onderstaand ingegaan op de toetsingskaders voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Duitse en Belgische Natura 2000-gebieden, zoals deze thans in Duitsland en België worden gehanteerd.

3.3.1 Het Duitse toetsingskader voor stikstofdepositie

Voorziet een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied voor geen enkel Duits Natura 2000-gebied in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer,

dan kan er volgens het Duitse toetsingskader vanuit worden gegaan dat significante effecten zijn uitgesloten. Leidt een zodanige aanvraag voor één of meer Duitse Natura 2000-gebieden wel tot een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer, dan dient voor het/de betreffende gebied(en) een nadere beoordeling plaats te vinden. Deze beoordeling bestaat er in voorkomend geval primair uit dat ten aanzien van het/de betrokken gebied(en) voor de relevante habitattypen wordt nagegaan of rekening houdend met de extra stikstofdepositie als gevolg van het aangevraagde project en eventuele cumulerende andere projecten, de minimumwaarde van het zogenaamde critical loads-bereik (CL-bereik) wordt overschreden. Wordt de minimumwaarde van het CL-bereik niet overschreden óf bedraagt de stikstofdepositie die wordt veroorzaakt door het aangevraagde project en eventuele cumulerende andere projecten voor de relevante habitattypen minder dan 3% van de minimumwaarde van het CL-bereik, dan kunnen significante effecten ook voor het/de betrokken Duitse Natura 2000-gebied(en) uitgesloten worden geacht.

Rest de situatie dat de minimumwaarde van het CL-bereik wordt overschreden én het 3%-criterium wordt overschreden. Alsdan dient aan de hand van een passende beoordeling anderszins de zekerheid te zijn verkregen dat de natuurlijke kenmerken van de Duitse Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast. Bij ontstentenis van deze zekerheid, dient er in voorkomend geval vanuit te worden gegaan dat de aangevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Overigens kan onder omstandigheden, in afwijking van het normaliter in eerste aanleg te hanteren (afbakenings)criterium van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar), een afbakeningscriterium worden gehanteerd van 0,3 kg N/ha/jaar (21,42 mol/ha/jaar). Een en ander is evenwel afhankelijk van onder meer de juridische ontwikkelingen en de staat van instandhouding van de kwalificerende habitats en soorten ten tijde van het besluit op de vergunningaanvraag.

3.3.2 Het Vlaamse toetsingskader voor stikstofdepositie

De beoordeling van de effecten van stikstofdepositie, maar ook van zwaveldepositie op Natura 2000-gebieden bevindt zich in Vlaanderen momenteel in een transitiefase, die uiteindelijk moet leiden tot vaststelling van een Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) naar Nederlands voorbeeld. Onderdeel van deze transitiefase is de inwerkingtreding per 27 februari 2015 van een tijdelijk Vlaams toetsingskader voor de beoordeling van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.

Op basis van deze toetsingsmethode kunnen significante negatieve effecten in eerste aanleg uitgesloten worden geacht, indien in een Vlaams Natura 2000-gebied met inbegrip van de bijdrage van een aangevraagd project op Nederlands grondgebied geen sprake is van een overbelaste situatie dan wel wanneer als gevolg van een zodanig project binnen een Vlaams Natura 2000-gebied ter plaatse van een relevant (potentieel) habitatype of een voorlopige zoekzone de zogenaamde nulcontourlijn niet wordt overschreden. De nulcontourlijn bedraagt in deelgebieden van een Vlaams Natura 2000-gebied waar voedselarme wateren (habitattypen 3110 en 3130) voorkomen of ten doel zijn gesteld 0,18 kg N/ha/jaar (12,85 mol/ha/jaar) en in de overige Vlaamse Natura 2000-gebieden 0,30 kg N/ha/jaar (21,42 mol/ha/jaar). Voorziet een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied binnen één of meer Vlaamse Natura 2000-gebieden ter plaatse van een relevant (potentieel) habitatype of een voorlopige zoekzone in een toename van stikstofdepositie van meer dan 0,18 kg N/ha/jaar (12,85 mol/ha/jaar) onderscheidenlijk 0,30 kg N/ha/jaar (21,42 mol/ha/jaar), dan is in zoverre een nadere beoordeling noodzakelijk.

Relevant voor deze nadere beoordeling is of de stikstofdepositie als gevolg van het aangevraagde project (mede) voortvloeit uit ammoniakemissie dan wel sec voortvloeit uit NO_x-emissie.

Voor zover de stikstofdepositie als gevolg van het aangevraagde project (mede) voortvloeit uit ammoniakemissie en sprake is van een uitbreiding van bestaande activiteit of een zogenaamde “hervergunning”, kunnen significante negatieve effecten uitgesloten worden geacht indien het aangevraagde project ter plaatse van de relevante (potentiële) habitattypen of een daarvoor aangewezen voorlopige zoekzone leidt tot een toename van stikstofdepositie van minder dan 3% van de geldende kritische depositiewaarde. Let wel: het criterium van 3% geldt niet voor nieuwe activiteiten (= activiteiten die feitelijk niet eerder plaatsvonden). Is sprake van nieuwe activiteiten en leiden deze tot een overschrijding van de nulcontourlijn, zoals hiervoor toegelicht, dan kunnen significante negatieve effecten niet op voorhand uitgesloten worden geacht.

Voor zover de door het aangevraagde project veroorzaakte stikstofdepositie louter voortvloeit uit NO_x-emissie, kunnen significante negatieve effecten uitgesloten worden geacht indien het aangevraagde project ter plaatse van de relevante (potentiële) habitattypen of een daarvoor aangewezen voorlopige zoekzone leidt tot een toename van stikstofdepositie van minder dan 5% van de geldende kritische depositiewaarde. Daarbij geldt geen uitzondering voor nieuwe activiteiten. Voorwaarde voor uitbreidingen van bestaande activiteiten, zogenaamde “hervergunningen” en nieuwe activiteiten is evenwel dat in de vergunning de gangbare emissiereducerende technieken (BBT) zijn voorgeschreven.

Voor SO_x als gevolg van de uitstoot van zwavelhoudende gassen (SO₂, SO₃, H₂SO₄, HCl), al dan niet in combinatie met NO_x, is hetgeen hiervoor is vermeld ten aanzien van NO_x van overeenkomstige toepassing.

Voldoet het aangevraagde project op Nederlands gebied niet aan de hiervoor genoemde criteria, dan dient er vanuit te worden gegaan dat vergunningverlening uitsluitend mogelijk is, indien op grond van een in een passende beoordeling opgenomen ecologische onderbouwing de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van de relevante Vlaamse Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast.

3.3.3 Het Waalse toetsingskader voor stikstofdepositie

Wallonië kent op dit moment geen eigen toetsingskader voor het beoordelen van de effecten van stikstofdepositie op Waalse Natura 2000-gebieden, veroorzaakt door aangevraagde projecten. Dat laatste veronderstelt dat de voor de toetsing van een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied welke voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige Waalse Natura 2000-gebieden bij voorkeur een passende beoordeling wordt opgesteld, waaruit blijkt of in zoverre de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van de relevante Waalse Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast.

Relevant is evenwel dat - naar aanleiding van voorliggende vergunningaanvragen van ENCI B.V. te Maastricht en tegen de achtergrond van het bepaalde in artikel 4, derde lid, van het Verdrag van de Europese Unie – in dit verband op 15 januari 2015 afstemmingsoverleg heeft plaatsgevonden met het Waalse gewest, meer in het bijzonder met het Département de la Nature et des Forêts (DNF). Daarbij is namens DNF medegedeeld dat, bij gebreke van een Waals toetsingskader, ermee wordt ingestemd dat de beoordeling van een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied welke (mede) voorziet in stikstofdepositie op één of meer Waalse Natura 2000-gebieden in zoverre plaatsvindt met inachtneming van het hiervoor toegelichte Vlaamse toetsingskader. Een en ander is door DNF bevestigd bij brief van 9 september 2015. Gegeven het feit dat DNF daarmee uitdrukkelijk heeft ingestemd, is het verdedigbaar dat voor het beoordelen van de effecten van stikstofdepositie op Waalse Natura 2000-gebieden, welke wordt veroorzaakt door een aangevraagd project op Nederlands grondgebied het Vlaamse toetsingskader wordt toegepast. Dit laatste geldt te meer nu in voorkomende gevallen dat het

voornemen bestaat om voor een zodanig project tot vergunningverlening over te gaan, tijdig afstemmingsoverleg plaatsvindt met DNF waarbij informatie wordt verstrekt over (de gevolgen van) het betreffende project, de vergunningaanvraag (inclusief alle relevante bijbehorende stukken) en de (ontwerp)besluiten tot vergunningverlening aan de Waalse autoriteiten worden gezonden, van de (ontwerp)besluiten op een toereikende wijze kennis wordt gegeven in Wallonië, alsmede genoegzaam de gelegenheid wordt geboden om kennis te nemen van alle relevante stukken, zienswijzen naar voren te brengen en beroep in te stellen.

4. Overwegingen

4.1 Aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten en exploiteren van een varkenshouderij. Mede uit de vanwege de aanvrager overgelegde berekening met behulp van AERIUS Calculator (zie bijlage 1) blijkt, dat thans vergunning wordt gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1.

Type	Code stal	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
Vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking	D 3.2.14	10.620	0,15	1.593,00
			Totaal	1.593,00

Tabel 1 aangevraagde situatie Heinsbergerweg ongenummerd te Montfort

De in tabel 1 en volgende vermelde 'Code stal' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2015, nr. 16866 (in werking getreden op 1 augustus 2015), de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2016, nr. 15585 (in werking getreden op 31 maart 2016) en de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2016, nr. 49500 (in werking getreden op 1 oktober 2016).

4.2 Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de in de PAS betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het oprichten en voor onbepaalde tijd exploiteren van een nieuwe activiteit (project of andere handeling). Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte berekening overgelegd (zie bijlage 1) betreffende de (toename van) stikstofdepositie die door de aangevraagde activiteit wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden die zijn opgenomen in het Programma PAS. Uit deze berekening blijkt dat de aanvraag voorziet in een toename van stikstofdepositie van ten hoogste 3,00 mol per hectare per jaar op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied dat is opgenomen in het Programma PAS. Voor wat betreft deze toename van stikstofdepositie is toedeling van OR noodzakelijk om toestemming te kunnen verlenen voor de aangevraagde activiteit.

Ten aanzien van de mogelijkheid daartoe, dient te worden vastgesteld dat in segment 2 voldoende OR beschikbaar is voor toedeling van de voor de aangevraagde activiteit benodigde OR. Daarbij is relevant dat zodanige toedeling in overeenstemming is met de "Beleidsregel toestemmingverlening en toedeling ontwikkelingsruimte Programmatische Aanpak Stikstof Limburg2017 segment 2". Meer in het bijzonder is in dit verband geconstateerd dat de voor de aangevraagde activiteit benodigde hoeveelheid OR niet meer bedraagt dan de hoeveelheid OR die op grond van de beleidsregel ten hoogste mag worden toegedeeld aan een project of een andere handeling. Mede in aanmerking genomen dat de voorliggende aanvraag strekt tot het verlenen van een vergunning voor onbepaalde tijd, wordt bij dit besluit voor de

aangevraagde activiteit eenmalig OR toegedeeld voor onbepaalde tijd van ten hoogste 3,00 mol per hectare per jaar.

Overigens wordt in dit verband overwogen dat in het Programma PAS 2015 – 2021 en de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling rekening is gehouden met het toedelen van OR aan projecten en andere handelingen binnen de daarvoor geldende kaders. Tegen deze achtergrond is genoegzaam gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de het Programma PAS 2015 – 2021 betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde activiteit. Reden waarom de aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb in zoverre kan worden verleend, onder het toedelen van de benodigde OR.

4.3 Buitenlandse Natura 2000-gebieden

Zoals in paragraaf 3.3 nader is toegelicht, vallen buitenlandse Natura 2000-gebieden onder de reikwijdte van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Daarnaast geldt voor aangevraagde projecten op Nederlands grondgebied die meer stikstofdepositie dan 1 mol/ha/jaar veroorzaken op stikstofgevoelige Duitse en Belgische Natura 2000-gebieden dat de effecten van stikstofdepositie volgens paragraaf 5.7 van het Programma PAS 2015 – 2021 dienen te worden beoordeeld overeenkomstig de daarvoor geldende toetsingskaders in Duitsland respectievelijk Vlaanderen en Wallonië.

Vastgesteld dient te worden dat de voorliggende aanvraag niet voorziet in het veroorzaken van meer stikstofdepositie dan 1 mol/ha/jaar op de stikstofgevoelige Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden, zodat er in principe geen aanleiding bestaat om de effecten van stikstofdepositie te beoordelen overeenkomstig het daarvoor geldende Vlaamse en Duitse toetsingskader. Niettemin wordt ten overvloede opgemerkt dat, nu de aanvraag voor Duitse Natura 2000-gebieden niet voorziet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer en nu de door het aangevraagde project veroorzaakte stikstofdepositie op de Vlaamse Natura 2000-gebieden ter plaatse van de relevante (potentiële) habitattypen en voorlopige zoekzone(s) minder dan 0,30 kg N/ha/jaar (21,42 mol/ha/jaar) bedraagt, er ook bij toepassing van het desbetreffende Vlaamse en Duitse toetsingskader vanuit zou kunnen worden gegaan dat significante negatieve effecten op de Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

4.4 Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

4.5 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door A.A.M.J. Coenen te Montfort aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse, Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden. Het natuurschoon en de natuurwetenschappelijke betekenis zullen geen negatieve gevolgen ondervinden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteiten in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wet natuurbescherming.

5. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wet natuurbescherming en voorgaande overwegingen, besluiten wij:

1. onder het eenmalig toedelen van ontwikkelingsruimte (voor onbepaalde tijd) van ten hoogste 3,00 mol per hectare per jaar, aan A.A.M.J. Coenen een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wnb te verlenen voor het oprichten en exploiteren van een varkenshouderij zoals aangevraagd d.d. 7 juli 2016 met zaaknummer 2016-600621, gelegen aan de Heinsbergerweg ongenummerd te Montfort, waarbij de gevolgen voor de Natura 2000-gebieden zoals opgenomen in de AERIUS-berekening (bijlage 1) zijn gezien;
2. aan de vergunning de beperkingen te stellen en voorschriften te verbinden, zoals opgenomen onder hoofdstuk 7;
3. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen op 7 juli 2016, aangevuld op 6 september 2016, deel uitmaken van deze vergunning, behoudens en voor zover daarvan bij dit besluit niet wordt afgeweken.

6. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg.

U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener; de datum; een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Rechtbank Limburg, locatie Maastricht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl. U kunt ook digitaal een beroep- en/of verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <https://loket.rechtspraak.nl/>.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

A.T.J. van der Pol
Clustermanager Vergunningen

7. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

- 7.1** De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalsystemen aan de Heinsbergerweg ongenummerd te Montfort zoals weergegeven in onderstaande tabel:

Type	Code stal	Aantal dieren
Vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking	D 3.2.14	10.620

De in de tabel vermelde 'Code stal' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlage behorende bij de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2015, nr. 16866 (in werking getreden op 1 augustus 2015) en de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2016, nr. 15585 (in werking getreden op 31 maart 2016) en de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2016, nr. 49500 (in werking getreden op 1 oktober 2016).

- 7.2** De vergunning heeft betrekking op de emissie van 1.593,00 kg NH₃ / jaar.
- 7.3** De activiteit waarvoor ontwikkelingsruimte is toegedeeld dient binnen twee jaar na het onherroepelijk worden van deze vergunning te zijn gerealiseerd.

8. Afschriften

Een afschrift van dit besluit hebben wij verzonden aan:

- A.A.M.J. Coenen, Gestraatje 65, 6065 AB te Montfort, als besluit op de aanvraag;
- Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu BV, Kerkstraat 2, 6095 BE te Baexem, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Roerdalen, Postbus 6099, 6077 ZH te Sint Odiliënberg, ter kennisname.

Bijlage 1 Aerius-berekening

Bijlage bij het toestemmingsbesluit als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, van het Bnb.

Dit document is een bijlage bij het toestemmingsbesluit als bedoeld in artikel 19km, eerste lid, van de Nb-wet 1998.

Bijlage bij besluit, Vergunningaanvraag

- ▶ Kenmerken
- ▶ Emissie
- ▶ Depositie natuurgebieden
- ▶ Depositie habitattypen

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl.

AERIUS REGISTER

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
Coenen A.	Heinsbergerweg ongenummerd, 6065 NK Montfort

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk	Bevoegd gezag
Aanvraag Nbw-vergunning	RzgQsKjVwJsP	Provincie Limburg
Datum berekening	Rekenjaar	
01 september 2016, 09:15	2016	
Sector	Deelsector	
Landbouw	Stalemissies	

Totale emissie

Situatie 1	
NOx	-
NH ₃	1.593,00 kg/j

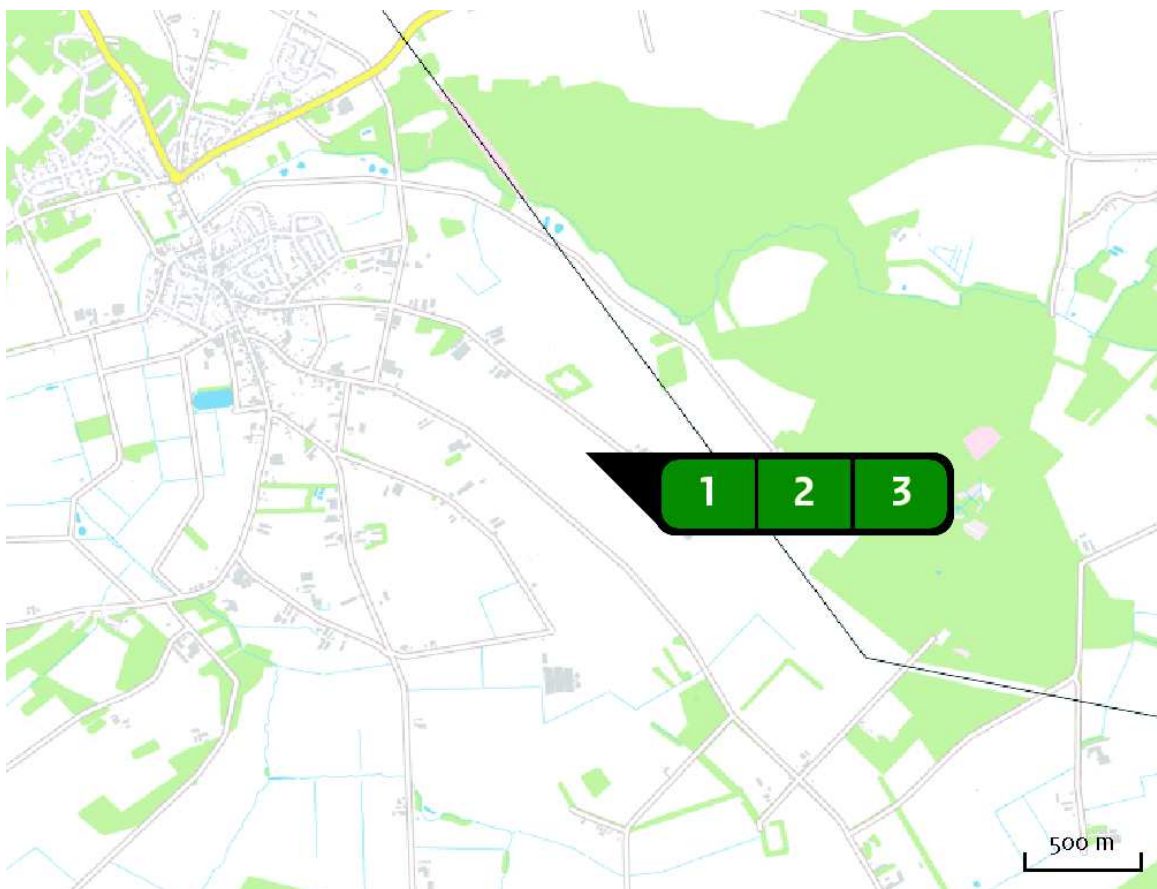
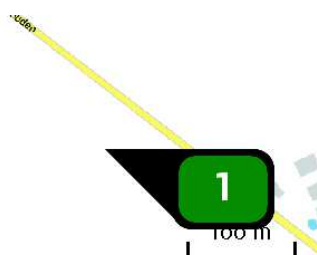
Depositie

Hectare met
hoogste project-
bijdrage (mol/ha/j)

Natuurgebied	Provincie
Roerdal	Limburg
Situatie 1	
3,00	

Toelichting

Aanvraag Nbw-vergunning locatie Heinsbergerweg ongenummerd

Locatie
Situatie 1Emissie
(per bron)
Situatie 1

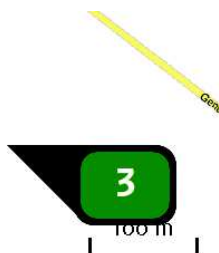
Naam **Stal 1**
Locatie (X,Y) **195875, 347887**
Uitstoothoogte **6,3 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH₃ **531,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	D 3.2.14	gedeeltelijk roostervloer; chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking) (BWL 2007.05.V5)	3.540	NH ₃	0,150	531,00 kg/j



Naam **Stal 2**
Locatie (X,Y) **195839, 347852**
Uitstoothoogte **6,3 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH₃ **531,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	D 3.2.14	gedeeltelijk roostervloer; chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking) (BWL 2007.05.V5)	3.540	NH ₃	0,150	531,00 kg/j



Naam **Stal 3**
Locatie (X,Y) **195801, 347817**
Uitstoothoogte **6,3 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH₃ **531,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	D 3.2.14	gedeeltelijk roostervloer; chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking) (BWL 2007.05.V5)	3.540	NH ₃	0,150	531,00 kg/j

Algemene
depositie-
gegevens
PAS-
gebieden
(rekenjaar 2016)

Natuurgebied	Beschermingsregime	Hoogste achtergronddepositie (mol/ha/j)	Hoogste projectbijdrage (mol/ha/j)	Overschrijding KDW
Roerdal	Habitatrichtlijn	2.652,80	3,00	●
Meinweg	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn	1.787,58	0,46	●
Swalmdal	Habitatrichtlijn	1.994,74	0,27	●
Leudal	Habitatrichtlijn	2.044,53	0,15	●
Geleenbeekdal	Habitatrichtlijn, Beschermd natuurgebied	1.618,90	0,06	●
Bunder- en Elslooërbos	Habitatrichtlijn	1.690,87	>0,05	●
Brunssummerheide	Habitatrichtlijn, Beschermd natuurgebied	1.538,46	>0,05	●

Depositie
overige
gebieden
(rekenjaar 2016)

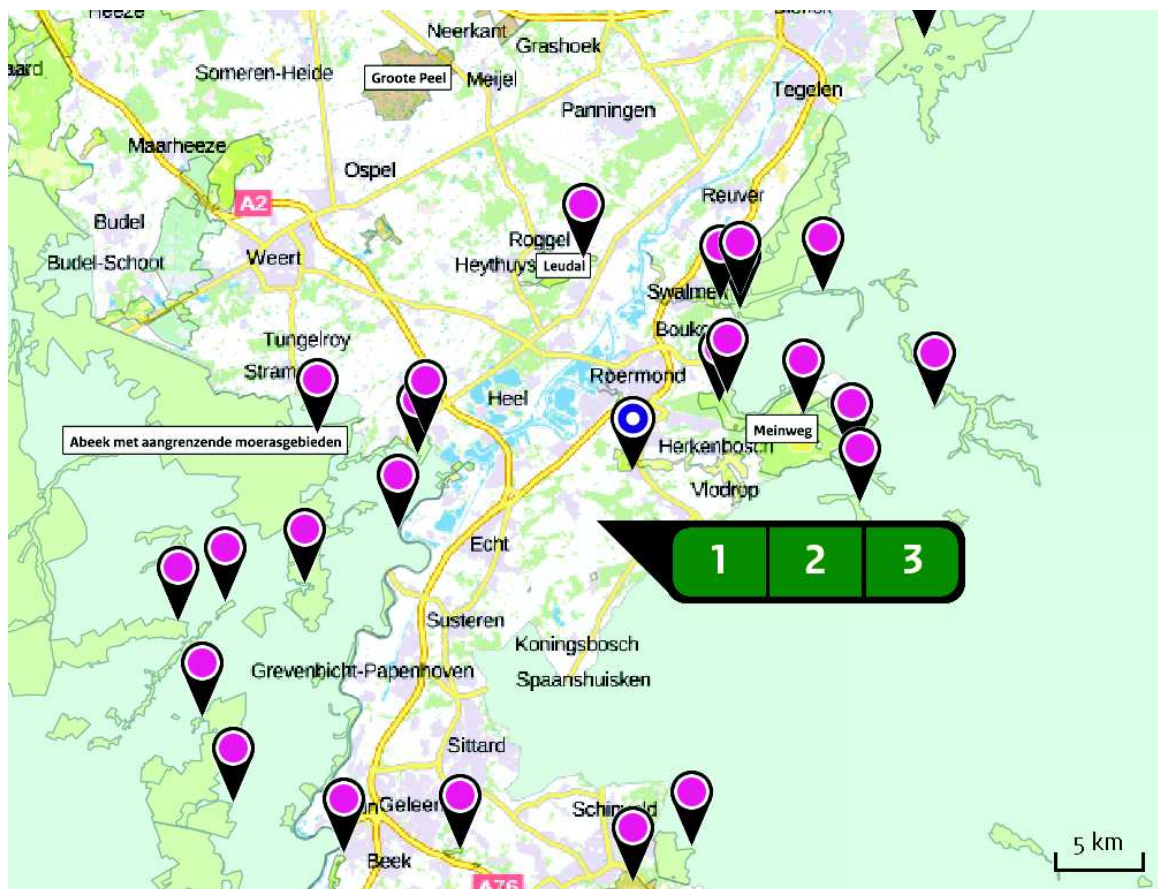
Natuurgebied	Beschermingsregime	Hoogste achtergronddepositie (mol/ha/j)	Hoogste projectbijdrage (mol/ha/j)	Overschrijding KDW
Grensmaas	Habitatrichtlijn	1.665,08	0,15	○

○ Geen overschrijding*

● Wel overschrijding

* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Nb-wet. Bij de toetsing aan de NB-wet gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

Depositie
natuur-
gebieden



Hoogste projectbijdrage (Roerdal)



Hoogste projectbijdrage per
natuurgebied



Habitatrichtlijn



Vogelrichtlijn



Beschermd natuurgebied



Habitatrichtlijn,
Vogelrichtlijn



Habitatrichtlijn, Beschermd
natuurgebied



Vogelrichtlijn, Beschermd
natuurgebied



Habitatrichtlijn,
Vogelrichtlijn, Beschermd
natuurgebied

Depositie PAS-
gebieden

Natuurgebied	Hoogste depositie (mol/ha/j)	Overschrij- ding KDW	Ontwikkelings- ruimte beschikbaar
Roerdal	3,00	●	✓
Meinweg	0,46	●	✓
Swalmdal	0,27	●	✓
Leudal	0,15	●	✓
Geleenbeekdal	0,06	●	✓
Bunder- en Elslooërbos	>0,05	●	✓
Brunssummerheide	>0,05	●	✓

- Geen overschrijding*
- Wel overschrijding
- ✓ Ontwikkelingsruimte beschikbaar**
- ✗ Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar
- ⚪ Er is hier geen effect dat relevant is voor de uitgifte van ontwikkelingsruimte, dus de berekende toename is niet relevant voor de beoordeling

* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Nb-wet. Bij de toetsing aan de NB-wet gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

** Bij beoordeling van een vergunningaanvraag in het kader van de Nb-wet is vastgesteld of er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is en of dat significante verslechtering uitgesloten kan worden.

Depositie per
habitattype

Roerdal

Habitattype	Hoogste depositie (mol/ha/j)	Overschrij- ding KDW	Ontwikkelings- ruimte beschikbaar
Hg1EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	3,00	●	✓
ZGHg1Do Hoogveenbossen	0,37	○	⊗
Hg1Do Hoogveenbossen	0,31	○	⊗

Meinweg

Habitattype	Hoogste depositie (mol/ha/j)	Overschrij- ding KDW	Ontwikkelings- ruimte beschikbaar
H4030 Droge heiden	0,46	●	✓
Hg1Do Hoogveenbossen	0,36	○	✓
H3160 Zure vennen	0,35	●	✓
Hg120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,34	●	✓
Hg1EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,34	○	✓
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,29	○	✓
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,28	●	✓
ZGH3130 Zwakgebufferde vennen	0,26	●	✓
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,25	●	✓
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,24	●	✓
ZGHg120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,18	●	⊗

Swalmdal

Habitattype	Hoogste depositie (mol/ha/j)	Overschrij- ding KDW	Ontwikkelings- ruimte beschikbaar
ZGHg1EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,27		
Hg1EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,26		
ZGH612o Stroomdalgraslanden	0,09		

Leudal

Habitattype	Hoogste depositie (mol/ha/j)	Overschrij- ding KDW	Ontwikkelings- ruimte beschikbaar
Hg16oA Eiken-haagbeukenbossen (hogere zandgronden)	0,15		
Hg1EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,14		
ZGHg16oA Eiken-haagbeukenbossen (hogere zandgronden)	0,12		

Geleenbeekdal

Habitattype	Hoogste depositie (mol/ha/j)	Overschrij- ding KDW	Ontwikkelings- ruimte beschikbaar
Hg12o Beuken-eikenbossen met hulst	0,06		
ZGHg16oB Eiken-haagbeukenbossen (heuvelland)	0,06		
ZGHg12o Beuken-eikenbossen met hulst	0,06		
Hg1EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,06		

Bunder- en Elslooërbos

Habitattype	Hoogste depositie (mol/ha/j)	Overschrij- ding KDW	Ontwikkelings- ruimte beschikbaar
Hg16oB Eiken-haagbeukenbossen (heuvelland)	>0,05	●	✓

Brunssummerheide

Habitattype	Hoogste depositie (mol/ha/j)	Overschrij- ding KDW	Ontwikkelings- ruimte beschikbaar
Hg1Do Hoogveenbossen	>0,05	○	⊘
H403o Droge heiden	>0,05	●	✓

- Geen overschrijding*
- Wel overschrijding
- ✓ Ontwikkelingsruimte beschikbaar**
- ✗ Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar
- ⊘ Er is hier geen effect dat relevant is voor de uitgifte van ontwikkelingsruimte, dus de berekende toename is niet relevant voor de beoordeling

* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Nb-wet. Bij de toetsing aan de Nb-wet gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

** Bij beoordeling van een vergunningaanvraag in het kader van de Nb-wet is vastgesteld of er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is en of dat significante verslechtering uitgesloten kan worden.

Depositie
resterende
gebieden

Natuurgebied	Hoogste depositie (mol/ha/j)	Overschrij- ding KDW	Ontwikkelings- ruimte beschikbaar
Grensmaas	0,15	☐	

☐ Geen overschrijding*☒ Wel overschrijding

* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Nb-wet. Bij de toetsing aan de NB-wet gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

Depositie per
habitattype

Grensmaas

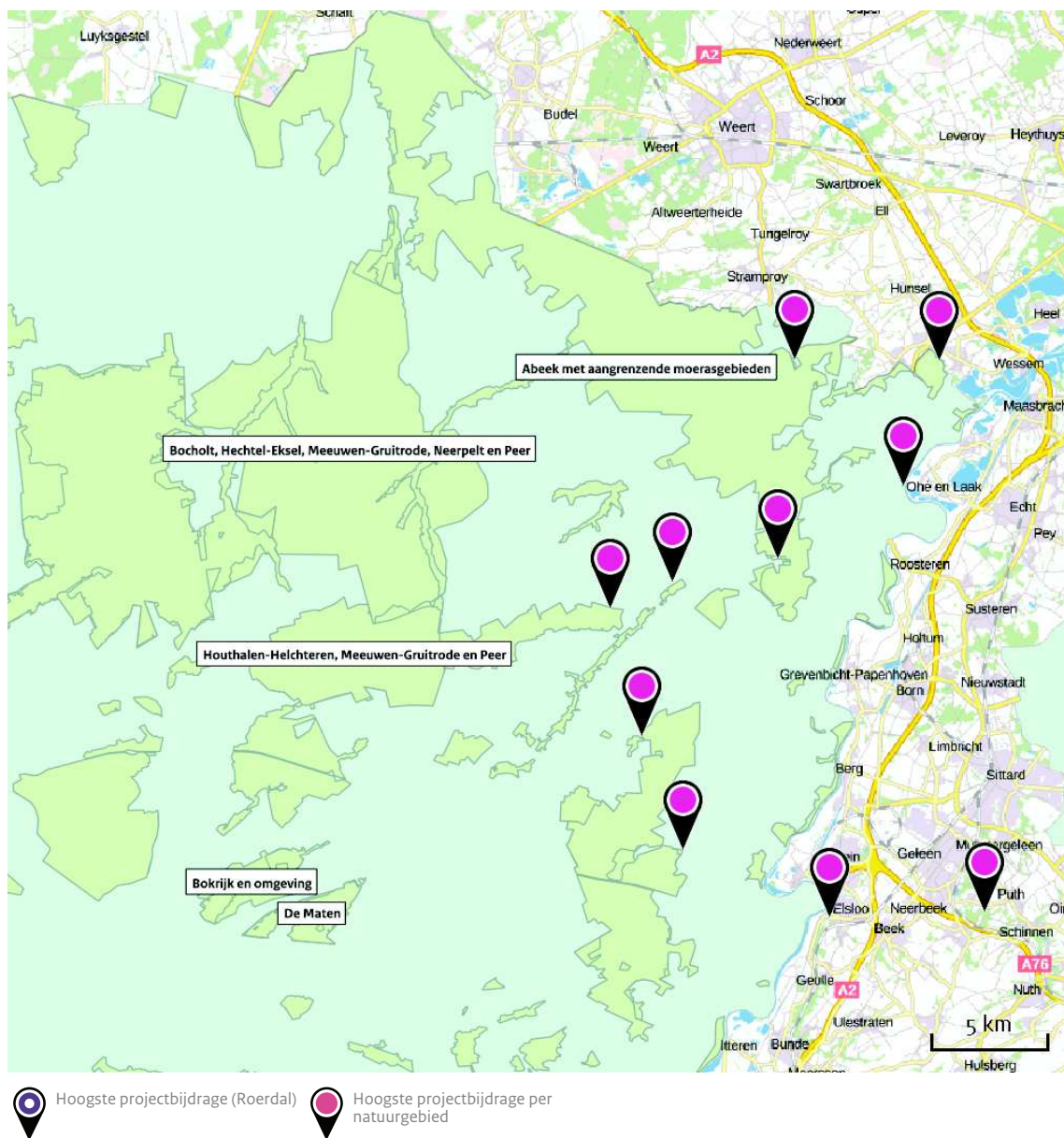
- ☐ Geen overschrijding*
- ☒ Wel overschrijding

* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Nb-wet. Bij de toetsing aan de NB-wet gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

Depositie
buitenland

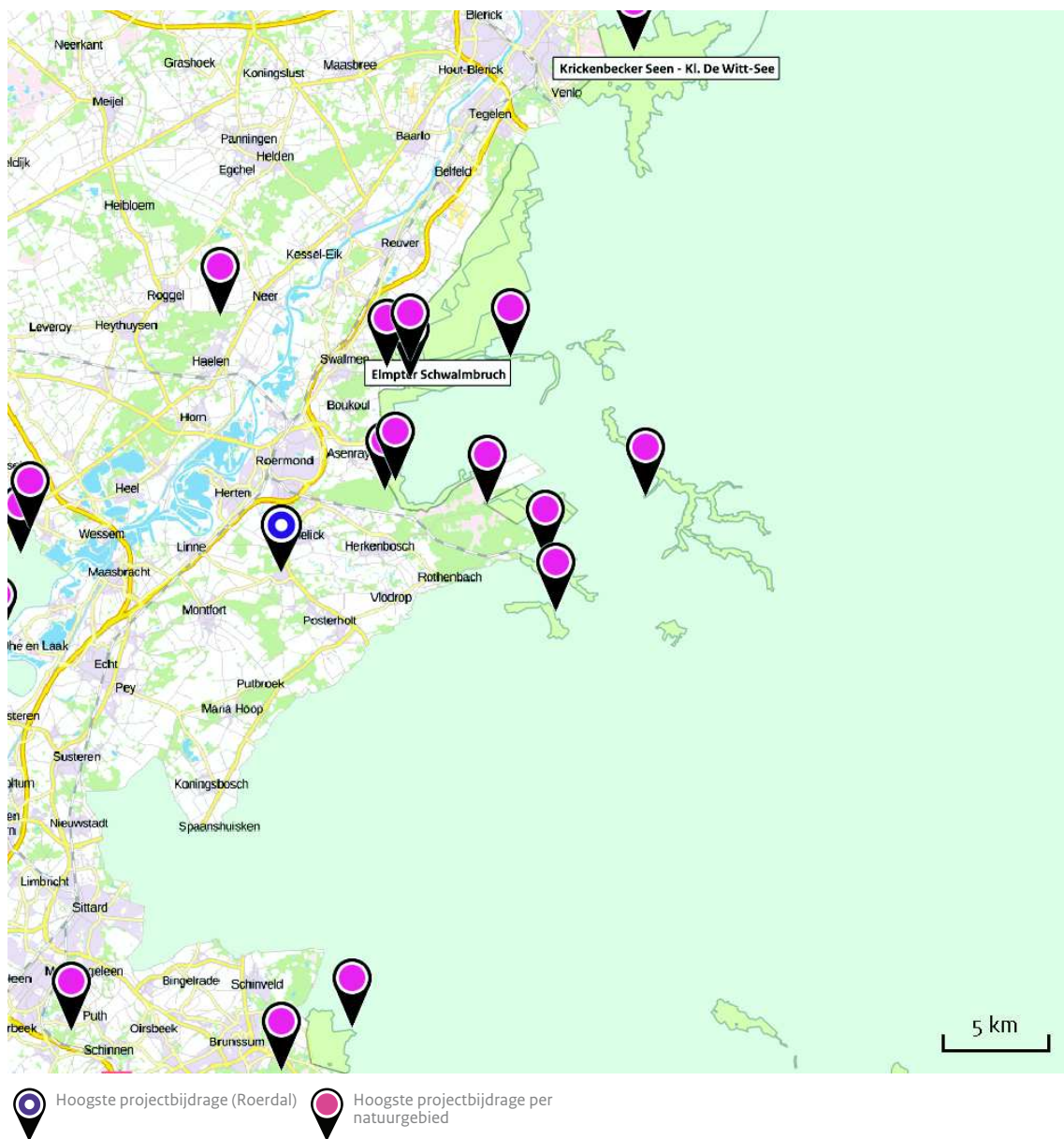
België

Natuurgebied	Hoogste depositie (mol/ha/j)
Hamonterheide, Hageven, Buitenheide, Stamprooierbroek en Mariaho	0,22
Uiterwaarden langs de Limburgse Maas met Vijverbroek	0,16
Abeek met aangrenzende moerasgebieden	0,13
Itterbeek met Brand, Jagersborg en Schootsheide en Bergerven	0,13
Bosbeekvallei en aangrenzende bos- en heidegebieden te As-Opglab	0,08
Mechelse Heide en vallei van de Ziepbeek	0,06
De Mechelse Heide en de Vallei van de Ziepbeek	>0,05
Mangelbeek en heide- en vengebieden tussen Houthalen en Gruitrod	>0,05



Duitsland

Natuurgebied	Hoogste depositie (mol/ha/j)
Lüsekamp und Boschbeek	0,44
Vogelschutzgebiet 'Schwalm-Nette-Platte mit Grenzwald u. Meinweg	0,44
Elmpter Schwalmbruch	0,27
Helpensteiner Bachtal-Rothenbach	0,25
Wälder und Heiden bei Brüggen-Bracht	0,25
Meinweg mit Ritzroder Dünen	0,25
Tantelbruch mit Elmpter Bachtal und Teilen der Schwalmaue	0,24
Schaagbachtal	0,22
Schwalm, Knippertzbach, Raderveekes u. Lüttelforster Bruch	0,17
Krickenbecker Seen - Kl. De Witt-See	0,09
Teverener Heide	0,06



Disclaimer

De initiatiefnemer is zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van de projectinvoer en de aanvraag wordt getoetst door het bevoegd gezag. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2015.1_20160514_goad58c36e

Database versie 2015.1_20160514_goad58c36e

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/uitleg>

Bijlage AG6, Geactualiseerd luchtkwaliteitsonderzoek



ONDERZOEK LUCHTKWALITEIT

**ten behoeve van planMER verplaatsing intensieve veehouderij
Gestraatje 65 naar Heinsbergerweg 20 te Montfort**

10 oktober 2018

België

Brussel

Clovislaan 82
1000 Brussel

T +32 2 734 02 65
info@m-tech.be

Gent

Industrieweg 118 / 4
9032 Gent

T +32 9 216 80 00
info@m-tech.be

Hasselt

Maastrichtersteenweg 210
3500 Hasselt

T +32 11 223 240
info@m-tech.be

Namen

Route de Hannut 55
5004 Namur

T +32 81 226 082
info@m-tech.be

Nederland

Dordrecht

Pieter Zeemanweg 155
3316 GZ Dordrecht

T +31 475 420 191
info@m-tech-nederland.nl

Roermond

Produktieweg 1g
6045 JC Roermond

T +31 475 420 191
info@m-tech-nederland.nl



Onderzoek luchtkwaliteit ten behoeve van planMER verplaatsing intensieve veehouderij Gestraatje 65 naar Heinsbergerweg 20 te Montfort

opdrachtgever : **BRO, vestiging Tegelen**
Industriestraat 94
5931 PK Tegelen

contactpersoon : **dhr. P. Maessen**
telefoon: +31 (0) 77 373 0601
E-mail : pieter.maessen@bro.nl

rapportnummer Hei.Mon.18.LK BP-03	datum 10 oktober 2018	
projectleider ing. P.P. Küppers	auteur(s) ir. R.G.P. van Hooy	status definitief

M-tech Nederland BV
Produktieweg 1 g
6045 JC ROERMOND
telefoon: + 31 (0) 475 420 191
e-mail : info@m-tech-nederland.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Plangebied	5
3	Wettelijk kader	7
	3.1 beoordeling luchtkwaliteit	7
	3.2 toetsingskader	7
4	Uitgangspunten emissie fijn stof	8
	4.1 situaties	8
	4.2 huidige situatie	8
	4.3 autonome situatie	9
	4.4 situatie ontwikkeling	9
5	Berekening fijn stof immissie	11
	5.1 rekenprogramma	11
	5.2 emissiegegevens	12
	5.3 immissiepunten	12
6	Rekenresultaten	14
7	Samenvatting en conclusie	18
	Bijlage 1, actueel overzicht BVB	I
	Bijlage 2, invoergegevens rekenmodel	II
	Bijlage 3, rekenresultaten	III

1 Inleiding

De bestaande intensieve veehouderij gelegen aan Gestraatje 65 te Montfort wordt verplaatst naar de Heinsbergerweg 20 te Montfort. Voor deze verplaatsing is een herziening van het bestemmingsplan vereist.

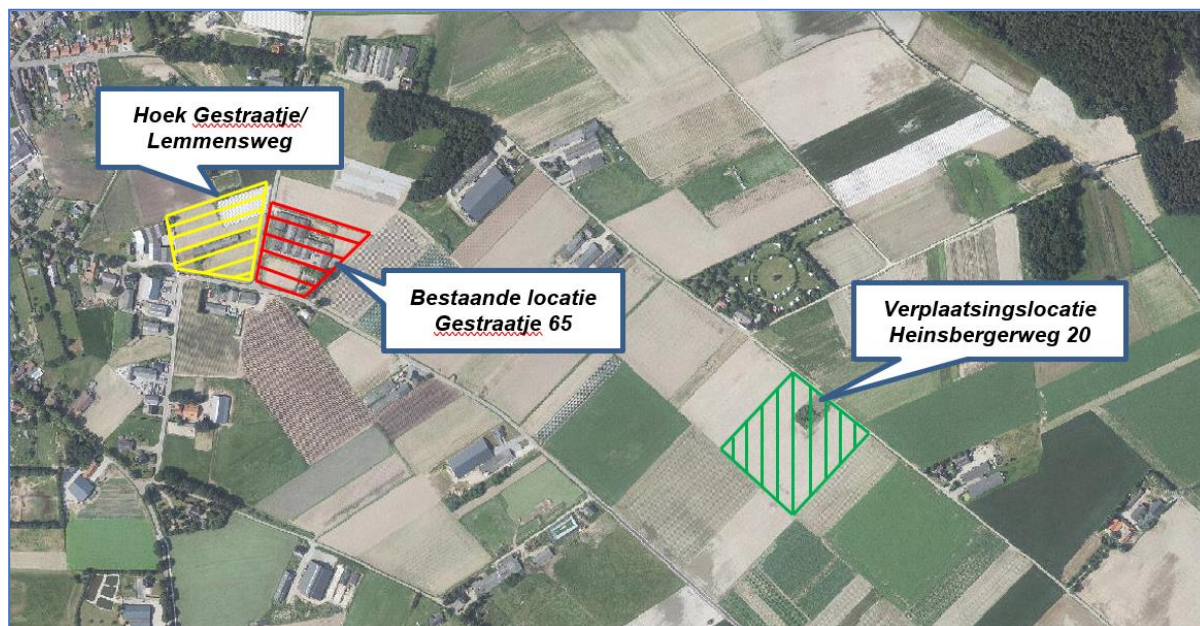
Concrete aanleiding voor het nieuwe bestemmingsplan is het in 2012 bij de gemeente Roerdalen ingediende principeverzoek om de intensieve veehouderij aan Gestraatje 65 te verplaatsen naar de locatie aan de Heinsbergerweg 20 te Montfort en tevens uit te kunnen breiden naar 12.000 (vlees)varkens. Vanwege dit aantal dieren is sprake van een MER-plichtige activiteit.

Voor het relevante ruimtelijke plan, dat het kader vormt voor de realisatie van een activiteit die is opgenomen in het Besluit milieueffectrapportage, dient derhalve een planMER opgesteld te worden. Voorliggend onderzoek luchtkwaliteit maakt deel uit van dit planMER.

2 Plangebied

Het plangebied voor de herziening van het bestemmingsplan bestaat uit drie separate planlocaties (zie figuur 1):

1. Ontwikkelingslocatie herstructurering wegen en kleinschalige bedrijfskavels hoek Gestraatje/ Lemmensweg in Montfort (geel);
2. bestaande locatie intensieve veehouderij Gestraatje 65 (rood);
3. verplaatsingslocatie intensieve veehouderij Heinsbergerweg 20 (groen).



Figuur 1: ligging planlocaties

Huidige en referentiesituatie locatie bestaande intensieve veehouderij Gestraatje 65:

In de huidige situatie mogen op basis van de thans vigerende vergunningen ^[1] ter plaatse van de bestaande intensieve veehouderij aan Gestraatje 65 de diercategorieën en -aantallen gehouden worden zoals opgenomen in onderstaande tabel 2-a.

tabel 2-a: vergunde diercategorieën en -aantallen Gestraatje 65		
diercategorie	Rav-code	aantal dieren
Gespeende biggen / biggen opfok	D 1.1.4.1	1.000
Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen)	D 1.2.14	65
Guste en dragende zeugen	D 1.3.1	210
Dekberen, 7 maanden en ouder	D 2.100	6
Opfokzeugen	D 3.100	50
Opfokzeugen	D 3.2.1	25
Vleesvarkens	D 3.2.7.1.1	1.152
Vleesvarkens	D 3.100	640
TOTAAL		3.148

Voor de berekening van de emissie aan fijn stof voor de planlocatie aan Gestraatje 65 voor de huidige situatie is uitgegaan van de vergunde diercategorieën en dieraantallen en de bijbehorende emissies aan fijn stof.

¹ De genoemde diercategorieën en dieraantallen zijn vergund middels de volgende vergunningen:

- Revisievergunning verleend door college van B&W van de gemeente Roerdalen, d.d. 27 maart 2009;
- Vergunning Wet natuurbescherming, zaaknummer 2015-0616, kenmerk 2017/484433, vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Limburg, d.d. 13 juli 2017

Voor de autonome situatie is uitgegaan van 10% toename van de emissie aan fijn stof als gevolg van de ontwikkeling c.q. groei van de intensieve veehouderij op Gestraatje 65, zoals dit ook voor andere veehouderijbedrijven binnen een straal van 2 kilometer rondom de planlocatie aangehouden is voor de autonome situatie.

Huidige en referentiesituatie locatie hoek Gestraatje/Lemmensweg :

De planlocatie op de hoek Gestraatje/Lemmensweg is zowel in de huidige als de referentiesituatie voor het grootste gedeelte in gebruik als landbouwgrond. Op het perceel is verder nog een oude leegstaande varkensstal aanwezig. Voor de planlocatie op de hoek Gestraatje/Lemmensweg is voor de huidige situatie alsook de referentiesituatie geen emissie aan fijn stof opgenomen. Op deze planlocatie vinden in de huidige situatie namelijk geen activiteiten plaats die een emissie aan fijn stof tot gevolg hebben.

Huidige en referentiesituatie verplaatsingslocatie intensieve veehouderij Heinsbergerweg 20

De planlocatie aan de Heinsbergerweg 20 is in de referentiesituatie, net als in de huidige situatie, in gebruik als landbouwgrond. Derhalve is voor deze locatie voor zowel de huidige als de referentiesituatie geen emissie aan fijn stof opgenomen.

Alhoewel ter plaatse van de planlocatie Heinsbergerweg 20 planologisch een bouwvlak van circa 9.000 m² voor een intensieve veehouderij aanwezig is, maar de ontwikkeling voor het oprichten van een intensieve veehouderij niet zeker is omdat er geen vergunningen verleend en/of in voorbereiding zijn, kan gesteld worden dat dit geen autonome ontwikkeling betreft en is derhalve geen rekening gehouden met de emissie aan fijn stof van een intensieve veehouderij op deze locatie in de referentiesituatie.

3 Wettelijk kader

3.1 beoordeling luchtkwaliteit

De eisen waaraan de luchtkwaliteit moet voldoen zijn opgenomen in titel 5.2 ("luchtkwaliteitseisen") van de Wet milieubeheer. Hierin is opgenomen dat een project doorgang kan vinden indien aan minimaal één van de volgende eisen wordt voldaan:

- Het project resulteert niet in een overschrijding van de grenswaarden uit de Wet milieubeheer;
- Het project leidt – al dan niet per saldo – niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit. Saldering moet plaatsvinden in een gebied dat een functionele of geografische relatie heeft met het plangebied. Het gaat daarbij ook om plannen die de luchtkwaliteit ter plekke iets kunnen verslechteren, maar in een groter gebied per saldo verbeteren. Meer informatie over projectsaldering is te vinden in de Handreiking 'Projectsaldering luchtkwaliteit 2007';
- Het project draagt 'niet in betekenende mate' (NIBM) bij aan de luchtverontreiniging. Het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) is sinds 1 augustus 2009 in werking. In het NSL is het begrip NIBM gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor NO₂ en PM₁₀. In het 'Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteit)' en de 'Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteit)' zijn de uitvoeringsregels vastgelegd die betrekking hebben op het begrip NIBM;

De onder het eerste punt genoemde grenswaarden in de Wet milieubeheer geven een niveau van de buitenluchtkwaliteit dat op een aangegeven tijdstip moet zijn bereikt.

3.2 toetsingskader

De Wet milieubeheer geeft de volgende grenswaarden:

- fijn stof (PM₁₀) per 2011:
 - 40 µg/m³ als jaargemiddelde concentratie;
 - 50 µg/m³ als 24-uurgemiddelde concentratie, die 35 keer per jaar mag worden overschreden.
- ultrafijn stof (PM_{2,5}) per 1 januari 2015:
 - jaargemiddelde grenswaarde van 25 µg/m³.

Conform de Handreiking Rekenen aan luchtkwaliteit [2] dient getoetst te worden in het jaar waarin de activiteiten worden vergund, terwijl tevens aangegeven moet worden of de beschouwde situatie in de toekomst past binnen de luchtkwaliteitskaders. Aangezien de algemene verwachting is dat de achtergrondconcentraties alleen nog maar afnemen, wordt met de beschouwing van het kalenderjaar 2018 een worst case inzichtelijk gemaakt.

² "Handreiking Rekenen aan luchtkwaliteit", ministerie van I&M – actualisatie 2011

4 Uitgangspunten emissie fijn stof

4.1 situaties

Voor de beschouwing van de PM-concentratie wordt onderscheid gemaakt in een drietal situaties:

- huidig;
- autonoom;
- ontwikkeling.

De huidige situatie beschouwt de fijn stofemissie van de veehouderijen volgens hun momenteel vigerende vergunningen. Dit houdt in dat enkel de fijn stofemissie vanwege de intensieve veehouderij aan Gestraatje 65 in deze beschouwing meegenomen wordt, daar er op de planlocatie Heinsbergerweg 20 in de huidige situatie geen intensieve veehouderij aanwezig c.q. vergund is.

In de autonome situatie wordt rekening gehouden met een mogelijke groei van de fijn stofemissie van de omliggende veehouderijen met 10%. In casu betekent dit dat de fijn stof emissie ten opzichte van de huidige situatie met 10% wordt verhoogd. Dit geldt ook voor het intensieve veehouderijbedrijf aan Gestraatje 65. Alhoewel ter plaatse van de planlocatie Heinsbergerweg 20 planologisch een intensieve veehouderij toegestaan is, maar het oprichten van een intensieve veehouderij in de autonomen situatie geen zekere ontwikkeling is, is derhalve geen rekening gehouden met de emissie aan fijn stof van een intensieve veehouderij op deze locatie in de referentiesituatie.

De ontwikkelingssituatie beschrijft de effecten van de vestiging van een intensieve veehouderij op de locatie aan de Heinsbergerweg 20 voor een aantal alternatieven. Aangezien het een bedrijfsverplaatsing betreft, wordt het intensive veehouderijbedrijf aan Gestraatje 65 in de ontwikkelingssituatie niet meer meegenomen. Wel wordt, overeenkomstig de autonome situatie, rekening gehouden met de 10% groei van de fijn stofemissie van de omliggende veehouderijen.

Onderstaande tabel 4-a geeft een overzicht van de drie te beschouwen situaties.

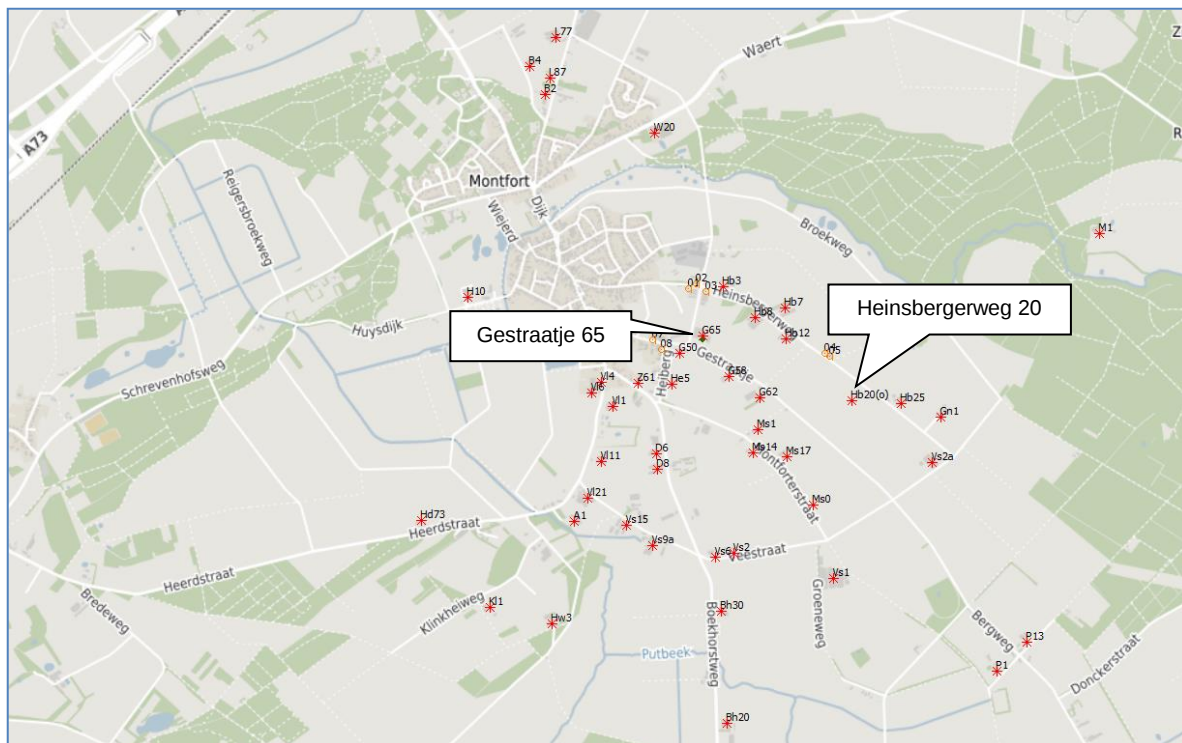
tabel 4-a: situaties PM-emissie			
objecten	huidig	autonoom	ontwikkeling
Gestraatje 65	ja	ja	nee
Heinsbergerweg 20	nee	nee	ja, vestiging iv-bedrijf
overige veehouderijen	ja	ja, inclusief 10% groei	ja, inclusief 10% groei

Hiernavolgend worden de drie te beschouwen situaties nader toegelicht.

4.2 huidige situatie

Voor de berekening van de PM-concentraties is gebruik gemaakt van het rekenprogramma Geomilieu (versie 4.40). In lijn met het geuronderzoek dat opgesteld is in het kader van het planMER worden ten behoeve van het luchtkwaliteitsonderzoek ook alle (intensieve) veehouderijbedrijven met een emissie aan fijn stof binnen een straal van 2 km rondom beide planlocaties (Gestraatje 65 en Heinsbergerweg 20) beschouwd. De gegevens van deze bedrijven zijn verkregen via het Bestand Veehouderijbedrijven (BVB) van de provincie Limburg, én in samenwerking met de gemeentes Roerdalen en Echt-Susteren, geactualiseerd.

De geactualiseerde lijst van de bedrijven (het zogenaamde “BVB-bestand”), met hierin de onderbouwing van de vergunningsgegevens over de feitelijk gerealiseerde en gebruikte stallen binnen een straal van 2 kilometer van de planlocaties Gestraatje 65 en Heinsbergerweg 20, die beschouwd en gebruikt zijn voor het uitvoeren van de luchtkwaliteitsberekeningen, is bijgevoegd als bijlage 1 bij dit luchtkwaliteitsonderzoek. Onderstaande figuur 2 geeft de locaties van de beschouwde omliggende bedrijven.



Figuur 2: locaties beschouwde bedrijven

De PM₁₀-emissies zijn ontleend aan de publicatie emissiefactoren fijn stof veehouderij [3]. Aangaande de PM_{2,5}-emissie stelt de handleiding gezondheid in m.e.r. [4] dat voor veehouderijen de verhouding PM_{2,5}/PM₁₀ 30% bedraagt. Voor de PM_{2,5}-emissie wordt om die reden uitgegaan van 30% van de PM₁₀-emissie. Dit geldt ook voor de situaties zoals hiernavolgend beschreven.

4.3 autonome situatie

Om de effecten van eventuele groei van de rondom liggende veehouderijen inzichtelijk te maken, is voor elk van de in de huidige situatie beschouwde veehouderijbedrijven uitgegaan van een toename van de fijn stof emissie van 10%.

4.4 situatie ontwikkeling

In de ontwikkelingssituatie worden de omliggende veehouderijen beschouwd ook inclusief een toename van de fijn stof emissie van 10% zoals aangehouden voor de autonome situatie. In de ontwikkelsituatie is het intensieve veehouderijbedrijf vanaf de planlocatie Gestraatje 65 verplaatst naar de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20 en vindt op de locatie Gestraatje 65 geen activiteiten meer plaats die fijn stofemissie tot gevolg hebben.

³ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/03/15/emissiefactoren-fijn-stof-voor-veehouderij-2018>

⁴ <http://gezondheid.commissiener.nl/project/veehouderijen/milieuaspecten/fijn-stof-en-endotoxinen>

De ontwikkelingssituatie is voor wat betreft de emissie aan fijn stof in beeld gebracht voor een 3-tal alternatieven, te weten:

- alternatief principeverzoek, welke uitgaat van 12.000 vleesvarkens, gehuisvest in een emissiearme huisvesting (RAV-code D 3.2.16) zonder aanvullende reductie aan fijn stof, waardoor de emissie aan fijn stof 1.836 kg/jaar bedraagt;
- worst-case alternatief, welke uitgaat van een emissie aan fijn stof als gevolg van 192.000 leghennen, ondergebracht in een emissiearme huisvesting (RAV-code E 2), rekening houdende met de maximale emissiewaarde van 59 gram/dier/jaar zoals opgenomen in bijlage 2 van het Behv. De emissie aan fijn stof in het worst-case alternatief bedraagt 11.328 kg/jaar;
- BBT-alternatief, welke ook uitgaat van 192.000 leghennen, ondergebracht in een emissiearme huisvesting (RAV-code E 2.10), waarbij uitgegaan is van een luchtwassysteem met minimaal 35% reductie aan fijn stof, waardoor er sprake is van een emissie van een emissiewaarde van 54 gr/dier/jaar en dus een totale hoeveelheid aan fijn stof van 10.368 kg/jaar.

5 Berekening fijn stof immissie

5.1 rekenprogramma

algemeen

Zoals reeds aangegeven wordt de PM_{10} -concentratie in de omgeving van beide locaties (Gestraatje 65 en Heinsbergerweg 20) berekend met het rekenprogramma Geomilieu. Het programma rekent op basis van STACKS+ (Short Term Air-pollutant Concentrations Kema modelling System) van KEMA. Volgens de Regeling beoordeling luchtkwaliteit (Rbl) dienen de concentraties van verontreinigde stoffen bij inrichtingen te worden vastgesteld middels standaardrekenmethode 3, het Nieuw Nationaal Model ^[5]. Het model STACKS+ is opgebouwd volgens het NNM en is goedgekeurd door het ministerie van I&M ^[6].

De invoer bestaat uit de locatie en emissiegegevens van de veehouderijen en de locatie van de immissiepunten. Tevens wordt rekening gehouden met de meteorologische gegevens en de terreinruwheid (of ruwheidsfactor) van de omgeving.

achtergrondconcentratie

Bij de toetsing aan de Wet luchtkwaliteit dient rekening te worden gehouden met de in het onderzochte gebied aanwezige achtergrondconcentraties. In onderhavig onderzoek is gebruik gemaakt van de achtergrondconcentraties zoals die in opdracht van het Ministerie van I&M door het RIVM worden aangeleverd⁷. In de achtergrondconcentraties zijn tevens de reeds aanwezige veehouderijen opgenomen. De huidige situatie van de omliggende bedrijven maakt dus reeds onderdeel uit van de achtergrondconcentraties. Het is echter mogelijk dat niet bij ieder bedrijf de huidige situatie met de vergunde situatie overeenkomt. Om die reden wordt ieder bedrijf (binnen en straal van 2 km, zie § 4.2) in de berekeningen meegenomen, waardoor de PM -concentratie een worst case benadering weergeeft.

zeezoutcorrectie

Concentraties die zich van nature in de lucht bevinden en die niet schadelijk zijn voor de gezondheid van de mens, worden bij het beoordelen van de luchtkwaliteit voor zwevende deeltjes (PM_{10}) buiten beschouwing gelaten. In bijlage 5 van de Rbl wordt hieraan concreet invulling gegeven voor wat betreft het in de achtergrondconcentraties aanwezige zeezout. Per locatie in Nederland wordt aangegeven met welke getalswaarde de achtergrondconcentratie mag worden gecorrigeerd. Voor de onderhavige locatie (gemeente Roerdalen, provincie Limburg) zijn dit de volgende waarden:

- jaargemiddeld: aftrek van $1 \mu g/m^3$,
- 24-uurgemiddeld: aftrek van 2 overschrijdingsdagen.

Artikel 5.19 vierde lid bepaalt dat de concentratiebijdragen van natuurlijke bronnen in aftrek gebracht worden, indien het kwaliteitsniveau hoger is dan die grenswaarde.

terreinruwheid

De terreinruwheid, symbool z_0 [m], is een effectieve maat voor de hoeveelheid en hoogte van obstakels op de grond. De aanwezigheid van vegetatie, gebouwen en andere structuren is een belangrijke factor voor de verspreiding van stoffen in de atmosfeer: een ruw oppervlak veroorzaakt afremming van de wind aan de grond, waardoor een zekere mate van (mechanische) turbulentie wordt gegenereerd en zich een hoogteafhankelijk windprofiel instelt.

⁵ artikel 75 van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit

⁶ <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/luchtkwaliteit/documenten/regelingen/2011/07/04/overzicht-goedgekeurde-rekenmethoden>

⁷ <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/luchtkwaliteit/documenten/publicaties/2018/03/15/invoergegevens-luchtkwaliteit-2017>

Andere benamingen voor ruwheidslengte zijn ruwheid, terreinruwheid, ruwheidshoogte en oppervlakteruwheid.

In Nederland varieert de ruwheidslengte van minder dan een centimeter tot enkele meters. Bij iedere verspreidingsberekening moet één ruwheidslengte worden ingevoerd. Deze wordt bepaald op basis van de terreinruwheid rondom bron en receptor(en). Het gebied waarover de ruwheid wordt bepaald heeft een doorsnede van minimaal 1 km. De ruwheden worden ontleend aan de door het Ministerie van I&M beschikbaar gestelde ruwheidskaart [8].

In de gehanteerde rekenprogrammatuur kan de waarde door de gebruiker handmatig ingevoerd worden, of via de PreSRM tool op basis van de door het ministerie van I&M vrijgegeven ruwheidskaart van Nederland [9]. Wanneer wordt gekozen voor de optie 'gebaseerd op modelgebied', worden de x- en y coördinaten (rijksdriehoekscoördinatenstelsel) van de linkeronderhoek en rechterbovenhoek van het modelgebied ingevuld. Dit is standaard de 'bounding box' om alle bronnen in het model, met daaromheen een rand van 1 km afgerond op hele kilometers. Geomilieu bepaalt dan geautomatiseerd de gemiddelde terreinruwheid van het gebied. Voor onderhavige situatie is gekozen voor de optie 'gebaseerd op modelgebied' en bedraagt de ruwheid 0,30 m.

5.2 emissiegegevens

Voor de berekening van de concentraties PM₁₀ is gebruik gemaakt van de vergunde staltypen en dieren aantallen zoals opgenomen in het aangeleverde en geactualiseerde BVB-bestaand (zie bijlage 1). Voor alle veehouderijen is uitgegaan van de volgende instellingen:

- hoogte emissiepunt: 5 meter;
- uittreedsnelheid schoorsteen: 4 m/s.

Uitzondering hierop is het emissiepunt van de beoogde veehouderij aan de Heinsbergerweg 20 in het BBT-alternatief. In dat geval is uitgegaan van een uittreedsnelheid van 8 m/s en de situering van het emissiepunt centraal op het oostzijde van de planlocatie Heinsbergerweg 20, op een zo groot mogelijke afstand van de woning Heinsbergerweg 15. Bijlage 2 geeft de invoergegevens van de berekeningen.

5.3 immissiepunten

De PM-concentratie dient te worden bepaald op locaties waar mensen gedurende langere tijd kunnen verblijven. In dit geval betreft het de omliggende woningen die niet tot een veehouderij behoren, alsmede de camping aan de Heinsbergerweg.

Uitzondering is de (bedrijfs-)woning Gestraatje 65. Deze maakt in de huidige en autonome situatie nog deel uit van de intensieve veehouderij. In de ontwikkelingssituatie zal dit een gewone burgerwoning zijn. Figuur 4 hierna geeft de locatie van de immissiepunten. De concentratie PM₁₀ wordt tevens middels contouren inzichtelijk gemaakt.

⁸ <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/luchtkwaliteit/documenten/publicaties/2018/03/15/ruwheidskaart-2018>

⁹ Help functie Geomilieu V4.40.



Figuur 4: locatie immissiepunten

6 Rekenresultaten

Op basis van de in de vorige hoofdstukken genoemde uitgangspunten zijn de PM₁₀- en PM_{2,5}-concentraties alsmede het aantal overschrijdingsdagen berekend. Onderstaande tabellen 6-a t/m 6-c geeft de resultaten. Bij de resultaten is onderscheid gemaakt tussen de achtergrondconcentraties en de totaalconcentraties in de huidige, autonome en de 3 beschouwde alternatieven voor de ontwikkelingssituatie.

Tabel 6-a: berekende jaargemiddelde PM ₁₀ -concentraties							
immissiepunt		locatie		concentratie PM ₁₀ [µg/m ³]			
		X	Y	achtergrond	huidig	autonoom	worst-case alternatief
1	Hoogstraat 60	194925	348470	18,5	18,9	18,9	19,2
2	Hoogstraat 65	194972	348498	18,5	18,9	18,9	19,2
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	18,9	19,3	19,3	19,6
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	18,9	19,2	19,2	23,2
5	Heinsbergerweg camp.	195761	348101	18,9	19,2	19,2	25,2
6	Heinsbergerweg camp.	195674	348150	18,9	19,2	19,2	22,6
7	Gestraatje 65	195021	348181	18,9	20,4	20,5	19,7
8	Gestraatje 53	194732	348187	18,5	18,8	18,9	19,0
9	Heiberg 2	194775	348134	18,5	18,9	18,9	19,1
grenswaarde:					40	40	40

Tabel 6-b: berekende jaargemiddelde PM _{2,5} -concentraties							
immissiepunt		locatie		concentratie PM _{2,5} [µg/m ³]			
		X	Y	achtergrond	huidig	autonoom	worst-case alternatief
1	Hoogstraat 60	194925	348470	11,8	11,9	11,9	11,9
2	Hoogstraat 65	194972	348498	11,8	11,9	11,9	12,0
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	12,1	12,2	12,2	12,3
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	12,1	12,2	12,2	13,4
5	Heinsbergerweg camp.	195761	348101	12,1	12,1	12,2	14,0
6	Heinsbergerweg camp.	195674	348150	12,1	12,2	12,2	13,2
7	Gestraatje 65	195021	348181	12,1	12,6	12,6	12,3
8	Gestraatje 53	194732	348187	11,8	11,9	11,9	11,9
9	Heiberg 2	194775	348134	11,8	11,9	11,9	11,9
grenswaarde:					25	25	25

Tabel 6-c: berekende aantal overschrijdingsdagen PM ₁₀						
immissiepunt		locatie		aantal overschrijdingsdagen		
		X	Y	huidig	autonoom	worst-case alternatief
1	Hoogstraat 60	194925	348470	7	7	7
2	Hoogstraat 65	194972	348498	7	7	7
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	7	7	7
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	7	7	20
5	Heinsbergerweg camp.	195761	348101	7	7	30
6	Heinsbergerweg camp.	195674	348150	7	7	15
7	Gestraatje 65	195021	348181	8	8	7
8	Gestraatje 53	194732	348187	7	7	7
9	Heiberg 2	194775	348134	7	7	7
grenswaarde:				35	35	35

Navolgende tabellen 6-d t/m 6-f geven de resultaten, waarbij voor de Heinsbergerweg 20 is uitgegaan van de BBT-alternatief: toepassing van een chemisch luchtwassysteem met 35% emissiereductie. Tevens zijn de resultaten weergegeven van het alternatief principeverzoek.

Tabel 6-d: berekende jaargemiddelde PM₁₀-concentraties (ontwikkeling-BBT en varkens)

immissiepunt		locatie		concentratie PM ₁₀ [µg/m ³]		
		X	Y	achtergrond	BBT-alternatief	Alternatief principeverzoek
1	Hoogstraat 60	194925	348470	18,5	19,1	18,8
2	Hoogstraat 65	194972	348498	18,5	19,1	18,8
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	18,9	19,5	19,2
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	18,9	21,5	19,9
5	Heinsbergerweg camp.	195761	348101	18,9	22,6	20,3
6	Heinsbergerweg camp.	195674	348150	18,9	21,2	19,8
7	Gestraatje 65	195021	348181	18,9	19,6	19,3
8	Gestraatje 53	194732	348187	18,5	19,0	18,8
9	Heiberg 2	194775	348134	18,5	19,0	18,8
grenswaarde:					40	40

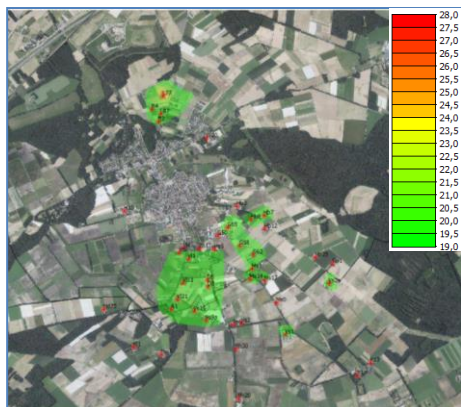
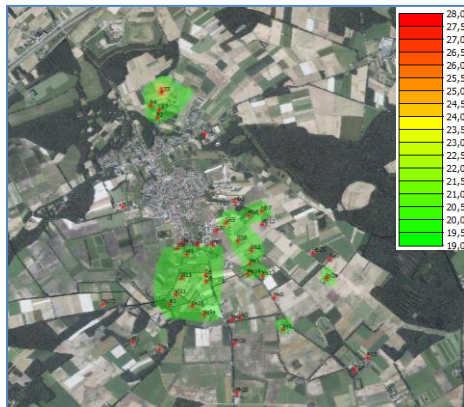
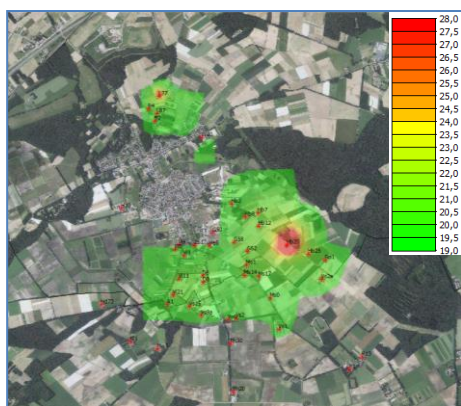
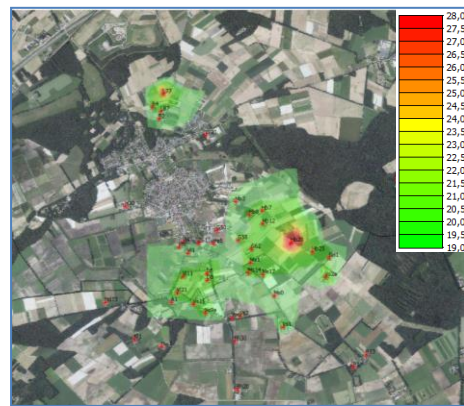
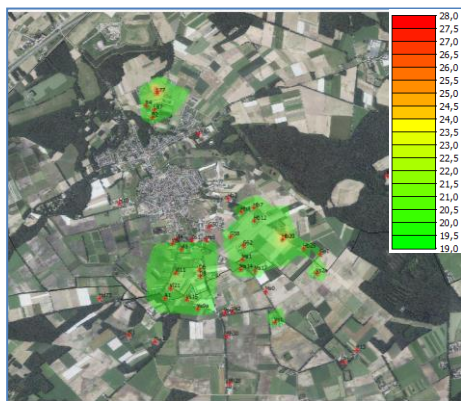
Tabel 6-e: berekende jaargemiddelde PM_{2,5}-concentraties (ontwikkeling-BBT en varkens)

immissiepunt		locatie		concentratie PM _{2,5} [µg/m ³]		
		X	Y	achtergrond	BBT-alternatief	Alternatief principeverzoek
1	Hoogstraat 60	194925	348470	11,8	11,9	11,9
2	Hoogstraat 65	194972	348498	11,8	11,9	11,9
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	12,1	12,3	12,2
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	12,1	12,9	12,5
5	Heinsbergerweg camp.	195761	348101	12,1	13,3	12,6
6	Heinsbergerweg camp.	195674	348150	12,1	12,8	12,4
7	Gestraatje 65	195021	348181	12,1	12,3	12,2
8	Gestraatje 53	194732	348187	11,8	11,9	11,9
9	Heiberg 2	194775	348134	11,8	11,9	11,9
grenswaarde:					40	40

Tabel 6-f: berekende aantal overschrijdingsdagen PM₁₀ (ontwikkeling-BBT en varkens)

immissiepunt		locatie		aantal overschrijdingsdagen	
		X	Y	BBT-alternatief	Alternatief principeverzoek
1	Hoogstraat 60	194925	348470	7	7
2	Hoogstraat 65	194972	348498	7	7
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	7	7
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	10	7
5	Heinsbergerweg camp.	195761	348101	15	7
6	Heinsbergerweg camp.	195674	348150	9	7
7	Gestraatje 65	195021	348181	7	7
8	Gestraatje 53	194732	348187	7	7
9	Heiberg 2	194775	348134	7	7
grenswaarde:				35	35

In de navolgende figuren 5 t/m 9 zijn de PM₁₀-concentraties in de huidige, autonome en ontwikkelingssituatie grafisch weergegeven.


Figuur 5: PM₁₀ – huidige situatie

Figuur 6: PM₁₀ – autonome situatie

Figuur 7: PM₁₀ – worst-case alternatief

Figuur 8: PM₁₀ – BBT-alternatief

Figuur 9: PM₁₀ – alternatief principeverzoek

Uit de tabellen en contouren blijkt dat in alle situaties ruimschoots wordt voldaan aan de eisen aangaande de PM_{2,5}- en PM₁₀-concentratie uit de Wet milieubeheer. Ten opzichte van de huidige situatie neemt de PM₁₀-concentratie in de autonome situatie toe, terwijl ter plaatse van één immissiepunt (Gestraatje 65) in de ontwikkelingssituatie de PM-concentratie afneemt.

Op die locaties waar de PM-concentratie in geval van het worst-case alternatief toeneemt ten opzichte van de autonome situatie, is de PM-emissie vanwege de veehouderij aan de Heinsbergerweg 20 veruit maatgevend boven de andere in de omgeving gelegen bedrijven. Dit is toe te schrijven aan het feit dat het houden van leghennen als uitgangspunt is gekozen. Het effect van het niet meer beschouwen van het bedrijf aan Gestraatje 65 in de ontwikkelingssituatie wordt hierdoor teniet gedaan.

In de BBT-situatie wordt weliswaar minder PM_{10} -concentratie berekend, maar nog steeds is sprake van een toename van ten hoogste $3,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ten opzichte van de huidige situatie ($PM_{2,5}$: $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$).

Beschouwing van de meer reële situatie waarbij in de nieuwe veehouderij vleesvarkens worden gehouden (alternatief principeverzoek) geeft een bijdrage ten opzichte van de achtergrond van ten hoogste $1,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Ter plaatse van enkele immissiepunten bedraagt de concentratie minder dan in de huidige situatie. Aangezien in deze laatste situatie de bijdrage minder dan $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ten opzichte van de huidige situatie bedraagt, kan deze als “niet in betekende mate” worden aangeduid.

7 Samenvatting en conclusie

De bestaande intensieve veehouderij gelegen aan Gestraatje 65 te Montfort wordt verplaatst naar de Heinsbergerweg 20 te Montfort. Voor deze verplaatsing is een herziening van het bestemmingsplan vereist. Concrete aanleiding voor het nieuwe bestemmingsplan is het in 2012 bij de gemeente Roerdalen ingediende principeverzoek om de intensieve veehouderij aan Gestraatje 65 te verplaatsen naar de locatie aan de Heinsbergerweg 20 te Montfort en tevens uit te kunnen breiden naar een maximale opvulling van het bouwvlak van 20.000 m² met 12.000 (vlees)varkens.

Voor de beschouwing van de fijn stof immissie wordt onderscheid gemaakt in een drietal situaties:

- huidig;
- autonoom;
- ontwikkeling.

Voor de ontwikkelingssituatie ter plaatse van de planlocatie Heinsbergerweg 20 zijn voor wat betreft de emissie aan fijn stof 3 alternatieven beschouwd, te weten het alternatief principeverzoek (emissiearme huisvesting / 12.000 vleesvarkens), het worst-case alternatief (emissiearme huisvesting / 192.000 leghennen) en het BBT-alternatief (emissiearme huisvesting met luchtwassysteem met 35% fijn stof emissiereductie / 192.000 leghennen).

De PM-immissie in de omgeving van beide planlocaties (Gestraatje 65 en Heinsbergerweg 20) is berekend met het rekenprogramma Geomilieu, versie 4.40. Uit de uitgevoerde berekeningen blijkt dat in alle situaties ruimschoots wordt voldaan aan de eisen aangaande de PM_{2,5}- en PM₁₀-concentratie uit de Wet milieubeheer.

In het worst-case alternatief is de toename ten hoogste 6,0 µg/m³ ten opzichte van de huidige situatie. In de BBT-situatie bedraagt de toename ten hoogste 3,5 µg/m³ ten opzichte van de huidige situatie. In geval van het alternatief principeverzoek vleesvarkens bedraagt de bijdrage ten opzichte van de huidige situatie ten hoogste 1,1 µg/m³. In het laatste alternatief is ter plaatse van enkele immissiepunten de concentratie zelfs minder dan in de huidige situatie. Aangezien in deze laatste situatie de bijdrage minder dan 1,2 µg/m³ ten opzichte van de huidige situatie bedraagt, kan deze als “niet in betekende mate” worden aangeduid.

Volgens de publicatie “Gezondheidseffectscreening; Handboek voor een gezonde inrichting van de leefomgeving” kan aan PM₁₀-concentraties tot 20 µg/m³ een GES-score van 3 worden gekoppeld, waarmee de leefomgeving als “vrij matig” kan worden beschouwd. Een GES-score van 4 (matig) ontstaat bij de ontwikkelingssituatie (inclusief BBT) waar van het houden van leghennen wordt uitgegaan.

Bijlage 1, actueel overzicht BVB

1	Gemeente	Naam	Dossier	Referentie	Straat	Plaats	Coördinaat-X	Coördinaat-Y	Datum besluit	Besch.jaar	Besch.type	Besch.soort	Status	Bedrijfstype	NH3-em. volgens verg.	NH3-em. nieuwste RAV	Geuremissie (OU/s)	Fijnstofemissie (kg/jr)	Toelichting
G0	Roerdalen		6065AC0		Gestraatje	MONTFORT	194870	348197							0	0	0	0	lege stal, eigendom gemeente
G50	Roerdalen	De Haas	6065AC50		Gestraatje	MONTFORT	194878	348110	18-9-2006	??	CNT	controle rapport	nvt	Paarden	34	0	0	3	adres aangepast; was eerst Gestraatje 42
G53	Roerdalen	Coenen	6065AB53		Gestraatje	MONTFORT	194770	348190						Melkrundvee	0	0	0	0	werktuigenloods van loonbedrijf? geen emissies
G58	Roerdalen		6065AC58		Gestraatje	MONTFORT	195153	347986	10-3-2005	2005	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens	4350	6525	33350	222	
G65	Roerdalen		6065AB65		Gestraatje	MONTFORT	195006	348210	13-7-2017	2017	NBW	vergunning Nbw	def	Vleesvarkens		4320	48319	408	toegevoegd
G62	Roerdalen	Coenen	6065AC62		Gestraatje	MONTFORT	195323	347870	14-6-2010	2010	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens	2400	2336	49482	312	
Z61	Roerdalen	Pouls	6065AE61		Zandstraat	MONTFORT	194650	347945	17-8-1999	??	CNT	controle rapport	nvt	Zeugen	669	307	1657	13	
Z68	Roerdalen	Maessen	6065AH68		Zandstraat	MONTFORT	194665	347837							0	0	0	0	geen veehouderij meer
Aw9	Roerdalen		6065AN9		Aan het Water	MONTFORT	194044	348610						Melkrundvee	0	0	0	0	ingetrokken
Ak9	Roerdalen		6065AS9		Aan de Kerk	MONTFORT	194141	348695						Melkrundvee	0	0	0	0	geen WM-inrichting meer
H10	Roerdalen	Kurstjens	6065AX10		Huysdijk	MONTFORT	193712	348421	30-9-2010	2010	MEL	besluit landbouw	def	Melkrundvee	1101	3216	0	29	
H12	Roerdalen		6065AX12		Huysdijk	MONTFORT	193179	348256							0	0	0	0	is wonen geworden
H8	Roerdalen		6065AX8		Huysdijk	MONTFORT	193839	348379						Melkrundvee	0	0	0	0	ingetrokken 7-10-2013
Ho60	Roerdalen	Beckers	6065BC60		Hoogstraat	MONTFORT	194952	348429			INT	intrekking	nvt	Vleesvarkens	0	0	0	0	ingetrokken 27-3-2013
Gn1	Roerdalen	Frenken	6065BD1		Genouden	MONTFORT	196316	347760	22-3-2006	2007	VGG	revisie vergunning Wm	def	Zeugen	1592	1601	12257	109	
V1	Roerdalen		6065BG1		Vinkesteeg	MONTFORT	194546	348522							0	0	0	0	is wonen geworden
R1	Roerdalen		6065CD3		Rozenhojje	MONTFORT	194238	348720						Melkrundvee	0	0	0	0	ingetrokken
A1	Roerdalen		6065CK1		Aardonck	MONTFORT	194298	347186	?-?-2017	??	CNT	controle rapport	nvt	Paarden	1788	25	0	0	
L47	Roerdalen		6065EM47		Linnerweg	MONTFORT	194132	349442						Schapen	0	0	0	0	ingetrokken
L77	Roerdalen		6065EM77		Linnerweg	MONTFORT	194195	349852	19-4-2012	2012	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleeskuikens	4800	2793	26332	1755	
L87	Roerdalen		6065EM87		Linnerweg	MONTFORT	194165	349632	1-1-1994	1994	MEL	besluit melkrundveehouderijen	def	Paarden	56	56	0	0	
L34	Roerdalen		6065EN34		Linnerweg	MONTFORT	194242	349510						Melkrundvee	0	0	0	0	ingetrokken
W20	Roerdalen		6065EX20		Waarderweg	MONTFORT	194741	349327	6-7-2004	2004	VGG	revisie vergunning Wm	def	Paarden	337	337	0	0	nieuwe eigenaar, vergunning blijft gelden
He5	Roerdalen		6065NA5		Heiberg	MONTFORT	194836	347943	25-4-2005	2005	VGG	revisie vergunning Wm	def	Paarden	196	196	0	0	
D6	Roerdalen	Wolters	6065NB6		Diergaarderweg	MONTFORT	194751	347558	9-8-2012	2012	NBW	vergunning Nbw	def	Vleesvarkens	3297	3971	23207	154	
D8	Roerdalen		6065NB8		Diergaarderweg	MONTFORT	194759	347472	1-1-1995	1995	VGG	revisie vergunning Wm	def	Melkrundvee	3090	4299	19996	128	
V11	Roerdalen	Brentjens	6065NC1		Vlootveestraat	MONTFORT	194512	347818	26-9-1994	1994	VGG	revisie vergunning Wm	def	Paarden		163	0	0	
VI11	Roerdalen	Maessen	6065NC11		Vlootveestraat	MONTFORT	194445	347518	24-8-1999	1999	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens	3000	4500	23000	153	
VI21	Roerdalen	Coenen	6065NC21		Vlootveestraat	MONTFORT	194372	347314	17-1-2008	2008	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens	6594	8352	50497	337	
VI4	Roerdalen	Brentjens	6065NC4		Vlootveestraat	MONTFORT	194447	347952	31-5-2007	2007	VGG	revisie vergunning Wm	def	Melkrundvee	1678	1368	5965	38	
VI6	Roerdalen	Brentjens	6065NC6		Vlootveestraat	MONTFORT	194396	347895	26-9-1994	1994	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvee	382	281	1887	9	
B10	Roerdalen	Mans	6065NH10		Bosveldweg	MONTFORT	194000	349879						Vleesvarkens	0	0	0	0	bedrijf gestopt
B2	Roerdalen	Meuwissen	6065NH2		Bosveldweg	MONTFORT	194141	349539	7-1-1997	1997	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens	1200	1800	9200	61	
B4	Roerdalen	Mans	6065NH4		Bosveldweg	MONTFORT	194055	349692	15-10-2010	2010	?	vergunning?		Zeugen	804	788	7451	62	alleen aanvraag beschikbaar
Hb0	Roerdalen		6065NK0ONG		Heinsbergerweg	MONTFORT	195830	347956	1-1-2001	2001				Vleesvarkens	0	0	0	0	was voorzien op onderzoekslocatie sectie F, kavel 161
Hb12	Roerdalen	Zeelen	6065NK12		Heinsbergerweg	MONTFORT	195464	348192	28-7-1997	1997	MEL	besluit melkrundveehouderijen	def	Melkrundvee	588	1587	0	21	
Hb25	Roerdalen	Beckers	6065NK25		Heinsbergerweg	MONTFORT	196100	347835	30-9-2008	2008	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens	3447	2225	20790	180	
Hb25	Roerdalen		6065NK2		Heinsbergerweg	MONTFORT	195016	348417	24-8-1999						0	0	0	0	toegevoegd, maar vergunning is op 24-8-1999 al ingetrokken
Hb3	Roerdalen	Schmeitz	6065NK3		Heinsbergerweg	MONTFORT	195118	348482	30-3-2010	??	GBV	rapport GBV	nvt	Vleesvee	5076	810	4140	28	geen vergunning beschikbaar
Hb7	Roerdalen	Kuysten	6065NK7		Heinsbergerweg	MONTFORT	195459	348364	16-6-2005	2005	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens		3332	23494	207	toegevoegd
Hb8	Roerdalen	Kuysten	6065NK8		Heinsbergerweg	MONTFORT	195297	348309	31-1-2011	2011	VGG	revisie vergunning Wm	def	Zeugen	2912	3319	18907	118	
M1	Roerdalen	Peters	6077NM1		Munnichsbos	SINT ODILIENBERG	197189	348775	5-1-1995	1995	VGG	oprichtingsvergunning Wm	def	Melkrundvee	907	1150	1424	15	
Hw3	Echt-Susteren	Oplok Limburg	6105AA3		Hofweg	MARIA HOOP	194174	346623	?-?-1993					Paarden	0	0	0	0	geen vleesvee meer, alleen paarden (aantal onbekend)
Vs1	Echt-Susteren	Jongen	6105AB1		Vestraat	MARIA HOOP	195727	346870	30-11-2009	2009	VGG	vergunning Wm	def	Vleesvarkens	1309	2311	66896	434	
Vs15	Echt-Susteren	Coenen	6105AB15		Vestraat	MARIA HOOP	194585	347165	14-12-1999	1999	VGG	vergunning Wm	def	Vleesvarkens	2479	2470	16895	146	
Vs2	Echt-Susteren	Duckers	6105AB2		Vestraat	MARIA HOOP	195177	347012	19-11-1992	1992	VGG	vergunning Wm	def	Vleesvarkens	650	647	3580	31	
Vs2a	Echt-Susteren	Timmermans	6105AB2a		Vestraat	MARIA HOOP	196267	347509	23-11-2009	2009	VGG	oprichtingsvergunning Wm	def	Zeugen	650	4497	53664	459	
Vs20	Echt-Susteren	Goertz	6105AB20		Vestraat	MARIA HOOP	194645	347254						Melkrundvee	0	0	0	0	geen vee, alleen asperges
Vs6	Echt-Susteren	Tholen	6105AB6		Vestraat	MARIA HOOP	195074	346991	?-?-2017	2017	NBW	vergunning Nbw	def	Melkrundvee	728	915	946	12	
Vs9a	Echt-Susteren	Cuypers	6105AB9A		Vestraat	MARIA HOOP	194730	347054	1-7-2011	2011	VGG	revisie vergunning Wm	def	Zeugen	1314	4328	27644	226	
Ms0	Echt-Susteren	Mans	6105AC0A		Montforterstraat	MARIA HOOP	195614	347275	1-1-1997	1997	MEL	besluit melkrundveehouderijen	def	Melkrundvee	226	325	0	4	ligt op locatie nr. 23
Ms1	Echt-Susteren	Gehlen	6105AC1		Montforterstraat	MARIA HOOP	195311	347691	?-?-1991	1991	VGG	vergunning Wm	def	Melkrundvee	1354	1125	0	18	
Ms14	Echt-Susteren	Mertens	6105AC14		Montforterstraat	MARIA HOOP	195283	347562	?-?-1993	1993	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvarkens	3300	3300	19690	168	
Ms17	Echt-Susteren	Frenken	6105AC17		Montforterstraat	MARIA HOOP	195468	347543	25-8-1993	1993	VGG	revisie vergunning Wm	def	Zeugen	2728	2724	12186	101	
Bh11	Echt-Susteren	Goerts	6105AD11		Boekhorstweg	MARIA HOOP	194820	347207						Vleesvarkens	0	0	0	0	ingetrokken
Bh20	Echt-Susteren	Peters	6105AD20		Boekhorstweg	MARIA HOOP	195138	346075	25-8-1999	1999	VGG	revisie vergunning Wm	def	Paarden	367	367	0	0	
Bh30	Echt-Susteren	Van Kempen	6105AD30		Boekhorstweg	MARIA HOOP	195109	346691	20-5-1997	1997	MEL	besluit melkrundveehouderijen	def	Melkrundvee	949	839	260	11	
P1	Echt-Susteren	Stal Hazelaar	6105AK1		Putbroekerbosweg	MARIA HOOP	196626	346358	23-2-1994	1994	VGG	revisie vergunning Wm	def	Paarden	250	198	0	0	
P13	Echt-Susteren	Timmermans	6105AK13		Putbroekerbosweg	MARIA HOOP	196790	346519	?-?-1997	1997	MEL	besluit melkrundveehouderijen	def	Melkrundvee	814	794	1032	13	
P9	Echt-Susteren		6105AK9		Putbroekerbosweg	MARIA HOOP	196762	346463						Melkrundvee	0	0	0	0	is wonen geworden
KI1	Echt-Susteren	Feller	6105BC1		Klinkhuiweg	MARIA HOOP	193833	346712	4-9-2013	2013	VGG	revisie vergunning Wm	def	Vleesvee	937	932	4940	35	
Hd73	Echt-Susteren	Meuwissen	6111RA73		Heerdstraat	SINT JOOST	193457	347190	?-?-2007	2007	VGG	vergunning Wm	def	Melkrundvee	643	845	1821	19	

Bijlage 2, invoergegevens rekenmodel

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: luchtkwaliteit - huidige situatie

Model eigenschap

Omschrijving	luchtkwaliteit - huidige situatie
Verantwoordelijke	robert
Rekenmethode	#2 Luchtkwaliteit STACKS
Aangemaakt door	robert op 28-5-2018
Laatst ingezien door	rvh op 1-10-2018
Model aangemaakt met	Geomilieu V4.30
Referentiejaar	2018
GCN referentiepunt	X: 195275.63 Y: 347940.30
Rekenperiode	1-1-1995 tot 31-12-2004
Stoffen	PM10, PM2.5
Zeezoutcorrectie	Nee
Weekend verkeersverdeling	Weekdag
Verkeersverdeling zaterdag	L: 0.87, M: 0.52, Z 0.33
Verkeersverdeling zondag	L: 0.84, M: 0.34, Z 0.16
Terreinruwheid	0.3
Steekproefberekening	Nee
Berekening met achtergrond	Ja
Custom meteo	Nee
Store journal files	Nee
Custom emission file	Nee

Model: luchtkwaliteit - huidige situatie
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS

Naam	Omschr.
01	Hoogstraat 60
02	Hoogstraat 65
03	Heinsbergerweg 2
04	Heinsbergerweg 15
05	Heinsbergerweg (camping)
06	Heinsbergerweg (camping)
07	Gestraatje 65
08	Gestraatje 53
09	Heiberg 2

Bijlage 2 invoergegevens

Model: luchtkwaliteit - huidige situatie
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schoorstenen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS

Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Int.diam.	Ext.diam.	Emis NOx	Emis PM10	Emis PM2.5	Flux	Gas temp	Warmte	%NO2	Geb.bron	Bedr. uren
A1	6065CK1	194298,00	347186,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
B2	6065NH2	194141,00	349539,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000194	0,00000065	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
B4	6065NH4	194055,00	349692,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000197	0,00000066	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Bh20	6105AD20	195138,00	346075,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Bh30	6105AD30	195109,00	346691,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000036	0,00000012	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
D6	6065NB6	194751,00	347558,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000490	0,00000163	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
D8	6065NB8	194759,00	347472,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000406	0,00000135	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
G50	6065AC50	194878,00	348110,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000009	0,00000003	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
G50	6065AC50	194878,00	348110,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000009	0,00000009	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
G58	6065AC58	195153,00	347986,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000703	0,00000234	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
G62	6065AC62	195323,00	347870,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000990	0,00000330	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
G65	6065AB65	195006,00	348210,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00001293	0,00000431	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Gn1	6065BD1	196316,00	347760,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000345	0,00000115	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
H10	6065AX10	193712,00	348421,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000092	0,00000031	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb12	6065NK12	195464,00	348192,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000066	0,00000022	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb25	6065NK25	196100,00	347835,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000571	0,00000190	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb3	6065NK3	195118,00	348482,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000088	0,00000029	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb7	6065NK7	195459,00	348364,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000657	0,00000219	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb8	6065NK8	195297,00	348309,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000375	0,00000125	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hd73	6111RA73	193457,00	347190,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000060	0,00000020	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
He5	6065NA5	194836,00	347943,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hw3	6105AA3	194174,00	346623,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
K11	6105BC1	193833,00	346712,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000110	0,00000037	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
L77	6065EM77	194195,00	349852,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00005567	0,00001856	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
L87	6065EM87	194165,00	349632,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
M1	6077NM1	197189,00	348775,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000046	0,00000015	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Ms0	6105AC0A	195614,00	347275,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000012	0,00000004	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Ms1	6105AC1	195311,00	347691,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000056	0,00000019	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Ms14	6105AC14	195283,00	347562,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000534	0,00000178	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Ms17	6105AC17	195468,00	347543,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000320	0,00000107	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
P1	6105AK1	196626,00	346358,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
P13	6105AK13	196790,00	346519,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000041	0,00000014	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
V11	6065NC1	194512,00	347818,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
V111	6065NC11	194445,00	347518,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000485	0,00000162	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
V121	6065NC21	194372,00	347314,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00001068	0,00000356	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
V14	6065NC4	194447,00	347952,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000122	0,00000041	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00

Bijlage 2 invoergegevens

Model: luchtkwaliteit - huidige situatie
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Schoorstenen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS

Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Int.diam.	Ext.diam.	Emis NOx	Emis PM10	Emis PM2.5	Flux	Gas temp	Warmte	%NO2	Geb.bron	Bedr. uren
V16	6065NC6	194396,00	347895,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000029	0,00000010	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs1	6105AB1	195727,00	346870,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00001376	0,00000459	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs15	6105AB15	194585,00	347165,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000463	0,00000154	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs2	6105AB2	195177,00	347012,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000098	0,00000033	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs2a	6105AB2a	196267,00	347509,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00001455	0,00000485	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs6	6105AB6	195074,00	346991,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000037	0,00000012	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs9a	6105AB9A	194730,00	347054,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000717	0,00000239	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
W20	6065EX20	194741,00	349327,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Z61	6065AE61	194650,00	347945,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000041	0,00000014	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00

Bijlage 2 invoergegevens

Model: luchtkwaliteit - situatie autonoom
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schoorstenen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS

Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Int.diam.	Ext.diam.	Emis NOx	Emis PM10	Emis PM2.5	Flux	Gas temp	Warmte	%NO2	Geb.bron	Bedr. uren
A1	6065CK1	194298,00	347186,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
B2	6065NH2	194141,00	349539,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000213	0,00000071	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
B4	6065NH4	194055,00	349692,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000217	0,00000072	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Bh20	6105AD20	195138,00	346075,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Bh30	6105AD30	195109,00	346691,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000040	0,00000013	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
D6	6065NB6	194751,00	347558,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000538	0,00000179	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
D8	6065NB8	194759,00	347472,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000447	0,00000149	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
G50	6065AC50	194878,00	348110,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000009	0,00000003	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
G58	6065AC58	195153,00	347986,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000774	0,00000258	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
G62	6065AC62	195323,00	347870,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00001088	0,00000363	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
G65	6065AB65	195006,00	348210,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00001423	0,00000474	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Gn1	6065BD1	196316,00	347760,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000380	0,00000127	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
H10	6065AX10	193712,00	348421,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000101	0,00000034	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb12	6065NK12	195464,00	348192,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000073	0,00000024	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb25	6065NK25	196100,00	347835,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000628	0,00000209	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb3	6065NK3	195118,00	348482,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000097	0,00000032	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb7	6065NK7	195459,00	348364,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000723	0,00000241	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb8	6065NK8	195297,00	348309,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000413	0,00000138	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hd73	6111RA73	193457,00	347190,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000066	0,00000022	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
He5	6065NA5	194836,00	347943,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hw3	6105AA3	194174,00	346623,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
K11	6105BC1	193833,00	346712,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000121	0,00000040	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
L77	6065EM77	194195,00	349852,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,000006123	0,00002041	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
L87	6065EM87	194165,00	349632,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
M1	6077NM1	197189,00	348775,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000051	0,00000017	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Ms0	6105AC0A	195614,00	347275,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000013	0,00000004	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Ms1	6105AC1	195311,00	347691,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000062	0,00000021	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Ms14	6105AC14	195283,00	347562,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000587	0,00000196	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Ms17	6105AC17	195468,00	347543,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000352	0,00000117	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
P1	6105AK1	196626,00	346358,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
P13	6105AK13	196790,00	346519,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000045	0,00000015	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
V11	6065NC1	194512,00	347818,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
V111	6065NC11	194445,00	347518,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000534	0,00000178	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
V121	6065NC21	194372,00	347314,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00001174	0,00000391	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
V14	6065NC4	194447,00	347952,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000134	0,00000045	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
V16	6065NC6	194396,00	347895,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000031	0,00000010	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00

Model: luchtkwaliteit - situatie autonoom
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schoorstenen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS

Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Int.diam.	Ext.diam.	Emis NOx	Emis PM10	Emis PM2.5	Flux	Gas temp	Warmte	%NO2	Geb.bron	Bedr. uren
Vs1	6105AB1	195727,00	346870,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00001514	0,00000505	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs15	6105AB15	194585,00	347165,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000509	0,00000170	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs2	6105AB2	195177,00	347012,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000108	0,00000036	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs2a	6105AB2a	196267,00	347509,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00001600	0,00000533	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs6	6105AB6	195074,00	346991,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000041	0,00000014	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs9a	6105AB9A	194730,00	347054,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000788	0,00000263	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
W20	6065EX20	194741,00	349327,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Z61	6065AE61	194650,00	347945,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000045	0,00000015	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00

Bijlage 2 invoergegevens

Model: luchtkwaliteit - situatie ontwikkeling
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schoorstenen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS

Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Int.diam.	Ext.diam.	Emis NOx	Emis PM10	Emis PM2.5	Flux	Gas temp	Warmte	%NO2	Geb.bron	Bedr. uren
A1	6065CK1	194298,00	347186,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
B2	6065NH2	194141,00	349539,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000213	0,00000071	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
B4	6065NH4	194055,00	349692,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000217	0,00000072	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Bh20	6105AD20	195138,00	346075,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Bh30	6105AD30	195109,00	346691,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000040	0,00000013	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
D6	6065NB6	194751,00	347558,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000538	0,00000179	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
D8	6065NB8	194759,00	347472,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000447	0,00000149	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
G50	6065AC50	194878,00	348110,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000009	0,00000003	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
G58	6065AC58	195153,00	347986,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000774	0,00000258	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
G62	6065AC62	195323,00	347870,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00001088	0,00000363	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Gn1	6065BD1	196316,00	347760,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000380	0,00000127	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
H10	6065AX10	193712,00	348421,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000101	0,00000034	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb12	6065NK12	195464,00	348192,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000073	0,00000024	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb20	6065NK20	195830,00	347956,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00035900	0,00010780	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb25	6065NK25	196100,00	347835,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000628	0,00000209	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb3	6065NK3	195118,00	348482,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000097	0,00000032	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb7	6065NK7	195459,00	348364,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000723	0,00000241	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb8	6065NK8	195297,00	348309,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000413	0,00000138	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hd73	6111RA73	193457,00	347190,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000066	0,00000022	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
He5	6065NA5	194836,00	347943,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hw3	6105AA3	194174,00	346623,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
K11	6105BC1	193833,00	346712,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000121	0,00000040	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
L77	6065EM77	194195,00	349852,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00006123	0,00002041	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
L87	6065EM87	194165,00	349632,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
M1	6077NM1	197189,00	348775,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000051	0,00000017	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Ms0	6105AC0A	195614,00	347275,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000013	0,00000004	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Ms1	6105AC1	195311,00	347691,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000062	0,00000021	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Ms14	6105AC14	195283,00	347562,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000587	0,00000196	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Ms17	6105AC17	195468,00	347543,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000352	0,00000117	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
P1	6105AK1	196626,00	346358,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
P13	6105AK13	196790,00	346519,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000045	0,00000015	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
V11	6065NC1	194512,00	347818,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
V111	6065NC11	194445,00	347518,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000534	0,00000178	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
V121	6065NC21	194372,00	347314,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00001174	0,00000391	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
V14	6065NC4	194447,00	347952,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000134	0,00000045	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
V16	6065NC6	194396,00	347895,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000031	0,00000010	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00

Model: luchtkwaliteit - situatie ontwikkeling
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schoorstenen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS

Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Int.diam.	Ext.diam.	Emis NOx	Emis PM10	Emis PM2.5	Flux	Gas temp	Warmte	%NO2	Geb.bron	Bedr. uren
Vs1	6105AB1	195727,00	346870,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00001514	0,00000505	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs15	6105AB15	194585,00	347165,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000509	0,00000170	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs2	6105AB2	195177,00	347012,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000108	0,00000036	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs2a	6105AB2a	196267,00	347509,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00001600	0,00000533	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs6	6105AB6	195074,00	346991,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000041	0,00000014	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs9a	6105AB9A	194730,00	347054,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000788	0,00000263	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
W20	6065EX20	194741,00	349327,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Z61	6065AE61	194650,00	347945,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000045	0,00000015	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00

Bijlage 2 invoergegevens

Model: luchtkwaliteit - situatie ontwikkeling BBT
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schoorstenen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS

Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Int.diam.	Ext.diam.	Emis NOx	Emis PM10	Emis PM2.5	Flux	Gas temp	Warmte	%NO2	Geb.bron	Bedr. uren
A1	6065CK1	194298,00	347186,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
B2	6065NH2	194141,00	349539,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000213	0,00000071	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
B4	6065NH4	194055,00	349692,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000217	0,00000072	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Bh20	6105AD20	195138,00	346075,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Bh30	6105AD30	195109,00	346691,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000040	0,00000013	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
D6	6065NB6	194751,00	347558,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000538	0,00000179	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
D8	6065NB8	194759,00	347472,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000447	0,00000149	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
G50	6065AC50	194878,00	348110,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000009	0,00000003	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
G58	6065AC58	195153,00	347986,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000774	0,00000258	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
G62	6065AC62	195323,00	347870,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00001088	0,00000363	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Gn1	6065BD1	196316,00	347760,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000380	0,00000127	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
H10	6065AX10	193712,00	348421,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000101	0,00000034	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb12	6065NK12	195464,00	348192,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000073	0,00000024	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb20	6065NK20	195830,00	347956,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00032534	0,00010845	1,505	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb25	6065NK25	196100,00	347835,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000628	0,00000209	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb3	6065NK3	195118,00	348482,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000097	0,00000032	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb7	6065NK7	195459,00	348364,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000723	0,00000241	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb8	6065NK8	195297,00	348309,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000413	0,00000138	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hd73	6111RA73	193457,00	347190,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000066	0,00000022	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
He5	6065NA5	194836,00	347943,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hw3	6105AA3	194174,00	346623,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
K11	6105BC1	193833,00	346712,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000121	0,00000040	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
L77	6065EM77	194195,00	349852,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00006123	0,00002041	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
L87	6065EM87	194165,00	349632,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
M1	6077NM1	197189,00	348775,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000051	0,00000017	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Ms0	6105AC0A	195614,00	347275,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000013	0,00000004	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Ms1	6105AC1	195311,00	347691,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000062	0,00000021	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Ms14	6105AC14	195283,00	347562,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000587	0,00000196	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Ms17	6105AC17	195468,00	347543,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000352	0,00000117	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
P1	6105AK1	196626,00	346358,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
P13	6105AK13	196790,00	346519,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000045	0,00000015	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
V11	6065NC1	194512,00	347818,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
V111	6065NC11	194445,00	347518,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000534	0,00000178	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
V121	6065NC21	194372,00	347314,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00001174	0,00000391	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
V14	6065NC4	194447,00	347952,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000134	0,00000045	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
V16	6065NC6	194396,00	347895,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000031	0,00000010	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00

Bijlage 2 invoergegevens

Model: luchtkwaliteit - situatie ontwikkeling BBT
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Schoorstenen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS

Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Int.diam.	Ext.diam.	Emis NOx	Emis PM10	Emis PM2.5	Flux	Gas temp	Warmte	%NO2	Geb.bron	Bedr. uren
Vs1	6105AB1	195727,00	346870,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00001514	0,00000505	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs15	6105AB15	194585,00	347165,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000509	0,00000170	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs2	6105AB2	195177,00	347012,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000108	0,00000036	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs2a	6105AB2a	196267,00	347509,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00001600	0,00000533	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs6	6105AB6	195074,00	346991,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000041	0,00000014	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs9a	6105AB9A	194730,00	347054,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000788	0,00000263	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
W20	6065EX20	194741,00	349327,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Z61	6065AE61	194650,00	347945,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000045	0,00000015	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00

Bijlage 2 invoergegevens

Model: luchtkwaliteit - situatie ontwikkeling (varkens)
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schoorstenen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS

Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Int.diam.	Ext.diam.	Emis NOx	Emis PM10	Emis PM2.5	Flux	Gas temp	Warmte	%NO2	Geb.bron	Bedr. uren
A1	6065CK1	194298,00	347186,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
B2	6065NH2	194141,00	349539,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000213	0,00000071	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
B4	6065NH4	194055,00	349692,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000217	0,00000072	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Bh20	6105AD20	195138,00	346075,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Bh30	6105AD30	195109,00	346691,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000040	0,00000013	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
D6	6065NB6	194751,00	347558,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000538	0,00000179	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
D8	6065NB8	194759,00	347472,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000447	0,00000149	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
G50	6065AC50	194878,00	348110,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000009	0,00000003	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
G58	6065AC58	195153,00	347986,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000774	0,00000258	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
G62	6065AC62	195323,00	347870,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00001088	0,00000363	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Gn1	6065BD1	196316,00	347760,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000380	0,00000127	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
H10	6065AX10	193712,00	348421,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000101	0,00000034	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb12	6065NK12	195464,00	348192,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000073	0,00000024	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb20	6065NK20	195830,00	347956,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00001180	0,00001180	1,505	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb20	6065NK20	195830,00	347956,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00005822	0,00001941	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb25	6065NK25	196100,00	347835,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000628	0,00000209	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb3	6065NK3	195118,00	348482,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000097	0,00000032	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb7	6065NK7	195459,00	348364,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000723	0,00000241	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hb8	6065NK8	195297,00	348309,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000413	0,00000138	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hd73	6111RA73	193457,00	347190,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000066	0,00000022	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
He5	6065NA5	194836,00	347943,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Hw3	6105AA3	194174,00	346623,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
K11	6105BC1	193833,00	346712,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000121	0,00000040	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
L77	6065EM77	194195,00	349852,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00006123	0,00002041	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
L87	6065EM87	194165,00	349632,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
M1	6077NM1	197189,00	348775,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000051	0,00000017	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Ms0	6105AC0A	195614,00	347275,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000013	0,00000004	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Ms1	6105AC1	195311,00	347691,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000062	0,00000021	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Ms14	6105AC14	195283,00	347562,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000587	0,00000196	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Ms17	6105AC17	195468,00	347543,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000352	0,00000117	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
P1	6105AK1	196626,00	346358,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
P13	6105AK13	196790,00	346519,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000045	0,00000015	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
V11	6065NC1	194512,00	347818,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
V111	6065NC11	194445,00	347518,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000534	0,00000178	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
V121	6065NC21	194372,00	347314,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00001174	0,00000391	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
V14	6065NC4	194447,00	347952,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000134	0,00000045	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00

Bijlage 2 invoergegevens

Model: luchtkwaliteit - situatie ontwikkeling (varkens)
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Schoorstenen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS

Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Int.diam.	Ext.diam.	Emis NOx	Emis PM10	Emis PM2.5	Flux	Gas temp	Warmte	%NO2	Geb.bron	Bedr. uren
V16	6065NC6	194396,00	347895,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000031	0,00000010	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs1	6105AB1	195727,00	346870,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00001514	0,00000505	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs15	6105AB15	194585,00	347165,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000509	0,00000170	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs2	6105AB2	195177,00	347012,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000108	0,00000036	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs2a	6105AB2a	196267,00	347509,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00001600	0,00000533	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs6	6105AB6	195074,00	346991,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000041	0,00000014	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Vs9a	6105AB9A	194730,00	347054,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000788	0,00000263	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
W20	6065EX20	194741,00	349327,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00
Z61	6065AE61	194650,00	347945,00	5,00	0,50	0,60	0,00000000	0,00000045	0,00000015	0,753	285,0	0,000	5,00	Nee	8760,00

Bijlage 3, rekenresultaten

Rapport: Resultatentabel
 Model: luchtkwaliteit - huidige situatie
 Resultaten voor model: luchtkwaliteit - huidige situatie
 Stof: PM10 - Fijnstof
 Zeezoutcorrectie: Nee
 Referentiejaar: 2018

Naam	Omschrijving	X coördinaat	Y coördinaat	PM10 Concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM10 Achtergrond [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM10 Bronbijdrage [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM10 # Overschrijdingen 24 uur limiet [-]
01	Hoogstraat 60	194924,98	348470,05	18,9	18,5	0,3	7
02	Hoogstraat 65	194972,22	348497,61	18,9	18,5	0,3	7
03	Heinsbergerweg 2	195020,77	348452,99	19,3	18,9	0,4	7
04	Heinsbergerweg 15	195676,86	348111,82	19,2	18,9	0,3	7
05	Heinsbergerweg (camping)	195761,00	348101,00	19,2	18,9	0,3	7
06	Heinsbergerweg (camping)	195674,00	348150,00	19,2	18,9	0,3	7
07	Gestraatje 65	195021,00	348181,00	20,4	18,9	1,5	8
08	Gestraatje 53	194732,08	348186,62	18,8	18,5	0,3	7
09	Heiberg 2	194775,39	348134,13	18,9	18,5	0,4	7

Rapport: Resultatentabel
 Model: luchtkwaliteit - huidige situatie
 Resultaten voor model: luchtkwaliteit - huidige situatie
 Stof: PM2.5 - Zeer fijnstof
 Referentiejaar: 2018

Naam	Omschrijving	X coördinaat	Y coördinaat	PM2.5 Concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM2.5 Achtergrond [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM2.5 Bronbijdrage [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
01	Hoogstraat 60	194924,98	348470,05	11,9	11,8	0,1
02	Hoogstraat 65	194972,22	348497,61	11,9	11,8	0,1
03	Heinsbergerweg 2	195020,77	348452,99	12,2	12,1	0,1
04	Heinsbergerweg 15	195676,86	348111,82	12,2	12,1	0,1
05	Heinsbergerweg (camping)	195761,00	348101,00	12,1	12,1	0,1
06	Heinsbergerweg (camping)	195674,00	348150,00	12,2	12,1	0,1
07	Gestraatje 65	195021,00	348181,00	12,6	12,1	0,5
08	Gestraatje 53	194732,08	348186,62	11,9	11,8	0,1
09	Heiberg 2	194775,39	348134,13	11,9	11,8	0,1

Rapport: Resultatentabel
 Model: luchtkwaliteit - situatie autonoom
 Resultaten voor model: luchtkwaliteit - situatie autonoom
 Stof: PM10 - Fijnstof
 Zeezoutcorrectie: Nee
 Referentiejaar: 2018

Naam	Omschrijving	X coördinaat	Y coördinaat	PM10 Concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM10 Achtergrond [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM10 Bronbijdrage [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM10 # Overschrijdingen 24 uur limiet [-]
01	Hoogstraat 60	194924,98	348470,05	18,9	18,5	0,4	7
02	Hoogstraat 65	194972,22	348497,61	18,9	18,5	0,4	7
03	Heinsbergerweg 2	195020,77	348452,99	19,3	18,9	0,5	7
04	Heinsbergerweg 15	195676,86	348111,82	19,2	18,9	0,4	7
05	Heinsbergerweg (camping)	195761,00	348101,00	19,2	18,9	0,3	7
06	Heinsbergerweg (camping)	195674,00	348150,00	19,2	18,9	0,4	7
07	Gestraatje 65	195021,00	348181,00	20,5	18,9	1,7	8
08	Gestraatje 53	194732,08	348186,62	18,9	18,5	0,3	7
09	Heiberg 2	194775,39	348134,13	18,9	18,5	0,4	7

Rapport: Resultatentabel
 Model: luchtkwaliteit - situatie autonoom
 Resultaten voor model: luchtkwaliteit - situatie autonoom
 Stof: PM2.5 - Zeer fijnstof
 Referentiejaar: 2018

Naam	Omschrijving	X coördinaat	Y coördinaat	PM2.5 Concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM2.5 Achtergrond [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM2.5 Bronbijdrage [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
01	Hoogstraat 60	194924,98	348470,05	11,9	11,8	0,1
02	Hoogstraat 65	194972,22	348497,61	11,9	11,8	0,1
03	Heinsbergerweg 2	195020,77	348452,99	12,2	12,1	0,2
04	Heinsbergerweg 15	195676,86	348111,82	12,2	12,1	0,1
05	Heinsbergerweg (camping)	195761,00	348101,00	12,2	12,1	0,1
06	Heinsbergerweg (camping)	195674,00	348150,00	12,2	12,1	0,1
07	Gestraatje 65	195021,00	348181,00	12,6	12,1	0,6
08	Gestraatje 53	194732,08	348186,62	11,9	11,8	0,1
09	Heiberg 2	194775,39	348134,13	11,9	11,8	0,1

Rapport: Resultatentabel
 Model: luchtkwaliteit - situatie ontwikkeling
 Resultaten voor model: luchtkwaliteit - situatie ontwikkeling
 Stof: PM10 - Fijnstof
 Zeezoutcorrectie: Nee
 Referentiejaar: 2018

Naam	Omschrijving	X coördinaat	Y coördinaat	PM10 Concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM10 Achtergrond [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM10 Bronbijdrage [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM10 # Overschrijdingen 24 uur limiet [-]
01	Hoogstraat 60	194924,98	348470,05	19,2	18,5	0,6	7
02	Hoogstraat 65	194972,22	348497,61	19,2	18,5	0,7	7
03	Heinsbergerweg 2	195020,77	348452,99	19,6	18,9	0,8	7
04	Heinsbergerweg 15	195676,86	348111,82	23,2	18,9	4,4	20
05	Heinsbergerweg (camping)	195761,00	348101,00	25,2	18,9	6,4	30
06	Heinsbergerweg (camping)	195674,00	348150,00	22,6	18,9	3,8	15
07	Gestraatje 65	195021,00	348181,00	19,7	18,9	0,8	7
08	Gestraatje 53	194732,08	348186,62	19,0	18,5	0,5	7
09	Heiberg 2	194775,39	348134,13	19,1	18,5	0,5	7

Rapport: Resultatentabel
 Model: luchtkwaliteit - situatie ontwikkeling
 Resultaten voor model: luchtkwaliteit - situatie ontwikkeling
 Stof: PM2.5 - Zeer fijnstof
 Referentiejaar: 2018

Naam	Omschrijving	X coördinaat	Y coördinaat	PM2.5 Concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM2.5 Achtergrond [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM2.5 Bronbijdrage [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
01	Hoogstraat 60	194924,98	348470,05	11,9	11,8	0,2
02	Hoogstraat 65	194972,22	348497,61	12,0	11,8	0,2
03	Heinsbergerweg 2	195020,77	348452,99	12,3	12,1	0,2
04	Heinsbergerweg 15	195676,86	348111,82	13,4	12,1	1,3
05	Heinsbergerweg (camping)	195761,00	348101,00	14,0	12,1	1,9
06	Heinsbergerweg (camping)	195674,00	348150,00	13,2	12,1	1,1
07	Gestraatje 65	195021,00	348181,00	12,3	12,1	0,3
08	Gestraatje 53	194732,08	348186,62	11,9	11,8	0,2
09	Heiberg 2	194775,39	348134,13	11,9	11,8	0,2

Rapport: Resultatentabel
 Model: luchtkwaliteit - situatie ontwikkeling BBT
 Resultaten voor model: luchtkwaliteit - situatie ontwikkeling BBT
 Stof: PM10 - Fijnstof
 Zeezoutcorrectie: Nee
 Referentiejaar: 2018

Naam	Omschrijving	X coördinaat	Y coördinaat	PM10 Concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM10 Achtergrond [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM10 Bronbijdrage [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM10 # Overschrijdingen 24 uur limiet [-]
01	Hoogstraat 60	194924,98	348470,05	19,1	18,5	0,5	7
02	Hoogstraat 65	194972,22	348497,61	19,1	18,5	0,6	7
03	Heinsbergerweg 2	195020,77	348452,99	19,5	18,9	0,6	7
04	Heinsbergerweg 15	195676,86	348111,82	21,5	18,9	2,6	10
05	Heinsbergerweg (camping)	195761,00	348101,00	22,6	18,9	3,7	15
06	Heinsbergerweg (camping)	195674,00	348150,00	21,2	18,9	2,3	9
07	Gestraatje 65	195021,00	348181,00	19,6	18,9	0,7	7
08	Gestraatje 53	194732,08	348186,62	19,0	18,5	0,4	7
09	Heiberg 2	194775,39	348134,13	19,0	18,5	0,5	7

Rapport: Resultatentabel
 Model: luchtkwaliteit - situatie ontwikkeling BBT
 Resultaten voor model: luchtkwaliteit - situatie ontwikkeling BBT
 Stof: PM2.5 - Zeer fijnstof
 Referentiejaar: 2018

Naam	Omschrijving	X coördinaat	Y coördinaat	PM2.5 Concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM2.5 Achtergrond [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM2.5 Bronbijdrage [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
01	Hoogstraat 60	194924,98	348470,05	11,9	11,8	0,2
02	Hoogstraat 65	194972,22	348497,61	11,9	11,8	0,2
03	Heinsbergerweg 2	195020,77	348452,99	12,3	12,1	0,2
04	Heinsbergerweg 15	195676,86	348111,82	12,9	12,1	0,9
05	Heinsbergerweg (camping)	195761,00	348101,00	13,3	12,1	1,2
06	Heinsbergerweg (camping)	195674,00	348150,00	12,8	12,1	0,8
07	Gestraatje 65	195021,00	348181,00	12,3	12,1	0,2
08	Gestraatje 53	194732,08	348186,62	11,9	11,8	0,2
09	Heiberg 2	194775,39	348134,13	11,9	11,8	0,2

Rapport: Resultatentabel
 Model: luchtkwaliteit - situatie ontwikkeling (varkens)
 Resultaten voor model: luchtkwaliteit - situatie ontwikkeling (varkens)
 Stof: PM10 - Fijnstof
 Zeezoutcorrectie: Nee
 Referentiejaar: 2018

Naam	Omschrijving	X coördinaat	Y coördinaat	PM10 Concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM10 Achtergrond [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM10 Bronbijdrage [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM10 # Overschrijdingen 24 uur limiet [-]
01	Hoogstraat 60	194924,98	348470,05	18,8	18,5	0,3	7
02	Hoogstraat 65	194972,22	348497,61	18,8	18,5	0,3	7
03	Heinsbergerweg 2	195020,77	348452,99	19,2	18,9	0,4	7
04	Heinsbergerweg 15	195676,86	348111,82	19,9	18,9	1,1	7
05	Heinsbergerweg (camping)	195761,00	348101,00	20,3	18,9	1,4	7
06	Heinsbergerweg (camping)	195674,00	348150,00	19,8	18,9	1,0	7
07	Gestraatje 65	195021,00	348181,00	19,3	18,9	0,4	7
08	Gestraatje 53	194732,08	348186,62	18,8	18,5	0,3	7
09	Heiberg 2	194775,39	348134,13	18,8	18,5	0,3	7

Rapport: Resultatentabel
 Model: luchtkwaliteit - situatie ontwikkeling (varkens)
 Resultaten voor model: luchtkwaliteit - situatie ontwikkeling (varkens)
 Stof: PM2.5 - Zeer fijnstof
 Referentiejaar: 2018

Naam	Omschrijving	X coördinaat	Y coördinaat	PM2.5 Concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM2.5 Achtergrond [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM2.5 Bronbijdrage [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
01	Hoogstraat 60	194924,98	348470,05	11,9	11,8	0,1
02	Hoogstraat 65	194972,22	348497,61	11,9	11,8	0,1
03	Heinsbergerweg 2	195020,77	348452,99	12,2	12,1	0,1
04	Heinsbergerweg 15	195676,86	348111,82	12,5	12,1	0,4
05	Heinsbergerweg (camping)	195761,00	348101,00	12,6	12,1	0,6
06	Heinsbergerweg (camping)	195674,00	348150,00	12,4	12,1	0,4
07	Gestraatje 65	195021,00	348181,00	12,2	12,1	0,2
08	Gestraatje 53	194732,08	348186,62	11,9	11,8	0,1
09	Heiberg 2	194775,39	348134,13	11,9	11,8	0,1