PlanMER inzake verplaatsing intensieve veehouderij van locatie Gestraatje 65 naar locatie Heinsbergerweg 20 in combinatie met de ontwikkeling van bedrijfskavels op de hoek Gestraatje/Lemmensweg te Montfort

9 juli 2018

België

Brussel
Clovislaan 82
1000 Brussel
T +32 2 734 02 65
info@m-tech.be

Gent
Industrieweg 118 / 4
9032 Gent
T +32 9 216 80 00
info@m-tech.be

Hasselt
Maastrichtersteenweg 210
3500 Hasselt
T +32 11 223 240
info@m-tech.be

Namen
Route de Hannut 55
5004 Namur
T +32 81 226 082
info@m-tech.be

Nederland

Dordrecht
Pieter Zeemanweg 155
3316 GZ Dordrecht
T +31 475 420 191
info@m-tech-nederland.nl

Roermond
Produktieweg 1g
6045 JC Roermond
T +31 475 420 191
info@m-tech-nederland.nl

www.m-tech.be

www.m-tech-nederland.nl

PlanMER inzake verplaatsing intensieve veehouderij van locatie Gestraatje 65 naar locatie Heinsbergerweg 20 in combinatie met de ontwikkeling van bedrijfskavels op de hoek Gestraatje/Lemmensweg te Montfort

opdrachtgever : **BRO, vestiging Tegelen**
Industriestraat 94
5931 PK TEGELEN
Telefoon: 077-3730601
E-mail: info@bro.nl

contactpersoon : **Dhr. P. Maessen (projectleider)**
Telefoon: 077-3730601 / 06-34135671
E-mail: pieter.maessen@bro.nl

Rapportnummer HEI.Mon.18.planMER-01	**datum** 9 juli 2018	
projectleider ing. P.P Küppers	**auteur** ing. P.P Küppers	**status** Definitief

M-tech Nederland BV
Produktieweg 1G
6045 JC ROERMOND
telefoon: 0475-420191
telefax: 0475-568855
e-mail: info@m-tech-nederland.nl

Inhoudsopgave

Samenvatting		5
	Inleiding	5
	Plangebied bestemmingsplan	5
	M.e.r.-plicht	6
	M.e.r.-procedure	6
	Visie, wetten en beleidskaders	7
	Effecten beschouwde alternatieven	7
	Beoordeling effecten alternatieven	10
	Conclusies effectbeoordeling relevante aspecten/thema's	11
1	Inleiding	13
	1.1 Aanleiding	13
	1.2 Plangebied	14
	1.3 MER-procedure	17
	1.4 m.e.r.-procedure	20
	1.5 Leeswijzer	24
2	Beleidskader	25
	2.1 Inleiding	25
	2.2 vigerend bestemmingsplan	25
	2.3 Rijksbeleid	27
	2.4 Provinciaal beleidskader	29
	2.5 Gemeentelijk beleidskader	32
	2.6 Relevante wet-/regelgeving	44
3	Voornemen, referentiesituatie en alternatieven	47
	3.1 Voornemen	47
	3.2 Locatiekeuze	47
	3.3 Referentiesituatie	48
	3.4 Beschouwde alternatieven	49
	3.5 Toegepaste modellen	53
4	Mogelijke effecten alternatieven en maatregelen	54
	4.1 Inleiding	54
	4.2 Archeologie	54
	4.3 Bodem en water	56
	4.4 Externe veiligheid	61
	4.5 Geluid	63
	4.6 Geur/leefklimaat	66
	4.7 Gezondheid	72
	4.8 Landschap en cultuurhistorie	77
	4.9 Luchtkwaliteit/fijn stof	81
	4.10 Natuur/stikstofdepositie, gebieds- en soortenbescherming	87
	4.11 Verkeer	95
	4.12 Samenvatting effectbeoordeling	96
5	Conclusies en aanbevelingen	98

BIJLAGEN

Bijlage 1, Definities en verklarende woordenlijst

Bijlage 2, Archeologisch bureau- en verkennend veldonderzoek

Bijlage 3, Bodemvooronderzoeken
Bijlage 4, Watertoets
Bijlage 5, Extern veiligheidsrapport
Bijlage 6, Akoestische beschouwing
Bijlage 7, Geuronderzoek
Bijlage 8, Beschouwing gezondheidsaspecten
Bijlage 9, Landschapsplan
Bijlage 10, Luchtkwaliteitsrapport
Bijlage 11, Beschouwing stikstofdepositie / AERIUS-berekeningen
Bijlage 12, Quickscan Flora en Fauna

Samenvatting

Inleiding

Voor de verplaatsing van de bestaande intensieve veehouderij gelegen aan Gestraatje 65 te Montfort naar de verplaatsingslocatie aan de Heinsbergerweg 20 te Montfort en het ontwikkelen van kleinschalige bedrijfskavels op de hoek Gestraatje/Lemmensweg te Montfort is een herziening van het bestemmingsplan vereist.

Concrete aanleiding voor het nieuwe bestemmingsplan wordt gevormd door het principeverzoek van de heer Coenen dat in 2012 ingediend is bij de gemeente Roerdalen om de intensieve veehouderij uit te kunnen breiden naar 12.000 (vlees)varkens en te verplaatsen naar de locatie gelegen aan Heinsbergerweg 20 te Montfort, waarop door het college een positief principebesluit genomen is. Naar aanleiding van het principebesluit zijn in de jaren erna jaren gesprekken gevoerd tussen de gemeente Roerdalen en de heer Coenen. Gaandeweg heeft zich een samenloop van diverse ontwikkelingen voorgedaan, waaronder de ontwikkeling van het Landbouwontwikkelingsgebied (LOG) Montfort - Maria Hoop, verwerving van gronden voor enerzijds de herstructurering van wegen in het LOG en anderzijds ontwikkeling van een aantal bedrijfskavels voor kleine locale bedrijven buiten de woonkern Montfort door de gemeente Roerdalen.

De kaders/randvoorwaarden die voortgevloeid zijn uit de raadsbesluiten inzake de verplaatsing van het intensieve veehouderijbedrijf zijn verder uitgewerkt en vastgelegd in overeenkomsten die tussen de gemeente Roerdalen en de heer Coenen gesloten zijn. In deze overeenkomsten is onder meer als voorwaarde voor de verplaatsing van de intensieve veehouderij naar de locatie Heinsbergerweg 20 opgenomen, dat de bedrijfsactiviteiten op de bestaande locatie Gestraatje 65 beëindigd dienen te worden, dat de bedrijfsgebouwen/stallen gesloopt dienen te worden, en dat de gronden herbestemd worden naar agrarisch zonder bouwblok, zodat nieuwvestiging van intensieve veehouderijbedrijven niet meer mogelijk is.

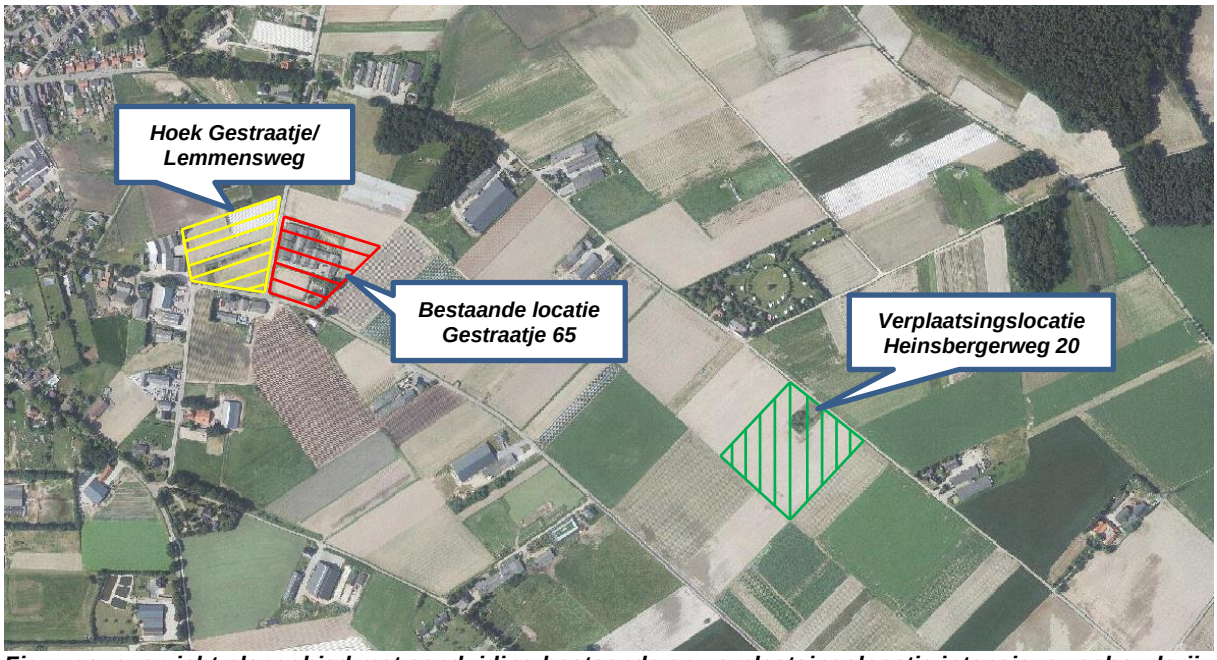
De verplaatsing en uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten op de locatie aan de Heinsbergerweg 20 is op basis van het vigerende bestemmingsplan niet mogelijk. De locatie aan de Heinsbergerweg 20 beschikt reeds over een beperkt bouwvlak voor vestiging van onder meer een intensief veehouderijbedrijf volgens het vigerende bestemmingsplan, echter dit bouwvlak is qua omvang onvoldoende om de overeengekomen uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten te realiseren. Via een herziening van het bestemmingsplan beoogt de gemeente Roerdalen de verplaatsing en uitbreiding van de intensieve veehouderij op de locatie Heinsbergerweg 20 mogelijk te maken in combinatie met het herbestemmen van de gronden van de bestaande intensieve veehouderij aan het Gestraatje 65 en de gronden op de hoek Gestraatje/Lemmensweg.

Plangebied bestemmingsplan

Het plangebied voor de herziening van het bestemmingsplan bestaat in principe uit 3 separate planlocaties gelegen aan de oostzijde van de kern Montfort, te weten:

1. Planlocatie hoek Gestraatje/Lemmensweg in Montfort;
2. Planlocatie Gestraatje 65 in Montfort;
3. Planlocatie Heinsbergerweg 20 in Montfort.

In de navolgende figuur a is het plangebied, bestaande uit de bestaande locatie van de intensieve veehouderij aan het Gestraatje 65 (rood gearceerd), de verplaatsingslocatie van de intensieve veehouderij aan de Heinsbergerweg 20 (groen gearceerd) en de percelen die ontwikkeld zullen worden voor respectievelijk de herstructurering van wegen en kleinschalige bedrijfskavels (geel gearceerd), weergegeven.



Figuur a, overzicht plangebied met aanduiding bestaande en verplaatsingslocatie intensieve veehouderij en perceel ontwikkeling bedrijfskavels/herstructurering wegen

M.e.r.-plicht

De voorgenomen planologische herziening van het bestemmingsplan, kan worden beschouwd als een kader voor een later te nemen m.e.r.-(beoordelings)plichtig besluit, te weten een omgevingsvergunning ingevolge de Wabo voor het oprichten c.q. vestigen van een intensief veehouderijbedrijf voor het fokken, mesten of houden van diercategorieen in aantallen groter dan opgenomen in kolom 2 van categorie C14 van onderdeel C van de bijlage van het m.e.r.-besluit.

In onderhavig geval gaat om een verplaatsing en uitbreiding van een intensieve veehouderij voor het fokken, mesten of houden van circa 12.000 vleesvarkens, waardoor de drempelwaarden in kolom 2 onder categorie C14 van respectievelijk 3.000 stuks mestvarkens en/of 900 stuks zeugen overschreden wordt. Dit vormt de reden dat voor het bestemmingsplan een m.e.r. doorlopen dient te worden.

Voor de realisatie van de feitelijke verplaatsing van de intensieve veehouderij dient rekening gehouden te worden met het feit, dat er nog een aanvullende MER-procedure (zogenaamde project-MER) en diverse vergunningsbesluiten (o.a. Wabo, Wnb) nodig zijn. De gemeente Roerdalen en de heer Coenen zijn in dit geval een *planologische verplaatsing* overeengekomen, waardoor de gemeente Roerdalen verantwoordelijk is voor het doorlopen van een bestemmingsplanprocedure inclusief het opstellen van een planMER. De initiatiefnemer zelf is verantwoordelijk voor de omgevingsvergunningaanvraag inclusief het opstellen van de additionele MER (project-MER) welke gekoppeld is aan de voornoemde omgevingsvergunningaanvraag.

M.e.r.-procedure

Voor de m.e.r-procedure is de gemeente Roerdalen zowel initiatiefnemer (IN) als bevoegd gezag (BG). De gemeente Roerdalen heeft eerst aan de hand van een conceptnotitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) advies ingewonnen bij diverse wettelijke adviseurs, overheidsorganen en instanties. Naar aanleiding van de conceptnotitie Reikwijdte en Detailniveau zijn geen adviezen binnengekomen. Vervolgens is het planMER opgesteld. Met het planMER zijn de milieueffecten van het bestemmingsplan inzichtelijk gemaakt.

Het ontwerp van het bestemmingsplan en het MER worden formeel ter inzage gelegd met de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijzen. Gelijktijdig c.q. parallel aan de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan en het MER, wordt deze ook voor advies verzonden aan de Commissie m.e.r.

Vervolgens worden de milieugevolgen van de alternatieven, de ingebrachte zienswijzen en adviezen die ontvangen zijn, beoordeeld. Eventueel geven de zienswijzen en het advies van de Commissie m.e.r. aanleiding tot het maken van een aanvulling op het MER, bijvoorbeeld om een aantal zaken wat verder uit te diepen of nadere accenten te leggen.

Vervolgens stelt het bevoegd gezag het definitieve bestemmingsplan vast en geeft daarbij aan hoe rekening is gehouden met de in het MER beschreven milieugevolgen en wat de overwegingen zijn met betrekking tot de in het MER beschreven alternatieven, de zienswijzen en het advies van de Commissie m.e.r.

Visie, wetten en beleidskaders
Voor het bestemmingsplan gelden als kader wet- en regelgeving en de diverse Europese, nationale, provinciale en gemeentelijke visies en beleidskaders. Het betreft onder meer:

- Wet natuurbescherming (Wnb);
- Programmatisch Aanpak Stikstof (PAS);
- Wet geurhinder en veehouderij (Wgv);
- Wet ammoniak en veehouderij (Wav);
- Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte;
- AMvB Ruimte / Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro);
- Ladder voor duurzame verstedelijking;
- Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014 (POL 2014);
- Omgevingsverordening Limburg 2014 (OVL 2014);
- Strategische visie Roerdalen 2025;
- Structuurvisie Roerdalen 2030;
- Gebiedsvisie LOG Montfort - Maria Hoop;
- Gemeentelijke Archeologieverordening;
- Gemeentelijke verordening Wet geurhinder en veehouderij;
- Groenstructuurplan Roerdalen;
- Gemeentelijk verkeers- en vervoersplan 2016-2021;
- Gemeentelijk rioleringsplan 2017-2021.

Effecten beschouwde alternatieven
Om inzicht te krijgen in de effecten van de geboden ontwikkelingsruimte is in voorliggende planMER een 3-tal alternatieven gedefinieerd, namelijk het “Alternatief principe-verzoek”, het “Worst-case alternatief” en het “BBT-alternatief”. De drie alternatieven onderscheiden zich enkel met betrekking tot de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20, alwaar de verplaatsingslocatie van de intensieve veehouderij gelegen is. De uitgangssituatie voor de overige twee planlocaties, te weten Gestraatje 65 en de hoek Gestraatje/Lemmensweg, is in de 3 beschouwde alternatieven aan elkaar gelijkgesteld en hebben in beide situaties dezelfde effecten.

Voor de planlocatie op de hoek Gestraatje/Lemmensweg is aangesloten bij effecten die kunnen optreden bij bedrijvigheid behorende bij milieucategorie 2 zoals deze ter plaatse voorzien is. Ter plaatse van de planlocatie Gestraatje 65 is voor wat betreft de effecten, rekening gehouden met de situatie dat de bedrijfsactiviteiten aldaar gestaakt worden en de bedrijfsbebouwing gesloopt wordt.

Het “Alternatief principe-verzoek” is gebaseerd op het oorspronkelijk ingediende principeverzoek, welke de verplaatsing van de intensieve veehouderij naar de planlocatie Heinsbergweg 20 en de uitbreiding van de intensieve veehouderij naar 12.000 (vlees)varkens inhoudt, waarbij uitgegaan wordt van huisvesting van dieren in een emissiearm stalsysteem. Het “Worst-case alternatief” gaat uit van de maximale benutting van de ontwikkelingsruimte op de planlocatie Heinsbergerweg 20 die het bestemmingsplan biedt, waarbij uitgegaan wordt van huisvesting van dieren in een emissiearm stalsysteem. In het “BBT-alternatief” wordt uitgegaan van huisvesting van dieren in een emissiearm stalsysteem uitgevoerd met een luchtwassysteem, welke op basis van wet-/regelgeving bij grotere intensieve veehouderijbedrijven als standaard c.q. gangbaar beschouwd kan worden.

De effecten van beide hiervoor genoemde alternatieven zijn in het planMER vergeleken met de huidige situatie en de autonome ontwikkeling. Op basis van de effectbeschrijving en vergelijking is voor de aspecten geur, ammoniak en fijn stof in beeld gebracht in welke mate de emissies (verder) gereduceerd kunnen worden en welke impact de additionele emissiereductie heeft op de ammoniak- en geurbelasting en de fijnstofconcentraties. Dit is bedoeld om de effecten van de zogenaamde mitigerende maatregelen verder te concretiseren.

Voor wat betreft de landschappelijke inpassing van de 3 planlocaties is een landschappelijk inpassingsplan noodzakelijk, welke voldoet aan het provinciale LKM-beleid (“Limburgs Kwaliteits Menu”). De eisen uit het provinciale LKM-beleid zijn als randvoorwaarde gehanteerd bij het opstellen van het landschappelijk inpassingsplan voor de 3 planlocaties.

De gemeente Roerdalen gebruikt de resultaten van het planMER, samen met de geldende kaders, bij het opstellen van het (ontwerp) bestemmingsplan. De mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, komen niet overeen met het ingediende principeverzoek (in casu intensieve veehouderij voor 12.000 vleesvarkens) maar is zodanig, dat ook planologisch de mogelijkheid c.q. flexibiliteit geboden wordt om grotere en/of andere intensieve veehouderijbedrijven te realiseren op de planlocatie Heinsbergerweg 20.

Alternatief principeverzoek.
Uitgangspunt voor dit alternatief is het principeverzoek zoals dit door de heer Coenen in 2012 aan de gemeente Roerdalen voorgelegd is. Het alternatief principeverzoek gaat uit van een intensieve veehouderij voor huisvestiging van 12.000 (vlees)varkens in een emissiearm stalsysteem op de verplaatsingslocatie aan de Heinsbergerweg 20. In het principeverzoek is geen nadere beschrijving van de eventuele huisvestings-/stalsystemen en/of inrichtingsschets bijgevoegd. Voor wat betreft de emissies als gevolg van de verplaatsingslocatie van de intensieve veehouderij aan de Heinsbergerweg 20 is derhalve onderzocht, welke effecten kunnen optreden aan geur, ammoniak en fijn stof als het bouwblok opgevuld wordt met 12.000 (vlees)varkens.

In onderstaande tabel a zijn de gekozen stalsystemen en bijbehorende emissies weergegeven, waarbij de keuze van de emissies uitgegaan is van het toepassen van een emissiearm stalsysteem, rekening houdende met de eisen die het Besluit huisvesting stelt. Voor het alternatief principeverzoek is steeds gerekend met default stalparameters en één emissiepunt, centraal gelegen op het oostelijk gedeelte van de planlocatie.

Tabel a Overzicht gekozen stalsystemen en emissies alternatief principeverzoek Heinsbergerweg 20

Aspect	Diersoort	Rav-code	Aantal dieren	Geuremissie ou_E/s	NH_3-emissie kg/jaar	PM10-emissie kg/jaar
geur	Vleesvarkens	D3	12.000	214.800	-	-
ammoniak	Vleesvarkens	D3.2.16	12.000	-	13.200	-
fijn stof	Vleesvarkens	D3.2.16	12.000	-	-	1.836

Worst-case alternatief:
Het worst-case alternatief gaat uit van een maximale opvulling van de planologische ontwikkelingsruimte die in het bestemmingsplan geboden wordt. Dit houdt in dat voor de verplaatsingslocatie van de intensieve veehouderij aan de Heinsbergerweg 20 uitgegaan wordt van de maximale effecten van de opvulling van het bouwblok op het perceel.

Voor wat betreft de emissies als gevolg van de verplaatsingslocatie van de intensieve veehouderij aan de Heinsbergerweg 20 is onderzocht, welke effecten maximaal kunnen optreden. De geur- en ammoniakemissie is in het algemeen het hoogst als een bouwblok wordt opgevuld met varkens, terwijl de emissies aan fijn stof het hoogst is voor pluimvee. Voor de effecten ten aanzien van het worst-case alternatief is daarom voor wat betreft de geur- en ammoniakemissie uitgegaan van de opvulling van het bouwblok met vleesvarkens en voor de emissie aan fijn stof uitgegaan van leghennen.

Voor de gangbare dieraantallen voor grote intensieve veehouderijbedrijven is aangesloten bij het rapport "*Al het vlees duurzaam*" van de commissie Van Doorn uit 2012. In voornoemd rapport wordt uitgegaan van ongeveer 300 nge per 1,5 hectare bouwblok. In geval van de planlocatie aan de Heinsbergerweg is sprake van een perceel met een oppervlakte van circa 24.000 m^2 waarop een effectief bouwoppervlak voorzien is van circa 20.000 m^2. Voor de dieraantallen in het worst-case alternatief, zijn de in het rapport genoemde aantallen vermenigvuldigd met een factor 1,6 (2,4 hectare/1,5 hectare), welke in onderhavig geval neerkomt op 12.000 vleesvarkens en 190.000 leghennen.

In onderstaande tabel b zijn de gekozen stalsystemen en bijbehorende emissies weergegeven, waar bij de keuze van de maximale invulling van de emissies rekening gehouden is met onder meer de eisen die het Besluit huisvesting stelt. Voor het worst-case alternatief is steeds gerekend met default stalparameters en één emissiepunt, centraal gelegen op het oostelijk gedeelte van de planlocatie.

Tabel b Overzicht gekozen stalsystemen en emissies worst-case alternatief Heinsbergerweg 20

Aspect	Diersoort	Rav-code	Aantal dieren	Geuremissie ou_E/s	NH_3-emissie kg/jaar	PM10-emissie kg/jaar
geur	Vleesvarkens	D3	12.000	214.800	-	-
ammoniak	Vleesvarkens	D3.2.16	12.000	-	13.200	-
fijn stof	Leghennen	E2.12.1	190.000	-	-	15.960

BBT-alternatief:
Het BBT-alternatief gaat uit van een maximale opvulling van de planologische ontwikkelingsruimte die in het bestemmingsplan geboden wordt, waarbij wordt uitgegaan van huisvesting van dieren in een emissiearm stalsysteem uitgevoerd met een luchtwassysteem met een bepaalde emissiereductie voor geur, ammoniak en fijn stof. Hierbij is aansluiting gezocht aangaande de toepassing van de Best Beschikbare Technieken (BBT) bij intensieve veehouderijbedrijven op basis van de vigerende wet-/regelgeving. In dit kader wordt voor wat betreft BBT aangesloten bij de Beleidslijn IPPC-Omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij, welke in hoofdzaak toegespitst is op BBT-maatregelen om de ammoniakemissie te reduceren.

Het BBT-alternatief voor de verplaatsingslocatie van de intensieve veehouderij aan de Heinsbergerweg 20 houdt in, net als het worst-case alternatief, dat uitgegaan wordt van de maximale opvulling van het bouwblok op het perceel, waarbij rekening gehouden wordt met de emissiereducties als gevolg van toepassing van een luchtwassysteem welke voldoet aan BBT. De geur- en ammoniakemissie is in het algemeen het hoogst als een bouwblok wordt opgevuld met varkens, terwijl de emissie aan fijn stof het hoogst is voor pluimvee. Voor de effecten ten aanzien van het BBT-alternatief is daarom voor de emissies aan geur en ammoniak uitgegaan van de opvulling van het bouwblok met vleesvarkens en voor de emissie aan fijn stof van leghennen.

In geval van het BBT-alternatief is rekening gehouden met de volgende emissiereducties voor respectievelijk geur, ammoniak en fijn stof:

- Minimale emissiereductie voor geur van 30%, zoals deze afgeleid kan worden uit het voorstel "*Wijziging Rav en Rgv, d.d. versie 1 mei 2018*" dat recentelijk door het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat voor consultatie gepubliceerd is;
- Minimale emissiereductie voor ammoniak van 90%, zoals deze afgeleid kan worden uit het voorstel "*Wijziging Rav en Rgv, d.d. versie 1 mei 2018*" dat recentelijk door het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat voor consultatie gepubliceerd is. Hiermee wordt aangesloten bij de minimale ammoniakreductie als gevolg van het toepassen van (verplichte) maatregelen conform BBT++ op basis van de Beleidslijn IPPC-Omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij;
- Minimale emissiereductie aan fijn stof van 35% als gevolg van de toepassing van een luchtwassysteem.

Voor de dieraantallen in het BBT-alternatief is ook aangesloten bij het rapport "*Al het vlees duurzaam*" van de commissie Van Doorn uit 2012, en zijn de dieraantallen gelijk aan de dieraantallen in het worst-case alternatief. Ook het BBT-alternatief gaat uit van 12.000 vleesvarkens en 190.000 leghennen.

In onderstaande tabel c zijn de gekozen stalsystemen en bijbehorende emissies weergegeven, waar bij de keuze van de maximale invulling van de emissies rekening gehouden is met onder meer de eisen die het Besluit huisvesting stelt. Voor het BBT-alternatief is steeds gerekend met default stalparameters en één emissiepunt, centraal gelegen op het oostelijk gedeelte van de planlocatie.

Tabel c Overzicht gekozen stalsystemen en emissies BBT-alternatief Heinsbergerweg 20

Aspect	Diersoort	Rav-code	Aantal dieren	Geuremissie Ou/s	NH_3-emissie kg/jaar	PM10-emissie kg/jaar
geur	Vleesvarkens	D3	12.000	150.000	-	-
ammoniak	Vleesvarkens	D 3.2.15.6	12.000	-	3.600	-
fijn stof	Leghennen	E2.10	190.000	-	-	10.260

Beoordeling effecten alternatieven

Het alternatief principeverzoek, het worst-case alternatief en het BBT-alternatief zijn op een groot aantal aspecten/thema's beoordeeld op de effecten. In tabel d is een overzicht gegeven van de effectbeoordeling.

Tabel d effectbeoordeling [*] beschouwde alternatieven

Aspect/thema	Beoordelingscriteria	Alternatief principeverzoek	Worst-case alternatief	BBT-alternatief
Archeologie	Beïnvloeding archeologische waarden	–	–	–
Bodem en water	Invloed op de bodem-structuur / geomorfologie	0/–	0/–	0/–
	Invloed op grondwater-/ oppervlaktewatersysteem	0	0	0
	Invloed op bodem- en grondwater- en/of oppervlaktewaterkwaliteit	0	0	0
Externe veiligheid	Beïnvloeding transport-/ buisleidingen	0	0	0

Tabel d effectbeoordeling [*] beschouwde alternatieven				
Aspect/thema	**Beoordelingscriteria**	**Alternatief principeverzoek**	**Worst-case alternatief**	**BBT-alternatief**
Geluid	Invloed op geluidsimmissie gevoelige objecten	0/–	0/–	0/–
	Invloed op geluidsimmissie stiltegebied/bosgebied	0	0	0
	Invloed geluidsbelasting a.g.v. verkeer	0/–	0/–	0/–
Geur/leefklimaat	Invloed geur op woon- en leefklimaat op basis achtergrondbelasting	0/+	0/+	+
	Invloed geur op woon- en leefklimaat op basis voorgrondbelasting	0/+	0/+	+
Gezondheid	Beïnvloeding gezondheid	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Landschap en cultuurhistorie	Beïnvloeding van landschappelijke patronen/objecten en elementen	+	+	+
Luchtkwaliteit fijn stof	Overschrijding jaargemiddelde norm van 40 µg/m^3 voor PM_{10}	0	0	0
	Overschrijding norm van 35 daggemiddelde concentratie van 50 µg/m^3 voor PM_{10}	0	0	0
	Overschrijding jaargemiddelde norm van 25 µg/m^3 voor $PM_{2,5}$	0	0	0
	Toename concentratie aan fijn stof	0/+	–	0/-
	Toename overschrijdingsdagen voor fijn stof	0/+	–	0/-
Natuur	Invloed stikstofdepositie Natura 2000-gebieden / gebiedsbescherming	– –	– –	– –
	Overige effecten op Natura 2000-gebieden / gebiedsbescherming	0	0	0
	Invloed stikstofdepositie Wav-gebieden en overige natuur	– –	– –	– –
	Invloed ecologische waarden / soortenbescherming	0	0	0
Verkeer	Invloed op verkeersafwikkeling	0	0	0
	Invloed op verkeersveiligheid	0/+	0/+	0/+

[*] gehanteerde scores: ++ = zeer positief / + = positief / 0/+ = licht positief / 0 = neutraal / 0/- = licht negatief / - = negatief / -- = zeer negatief

Conclusies effectbeoordeling relevante aspecten/thema's

De mogelijke effecten van een 3-tal alternatieven voor de voorgenomen ontwikkelingen, te weten het alternatief principeverzoek, het worst-case alternatief en het BBT-alternatief zijn in deze planMER in beeld gebracht en zijn de effecten vergeleken met de effecten in de autonome situatie en in enkele gevallen ook met de effecten in de huidige situatie.

Hieruit komt naar voren dat de beschouwde alternatieven op een groot aantal criteria c.q. beoordelingsaspecten niet onderscheidend zijn ten opzichte van elkaar. Dit is ook logisch omdat dit algemene beoordelingscriteria betreft, die niet of nauwelijks afhankelijk zijn van de invulling van de stalsystemen, diercategorieën en aantal dieren van de intensieve veehouderij.

Het betreft in dit geval de thema's archeologie, bodem en water, externe veiligheid, geluid, landschap en cultuurhistorie en verkeer.

De beschouwde alternatieven zijn onderscheidend van elkaar op een aantal hoofdthema's die ook een directe relatie hebben met de intensieve veehouderij, te weten geur/woon- en leefklimaat, luchtkwaliteit/fijn stof en natuur/stikstofdepositie. Voor het thema gezondheid is het op dit moment niet mogelijk om de alternatieven goed met elkaar te vergelijken, omdat ten aanzien hiervan nog een behoorlijk hiaat in kennis en wetenschappelijk onderzoek is.

Geur
Met betrekking tot het thema geur/woon- en leefklimaat kan geconcludeerd worden dat de voorgenomen ontwikkelingen, ongeacht het alternatief, een aanzienlijke positieve uitwerking hebben op de geurbelasting ter plaatse van de (aaneengesloten) woningen die in hoofdzaak aan de rand van de kern van Montfort zijn gelegen. De voorgenomen ontwikkelingen leiden bij circa 45 tot 85 woningen aan de rand van de kern Montfort tot een beter woon- en leefklimaat en dus tot minder potentieel geurgehinderden.

Bij de verspreid liggende (bedrijfs)woningen in de directe omgeving van de verplaatsingslocatie aan de Heinsbergerweg 20, neemt de geurbelasting daarentegen toe, echter dit betreft maar enkele (bedrijfs)woningen. Enkel in geval van het BBT-alternatief kan ter plaatse van deze (bedrijfs)woningen voldaan worden aan de gemeentelijke geurnorm. Het BBT-alternatief is gebaseerd op een emissiearme huisvestiging inclusief een luchtwassysteem welke een minimale geurreductie van 30% heeft, welke bij intensieve veehouderijbedrijven in de huidige praktijk reeds als gangbaar geldt. De beoogde ontwikkelingen zijn voor wat betreft geur dus planologisch haalbaar en ook vergunbaar.

Luchtkwaliteit/fijn stof
Met betrekking tot het thema luchtkwaliteit/fijn stof kan geconcludeerd worden dat de voorgenomen ontwikkelingen ongeacht het alternatief, leiden tot een planologische haalbare en vergunbare situatie, daar in alle alternatieven voldaan wordt aan de grenswaarden voor zowel de jaargemiddelde concentraties als de overschrijdingsdagen, die opgenomen zijn in de Wet milieubeheer, welke als toetsingskader voor luchtkwaliteit geldt.

Het alternatief principeverzoek, welke uitgaat van vleesvarkens, heeft als enig alternatief een licht positief effect (afname) op de emissie aan fijn stof in het plangebied tot gevolg. In het worst-case alternatief en het BBT-alternatief is voor de emissie aan fijn stof echter uitgegaan van leghennen, welke emissie aan fijn stof een veelvoud bedraagt ten opzichte van vleesvarkens. Vanwege de beperkte toename van de concentraties aan fijn stof ter plaatse van de (bedrijfs)woningen zijn deze alternatieven derhalve als (licht) negatief beoordeeld. De toename is echter inherent aan de verplaatsing/uitbreiding van een intensief veehouderijbedrijf.

Natuur/stikstofdepositie
Met betrekking tot het thema natuur/stikstofdepositie kan geconcludeerd worden dat de voorgenomen ontwikkelingen enkel in geval van het BBT-alternatief leiden tot een planologische haalbare en vergunbare situatie.

In geval van het alternatief principeverzoek en worst-case alternatief is sprake van een dusdanige toename van de stikstofdepositie ter plaatse van Natura 2000-gebieden/PAS-gebieden, welke op basis van de Wet natuurbescherming als niet vergunbaar beschouwd kan worden.

Het BBT-alternatief, welke uitgaat van een luchtwassysteem met een ammoniakreductie van minimaal 90%, leidt tot een stikstofdepositie welke lager ligt dan de thans vergunde stikstofdepositie, waarmee deze vergunbaar is.

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Voor de verplaatsing van de bestaande intensieve veehouderij gelegen aan Gestraatje 65 te Montfort naar de verplaatsingslocatie aan de Heinsbergerweg 20 te Montfort en het ontwikkelen van kleinschalige bedrijfskavels op de hoek Gestraatje/Lemmensweg te Montfort is een herziening van het bestemmingsplan vereist. Concrete aanleiding voor het nieuwe bestemmingsplan wordt gevormd door het principeverzoek van de heer Coenen dat in 2012 ingediend is bij de gemeente Roerdalen om de intensieve veehouderij uit te kunnen breiden naar 12.000 (vlees)varkens en te verplaatsen naar de locatie gelegen aan Heinsbergerweg 20 te Montfort. Hierna wordt nader ingegaan op het principeverzoek, de besluitvorming hieromtrent en overige ontwikkelingen die aanleiding zijn voor de herziening van het bestemmingsplan.

Aan het Gestraatje 65 te Montfort is de bestaande intensieve veehouderij c.q. varkenshouderij van de heer Coenen gevestigd. Op basis van de thans vigerende vergunningen [1] mogen binnen de inrichting aan het Gestraatje 65 de diercategorieën en dieraantallen gehouden worden, zoals opgenomen in onderstaande tabel 1-a.

Tabel 1-a Overzicht vergunde diercategorieën en dieraantallen Gestraatje 65 te Montfort

Diercategorie	RAV-code	Aantal dieren
Gespeende biggen / biggenopfok	D 1.1.4.1	1.000
Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen)	D 1.2.14	65
Guste en dragende zeugen	D 1.3.1	210
Dekberen, 7 maanden en ouder	D 2.100	6
Opfokzeugen	D 3.100	50
Opfokzeugen	D 3.2.1	25
Vleesvarkens	D 3.2.7.1.1	1.152
Vleesvarkens	D 3.100	640
	TOTAAL	***3.148***

In 2012 heeft de heer Coenen een principeverzoek bij de gemeente Roerdalen ingediend om zijn intensieve veehouderij uit te kunnen breiden tot 12.000 vleesvarkens en feitelijk te verplaatsen naar de locatie Heinsbergerweg 20 te Montfort. Door het college is op 11 september 2012 een positief principebesluit hierop genomen, daar de intensieve veehouderij bij een normale bedrijfsmatige ontwikkeling in combinatie met niet rendabele investeringen in bestaande verouderde stalsystemen, een bron van geurhinder zou kunnen zijn voor de kern Montfort. Verplaatsing was vanuit dat oogpunt zeer wenselijk.

Op de locatie aan de Heinsbergerweg 20 heeft de ondernemer de percelen reeds in eigendom en is in het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied Roerdalen” reeds een beperkt agrarisch bouwblok (circa 9.000 m^2) aanwezig alwaar een intensieve veehouderij gevestigd kan worden. Het voornoemde bouwblok aan de Heinsbergerweg zal echter tot circa 20.000 m^2 uitgebreid moeten worden om te kunnen voorzien in een toekomstige bedrijfsontwikkeling tot een omvang van circa 12.000 vleesvarkens. Hervestiging biedt daarnaast veel kansen en mogelijkheden voor het toepassen van nieuwe, schonere innovatieve stalsystemen en het verduurzamen van de bedrijfsmatige activiteiten. De locatie aan de Heinsbergerweg 20 is verder aangeduid als “verplaatsingslocatie”.

[1] De genoemde diercategorieën en dieraantallen zijn vergund middels de volgende vergunningen:
- Revisievergunning verleend door college van B&W van de gemeente Roerdalen, d.d. 27 maart 2009;
- Vergunning Wet natuurbescherming, zaaknummer 2015-0616, kenmerk 2017/484433, vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Limburg, d.d. 13 juli 2017

Ter plaatse van de bestaande locatie van de intensieve veehouderij aan het Gestraatje 65 worden de diverse bedrijfsopstallen gesloopt en wordt de bestemming gewijzigd in agrarisch zonder bouwvlak c.q. landbouwgrond. De bestaande (bedrijfs-)woning met bijbehorende schuur bij de bestaande intensieve veehouderij op Gestraatje 65 worden herbestemd voor woondoeleinden. Tevens wordt de bestaande agrarische bebouwing op het perceel gelegen op de hoek Gestraatje/Lemmensweg gesloopt en worden de gronden herbestemd voor het ontwikkelen van een aantal bedrijfskavels en herstructurering van de openbare wegen.

Naar aanleiding van het principebesluit zijn de afgelopen jaren gesprekken gevoerd tussen de gemeente Roerdalen en de heer Coenen. Gaandeweg heeft zich een samenloop van diverse ontwikkelingen voorgedaan, waaronder de ontwikkeling van het Landbouwontwikkelingsgebied (LOG) Montfort - Maria Hoop, verwerving van gronden voor enerzijds de herstructurering van wegen in het LOG en anderzijds ontwikkeling van een aantal bedrijfskavels voor kleine locale bedrijven buiten de woonkern Montfort door de gemeente Roerdalen. De voornoemde ontwikkelingen zijn in voorliggende notitie ook nader beschouwd.

Door de gemeenteraad van Roerdalen is op 24 september 2015 een positief besluit genomen ten aanzien van de bedrijfsverplaatsing van de intensieve veehouderij van het Gestraatje 65 naar de locatie aan de Heinsbergerweg 20 te Montfort, rekening houdende met de feitelijke verplaatsing van de exploitatie van de varkenshouderij. In het raadsbesluit zijn een aantal randvoorwaarden/kaders opgenomen voor de verplaatsing.

In de maanden daaropvolgend zijn door de gemeente Roerdalen diverse gesprekken gevoerd met de ondernemer om de randvoorwaarden/kaders van het raadsbesluit nader uit te werken in definitieve overeenkomsten. Het bereiken van overeenstemming tussen de gemeente Roerdalen en de ondernemer bleek in eerste instantie niet mogelijk, waarna het eerdere raadsbesluit van 24 september 2015, voor wat betreft de voorwaarde voor een fysieke bedrijfsverplaatsing gewijzigd is naar een planologische bedrijfsverplaatsing. De gemeenteraad heeft op 29 september 2016 een positief besluit genomen ten aanzien van deze wijziging.

De kaders/randvoorwaarden uit de 2 hiervoor genoemde raadsbesluiten zijn vervolgens verder uitgewerkt in overeenkomsten die definitief gesloten zijn tussen de gemeente Roerdalen en de heer Coenen en kan de verdere voorbereiding van het bestemmingsplan gestart worden.

Bij de herziening van het bestemmingsplan wordt niet het principeverzoek (in casu de verplaatsing en uitbreiding van intensieve veehouderij tot 12.000 vleesvarkens) als uitgangspunt gehanteerd. Enerzijds omdat de planregels in het bestemmingsplan het principeverzoek niet (volledig of in deze vorm) mogelijk maken en anderzijds omdat het bestemmingsplan direct of via flexibiliteitsbepalingen ook mogelijkheden dient te bieden om een andere intensieve veehouderij dan is beschreven in het principeverzoek te realiseren.

Omdat het bestemmingsplan kader stellend is voor een later te nemen m.e.r.-plichtig besluit (zie verder paragraaf 1.3), wordt in dit kader ook de voorliggende planMER opgesteld.

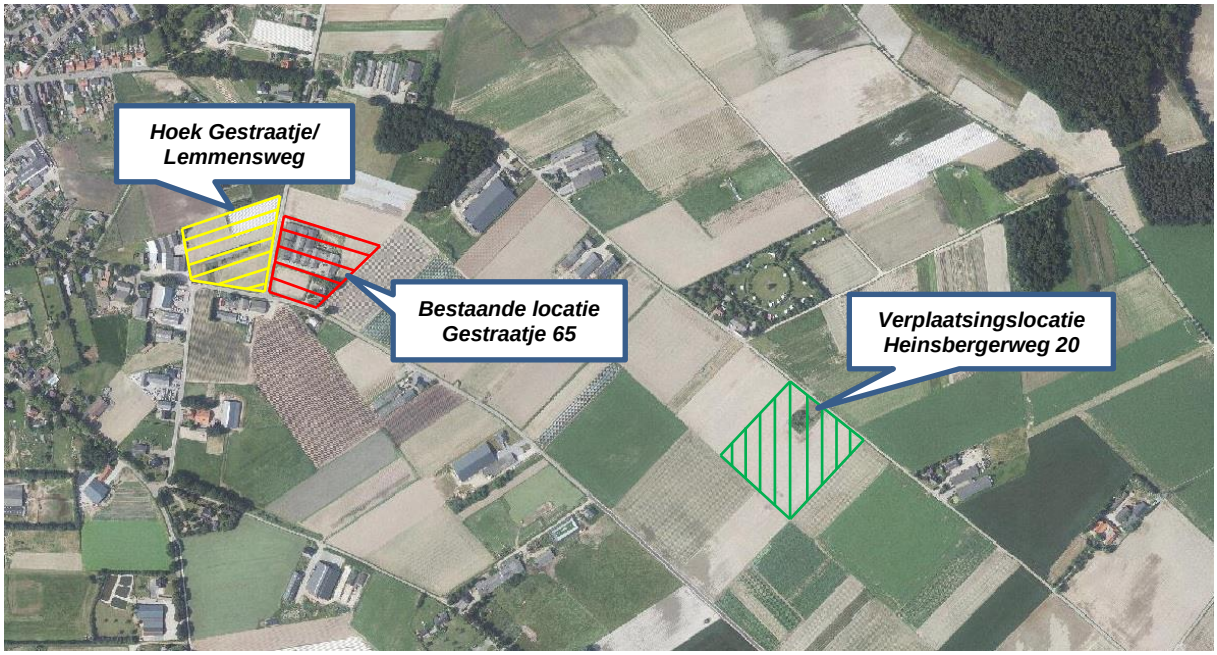
1.2 Plangebied

Het plangebied voor de herziening van het bestemmingsplan bestaat in principe uit 3 separate planlocaties gelegen aan de oostzijde van de kern Montfort, te weten:

1) Planlocatie hoek Gestraatje/Lemmensweg in Montfort, bestaande uit 3 kadastrale percelen (gemeente Montfort, sectie C, nummers 3983, 4115 en 4116) met een totale oppervlakte van circa 16.358 m^2;

2) Planlocatie Gestraatje 65 in Montfort, bestaande uit 4 kadastrale percelen (gemeente Montfort, sectie F, nummers 196, 409, 421 en 422) met een totale oppervlakte van circa 16.000 m^2;
3) Planlocatie Heinsbergerweg 20 in Montfort, bestaande uit 5 kadastrale percelen (gemeente Montfort, sectie F, nummers 160, 161, 162, 669 en 670) met een totale oppervlakte van circa 24.500 m^2

In onderstaande figuur 1-a zijn de 3 planlocaties die het totale plangebied vormen weergegeven. Het betreft de percelen op de hoek Gestraatje/Lemmensweg die ontwikkeld zullen worden voor respectievelijk de herstructurering van wegen en kleinschalige bedrijfskavels (planlocatie 1 / geel gearceerd), de bestaande intensieve veehouderij aan het Gestraatje 65 (planlocatie 2 / rood gearceerd) en de verplaatsingslocatie van de intensieve veehouderij aan de Heinsbergerweg 20 (planlocatie 3 / groen gearceerd).



Figuur 1-a, overzicht plangebied met aanduiding 3 planlocaties plangebied

<u>Planlocatie hoek Gestraatje/Lemmensweg:</u>
De percelen die onderdeel uitmaken van de planlocatie op de hoek Gestraatje/Lemmensweg zijn thans overwegend in gebruik als agrarisch bouwland. Verder is centraal op de planlocatie agrarische bebouwing aanwezig in de vorm van een oude buiten gebruik zijnde varkensstal. Onderstaand zijn ter visualisatie enkele impressiefoto's bijgevoegd van het huidige gebruik van de planlocatie.

Figuur 1-b, foto's huidig gebruik planlocatie hoek Gestraatje/Lemmensweg

<u>Planlocatie Gestraatje 65:</u>

De percelen die onderdeel uitmaken van de planlocatie Gestraatje 65 zijn in gebruik ten behoeve van een intensieve veehouderij voor het opfokken van vleesvarkens. Naast de bebouwing bestaande uit de diverse varkensstallen is er tevens bebouwing in de vorm van een stallings-/opslagloods en een bedrijfswoning aanwezig. Onderstaand zijn enkele impressiefoto's bijgevoegd van het huidige gebruik van de planlocatie.

Figuur 1-c, foto's huidig gebruik planlocatie Gestraatje 65

Planlocatie Heinsbergerweg 20:
De percelen die onderdeel uitmaken van de planlocatie Heinsbergerweg 20 zijn overwegend in gebruik ten behoeve van agrarische bouwgrond. De planlocatie is momenteel geheel onbebouwd. Hierna zijn ter visualisatie enkele impressiefoto's bijgevoegd van het huidige gebruik van de planlocatie.

Figuur 1-d, foto's huidig gebruik planlocatie Heinsbergerweg 20

1.3 MER-procedure

M.e.r.-plicht
De procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) is voorgeschreven op grond van nationale en Europese wetgeving, indien sprake is van activiteiten/plannen met potentieel aanzienlijke milieueffecten. Het doel van de m.e.r. is om te verzekeren dat adequate milieu-informatie beschikbaar is c.q. milieu een volwaardige plek te geven in de besluitvorming over dergelijke activiteiten/plannen.

De activiteiten/plannen, waarvoor een milieueffectrapportage vereist is, zijn opgenomen in de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage. De inhoudelijke vereisten aan een milieueffectrapport (MER) zijn vastgelegd in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer. De m.e.r.-procedure mondt uit in een rapport, het milieueffectrapport (MER). Er wordt onderscheid gemaakt in het plan-MER en een project-MER. Het verschil tussen het plan-MER en een project-MER is gelegen in de scope en het detailniveau. In onderstaand kader zijn de beide typen “MER” kort toegelicht.

Plan-MER
Een plan-MER is vereist voor plannen waarin de locatie voor een activiteit met potentieel aanzienlijke milieueffecten (o.a. intensieve veehouderij) wordt aangewezen, of als voor dit plan een zogenaamde Passende beoordeling dient te worden opgesteld, waarin de effecten op een Natura 2000-gebied in beeld worden gebracht.

Het plan-MER wordt opgesteld ten behoeve van het bestemmingsplan. Met het bestemmingsplan wordt een ruimtelijk besluit genomen over de locatie van het initiatief. Bij het opstellen van het bestemmingsplan dient een afweging te worden gemaakt inzake de effecten van het plan. Deze afweging betreft een breed scala aan effecten, zoals sociale- en economische effecten. In het plan-MER worden de milieueffecten van het initiatief beschreven, evenals een onderbouwing voor de locatie, als bijdrage aan de belangenafweging. De effectbeschrijving is globaal en heeft tot doel aan te tonen dat het aannemelijk is dat het plan (de intensieve veehouderij op de locatie) kan voldoen aan de geldende milieueisen.

Project-MER
Een project-MER is vereist voor besluiten over activiteiten met potentieel aanzienlijke milieueffecten. Dit betreft bijvoorbeeld de beslissing op de aanvraag om een omgevingsvergunning ingevolge de Wabo.

Het project-MER heeft betrekking op de milieueffecten van de concrete uitwerking van het plan. Voor een intensieve veehouderij betreft dit de concrete uitwerking van de aard van de stalsystemen, diercategorieën, dieraantallen, situering van stallen en relevante emissiepunten en dergelijke. De effecten van diverse varianten met betrekking tot stalsystemen, diercategorieën, dieraantallen e.d. worden door middel van onderzoek in detail bepaald en afgezet tegen de geldende milieueisen, waarbij beoordeeld wordt of aan deze eisen kan worden voldaan.

Het oprichten van een intensieve veehouderij betreft een activiteit die valt onder de m.e.r.-regelgeving. In het Besluit milieueffectrapportage zijn intensieve veehouderijen voor het fokken, mesten of houden van dieren opgenomen in zowel onderdeel C (MER-plichtige activiteiten) als onderdeel D (MER-beoordelingsplichtige activiteiten) van de bijlage van het besluit. Het betreft respectievelijk categorie C 14 en D 14 (zie tabel 1-b hieronder).

Tabel 1-b Overzicht MER-(beoordelings)plichtige activiteiten/plannen

Kolom 1		Kolom 2	Kolom 3	Kolom 4
		Activiteiten	**Plannen**	**Besluiten**
C 14	De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van pluimvee of varkens	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op meer dan: 1°. 85.000 stuks mesthoenders (Rav [1] cat. E 3 t/m 5), 2°. 60.000 stuks hennen (Rav cat. E 1 en E 2), 3°. 3.000 stuks mest-varkens (Rav cat. D3) of 4°. 900 stuks zeugen (Rav cat. D 1.2, D 1.3 en D 3 voor zover het opfok-zeugen betreft).	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid,3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet, de vaststelling van het inrichtingsplan, bedoeld in artikel 17 van de Wet inrichting landelijk gebied, het reconstructieplan, bedoeld in artikel 11 van de Reconstructiewet concentratiegebieden en het plan bedoeld in artikel 18 van de Reconstructiewet concentratiegebieden	De besluiten waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en een of meer artikelen van afdeling 13.2 van de wet van toepassing zijn

Tabel 1-b Overzicht MER-plichtige activiteiten/plannen				
Kolom 1		**Kolom 2**	**Kolom 3**	**Kolom 4**
		Activiteiten	**Plannen**	**Besluiten**
D14	De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op meer dan: 1°. 40.000 stuks pluimvee (Rav [1] cat. E, F, G en J), 2°. 2.000 stuks mestvarkens (Rav cat. D.3), 3°. 750 stuks zeugen (Rav cat. D.1.2, D.1.3 en D.3 voor zover het opfokzeugen betreft), 4°. 3.750 stuks gespeende biggen (biggenopfok) (Rav cat. D.1.1), 5°. 5.000 stuks pelsdieren (fokteven) (Rav cat. H.1 t/m H.3), 6°. 1.000 stuks voedsters of 6.000 vlees- en opfokkonijnen tot dekleeftijd (Rav cat. I.1 en I.2), 7°. 200 stuks melk-, kalf- of zoogkoeien ouder dan 2 jaar (Rav cat. A.1 en A.2), 8°. 340 stuks vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (Rav cat. A 3), 9°. 340 stuks melk-, kalf- en zoogkoeien ouder dan 2 jaar en vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (Rav cat. A 1, A 2 en A 3), 10°.1.200 stuks vleesrunderen (Rav cat. A.4 t/m A.7), 11°. 2.000 stuks schapen of geiten (Rav cat. B.1 en C.1 t/m C.3), 12°. 100 stuks paarden of pony's (Rav cat. K.1 en K.3), waarbij het aantal bijbehorende dieren in opfok jonger dan 3 jaar niet wordt meegeteld. (Rav cat. K.2 en K.4), of 13°. 1.000 stuks struisvogels (Rav cat. L.1 t/m L.3).	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid,3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet, de vaststelling van het inrichtingsplan, bedoeld in artikel 17 van de Wet inrichting landelijk gebied, het reconstructieplan, bedoeld in artikel 11 van de Reconstructiewet concentratiegebieden en het plan bedoeld in artikel 18 van de Reconstructiewet concentratiegebieden	Een besluit waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en een of meer artikelen van afdeling 13.2 van de wet van toepassing zijn dan wel waarop titel 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is.

Aangezien het in onderhavig geval, conform het ingediende principeverzoek gaat om het uitbreiden en verplaatsen van een intensieve veehouderij voor het fokken, mesten of houden van uiteindelijk circa 12.000 vleesvarkens, is categorie C 14 van toepassing, daar de drempelwaarde van 3.000 stuks mestvarkens overschreden wordt. In dit kader is derhalve sprake van een MER-plichtige activiteit.

Voor het relevante ruimtelijke plan, welke het kader is voor de realisatie van een activiteit die is opgenomen in het Besluit milieueffectrapportage, dient derhalve het planMER opgesteld te worden. In dit geval betreft dit een herziening van het bestemmingsplan voor de 3 afzonderlijke planlocaties die het plangebied vormen, dat door de gemeenteraad van Roerdalen wordt vastgesteld voor de verplaatsing en uitbreiding van de intensieve veehouderij van Gestraatje 65 naar Heinsbergerweg 20 in combinatie met het beëindigen van de bedrijfsactiviteiten en het slopen van de agrarische opstallen op Gestraatje 65 alsmede de herstructurering van wegen en ontwikkeling van kleinschalige bedrijfskavels op de hoek Gestraatje/Lemmensweg. Omdat het zich in dit kader handelt om een planologische bedrijfsverplaatsing in combinatie met andere ruimtelijke ontwikkelingen, is in dit kader enkel sprake van een plan-MER.

Voor de realisatie van de feitelijke verplaatsing van de intensieve veehouderij dient rekening gehouden te worden met het feit, dat er nog een aanvullende m.e.r-procedure (zogenaamde project-MER) en diverse vergunningsbesluiten (o.a. Wabo, Wnb) nodig zijn. De gemeente Roerdalen en de heer Coenen zijn in dit geval een *planologische verplaatsing* overeengekomen, waardoor de gemeente Roerdalen verantwoordelijk is voor het doorlopen van een bestemmingsplanprocedure inclusief het opstellen van een planMER. De initiatiefnemer is zelf verantwoordelijk voor de omgevingsvergunningaanvraag inclusief het opstellen van de additionele MER (project-MER) welke gekoppeld is aan de voornoemde omgevingsvergunningaanvraag.

1.4 m.e.r.-procedure

Deze paragraaf beschrijft de stappen die doorlopen worden in de m.e.r.-procedure. In figuur 1-e op de volgende pagina is de m.e.r.-procedure schematisch weergegeven in relatie tot de procedure voor de herziening van het bestemmingsplan. De m.e.r-procedure bestaat in uit de volgende stappen die gezet dienen te worden:

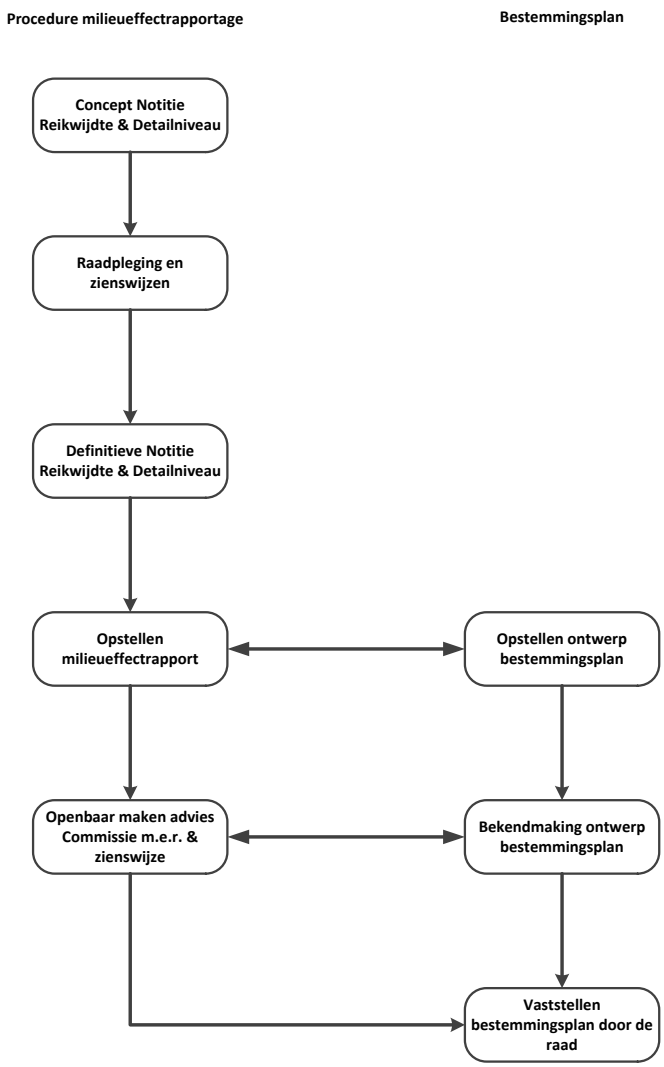
Mededeling van voornemen aan bevoegd gezag
Omdat het bevoegd gezag, zijnde de gemeente Roerdalen, in dit kader initiatiefnemer is van het opstellen van het planMER, was in dit kader geen mededeling aan het bevoegd gezag inzake het voornemen vereist.

Openbare kennisgeving
Het bevoegd gezag geeft openbaar kennis van het voornemen om een besluit voor te bereiden waarvoor het planMER wordt doorlopen. Daarin staat:

- dat stukken ter inzage worden gelegd;
- waar en wanneer dit gebeurt;
- dat er voor éénieder gelegenheid is zienswijzen in te dienen over de reikwijdte en het detailniveau van het op te stellen MER;
- aan wie, op welke wijze en binnen welke termijn;
- en of de Commissie MER om advies zal worden gevraagd over de voorbereiding van het plan.

De openbare kennisgeving is op 4 oktober 2017 in de Staatscourant gepubliceerd [2].

[2] staatscourant 2017 nr. 55736 4 oktober 2017



Figuur 1-e hoofdlijnen m.e.r.-procedure verplaatsing intensieve veehouderij van Gestraatje 65 naar Heinbergerweg 20 in combinatie met ontwikkeling bedrijfskavels en herstructurering wegen

Raadpleging adviseurs en betrokken bestuursorganen over reikwijdte en detailniveau
Het bevoegd gezag raadpleegt de adviseurs en de overheidsorganen die bij de voorbereiding van het plan moeten worden betrokken over de reikwijdte en het detailniveau van het planMER. Het raadplegen van de Commissie m.e.r. is niet verplicht in deze fase.

De eventuele binnengekomen zienswijzen en adviezen op de conceptnotitie reikwijdte en detailniveau worden betrokken bij de definitieve Notitie Reikwijdte en Detailniveau die door het bevoegd gezag zal worden vastgesteld en als uitgangspunt dienen voor het opstellen van het planMER.

Door de gemeente Roerdalen zijn de volgende wettelijke adviseurs, overheidsorganen en instanties geraadpleegd over de reikwijdte en detailniveau van het planMER, middels het toesturen van de conceptnotitie reikwijdte en detailniveau [3], te weten:

a) Gedeputeerde Staten van Limburg;
b) Waterschap Limburg;
c) Gemeente Echt-Susteren;
d) GGD Limburg Noord;

[3] Conceptnotitie reikwijdte en detailniveau, kenmerk HEI.Mon.17.NRD/planMER-03, d.d. 15 september 2017

e) Natuur en Milieufederatie Limburg ;
f) Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Inspectie Leefomgeving en transport (IL&T);
g) Gasunie Transport Services BV;
h) Rijksdienst voor het cultureel erfgoed.

Van de bovengenoemde wettelijk adviseurs, overheidsorganen en instanties zijn door de gemeente Roerdalen geen adviezen met betrekking tot de conceptnotitie reikwijdte en detailniveau ontvangen.

In onderhavig geval is door het bevoegd gezag ervoor gekozen om de conceptnotitie reikwijdte en detailniveau niet voor advies voor te leggen aan de Commissie m.e.r. (zie onderstaand kader).

Advies door de landelijke onafhankelijke Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie m.e.r.) is in de fase van reikwijdte en detailniveau niet verplicht. Advies door de Commissie m.e.r. is wel verplicht tijdens de ter inzagelegging van het planMER bij de uitgebreide m.e.r.-procedure (dat wil zeggen voor plannen en 'complexe' besluiten), hetgeen in deze aan de orde is.

In dit kader heeft het bevoegd gezag ervoor gekozen om de Commissie m.e.r. niet apart om advies te vragen over de reikwijdte en detailniveau voor de verplaatsing van de intensieve veehouderij. Dit vanwege een aantal redenen:

- ***de locatiekeuze voor de verplaatsing van de intensieve veehouderij van het Gestraatje 65 naar de Heinsbergerweg 20 is door besluitvorming door de gemeenteraad reeds definitief. Hierdoor zijn alternatieve locaties niet (meer) aan de orde;***
- ***de verplaatsingslocatie aan de Heinsbergerweg 20 is in het vigerende bestemmingsplan reeds aangewezen voor vestiging van agrarische bedrijven, waaronder intensieve veehouderijen, en beschikt reeds over een bouwvlak van 9.000 m^2. Daarnaast zijn deze gronden reeds in eigendom van de ondernemer;***
- ***de verplaatsingslocatie aan de Heinsbergerweg 20 is gelegen binnen een Landbouwontwikkelingsgebied (LOG), welke conform vastgesteld beleid bestemd is voor clustering van intensieve veehouderijen;***
- ***voor het gebied waar de verplaatsingslocatie van de intensieve veehouderij aan de Heinsbergerweg 20 is gelegen, is door de gemeente Roerdalen en de gemeente Echt-Susteren een gebiedsvisie (Landbouwontwikkelingsgebied Montfort – Maria Hoop) opgesteld. In het kader van deze gebiedsvisie is uitgebreid (milieu-)onderzoek verricht naar de mogelijke effecten van de vestiging van nieuwe intensieve veehouderijen in dit gebied.***

Zienswijzen indienen
De Notitie Reikwijdte en Detailniveau vormt tevens het belangrijkste stuk dat in het kader van de bovengenoemde openbare kennisgeving ter inzage wordt gelegd, zodat door éénieder gedurende een periode van 6 weken zienswijzen kunnen worden ingediend.

De conceptnotitie reikwijdte en detailniveau (NRD) heeft verder vanaf 5 oktober 2017 gedurende 6 weken voor éénieder ter inzage gelegen [4]. Er zijn geen mondelingen en/of schriftelijke zienswijzen ontvangen door de gemeente Roerdalen.

Vaststellen reikwijdte en detailniveau van het MER
Hoewel niet verplicht, ligt het voor de hand om een definitieve Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor het op te stellen planMER vast te stellen. Daarbij zullen de ingekomen zienswijzen en het advies van de betrokken overheidsorganen worden meegenomen.

[4] Staatscourant 2017, nummer 55736, d.dd. 4 oktober 2017

Gezien het feit dat er geen adviezen ontvangen zijn en zienswijzen ingediend zijn jegens de conceptnotitie reikwijdte en detailniveau, is door het college van B&W de conceptnotitie als definitief vastgesteld[5].

Opstellen planMER
De eisen waaraan het MER moet voldoen zijn beschreven in artikel 7.7 en artikel 7.23, eerste lid, Wm (en uiteraard de conceptnotitie reikwijdte en detailniveau). Samengevat moet het MER in elk geval bevatten/beschrijven:

a) het doel van het plan / project;
b) een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven daarvoor, inclusief de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven;
c) in het geval van een MER-plichtig plan, een overzicht van eerder vastgestelde plannen die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven;
d) een beschrijving van de huidige situatie en de autonome ontwikkeling in het plangebied, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, en van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien die activiteit noch de alternatieven worden ondernomen;
e) een beschrijving van de gevolgen voor het milieu die de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven kunnen hebben, inclusief een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven en een vergelijking van die gevolgen met de autonome ontwikkeling;
f) een beschrijving van de mitigerende maatregelen om belangrijke nadelige gevolgen op het milieu van de activiteit te voorkomen, te beperken of zoveel mogelijk teniet te doen;
g) een overzicht van de leemten in de beschrijvingen van de bestaande toestand van het milieu en de gevolgen voor het milieu als gevolg van het ontbreken van de benodigde gegevens;
h) een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieueffectrapport en van de daarin beschreven mogelijke gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven.

Openbaar maken van het planMER en raadpleging Commissie m.e.r.
Het MER wordt ter inzage gelegd en voor advies verzonden aan de Commissie m.e.r. De ter inzagelegging gebeurt in principe gelijktijdig met de ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijzen indienen
De bestemmingsplanprocedure betreft een uniforme openbare voorbereidingsprocedure ex. artikel 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Eenieder kan derhalve zienswijzen indienen op het planMER en het ontwerpbestemmingsplan. De termijn daarvoor is 6 weken.

Advies Commissie m.e.r.
De Commissie m.e.r. geeft eveneens een advies op de inhoud c.q. kwaliteit van het planMER (toetsingsadvies). Tevens beoordeelt de m.e.r.-commissie of alle essentiële informatie in het planMER aanwezig is én juist is om het besluit goed te kunnen nemen.

Eventueel geven de zienswijzen en het advies van de Commissie m.e.r. aanleiding tot het maken van een aanvulling op het MER, bijvoorbeeld om een aantal zaken wat verder uit te diepen of nadere accenten te leggen.

[5] collegebesluit F.3./Z17-000109 d.d. 30 januari 2018

Vaststellen bestemmingsplan inclusief motivering
Het bevoegd gezag stelt het definitieve bestemmingsplan vast en geeft daarbij aan hoe rekening is gehouden met de in het planMER beschreven milieugevolgen en wat de overwegingen zijn met betrekking tot de in het planMER beschreven alternatieven, de zienswijzen en het advies van de Commissie m.e.r.

Bekendmaken plan
De definitieve plannen worden bekendgemaakt.

Evaluatie
Het bevoegd gezag evalueert de werkelijk optredende milieugevolgen en neemt zo nodig maatregelen om de gevolgen voor het milieu te beperken. De evaluatie is pas mogelijk als voor het project een project-MER doorlopen is en een omgevingsvergunningaanvraag aangevraagd/verleend wordt. Op dat moment kunnen de milieueffecten behorende bij de aangevraagde representatieve bedrijfssituatie vergeleken worden met de milieueffecten die ten grondslag liggen aan het planMER.

1.5 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 zijn het beleidskader van de verschillende overheden (o.a. Rijk, provincie, waterschap, gemeente) en de relevante wetgeving beschreven, welke van toepassing is op het bestemmingsplan. Hoofdstuk 3 beschrijft de referentiesituatie en onderzochte scenario's c.q. alternatieven. In hoofdstuk 4 zijn de mogelijke effecten van de onderzochte scenario's beschreven. Hoofdstuk 5 geeft tot slot de conclusies en aanbevelingen op basis van de effectbeschrijving.

2 Beleidskader

2.1 Inleiding

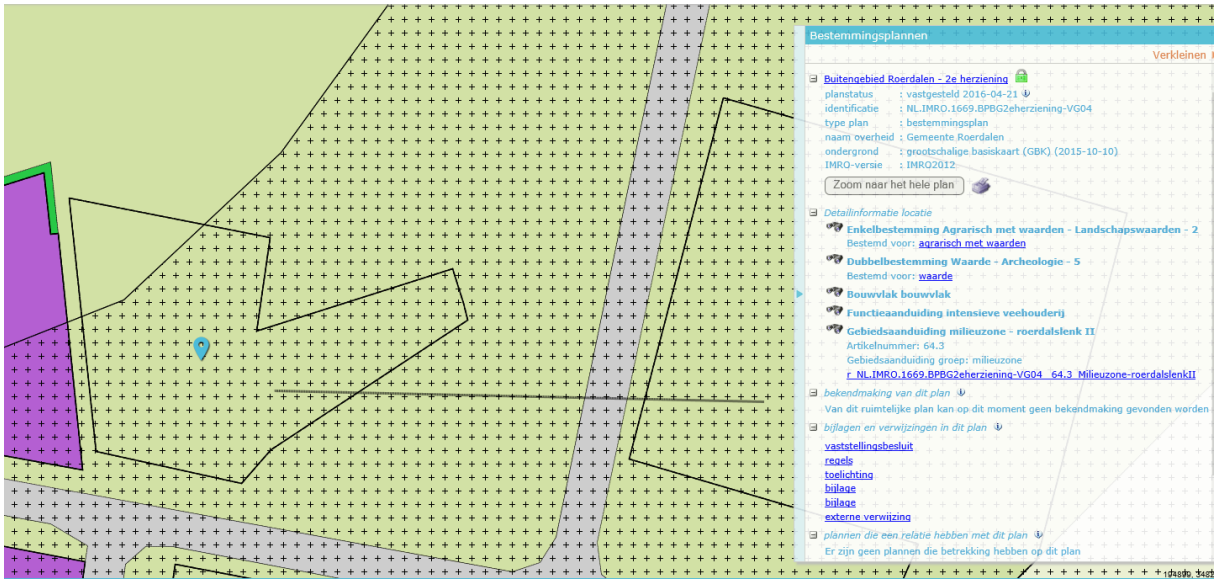
Voor het voorliggende planMER en het bestemmingsplan zijn verschillende beleidskaders en wetten relevant voor de beoogde ruimtelijke ontwikkelingen in het plangebied. Het beleidskader en wetgeving zijn zowel kader stellend als sturend. In hoeverre het beleid kader stellend of sturend is hangt mede af van het niveau waarop het beleid ontwikkeld wordt. In de plantoelichting van het bestemmingsplan is ook een overzicht van het relevante beleidskader opgenomen.

In dit hoofdstuk wordt eerst ingegaan op het vigerende bestemmingsplan. Vervolgens zal het relevante beleidskader van het Rijk, de provincie Limburg en de gemeente Roerdalen aan de orde komen. Daarnaast wordt nog nader ingegaan op de wet-/regelgeving die van belang is voor de ontwikkelingsmogelijkheden van (intensieve) veehouderijen.

2.2 vigerend bestemmingsplan

Zoals eerder aangegeven (zie paragraaf 1.2), bestaat het plangebied voor de herziening van het bestemmingsplan uit 3 planlocaties gelegen aan de oostzijde van de kern Montfort. Onderstaand wordt per planlocatie de huidige planologische situatie toegelicht.

Planlocatie hoek Gestraatje/Lemmensweg:
Ter plaatse van de planlocatie gelegen op de hoek Gestraatje/Lemmensweg geldt het bestemmingsplan “Buitengebied Roerdalen” van de gemeente Roerdalen. Zie hiervoor ook de uitsnede van de plankaart van www.ruimtelijkeplannen.nl die hieronder als figuur 2-a is opgenomen.



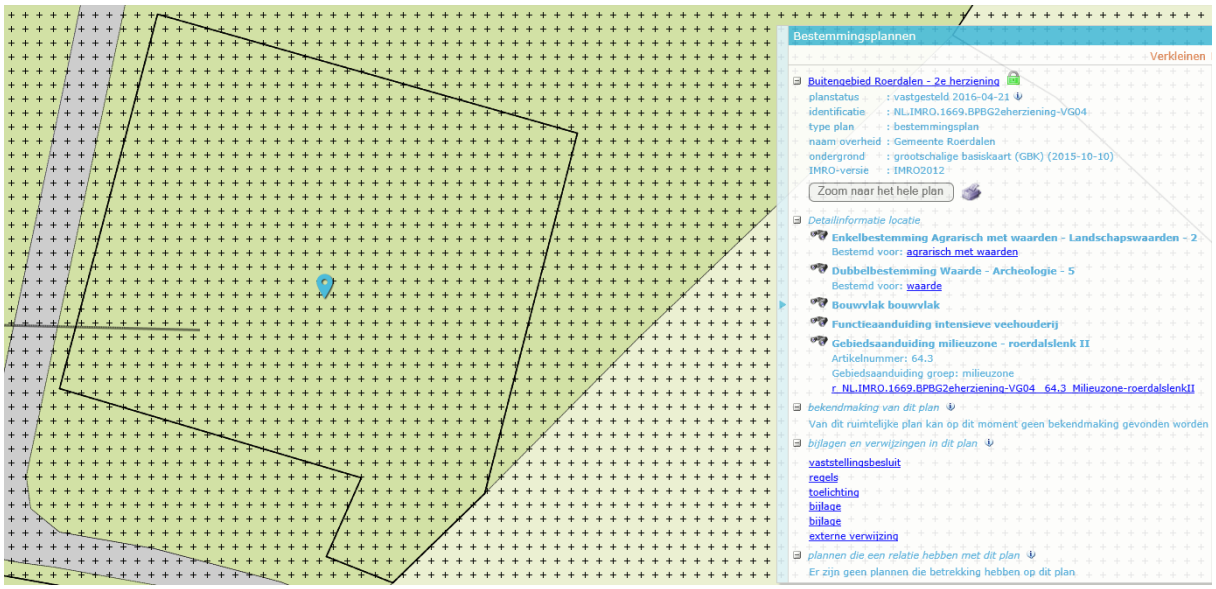
Figuur 2-a uitsnede plankaart bestemmingsplan Buitengebied Roerdalen planlocatie hoek Gestraatje/ Lemmensweg

De gehele planlocatie heeft een enkelbestemming “*Agrarisch met waarden – Landschapswaarden-2*”. Ter plaatse van de planlocatie is een bouwvlak aanwezig van circa 4.000 m^2 met een nadere functieaanduiding “*intensieve veehouderij*” [6].

[6] het bouwvlak met de nadere functie-aanduiding voor intensieve veehouderij heeft binding c.q. vormt één inrichting met de intensieve veehouderij gelegen aan Gestraatje 65.

Op een groot gedeelte van de planlocatie ligt verder een dubbelbestemming "*Waarde – Archeologie-5*". Daarnaast is op de gehele planlocatie de gebiedsaanduiding "*Milieuzone – Roerdalslenk II*" van toepassing.

Planlocatie Gestraatje 65:
Ter plaatse van de planlocatie gelegen op de hoek Gestraatje/Lemmensweg geldt het bestemmingsplan "Buitengebied Roerdalen" van de gemeente Roerdalen. Zie hiervoor ook de uitsnede van de plankaart van www.ruimtelijkeplannen.nl die hieronder als figuur 2-b is opgenomen.

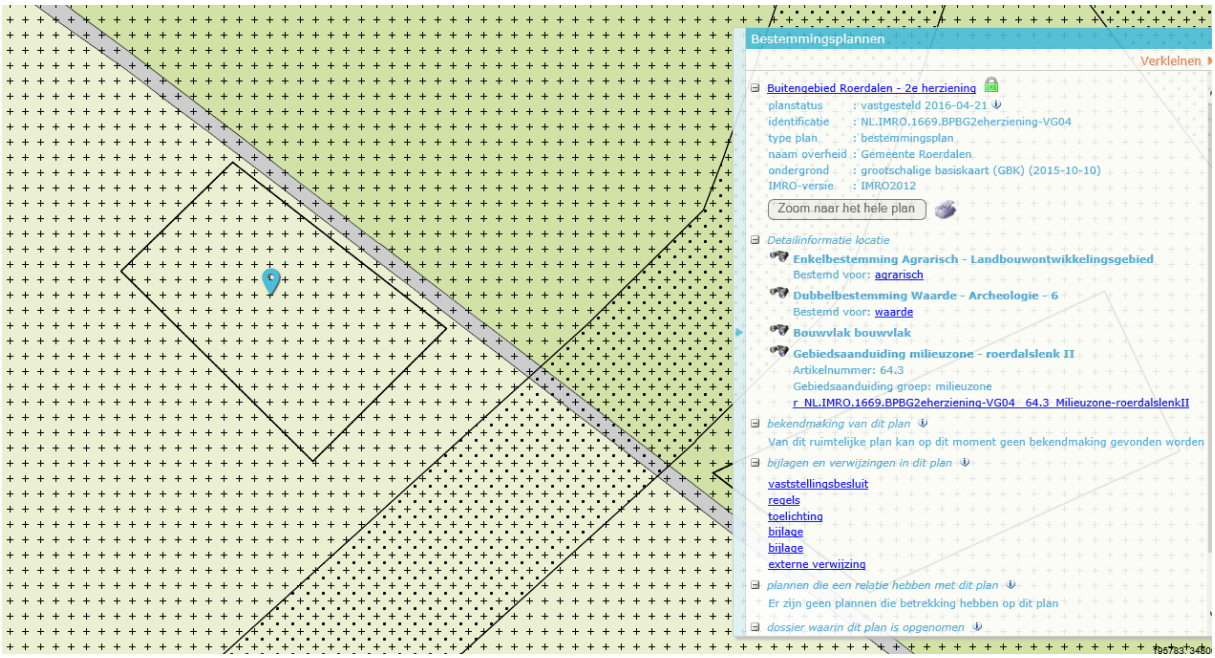


Figuur 2-b uitsnede plankaart bestemmingsplan Buitengebied Roerdalen planlocatie Gestraatje 65

De gehele planlocatie heeft een enkelbestemming "*Agrarisch met waarden – Landschapswaarden-2*". Ter plaatse van de planlocatie is een bouwvlak aanwezig van circa 10.000 m^2 met een nadere functieaanduiding "*intensieve veehouderij*". Daarnaast geldt op de gehele planlocatie een dubbelbestemming "*Waarde – Archeologie-5*" alsmede de gebiedsaanduiding "*Milieuzone – Roerdalslenk II*".

Planlocatie Heinsbergerweg 20:
Ter plaatse van de locatie Heinsbergerweg 20 geldt het bestemmingsplan "Buitengebied Roerdalen" van de gemeente Roerdalen. Zie hiervoor ook de uitsnede van de plankaart van www.ruimtelijkeplannen.nl die op de volgende pagina als figuur 2-c opgenomen is.

De gehele planlocatie aan de Heinsbergerweg 20 heeft een enkelbestemming "*Agrarisch – Landbouwontwikkelingsgebied*" waarmee een intensieve veehouderij rechtstreeks toegestaan is. Ter plaatse van de planlocatie is een bouwvlak aanwezig van circa 9.000 m^2. Daarnaast geldt op de gehele planlocatie een dubbelbestemming "*Waarde – Archeologie-6*" alsmede de gebiedsaanduiding "*Milieuzone – Roerdalslenk II*".



Figuur 2-c uitsnede plankaart bestemmingsplan Buitengebied Roerdalen planlocatie Heinsbergerweg 20

2.3 Rijksbeleid

2.3.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vastgesteld. In deze Structuurvisie staan de plannen voor ruimte en mobiliteit. Het Rijk zet zich voor wat betreft het ruimtelijk- en mobiliteitsbeleid in voor een concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig Nederland. In de Structuurvisie Infrastructuur en Milieu worden drie hoofddoelen genoemd om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te houden voor de middellange termijn (2028):

- het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
- het verbeteren, in stand houden en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
- het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

Voor de drie bovengenoemde doelen worden de onderwerpen van nationaal belang benoemd, waarmee het Rijk aangeeft waarvoor het verantwoordelijk is en waarop het resultaten wil boeken.

Voor het plangebied geldt, dat er geen nationale belangen uit de Structuurvisie in het geding zijn. Inzake het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden ter plaatse van het plangebied, wordt in dit kader verwezen naar de toelichting die ten aanzien van deze aspecten opgenomen is bij respectievelijk het provinciale en gemeentelijke beleid.

2.3.2 AMvB Ruimte

De AMvB Ruimte wordt in juridische termen aangeduid als Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Met uitzondering van enkele onderdelen is het Barro eind december 2011 in werking getreden. In de AMvB zijn de nationale belangen die juridische borging vereisen opgenomen.

De AMvB Ruimte is gericht op doorwerking van de nationale belangen in gemeentelijke bestemmingsplannen. In de jaren daaropvolgend zijn enkele aanvullingen op het Barro in werking getreden. Het Barro geeft voor het plangebied en de beoogde ontwikkelingen geen nationale belangen aan.

2.3.3 Ladder voor duurzame verstedelijking

Op 1 oktober 2012 is het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) gewijzigd, en is “de ladder voor duurzame verstedelijking” daaraan toegevoegd. De ladder ondersteunt gemeenten en provincies in vraaggerichte programmering van hun grondgebied, het voorkomen van overprogrammering en de keuzes die daaruit volgen.

De ladder voor duurzame verstedelijking is in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) geïntroduceerd. Doel van de ladder voor duurzame verstedelijking is een goede ruimtelijke ordening door een optimale benutting van de ruimte in stedelijke gebieden. Het Rijk wil met de introductie van de ladder vraaggerichte programmering bevorderen. De ladder beoogt een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke en infrastructurele besluiten.

Artikel 3.1.6 van het Bro bevat een motiveringsplicht voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen in bestemmingsplannen. De toelichting van een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, bevat een beschrijving van de behoefte aan de voorgenomen stedelijke ontwikkeling. Indien blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied kan worden voorzien, bevat de toelichting een motivering daarvan en een beschrijving van de mogelijkheid om in die behoefte te voorzien op de gekozen locatie buiten het bestaand stedelijk gebied.

Daar onder stedelijke ontwikkeling mede de ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein verstaan wordt, is de Ladder voor duurzame verstedelijking van toepassing op de beoogde ontwikkeling van bedrijfskavels voor kleine locale (agrarisch aanverwante) bedrijven op de hoek Gestraatje/Lemmensweg en de herstructurering van de doorgaande weg/infrastructuur. De ladder voor duurzame verstedelijking is in dit geval niet van toepassing op de ruimtelijke ontwikkelingen ter plaatse van zowel de bestaande locatie als de verplaatsingslocatie voor de intensieve veehouderij aan respectievelijk Gestraatje 65 en Heinsbergerweg 20. Derhalve wordt deze ontwikkelingen niet nader beschouwd in deze paragraaf.

Vanwege de ontwikkeling van een aantal kleinschalige bedrijfskavels en de herstructurering van de doorgaande weg/infrastructuur ter plaatse van het perceel gelegen op de hoek Gestraatje/Lemmensweg dienen in dit kader de 3 voornoemde stappen gemotiveerd en afgewogen te worden.

Op de eerste plaats moet worden aangetoond dat de uitbreiding voorziet in een behoefte. Hierbij kan het gaan om zowel kwantitatieve als kwalitatieve aspecten. De beoogde ontwikkeling van kleinschalige bedrijfskavels op de hoek Gestraatje/Lemmensweg voorziet in een lokale behoefte. Een aantal kleinere bedrijven, met vaak hindergevoelige activiteiten, krijgt zo de mogelijkheid om zich te vestigen buiten de woonkern. De beoogde bedrijfskavels zijn met een principeovereenkomst op dit moment ook al verkocht door de gemeente Roerdalen, waarmee de ruimtevraag en beschikbare ruimte voldoende aangetoond is.

In de bestaande situatie zijn daarnaast reeds diverse locale bedrijven (o.a. agrarisch loonbedrijf, landbouwmechanisatiebedrijf, steenhandel) in de directe nabijheid van het plangebied gelegen, waardoor de ontwikkeling goed aansluit op de directe omgeving. Daarnaast wordt het gebied goed ontsloten en wordt de doorgaande weg/infrastructuur zelfs nog verbeterd, waardoor verkeer de kern van Montfort kan ontzien. Hiermee wordt voldaan aan de Ladder duurzame verstedelijking als opgenomen in het Besluit ruimtelijke ordening.

2.4 Provinciaal beleidskader

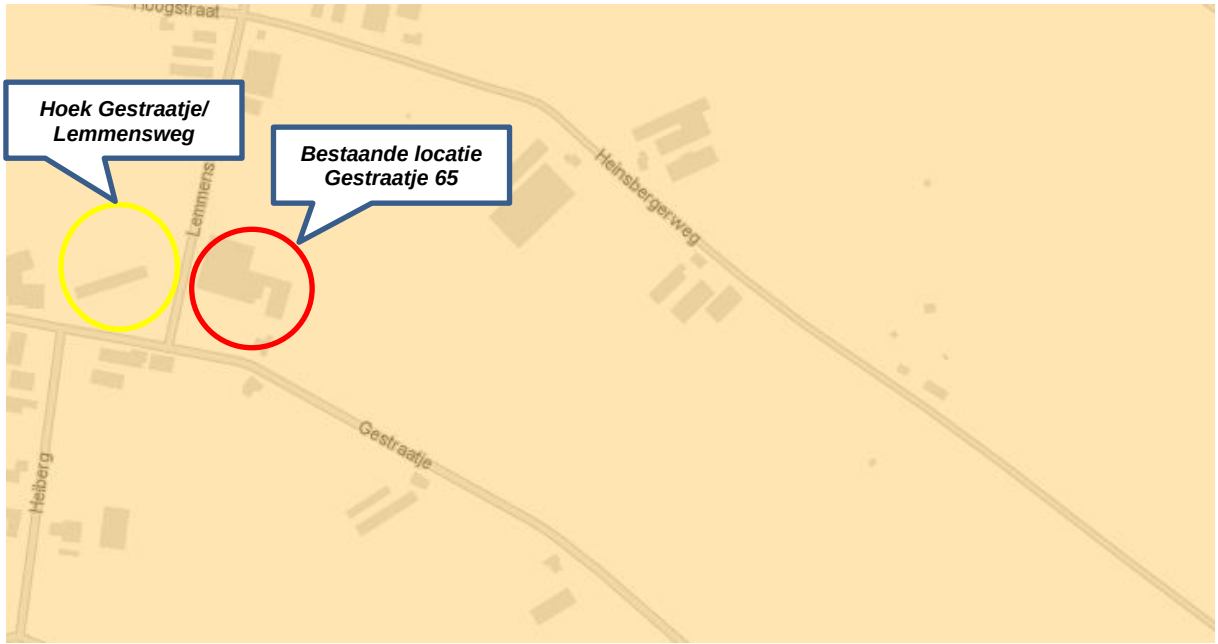
2.4.1 Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014 (POL2014)

Op 12 december 2014 is het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014 (POL 2014) vastgesteld. In het POL 2014 is onderscheid gemaakt in zeven soorten gebieden, elk met eigen herkenbare kernkwaliteiten. Voor de verschillende zones liggen er heel verschillende opgaven en ontwikkelingsmogelijkheden.

Zowel de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20, waar de verplaatsingslocatie voor de intensieve veehouderij voorzien is, als de planlocaties gelegen Gestraatje 65 en op de hoek Gestraatje/Lemmensweg, waar respectievelijk de bestaande intensieve veehouderij alsmede de beoogde bedrijfskavels zijn gelegen, vallen binnen de zone "*Landelijke gebied*".

Het landelijk gebied is het gebied buiten de steden, plattelandskernen en bedrijventerreinen. Een rijkgeschakeerd gebied bestaande uit rivier- en beekdalen, hellingen, landbouwgronden, glastuinbouw, bos- en natuurgebieden, delfstofwinningen, solitaire woningen en bedrijfsgebouwen, linten en clusters van bebouwing, verblijfsrecreatieve terreinen e.d. en doorsneden met allerlei vormen van infrastructuur.

Het landelijk gebied wordt op hoofdlijnen en indicatief onderverdeeld in 4 zones: goudgroene natuurzone, zilvergroene natuurzone, bronsgroene landschapszone en buitengebied. Alle 3 de planlocaties die het plangebied vormen, vallen binnen de zone "*Buitengebied*". Zie hiervoor ook de uitsnede van de zoneringskaart die als kaart 1 opgenomen is in het POL 2014, welke hieronder als figuur 2-d is opgenomen.



Figuur 2-d uitsnede kaart 1 "Zonering Limburg" behorende bij het POL 2014

Het buitengebied betreft alle andere gronden, vaak met een agrarisch karakter, in het landelijk gebied, die niet als goudgroene/zilvergroene natuurzone en bronsgroene landschapszone zijn aangewezen. Het buitengebied biedt ruimte voor doorontwikkeling van agrarische bedrijven en/of nieuwvestiging van agrarische bedrijven.

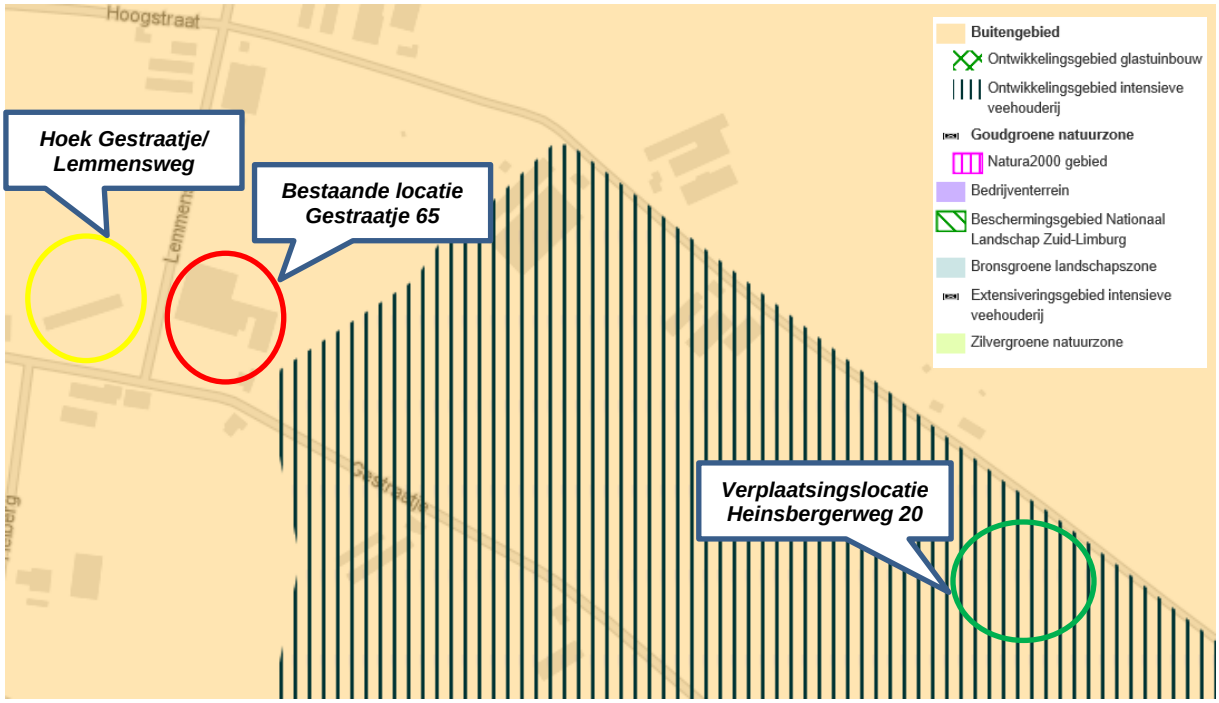
De ontwikkeling in de veehouderij manifesteert zich voor het overgrote deel in de vorm van doorgroei van bestaande bedrijven. De doorgaande schaalvergroting, de milieueisen, de combinaties met energieopwekking of mestverwerking, maken dat er bij veel bedrijven een behoefte bestaat om uit te breiden.

Er wordt ontwikkelruimte geboden op basis van een integrale kwaliteitsverbetering in de omgeving. Duurzame grondgebonden land- en tuinbouw kan zich verder ontwikkelen onder de voorwaarde dat de ontwikkeling in balans is met de milieu- en landschapskwaliteiten. Deze doorontwikkeling van intensieve veehouderijbedrijven is enkel mogelijk buiten extensiveringsgebieden.

Hervestiging heeft de voorkeur boven nieuwvestiging, gelet op de te verwachte leegstand in de agrarische sector. Nieuwvestiging van intensieve veehouderijen is alleen mogelijk in een beperkt aantal (18 stuks) ontwikkelingsgebieden voor intensieve veehouderij, die reeds in bestemmingsplannen of structuurvisies zijn vastgelegd.

Buiten deze gebieden kunnen incidenteel uitzonderingen gemaakt worden voor nieuwvestiging, als onderdeel van regionale optimalisaties die per saldo leiden tot een betere omgevingskwaliteit. Het gaat hierbij om regionale optimalisaties waarbij de nieuwvestiging plaatsvindt op een duurzame vestigingslocatie en gekoppeld is aan het beëindigen van vergelijkbare bedrijfsactiviteiten op een andere locatie, waardoor er per saldo sprake is van een kwaliteitsverbetering van het leefklimaat (omgevingsaspecten als milieu, landschap en leefbaarheid, in relatie tot aspecten als dierenwelzijn en volksgezondheid) op regionale schaal.

De planlocatie aan de Heinsbergerweg 20, waar de verplaatsingslocatie van de intensieve veehouderij gelegen is, is volgens kaart 11 “Landbouw” van het POL 2014 gelegen binnen het ontwikkelingsgebied intensieve veehouderij. Zie hiervoor ook de uitsnede van deze kaart, welke onderstaand als figuur 2-e is opgenomen.



Figuur 2-e uitsnede kaart 11 “Landbouw” behorende bij het POL 2014

In het gehele plangebied is sprake van een bestemming “*Buitengebied*” met in het algemeen agrarisch gerelateerde bestemmingen. In het POL2014 staat duidelijk vermeld, dat de rechten van het vigerende bestemmingsplan leidend zijn.

Ter plaatse van de bestaande locatie van de intensieve veehouderij aan het Gestraatje 65 alsook ter plaatse van de beoogde bedrijfskavels op de hoek Gestraatje/Lemmensweg, geldt volgens het vigerende bestemmingsplan de enkelbestemming “*Agrarisch met waarden*”, beiden met een bestaand bouwvlak, zie ook paragraaf 2.2 van voorliggende planMER.

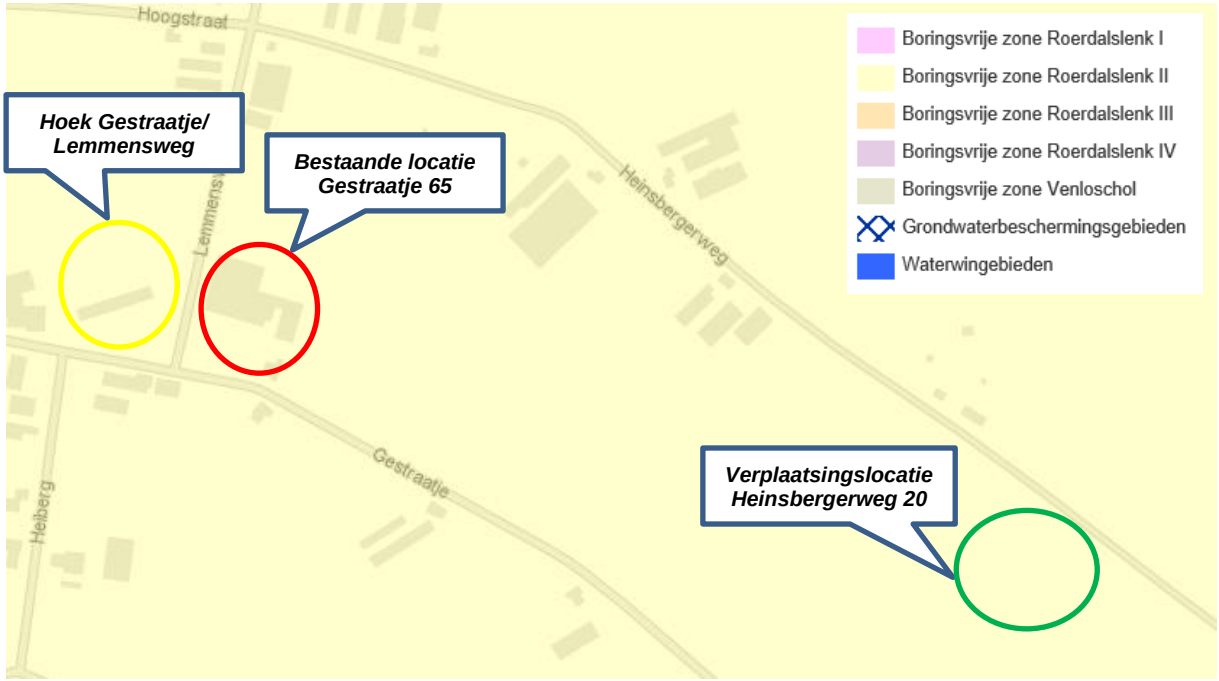
Ter plaatse van de verplaatsingslocatie van de intensieve veehouderij aan de Heinsbergerweg 20 geldt een bestemming "*Agrarisch- landbouwontwikkelingsgebied*" met bouwvlak. Gesteld kan worden dat de beoogde ontwikkelingen in overeenstemming zijn met de zonering zoals opgenomen in het POL 2014.

2.4.2 Omgevingsverordening Limburg 2014

Op 12 december 2014 is de Omgevingsverordening Limburg 2014 (OVL 2014) vastgesteld en in werking getreden. Hierin staan de regels die nodig zijn om het omgevingsbeleid van POL 2014 juridische binding te geven.

Milieubeschermingsgebied / Roerdalslenk

Zowel de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20, waar de verplaatsingslocatie voor de intensieve veehouderij voorzien is, als de planlocaties gelegen Gestraatje 65 en op de hoek Gestraatje/Lemmensweg, waar respectievelijk de bestaande intensieve veehouderij alsmede de beoogde bedrijfskavels zijn gelegen, zijn volgens de OVL 2014 gelegen binnen een milieubeschermingsgebied. Het gehele plangebied is volgens de OVL 2014 gelegen binnen de "*Boringsvrije zone Roerdalslenk II*". Zie hiervoor ook de uitsnede van kaart 8 "Milieubeschermingsgebieden" behorende bij de OVL 2014, welke onderstaand als figuur 2-f is opgenomen.



Figuur 2-f uitsnede kaart 8 "Milieubeschermingsgebieden" behorende bij het OVL 2014

Binnen het gebied Roerdalslenk gelden de volgende voorwaarden/eisen, te weten:

1. Het is in het gebied Roerdalslenk verboden:
   a. een boorput of een bodemenergiesysteem te maken of hebben of de grond te roeren, dieper dan de bovenkant van de Bovenste Brunssumklei;
   b. werken op of in de bodem uit te voeren of te doen uitvoeren waarbij ingrepen worden verricht of stoffen worden gebruikt die de beschermende werking van de Bovenste Brunssumklei kunnen aantasten.
2. Het voornemen tot het maken van een boorput, het aanleggen van een bodemenergiesysteem of het roeren van grond in de Roerdalslenk dieper dan 30 meter in zone II tot aan de Bovenste Brunssumklei, wordt vier weken tevoren schriftelijk gemeld aan Gedeputeerde Staten.
3. Bij het maken en sluiten van een boorput wordt de Beoordelingsrichtlijn Mechanisch boren BRL SIKB 2100, als bedoeld in de Regeling bodemkwaliteit in acht genomen.

Ter plaatse van de 3 planlocaties die het plangebied vormen, is van het uitvoeren van dergelijke werkzaamheden geen sprake. Overigens is in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Roerdalen ter plaatse van alle 3 de planlocaties een gebiedsaanduiding "*Milieuzone – Roerdalslenk II*" van toepassing en zijn in de planregels behorende bij het vigerende bestemmingsplan eisen/voorwaarden opgenomen met betrekking tot het uitvoeren van handelingen/werkzaamheden in het aangewezen gebied Roerdalslenk.

2.4.3 Wijzigingsverordening Omgevingsverordening Limburg 2014

In december 2014 hebben Provinciale Staten unaniem het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014 vastgesteld. Daarna zijn de gemeenten in regionaal verband (noord/ midden/ zuid) aan de slag gegaan met de uitwerking voor acht thema's: wonen, bedrijventerreinen, kantoren, detailhandel, landbouw, vrijetijdseconomie, energie, en Nationaal Landschap Zuid-Limburg. Dit proces heeft in elk van de drie regio's geresulteerd in regionale bestuursafspraken over deze thema's.

Essentie van de Wijzigingsverordening Omgevingsverordening Limburg 2014 is dat een aantal artikelen toegevoegd zijn die als doel hebben om deze regionale afspraken (door de gemeenten zelf gemaakt) te borgen. Diverse onderdelen van de OVL 2014 zijn geheel vernieuwd, voorzien van een aantal bijlagen en een nieuwe toelichting. Daarnaast zijn ook enkele andere wijzigingen voorgesteld. Ten aanzien van de hiervoor getoetste onderdelen zijn er in de wijzigingsverordening geen wijzigingen opgetreden, anders dan hiervoor reeds opgenomen.

2.5 Gemeentelijk beleidskader

2.5.1 Strategische visie Roerdalen 2025

In 2008 heeft de gemeente Roerdalen de toekomstvisie Roerdalen 2020 opgesteld. Deze is tot stand gekomen met hulp van betrokken burgers en verenigingen. Begin 2011 was er behoefte aan het herijken van deze toekomstvisie, hetgeen heeft geleid tot de "Strategische visie Roerdalen 2025". In de Strategische visie Roerdalen 2025 zijn aan de hand van een drietal thema's de belangrijkste ambities en idealen voor de toekomst van Roerdalen als volgt vastgelegd:

- ***Thema - Leven***

Nr. 1: Leefomgeving
Roerdalen is een levendige plattelandsgemeente. De dorpen zijn de leefgemeenschappen. Zij hebben ieder een eigen identiteit en kennen een gezellige sfeer. Er is een prachtig buitengebied, waarbij cultuurlandschap, bos en natuurgebieden elkaar in harmonieuze afwisseling versterken.

Nr. 6: Natuur en landschap
Roerdalen is aantrekkelijk door het prachtige en afwisselende landschap en de boeiende natuur. De kwaliteit van het buitengebied is gewaarborgd. Roerdalen is internationaal bekend vanwege het Nationaal Park de Meinweg. Agrarische bedrijven zorgen voor een afwisselend landschap en dragen in belangrijke mate bij aan de identiteit van Roerdalen.

- ***Thema - Wonen***

Nr. 16: Openbare ruimte
De openbare ruimte is het visitekaartje van onze gemeente. Inwoners waarderen onze gemeente omdat het er fijn wonen is. Bezoekers ervaren onze gemeente als een prettige plek. Uit de inrichting van de openbare ruimte blijkt dat bezoekers van onze gemeente welkom zijn. De entrees van onze gemeente zijn uitnodigend ingericht.

Voor de inrichting van de openbare ruimte is kwaliteit een leidend criterium. De materialen die worden gebruikt zijn duurzaam en hoogwaardig. Een hoge kwaliteit wordt waar mogelijk gecombineerd met een onderhoudsarme inrichting. Er is de gemeente veel aan gelegen om hierin een goede balans te vinden. De gemeente investeert op het juiste moment op de juiste plek.

Roerdalen bestaat uit mooie dorpen in een prachtig buitengebied. Het zijn verschillende werelden die bij elkaar horen en elkaar versterken. Bij de inrichting en het beheer van de openbare ruimte worden de dorpen en het buitengebied als één geheel beschouwd.

- ***Thema - Werken***

Nr. 17: Bedrijven
De gemeente faciliteert bestaande bedrijven, waarbij het accent ligt op kleinschaligheid en ambachtelijkheid. Roerdalen heeft geen ruimte voor grootschalige industriële bedrijvigheid. Industriële productiebedrijven die zich in onze regio willen vestigen worden daarbij ondersteund door de Ontwikkelingsmaatschappij Midden-Limburg (OML).

Agrarische bedrijven hebben hun economische basis verder verbreed. Zij investeren in nieuwe technieken en zijn een bron van innovatie. De planologische randvoorwaarden bieden ondernemers en dienstverleners de ruimte om in te spelen op de wensen van hun klanten.

Nr. 21: Duurzaamheid
Roerdalen profileert zich op een breed front als een groene gemeente. Duurzaamheid hoort structureel tot het afwegingskader bij het nemen van beslissingen. Roerdalen koopt voor 100% duurzaam in. Onze burgers en bedrijven zijn zich bewust van aspecten van duurzaamheid. Roerdalen heeft de rijksdoelstellingen gehaald (20% energiebesparing, 20% duurzame energieopwekking, 20% CO_2 reductie). Een deel van de energie wordt duurzaam opgewekt. Een deel van de energiebehoefte wordt lokaal opgewekt.

De ruimtelijke ontwikkelingen ter plaatse van de 3 planlocaties zijn geheel in lijn met de Strategische visie Roerdalen 2025 en wel om de navolgende redenen:

- <u>Planlocatie hoek Gestraatje/Lemmensweg</u>:
  - de oude c.q. vervallen agrarische opstallen op het perceel nabij de entree tot de woonkern Montfort worden gesloopt, waarmee “minder uitnodigende elementen” nabij de entree tot de dorpskern verwijderd worden (thema Wonen, nr. 16: Openbare ruimte);
  - het perceel wordt heringericht voor de ontwikkeling van een aantal bedrijfskavels voor kleinschalige locale bedrijvigheid. Bij de herinrichting en ontwikkeling gelden eisen/voorwaarden voor wat betreft de landschappelijke inpassing op basis van het Limburgs Kwaliteitsmenu. Hierdoor ontstaat enerzijds een uitnodigende entree naar de dorpskern (thema Leven, nr. 6: Natuur en landschap / thema Wonen, nr. 16: Openbare ruimte) en anderzijds wordt kleinschalige locale bedrijvigheid gefaciliteerd (thema Werken, nr. 17: Bedrijven);
- <u>Planlocatie Gestraatje 65</u>:
  - de bestaande intensieve veehouderij wordt verplaatst naar de verplaatsingslocatie Heinsbergerweg 20. Hierdoor worden de bedrijfsactiviteiten nabij de dorpskern beëindigd en zal hierdoor het leefklimaat in de dorpskern verbeteren (thema Leven, nr. 1: Leefomgeving);
  - de bestaande verouderde agrarische opstallen op het perceel Gestraatje 65 nabij de entree tot de woonkern Montfort worden gesloopt, waarmee “minder uitnodigende elementen” nabij de entree tot de dorpskern verwijderd worden (thema Wonen, nr. 16: Openbare ruimte);

  - het perceel wordt herbestemd voor woondoeleinden, waarbij de bestaande (bedrijfs-)woning en opslag-/stallingsloods gehandhaafd blijven. Bij de herinrichting van het perceel worden eisen/voorwaarden gesteld voor wat betreft de landschappelijke inpassing op basis van het Limburgs Kwaliteitsmenu. Hierdoor ontstaat een uitnodigende entree naar de dorpskern (thema Wonen, nr. 16: Openbare ruimte);
- Planlocatie Heinsbergerweg 20:
  - de bestaande intensieve veehouderij wordt verplaatst naar de verplaatsingslocatie Heinsbergerweg 20 binnen het LOG-gebied, alwaar de intensieve veehouderij de economische basis verder kan verbreden. Daarnaast zal de intensieve veehouderij hier (moeten) investeren in nieuwe technieken en wordt innovatie gestimuleerd (thema Werken, nr. 17: Bedrijven);
  - bij de inrichting c.q. realisatie van de intensieve veehouderij op het perceel, zijn eisen/voorwaarden gesteld voor wat betreft de landschappelijke inpassing op basis van het Limburgs Kwaliteitsmenu. Door de landschappelijke inpassing wordt de afwisseling in het open buitengebied versterkt (thema Leven, nr. 1: Leefomgeving / thema Leven, nr. 6: Natuur en landschap / thema Wonen, nr. 16: Openbare ruimte).

2.5.2 Structuurvisie Roerdalen 2030

In de Structuurvisie Roerdalen 2030 zijn de voorgestane ruimtelijke ontwikkelingen van de gemeente vastgelegd en onderbouwd. De Structuurvisie geldt naast de Strategische visie Roerdalen 2025. De gemeente heeft zich in algemene zin ten doel gesteld om in de gemeente een aantrekkelijk leef- en werkklimaat te creëren voor de bewoners en de bezoekers. Een omgeving van rust, ruimte en groen met goede infrastructuur en voorzieningen is hierbij het uitgangspunt.

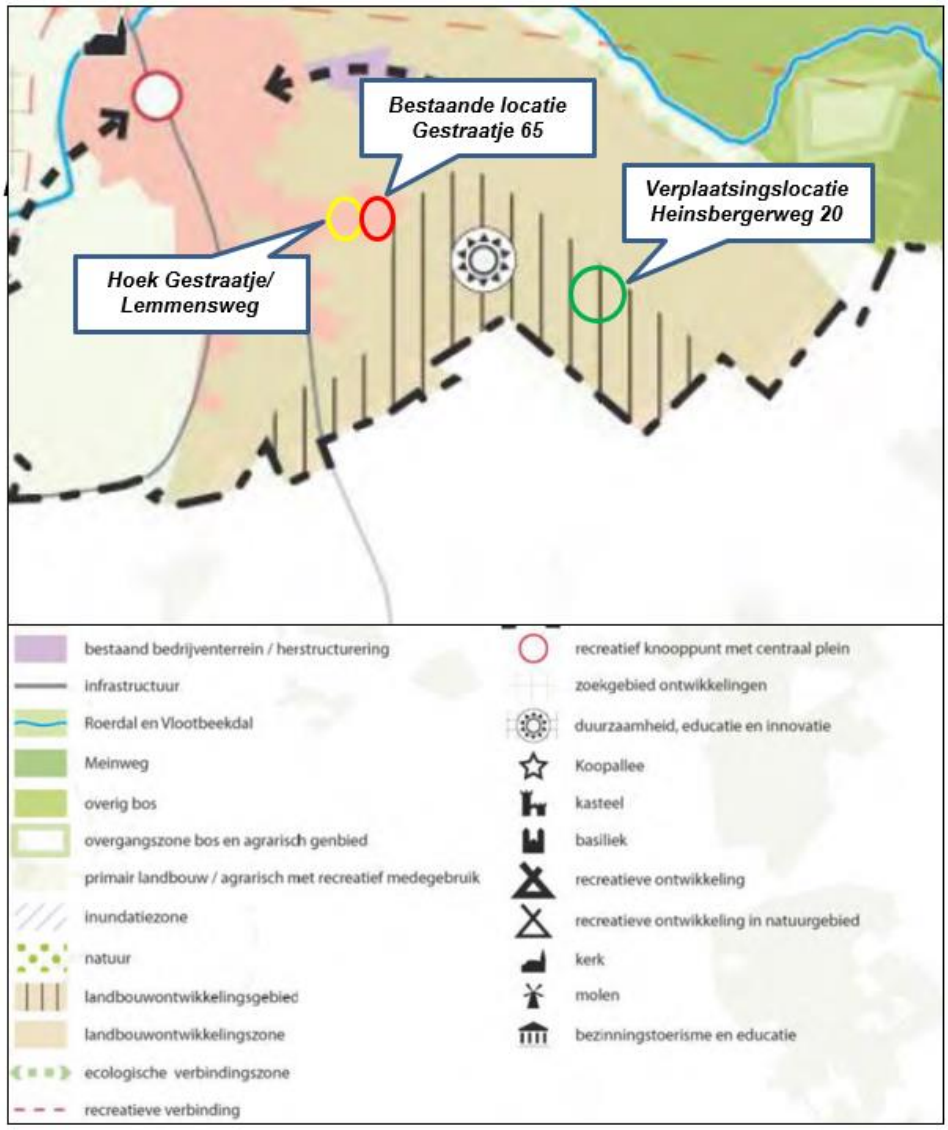
De visie van Roerdalen in 2030 is samengevat een zeer aantrekkelijke woongemeente die tot ver buiten de regio daarvoor bekend is. Voor wat betreft het buitengebied ligt het accent op recreatie en toerisme en zorg en is wonen in beperkte mate toegestaan. De economische activiteiten zijn gericht op recreatie en toerisme, zorg, een moderne en innovatieve agrarische sector en kleinschalige locale industriële/ambachtelijke bedrijven.

Groen Roerdalen

Het grondgebied van de gemeente Roerdalen bestaat grotendeels uit een bijzonder aantrekkelijk en afwisselend buitengebied, welke hiermee een visitekaartje voor de gemeente vormt. Het aantrekkelijke landschap is van grote waarde voor de woon- en leefomgeving van de eigen burgers, en voor het (recreatief-toeristisch) imago van Roerdalen naar buiten toe.

De huidige landschappelijke kwaliteiten zijn voor een belangrijk deel ontstaan door het landbouwkundig gebruik van het buitengebied. Niet alleen dragen agrariërs van oudsher zorg voor voedselproductie, ook voor het beheer en onderhoud van de landschappelijke en natuurlijke waarden zijn zij een belangrijke factor. Bovendien vormt de agrarische sector nog steeds een voorname economische factor in Roerdalen. Binnen deze agrarische sector neemt schaalvergroting toe om de bedrijvigheid rendabel te maken en te houden. Ook de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing (VAB's) kunnen ingezet worden ter ondersteuning van de plattelandsontwikkeling.
Op sommige plekken heeft er echter ook verrommeling van het buitengebied plaatsgevonden. Dit heeft een negatieve impact op de aantrekkelijkheid van de verschijningsvorm van het landschap. In het Landbouwontwikkelingsgebied (LOG) worden ruime mogelijkheden geboden aan de landbouw en aan initiatieven op het gebied van duurzaamheid.

In onderstaande figuur 2-g is een uitsnede van de kaart uit de structuurvisie opgenomen. De accenten ter plaatse van het plangebied liggen op landbouw en plattelandsontwikkeling.



Figuur 2-g uitsnede kaart Structuurvisie Roerdalen 2030

Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)

Het LOG is bedoeld als concentratiegebied voor de intensieve veehouderij om de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied van Roerdalen te verbeteren. Dit is bij uitstek een gebied waar de landbouw veel ruimte krijgt. Niet alleen zijn hier mogelijkheden voor de uitbreiding van bestaande bedrijven, maar ook voor de nieuwvestiging van intensieve veehouderijbedrijven.

Onder nieuwvestiging wordt verstaan de verplaatsing van een dergelijk intensieve veehouderijbedrijf elders uit de gemeente naar het LOG alsook de verbreding tot, en de omzetting van een grondgebonden bedrijf naar, een intensief veehouderijbedrijf. Ook de oprichting van een nieuw bedrijf is in het LOG mogelijk.

Het LOG is met name bedoeld voor intensieve bedrijven, maar bedrijvigheid in het LOG is niet beperkt tot alleen de intensieve veehouderij; grondgebonden agrarische bedrijven, zoals veehouderij-, tuinbouw- en akkerbouwbedrijven, zijn er ook toegestaan. Het LOG is uitermate geschikt voor innovatieve agrarische bedrijfsvoering die met name gericht is op duurzaamheid en educatie. Hiervoor wordt in en rondom het LOG de maximale ruimte geboden.

De landbouwontwikkelingszone is gelegen rond het LOG en deze zone dient als overgangsgebied. In deze zone zijn de mogelijkheden voor agrarische bedrijvigheid en kleinschalige recreatieve en toeristische ontwikkelingen minder ruim. Daarentegen is er wel ruimte voor kleinschalige overige niet-agrarische bedrijfsactiviteiten en zijn er mogelijkheden de agrarische functie om te zetten in een bedrijfsbestemming (categorie 1 en 2 en onder voorwaarden 3).

Verstening
Er wordt naar gestreefd om de verstening van het buitengebied van Roerdalen te stoppen, en zo mogelijk terug te dringen, om de landschappelijke aantrekkelijkheid te behouden en te versterken. Dit kan door gebouwen te slopen of door ze een nieuwe functie te geven. Verstening en verrommeling wordt zo tegengegaan.

Op basis van voorafgaande kan geconcludeerd worden dat de beoogde ruimtelijke ontwikkelingen ter plaatse van de 3 planlocaties die het plangebied vormen geheel in lijn zijn met de Structuurvisie Roerdalen 2030. Dit vanwege de navolgende redenen:

- Planlocatie hoek Gestraatje/Lemmensweg:
  - door het slopen van de oude c.q. vervallen agrarische opstallen op het perceel nabij de entree tot de woonkern Montfort wordt verstening en verrommeling van het buitengebied tegengegaan;
  - door het verbeteren van de landschappelijke kwaliteit welke inherent is aan de herinrichting van het perceel voor het ontwikkelen van een aantal bedrijfskavels, wordt het buitengebied aantrekkelijker gemaakt en is dit van grote waarde voor zowel de woon- en leefomgeving van de eigen burgers alsook voor het (recreatief-toeristisch) imago van Roerdalen naar buiten toe;
  - de planlocatie is gelegen in het overgangsgebied c.q. de landbouwontwikkelingszone rondom het LOG-gebied. Het ontwikkelen van een aantal bedrijfskavels voor kleinschalige locale bedrijvigheid op het perceel past binnen de visie om in deze zone ruimte te bieden voor kleinschalige overige niet-agrarische bedrijfsactiviteiten en /of de agrarische functie om te zetten in een bedrijfsbestemming;
- Planlocatie Gestraatje 65:
  - de verplaatsing van de bestaande intensieve veehouderij naar de verplaatsingslocatie Heinsbergerweg 20, waarbij de bedrijfsactiviteiten nabij de dorpskern beëindigd worden, past binnen het doel om een aantrekkelijk leef- en werkklimaat te creëren voor zowel bewoners als bezoekers;
  - door de bestaande verouderde agrarische opstallen op het perceel nabij de entree tot de woonkern Montfort te slopen, wordt verstening en verrommeling van het buitengebied tegengegaan;
  - door het verbeteren van de landschappelijke kwaliteit welke inherent is aan de herbestemming van een gedeelte van het perceel voor woondoeleinden, wordt het buitengebied aantrekkelijker gemaakt en is dit van grote waarde voor de woon- en leefomgeving van de eigen burgers alsook voor het (recreatief-toeristisch) imago van Roerdalen naar buiten toe;
- Planlocatie Heinsbergerweg 20:
  - de bestaande intensieve veehouderij wordt verplaatst van Gestraatje 65 naar de verplaatsingslocatie Heinsbergerweg 20 welke binnen het LOG-gebied is gelegen. Voor dit soort verplaatsingen van intensieve veehouderijen is het LOG in beginsel ook bedoeld c.q. aangewezen;
  - de intensieve veehouderij kan zich hier verder verbreden en toeleggen op een innovatieve agrarische bedrijfsvoering die met name gericht is op duurzaamheid en educatie.

- door het verbeteren van de landschappelijke kwaliteit welke inherent is aan de inrichting c.q. realisatie van de intensieve veehouderij op het perceel, wordt het buitengebied aantrekkelijker gemaakt en is dit van grote waarde voor de woon- en leefomgeving van de eigen burgers alsook voor het (recreatief-toeristisch) imago van Roerdalen naar buiten toe.

2.5.3 Gebiedsvisie LOG Montfort – Maria Hoop

Begin 2014 is door de gemeenteraad de gebiedsvisie LOG Montfort - Maria Hoop vastgesteld. Gelijktijdig met de gebiedsvisie zijn een Notitie Milieuruimte en een Gezondheidseffectscreening opgesteld. De milieunotitie geeft aan welke milieubelasting (geluid, luchtkwaliteit, stikstofdepositie en geur) het gebied nog aan kan zonder de wettelijke milieunormen te overschrijden. In de Gezondheidseffectscreening zijn de mogelijke gezondheidsrisico's in beeld gebracht.

De provincie Limburg en de gemeenten Roerdalen en Echt-Susteren streven naar een leefbaar en omgevingsbewust platteland. Conflicterende belangen tussen wonen, werken, recreatie, natuur en de intensieve veehouderij dienen zoveel mogelijk gescheiden te worden. Daarom is de afwaartse beweging ingezet. Intensieve veehouderijen in en nabij woon- en natuurgebieden worden afgebouwd en verplaatst naar gebieden waar ze wel kunnen groeien, het landbouwontwikkelingsgebied (LOG Montfort – Maria Hoop).

Het LOG Montfort - Maria Hoop ligt in de gemeenten Roerdalen en Echt-Susteren. De ambitie is het ontwikkelen van een duurzaam agrarisch bedrijventerrein met ruimte voor intensieve veehouderijen die duurzaam, innovatief en economisch gezond zijn. Om dit beleidsmatig richting en uitvoering te geven is een gebiedsvisie opgesteld. De gebiedsvisie geeft de kaders en randvoorwaarden voor het LOG aan en benoemt inrichtingsmaatregelen.

De ontwikkeling van het LOG Montfort - Maria Hoop moet leiden tot een ontwikkeling van een harmonieuze combinatie tussen Profit (opbrengst), Planet (milieu) en People (mensen). Ondernemers moeten in staat zijn om in het LOG te kunnen ondernemen en een gezonde bedrijfsvoering te voeren. Nieuwe en bestaande bedrijven moeten binnen de wettelijke grenzen op het gebied van geluid, luchtkwaliteit, stikstofdepositie en geurhinder blijven. Duurzaamheid en innovaties worden gestimuleerd en de groei van de intensieve veehouderij moet gepaard gaan met landschappelijke maatregelen (inpassing bedrijven, groen, water). Het vestigen van nieuwe bedrijven en het groeien van bestaande bedrijven mag echter niet ten kosten gaan van de gezondheid en veiligheid van de inwoners van Roerdalen en Echt-Susteren.

Bij de verplaatsing van intensieve veehouderijen naar het LOG moeten elders knelpunten worden opgelost en moet de leefbaarheid in de gemeenten erop vooruitgaan. Geen van de elementen Profit, Planet en People mag onevenredig onder de andere lijden, zodat de ontwikkeling niet ten koste gaat van de mogelijkheden van toekomstige generaties om in hun behoeften te voorzien.

De beoogde ruimtelijke ontwikkelingen ter plaatse van de planlocaties Gestraatje 65 en Heinsbergerweg 20 zijn in lijn met de Gebiedsvisie LOG Montfort – Maria Hoop. Door de verplaatsing van de bestaande intensieve veehouderij aan het Gestraatje naar de Heinsbergerweg 20 in het LOG-gebied wordt een intensieve veehouderij nabij de woonkern Montfort gesaneerd, waar het intensieve veehouderijbedrijf verder kan groeien c.q. zich kan verbreden. Door de bedrijfsverplaatsing worden nabij de kern Montfort knelpunten opgelost en wordt het leefklimaat hierdoor verbeterd.

2.5.4 Gemeentelijke archeologieverordening

Door de gemeente Roerdalen is op 16 december 2010 de "Archeologieverordening 2010" vastgesteld. Een archeologische verwachtingswaardenkaart maakt onlosmakelijk deel uit van de voornoemde archeologieverordening.

De archeologische waarden zijn door RAAP in opdracht van de gemeente Roerdalen in beeld gebracht op de archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart voor de gemeente Roerdalen (RAAP-rapport 1953, kaartbijlage 11-b). De archeologieverordening is van toepassing verklaard voor de gronden gelegen binnen de gemeente Roerdalen, voor zover in een vigerend bestemmingsplan geen planregels met betrekking tot bouw- en andere werkzaamheden opgenomen zijn ter bescherming van het archeologisch erfgoed. Indien in een nieuw van kracht geworden bestemmingsplan regels opgenomen zijn, die op dezelfde wijze in de bescherming van het archeologisch erfgoed voorzien, treedt de verordening terug.

In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Roerdalen (zie paragaaf 1.2) welke van toepassing is op de 3 planlocaties die het plangebied vormen, zijn op de plankaart de archeologische waarden weergegeven en zijn hiertoe ook planregels met betrekking tot het uitvoeren van bouw- en andere werkzaamheden opgenomen. Hierdoor is de archeologieverordening in de huidige planologische situatie niet van toepassing.

Aangezien er ten behoeve van de ruimtelijke ontwikkelingen op de 3 planlocaties die het plangebied vormen, op basis van het vigerende bestemmingsplan reeds een archeologische dubbelbestemming gelegen is, en er in de toekomst mogelijk bodemingrepen uitgevoerd dienen te worden die mogelijk aanwezige archeologische resten kunnen verstoren, is het noodzakelijk om in het kader van de herziening van het bestemmingsplan, (voor)onderzoek te laten verrichten naar de eventuele archeologische waarden ter plaatse van de planlocaties.

Het archeologisch (voor)onderzoek kan in dat kader beperkt worden tot de planlocaties op de hoek Gestraatje/Lemmensweg en Heinsbergerweg 20, omdat hier in de toekomst mogelijke bodemingrepen te verwachten zijn. Op de planlocatie aan Gestraatje 65, waar de bestaande intensieve veehouderij gesitueerd is, worden de bestaande agrarische opstallen gesloopt en wordt het perceel vervolgens aangevuld c.q. opgehoogd tot maaiveldhoogte. Daar de eventueel aanwezige archeologische resten op de planlocatie Gestraatje 65 in het verleden reeds verstoord zijn door bodemingrepen als gevolg van het bouwen van de agrarische opstallen en in de toekomst geen bodemingrepen te verwachten zijn die dieper reiken dan de agrarische opstallen, kan hier verder archeologisch (voor)onderzoek achterwege blijven.

2.5.5 Gemeentelijke verordening Wet geurhinder en veehouderij

Bij het verlenen van vergunningen voor veehouderijen en in de ruimtelijke ordening moet rekening worden gehouden met geurbelasting van veehouderijen. De op 1 januari 2007 in werking getreden Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) vormt hiervoor het beoordelingskader. Deze wet heeft consequenties voor de wijze waarop in ruimtelijke plannen het aspect geurbelasting door veehouderijen een rol speelt.

Gemeenten kunnen op grond van de Wet geurhinder en veehouderij binnen een bepaalde bandbreedte variëren met de bescherming van geurgevoelige objecten. Als een gemeente geen gebruik maakt van deze bevoegdheid of besluit geen eigen, afwijkende waarde, vast te stellen, gelden de vaste wettelijke waarden. De Wet geurhinder en veehouderij stelt eisen aan de maximale geurbelasting die de veehouderij mag veroorzaken op geurgevoelige objecten. De geuremissie/geurbelasting wordt uitgedrukt in Europese odour units (ou_E).

De in de Wet geurhinder en veehouderij opgenomen waarden voor de maximale geurbelasting bedragen:

- Concentratiegebieden:
  - maximaal 14 ou_E/m^3 voor geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom;
  - maximaal 3 ou_E/m^3 voor geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom;
- Niet-concentratiegebieden:
  - maximaal 8 ou_E/m^3 voor geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom;
  - maximaal 2 ou_E/m^3 voor geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom.

De gemeente Roerdalen is gelegen binnen concentratiegebied II, zoals opgenomen in bijlage 1 van de Meststoffenwet, waardoor de eerstgenoemde geurbelastingen behorende bij de concentratiegebieden in beginsel van toepassing zijn.

Een eventuele afwijkende gemeentelijk geurnormering dient vastgelegd te worden in een verordening, een gebiedsvisie moet deze verordening onderbouwen. De gebiedsvisie moet aantonen dat een van de wet afwijkende gemeentelijke normstelling nodig is om de gewenste ruimtelijke visie te realiseren. Bij het vaststellen van de geurnorm, die dus de maximale belasting van een individuele geurbron bepaalt (de zogenaamde voorgrondbelasting), dient rekening gehouden te worden met de geurhinder die meerdere geurbronnen samen (de cumulatieve belasting of de achtergrondbelasting) veroorzaken.

De gemeente Roerdalen heeft gebruik gemaakt van haar bevoegdheid om eigen geurnormen vast te stellen. Door de gemeenteraad van Roerdalen is op 17 december 2009 de “Verordening Wet geurhinder en veehouderij” vastgesteld. Een aantal kaarten met hierop de vastgestelde waarden voor de geurbelasting voor een aantal aangewezen gebieden, waaronder het LOG-gebied, maken onlosmakelijk deel uit van de voornoemde verordening. In de onderstaande tabel 2-a zijn de geurbelastingen uit de geurverordening van de gemeente Roerdalen opgenomen.

Tabel 2-a normen geurbelasting geurverordening gemeente Roerdalen

Geurobject gelegen in	Ten hoogste toegestane geurbelasting (ou_E/m^3)
Bebouwde kom	3
Montfort Zuid	4
Buitengebied	14
Zone rondom DAB Montfort	17
DAB Montfort	19

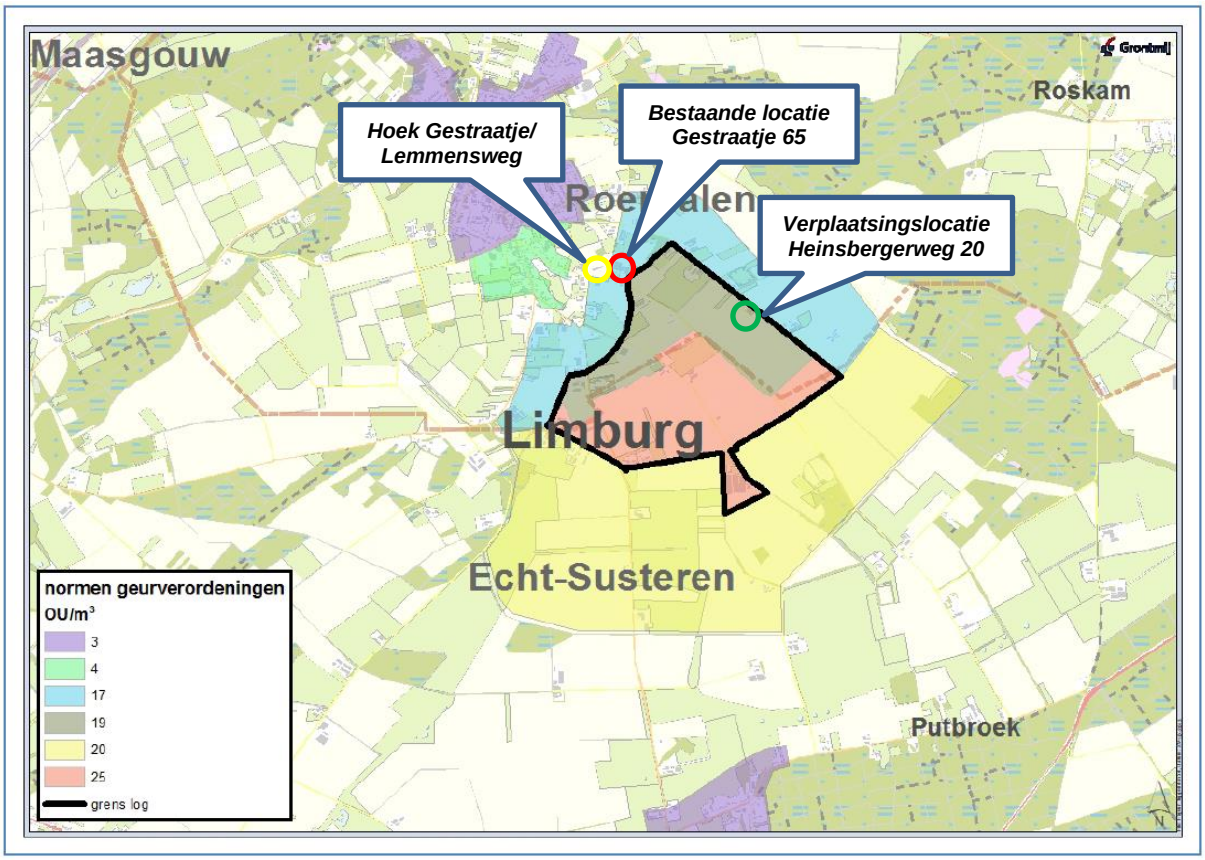
Ter plaatse van het LOG-gebied en de zone rondom het LOG-gebied, alwaar ook de 3 planlocaties gelegen zijn, zijn door de gemeente Roerdalen afwijkende normen vastgesteld van respectievelijk 19 ou_E/m^3 en 17 ou_E/m^3.

De 3 planlocaties die het plangebied vormen, liggen nabij de grens met de gemeente Echt-Susteren. Daarnaast is het LOG-gebied Montfort - Maria Hoop deels gelegen op grondgebied van de gemeente Echt-Susteren. Ook de gemeente Echt-Susteren heeft middels het vaststellen van een geurverordening afwijkende geurbelastingen vastgesteld. In de onderstaande tabel 2-b zijn de geurbelastingen uit de geurverordening van de gemeente Echt-Susteren opgenomen.

Tabel 2-b normen geurbelasting geurverordening gemeente Echt-Susteren

Geurobject gelegen in	Ten hoogste toegestane geurbelasting (ou_E/m^3)
Bebouwde kom	3
Project “Kloostertuin Koningsbosch”	6
Buitengebied	14
Zone rondom LOG Slek en DAB Montfort	20
LOG Slek en DAB Montfort 25	25

In onderstaande figuur 2-h zijn de geurnormen in de omgeving van het plangebied weergegeven op basis van de geurnormen van respectievelijk de gemeente Roerdalen en Echt-Susteren.



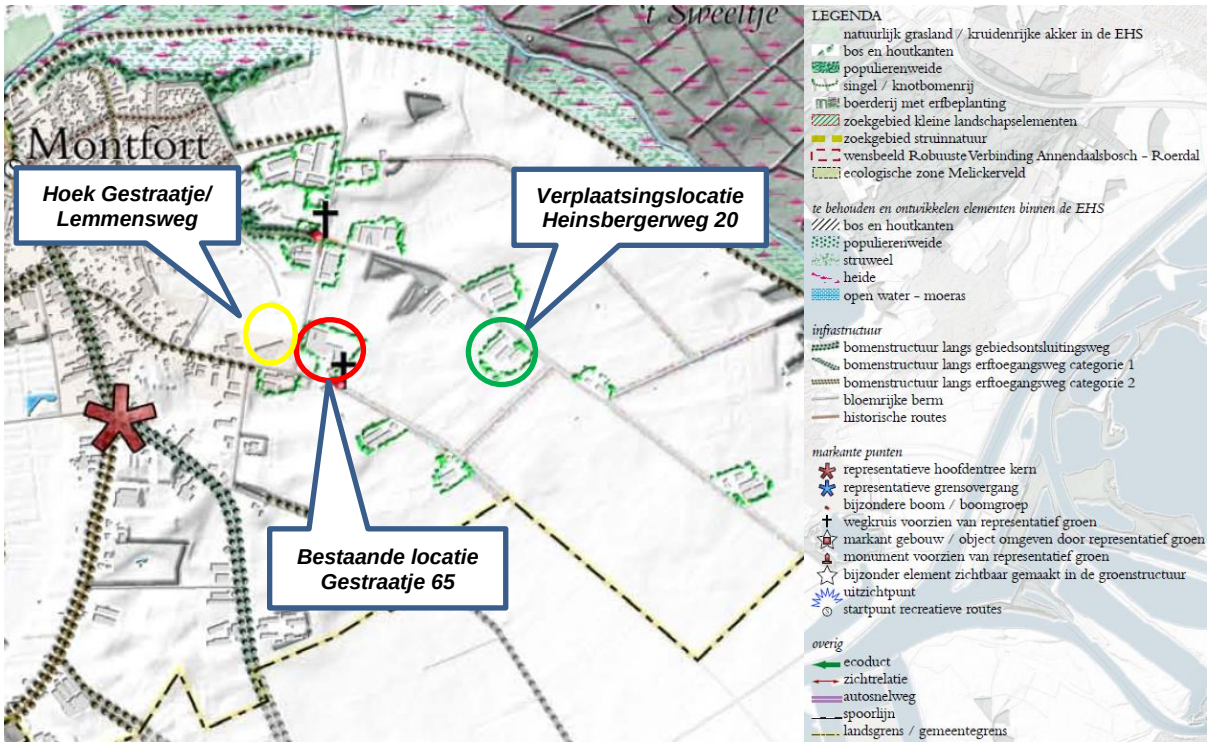
Figuur 2-h geurnormen conform geurverordeningen gemeente Roerdalen en gemeente Echt-Susteren

2.5.6 Groenstructuurplan Roerdalen

Het groenstructuurplan geeft een lange termijnvisie (15-20 jaar) op de gewenste ontwikkeling van het (semi) openbaar groen van de gemeente Roerdalen, zowel binnen de diverse dorpskernen als in het buitengebied. Hoofddoelstelling is het behouden en ontwikkelen van een groene gemeente waar het goed wonen en verblijven is voor nu en in de toekomst.

In het kader van het Groenstructuurplan is de huidige groenstructuur binnen de gemeente in kaart gebracht. Daarbij zijn ook de landschappelijke en cultuurhistorische waarden geïnventariseerd en zijn de te beschermen landschapselementen aangegeven. Uiteindelijk heeft dit geleid tot een kaart van de gemeente Roerdalen waarop de toekomstige groenstructuur weergegeven is, waarbij tevens rekening gehouden is met de ruimtelijke ontwikkelingen die op dat moment bekend waren.

In figuur 2-i op de volgende pagina is een uitsnede van de kaart van de toekomstige groenstructuur behorende bij het Groenstructuurplan Roerdalen opgenomen. Uit de kaart kan afgeleid worden dat in en rond het plangebied de landschappelijke kwaliteit ter plaatse van bestaande en nieuwe veehouderijbedrijven en overige bebouwing in hoofdzaak versterkt wordt door het aanbrengen van landschapselementen in de vorm van bos- en houtkanten rondom de bedrijven.



Figuur 2-i uitsnede kaart toekomstige groenstructuur Groenstructuurplan Roerdalen

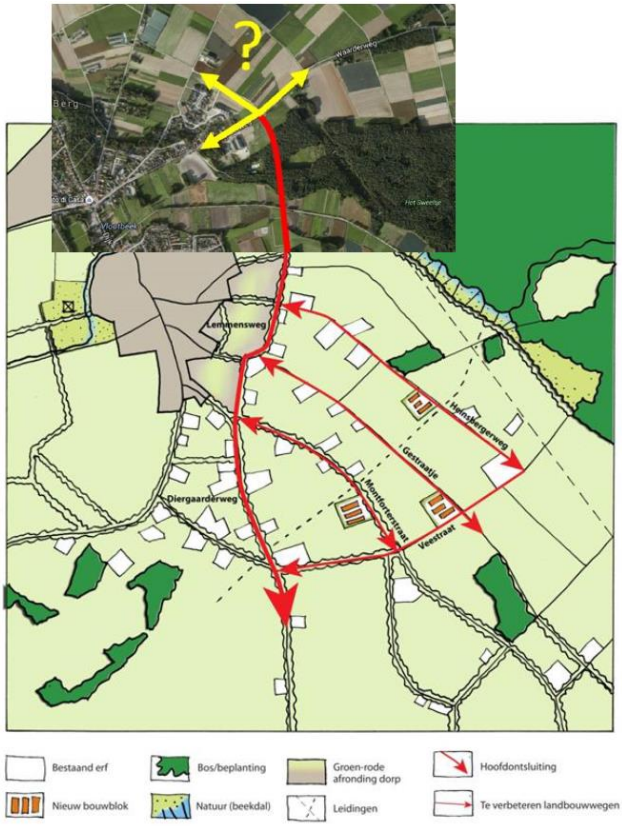
2.5.7 Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan

In het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan 2016-2021 wordt richting gegeven aan het gemeentelijk verkeers- en vervoersbeleid, inclusief een concreet uitvoeringsprogramma. Het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan 2016-2021 fungeert op de eerste plaats als een toetsingskader voor toekomstige reconstructie- en nieuwbouwplannen, anderzijds bevat het een uitvoeringsprogramma met concrete maatregelen, prioritering en kostenraming voor een periode van 5 jaar. Het Verkeer- en Vervoerplan biedt de kaders voor nieuwe ontwikkelingen.

Uit het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan 2016-2021 blijkt dat op basis van de enquêteresultaten de aandacht voor de dorpskern Montfort met name gericht dient te worden op de grote hoeveelheid tractoren en vrachtwagens in de kern Montfort. In en rondom het LOG-gebied is het wegennet in 2016/2017 geherstructureerd en voldoet dit aan de huidige eisen om substantiële hoeveelheden landbouwverkeer en vrachtverkeer aan te kunnen.

Er is echter nog geen verdere verkeersontsluiting voor het landbouwverkeer en vrachtverkeer vanaf de Waarderweg uitgewerkt en vastgesteld. Het is daarom een uitdaging om de ontsluiting dusdanig vorm te geven dat het juiste evenwicht ontstaat tussen bereikbaarheid, leefbaarheid en verkeersveiligheid. De kortste route vanuit het LOG-gebied in westelijke richting (richting A2 en A73) loopt dwars door de kern Montfort, via de Waarderweg en Stationsweg. Dit is vanuit het oogpunt van leefbaarheid en verkeersveiligheid geen gewenste route. In onderstaande figuur 2-j is een impressie opgenomen van het LOG-gebied en het ontsluitingsvraagstuk zoals hiervoor beschreven.

Voor de ontsluiting van het verkeer van en naar de 3 planlocaties, die het plangebied vormen, is het wegennet in en rondom het LOG-gebied voldoende en toereikend en dusdanig dat er een goed evenwicht aanwezig is tussen bereikbaarheid, leefbaarheid en verkeersveiligheid.



Figuur 2-j impressie LOG-gebied en ontsluitingsvraagstuk (vracht)verkeer LOG-gebied

2.5.8 Gemeentelijk rioleringsplan 2017 - 2021

In het gemeentelijk rioleringsplan 2017-2021 is vastgelegd hoe de gemeente Roerdalen omgaat met de zorgplicht voor stedelijk afvalwater, afvloeiend hemelwater en grondwater. Goede riolering is immers nodig voor de bescherming van de volksgezondheid, het milieu en het tegengaan van wateroverlast. Het maken van goede beleidsafwegingen op het terrein van beheer openbare ruimte, bescherming van bodem en waterkwaliteit, en de zorg voor het totale watersysteem worden steeds belangrijker. Het gemeentelijk rioleringsplan helpt daarbij en speelt in op ontwikkelingen zoals het veranderende klimaat.

Naast het gemeentelijke rioleringsplan geldt het overkoepelende Waterketenplan, waarin afspraken vastgelegd zijn alle deelnemers van de Limburgse Peelen. In het Waterketenplan staan alle beelden en afspraken die gelijk zijn voor het gehele Limburgse Peelen-gebied. Door deze afspraken gezamenlijk vast te leggen bestaat er gelijkheid voor alle inwoners en bedrijven. Hierdoor wordt zoveel mogelijk hetzelfde niveau van voorzieningen en gelijke verwachtingen aan gebruikers van de riolering gesteld.

Door klimaatverandering neemt het aantal zware buien toe, wat tot problemen leidt als het huidige rioolstelsel blijft zoals het nu is. Bij nieuwbouwprojecten wordt het rioolstelsel uitgebreid en/of wordt ingezet op het afkoppelen van hemelwater. Volgens de Waterwet ligt de verantwoordelijkheid voor het verwerken van hemelwater en grondwater primair bij de grondeigenaar. Alleen als de grondeigenaar geen andere optie heeft dan het afvoeren van hemelwater dient de gemeente hiervoor een mogelijkheid te bieden.

Welke maatregelen in redelijkheid van de grondeigenaar mogen worden verwacht, kan van plaats tot plaats verschillen. Dat heeft onder meer te maken met de bodemgesteldheid, de grondwaterstand en de nabijheid van oppervlaktewater. Ook maakt het verschil of er sprake is van nieuwbouw of van bestaande bebouwing. Door middel van een verordening kunnen door gemeentes regels gesteld worden aan de lozing van hemel- en grondwater.

Hemelwater vraagt steeds meer aandacht vanwege de vaker voorkomende hevige buien. De verwachting is dat het aantal zware buien door de klimaatverandering verder zal toenemen. Voor de langere termijn betekent dit het volgende voor de regio Limburgse Peelen, waaronder de gemeente Roerdalen, de volgende uitgangspunten gehanteerd worden:

- de perceeleigenaar is in principe zelf verantwoordelijk dat hemelwater op zijn eigen terrein niet tot overlast en vervuiling leidt (bij hemzelf of in zijn omgeving). De gemeente zorgt dat hij vervolgens overtollig hemelwater kwijt kan;
- (her)gebruik van hemelwater heeft de voorkeur boven direct lozen;
- met het ondergrondse leidingnetwerk alleen kunnen de gevolgen van klimaatverandering (hevige neerslag in kortere perioden) niet worden opgevangen en is het nodig naast de openbare ruimte ook de particuliere ruimte te gebruiken voor de verwerking van hemelwater. Hierbij gebruiken we de volgende aanpak (groeimodel):
  - eerst stimuleren van afkoppelen en verwerken hemelwater op eigen terrein in te zetten op begrip voor de noodzaak van maatregelen op eigen terrein (vanaf nu);
  - verplichten van afkoppelen van de voorkant van particulier verhard oppervlak als we als gemeente in de betreffende straat ook aan het werk gaan, dus werk met werk maken;
  - indien nodig en mogelijk verplichten afkoppelen van de achterkant van particulier verhard oppervlak en verwerken op eigen terrein;
- de verwerking van hemelwater is een inspannings- en geen resultaatverplichting voor de gemeente. Een doelmatigheidsafweging is nodig mede gezien de lange termijnontwikkeling. Inzet is een robuuste en flexibele inrichting van het openbare hemelwaterstelsel, zodat bijsturing ook later nog mogelijk blijft;
- water is geborgd in de ruimtelijke ordening: voldoende berging en ruimte voor oppervlakkige afvoer;
- aandachtspunten bij afkoppelen van het regenwater zijn de hoofdinfrastructuur, bedrijventerreinen, evenemententerreinen, marktplaatsen en gebieden met een centrumstedelijk gebruik. Indien afvloeiend hemelwater vanuit deze gebieden een probleem vormt voor de waterkwaliteit, dan heeft het de voorkeur om vervuild hemelwater lokaal te behandelen of af te voeren via een verbeterd gescheiden systeem. Indien dat niet mogelijk is, dient dit vuile hemelwater te worden aangesloten op het bestaande gemengde rioolstelsel. Deze afweging wordt per gebied gemaakt.
- accepteren van hinder door water op straat. Dit betreft hemelwater dat niet snel genoeg de riolering in kan stromen. Huishoudelijk afvalwater op straat wordt voorkomen, net als schade door afvloeiend hemelwater.

Het streven is om de afvoer van hemelwater te vertragen. Infiltratie naar de bodem heeft hierbij de voorkeur boven afvoer naar oppervlaktewater, maar in bestaand stedelijk gebied is dit niet altijd te realiseren.

In geval van 2 van de 3 planlocaties binnen het plangebied, te weten op de hoek Gestraatje/Lemmensweg en de Heinsbergerweg 20 is sprake van “nieuwbouwontwikkelingen” welke nog via een bestemmingsplan vastgelegd dienen te worden. Dit houdt in dat voor wat betreft het aspect (hemel)water, meer specifiek voldoende berging en ruimte voor oppervlakkige afvoer, voldaan dient te worden aan de eisen die het Waterschap Limburg stelt in het kader van ruimtelijke plannen c.q. nieuwbouwontwikkelingen. Dit houdt in dat het hemelwater afgekoppeld dient te worden en conform de voorkeurstabel in de bodem geïnfiltreerd dient te worden.

In geval van de planlocatie aan Gestraatje 65 is geen sprake van nieuwbouw en geldt derhalve geen verplichting tot het afkoppelen van hemelwater. In de uitgangssituatie worden ter plaatse van de planlocatie enkele bestaande gebouwen, te weten de (bedrijfs-)woning en de opslag-/ stallingsloods, ongewijzigd gehandhaafd.

2.6 Relevante wet-/regelgeving

2.6.1 Wet natuurbescherming

Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (Wnb) van kracht. Deze wet vervangt drie voormalige wetten, te weten de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en Faunawet. De Wet natuurbescherming heeft drie subdoelen. Naast de bescherming van de biodiversiteit in Nederland gaat het om decentralisatie van natuurbescherming en om de vereenvoudiging van regels. De provincies worden met de nieuwe wet voor een groot deel verantwoordelijk voor natuurbeleid. Verder worden vergunningen en ontheffingen in een document geregeld. In de wet worden gebiedsbescherming, soortbescherming en bosbescherming in afzonderlijke delen behandeld, voortbouwend op de drie hiervoor genoemde vervangen wetten. Hierna wordt nader ingegaan op gebiedsbescherming, soortenbescherming en bosbescherming.

Gebiedsbescherming

De wet regelt de bescherming van de in het kader van Europees natuurbeleid aangewezen Natura 2000-gebieden (speciale beschermingszones op grond van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn aangewezen door de minister) op een soortgelijke manier als in de voorgaande wetgeving. Zogenaamde Beschermde Natuurmonumenten krijgen anders dan in vorige wetten geen speciale bescherming meer. Wel kunnen provincies besluiten aanvullend provinciaal beleid te ontwikkelen, in het kader van de EHS of provinciaal natuur– of landschapsbeleid.

Bij de besluitvorming rondom plannen en projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden is het beschermingskader van toepassing dat de Wet natuurbescherming geeft aan deze gebieden. De Wet natuurbescherming regelt in hoofdstuk 2 de bescherming van Natura 2000-gebieden.

In het kader van het bestemmingsplan dienen de effecten op de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden die mogelijk kunnen optreden als gevolg van de ruimtelijke ontwikkelingen en de mitigerende (verzachtende) maatregelen die eventueel genomen kunnen worden om de natuurlijke kenmerken niet aan te tasten in kaart gebracht te worden. Deze effecten worden in kaart gebracht middels het opstellen van een voortoets c.q. Passende beoordeling.

Zekerheid bestaat wanneer er wetenschappelijk gezien redelijkerwijs geen twijfel is over de afwezigheid van schadelijke gevolgen. Als schadelijke gevolgen niet kunnen worden uitgesloten, kan het plan worden vastgesteld c.q. de vergunning alsnog worden verleend aan de hand van de zogenaamde “ADC-criteria”. De criteria geven aan, dat bij mogelijke significante negatieve gevolgen alleen vergunning verleend kan worden wanneer aan alle volgende criteria wordt voldaan, te weten A) het ontbreken van alternatieve oplossingen, D) dwingende redenen van groot openbaar belang en C) met het voorschrift verbonden aan de vergunning dat de initiatiefnemer compenserende maatregelen vooraf en tijdig treft.

Programmatische Aanpak Stikstof (PAS)

Al jarenlang vormt de hoge stikstofdepositie (NH_3/NO_x), in hoofdzaak afkomstig van landbouw, verkeer en industrie, een grote belemmering voor de besluitvorming rondom projecten. Het Rijk en de provincies hebben de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) ontwikkeld, om deze impasse te doorbreken. De PAS is op 1 juli 2015 in werking getreden. Essentie van de PAS is dat extra geïnvesteerd wordt in het terugdringen van de stikstofemissies d.m.v. onder meer het treffen van emissiebeperkende maatregelen in de landbouw en daarnaast in het herstel van habitattypen en leefgebieden binnen de Natura 2000-gebieden.

De extra daling van de stikstofdepositie die hiermee wordt bereikt, kan deels opnieuw ingezet worden voor economische ontwikkeling (zogenaamde ontwikkelingsruimte), terwijl de herstelmaatregelen waarborgen dat de instandhoudingsdoelen voor de Natura 2000-gebieden worden gerealiseerd. De ontwikkelingsruimte uit de PAS kan op drie manieren worden toegekend:

- Projecten die een depositie veroorzaken van minder dan 1 mol/ha/jaar (berekend met het programma AERIUS Calculator) => deze projecten dienen zich aan te melden, ontwikkelingsruimte is in beginsel beschikbaar;
- Prioritaire projecten (segment 1), die in de Regeling PAS zijn genoemd => De ontwikkelingsruimte voor deze projecten is op voorhand gereserveerd en op basis hiervan kunnen Gedeputeerde Staten een vergunning verlenen.
- Overige projecten dienen een vergunning aan te vragen in de vorm van een toestemmingsbesluit van GS.

In het kader van de PAS kan er alleen ontwikkelruimte worden toegekend aan projecten en niet aan bestemmingsplannen (met uitzondering van plannen voor prioritaire projecten en bestemmingsplannen die vallen onder de Crisis- en Herstelwet). Depositieruimte wordt per PAS-gebied op hectareniveau vastgesteld en toegedeeld en wordt steeds voor een periode van zes jaar vastgesteld. De depositieruimte is de ruimte die beschikbaar is voor economische ontwikkelingen. Een deel van de ruimte is beschikbaar voor ontwikkeling van veehouderij. In de PAS wordt uitgegaan van een drempelwaarde. Effecten onder de drempelwaarde worden als niet significant beschouwd of worden meegenomen in de ontwikkelruimte die de PAS moet bieden. Zolang er ontwikkelruimte beschikbaar is bedraagt de drempelwaarde voor de stikstofdepositie 1 mol/ha/jaar. Veehouderijen die ontwikkelruimte nodig hebben die boven de drempelwaarde ligt, moeten daarvoor ontwikkelruimte aanvragen bij de provincie middels een vergunning. Op dit moment is de drempelwaarde voor veel PAS-gebieden, vanwege de beperkt beschikbare ontwikkelruimte, verlaagd naar 0,05 mol/hectare/jaar.

Soortenbescherming
De wet regelt de bescherming van planten- en diersoorten, op soortgelijke manier als in de voorgaande wet. Er zijn echter enkele verschillen. Zo is verstoren niet meer strafbaar als dit zonder opzet gebeurt. Ook is opzettelijke verstoring van vogels soms mogelijk. Verder is in de wet de lijst van beschermde soorten aangepast. Het aantal beschermde vaatplanten, libellen en vlinders wordt uitgebreid, terwijl de bescherming van mieren komt te vervallen.

Bosbescherming
De wet regelt bescherming van bos en houtopstanden, ongeveer op dezelfde manier als in voorgaande wetgeving, Zo is er een meldingsplicht en herplantplicht: wie wil kappen moet dat melden en eenzelfde areaal herplanten. De provincies gaan dit volgens de wet nu regelen. Wanneer het gaat om natuurontwikkeling bij een Natura 2000 gebied, geldt de herplantplicht niet meer.

2.6.2 Wet ammoniak en veehouderij
Op 1 mei 2007 is de gewijzigde Wet ammoniak en veehouderij (Wav) in werking getreden. Deze wet is bedoeld ter bescherming van de zeer kwetsbare gebieden tegen de effecten van ammoniakdepositie. Provinciale Staten wijzen deze zeer kwetsbare gebieden aan op basis van criteria die in de wet staan vermeld. De wet bevat regels met betrekking tot de ammoniakemissie uit dierenverblijven. Het bevoegd gezag moet die regels toepassen bij de besluitvorming inzake omgevingsvergunningen voor veehouderijen (type C-bedrijven).

De wet geeft regels voor veehouderijen die in een zeer kwetsbaar gebied of in een zone van 250 meter rondom zo’n kwetsbaar gebied liggen. Hoofdlijn hierbij is dat vestiging van veehouderijbedrijven in deze zones niet mogelijk is en dat uitbreiding slechts mogelijk is binnen een bedrijfsemissieplafond.

Alleen voor verzuring gevoelige gebieden, of delen daarvan, die zijn gelegen in het Natuurnetwerk Nederland (NNN) kunnen als zeer kwetsbaar gebied worden aangewezen. Alle voor verzuringgevoelige gebieden, die in Natura 2000-gebieden liggen, moeten worden aangewezen als zeer kwetsbaar gebied, op voorwaarde dat ze binnen het NNN liggen.

2.6.3 Natuurnetwerk Nederland

Om de natuur in Nederland tot een goed functionerend ecologisch netwerk te maken, is het NNN (voorheen Ecologische Hoofdstructuur, EHS) begrensd en aangelegd als netwerk van bestaande en nieuwe natuur. Het wettelijke kader voor het aanwijzen c.q. begrenzen en beschermen van het NNN zijn de Structuurvisie Infrastructuur & Ruimte (SVIR) en Besluit Algemene Regels Ruimtelijke Ordening (Barro). Het NNN wordt op provinciaal niveau uitgewerkt in provinciale structuurvisies, verordeningen (wettelijk toetsingskader en ruimtelijke ordening) en natuurbeheerplannen (financieel kader en uitvoering). Op het NNN is ook de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) rechtstreeks van toepassing.

In planologisch opzicht is het Limburgse Natuur Netwerk vastgesteld in de goudgroene natuurzone van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg-2014 (POL) en de daaraan gekoppelde omgevingsverordening. De nadere onderverdeling van de goudgroene zone in verschillende subcategorieën, alsmede een gedetailleerde invulling van de binnen de goudgroene natuurzone aanwezige actuele en potentiële natuurwaarden, de zogenaamde “wezenlijke kenmerken en waarden” van de goudgroene natuurzone, is vastgelegd in het provinciale natuurbeheerplan, welke jaarlijks herzien wordt. Om dit moment is het Natuurplan 2018 van toepassing.

Het natuurbeheerplan heeft echter geen planologische consequenties of consequenties voor bestemmingsplannen en heeft dus geen invloed op eigendomsrechten of bestaande gebruiksmogelijkheden. Het Natuurbeheerplan geeft de natuur- en landschapsdoelen weer binnen het Limburgse Natuur Netwerk en de agrarische gebieden met natuurwaarden. In dit plan begrenst en beschrijft de provincie de gebieden waar subsidiëring van beheer en ontwikkeling van natuur, agrarische natuur en landschapselementen plaats kan vinden.

3 Voornemen, referentiesituatie en alternatieven

3.1 Voornemen

De gemeente Roerdalen heeft besloten medewerking te verlenen aan het planologisch verplaatsen van de bestaande intensieve veehouderij gelegen aan Gestraatje 65 naar de locatie Heinsbergerweg 20 in combinatie met de ontwikkeling van een aantal kleinschalige bedrijfskavels op de hoek Gestraatje/Lemmensweg en herstructurering van de doorgaande weg/infrastructuur.

Ter plaatse van de bestaande locatie van de intensieve veehouderij aan het Gestraatje 65 zullen de diverse aanwezige bedrijfsopstallen gesloopt worden en zal de bestemming gewijzigd worden in agrarisch zonder bouwvlak c.q. landbouwgrond. De bestaande (bedrijfs-)woning met de bijbehorende schuur zullen op de locatie gehandhaafd blijven en bestemd worden voor woondoeleinden. Tevens wordt de bestaande bebouwing op het perceel gelegen op de hoek Gestraatje/Lemmensweg gesloopt en worden de betreffende gronden herbestemd tot bedrijfskavels en openbare weg.

De verplaatsingslocatie aan de Heinsbergerweg 20 is in eigendom van de ondernemer en het vigerende bestemmingsplan voorziet reeds in een beperkt agrarisch bouwblok (circa 9.000 m^2) alwaar vestiging van een intensieve veehouderij is toegestaan conform het vigerende bestemmingsplan. Het agrarisch bouwblok zal echter verder uitgebreid moeten worden om te kunnen voorzien in een toekomstige bedrijfsontwikkeling tot circa 12.000 vleesvarkens.

Daarnaast heeft zich een samenloop van diverse ontwikkelingen voorgedaan, waaronder de ontwikkeling van het Landbouwontwikkelingsgebied (LOG) Montfort - Maria Hoop, verwerving van gronden voor enerzijds de herstructurering van wegen in het LOG en anderzijds ontwikkeling van een aantal bedrijfskavels voor kleine locale bedrijven buiten de woonkern Montfort door de gemeente Roerdalen op de hoek Gestraatje/Lemmensweg. De voornoemde ontwikkelingen, voor zover deze ter plaatse van het Gestraatje/Lemmensweg voorzien zijn, worden in dit kader ook beschouwd.

Binnen het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Roerdalen is de planologische bedrijfsverplaatsing van de intensieve veehouderij in combinatie met de ontwikkeling van een aantal kleinschalige bedrijfskavels en herstructurering van wegen niet mogelijk, waardoor een herziening van het bestemmingsplan plaats dient te vinden. Het doel van het bestemmingsplan is om door middel van een juridisch planologische regeling de gewenste c.q. beoogde ontwikkelingen mogelijk te maken.

3.2 Locatiekeuze

In een planMER dienen redelijke alternatieven onderzocht te worden. Bij het ontwikkelen van redelijke alternatieven gaat het er niet zo zeer om dat alle denkbare alternatieven worden onderzocht, maar dat de te onderzoeken alternatieven zo worden gekozen dat de besluitvorming zo optimaal mogelijk wordt ondersteund met milieu-informatie en dat de beschikbare speelruimte zo volledig mogelijk wordt belicht. Een belangrijke onderscheidende factor voor de keuze van de alternatieven, als het gaat om de verplaatsing van een intensieve veehouderij, is de locatiekeuze.

In 2012 heeft de eigenaar van de bestaande intensieve veehouderij aan het Gestraatje 65 een principeverzoek bij de gemeente Roerdalen ingediend om zijn intensieve veehouderij uit te kunnen breiden en feitelijk te verplaatsen en naar de locatie Heinsbergerweg 20 te Montfort, alwaar reeds een (beperkt) agrarisch bouwkavel aanwezig is en voorziet in een bestemming voor vestiging van een intensief veehouderijbedrijf.

Door het college is op 11 september 2012 een positief principebesluit hierop genomen, daar verplaatsing van de intensieve veehouderij vanuit onder meer het oogpunt van mogelijke geurhinder voor de kern Montfort, zeer wenselijk was. Naar aanleiding van het principebesluit zijn de afgelopen jaren gesprekken gevoerd tussen de gemeente Roerdalen en de ondernemer. Gaandeweg heeft zich een samenloop van diverse ontwikkelingen voorgedaan, waaronder de ontwikkeling van het Landbouwontwikkelingsgebied (LOG) Montfort - Maria Hoop, verwerving van gronden voor enerzijds de herstructurering van wegen in het LOG en anderzijds ontwikkeling van een aantal bedrijfskavels voor kleine locale bedrijven buiten de woonkern Montfort door de gemeente Roerdalen. Voornoemde ontwikkelingen zijn in voorliggende notitie ook nader beschouwd.

Door de gemeenteraad van Roerdalen is op 24 september 2015 een positief besluit genomen ten aanzien van de bedrijfsverplaatsing van de intensieve veehouderij van het Gestraatje 65 naar de verplaatsingslocatie aan de Heinsbergerweg 20 te Montfort, rekening houdende met de feitelijke verplaatsing van de exploitatie van de varkenshouderij. Het bereiken van overeenstemming tussen de gemeente Roerdalen en de ondernemer bleek in eerste instantie niet mogelijk, waarna het eerdere raadsbesluit van 24 september 2015, voor wat betreft de voorwaarde voor een fysieke bedrijfsverplaatsing gewijzigd is naar een planologische bedrijfsverplaatsing. De gemeenteraad heeft op 29 september 2016 een positief besluit genomen ten aanzien van deze wijziging. Inmiddels zijn de kaders/randvoorwaarden uit de raadsbesluiten verder uitgewerkt in overeenkomsten die gesloten zijn tussen de gemeente Roerdalen en de ondernemer.

Voor de bepaling van de alternatieven staat de locatiekeuze niet meer ter discussie, daar in onder meer de besluitvorming door de gemeenteraad zoals hiervoor beschreven, de relevante beleidsmatige aspecten met betrekking tot de locatie (o.a. clustering intensieve veehouderijen in hiervoor aangewezen LOG-gebieden, duurzaamheidsaspecten, synergievoordelen e.d.) afgewogen zijn. Daarnaast is de verplaatsingslocatie aan de Heinsbergerweg 20 reeds rechtstreeks planologisch bestemd voor vestiging van een intensieve veehouderij en is een beperkte bouwkavel van circa 9.000 m^2 aangewezen. Conform het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Roerdalen betreft dit momenteel nog de enige vrije bouwkavel in het LOG-gebied waar (nieuw)vestiging van intensieve veehouderijen rechtstreeks toegestaan is.

Het planMER brengt de milieueffecten, uitgaande van de mogelijkheid die het bestemmingsplan biedt, in beeld uitgaande van de locatie Heinsbergerweg 20. De resultaten c.q. de uitkomsten van het planMER kunnen reden zijn om het bestemmingsplan op enkele punten zodanig aan te passen dat de milieueffecten gemitigeerd dan wel voorkomen worden.

3.3 Referentiesituatie

De referentiesituatie betreft de situatie in het plangebied en de omgeving waarin het plangebied gelegen is, wanneer enkel de autonome ontwikkelingen en niet de voorgenomen ontwikkelingen plaatsvinden. Ten opzichte van deze situatie worden de effecten van de ontwikkelingen beoordeeld c.q. getoetst.

De referentiesituatie betreft de situatie zonder verplaatsing van de bestaande intensieve veehouderij, de ontwikkeling van bedrijfskavels op de hoek Gestraatje/Lemmensweg en de herstructurering van wegen. De referentiesituatie wordt gevormd door de huidige situatie rekening houdende met de autonome ontwikkeling, waarbij ontwikkelingen meegenomen worden die op basis van vastgesteld of voorgenomen beleid in het plangebied en de directe omgeving te verwachten zijn. Dit betreft derhalve de situatie waarbij:

a) de bestaande intensieve veehouderij aan het Gestraatje 65 gehandhaafd blijft en hier verder doorgroeit c.q. ontwikkelt binnen de grenzen van het vigerende bestemmingsplan. Op het perceel Gestraatje 65 alsook op het perceel gelegen op de hoek Gestraatje/Lemmensweg (welke onlosmakelijk deel uitmaakt van de bestaande intensieve veehouderij gelegen aan het Gestraatje 65, betreft "één inrichting") is het bouwvlak namelijk nog niet volledig benut. Uitgegaan wordt van een autonome groei van de bestaande intensieve veehouderij, waarbij de emissies aan geur, ammoniak en fijnstof maximaal 10% toenemen ten opzichte van de huidige situatie;
b) ter plaatse van de verplaatsingslocatie aan de Heinsbergerweg 20 een intensieve veehouderij gevestigd wordt binnen het reeds aanwezige bouwvlak (circa 9.000 m^2) binnen de grenzen van het vigerende bestemmingsplan. Op basis van de grootte van het bouwvlak en de vigerende bestemming, kan hier in de autonome situatie een intensieve veehouderij gevestigd worden met een omvang van circa 4.500 vleesvarkens of circa 72.000 leghennen. Voor de autonome ontwikkeling wordt uitgegaan van een intensieve veehouderij voor het houden van vleesvarkens, daar dit het meest realistisch is gezien de aard van de intensieve veehouderijen binnen het grondgebied van de gemeente Roerdalen en Echt-Susteren die voor eventuele verplaatsing in aanmerking komen;
c) de bestaande (intensieve) veehouderijbedrijven die gelegen zijn in een straal van circa 2 kilometer rondom het plangebied, hebben volgens het vigerende bestemmingsplan nog niet het gehele bouwvlak benut c.q. bebouwd en kunnen nog verder doorgroeien. Voor de autonome situatie wordt ervan uitgegaan dat de bestaande intensieve veehouderijbedrijven zich verder ontwikkelen, waarbij de emissies aan geur, ammoniak en fijnstof gemiddeld 10% toenemen ten opzichte van de huidige situatie;
d) in het LOG-gebied Montfort – Maria Hoop is het volgens de gemeentelijke Gebiedsvisie LOG de intentie om in het gebied in totaal 5 nieuwe intensieve veehouderijbedrijven te vestigen door herplaatsing van bedrijven elders uit de gemeente Roerdalen en/of nieuwvestiging. Door Grontmij zijn in het kader van de Gebiedsvisie LOG diverse (milieu)onderzoeken opgesteld, waarbij in het LOG-gebied 5 potentiële vestigingslocaties aangewezen zijn. Eén van deze locaties betreft de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20. De overige 4 potentiële vestigingslocaties zijn op dit moment nog niet exact bekend en niet ingevuld. Voor de autonome situatie wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de resterende 4 vestigingslocaties ingevuld worden als intensieve veehouderij met de emissies aan geur, ammoniak en fijnstof zoals deze destijds door Grontmij gehanteerd zijn.

De hiervoor beschreven situatie dient derhalve als referentiekader voor de effectbeschrijving.

3.4 Beschouwde alternatieven

3.4.1 algemeen

Om inzicht te krijgen in de effecten van de geboden ontwikkelingsruimte is in voorliggende planMER een 3-tal alternatieven gedefinieerd, namelijk het "Alternatief principeverzoek", het "Worst-case alternatief" en het "BBT-alternatief". De alternatieven onderscheiden zich enkel met betrekking tot de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20, alwaar de verplaatsingslocatie van de intensieve veehouderij gelegen is.

De uitgangssituatie voor de overige twee planlocaties, te weten Gestraatje 65 en de hoek Gestraatje/Lemmensweg, is in het alternatief principepverzoek, worst-case alternatief en het BBT-alternatief gelijk aan elkaar en hebben in alle beschouwde situaties derhalve dezelfde effecten. Voor wat betreft de effecten van deze 2 planlocaties is van het volgende uitgegaan:

- planlocatie Gestraatje 65:
  - de bedrijfsmatige activiteiten met betrekking tot de intensieve veehouderij op de locatie Gestraatje 65 zijn definitief beëindigd;
  - alle aanwezige bedrijfsopstallen op het perceel zijn gesloopt c.q. afgebroken en is het betreffende perceel weer in gebruik als landbouwgrond;

  - op het perceel zijn enkel nog de bestaande (bedrijfs-)woning met bijbehorende opslag-/stallingsloods aanwezig en zijn deze in gebruik ten behoeve van een woonbestemming;
- planlocatie hoek Gestraatje/Lemmensweg:
  - de aanwezige vervallen bedrijfsopstallen zijn gesloopt c.q. afgebroken en is het perceel deels ontwikkeld c.q. omgevormd tot bedrijfskavels en in gebruik genomen door een 3-tal locale bedrijven (bedrijven milieucategorie 1 en 2 en onder voorwaarden milieucategorie 3) en deels als openbare weg met bijbehorende berm. Voor de bedrijfskavels is voor wat betreft de effecten van de bedrijvigheid aangesloten bij de effecten die te verwachten zijn bij milieucategorie 2 zoals deze ter plaatse voorzien is.

Voor wat betreft de landschappelijke inpassing van de 3 planlocaties is een landschappelijk inpassingsplan, welke voldoet aan het provinciale LKM-beleid (“Limburgs Kwaliteits Menu”), het uitgangspunt. De eisen uit het provinciale LKM-beleid zijn als randvoorwaarde gehanteerd bij het opstellen van het landschappelijk inpassingsplan voor de 3 planlocaties. Voor wat betreft de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20 houdt dit in, dat niet het hele bouwblok te benutten is voor bebouwing.

Het “Alternatief principe-verzoek” is gebaseerd op het oorspronkelijk ingediende principeverzoek, welke de verplaatsing van de intensieve veehouderij naar de planlocatie Heinsbergweg 20 en de uitbreiding van de intensieve veehouderij naar 12.000 (vlees)varkens inhoudt, waarbij uitgegaan wordt van huisvesting van dieren in een emissiearm stalsysteem. Het “Worst-case alternatief” gaan uit van de maximale benutting van de ontwikkelingsruimte op de planlocatie Heinsbergerweg 20 die het bestemmingsplan biedt, waarbij uitgegaan wordt van huisvesting van dieren in een emissiearm stalsysteem. In het “BBT-alternatief” wordt uitgegaan van huisvesting van dieren in een emissiearm stalsysteem uitgevoerd met een luchtwassysteem, welke op basis van wet-/regelgeving bij grotere intensieve veehouderijbedrijven als standaard c.q. gangbaar beschouwd kan worden.

De effecten van de hiervoor genoemde alternatieven zijn in het planMER vergeleken met de huidige situatie en de autonome ontwikkeling. Op basis van de effectbeschrijving en vergelijking is voor de aspecten geur, ammoniak en fijn stof in beeld gebracht in welke mate de emissies (verder) gereduceerd kunnen worden en welke impact de additionele emissiereductie heeft op de ammoniak- en geurbelasting en de fijnstofconcentraties. Dit is bedoeld om de effecten van de zogenaamde mitigerende maatregelen verder te concretiseren.

De gemeente Roerdalen gebruikt de resultaten van het planMER, samen met de geldende kaders, bij het opstellen van het (ontwerp) bestemmingsplan. De mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, komt niet overeen met het ingediende principeverzoek (in casu intensieve veehouderij voor 12.000 vleesvarkens) maar is zodanig, dat ook planologisch de mogelijkheid c.q. flexibiliteit geboden wordt om grotere en/of andere intensieve veehouderijbedrijven te realiseren op de planlocatie Heinsbergerweg 20.

3.4.2 Alternatief principeverzoek

Uitgangspunt voor dit alternatief is het principeverzoek zoals dit door de heer Coenen in 2012 aan de gemeente Roerdalen voorgelegd is. Het alternatief principeverzoek gaat uit van een intensieve veehouderij voor huisvestiging van 12.000 (vlees)varkens in een emissiearm stalsysteem op de verplaatsingslocatie aan de Heinsbergerweg 20. In het principeverzoek is geen nadere beschrijving van de eventuele huisvestings-/stalsystemen en/of inrichtingsschets bijgevoegd. Voor wat betreft de emissies als gevolg van de verplaatsingslocatie van de intensieve veehouderij aan de Heinsbergerweg 20 is derhalve onderzocht, welke effecten kunnen optreden aan geur, ammoniak en fijn stof als het bouwblok opgevuld wordt met 12.000 (vlees)varkens.

Bij de invulling van het bouwvlak is in het kader van het alternatief principeverzoek uitgegaan van de navolgende uitgangspunten:

- voor geur wordt het bouwvlak opgevuld met 12.000 vleesvarkens met een emissiearm huisvestigingssysteem (Rgv => RAV-code D3) zonder verdere geurreductie;
- voor ammoniak en fijn stof wordt het bouwvlak opgevuld met 12.000 vleesvarkens met een emissiearm huisvestigingssysteem met een emissiewaarde aan ammoniak welke toegestaan is conform het Besluit huisvesting (RAV-code D3.2.16);

In onderstaande tabel 3-a zijn de gekozen stalsystemen en bijbehorende emissies weergegeven, waarbij de keuze van de emissies uitgegaan is van het toepassen van een emissiearm stalsysteem, rekening houdende met de eisen die het Besluit huisvesting stelt. Voor het alternatief principeverzoek is steeds gerekend met default stalparameters en één emissiepunt, centraal gelegen op het oostelijk gedeelte van de planlocatie.

Tabel 3-a Overzicht gekozen stalsystemen en emissies alternatief principeverzoek Heinsbergerweg 20

Aspect	Diersoort	Rav-code	Aantal dieren	Geuremissie ou_E/s	NH_3-emissie kg/jaar	PM10-emissie kg/jaar
geur	Vleesvarkens	D3	12.000	214.800	-	-
ammoniak	Vleesvarkens	D3.2.16	12.000	-	13.200	-
fijn stof	Vleesvarkens	D3.2.16	12.000	-	-	1.836

3.4.3 Worst-case alternatief

Het worst-case alternatief gaat uit van een maximale opvulling van de planologische ontwikkelingsruimte die in het bestemmingsplan geboden wordt. Dit houdt in dat voor de verplaatsingslocatie van de intensieve veehouderij aan de Heinsbergerweg 20 uitgegaan wordt van de maximale effecten van de opvulling van het bouwblok op het perceel.

Voor wat betreft de emissies als gevolg van de verplaatsingslocatie van de intensieve veehouderij aan de Heinsbergerweg 20 is onderzocht, welke effecten maximaal kunnen optreden. De geur- en ammoniakemissie is in het algemeen het hoogst als een bouwblok wordt opgevuld met varkens, terwijl de emissies aan fijn stof het hoogst is voor pluimvee. Voor de effecten ten aanzien van het worst-case alternatief is daarom voor wat betreft de geur- en ammoniakemissie uitgegaan van de opvulling van het bouwblok met vleesvarkens en voor de emissie aan fijn stof uitgegaan van leghennen.

Voor de gangbare dieraantallen voor grote intensieve veehouderijbedrijven is aangesloten bij het rapport "*Al het vlees duurzaam*" van de commissie Van Doorn uit 2012. In voornoemd rapport wordt uitgegaan van ongeveer 300 nge per 1,5 hectare bouwblok. In geval van de planlocatie aan de Heinsbergerweg is sprake van een perceel met een oppervlakte van circa 24.000 m^2 waarop een effectief bouwoppervlak voorzien is van circa 20.000 m^2. Voor de dieraantallen in het worst-case alternatief, zijn de in het rapport genoemde aantallen vermenigvuldigd met een factor 1,6 (2,4 hectare/1,5 hectare), welke in onderhavig geval neerkomt op 12.000 vleesvarkens en 190.000 leghennen.

Bij de invulling van het bouwvlak is in het kader van het worst-case alternatief uitgegaan van de navolgende uitgangspunten:

- voor geur wordt het bouwvlak opgevuld met 12.000 vleesvarkens met een emissiearm huisvestigingssysteem (Rgv => RAV-code D 3) zonder verdere geurreductie;
- voor ammoniak wordt het bouwvlak opgevuld met 12.000 vleesvarkens met een emissiearm huisvestigingssysteem met een emissiewaarde aan ammoniak welke toegestaan is conform het Besluit huisvesting (RAV-code D3.2.16)
- voor fijn stof wordt het bouwvlak opgevuld met 190.000 leghennen, waarbij uitgegaan wordt van een stalsysteem met een hogere emissie aan fijn stof (RAV-code E2.12.1).

In onderstaande tabel 3-b zijn de gekozen stalsystemen en bijbehorende emissies weergegeven, waar bij de keuze van de maximale invulling van de emissies rekening gehouden is met onder meer de eisen die het Besluit huisvesting stelt. Voor het worst-case alternatief is steeds gerekend met default stalparameters en één emissiepunt, centraal gelegen op het oostelijk gedeelte van de planlocatie.

Tabel 3-b Overzicht gekozen stalsystemen en emissies worst-case alternatief Heinsbergerweg 20

Aspect	Diersoort	Rav-code	Aantal dieren	Geuremissie ou_E/s	NH_3-emissie kg/jaar	PM10-emissie kg/jaar
geur	Vleesvarkens	D3	12.000	214.800	-	-
ammoniak	Vleesvarkens	D3.2.16	12.000	-	13.200	-
fijn stof	Leghennen	E2.12.1	190.000	-	-	15.960

3.4.4 BBT-alternatief

Het BBT-alternatief gaat uit van een maximale opvulling van de planologische ontwikkelingsruimte die in het bestemmingsplan geboden wordt, waarbij wordt uitgegaan van huisvesting van dieren in een emissiearm stalsysteem uitgevoerd met een luchtwassysteem met een bepaalde emissiereductie voor geur, ammoniak en fijn stof. Hierbij is aansluiting gezocht aangaande de toepassing van de Best Beschikbare Technieken (BBT) bij intensieve veehouderijbedrijven op basis van de vigerende wet-/regelgeving. In dit kader wordt voor wat betreft BBT aangesloten bij de Beleidslijn IPPC-Omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij, welke in hoofdzaak toegespitst is op BBT-maatregelen om de ammoniakemissie te reduceren.

Het BBT-alternatief voor de verplaatsingslocatie van de intensieve veehouderij aan de Heinsbergerweg 20 houdt in, net als het worst-case alternatief, dat uitgegaan wordt van de maximale opvulling van het bouwblok op het perceel, waarbij rekening gehouden wordt met de emissiereducties als gevolg van toepassing van een luchtwassysteem welke voldoet aan BBT. De geur- en ammoniakemissie is in het algemeen het hoogst als een bouwblok wordt opgevuld met varkens, terwijl de emissie aan fijn stof het hoogst is voor pluimvee. Voor de effecten ten aanzien van het BBT-alternatief is daarom voor de emissies aan geur en ammoniak uitgegaan van de opvulling van het bouwblok met vleesvarkens en voor de emissie aan fijn stof van leghennen.

In geval van het BBT-alternatief is rekening gehouden met de volgende emissiereducties voor respectievelijk geur, ammoniak en fijn stof:

- Minimale emissiereductie voor geur van 30%, zoals deze afgeleid kan worden uit het voorstel "*Wijziging Rav en Rgv, d.d. versie 1 mei 2018*" dat recentelijk door het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat voor consultatie gepubliceerd is;
- Minimale emissiereductie voor ammoniak van 90%, zoals deze afgeleid kan worden uit het voorstel "*Wijziging Rav en Rgv, d.d. versie 1 mei 2018*" dat recentelijk door het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat voor consultatie gepubliceerd is. Hiermee wordt aangesloten bij de minimale ammoniakreductie als gevolg van het toepassen van (verplichte) maatregelen conform BBT++ op basis van de Beleidslijn IPPC-Omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij;
- Minimale emissiereductie aan fijn stof van 35% als gevolg van de toepassing van een luchtwassysteem.

Voor de dieraantallen in het BBT-alternatief is ook aangesloten bij het rapport "*Al het vlees duurzaam*" van de commissie Van Doorn uit 2012, en zijn de dieraantallen gelijk aan de dieraantallen in het worst-case alternatief. Ook het BBT-alternatief gaat uit van 12.000 vleesvarkens en 190.000 leghennen.

Bij de invulling van het bouwvlak is in het kader van het BBT-alternatief uitgegaan van de navolgende uitgangspunten:

- voor geur wordt het bouwvlak opgevuld met 12.000 vleesvarkens met een emissiearm huisvestigingssysteem voorzien met een luchtwassysteem met een geurreductie van minimaal 30% (Rgv => RAV-code D 3);
- voor ammoniak wordt het bouwvlak opgevuld met 12.000 vleesvarkens met een emissiearm huisvestigingssysteem voorzien met een gecombineerd luchtwassysteem met een ammoniakreductie van minimaal 90% (RAV-code D3.2.15.6 [7]);
- voor fijn stof wordt het bouwvlak opgevuld met 190.000 leghennen, waarbij uitgegaan wordt van een stalsysteem met een emissiereductie voor fijn stof van minimaal 35% (RAV-code E2.10).

In onderstaande tabel 3-c zijn de gekozen stalsystemen en bijbehorende emissies weergegeven, waar bij de keuze van de maximale invulling van de emissies rekening gehouden is met onder meer de eisen die het Besluit huisvesting stelt. Voor het BBT-alternatief is steeds gerekend met default stalparameters en één emissiepunt, centraal gelegen op het oostelijk gedeelte van de planlocatie.

Tabel 3-c Overzicht gekozen stalsystemen en emissies BBT-alternatief Heinsbergerweg 20

Aspect	Diersoort	Rav-code	Aantal dieren	Geuremissie Ou/s	NH_3-emissie kg/jaar	PM10-emissie kg/jaar
geur	Vleesvarkens	D3	12.000	150.000	-	-
ammoniak	Vleesvarkens	D3.2.15.6	12.000	-	3.600	-
fijn stof	Leghennen	E2.10	190.000	-	-	10.260

3.5 Toegepaste modellen

De ammoniakdeposities zijn berekend met AERIUS Calculator. AERIUS is het wettelijk vastgestelde rekeninstrument van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). AERIUS ondersteunt vergunningverlening en ruimtelijke planvorming rond Natura 2000-gebieden en monitoring van de PAS. De stikstofdepositie op stuikstofgevoelige Natura 2000-gebieden wordt door AERIUS berekend, waarbij tevens wordt aangegeven of er op dat moment nog ontwikkelruimte beschikbaar is voor het initiatief.

De geurberekeningen zijn uitgevoerd met het rekenprogramma VSTACKS-gebied. In de modelberekeningen is uitgegaan van default V-Stacks parameters en een vaste ruwheid, zoals aangegeven op de kaarten in het MER. Per alternatief is de achtergrond- en voorgrondbelasting voor geur berekend ter plaatse van de geurgevoelige objecten.

Fijnstofconcentraties zijn berekend met het rekenprogramma Geomilieu Stacks, versie 4.3. Het programma berekent naast de jaargemiddelde concentratie aan fijnstof tevens het aantal overschrijdingsdagen van de norm van 50 µg/m³ als 24-uurgemiddelde concentratie.

[7] In dit kader is RAV-code D3.2.15.7 als voorbeeld opgenomen

4 Mogelijke effecten alternatieven en maatregelen

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk zijn de effecten van de beschouwde alternatieven op de verschillende (milieu)aspecten beschreven. De effecten zijn getoetst op basis van verschillende criteria, waarbij de effectbeschrijving is uitgevoerd met als basis het bestemmingsplan. De effecten voor de volgende (milieu)aspecten/thema's zijn beschreven, te weten:

a) Archeologie;
b) Bodem en water;
c) Externe veiligheid;
d) Geluid;
e) Geur/leefklimaat;
f) Gezondheid;
g) Landschap en cultuurhistorie;
h) Luchtkwaliteit/fijn stof;
i) Natuur/stikstofdepositie, gebieds- en soortenbescherming;
j) Verkeer.

De effecten zijn beschreven voor een 3-tal alternatieven, te weten het Alternatief principeverzoek, Worst-case alternatief en BBT-alternatief en zijn deze vergeleken met de referentiesituatie, zijnde de situatie over een periode van circa 10 jaar welke gelijk is aan de looptijd van een bestemmingsplan.

De ontwikkelingen die mogelijk worden gemaakt door het bestemmingsplan, leiden tot potentiële milieueffecten. Overigens hoeven dit niet altijd negatieve effecten te zijn, maar kunnen ook positieve effecten optreden. In het voorliggende MER zijn de effecten van de alternatieven op verschillende aspecten in beeld gebracht en vergeleken met de referentiesituatie. Per aspect worden één of meer criteria gebruikt voor het uitvoeren van de de effectbeoordeling. De effecten worden kwalitatief beoordeeld op basis van de effectscores, zoals opgenomen in onderstaande tabel 4-a.

Tabel 4-a Tabel gehanteerde effectscores

Omschrijving	Score
Zeer positief ten opzichte van de referentiesituatie	+ +
Positief ten opzichte van de referentiesituatie	+
Licht positief ten opzichte van de referentiesituatie	0/+
Neutraal	0
Licht negatief ten opzichte van de referentiesituatie	0/-
Negatief ten opzichte van de referentiesituatie	-
Zeer negatief ten opzichte van de referentiesituatie	- -

4.2 Archeologie

Methodiek toetsing/beoordeling:
In geval van het aspect archeologie wordt de beïnvloeding van de archeologische waarden als criterium gehanteerd.

Referentiesituatie:
Op basis van de archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart van de gemeente Roerdalen ligt het plangebied zover het de locatie van de bestaande intensieve veehouderij aan het Gestraatje 65 en het perceel op de hoek Gestraatje/Lemmensweg betreft, in een gebied met een "hoge verwachtingswaarde". Het plangebied betreffende de verplaatsingslocatie aan de Heinsbergerweg 20 is gelegen in een gebied met een "middelhoge verwachtingswaarde".

Effecten en effectbeoordeling:
Gezien de archeologische verwachtingswaarde ter plaatse van het plangebied is in dit kader een verkennend archeologisch (voor)onderzoek ter plaatse van het plangebied uitgevoerd. Het verkennend archeologisch (voor)onderzoek is als bijlage 2 bijgevoegd bij voorliggende planMER.

Het verkennend archeologisch (voor)onderzoek heeft enkel betrekking op de planlocaties gelegen op de hoek Gestraatje/Lemmensweg en Heinsbergerweg 20, omdat hier in de toekomst mogelijke bodemingrepen te verwachten zijn als gevolg van de planontwikkelingen. Op de planlocatie aan Gestraatje 65, waar de bestaande intensieve veehouderij gesitueerd is, worden de bestaande agrarische opstallen gesloopt en wordt het perceel vervolgens aangevuld c.q. opgehoogd tot maaiveldhoogte. Daar de eventueel aanwezige archeologische resten op de planlocatie Gestraatje 65 in het verleden reeds verstoord zijn door bodemingrepen als gevolg van het bouwen van de agrarische opstallen en in de toekomst geen bodemingrepen meer te verwachten zijn, die dieper reiken dan de huidige agrarische opstallen, is deze niet in het archeologisch (voor)onderzoek betrokken.

Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek kan worden gesteld dat het plangebied enerzijds een hoge verwachting heeft voor de periode Laat-Paleolithicum tot en met vroege middeleeuwen en anderzijds een lage verwachting voor de periode late middeleeuwen tot nieuwe tijd. Op basis van het uitgevoerde verkennende booronderzoek, waarin duidelijk werd dat de oorspronkelijke bodem voor het grootste deel nog aanwezig is (overgang van B- naar C-horizont) wordt deze verwachting gehandhaafd. Bodemingrepen ter plaatse van de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20 die dieper reiken dan 30 cm en bodemingrepen ter plaatse van de planlocatie op de hoek Gestraatje/Lemmensweg die dieper reiken dan 60 cm kunnen mogelijk aanwezige archeologische resten verstoren.

Geadviseerd wordt om voorafgaand aan de eventuele bodemingrepen een vervolgonderzoek uit te voeren in de vorm van een proefsleuvenonderzoek, overeenkomstig een door het bevoegd gezag goedgekeurd PvE. De gemeente Roerdalen heeft naar aanleiding van de conclusies en aanbevelingen uit het archeologisch vooronderzoek opdracht verstrekt voor het opstellen van het PvE. Het PvE is goedgekeurd door de specialist archeologie van de gemeente Roerdalen en inmiddels is opdracht verstrekt voor de uitvoering van het proefsleuvenonderzoek ter plaatse van de planlocatie Heinsbergerweg 20.

Hoewel klein kan de aanwezigheid van archeologische sporen of resten nooit volledig worden uitgesloten. Indien tijdens de graafwerkzaamheden binnen het plangebied toch archeologische sporen of resten worden aangetroffen dient hiervan melding te worden gemaakt bij de Minister van OCW (in de praktijk de RCE) of zoals gangbaarder is bij de gemeente conform Artikel 5.10. (Archeologische toevalsvondst) van de Erfgoedwet 2015.

Ter plaatse van de planlocatie Heinsbergerweg 20 zijn diverse stallen c.q. dierenverblijven beoogd, waarmee bodemingrepen gemoeid zijn die (veel) dieper reiken dan 30 centimeter ten behoeve van onder meer de aanleg van mestkelders. Hierdoor kunnen mogelijk aanwezige archeologische resten ter plaatse van de planlocatie Heinsbergerweg verstoord worden. Ter plaatse van de planlocatie gelegen op de hoek Gestraatje/Lemmensweg kunnen bedrijfsgebouwen opgericht worden in het kader van de ontwikkeling van bedrijfskavels. Naar verwachting zullen de bodemingrepen alhier niet dieper reiken dan 60 centimeter, waardoor geen verstoring zal plaatsvinden van mogelijke aanwezige archeologische resten.

Op basis van het uitgevoerde archeologisch vooronderzoek en bovenstaande, wordt het criterium beïnvloeding van archeologische waarden in dit kader als negatief (-) beoordeeld. Dit geldt voor alle beschouwde alternatieven, daar deze zich niet onderscheiden met betrekking tot archeologische waarden, zie ook tabel 4-b.

Tabel 4-b effectscores archeologie			
criterium	**Alternatief principeverzoek**	**Worst-case alternatief**	**BBT-alternatief**
Beïnvloeding van de archeologische waarden	-	-	-

Mitigerende en compenserende maatregelen:
Op de planlocatie Heinsbergerweg 20 wordt op korte termijn een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd om de eventuele archeologische resten/vondsten en de waardering hiervan ter plaatse van de planlocatie nader vast te stellen. Hiervoor is inmiddels opdracht verstrekt door de gemeente Roerdalen. Vooralsnog zijn er geen mitigerende en compenserende maatregelen voorzien.

Leemten in kennis en informatie:
Er zijn geen leemten in kennis die de oordeel- en besluitvorming beïnvloeden.

4.3 Bodem en water

Methodiek toetsing/beoordeling:
Zowel de bodemstructuur als de geomorfologische waarden kunnen invloed ondervinden als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen. Dit vanwege onder meer ontgravingen, aanvullen/ophogen, toename van oppervlak aan bebouwing en verhardingen.

Intensieve veehouderijbedrijven en bedrijven kunnen het grond- en oppervlaktewatersysteem beïnvloeden. Dit door onder meer grondwateronttrekkingen en bodemenergiesystemen. De mate waarin deze systemen kunnen worden ingezet hangt af van de bodemopbouw, de grondwaterkwaliteit en van juridische beperkingen. De beoordeling hiervan betreft geen facet binnen deze planMER, maar is van belang bij de individuele vergunningprocedure en de eventueel hieraan gekoppelde projectMER-procedure.

Vanuit het waterschap gelden voor ruimtelijke ontwikkelingen de algemene eisen met betrekking tot nieuwbouwontwikkelingen. Deze eisen zien met name toe op het afkoppelen van hemelwater, het afvlakken van piekbelastingen, het realiseren van waterbergingen e.d. Dit past binnen het beleid om zoveel mogelijk hemelwater vast te houden in het gebied alvorens het af te voeren.

De bodemkwaliteit en grond- en oppervlaktewaterkwaliteit kunnen invloed ondervinden als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen.

Voor water en bodem worden de volgende criteria gehanteerd:

- Effect op de bodemstructuur en geomorfologie.
- Effect op het grond- en oppervlaktewatersysteem.
- Effect op de bodemkwaliteit en de grond- en oppervlaktewaterkwaliteit.

Referentiesituatie:
Bodemstructuur en geomorfologie
De bodemopbouw en geohydrologie ter plaatse van Montfort en omgeving op basis van de opgestelde bodem(voor)onderzoeken voor de 3 planlocaties (zie bijlage 3) die het plangebied omvatten, is grofweg als volgt:

- Pleistocene deklaag, 29,2+NAP tot 29+NAP, formatie van Twenthe: Nuenen-groep (Boven-Pleistoceen) bestaande uit fijne zanden met dunne leem/klei-inschakelingen / geringe waterdoorlatendheid;

- 1ste watervoerende pakket, 29+NAP tot 28-NAP, bestaande uit:
  - 29+NAP tot 18+NAP, formatie van Veghel (Pleistoceen), bestaande uit grove, zwak slibhoudende zanden en grinden / goede waterdoorlatendheid;
  - 18+NAP tot 28-NAP, formatie van Kedichem (Pleistoceen-Piloceen), bestaande uit matige grove zanden met enkele kleilens / wisselende waterdoorlaatbaarheid;
- 1ste waterscheidende laag, 28-NAP tot 68-NAP, Bovenste Brunssum Klei (Piloceen) bestaande uit zware klei en bruinkool met vrij veel slibhoudende zandinschakelingen.

In het kader van verkennend archeologisch (voor)onderzoek (zie bijlage 2) zijn op de planlocaties Heinsbergerweg 20 en hoek Gestraatje/Lemmensweg een aantal boringen gezet, waarmee specifieker inzicht is gekregen in de bodemopbouw ter plaatse. Uit de boringen blijkt globaal het navolgende met betrekking tot de bodemopbouw ter plaatse van de planlocaties:

- *Heinsbergerweg 20*: Het maaiveld binnen de planlocatie ligt tussen circa 29,19 en +30,20m+NAP. De top van de boringen laten een donker bruingrijs pakket zeer fijn, zwak siltig, matig wortelhoudend zand zien. Dit pakket heeft een dikte tussen 20 en 40 cm. Daaronder bevindt zich een pakket bruingrijs, zeer fijn, zwak siltig zand. Dit pakket heeft een dikte tussen 10 en 30 cm. Her en der zijn er sporen van grind of houtskool aanwezig. Dan volgt een pakket zeer fijn, zwak siltig geel zand, waarbij in de meeste boringen een onderscheid gemaakt kan worden tussen een gelige en een grijze laag, waarbij de laatste vaak wat lemig is;
- *Hoek Gestraatje/Lemmensweg*: Het maaiveld binnen de planlocatie ligt tussen circa 26,84 en 29,60m+NAP. De top van de boringen laten een pakket matig fijn, zwak siltig donkerbruingrijs zand zien dat humeus en matig wortelhoudend is. Deze laag heeft een dikte tussen 20 en 30 cm. Daaronder bevindt zich een matig fijne, zwak siltige bruine laag die een dikte heeft tussen 40 en 80 cm. Tenslotte is er een geel tot grijs pakket matig fijn, zwak siltig tot zwak lemig zand dat in het grootste deel van de boringen roesthoudend is.

Grondwater- en oppervlaktewatersysteem
De stroming van het freatisch grondwater is volgens het Grondwaterplan Limburg (Provinciale Waterstaat Limburg, rapport GB 2008, oktober 1985) in noordwestelijke richting en bevindt zich op een hoogte van circa 22 m+NAP.

In het plangebied zijn geen bijzonderheden ten aanzien van het watersysteem. Oppervlaktewater, bron- en kwelpunten zijn niet aanwezig in het plangebied of in de directe omgeving van het plangebied. Ook zijn er geen watergangen met een algemeen ecologische functie aanwezig. Ten noorden van de planlocatie op de hoek Gestraatje/Lemmensweg ligt op enkele tientallen meters afstand, de watergang “Gestraatjesven”. Aan het westelijke uiteinde van deze watergang is een overstort aanwezig en vindt leegloop op de gemeentelijke riolering plaats. Er is geen sprake van een kwel- en/of bronpunt in dit laaggelegen gebied.

Voor nadere informatie met betrekking tot het grondwater- en oppervlaktewatersysteem wordt verwezen naar de watertoets die bijgevoegd is in bijlage 4 van voorliggende planMER.

Grondwaterwinning/grondwaterbescherming
De planlocaties die het plangebied omvatten, zijn niet gelegen binnen een attentie- of beschermingsgebied van een waterwingebied. Het gehele plangebied is gelegen binnen een provinciaal aangewezen milieubeschermingsgebied en wel binnen de aanduiding “Boringsvrije zone Roerdalslenk II”. Op basis hiervan gelden beperkingen t.a.v. het realiseren van boorputten en/of bodemenergiesystemen.

Binnen het plangebied of in de direct omgeving is voor zover bekend, geen sprake van structurele grootschalige grondwaterwinning, anders dan de toepassing van grondwater ten behoeve van agrarische doeleinden voor het besproeien van landbouwgewassen.

Waterberging
De waterbeheerder voor het plangebied is het waterschap Limburg. Het beleid van dit waterschap is erop gericht dat nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen geen negatieve invloed hebben op de bestaande watersystemen, waarbij de aandacht met name uitgaat naar het schone hemelwater van gebouwen en verhardingen.

Het beleid is erop gericht om de afvoer van hemelwater te vertragen, waarbij infiltratie in/naar de bodem hierbij de voorkeur heeft boven de afvoer naar oppervlaktewater. Voor wat betreft het aspect (hemel)water, meer specifiek voldoende berging en ruimte voor oppervlakkige afvoer, dient voldaan te worden aan de eisen die het Waterschap Limburg stelt in het kader van ruimtelijke plannen c.q. nieuwbouwontwikkelingen. Dit houdt in dat het hemelwater afgekoppeld dient te worden conform de voorkeurstabel en daarnaast voldaan dient te worden aan een retentieopgave. Voor nieuwbouwontwikkelingen stelt het Waterschap Limburg op dit moment een eis voor wat betreft de retentieopgave van T=25, 35 mm in 45 min. De voorziening dient daarnaast een leeglooptijd van maximaal 24 uur te hebben.

In de als bijlage 4 bijgevoegde watertoets, zijn de eisen/voorwaarden c.q. de voorkeurstabel van het waterschap opgenomen en is de retentieopgave nader uitgewerkt voor de planlocaties die het plangebied omvatten. Hieronder is per planlocatie kort een en ander samengevat.

Voor de planlocatie aan Gestraatje 65 wijzigt de situatie in principe niet, daar hier sprake is van een bestaande situatie en niet van een nieuwbouwontwikkeling. Op de bestaande locatie van de intensieve veehouderij zullen de stallen gesloopt worden en worden de betreffende gronden omgezet naar landbouwgrond. Het hemelwater zal ook in dat geval ter plaatse in de bodem infiltreren. De huidige woning en de stallings-/opslagloods zal ongewijzigd behouden blijven op de planlocatie. De bestaande situatie met betrekking tot de hemelwaterafvoer zal hier ongewijzigd gehandhaafd blijven.

Voor de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20 geldt, uitgaande van een maximaal bebouwings-/verhardingsoppervlak van 20.000 m^2, een retentieopgave van 700 m^3, welke gerealiseerd wordt door het aanleggen van infiltratievoorzieningen binnen de planlocatie. In verband met de afwezigheid van een overloop-/overstortmogelijkheid vanuit de infiltratievoorziening naar een HWA-riool en/of oppervlaktewater, wordt veiligheidshalve rekening gehouden met een overdimensionering van de infiltratievoorziening van 10%, waardoor deze derhalve 770 m^3 zal bedragen. De retentieopgave is hiermee in overeenstemming met de eis van het waterschap.

Voor de planlocatie op de hoek Gestraatje/Lemmensweg geldt, uitgaande van een maximaal bebouwings-/verhardingsoppervlak van 14.676 m^2, een retentieopgave van 514 m^3, welke gerealiseerd wordt door het aanleggen van infiltratievoorzieningen binnen de planlocatie. In verband met de afwezigheid van een overloop-/overstortmogelijkheid vanuit de infiltratievoorziening naar een HWA-riool en/of oppervlaktewater, wordt veiligheidshalve rekening gehouden met een overdimensionering van de infiltratievoorziening van 10%, waardoor deze derhalve 565 m^3 zal bedragen. De retentieopgave is hiermee in overeenstemming met de eis van het waterschap.

<u>Effecten en effectbeoordeling:</u>
Bodemstructuur en geomorfologie
Voor de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20 kan gesteld worden, dat de ontwikkeling geen effect heeft op de huidige bodemstructuur en geomorfologie, daar verwacht mag worden dat de bodem op deze planlocatie reeds verstoord is door de landbouwkundige werkzaamheden die hier uitgevoerd zijn. Ten behoeve van de realisatie van gebouwen/stallen op het perceel zal de bodem tot een bepaalde diepte ontgraven moeten worden, echter dit beïnvloed de aanwezige bodemstructuur en geomorfologie niet.

Ter plaatse van de planlocatie Gestraatje 65 zal het perceel, daar waar thans de stallen en mestkelders gelegen zijn die gesloopt zullen worden, tot maaiveldhoogte aangevuld c.q. opgevuld worden. De bodemstructuur en geomorfologie zal hierdoor afwijkend zijn ten opzichte van de aangrenzende percelen.

Ter plaatse van de planlocatie gelegen op de hoek Gestraatje/Lemmensweg heeft de ontwikkeling geen effect op de huidige bodemstructuur en geomorfologie, daar verwacht mag worden dat de bodem op deze planlocatie reeds verstoord is door de landbouwkundige werkzaamheden die hier uitgevoerd zijn. Echter bij de ontwikkeling van de bedrijfskavels op de planlocatie is rekening gehouden met een inrichtingsvariant waarbij het maaiveld van alle bedrijfskavels binnen de planlocatie op gelijke hoogte gebracht wordt. Indien voor deze variant gekozen wordt, houdt dit in dat het noordelijk/noordwestelijk deel van de planlocatie aangevuld c.q. opgehoogd wordt om het maaiveld overal op gelijke hoogte te brengen. De 2 inrichtingsvarianten zijn ook als zodanig opgenomen en beschouwd in de watertoets (bijlage 3) en het landschapsplan (bijlage 9). Indien gekozen wordt voor de inrichtingsvariant zoals hiervoor beschreven, zal een gedeelte van de planlocatie aangevuld c.q. opgevuld worden. De bodemstructuur en geomorfologie op dit gedeelte van de planlocatie zal hierdoor afwijkend zijn ten opzichte van de aangrenzende percelen.

Met betrekking tot het criterium invloed op bodemstructuur en geomorfologie wordt het effect, gezien het feit dat er op tenminste 1 en misschien 2 planlocaties ophogingen/aanvullingen met grond dienen plaats te vinden, in dit kader als licht negatief (0/-) beschouwd ten opzichte van de referentiesituatie. Dit geldt voor alle beschouwde alternatieven, daar deze zich niet onderscheiden met betrekking tot de bodemstructuur en geomorfologie, zie ook tabel 4-c.

Grond- en oppervlaktewatersysteem
Als uitgangspunt wordt aangenomen dat alle alternatieven waterneutraal gerealiseerd worden, waarbij voldaan wordt aan de eisen/voorwaarden die door het waterschap gesteld zijn voor respectievelijk afkoppelen van hemelwater en de retentieopgave en infiltratie van hemelwater. Dat voldaan wordt aan de eisen/voorwaarden van het waterschap voor het afkoppelen van hemelwater en de retentieopgave voor de berging en infiltratie van het hemelwater binnen de planlocatie, blijkt uit de watertoets die als bijlage 4 is bijgevoegd. Ook is er geen sprake van de onttrekking van grondwater en/of oppervlaktewateren waarbij rekening gehouden dient te worden met een beschermingszone.

Met betrekking tot het criterium invloed op het grond- en oppervlaktewatersysteem wordt het effect in dit kader als neutraal (0) beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie. Dit geldt voor alle beschouwde alternatieven, daar deze zich niet onderscheiden met betrekking tot het grond- en oppervlaktewatersysteem, zie ook tabel 4-c.

Bodemkwaliteit en grond- en oppervlaktewaterkwaliteit
In het kader van de planMER en het opstellen van het bestemmingsplan is voor alle 3 de planlocaties een bodem(voor)onderzoek uitgevoerd, waarvan de rapportages in bijlage 3 zijn bijgevoegd. Hieronder zal per planlocatie nader ingegaan worden op de conclusies en aanbevelingen alsmede op de effecten op bodem, grondwater en oppervlaktewater.

Voor de planlocatie aan Heinsbergerweg 20 is een vooronderzoek naar de bodemkwaliteit/-verontreiniging uitgevoerd. De resultaten van het vooronderzoek in combinatie met de bodemkwaliteitskaart geven een voldoende beeld van de bodemkwaliteit van de onderzoekslocatie. Gebaseerd op de verzamelde gegevens uit het vooronderzoek is de planlocatie als “onverdacht” te beschouwen. Uitgangspunt voor de realisatie van de nieuwe veehouderij op de planlocatie, is dat de bodembeschermende voorzieningen en maatregelen zodanig uitgevoerd worden dat hiermee een “verwaarloosbaar bodemrisico” gewaarborgd wordt en dus geen sprake is van emissies naar de bodem en/of grondwater. Het vorenstaande zal als zodanig vastgelegd worden in de voorschriften van de omgevingsvergunning.

Voor de planlocatie aan Gestraatje 65 is een vooronderzoek naar de bodemkwaliteit/-verontreiniging uitgevoerd. Gebaseerd op de verzamelde gegevens uit het vooronderzoek kan het terrein ter plaatse en rondom de te slopen agrarische opstallen (oppervlakte circa 8.000 m^2) als “verdacht” worden beschouwd. Het zuidelijk en noordoostelijk terreingedeelte (agrarisch bouwland en bedrijfswoning; oppervlakte circa 8.000 m^2) kan op basis van de verzamelde gegevens uit het vooronderzoek als onverdacht worden beschouwd. Het terrein ter plaatse en rondom de te slopen opstallen is tevens verdacht op aanwezigheid van asbest in grond. Na de sloop zal rondom en ter plaatse van de voormalige agrarische opstallen een verkennend bodemonderzoek conform de NEN 5740, strategie ‘verdacht’ uitgevoerd worden, aangevuld met een verkennend onderzoek asbest in grond conform de NEN 5707. De verwachting is dat de bodem en grondwater ter plaatse niet verontreinigd zullen zijn. Mocht dit wel het geval zijn, dan zullen deze verontreinigingen eerst verwijderd/gesaneerd dienen te worden. Vervolgens zal het perceel, daar waar de voormalige agrarische opstallen aanwezig zijn geweest, aangevuld worden met schone grond (“achtergrondwaarde”). Hierdoor zijn er in de beoogde situatie geen effecten met betrekking tot bodem- en grondwater te verwachten.

Voor de planlocatie op de hoek Gestraatje/Lemmensweg is een vooronderzoek naar de bodemkwaliteit/-verontreiniging uitgevoerd. Gebaseerd op de verzamelde gegevens uit het vooronderzoek (aanwezigheid van agrarische bedrijfsbebouwing) is de onderzoekslocatie als “verdacht” beschouwd. Het gedeelte van de onderzoekslocatie rondom de te slopen stal is verdacht op aanwezigheid van asbest in grond. Na de sloop zal ter plaatse en rondom de voormalige stal een verkennend bodemonderzoek conform de NEN 5740, strategie ‘verdacht’ uitgevoerd worden, aangevuld met een verkennend onderzoek asbest in grond conform de NEN 5707. De verwachting is dat de bodem en grondwater ter plaatse niet verontreinigd zullen zijn. Mocht dit wel het geval zijn, dan zullen deze verontreinigingen eerst verwijderd/gesaneerd dienen te worden. Mocht het perceel, indien gekozen wordt voor de inrichtingsvariant waar de planlocatie op een gelijke maaiveldhoogte wordt gebracht, aangevuld worden, dan zal dit plaatsvinden met schone grond (“achtergrondwaarde”). Uitgangspunt voor de realisatie van de nieuwe bedrijvigheid op de planlocatie, is dat de bodembeschermende voorzieningen en maatregelen zodanig uitgevoerd worden dat hiermee een “verwaarloosbaar bodemrisico” gewaarborgd wordt en dus geen sprake is van emissies naar de bodem en/of grondwater. Het vorenstaande zal als zodanig vastgelegd worden in de voorschriften van de omgevingsvergunning en/of voort vloeien uit de algemene regels conform het Activiteitenbesluit. Hierdoor zijn er in de beoogde situatie geen effecten met betrekking tot bodem- en grondwater te verwachten.

In de beoogde situatie zal er vanuit de 3 planlocaties geen lozing plaatsvinden rechtstreeks op oppervlaktewater, daar er in het plangebied geen watergangen gelegen zijn waarop geloosd kan worden (zie eerder). Derhalve zijn er ook geen effecten te verwachten.

Met betrekking tot het criterium invloed op het bodem-, grondwater en oppervlaktewaterkwaliteit wordt het effect in dit kader als neutraal (0) beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie. Dit geldt voor alle beschouwde alternatieven, daar deze zich niet onderscheiden met betrekking tot het grond- en oppervlaktewatersysteem, zie ook tabel 4-c.

Tabel 4-c effectscores bodem en water

criterium	Alternatief principeverzoek	Worst-case alternatief	BBT-alternatief
Beïnvloeding van bodemstructuur en geomorfologie	0/-	0/-	0/-
Beïnvloeding van grond-/ oppervlaktewatersysteem	0	0	0
Beïnvloeding van grond-, grondwater- en/of oppervlaktewaterkwaliteit	0	0	0

Mitigerende en compenserende maatregelen:
Er zijn geen mitigerende en compenserende maatregelen voorzien.

Leemten in kennis en informatie:
Er zijn geen leemten in kennis die de oordeel- en besluitvorming beïnvloeden.

4.4 Externe veiligheid

Methodiek toetsing/beoordeling:
Voor de beoordeling met betrekking tot het aspect externe veiligheid dient vastgesteld te worden of de planlocaties gelegen zijn binnen de invloedsfeer van een inrichting die valt onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en/of gelegen zijn binnen het invloedsgebied van de transportroute (weg, spoor, water of buisleiding) waarover/waarmee gevaarlijke stoffen worden vervoerd/getransporteerd.

Referentiesituatie:
In het kader van de planMER en het bestemmingsplan is een rapportage opgesteld met betrekking tot externe veiligheid, welke bijgevoegd is als bijlage 5. In deze bijlage is onder meer een uitsnede van de risicokaart opgenomen, waarop de risicovolle activiteiten ter plaatse van het plangebied weergegeven zijn.

De planlocatie op de hoek Gestraatje/Lemmensweg is niet gelegen binnen de invloedsfeer van een Bevi-inrichting, transportroute en/of andere risicovolle activiteit. Ter plaatse van de planlocatie is ook geen sprake van dergelijke activiteiten. Ter plaatse van de planlocatie aan Gestraatje 65 zelf is een risicovolle activiteit gesitueerd, namelijk een propaantank van 5 m^3, die in gebruik is ten behoeve van de intensieve veehouderij. De risicoafstand van de propaantank bedraagt 25 meter en is gelegen binnen de begrenzing van de planlocatie.

De planlocatie aan de Heinsbergweg 20 is gelegen binnen de invloedssfeer van een 2-tal aardgastransportleidingen (A-520 en A578) van de Gasunie, welke ten oosten van de planlocatie zijn gelegen. De planlocatie beschikt op basis van het vigerende bestemmingplan reeds over een bouwperceel waarop tevens een bedrijfswoning gerealiseerd kan worden. Voor de bedrijfswoning is in het verleden ook reeds een bouwvergunning aangevraagd en verleend door de gemeente Roerdalen. De bouwvergunning voor de woning is nog steeds geldend.

Effecten en effectbeoordeling:
In het kader de planMER en het bestemmingsplan is een rapportage opgesteld met betrekking tot externe veiligheid, waarin de effecten opgenomen en beschreven zijn voor wat betreft het plangebied en meer specifiek de planlocatie Heinsbergerweg 20.

Ter plaatse van de planlocatie gelegen op de hoek Gestraatje/Lemmensweg zijn geen risicovolle bedrijven en activiteiten voorzien in de beoogde situatie en zullen deze ook planologisch niet toegestaan worden. Wel is het mogelijk om ter plaatse van de bedrijfskavels eventueel brandstof-/gastanks te plaatsen, echter de risicoafstanden hiervan zijn in dat geval dusdanig gering (<25 meter) dat dit geen/nauwelijks effecten sorteert.

Ter plaatse van de planlocatie op de hoek Gestraatje/Lemmensweg zal, vanwege het beëindigen van de intensieve veehouderij en het slopen van de agrarische opstallen, tevens de propaantank overbodig zijn. In de beoogde situatie zal de propaantank 5 m^3 niet meer aanwezig zijn binnen de planlocatie Gestraatje 65. Vanwege de geringe risicoafstand van 25 meter van de propaantank en aangezien deze gelegen is binnen de begrenzing van de planlocatie, heeft dit geen/nauwelijks effecten voor de directe omgeving aangaande externe veiligheid.

De planlocatie aan de Heinsbergerweg 20 ligt binnen het invloedsgebied van twee hogedruk aardgastransportleidingen. De planlocatie wordt ten opzichte van het bestaande bouwperceel in oostelijke richting uitgebreid/vergroot, waardoor de aardgastransportleidingen op een kleinere afstand van de planlocatie komen te liggen, respectievelijk op 20 en 27 meter van de begrenzing van de planlocatie. Personen binnen de planlocatie worden hierdoor aan externe veiligheidsrisico's blootgesteld. Vanwege de ligging van de planlocatie binnen het invloedsgebied van deze risicobronnen is de verantwoordingsplicht ingevuld. Hieruit volgen de volgende relevante conclusies:

- De PR-contour (plaatsgevonden risico) van 10^{-6} per jaar ligt voor één van de buisleidingen over het plangebied. Aangezien binnen deze contour geen (beperkt) kwetsbare objecten worden gerealiseerd, vormt deze geen belemmering voor de ontwikkelingen binnen de planlocatie;
- Het GR (groepsrisico) bedraagt minder dan 10% van de oriëntatiewaarde;
- De ontwikkelingen vinden buiten de belemmeringsstrook van de buisleidingen plaats;
- Bij de inrichting van de openbare ruimte zal rekening worden gehouden met externe veiligheid (opstelgebied en bereikbaarheid voertuigen hulpdiensten en vluchten bevolking);
- Het plangebied is in de toekomstige situatie goed bereikbaar;
- Voor het bestrijden van een brand in het plangebied wordt de aanwezigheid van bluswater in het kader van de omgevingsvergunning getoetst aan het Bouwbesluit;
- De aanwezige personen worden verondersteld zelfredzaam te zijn en kunnen zich zelfstandig in veiligheid brengen;
- Het bevoegd gezag accepteert de externe veiligheidsrisico's en neemt de verantwoording voor het groepsrisico.

Aangezien er binnen de planlocatie reeds een bedrijfswoning planologisch toegestaan is (en ook reeds vergund is), de bedrijfswoning gelegen is buiten de PR-contour van 10^{-6} van de aardgastransportleiding en het groepsrisico aanvaardbaar is, heeft de beoogde ontwikkeling ter plaatse van de planlocatie, per saldo geen effect aangaande de externe veiligheid.

Met betrekking tot het criterium invloed op externe veiligheid wordt het effect in dit kader als neutraal (0) beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie. Dit geldt voor alle beschouwde alternatieven, daar deze zich niet onderscheiden met betrekking tot externe veiligheid, zie ook tabel 4-d.

Tabel 4-d effectscores externe veiligheid

criterium	Alternatief principeverzoek	Worst-case alternatief	BBT-alternatief
Beïnvloeding externe veiligheid	0	0	0

<u>Mitigerende en compenserende maatregelen:</u>
Er zijn geen mitigerende en compenserende maatregelen voorzien.

<u>Leemten in kennis en informatie:</u>
Er zijn geen leemten in kennis die de oordeel- en besluitvorming beïnvloeden.

4.5 Geluid

Methodiek toetsing/beoordeling:
De geluidbelasting in het buitengebied wordt voornamelijk bepaald door de agrarische bedrijven, bestemmings- en doorgaand verkeer. De geluidbelasting van de agrarische bedrijven, welke met name veroorzaakt wordt door het in werking zijn van ventilatoren bij intensieve veehouderijen en laad- en loshandelingen, wordt getoetst en gereguleerd via vergunningverlening. Hierdoor wordt voorkomen dat op gevoelige objecten c.q. woningen de geluidsimmissies boven de gestelde grenswaarden komen.

Volgens het VNG-handboek Bedrijven en Milieuzonering (2009) bedraagt voor het thema geluid de aan te houden afstand minimaal 50 meter tussen een inrichting en een gevoelige functie (zoals wonen). Is de afstand groter, dan wordt de kans op directe geluidhinder (uit ventilatoren en dergelijke) snel kleiner. Wel kan er sprake zijn van indirecte hinder (geluidhinder door extra verkeersbewegingen). Ingeschat is of en waar (indicatief) het voornemen van invloed kan zijn op de geluidgevoelige functies: bebouwde kom, geluidgevoelige gebouwen en terreinen, woningen en stiltegebieden. Ook kan er overlast worden ervaren in andere gebieden, zoals bos- en natuurgebieden, hoewel deze niet wettelijk zijn beschermd.

Voor geluid worden in dit kader de volgende criteria gehanteerd, te weten de verandering van:

- de geluidsimmissie bij geluidgevoelige objecten/gebieden, uitgesplitst naar de bebouwde kom, geluidgevoelige gebouwen en terreinen, woningen;
- de geluidsimmissie ter plaatse van stiltegebieden en overige bos- en natuurgebieden;
- de geluidsbelasting als gevolg van de verandering van het wegverkeer.

Referentiesituatie:
Bebouwde kom
De planlocaties Gestraatje 65 en hoek Gestraatje/Lemmensweg zijn tegen de bebouwde kom van Montfort gelegen. De planlocatie aan de Heinsbergerweg 20 is niet in de nabijheid van de bouwde kom gelegen.

Geluidgevoelige gebouwen en terreinen
In de directe omgeving van de planlocaties Gestraatje 65 en hoek Gestraatje/Lemmensweg zijn diverse geluidsgevoelige gebouwen, bestaande uit bedrijfsgebouwen en bedrijfswoningen aanwezig.

Op de planlocatie gelegen op de hoek Gestraatje/Lemmensweg is momenteel nog een bedrijfsgebouw aanwezig. In de beoogde situatie zijn ter plaatse van de planlocatie op de hoek Gestraatje/Lemmensweg 3 bedrijfskavels voorzien, waarop bedrijfsgebouwen opgericht kunnen worden. Op de bedrijfskavels mogen in de beoogde situatie geen bedrijfswoningen gerealiseerd worden.

Ter plaatse van de planlocatie aan Gestraatje 65 zijn momenteel diverse varkensstallen, een opslag-/stallingsloods en een bedrijfswoning aanwezig. Het voornemen zelf is gericht op het slopen van de aanwezige varkensstallen in verband met de beëindiging van de bedrijfsmatige activiteiten op de planlocatie en het wijzigen van de status van de bestaande woning van bedrijfswoning naar particuliere woning.

In de directe omgeving van de planlocatie Heinsbergerweg 20 zijn enkele geluidsgevoelige gebouwen, bestaande uit bedrijfsgebouwen en bedrijfswoningen, en een camping aanwezig. Het voornemen zelf is mede gericht op het realiseren van een geluidgevoelig object c.q. bedrijfswoning binnen de planlocatie.

Woningen
In de directe omgeving van de 3 planlocaties zijn diverse (bedrijfs)woningen gelegen.

Stiltegebieden overige bos- en natuurgebieden
Op een afstand van circa 225 meter ten noordoosten van de planlocaties Gestraatje 65 en Gestraatje/Lemmensweg is het stiltegebied “Munnigsbos en ’t Sweeltje” gelegen. Het voornoemde stiltegebied is vanaf de planlocatie Heinsbergerweg 20 op een afstand van circa 500 meter ten noorden gelegen. Op circa 500 meter ten noorden van de planlocaties is bos gelegen.

Effecten en effectbeoordeling:
In het kader de planMER en het bestemmingsplan is een akoestische beschouwing opgesteld, waarin de akoestische effecten beschreven zijn als gevolg van de ontwikkelingen ter plaatse van het plangebied. Deze akoestische beschouwing is opgenomen als bijlage 6 bij de voorliggende planMER.

Planlocatie Gestraatje/Lemmensweg en Gestraatje 65
Ter plaatse van het perceel op de hoek Gestraatje/Lemmensweg worden kleinschalige bedrijfskavels ontwikkeld voor vestiging van bedrijven van milieucategorie 1 en 2 en onder voorwaarde milieucategorie 3. Uitgaande van een omgevingstype “rustige woonwijk en rustig buitengebied” geldt volgens de VNG-brochure “bedrijven en milieuzonering” een richtafstand van 30 meter tot aan geluidgevoelige objecten. Indien wordt uitgegaan van een gemengd gebied, bedraagt de richtafstand 10 meter. Geluidgevoelige objecten (in casu woningen) liggen op grotere afstand, waarmee ruim aan de richtafstand wordt voldaan. De geluidsemissie vanaf de planlocatie zal als gevolg van de vestiging van bedrijven op de bedrijfskavels toenemen, echter dit zal niet of in beperkte mate van invloed zijn op de geluidsimmissies ter plaatse van geluidsgevoelige objecten in de directe omgeving.

Ter plaatse van de planlocatie Gestraatje 65 worden de activiteiten met betrekking tot de intensieve veehouderij beëindigd en worden deze verplaatst naar de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20. Als gevolg van het beëindigen van de activiteiten met betrekking tot de intensieve veehouderij op Gestraatje 65, komen hiermee ook alle geluidsbronnen (ventilatoren, los- en laadhandelingen e.d.) te vervallen. De geluidsemissies vanaf de planlocatie als gevolg van de intensieve veehouderij komen in zijn geheel te vervallen en zullen hierdoor resulteren in lagere geluidsimmissie in de directe omgeving van de planlocatie. De voorgenomen ontwikkelingen op de planlocatie Gestraatje 65 zullen leiden tot lagere geluidsimmissies ter plaatse van geluidsgevoelige objecten in de directe omgeving.

Indien de bestaande intensieve veehouderij op Gestraatje 65 wordt verplaatst, komen de verkeersbewegingen vanwege deze locatie ook te vervallen. De kleinschalige bedrijven die zich ter plaatse van de bedrijfskavels op de hoek Gestraatje/Lemmensweg kunnen vestigen, zullen in een vergelijkbare verkeersintensiteit resulteren. Bovendien is de verwachting dat het verkeer ten behoeve van de kleinschalige bedrijven voornamelijk middelzwaar vrachtverkeer zal betreffen, in tegenstelling tot het zwaardere vrachtverkeer waarvan in de huidige situatie bij de intensieve veehouderij sprake is.

De toename ten opzichte van het autonome verkeer zal hoe dan ook zeer gering zijn. Nu zich in de directe omgeving van het plangebied woningen op enige afstand van openbare wegen bevinden en een goede ontsluiting aanwezig is, is eventuele geluidsoverlast vanwege het verkeer niet aan de orde.

Het stiltegebied en bosgebied is op een afstand van respectievelijk 225 meter en 500 meter van de planlocaties Gestraatje 65 en Gestraatje/Lemmensweg gelegen. Gelet op de relatief grote afstanden van het plangebied tot aan de rand van het stiltegebied en het feit dat de invloed op de geluidsimmissie in de directe omgeving van de planlocaties beperkt is, kan met zekerheid gesteld worden dat er geen beïnvloeding plaatsvindt van de geluidsimmissie ter plaatse van het stilte- en bosgebied “Munnigsbos en ’t Sweeltje”.

Het voorgaande geldt voor alle beschouwde alternatieven, daar deze zich niet onderscheiden met betrekking tot de ontwikkelingen die voorzien zijn ter plaatse van de planlocaties Gestraatje 65 en Gestraatje/Lemmensweg.

Planlocatie Heinsbergerweg 20
De verplaatsingslocatie aan de Heinsbergweg 20 wordt uitgebreid om de vestiging van een intensieve veehouderij mogelijk te maken. Op basis van de VNG-brochure geldt voor deze bedrijvigheid een richtafstand van 50 meter tot aan geluidgevoelige objecten voor wat betreft geluid. Op alle punten van de planlocatie wordt ruimschoots voldaan aan de richtafstand van 50 meter tot aan omliggende geluidsgevoelige objecten, waardoor gesteld kan worden dat er geen sprake is van een zware geluidsbelasting op de omliggende geluidsgevoelige gebouwen, woningen en terreinen.

Wat het onderdeel verkeersaantrekkende werking betreft is voor de ontwikkelingssituatie voor alle beschouwde alternatieven uitgegaan van 10 voertuigbewegingen extra per dag (vrachtwagens, tractoren) over de Heinsbergerweg. Aangezien in dit geval sprake is van een verkeerstoename, zal dit ook van invloed zijn op de te verwachten geluidbelasting. Uit de uitgevoerde berekeningen (zie akoestische beschouwing in bijlage 6) blijkt dat de geluidbelasting vanwege het extra verkeer op de Heinsbergerweg in de ontwikkelingssituatie niet relevant toeneemt ten opzichte van de geluidbelasting in de autonome situatie.

Het stiltegebied en bosgebied is op een afstand van 500 meter van de planlocatie Heinsbergerweg gelegen. Gelet op de relatief grote afstanden van het plangebied tot aan de rand van het stiltegebied en het feit dat de invloed op de geluidsimmissie in de directe omgeving van de planlocatie niet of maar zeer beperkt is, kan met zekerheid gesteld worden dat er geen beïnvloeding plaatsvindt van de geluidsimmissie ter plaatse van het stilte- en bosgebied.

Het voorgaande geldt voor alle beschouwde alternatieven, daar deze zich ten aanzien van de geluidsemissie en verkeer niet onderscheiden met betrekking tot de ontwikkelingen die voorzien zijn ter plaatse van de planlocatie Heinsbergerweg 20.

Met betrekking tot het criterium invloed op de geluidsimmissie bij geluidgevoelige objecten/gebieden als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen binnen het plangebied, wordt het effect in dit kader als licht negatief (0/-) beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie. Voor wat betreft de invloed op de geluidsimmissie ter plaatse van stiltegebieden en overige bos- en natuurgebieden, wordt het effect als neutraal (0) beoordeeld. Aangaande het effect met betrekking tot de geluidsbelasting als gevolg van het wegverkeer, wordt dit als licht negatief (0/-) beoordeeld. Het voorgaande geldt voor alle beschouwde alternatieven, daar deze zich niet onderscheiden met betrekking tot geluid en verkeer, zie ook tabel 4-e.

Tabel 4-e effectscores geluid en verkeer

criterium	Alternatief principeverzoek	Worst-case alternatief	BBT-alternatief
Beïnvloeding geluidsimmissie gevoelige objecten	0/-	0/-	0/-
Beïnvloeding geluidsimmissie stiltegebied/bosgebied	0	0	0
Beïnvloeding geluidsbelasting a.g.v. wegverkeer	0/-	0/-	0/-

<u>Mitigerende en compenserende maatregelen:</u>
Er zijn geen mitigerende en compenserende maatregelen voorzien.

Leemten in kennis en informatie:
Er zijn geen leemten in kennis die de oordeel- en besluitvorming beïnvloeden.

4.6 Geur/leefklimaat

Methodiek toetsing/beoordeling:
Met het rekenprogramma VSTACKS-gebied, is voor de beschouwde alternatieven berekend en in kaart gebracht, welke achtergrondbelasting (gecumuleerde geurimmissie vanwege meerdere veehouderijen) en voorgrondbelasting (geurimmissie vanwege één veehouderij) aan geur optreedt ten gevolge van het voornemen. Deze achtergrondbelasting en voorgrondbelasting geven samen met de criteria voor geurhinder zoals opgenomen in de Handreiking Wet geurhinder en veehouderij een beeld van de milieukwaliteit c.q. leefklimaat in de nabijheid van het plangebied.

Conform de Handleiding V-stacks gebied zijn in alle alternatieven alle geurrelevante bedrijven binnen een straal van 2 km rondom de planlocaties (Gestraatje 65 en Heinsbergerweg 20) in de geurberekeningen beschouwd. De gegevens van deze bedrijven zijn verkregen via het Bestand Veehouderijbedrijven (BVB) van de provincie Limburg, én in samenwerking met de gemeentes Roerdalen en Echt-Susteren, geactualiseerd. De geurbelasting is berekend op voor geurhinder gevoelige objecten binnen 2 kilometer van het plangebied. In de verschillende alternatieven is gerekend met default V-stacks parameters en één emissiepunt voor het bedrijf.

De volgende criteria voor wat betreft de geurbelasting zijn gehanteerd:

- Ontwikkeling woon- en leefklimaat op basis van achtergrondbelasting geur;
- Ontwikkeling woon- en leefklimaat op basis van voorgrondbelasting geur.

Bij de beschrijving van de mogelijke ontwikkeling van de geurbelasting is de indeling gehanteerd zoals deze herleid kan worden op basis van bijlage 6 en 7 van de Handreiking Wet geurhinder en veehouderij voor concentratiegebieden en opgenomen is in tabel 4-f hieronder.

Tabel 4-f milieukwaliteitscriteria voor geurhinder

Achtergrondbelasting (ou/m^3)	Voorgrondbelasting (ou/m^3)	Kans op geurhinder	Beoordeling leefklimaat
0 - 3	0 – 1,5	<5%	Zeer goed
3,1 - 7,4	1,6 – 3,7	5-10%	Goed
7,5 – 13,1	3,8 – 6,5	10-15%	Redelijk goed
13,2 – 20,0	6,6 – 9,9	15-20%	Matig
20,1 – 28,3	10,0 – 14,1	20-25%	Tamelijk slecht
28,4 – 38,5	14,2 – 19,1	25-30%	Slecht
38,6 – 50,7	19,2 – 25,3	30-35%	Zeer slecht
>50,7	>25,4	>35%	Extreem slecht

Referentiesituatie:
In bijlage 7 van de voorliggende planMER is een geuronderzoek bijgevoegd, waarin de uitgangspunten en de resultaten aangaande de geurbelasting voor de huidige situatie, de autonome c.q. referentiesituatie en de voorgenomen ontwikkeling opgenomen zijn.

Voor de berekening van de geuremissie voor de planlocatie aan Gestraatje 65 is uitgegaan van de vergunde diercategorieën en dieraantallen en de bijbehorende geuremissies volgens de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv). Voor de autonome situatie is uitgegaan van 10% toename van de geuremissie als gevolg van de ontwikkeling c.q. groei van de intensieve veehouderij op Gestraatje 65, zoals dit ook voor andere veehouderijbedrijven aangehouden is voor de autonome situatie.

Voor de planlocatie op de hoek Gestraatje/Lemmensweg is in de referentiesituatie geen geuremissie opgenomen, daar deze locatie één inrichting vormt met de planlocatie Gestraatje 65 en dus geen aparte inrichting/locatie vormt. Eventuele geuremissies zijn verdisconteerd in de 10% groei van de geuremissie voor de planlocatie Gestraatje 65.

Voor de geuremissie van de reeds planologisch geprojecteerde bedrijfslocatie aan de Heinsbergerweg 20 is voor de referentiesituatie uitgegaan van 4.500 vleesvarkens (Rav-code D 3) ondergebracht in een emissiearme huisvesting zoals deze minimaal vereist is op basis van de huidige wet- en regelgeving, waarbij uitgegaan is van een chemische of gecombineerde luchtwasser met minimaal 30% geurreductie.

Op basis van de uitgangspunten zoals hierboven opgenomen is de geurbelasting voor de referentiesituatie berekend. Onderstaande tabel 4-g geeft de resultaten van de uitgevoerde berekeningen. Bij de resultaten van de voorgrondbelasting is onderscheid gemaakt tussen de geurbelasting vanwege de veehouderij Gestraatje 65 (G) en Heinsbergerweg 20 (H). Logischerwijs wordt de voorgrondbelasting in de huidige situatie bepaald door het intensieve veehouderijbedrijf ter plaatse van de planlocatie Gestraatje 65. In de autonome situatie (beide bedrijven zijn dan aanwezig) verschilt het bepalende bedrijf per immissiepunt. Daarnaast is voor de autonome situatie de geurbelasting in beeld gebracht met én zonder DAB-bedrijven.

Tabel 4-g: berekende geurbelastingen huidige situatie en autonome situatie

immissiepunt		locatie		geurbelasting [ou_E/m^3] als 98-percentiel	
		X	Y	huidig (G)	autonoom (G&H)
Voorgrondbelasting					
1	Hoogstraat 60	194925	348470	8	8 (G)
2	Hoogstraat 65	194972	348498	6	7 (G)
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	9	10 (G)
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	2	14 (H)
6	Gestraatje 65	195021	348181	-	-
7	Gestraatje 53	194732	348187	5	6 (G)
8	Heiberg 2	194775	348134	8	9 (G)
Achtergrondbelasting *met* DAB-bedrijven					
1	Hoogstraat 60	194925	348470	13	17
2	Hoogstraat 65	194972	348498	12	16
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	13	17
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	8	24
6	Gestraatje 65	195021	348181	-	-
7	Gestraatje 53	194732	348187	10	16
8	Heiberg 2	194775	348134	12	16
Achtergrondbelasting *zonder* DAB-bedrijven					
1	Hoogstraat 60	194925	348470	13	14
2	Hoogstraat 65	194972	348498	12	13
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	13	15
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	8	17
6	Gestraatje 65	195021	348181	-	-
7	Gestraatje 53	194732	348187	10	12
8	Heiberg 2	194775	348134	12	13

In het geuronderzoek welke als bijlage 7 is bijgevoegd, zijn figuren bijgevoegd, waarop de geurcontouren van respectievelijk 3 ou/m^3 (rood), 5 ou/m^3 (groen) en 8 ou/m^3 (blauw) als 98-percentielwaarde voor zowel de huidige situatie als de referentiesituatie weergegeven zijn.

De voorgrondbelasting in de huidige situatie ter plaatse van de dichtstbij gelegen woningen als gevolg van de geuremissie van de planlocatie Gestraatje 65 varieert van 2 tot 9 ou/m^3, waardoor het leefklimaat van goed tot matig beoordeeld kan worden. De achtergrondbelasting in de huidige situatie varieert van 8 tot 13 ou/m^3, waarmee het leefklimaat als redelijk goed beoordeeld wordt.

In de autonome situatie c.q. de referentiesituatie varieert de voorgrondbelasting ter plaatse van de dichtstbij gelegen woningen van 7 tot maximaal 14 ou/m^3, waarbij de geurbelasting van de planlocatie Gestraatje 65 maatgevend is, één woning uitgezonderd. Op basis hiervan is het leefklimaat als matig tot tamelijk slecht te omschrijven.

De achtergrondbelasting in de referentiesituatie *inclusief* de DAB-bedrijven varieert van 16 tot 24 ou/m^3, waarmee het leefklimaat als matig tot tamelijk slecht beoordeeld wordt. In de situatie *exclusief* de DAB-bedrijven varieert de achtergrondbelasting van 12 tot 17 ou/m^3 waarmee het leefklimaat als redelijk goed tot matig beoordeeld wordt.

Effecten en effectbeoordeling:
De effecten als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen binnen het plangebied voor wat betreft de geurbelasting is in beeld gebracht voor de 3 beschouwde alternatieven. Zoals voor de autonome situatie is gebeurd, zal ook hier onderscheid worden gemaakt tussen de geurimmissie met en zonder de DAB-bedrijven.

In de voorgenomen situatie is het intensieve veehouderijbedrijf vanaf de planlocatie Gestraatje 65 verplaatst naar de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20. Op de planlocatie Gestraatje 65 vinden in de beoogde situatie geen geurrelevante activiteiten meer plaats.

De geuremissie vanuit de planlocatie Heinsbergerweg 20 is voor het alternatief principeverzoek en het worst-case alternatief aan elkaar gelijk en zijn qua geur niet onderscheidend. Beide alternatieven gaan uit van 12.000 vleesvarkens, gehuisvest in een emissiearme huisvesting (RAV-code: D3), waardoor de geuremissie vanuit de planlocatie maximaal 12.000 vleesvarkens x 17,9 ou_E/s = 214.800 ou_E/s bedraagt. De geuremissie vanuit de planlocatie in geval van het BBT-alternatief, waarbij uitgegaan is van een chemische of gecombineerde luchtwasser met minimaal 30% geurreductie, bedraagt in dat geval 12.000 vleesvarkens x 12,5 ou_E/s = 150.000 ou_E/s. Hierbij is ook rekening gehouden met een gunstige situering van het emissiepunt, zie hiervoor toelichting in bijgevoegd geuronderzoek.

Op basis van de hiervoor genoemde uitgangspunten voor de geuremissie voor de planlocatie Heinbergerweg 20 zijn de geurimmissies voor de diverse alternatieven berekend. Onderstaande tabel 4-h geeft de resultaten van de berekeningen weer. In de voorgenomen situatie dient ter plaatse van de (bedrijfs-)woning Gestraatje 65 de geurbelasting te worden getoetst. Voor deze woning wordt de voorgrondbelasting bepaald door de veehouderij gelegen aan Gestraatje 58.

Tabel 4-h: overzicht berekende geurimmissies beschouwde alternatieven

immissiepunt		locatie		geurbelasting [ou_E/m^3] als 98-percentiel			
		X	Y	autonoom	alternatief principeverzoek/ worst-case alternatief	BBT-alternatief	norm
voorgrondbelasting							
1	Hoogstraat 60	194925	348470	8 (G)	4	2	17
2	Hoogstraat 65	194972	348498	7 (G)	4	3	17
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	10 (G)	5	3	17
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	14 (H)	32	15	17
6	Gestraatje 65	195021	348181	-	7*	7*	17
7	Gestraatje 53	194732	348187	6 (G)	3	2	17
8	Heiberg 2	194775	348134	9 (G)	3	2	17
achtergrondbelasting *inclusief* DAB-bedrijven							
1	Hoogstraat 60	194925	348470	17	14	13	
2	Hoogstraat 65	194972	348498	16	15	13	
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	17	16	14	
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	24	40	24	

Tabel 4-h: overzicht berekende geurimmissies beschouwde alternatieven							
immissiepunt		locatie		geurbelasting [ou_E/m^3] als 98-percentiel			
		X	Y	autonoom	alternatief principeverzoek/ worst-case alternatief	BBT-alternatief	norm
6	Gestraatje 65	195021	348181	-	23	22	
7	Gestraatje 53	194732	348187	16	13	12	
8	Heiberg 2	194775	348134	16	14	13	
achtergrondbelasting *exclusief* DAB-bedrijven							
1	Hoogstraat 60	194925	348470	14	11	10	
2	Hoogstraat 65	194972	348498	13	11	10	
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	15	12	11	
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	17	34	19	
6	Gestraatje 65	195021	348181	-	17	16	
7	Gestraatje 53	194732	348187	12	9	8	
8	Heiberg 2	194775	348134	13	10	9	

* ten gevolge van Gestraatje 58

In het geuronderzoek welke als bijlage 7 is bijgevoegd, zijn figuren bijgevoegd, waarop de geurcontouren van respectievelijk 3 ou/m^3 (rood), 5 ou/m^3 (groen) en 8 ou/m^3 (blauw) als 98-percentielwaarde voor zowel het alternatief principeverzoek en worst-case alternatief als het BBT-alternatief weergegeven zijn.

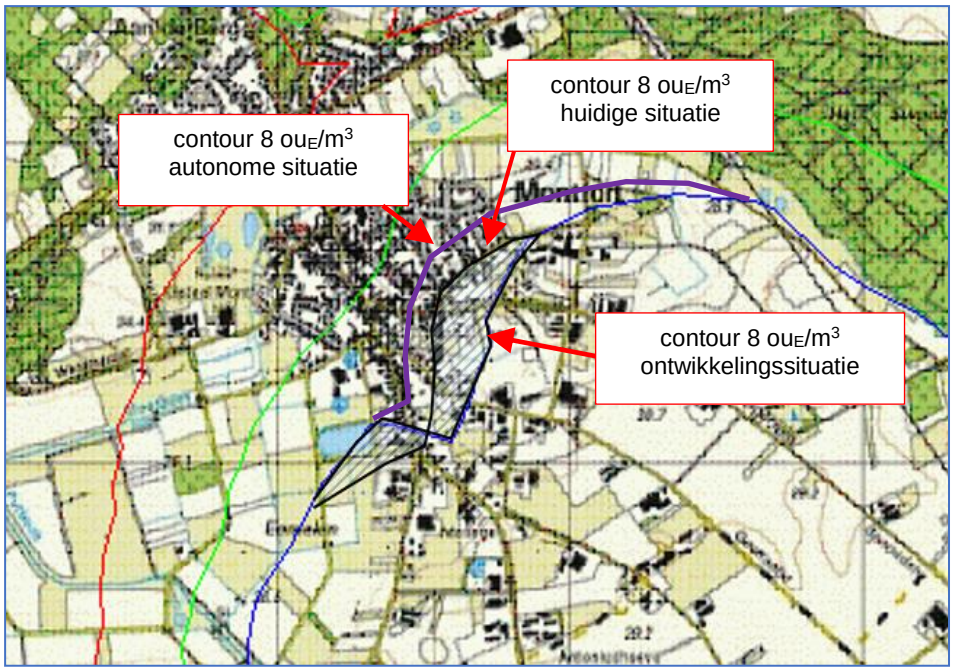
Uit vorenstaande tabel blijkt dat in geval van het alternatief principeverzoek en worst-case alternatief, de voorgrondbelasting bij de meeste woningen ligt tussen de 3 en 5 ou_E/m^3 en hierdoor sprake is van een goed tot redelijk goed leefklimaat. Bij de dichtstbijzijnde woning, gelegen aan de Heinsbergerweg 15, is in dat geval sprake een hoge voorgrondbelasting van maar liefst 32 ou_E/m^3, welke leidt tot een extreem slecht leefklimaat. Deze voorgrondbelasting voldoet ook niet aan de gemeentelijke geurnorm van maximaal 17 ou_E/m^3.

De achtergrondbelastingen in geval van het alternatief principeverzoek en worst-case alternatief, *inclusief* de DAB-bedrijven varieert van 13 tot 40 ou/m^3, waarmee het leefklimaat als redelijk goed tot zeer slecht beoordeeld wordt. In de situatie *exclusief* de DAB-bedrijven varieert de achtergrondbelasting van 9 tot 34 ou/m^3 waarmee het leefklimaat als redelijk goed tot slecht beoordeeld wordt.

Uit vorenstaande tabel blijkt dat in geval van het BBT-alternatief, de voorgrondbelasting bij de meeste woningen ligt tussen de 2 en 3 ou_E/m^3 en hierdoor sprake is van een goed leefklimaat. Bij de dichtstbijzijnde woning, gelegen aan de Heinsbergerweg 15, is in dat geval sprake van een voorgrondbelasting van 15 ou_E/m^3, welke leidt tot een slecht leefklimaat. Deze voorgrondbelasting voldoet wel aan de gemeentelijke geurnorm van maximaal 17 ou_E/m^3.

De achtergrondbelastingen in geval van het BBT-alternatief, *inclusief* de DAB-bedrijven varieert van 12 tot 24 ou/m^3, waarmee het leefklimaat als redelijk goed tot tamelijk slecht beoordeeld wordt. In de situatie *exclusief* de DAB-bedrijven varieert de achtergrondbelasting van 8 tot 19 ou/m^3 waarmee het leefklimaat als redelijk goed tot matig beoordeeld wordt.

Uit de vergelijking van de geurcontouren van het BBT-alternatief met de huidige situatie en de referentiesituatie blijkt dat de 8 ou_E/m^3-contour in het BBT-alternatief, ter plaatse van de woonkern Montfort in oostelijke richting (dus van de woonkern af) is verschoven. Teneinde een goede vergelijking te maken tussen de contouren in de huidige situatie, de referentiesituatie en het BBT-alternatief, zijn de contouren in onderstaande figuur 4-a weergegeven. De geurcontouren van het alternatief principeverzoek en worst-case alternatief zijn niet expliciet in beeld gebracht, maar deze geurcontouren zullen iets groter zijn dan de contouren behorende bij het BBT-alternatief, maar kleiner dan de contouren behorende bij de referentiesituatie.



Figuur 4-a: vergelijking geurcontouren huidig, autonoom en BBT-alternatief

Op basis van het adressenbestand van www.pdok.nl blijkt dat circa 45 woningen in het BBT-alternatief een lagere achtergrondbelasting (minder dan 8 ou$_E$/m^3) ontvangen dan in de huidige situatie. Voor 4 woningen geldt het tegenovergestelde. Vergeleken met de autonome situatie c.q. de referentiesituatie zullen er zelfs circa 85 woningen een lagere achtergrondbelasting ondervinden. Volgens de Handreiking Wgh komt een achtergrondbelasting van 8 ou$_E$/m^3 overeen met 10% geurgehinderden. Dit percentage geurgehinderden vormt de grens tussen een goede en een redelijk goede milieukwaliteit. Samengevat betekent dit dat bij circa 85 woningen de milieukwaliteit verbetert van redelijk goed naar goed.

Met betrekking tot de invloed op het woon- en leefklimaat op basis van de voorgrondbelasting als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen binnen het plangebied, wordt het effect voor het alternatief principeverzoek en het worst-case alternatief als licht positief (0/+) beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie, daar bij de geurgevoelige objecten in het plangebied, uitgezonderd één (bedrijfs)woning, de voorgrondbelasting met circa 50% afneemt ten opzichte van de referentiesituatie en hierdoor ook een positief effect heeft op de leefkwaliteit.

Het BBT-alternatief wordt als positief beoordeeld (+) ten opzichte van de referentiesituatie, daar de voorgrondbelasting bij de geurgevoelige objecten in het plangebied, uitgezonderd één (bedrijfs)woning met circa 70% afneemt ten opzichte van de referentiesituatie en hierdoor in het algemeen ook een positief effect heeft op de leefkwaliteit.

Met betrekking tot de invloed op het woon- en leefklimaat op basis van de achtergrondbelasting als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen binnen het plangebied, wordt het effect voor het alternatief principeverzoek en het worst-case alternatief als licht positief (0/+) beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie. Dit vanwege het feit dat er bij veel meer woningen gelegen in of aan de rand van de bebouwde kom van Montfort sprake is van een lagere achtergrondbelasting en derhalve ook sprake is van een verbetering van het leefklimaat.

Het effect van het BBT-alternatief op de achtergrondbelasting, wordt als positief beoordeeld (+) beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie. Dit vanwege het feit dat er bij veel meer woningen gelegen in of aan de rand van de bebouwde kom van Montfort sprake is van een aanzienlijk lagere achtergrondbelasting en derhalve ook sprake is van een aanzienlijke verbetering van het leefklimaat.

Een samenvatting van de effectscores is in onderstaande tabel 4-i opgenomen.

Tabel 4-i effectscores geurbelasting			
criterium	**Alternatief principeverzoek**	**Worst-case alternatief**	**BBT-alternatief**
Beïnvloeding woon- en leefklimaat achtergrondbelasting	0/+	0/+	+
Beïnvloeding woon- en leefklimaat voorgrondbelasting	0/+	0/+	+

Mitigerende en compenserende maatregelen:
Aanpassing van stallen en de wijze waarop de lucht uit de stallen in de buitenlucht wordt geëmitteerd, kan de geurbelasting verminderen. Hierbij kan gedacht worden aan de volgende maatregelen:

- Verleggen van emissiepunten zodat deze gunstiger t.o.v. geurgevoelige objecten zijn gesitueerd;
- Verhogen van het emissiepunt zodat de lucht op een grotere hoogte in de buitenlucht wordt geëmitteerd;
- Verhogen van de uittreedsnelheid van de lucht.

Uiteraard moeten deze maatregelen wel passen binnen een goed milieubeleid en ruimtelijke ordening (voorkomen van landschapsaantasting, extra geluid etc.). Al deze maatregelen kunnen er vooral voor zorgen dat woningen op korte afstand van de intensieve veehouderij minder last hebben van geur en daarmee dus de directe geuroverlast beperken. Deze maatregelen leveren echter niet of nauwelijks een bijdrage aan de vermindering van de achtergrondbelasting (de totale geuruitstoot wordt niet verlaagd). Het nader beschouwen van deze maatregelen is geen aspect binnen deze planMER, maar is wel van belang bij de individuele vergunningprocedure en de eventueel hieraan gekoppelde projectMER-procedure.

Naast stalsystemen, emissiepunten en uittreedsnelheden is de bedrijfsvoering en het management relevant. In de praktijk worden bij dezelfde stalsystemen zeer verschillende c.q. afwijkende geuremissies gemeten. Via het bedrijfsmanagement is de geuremissie bij te sturen. Zo kan bijvoorbeeld de ventilatie worden geoptimaliseerd en is het van belang dat de eventuele luchtwassers goed onderhouden worden. Bedrijven die hun luchtwasser elektronisch monitoren, krijgen zelf ook meer inzicht hoe de luchtwasser functioneert en zijn daardoor beter in het staat het proces te sturen. Het elektronisch monitoren voor nieuwe luchtwassers is verplicht.

Daarnaast zijn er ook aanpassingen aan het voer mogelijk. Een overleg met de voerleverancier kan helpen. Dat geldt ook zeker voor de samenstelling van eventuele brijvoerproducten die vooral bij vleesvarkens veel gebruikt worden. Ook de gebruikte technieken kunnen aangepast worden. Zo kan de opslag van en de installatie van brijvoer ook op de luchtwasser aangesloten worden.

Leemten in kennis en informatie:
In een door de staatssecretaris ingestelde bestuurlijke werkgroep werken de VNG en IPO, LTO Nederland, GGD, Milieufederaties en afgevaardigden van burgergroeperingen aan een gezamenlijk advies over de toekomstige geurregelgeving voor de intensieve veehouderij. In september 2015 is de Tweede Kamer geïnformeerd over de tussenresultaten. Het zoveel mogelijk voorkomen van nieuwe overlastsituaties en voldoende zicht op het substantieel verminderen van bestaande overlastsituaties zijn de belangrijke pijlers van het tussenadvies. De partijen vragen ook om een aantal verbeteringen binnen het huidige wettelijke stelsel door te voeren, om de (berekende) geurbelasting meer in overeenstemming te brengen met de daadwerkelijke geurbelasting en geurbeleving.

De partijen vragen ook om onderzoek te doen naar de mate van geurbelasting van luchtwassers, een handreiking op te stellen over te nemen maatregelen om geuroverlast te voorkomen en te verminderen en om onderzoek naar de relatie tussen geurbelasting en geurhinder te valideren.

Naar aanleiding van voorgaande is recentelijk een voorstel tot wijziging van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd, waar de geurreducties van luchtwassystemen naar beneden bijgesteld zijn. Dit voorstel is gedaan op basis van de recente inzichten en praktijkgegevens. In het kader van de planMER, het geuronderzoek en de stikstofdepositie is reeds geanticipeerd op de voorgenomen wijziging Regeling geurhinder en veehouderij, waarbij uitgegaan is van een geurreductie van minimaal 30% middels het toepassen van een chemische of gecombineerde luchtwasser in plaats van minimaal 70% in de huidige Regeling geurhinder en veehouderij. Verdere bijstelling van emissiefactoren, rekenmethodiek en de relatie tussen geurbelasting en hinderkans is op termijn niet uitgesloten, gezien de evaluatie en bijstelling van de landelijke regelgeving.

De beoordeling van geur is subjectief en individueel bepaald. Dat maakt het moeilijk om algemeen gedragen en wetenschappelijk onderbouwde geurnormen of een eenduidige relatie tussen geurbelasting en kans op hinder vast te stellen.

4.7 Gezondheid

Methodiek toetsing/beoordeling:
In oktober 2011 heeft de GGD een informatieblad “Intensieve Veehouderij en Gezondheid Update 2011” gepubliceerd. De GGD adviseert in haar publicatie om uit voorzorg bij nieuwbouw en planontwikkeling geen intensieve veehouderij in een straal van 250 meter van gevoelige bestemmingen te bouwen. De GGD heeft verder geadviseerd dat binnen een zone van 250 – 1000 meter tussen een landbouwontwikkelingsgebied (LOG) of bedrijf tot een woonkern of lintbebouwing bij vergunningverlening een aanvullende gezondheidskundige risicobeoordeling moet worden uitgevoerd. In het daaruit voortvloeiende advies kunnen dan bedrijfsspecifieke kenmerken zoals diersoort, type bouw (open/gesloten stal), ligging, windrichting en andere ruimtelijke ordeningsaspecten worden meegewogen.

Andere partijen zoals het IRAS (Institute for Risk Assessment Sciences), betrokken bij het gezondheidsonderzoek, en LTO (Land- en Tuinbouworganisatie) hebben kritiek geuit op het advies van de GGD, omdat hiervoor de wetenschappelijke onderbouwing ontbreekt. Dat er sprake is van grote leemten in kennis over de relatie tussen intensieve veehouderij en gezondheid wordt door alle partijen onderschreven.

Er is veel maatschappelijke discussie over de intensieve veehouderij in ons land, die vaak in de nabijheid van woongebieden is gevestigd. De uitbraak van de Q-koorts heeft de ongerustheid over gezondheidsrisico’s van wonen in de buurt van veehouderijen verder versterkt. Daarom hebben de minister van VWS (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) en de staatssecretarissen van I&M (Infrastructuur en Milieu) en van EZ (Economische Zaken) de Gezondheidsraad gevraagd te adviseren over deze gezondheidsrisico’s. Het gaat om de risico’s in de normale situatie, zonder dat er sprake is van een uitbraak van een dierziekte.

Volgens de Gezondheidsraad zijn er aanwijzingen dat wonen in de buurt van veehouderijen gezondheidsrisico’s met zich mee kan brengen. Maar de aard en omvang van die risico’s zijn niet precies bekend. Er is bijvoorbeeld wel onderzoek naar fijn stof en de gezondheidsklachten die dat kan veroorzaken, maar die zijn gebaseerd op fijn stof in de stad, dat heel anders van samenstelling is dan op het platteland.

Ook is er onderzoek dat uitwijst dat werknemers van veehouderijen door blootstelling aan endotoxinen chronische long- en luchtwegklachten kunnen krijgen. De veilige grens die voor werknemers geldt, is echter niet toepasbaar op omwonenden. Er is dus te weinig informatie om een wetenschappelijk onderbouwde norm vast te stellen voor een veilige afstand tussen een veehouderijbedrijf en woningen.

Maar niet alleen harde gegevens zijn van belang, ook de zorgen van mensen tellen. Volgens de Gezondheidsraad heeft de maatschappelijke onrust over de intensieve veehouderij behalve met gezondheidsrisico's, ook te maken met risicopercepties en geurhinder. Geurhinder vermindert de kwaliteit van leven. Bovendien hebben omwonenden vaak het gevoel dat ze geen controle hebben over de situatie, wat de ongerustheid kan vergroten en stress kan veroorzaken. Aan de negatieve gezondheidseffecten die hierdoor worden veroorzaakt, is wel degelijk iets te doen.

De Gezondheidsraad beveelt daarom aan, dat op lokaal niveau beleid gemaakt wordt en minimumafstanden tussen veehouderijen en woningen worden vastgesteld. Echter de onzekerheden over de gezondheidsrisico's spelen daarbij een rol, maar ook de waardering van andere (economische) belangen: de mogelijkheden om risico's en overlast te beperken bijvoorbeeld en de kosten en baten van maatregelen. De Gezondheidsraad benadrukt dat de lokale aanpak gebaseerd moet zijn op een dialoog met alle belanghebbenden: bewoners, veehouders en overheid.

Parallel daaraan bepleit de raad vermindering van de uitstoot van stoffen die geurhinder of gezondheidsschade kunnen veroorzaken, bijvoorbeeld door het gebruik van luchtwassers en andere technieken. Blijvende aandacht is nodig voor nieuwe vormen van bedrijfsvoering en -hygiëne. Welke plaats de veehouderijsector in de toekomst kan innemen is een politieke vraag, die aanleiding kan zijn voor een nationaal debat, vindt de Gezondheidsraad.

<u>Referentiesituatie:</u>
De intensieve veehouderij op de planlocatie Gestraatje 65 beschikt over huisvestigingssystemen die niet uitgevoerd zijn met luchtwassystemen, waardoor emissies aan geur, fijn stof, ammoniak, endotoxinen e.d. "ongereinigd" in de buitenlucht gebracht worden. Voor de planlocatie op de hoek Gestraatje/Lemmensweg is in de referentiesituatie geen emissie opgenomen, daar deze locatie één inrichting vormt met de planlocatie Gestraatje 65 en dus geen aparte inrichting/locatie vormt.

In de referentiesituatie is op de planlocatie Heinsbergerweg 20 een intensieve veehouderij aanwezig, alwaar 4.500 vleesvarkens gehouden worden in een emissiearme huisvesting zoals deze minimaal vereist is op basis van de huidige wet- en regelgeving en uitgegaan is van een chemische of gecombineerde luchtwasser waarmee minimaal 30% geurreductie behaald wordt.

<u>Effecten en effectbeoordeling:</u>
Door het hiaat aan kennis over intensieve veehouderij en gezondheidsrisico's is het niet mogelijk om een specifieke en kwantitatieve effectbeoordeling van de alternatieven te geven. Ondanks de onzekerheden en kennisleemten lijkt het zoveel mogelijk vermijden van emissies (geur, fijn stof, endotoxinen, ammoniak) een goed uitgangspunt om eventuele risico's te beperken. Derhalve is het in dit kader mogelijk een kwalitatieve onderbouwing te geven ten aanzien van de te verwachten gezondheidseffecten die het gevolg zijn van de voorgenomen ontwikkelingen.

Een veehouderij kan effect hebben op de gezondheid van omwonenden. Veehouderijen dragen bij aan de directe (primaire) uitstoot van fijnstof via bijvoorbeeld stofdeeltjes vanuit mest, huidschilfers, veren, voer, haren en strooisel. Ook de secundaire vorming van fijnstof vanuit veehouderijen via ammoniak is relevant voor de relatie met gezondheidseffecten, maar dan op grotere afstand.

Verder spelen endotoxinen (resten van de celwand van bacteriën) een rol. Endotoxinen zijn celwandresten van bepaalde bacteriën en kunnen tot luchtwegirritatie en ontstekingsreacties leiden. Ze komen als onderdeel van fijn stof in de buitenlucht. Geur vormt indirect een risico voor de volksgezondheid. Bij het beschrijven van de invloed van veehouderijen op de gezondheid van omwonenden spelen de volgende aspecten:

- geur;
- fijn stof en endotoxinen;
- zoönosen en antibioticaresistentie;
- geluid;
- verkeers- en externe veiligheid.

In bijlage 8 bij de voorliggende planMER is een beschouwing van de gezondheidseffecten opgenomen aan de hand van de hiervoor genoemde aspecten. Uit de beschouwing van de gezondheidseffecten blijkt het hiernavolgende.

Geur
De gevolgen voor de geurconcentratie in de omgeving van het plangebied zijn middels een geuronderzoek in beeld gebracht (zie paragraaf 4.6 en bijlage 7). Uit het geuronderzoek blijkt dat in alle beschouwde alternatieven de voorgrond- en achtergrondbelasting afneemt ten opzichte van de referentiesituatie. Een uitzondering hierop vorm de woning aan de Heinsbergerweg 15 waar de voorgrond- en achtergrondbelasting toeneemt.

Uit de berekeningen blijkt dat circa 45 woningen in het BBT-alternatief een lagere achtergrondbelasting (minder dan 8 ou_E/m^3) ontvangen dan in de huidige situatie. Vergeleken met de autonome situatie c.q. de referentiesituatie zullen er zelfs circa 85 woningen een lagere achtergrondbelasting ondervinden. Volgens de Handreiking Wgh komt een achtergrondbelasting van 8 ou_E/m^3 overeen met 10% geurgehinderden. Dit percentage geurgehinderden vormt de grens tussen een goede en een redelijk goede milieukwaliteit. Samengevat betekent dit dat bij circa 85 woningen de milieukwaliteit verbetert van “redelijk goed” naar “goed”.

De geurcontouren van het alternatief principeverzoek en worst-case alternatief zijn niet expliciet in beeld gebracht in het geuronderzoek, maar deze geurcontouren zullen iets groter zijn dan de contouren behorende bij het BBT-alternatief, maar kleiner dan de contouren behorende bij de referentiesituatie. Samengevat betekent dit dat in geval van een groot aantal woningen de milieukwaliteit verbetert van “redelijk goed” naar “goed”.

Op basis van het voorgaande kan derhalve gesteld worden dat de kans op gezondheidseffecten in zowel het alternatief principeverzoek, het worst-case alternatief en het BBT-alternatief op basis van de geurbelasting af zal nemen ten opzichte van de referentiesituatie.

Fijn stof en endotoxines
De gevolgen voor de geurconcentratie in de omgeving van het plangebied zijn middels een luchtkwaliteitsonderzoek in beeld gebracht (zie paragraaf 4.8 en bijlage 10). Uit de uitgevoerde berekeningen blijkt dat in alle situaties ruimschoots wordt voldaan aan de eisen aangaande de $PM_{2,5}$- en PM_{10}-concentratie uit de Wet milieubeheer.

In het BBT-alternatief, waar voor PM10 uitgegaan wordt van pluimvee, bedraagt de toename ten hoogste 2,7 $\mu g/m^3$ ten opzichte van de huidige situatie. In geval van het alternatief principeverzoek, waar voor PM10 uitgegaan wordt van vleesvarkens, bedraagt de bijdrage ten opzichte van de huidige situatie ten hoogste 0,6 $\mu g/m^3$. Ter plaatse van enkele immissiepunten bedraagt de concentratie dan zelfs minder dan in de huidige situatie. Aangezien in deze laatste situatie de bijdrage minder dan 1,2 $\mu g/m^3$ ten opzichte van de huidige situatie bedraagt, kan deze als “niet in betekende mate” worden aangeduid.

Volgens de publicatie “Gezondheidseffectscreening; Handboek voor een gezonde inrichting van de leefomgeving” (verder te noemen: GES) kan aan PM_{10}-concentraties tot 20 µg/m^3 een GES-score van 3 worden gekoppeld, waarmee de leefomgeving als “vrij matig” kan worden beschouwd. Een GES-score van 4 (matig) ontstaat bij het BBT-alternatief waar van het houden van leghennen wordt uitgegaan.

De Gezondheidsraad heeft voor endotoxinen een voorlopige advieswaarde voor de algemene bevolking afgeleid van 30 EU/m^3 (endotoxinen units per kubieke meter lucht). Overschrijding van de door de gezondheidsraad aanbevolen adviesgrenswaarde van 30 EU/m^3 endotoxinen is mogelijk. Dit blijkt uit het rapport “Emissies van endotoxinen uit de veehouderij” (fase 3a). Bij stallen van varkens is dat tot zo’n 200 meter het geval. De maatregelen om te voldoen aan deze normen, beperken ook de emissies van endotoxinen.

In onderhavige situatie bedraagt de afstand vanaf de dichtstbij gelegen woning tot de stallen van de intensieve veehouderij aan de Heinsbergerweg 20 in de autonome situatie meer dan 200 meter. In alle beschouwde alternatieven is deze afstand nog groter. Ondanks het feit dat een norm voor endotoxinen voor de buitenlucht momenteel ontbreekt, blijkt wel dat aan de normen voor geur en fijn stof wordt voldaan. De endotoxine-emissie wordt hiermee reeds ook beperkt. Een modelleringsinstrument en normstelling om tot een wettelijk toetsingskader te komen ontbreekt echter vooralsnog. Verder onderzoek aangaande endotoxines kan om die reden achterwege blijven.

Zoönosen en antibioticaresistentie
Een zoönose is een infectieziekte die kan worden overgedragen van dieren op mensen, waaronder Q-koorts en bepaalde griepvirussen. Geiten, schapen en runderen kunnen drager van de Q-koorts bacterie zijn. Door aanpassing van het vogelgriepvirus zou een goed van mens op mens overdraagbaar virus kunnen ontstaan. De kans hierop is echter zeer klein. Het zou kunnen voorkomen dat een dergelijk virus kan ontstaan door vermenging van humane en/of varkensvirussen met het vogelgriepvirus.

In Nederland is tot nu toe alleen het laag pathogene varkensvirus voorgekomen. Mensen die intensief met varkens werken kunnen worden besmet met dit griepvirus. Dit leidt in het algemeen niet tot ernstige klachten. Maar omdat varkens als mengvat van griepvirussen worden gezien, wordt uit voorzorg afgeraden om zowel grotere aantallen varkens als pluimvee op één bedrijf te huisvesten. In dit specifieke geval zullen deze diersoorten niet tezamen worden gehouden.

Veegerelateerde MRSA-bacteriën kunnen voorkomen bij varkens. Mensen die intensief met deze dieren in contact zijn kunnen deze bacteriën bij zich dragen, maar zijn meestal niet ziek. Bij verminderde weerstand of pas geopereerde patiënten zijn infecties (zweren, abcessen) mogelijk, die dan moeilijker te behandelen zijn. In zeldzame gevallen kan bloedvergiftiging, botinfectie of longontsteking ontstaan.

Wetgeving richt zich op de verplichte vaccinatie bij Q-koorts en verplichte bestrijdingsmaatregelen bij besmetting bij Q-koorts en vogel- en varkensgriep. Er zijn geen eisen aan de afstand tussen een veehouderij en gevoelige bestemmingen. De Gezondheidsraad stelt dat niet bekend is tot welke afstand mensen in de omgeving van veehouderijen onder reguliere omstandigheden verhoogde gezondheidsrisico’s lopen. GGD Nederland beveelt wel aan bij nieuwbouw en planontwikkeling een minimale afstand van 250 meter te hanteren tussen een intensieve veehouderij en gevoelige bestemmingen. De genoemde minimale afstand, betreft de afstand tussen het emissiepunt van de stal en gevoelige bestemming. Deze minimale afstand tussen het emissiepunt van de stallen en de gevoelige bestemming wordt in alle beschouwde alternatieven gerespecteerd.

Geluid
De gevolgen voor geluid in de omgeving van het plangebied zijn middels een akoestisch onderzoek in beeld gebracht (zie paragraaf 4.5 en bijlage 6). Zowel voor wat betreft de planlocatie Gestraatje 65 als de planlocatie Heinsbergerweg 20 liggen geluidgevoelige objecten (in casu woningen) buiten de richtafstand uit de genoemde VNG-publicatie, waardoor eventuele geluidhinder niet te verwachten is.

Uit genoemde publicatie kan worden afgeleid dat, indien woningen op grotere afstand dan de richtafstand zijn gelegen, de geluidbelasting vanwege een bedrijf, minder dan 50 dB(A) (etmaalwaarde) bedraagt. Volgens GES komt dat overeen met een GES-score van 1, wat overeenkomt met de milieugezondheidskwaliteit “goed”. Deze gezondheidskwaliteit blijft bij verplaatsing van de veehouderij onveranderd.

De geluidbelasting vanwege de (mogelijke) toename van het verkeer is dermate gering, dat deze geen relevant effect heeft ten opzichte van de geluidbelastingen in de autonome situatie. Voor de woningen aan de Heinsbergerweg bedraagt de GES-score 4 (L_{den} ≤ 55 dB), overeenkomend met de milieugezondheidskwaliteit “matig”. Ook op deze geluidbelasting is de verplaatsing van de veehouderij niet van invloed.

Verkeers- en externe veiligheid
De aan- en afvoer van dieren, voer en mest kan invloed hebben op de verkeersveiligheid op de wegen in de omgeving van veehouderijen. De verkeersbewegingen vanwege de bestaande locatie aan Gestraatje 65 komen te vervallen. De kleinschalige bedrijven die zich ter plaatse van de bedrijfskavels kunnen vestigen, zullen in een vergelijkbare verkeersintensiteit resulteren. Bovendien wordt verwacht dat het verkeer ten behoeve van de kleinschalige bedrijven voornamelijk middelzwaar vrachtverkeer zal betreffen, in tegenstelling tot het zwaardere vrachtverkeer waarvan in de huidige situatie sprake is. Indien relevant voor de verkeersveiligheid, zal dit uitsluitend een positief effect hebben.

De mogelijke toename van het verkeer op de Heinsbergerweg vanwege de planontwikkeling Heinsbergerweg 20 is dermate gering (zie ook het akoestisch onderzoek) dat dit geen relevant effect op de verkeersveiligheid zal hebben.

<u>Mitigerende en compenserende maatregelen:</u>
Het opnemen van aanvullende voorwaarden in het bestemmingsplan, ingegeven vanuit het aspect volksgezondheid, zoals een toets op de uitstoot van endotoxinen, een toets aan strengere fijn stof normen of een toets op het voorkomen van meerdere diersoorten op 1 locatie, is op dit moment inhoudelijk en/of juridisch moeilijk te motiveren. Vanwege het ontbreken van voldoende wetenschappelijke kennis of omdat dergelijke toetsen in eerste instantie via andere regelgeving zijn geborgd.

De uitkomst van nader onderzoek kan leiden tot aanpassing of introductie van wettelijke normen. Aanbevolen wordt deze ontwikkelingen goed te gevolgen en daar waar nodig en mogelijk te betrekken in vergunningstrajecten, het gemeentelijk beleid en de besluitvorming over het bestemmingsplan. De uitkomsten van het nader onderzoek kunnen gevolgen hebben voor de beoordeling van effecten in dit planMER en voor de voorwaarden die vanuit de overheid worden gesteld aan veehouderijen.

De schaalvergroting in de intensieve veehouderij betekent niet per definitie een verslechtering van de gezondheidsrisico’s. Bij nieuwbouw van veehouderijbedrijven kunnen maatregelen (zoals luchtwassers en een goed ontwerp van stallen) worden genomen die een aantal dreigingen voor de volksgezondheid kunnen beperken. Ook via de bedrijfsvoering kunnen risico’s worden beperkt.

De initiatiefnemer en/of de gemeente Roerdalen kan de GGD vragen hierover advies uit te brengen. Een dergelijk advies kan worden betrokken bij de vergunningverlening. Ondanks de onzekerheden en kennisleemten lijkt het zoveel mogelijk vermijden van emissies (geur, fijn stof, endotoxinen, ammoniak) een goed uitgangspunt om eventuele risico's beperken. Dit ALARA-principe kan in het ontwerpvergunningstraject worden meegenomen om de emissies en immissies te beperken. De GGD adviseert op bedrijfsmatig niveau geen varkens en pluimvee op één bedrijf samen te houden in verband met het risico op transmissie en vermenging van influenzavirus. Ook het bedrijfsmatig samenhouden van verwante soorten als rundvee en kleine herkauwers (schapen/geiten) en kleine herkauwers onderling wordt afgeraden (o.a. vanwege Q-koorts), tenzij er sprake is van een gescheiden bedrijfsvoering. Voor de combinatie rundvee en varkens gelden er volgens de GGD op dit moment geen zwaarwegende argumenten in kader van infectierisico's mits er sprake is van een gescheiden bedrijfsvoering.

Leemten in kennis en informatie:
Er is nog een behoorlijk hiaat in de kennis over intensieve veehouderij en gezondheidsrisico's zoals blijkt uit het aangehaalde advies van de gezondheidsraad.

4.8 Landschap en cultuurhistorie

Methodiek toetsing/beoordeling:
Voor wat betreft het aspect landschap en cultuurhistorie wordt de beïnvloeding van landschappelijke patronen, objecten en elementen als criterium gehanteerd.

Referentiesituatie:
In de referentiesituatie is ter plaatse van de planlocatie Gestraatje 65 de bestaande intensieve veehouderij gelegen. Op het perceel zijn diverse varkensstallen, een opslag-/stallingsloods en een bedrijfswoning aanwezig. Enkel ter plaatse van het oostelijke deel van planlocatie is een groenstrook aanwezig. Voor het overige zijn er geen landschapselementen aanwezig.

De planlocatie op de hoek Gestraatje/Lemmensweg is in de referentiesituatie in gebruik als landbouwgrond. Op het perceel is een oude varkensstal aanwezig, die een rommelige en desolate uitstraling heeft.

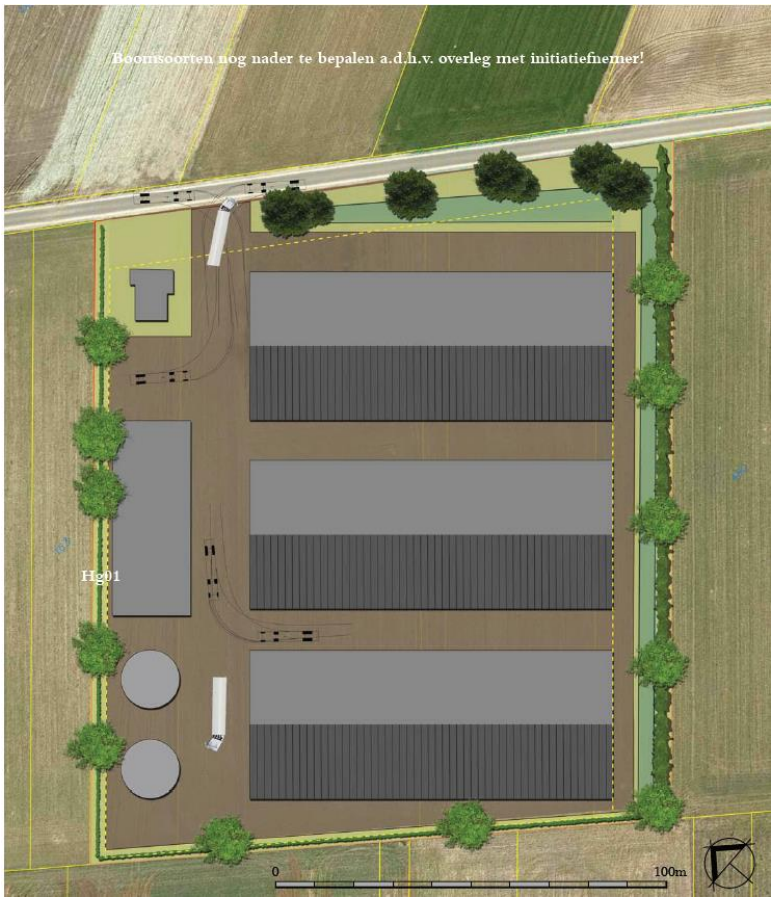
Op de verplaatsingslocatie aan de Heinsbergerweg 20 is in de referentiesituatie reeds een intensieve veehouderij aanwezig voor het huisvesten van 4.500 vleesvarkens. Dit is planologisch mogelijk binnen het huidige bouwvlak en het vigerende bestemminsplan zonder dat hiervoor extra investeringen in landschappelijke maatregelen afgedwongen kunnen worden.

Effecten en effectbeoordeling:
In het kader de planMER en het bestemmingsplan is een landschapsplan opgesteld, waarin de landschappelijke inpassing van de 3 planlocaties opgenomen is. Het landschapsplan is opgesteld op basis van de uitgangspunten/eisen overeenkomstig het Limburgs Kwaliteits Menu (LKM). Het landschapsplan voor de landschappelijke inpassing is op 19 juni jongstleden akkoord bevonden door de welstandscommissie/kwaliteitscommissie. Het landschapsplan, waarmee formeel ingestemd is door de welstandscommissie/kwaliteitscommissie, is bijgevoegd als bijlage 10 bij de voorliggende planMER.

Planlocatie Heinsbergerweg 20
De kavel welke de planlocatie Heinsbergerweg 20 omvat, ligt in een rationeel (rechte verkaveling) landschap. De inrichting van het perceel is dan ook rationeel en efficiënt, passend bij het agrarische bedrijf. In de nabije omgeving van de Heinsbergerweg is het gebruikelijk dat bebouwingsclusters zijn voorzien van een windsingel of opgaande beplanting rondom.

Dit zorgt voor een vriendelijk landschappelijk beeld doordat de bebouwing niet open en bloot in het landschap aanwezig is. Zodoende is ook bij de kavel aan de Heinsbergerweg 20 een dergelijke landschappelijke inpassing gewenst.

In het landschapsplan is voorzien dat de kavel wordt omgeven door een strakke beukenhaag (tussen de 1,50 – 2 meter hoog), een struweelrand en enkele bomen. Door de initiatiefnemer is aan de west-, zuid- en oostzijde gevraagd om bomen met een smalle en niet al te dichte kroon, in verband met bladafval in de goten van de stallen en schaduwwerking op de naastgelegen percelen. Aan de voorzijde van het terrein is ruimte voor bomen met een wat grotere kroon. De initiatiefnemer kan een keuze maken uit deze bomen. Aan de oostzijde en de noordzijde van het perceel zijn twee infiltratiegreppels aanwezig waarin hemelwater kan worden opgevangen. De situering van de stallen is zodanig dat in de toekomst kan worden voorzien in zonnepanelen op de daken. In de onderstaande figuur 4-b is het landschapsplan opgenomen voor de landschappelijke inpassing van de planlocatie Heinsbergerweg 20.



Figuur 4-b: landschapsplan Heinsbergerweg 20

Planlocatie Gestraatje 65

Het wegvallen van de bestaande varkensstallen zorgt voor een kwaliteitsimpuls ter plaatse. Om de overblijvende bebouwing wat meer aanzien te geven en dit op een fraaie manier in het landschap “achter te laten” is het planten van een aantal bomen gewenst. Gekozen is voor de walnoot (Juglans regia). De bestaande haag wordt doorgezet in noordelijke richting om zo een soort binnenplaats te creëren ter hoogte van de te behouden schuur.

Deze haag zal een hoogte krijgen van ongeveer 1,80 meter in verband met privacy-wensen van de initiatiefnemer. Voor het landschappelijke beeld is het wenselijk dat het hekwerk aan de zuidoostzijde van het perceel wordt afgebroken. De initiatiefnemer hecht echter veel waarde aan dit hekwerk in verband met veiligheid.

Om deze reden kan er gekeken worden of in overleg met de gemeente Roerdalen een haag voor dit hekwerk kan worden aangeplant om het geheel te verfraaien. Deze haag zou dan op gemeentegrond staan. In onderstaande figuur 4-c is het landschapsplan opgenomen voor de landschappelijke inpassing van de planlocatie Gestraatje 65.

Figuur 4-c: landschapsplan Gestraatje 65

Planlocatie Gestraatje/Lemmensweg

Hoewel de gronden van de planlocatie Gestraatje/Lemmensweg in eigendom van verschillende eigenaren zijn, is één landschapsplan opgesteld om eenheid op het terrein te creëren. Om een goede landschappelijke inpassing te verzorgen is eerst gekeken naar de aanrijroutes naar het terrein en vanaf welke standpunten de toekomstige bebouwing in beeld komt. Wenselijk is om de bebouwing zoveel mogelijk aan het oog te onttrekken door het creëren van een verdichte rand met opgaande beplanting. Dit wensbeeld sluit aan bij de ontwerpuitgangspunten van het landschapstype “velden”.

Op de volgende pagina zijn in figuur 4-d en 4-e twee inrichtingsmogelijkheden voor de planlocatie verbeeld, met verschillende uitgangspunten:

- In het landschapsplan weergegeven middels figuur 4-d is het uitgangspunt gehanteerd dat de meest noordelijke kavel (waar nog geen koper voor is), niet integraal wordt opgehoogd zoals dat met het ten westen gelegen perceel wel gebeurt. Zodoende dient de hemelwaterbuffer op de laagstgelegen plek van het terrein te liggen, wat in de noordwesthoek is;
- Het landschapsplan weergegeven middels figuur 4-e hanteert het uitgangspunt dat het betreffende kavel wél integraal wordt opgehoogd. Wanneer dat gebeurt hoeft de hemelwaterbuffer niet in de noordwesthoek te liggen, gezien de vlakke ligging van het terrein. Kijkend naar de zichten op de toekomstige bebouwing vanuit de omgeving is de noordoosthoek een geschikte locatie voor het situeren van een hemelwaterbuffer en bijbehorende, opgaande beplanting.

In beide gevallen wordt het gehele terrein omzoomd door een haag (hoogte tussen 1,50 - 1,80 meter) in combinatie met bomen. De infiltratiebuffers zijn in beide opties gesplitst, op aangeven van de initiatiefnemer van de westelijk gelegen kavel. De twee oostelijk gelegen kavels delen een hemelwaterbuffer.

Figuur 4-d: landschapsplan Gestraatje/Lemmensweg (zonder ophoging noordelijk kavel)

Figuur 4-e: landschapsplan Gestraatje/Lemmensweg (met ophoging noordelijk kavel)

De voorgaande landschapsplannen gelden voor alle beschouwde alternatieven, daar deze zich ten aanzien van de landschappelijke inpassing niet onderscheiden met betrekking tot de ontwikkelingen die voorzien zijn ter plaatse van de planlocatie Heinsbergerweg 20.

Door de ruimtelijke ontwikkelingen ter plaatse van het plangebied aan het Gestraatje/ Lemmensweg en Gestraatje 65 zal de “rommelige” aanblik waarvan nu sprake is net buiten de kern Montfort, verdwijnen en naar een hoger ruimtelijk kwaliteitsniveau getild worden als gevolg van de landschappelijke inpassing van de planlocaties. Voor wat betreft de verplaatsingslocatie aan de Heinsbergerweg 20, deze is gelegen in een open gebied, welke zich volgens de LOG-gebiedsvisie uitermate leent voor de nieuwbouw c.q. realisatie van grotere gebouwen/stallen. Als gevolg van de landschappelijke inpassing van de planlocatie wordt het ruimtelijk kwaliteitsniveau ook in dit geval op een hoger niveau gebracht.

Met betrekking tot het criterium beïnvloeding van landschappelijke patronen, objecten en elementen als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen binnen het plangebied, wordt het effect in dit kader als positief (+) beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie, zie ook tabel 4-j.

Tabel 4-j effectscores landschap en cultuurhistorie

criterium	Alternatief principeverzoek	Worst-case alternatief	BBT-alternatief
Beïnvloeding landschappelijke patronen, objecten en elementen	+	+	+

Mitigerende en compenserende maatregelen:
Er zijn geen mitigerende en compenserende maatregelen voorzien.

Leemten in kennis en informatie:
Er zijn geen leemten in kennis die de oordeel- en besluitvorming beïnvloeden.

4.9 Luchtkwaliteit/fijn stof

Methodiek toetsing/beoordeling:
Fijn stof bestaat uit zwevende deeltjes (PM10, deeltjes kleiner dan 10 micrometer) in de lucht die een gevaar voor de gezondheid vormen. Naast PM_{10} bestaat ook $PM_{2,5}$ (deeltjes kleiner dan 2,5 micrometer). Daar waar wordt gesproken over fijn stof wordt PM_{10} bedoeld.

Fijn stof wordt gezien als één van de meest schadelijke stoffen van luchtverontreiniging. Fijn stof kan gezondheidsproblemen en voortijdige sterfte veroorzaken bij de mens. Blootstelling aan fijn stof kan leiden tot een toename in luchtwegklachten, hoesten, benauwdheid, vermindering van de longfunctie en een toename van ziekenhuisopname.

De Europese Unie heeft normen voor fijn stof vastgesteld en deze zijn vertaald in Nederlandse wetgeving in de Wet milieubeheer. De eisen waaraan de luchtkwaliteit moet voldoen zijn opgenomen in titel 5.2 (“luchtkwaliteitseisen”) van de Wet milieubeheer. Hierin is opgenomen dat een project doorgang kan vinden indien aan minimaal één van de volgende eisen wordt voldaan:

- Het project resulteert niet in een overschrijding van de grenswaarden uit de Wet milieubeheer;
- Het project leidt – al dan niet per saldo – niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit. Saldering moet plaatsvinden in een gebied dat een functionele of geografische relatie heeft met het plangebied.

Het gaat daarbij ook om plannen die de luchtkwaliteit ter plekke iets kunnen verslechteren, maar in een groter gebied per saldo verbeteren. Meer informatie over projectsaldering is te vinden in de Handreiking 'Projectsaldering luchtkwaliteit 2007';
- Het project draagt 'niet in betekenende mate' (NIBM) bij aan de luchtverontreiniging. Het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) is sinds 1 augustus 2009 in werking. In het NSL is het begrip NIBM gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor NO_2 en PM_{10}. In het 'Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteit)' en de 'Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteit)' zijn de uitvoeringsregels vastgelegd die betrekking hebben op het begrip NIBM.

De onder het eerste punt genoemde grenswaarden in de Wet milieubeheer geven een niveau van de buitenluchtkwaliteit dat op een aangegeven tijdstip moet zijn bereikt. De Wet milieubeheer geeft de volgende grenswaarden:

- fijn stof (PM_{10}) per 2011:
  - 40 µg/m^3 als jaargemiddelde concentratie;
  - 50 µg/m^3 als 24-uurgemiddelde concentratie, die 35 keer per jaar mag worden overschreden.

- ultrafijn stof ($PM_{2,5}$) per 1 januari 2015*:*
  - jaargemiddelde grenswaarde van 25 µg/m^3.

<u>Referentiesituatie:</u>
In bijlage 10 van de voorliggende planMER is een luchtkwaliteitsonderzoek bijgevoegd, waarin de uitgangspunten en de resultaten aangaande de emissies aan fijn stof voor de huidige situatie, de autonome c.q. referentiesituatie en de voorgenomen ontwikkeling opgenomen zijn.

Voor de berekening van de PM-concentraties is gebruik gemaakt van het rekenprogramma Geomilieu (versie 4.40). Conform het geuronderzoek dat voor deze planMER is uitgevoerd zijn alle (intensieve) veehouderijbedrijven binnen een straal van 2 km rondom beide planlocaties (Gestraatje 65 en Heinsbergerweg 20) beschouwd. De gegevens van deze bedrijven zijn verkregen via het Bestand Veehouderijbedrijven (BVB) van de provincie Limburg, én in samenwerking met de gemeentes Roerdalen en Echt-Susteren, geactualiseerd. Dit BVB bevat naast de emissies aan geur en ammoniak, ook de emissies aan fijn stof van deze bedrijven. Er is steeds gerekend met default parameters en één emissiepunt voor het bedrijf. In de onderstaande tabel 4-k zijn de gegevens aangaande fijn stof en ultrafijnstof opgenomen.

Voor de berekening van de emissie aan fijn stof voor de planlocatie aan Gestraatje 65 is uitgegaan van de vergunde diercategorieën en dieraantallen en de bijbehorende emissies aan fijn stof. Voor de autonome situatie is uitgegaan van 10% toename van de emissie aan fijn stof als gevolg van de ontwikkeling c.q. groei van de intensieve veehouderij op Gestraatje 65, zoals dit ook voor andere veehouderijbedrijven aangehouden is voor de autonome situatie. Voor de planlocatie op de hoek Gestraatje/Lemmensweg is in de referentiesituatie geen emissie aan fijn stof opgenomen, daar deze locatie één inrichting vormt met de planlocatie Gestraatje 65 en dus geen aparte inrichting/locatie vormt. Eventuele emissies aan fijn stof zijn verdisconteerd in de 10% groei van de emissie aan fijn stof voor de planlocatie Gestraatje 65.

Voor de emissie aan fijn stof van het reeds planologische geprojecteerde bedrijfslocatie aan de Heinsbergerweg 20 is voor de referentiesituatie uitgegaan van 4.500 vleesvarkens (Rav-code D 3) ondergebracht in een emissiearme huisvesting zoals deze minimaal vereist is op basis van de huidige wet- en regelgeving, waarbij uitgegaan is van een chemische of gecombineerde luchtwasser met minimaal 35% reductie aan fijn stof. Daarnaast is voor de autonome situatie de emissie aan fijn stof van de geprojecteerde DAB-bedrijven meegenomen in de berekeningen.

Op basis van de uitgangspunten zoals hierboven opgenomen is de emissie aan fijn stof voor de referentiesituatie berekend. Onderstaande tabel 4-k geeft de resultaten van de uitgevoerde berekeningen voor de huidige en referentiesituatie met betrekking tot fijn stof en ultrafijn stof.

Tabel 4-k: berekende jaargemiddelde PM_{10}- en $PM_{2,5}$-concentraties en overschrijdingsdagen PM_{10}

immissiepunt		locatie		Jaargemiddelde concentratie PM_{10} [µg/m³]		
		X	Y	achtergrond	huidig	autonoom
1	Hoogstraat 60	194925	348470	18,5	18,9	19,1
2	Hoogstraat 65	194972	348498	18,5	18,9	19,1
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	18,9	19,3	19,6
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	18,9	19,2	21,5
6	Gestraatje 65	195021	348181	18,9	20,4	20,8
7	Gestraatje 53	194732	348187	18,5	18,8	19,0
8	Heiberg 2	194775	348134	18,5	18,9	19,1
grenswaarde:					40	40
immissiepunt		**locatie**		**jaargemiddelde concentratie $PM_{2,5}$ [µg/m³]**		
		X	**Y**	**achtergrond**	**huidig**	**autonoom**
1	Hoogstraat 60	194925	348470	11,8	11,9	11,9
2	Hoogstraat 65	194972	348498	11,8	11,9	12,0
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	12,1	12,2	12,3
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	12,1	12,2	12,9
6	Gestraatje 65	195021	348181	12,1	12,6	12,7
7	Gestraatje 53	194732	348187	11,8	11,9	11,9
8	Heiberg 2	194775	348134	11,8	11,9	11,9
grenswaarde:					25	25
immissiepunt		**locatie**		**aantal overschrijdingsdagen PM_{10}**		
		X	**Y**		**huidig**	**autonoom**
1	Hoogstraat 60	194925	348470	-	7	7
2	Hoogstraat 65	194972	348498	-	7	7
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	-	7	7
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	-	7	10
6	Gestraatje 65	195021	348181	-	8	9
7	Gestraatje 53	194732	348187	-	7	7
8	Heiberg 2	194775	348134	-	7	7
grenswaarde:					35	35

<u>Effecten en effectbeoordeling:</u>
De effecten als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen binnen het plangebied voor wat betreft de emissie aan fijn stof is in beeld gebracht voor de 3 beschouwde alternatieven, zie hiervoor ook het luchtkwaliteitsonderzoek welke bijgevoegd is in bijlage 10 van de voorliggende planMER.

In de voorgenomen situatie is het intensieve veehouderijbedrijf vanaf de planlocatie Gestraatje 65 verplaatst naar de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20. Op de planlocatie Gestraatje 65 vinden in de beoogde situatie geen activiteiten meer plaats die emissie aan fijn stof tot gevolg hebben.

De emissie aan fijn stof vanuit de planlocatie Heinsbergerweg 20 is voor de 3 beschouwde alternatieven verschillend. Het alternatief principeverzoek gaat uit van 12.000 vleesvarkens, gehuisvest in een emissiearme huisvesting (RAV-code D.3.2.16) zonder aanvullende reductie aan fijn stof, waardoor de emissie aan fijn stof 1.836 kg/jaar bedraagt. Het worst-case alternatief gaat uit van een emissie aan fijn stof als gevolg van 190.000 leghennen, ondergebracht in een emissiearme huisvesting (RAV-code E2.12.1) zonder aanvullende reductie van de emissie aan fijn stof. De emissie aan fijn stof in het worst-case alternatief bedraagt 15.960 kg/jaar. Het BBT-alternatief gaat ook uit van 190.000 leghennen, waarbij uitgegaan is van een luchtwassysteem met minimaal 35% reductie aan fijn stof, waardoor er sprake is van een emissie van 10.260 kg/jaar.

Op basis van de hiervoor genoemde uitgangspunten voor de emissie aan fijn stof zijn de effecten voor de diverse alternatieven berekend. Onderstaande tabel 4-l geeft de resultaten van de berekeningen weer.

Tabel 4-l: berekende jaargemiddelde PM_{10}- en $PM_{2,5}$-concentraties en overschrijdingsdagen PM_{10} diverse alternatieven

immissiepunt		locatie		Jaargemiddelde concentratie PM_{10} [µg/m³]			
		X	Y	Autonoom	Alternatief principe verzoek	Worst case alternatief	BBT-alternatief
1	Hoogstraat 60	194925	348470	19,1	18,9	19,4	19,1
2	Hoogstraat 65	194972	348498	19,1	18,9	19,4	19,1
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	19,6	19,3	19,8	19,5
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	21,5	20,0	25,0	21,6
6	Gestraatje 65	195021	348181	20,8	19,4	19,9	19,6
7	Gestraatje 53	194732	348187	19,0	18,9	19,2	19,0
8	Heiberg 2	194775	348134	19,1	18,9	19,2	19,0
grenswaarde:				40	40	40	40
immissiepunt		**locatie**		**jaargemiddelde concentratie $PM_{2,5}$ [µg/m³]**			
		X	Y	Autonoom	Alternatief principe verzoek	Worst case alternatief	BBT-alternatief
1	Hoogstraat 60	194925	348470	11,9	11,9	12,0	11,9
2	Hoogstraat 65	194972	348498	12,0	11,9	12,0	11,9
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	12,3	12,2	12,4	12,3
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	12,9	12,5	14,1	13,0
6	Gestraatje 65	195021	348181	12,7	12,2	12,4	12,3
7	Gestraatje 53	194732	348187	11,9	11,9	12,0	11,9
8	Heiberg 2	194775	348134	11,9	11,9	12,0	11,9
grenswaarde:				25	25	25	25
immissiepunt		**locatie**		**aantal overschrijdingsdagen PM_{10}**			
		X	Y	Autonoom	Alternatief principe verzoek	Worst case alternatief	BBT-alternatief
1	Hoogstraat 60	194925	348470	7	7	7	7
2	Hoogstraat 65	194972	348498	7	7	7	7
3	Heinsbergerweg 2	195021	348453	7	7	7	7
4	Heinsbergerweg 15	195677	348112	10	7	31	10
6	Gestraatje 65	195021	348181	9	7	8	7
7	Gestraatje 53	194732	348187	7	7	7	7
8	Heiberg 2	194775	348134	7	7	7	7
grenswaarde:				35	35	35	35

Uit de bovenstaande tabellen blijkt dat in alle situaties ruimschoots wordt voldaan aan de eisen aangaande de jaargemiddelde $PM_{2,5}$- en PM_{10}-concentraties alsmede het aantal overschrijdingsdagen voor PM_{10} uit de Wet milieubeheer.

Op basis van de uitgevoerde berekeningen voor het alternatief principeverzoek kunnen de volgende conclusies getrokken worden ten aanzien van fijn stof:

- de jaargemiddelde concentratie aan PM_{10} neemt bij de meeste woningen niet toe ten opzichte van de huidige situatie. Bij 2 woningen is sprake van toename of afname van maximaal 0,1 µg/m³ en bij de dichtstbijzijnde woning (Heinsbergerweg 15) is sprake van een toename van 0,8 µg/m³. Ten opzichte van de autonome situatie c.q. de referentiesituatie neemt de jaargemiddelde concentratie aan PM_{10} af. De afname varieert van 0,2 tot 1,5 µg/m³. De grootste afname is bij de woningen Gestraatje 65 en Heinsbergerweg 15, welke voor een groot deel komt door het beëindigen van de activiteiten op de planlocatie Gestraatje 65;

- de jaargemiddelde concentratie aan $PM_{2,5}$ neemt bij de meeste woningen niet toe ten opzichte van de huidige situatie. Bij 2 woningen is sprake van toename of afname van de jaargemiddelde concentratie aan $PM_{2,5}$, te weten een toename van 0,3 µg/m^3 bij de dichtstbijzijnde woning (Heinsbergerweg 15) en een afname van 0,4 µg/m^3 bij de woning Gestraatje 65. Ten opzichte van de autonome situatie c.q. de referentiesituatie neemt de jaargemiddelde concentratie aan $PM_{2,5}$ af. De afname varieert van 0,1 tot 0,5 µg/m^3. De grootste afname is bij de woningen Gestraatje 65 en Heinsbergerweg 15, welke voor een groot deel komt door het beëindigen van de activiteiten op de planlocatie Gestraatje 65;
- Het aantal overschrijdingsdagen voor PM_{10} blijft gelijk aan het aantal overschrijdingsdagen voor de huidige situatie. In geval van Gestraatje 65 is sprake van een lichte afname van het aantal overschrijdingsdagen. Ten opzichte van de autonome situatie blijft het aantal overschrijdingsdagen voor de meeste woningen gelijk, bij Gestraatje 65 en Heinsbergerweg is sprake van een afname van het aantal overschrijdingsdagen met respectievelijk 2 en 3.

Op basis van de uitgevoerde berekeningen voor het worst-case alternatief kunnen de volgende conclusies getrokken worden ten aanzien van fijn stof:

- de jaargemiddelde concentratie aan PM_{10} neemt bij alle woningen toe ten opzichte van de huidige situatie, uitgezonderd de woning Gestraatje 65 alwaar sprake is van een afname van 0,1 µg/m^3. De toename bedraagt gemiddeld tussen de 0,3 en 0,5 µg/m^3 met een uitschieter van 5,8 µg/m^3 bij de dichtstbijzijnde woning (Heinsbergerweg 15). Ten opzichte van de autonome situatie c.q. de referentiesituatie neemt de jaargemiddelde concentratie aan PM_{10} bij enkele woningen toe met gemiddeld 0,1 tot 0,3 µg/m^3 en een uitschieter van 3,5 µg/m^3 bij de dichtstbijzijnde woning (Heinsbergerweg 15). Ter plaatse van Gestraatje 65 is sprake van een afname van 0,9 µg/m^3, welke het gevolg is van het beëindigen van de activiteiten op de planlocatie Gestraatje 65;
- de jaargemiddelde concentratie aan $PM_{2,5}$ neemt bij de meeste woningen toe ten opzichte van de huidige situatie met een toename van gemiddeld 0,1 tot 0,2 µg/m^3. Ter plaatse van de dichtstbijzijnde woning (Heinsbergerweg 15) is een toename van 1,9 µg/m^3. Ten opzichte van de autonome situatie c.q. de referentiesituatie neemt de jaargemiddelde concentratie aan $PM_{2,5}$ bij de meeste woningen licht toe met maximaal 0,2 µg/m^3. Ter plaatse van de dichtstbijzijnde woning (Heinsbergerweg 15) is een toename van 1,2 µg/m^3. Ter plaatse van de woning Gestraatje 65 is sprake van een afname van 0,3 µg/m^3, welke het gevolg is van het beëindigen van de activiteiten op de planlocatie Gestraatje 65;
- Het aantal overschrijdingsdagen voor PM_{10} blijft gelijk aan het aantal overschrijdingsdagen voor de huidige situatie, uitgezonderd bij de dichtstbijzijnde woning (Heinsbergerweg 15) waar het aantal overschrijdingsdagen toeneemt van 7 naar 31. Ten opzichte van de autonome situatie blijft het aantal overschrijdingsdagen voor de meeste woningen gelijk. Bij de woning aan Gestraatje 65 is sprake van een afname met 1 overschrijdingsdag terwijl bij de woning Heinsbergerweg 15 sprake is van een toename van het aantal overschrijdingsdagen van 10 naar 31.

Op basis van de uitgevoerde berekeningen voor het BBT-alternatief kunnen de volgende conclusies getrokken worden ten aanzien van fijn stof:

- de jaargemiddelde concentratie aan PM_{10} neemt bij alle woningen toe ten opzichte van de huidige situatie, uitgezonderd de woning Gestraatje 65 alwaar sprake is van een afname van 0,7 µg/m^3. De toename bedraagt gemiddeld tussen de 0,2 en 0,3 µg/m^3 met een uitschieter van 3,7 µg/m^3 bij de dichtstbijzijnde woning (Heinsbergerweg 15).

Ten opzichte van de autonome situatie c.q. de referentiesituatie neemt de jaargemiddelde concentratie aan PM_{10} bij de meeste woningen niet of licht toe met gemiddeld 0,1 µg/m^3 en een uitschieter van 1,4 µg/m^3 bij de dichtstbijzijnde woning (Heinsbergerweg 15). Ter plaatse van Gestraatje 65 is sprake van een afname van 1,1 µg/m^3, welke het gevolg is van het beëindigen van de activiteiten op de planlocatie Gestraatje 65;

- de jaargemiddelde concentratie aan $PM_{2,5}$ neemt bij de meeste woningen niet of licht toe met 0,1 µg/m^3 ten opzichte van de huidige situatie. Ter plaatse van de dichtstbijzijnde woning (Heinsbergerweg 15) is een toename van 1,2 µg/m^3 en bij de woning Gestraatje 65 is sprake van een afname van 0,3 µg/m^3. Ten opzichte van de autonome situatie c.q. de referentiesituatie neemt de jaargemiddelde concentratie aan $PM_{2,5}$ bij de meeste woningen niet of licht toe met maximaal 0,1 µg/m^3. Ter plaatse van de dichtstbijzijnde woning (Heinsbergerweg 15) is een toename van 0,5 µg/m^3. Ter plaatse van de woning Gestraatje 65 is sprake van een afname van 0,4 µg/m^3, welke het gevolg is van het beëindigen van de activiteiten op de planlocatie Gestraatje 65;
- Het aantal overschrijdingsdagen voor PM_{10} blijft gelijk aan het aantal overschrijdingsdagen voor de huidige situatie, uitgezonderd bij de dichtstbijzijnde woning (Heinsbergerweg 15) waar het aantal overschrijdingsdagen toeneemt van 7 naar 17 en Gestraatje 65 waar sprake van een afname met 1 overschrijdingsdag. Ten opzichte van de autonome situatie blijft het aantal overschrijdingsdagen voor de meeste woningen gelijk. Bij de woning aan Gestraatje 65 is sprake van een afname met 2 overschrijdingsdagen terwijl bij de woning Heinsbergerweg 15 sprake is van een toename van het aantal overschrijdingsdagen van 10 naar 17.

Met betrekking tot de beoordelingscriteria voor fijn stof als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen binnen het plangebied, zijn in onderstaande tabel 4-m de effectscores met betrekking tot de diverse aspecten aangaande fijn stof opgenomen.

Tabel 4-m effectscores emissie aan fijn stof

criterium	Alternatief principeverzoek	Worst-case alternatief	BBT-alternatief
Overschrijding jaargemiddelde norm van 40 µg/m^3 voor PM_{10}	0	0	0
Overschrijding norm van 35 dagen daggemiddelde concentratie 50 µg/m^3	0	0	0
Overschrijding jaargemiddelde norm van 25 µg/m^3 voor $PM_{2,5}$	0	0	0
Toename concentratie aan fijn stof	0/+	-	0/-
Toename overschrijdingsdagen voor fijn stof	0/+	-	0/-

<u>Mitigerende en compenserende maatregelen:</u>
Een toename van de belasting aan fijn stof is onvermijdelijk bij de nieuwvestiging, verplaatsing en/of uitbreiding van een intensieve veehouderij. Maatregelen om de fijn stof concentratie ter plaatse van de dichtstbijzijnde woningen te verlagen, is het kiezen van een gunstige situering van het emissiepunt ten opzichte van de woning, met andere woorden zo ver mogelijk van de woning. In de beschouwde alternatieven is hier deels al rekening mee gehouden, door het emissiepunt op het oostelijk deel van de planlocatie te plaatsen.

Daarnaast is in dit planMER gerekend met default parameters voor de staluitvoering; emissiepuntdiameter, verticale uitstroomsnelheid, emissiepunthoogte en gebouwhoogte. Aanpassingen van stallen en emissiepunten waardoor deze parameters wijzigen hebben een effect op de concentratie aan fijn stof in de omgeving.

Niet omdat de totale emissie af- of toeneemt, maar omdat de verspreiding van fijn stof wijzigt. Dit kan zowel leiden tot een afname als een toename in belasting. Door optimalisatie van de staluitvoering is in het algemeen winst te behalen. De emissie van fijn stof vanaf een varkensbedrijf is ten opzichte van een pluimveebedrijf beperkt, welke ook duidelijk blijkt uit de beschouwde alternatieven.

Als het bestemmingsplan de vestiging of omschakeling naar een pluimveebedrijf niet uitsluit, zijn de effecten ten aanzien van fijn stof aanzienlijk groter. Dit laat ook de effectbeschrijving van het worst-case alternatief zien. Doordat de dieren meer ruimte hebben gekregen en meer kunnen fladderen is de uitstoot van fijn stof per dier, zeker in geval van leghennen, de afgelopen jaren toegenomen. Het nemen van maatregelen om de fijn stof emissie en immissie te beperken is vooral bij pluimveebedrijven relevant, waarbij gedacht kan worden aan:

- Het voorkomen van ontstaan van fijn stof door maatregelen bij bijvoorbeeld voer, dieren en strooisel/mest;
- Het voorkomen van opdwarrelen van fijn stof door bijvoorbeeld oliefilm of vochtigheid;
- Het uit de lucht halen van fijn stof door bijvoorbeeld ionisatie, filters of wassers;
- Een robuuste landschappelijke inpassing en optimalisatie van de locatie van stallen en emissiepunten om de concentratie fijn stof op kwetsbare objecten te beperken.

Leemten in kennis en informatie:
Er zijn geen leemten in kennis die de oordeel- en besluitvorming beïnvloeden.

4.10 Natuur/stikstofdepositie, gebieds- en soortenbescherming

Methodiek toetsing/beoordeling:
In het kader van de voorliggende planMER worden de volgende criteria gehanteerd:

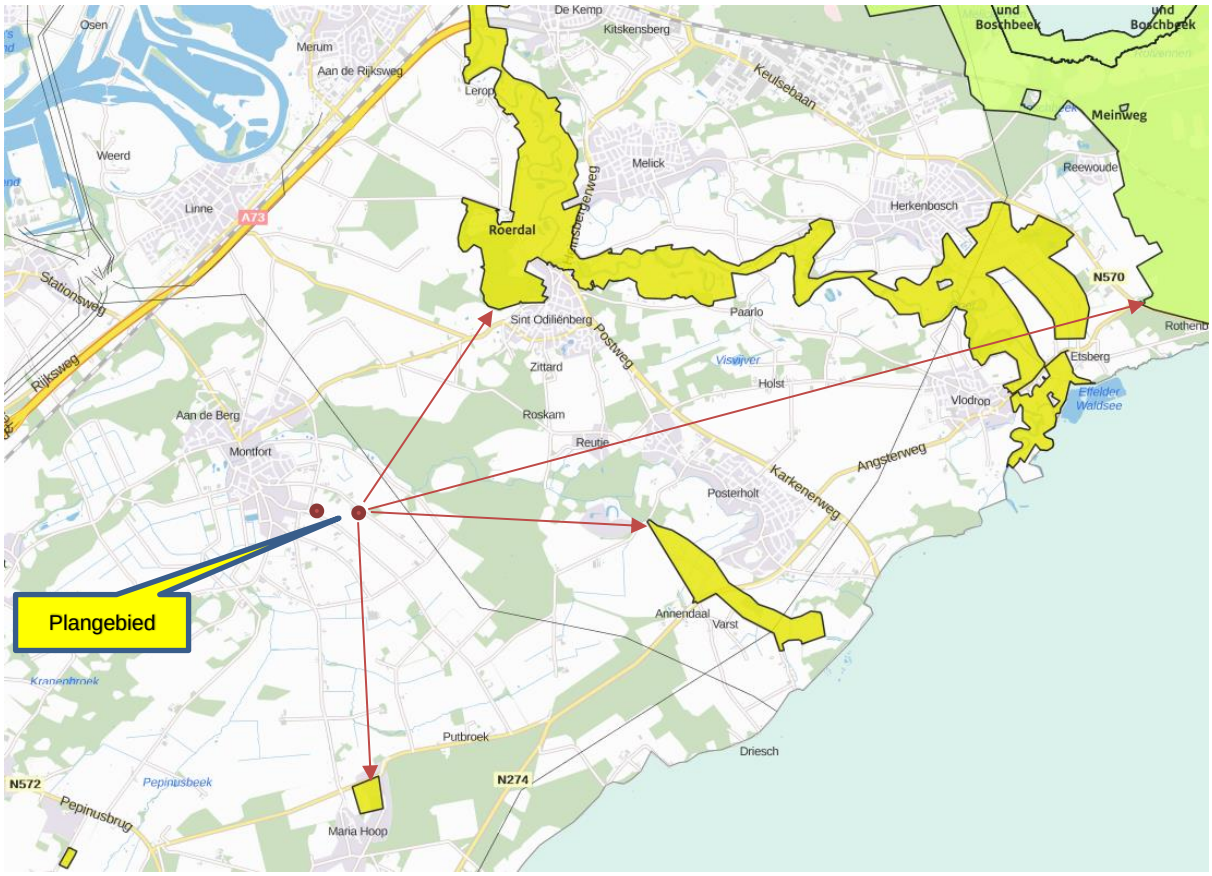
- Gebiedsbescherming Wet natuurbescherming/stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden;
- Gebiedsbescherming Wet natuurbescherming/overige effecten op Natura 2000-gebieden;
- Stikstofdepositie op Wav-gebieden en overige natuur;
- Soortenbescherming Wet natuurbescherming/effecten op Flora en Fauna.

Referentiesituatie:
Beschermingsgebieden Wet natuurbescherming
In figuur 4-f op de volgende pagina is de ligging van het plangebied weergegeven ten opzichte van de dichtstbij gelegen Natura 2000-gebieden. Binnen een afstand van 10 kilometer van het plangebied zijn diverse Natura 2000-gebieden gelegen, te weten:

- Natura 2000-gebied “Roerdal” gelegen op respectievelijk circa 3,3 kilometer ten oosten (Posterholt) en op circa 3,0 kilometer ten noordoosten (Sint Odiliënberg);
- Natura 2000-gebied “Abdij Lilbosch & voormalig Klooster Mariahoop” gelegen op circa 3,1 kilometer ten zuiden;
- Natura 2000-gebied “Meinweg” gelegen op circa 9,7 kilometer ten noordoosten.

In de huidige situatie beschikt initiatiefnemer voor zowel de planlocatie Gestraatje 65 [8] als de planlocatie Heinsbergerweg [9] over een geldende Nbw-vergunning/Wnb-vergunning voor de stikstofdepositie ter plaatse van de omliggende Natura 2000-gebieden van respectievelijk 4.320 kg/jaar (Gestraatje 65) en 1.593 kg/jaar (Heinsbergerweg 20).

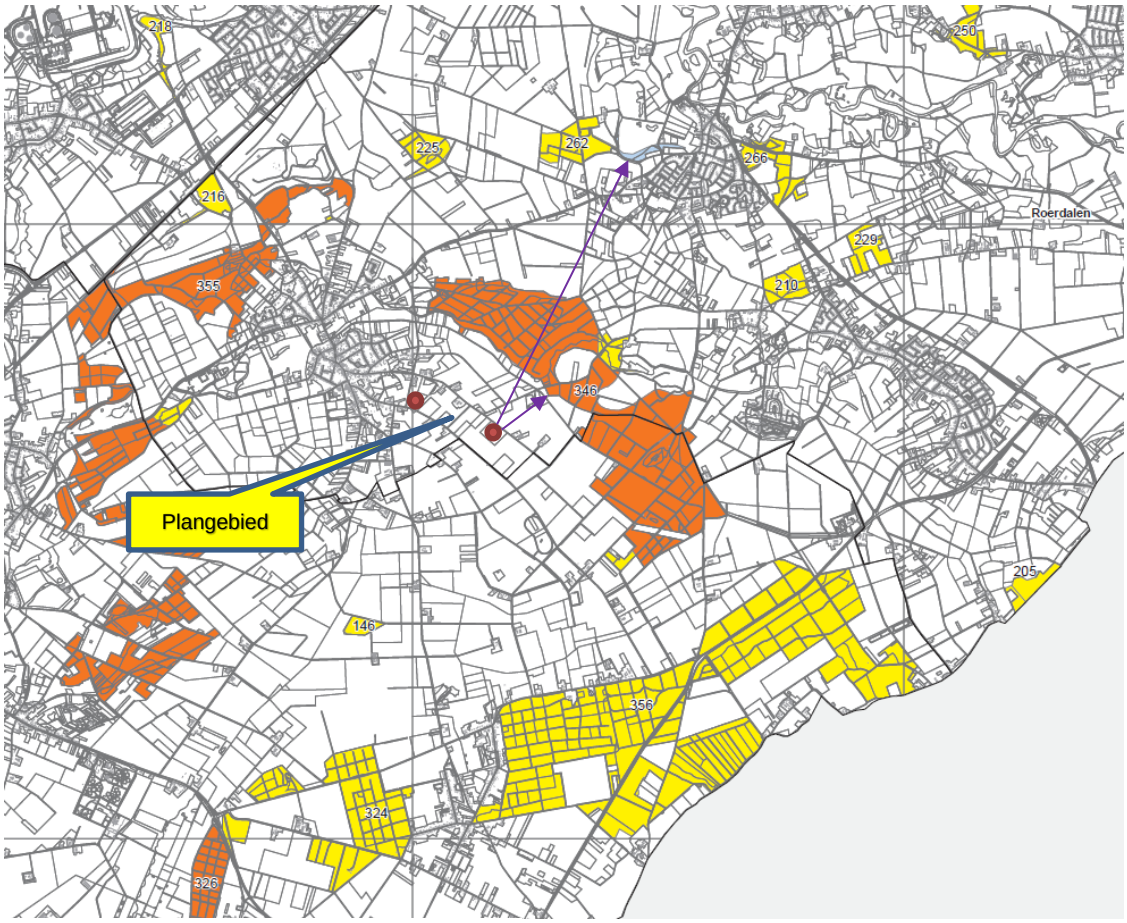
[8] Vergunning Wet natuurbescherming, zaaknummer 2015-0616, kenmerk 2017/484433, vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Limburg, d.d. 13 juli 2017
[9] Vergunning Wet natuurbescherming zaaknummer 2016-600621, kenmerk 2017/6611 d.d. 26 januari 2017



Figuur 4-f: ligging Natura 2000-gebieden t.o.v. plangebied

Gebieden Wet ammoniak veehouderij

In figuur 4-g op de volgende pagina is de ligging van zeer kwetsbare gebieden, zoals deze in 2008 door de provincie Limburg aangewezen zijn in het kader van de Wet ammoniak veehouderij, weergegeven. Het dichtstbijzijnde verplichte zeer kwetsbare (Wav-)gebied is gelegen op circa 3,0 kilometer ten noordoosten (Sint Odiliënberg) van het plangebied. Dit gebied maakt overigens ook deel uit van het Natura 2000-gebied Roerdal, zie hiervoor. Het dichtstbijzijnde overige zeer kwetsbare gebied (Sweeltje en Munnigsbos) is gelegen op circa 600 meter ten noorden van het plangebied.



Zeer kwetsbare gebieden

Verplichte zeer kwetsbare gebieden

Overige zeer kwetsbare gebieden

Vervallen gebieden

Vervallen gebieden

Figuur 4-g: ligging zeer kwetsbare gebieden Wav t.o.v. plangebied

Soortenbescherming

In het kader van de voorliggende planMER en het bestemmingsplan is een quickscan flora en fauna opgesteld voor de 3 planlocaties die het plangebied vormen. De quickscan is bijgevoegd als bijlage 12. Uit de quickscan flora en fauna volgt het volgende ten aanzien van de aanwezige (beschermde) soorten:

- Vogels: De varkensstallen in plangebied 1 zijn afgesloten en bieden geen geschikte nestlocaties aan soorten met (in Limburg) jaarrond beschermde nesten als huismus, gierzwaluw, kerkuil, totenvalk, boerenzwaluw, huiszwaluw, torenvalk en steenuil. Ook in de open loods zijn geen mogelijke nestlocaties van deze soorten aangetroffen. De vervallen stal in plangebied 1 bevatte een nest, mogelijk van een holenduif. Deze stal biedt echter eveneens geen geschikte verblijfplaatsen voor soorten met jaarrond beschermde nesten en daarbij zijn van dergelijke soorten ook geen sporen aangetroffen in de bebouwing. In de opgaande beplanting binnen en rond alle drie de locaties bevinden zich tevens geen jaarrond beschermde nesten van vogels als sperwer, ransuil en torenvalk. Wel kunnen in het opgaand groen, in de vervallen stal (plangebied 2) en open loods (plangebied 1) mogelijk “algemene” soorten als merel, roodborst, heggenmus, zwartkop, winterkoning, grasmus, tjiftjaf en houtduif tot broeden komen;

- Vleermuizen: Volgens verspreidingsgegevens van de Zoogdiervereniging is het plangebied gelegen in een deel van Nederland waar de volgende vleermuissoorten kunnen voorkomen: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis, grijze grootoorvleermuis, franjestaart, meervleermuis, bosvleermuis, ingekorven vleermuis en watervleermuis. Er bevonden zich open stootvoegen aan de voor- en achterzijde van het meest oostelijke gebouw, deze blijft echter behouden. Ook bevinden zich open stootvoegen aan de noordzijde van de stallen. De spouw achter de laatstgenoemde stootvoegen is aan een zijde echter volledig open, waardoor door tochtwerking deze spouw geen geschikte verblijfplaats biedt. De vervallen stal in deelgebied 2 bevat veel open ramen en gaten in het dak, en geen smalle ruimtes. Dit gebouw biedt door de tocht en het vocht geen geschikte vaste rust- en verblijfplaats/hangplek voor een soort als gewone dwergvleermuis of gewone grootoorvleermuis. Daarnaast zijn er geen sporen waargenomen die tot een dergelijke verblijfplaats zouden doen vermoeden. Het opgaand groen op de locaties biedt geen geschikte verblijfplaatsen, mede gezien de begroeiing erg jong is. Wel biedt het matig geschikt foerageerhabitat, echter gezien het kleine oppervlakte en de geïsoleerde ligging ten opzichte van andere houtopstanden of vliegroutes maakt dat dit opgaand groen naar alle waarschijnlijkheid geen (essentiële) foerageer- of vliegroutefunctie heeft;
- Grondgebonden zoogdieren: Het plangebied vormt geschikt habitat voor grondgebonden zoogdieren. Soorten als konijn, egel, huisspitsmuis, rosse woelmuis, bosmuis, wezel, hermelijn en bunzing kunnen in de plangebieden worden waargenomen. Door de aanwezigheid van voldoende alternatief foerageergebied betreft de ontwikkeling geen afname van essentieel foerageergebied voor deze soorten. Daarbij geldt voor al deze soorten een provinciale vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling. In het kader van de zorgplicht is het echter wel noodzakelijk om tijdens de werkzaamheden voldoende zorg te dragen voor (incidenteel) aanwezige individuen, met name een relatief trage soort als de egel die onder dichte beplanting verscholen kan zitten. Dit houdt in dat al het redelijkerwijs mogelijke gedaan dient te worden om het doden van individuen te voorkomen. Dieren moeten de gelegenheid krijgen om het werkgebied zelfstandig en veilig te kunnen verlaten. Indien noodzakelijk dienen soorten zorgvuldig te worden verplaatst naar buiten het werkgebied. Volgens de verspreidingsgegevens komen in de omgeving van het plangebied ook de niet (jaarrond) vrijgestelde soorten eekhoorn, steenmarter en das voor. De vervallen schuur in plangebied 2 is in principe geschikt als verblijfplaats voor steenmarter. Tijdens het veldbezoek zijn hier echter geen sporen aangetroffen als uitwerpselen, krabsporen, loopsporen of prooiresten die een dergelijke verblijfplaats zouden doen vermoeden. Binnen de plangebieden zijn tevens geen nesten of sporen van de eekhoorn aangetroffen dan wel burchten, loop- of eetsporen, latrines of wissels die duiden op de aanwezigheid en/of het gebruik van de plangebieden door de das. De aanwezigheid van andere strenger beschermde grondgebonden zoogdiersoorten zijn op basis van de verspreidingsgegevens en/of het ontbreken van geschikt habitat eveneens redelijkerwijs uitgesloten;
- Reptielen: Volgens verspreidingsgegevens van RAVON zijn in de omgeving van het plangebied waarnemingen bekend van de levendbarende hagedis. De waarnemingen hebben betrekking op de natuurgebieden in de omgeving. Het plangebied zelf en de directe omgeving biedt geen geschikt habitat voor reptielen. Het voorkomen ervan binnen het plangebied is daarmee dan ook uitgesloten;
- Amfibieën: In de omgeving van het plangebied zijn algemene soorten bekend als bruine kikker, gewone pad, bastaardkikker en kleine watersalamander. Bij ruimtelijke ontwikkeling geldt voor deze soorten een provinciale vrijstelling. Binnen het plangebied kan incidenteel een dergelijke algemeen voorkomende soort worden aangetroffen. Volgens de verspreidingsgegevens is in de omgeving van het plangebied ook de niet vrijgestelde poelkikker, alpenwatersalamander, kamsalamander, rugstreeppad en boomkikker bekend.

Het plangebied bevat echter geen oppervlaktewater of geschikt landhabitat, en ook in de directe omgeving is geen voortplantingswater aanwezig, waardoor de aanwezigheid van deze soort binnen het plangebied redelijkerwijs is uitgesloten;
- Vissen: Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater binnen het plangebied kan deze soortgroep buiten beschouwing worden gelaten;
- Ongewervelde diersoorten: In de ruime omgeving van het plangebied zijn waarnemingen bekend van gevlekte glanslibel, gewone bronlibel, bosbeekjuffer, beekrombout en kleine ijsvogelvlinder. Al deze soorten stellen echter zeer specifieke eisen aan hun habitat, wat in het plangebied niet aanwezig is. Aantasting van (deel)populaties van een beschermde libellen- of vlindersoort is met zekerheid niet aan de orde. De aanwezigheid van de overige beschermde ongewervelde soorten, zoals vliegend hert, Europese rivierkreeft en platte schijfhoren, is eveneens uitgesloten. Binnen het plangebied en in de omgeving is hiervoor geen geschikt habitat aanwezig;
- Vaatplanten: In de directe omgeving van de plangebieden zijn beschermde soorten bekend als glad biggenkruid, grote leeuwenklauw en karthuizer anjer. Deze soorten stellen echter zeer specifieke eisen aan hun standplaatsen. Gezien de huidige staat van het plangebied zijn deze hier niet te verwachten. Tijdens het veldbezoek zijn daarbij ook geen (resten van) beschermde soorten vaatplanten aangetroffen.

Effecten en effectbeoordeling:

Stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden

In bijlage 11 behorende bij de voorliggende planMER is een onderzoek naar de stikstofdepositie bijgevoegd, waarin voor de huidige situatie, de autonome situatie en de beschouwde alternatieven, de stikstofdepositie in beeld gebracht is en berekend is middels AERIUS Calculator, de rekensoftware die hiervoor gebruikt dient te worden.

In de voorgenomen situatie is het intensieve veehouderijbedrijf vanaf de planlocatie Gestraatje 65 verplaatst naar de planlocatie aan de Heinsbergerweg 20. Op de planlocatie Gestraatje 65 vinden in de beoogde situatie geen activiteiten meer plaats die emissie aan ammoniak tot gevolg hebben.

De ammoniakemissie vanuit de planlocatie Heinsbergerweg 20 is voor de 3 beschouwde alternatieven verschillend. Het alternatief principeverzoek gaat uit van 12.000 vleesvarkens, gehuisvest in een emissiearme huisvesting (RAV-code D.3.2.16) zonder aanvullende reductie aan ammoniak, waardoor de emissie aan ammoniak 13.200 kg/jaar bedraagt. Het worst-case alternatief is voor wat betreft de ammoniakemissie gelijk aan het alternatief principeverzoek. Het BBT-alternatief gaat ook uit van 12.000 vleesvarkens, waarbij uitgegaan is van een luchtwassysteem met minimaal 90% ammoniakreductie (cf. BBT++), waardoor er sprake is van een ammoniakemissie van 3.600 kg/jaar.

Voor de berekening van de stikstofdepositie is gebruik gemaakt van de staltypen en vergunde dieraantallen zoals aangeleverd en geactualiseerd. Voor de veehouderijen wordt uitgegaan van een emissiehoogte van 5 meter. Uitzondering hierop is het emissiepunt van de beoogde veehouderij aan de Heinsbergerweg 20 in de BBT-variant van de ontwikkelingssituatie: voor de uittreedsnelheid wordt uitgegaan van 8 m/s.

Op basis van de hiervoor genoemde uitgangspunten voor de ammoniakemissie zijn de effecten voor de diverse alternatieven berekend waarbij enkel gerekend is met de ammoniakemissie van de intensieve veehouderijen op de planlocaties Gestraatje 65 en Heinsbergerweg 20 voor de diverse alternatieven. Onderstaande tabel 4-n geeft de resultaten van de berekeningen weer.

tabel 4-n: berekende stikstofdeposities Natura 2000-gebieden						
Natura 2000-gebied		maximale stikstofdepositie [mol/ha/jr]				
		huidig	autonoom	Alternatief principe-verzoek en worst-case alternatief	BBT-alternatief	Vergunde stikstof-depositie conform Wnb-vergunningen
1	Roerdal	6,05	15,82	23,24	6,32	8,66
2	Meinweg	1,39	3,27	4,72	1,28	1,95
3	Swalmdal	0,74	1,74	2,59	0,70	1,00
4	Leudal	0,46	0,90	1,13	0,32	0,59

Zoals reeds eerder vermeld is op dit moment de drempelwaarde voor veel aangewezen PAS-gebieden, vanwege de zeer beperkt beschikbare ontwikkelruimte voor de stikstofdepositie, verlaagd naar 0,05 mol/hectare/jaar. Dit betekent dat voor alle projecten die een stikstofdepositie tot gevolg hebben van 0,05 mol/hectare of meer, een vergunningplicht ingevolge de Wet natuurbescherming geldt. Afhankelijk van de (nog) beschikbare ontwikkelruimte per Natura 2000-gebied wordt door het bevoegd gezag beoordeeld c.q. getoetst of de vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming verleend of in het ergste geval geweigerd dient te worden.

Uit de bovenstaande tabel blijkt dat in geval van zowel de autonome situatie, het alternatief principe-verzoek, en het worst-case alternatief sprake is van een toename van de stikstofdepositie ter plaatse van alle 4 genoemde Natura 2000-gebieden. In alle gevallen is sprake van aanspraak op ontwikkelruimte van (veel) meer dan 0,05 mol/hectare/jaar ten opzichte van de huidige situatie, welke de Wnb-vergunde situatie voor de planlocatie Gestraatje 65 betreft. Ook als een vergelijking gemaakt wordt met de vergunde stikstofdepositie conform de verleende Wnb-vergunningen voor de planlocaties Gestraatje 65 en Heinsbergerweg 20 (laatste kolom tabel), is de aanspraak op ontwikkelruimte (veel) meer dan 0,05 mol/hectare/jaar. Op basis van de ontwikkelruimte aangaande de stikstofdepositie die in de voornoemde gevallen nodig is c.q. geclaimd wordt, zal een situatie ontstaan waarvoor met zekerheid gesteld kan worden dat hiervoor geen Wnb-vergunning verkregen zal worden.

In geval van het BBT-alternatief, is enkel sprake van een toename van de stikstofdepositie ter plaatse van het Natura 2000-gebied “Roerdal” met 0,27 mol/hectare/jaar, waarmee deze ook ruim hoger ligt dan de drempelwaarde van 0,05 mol/hectare/jaar. Op de andere gebieden is sprake van een afname van de stikstofdepositie. Als de stikstofdepositie als gevolg van het BBT-alternatief vergeleken wordt met vergunde situatie (laatste kolom tabel) dan is er per saldo sprake van een afname van de stikstofdepositie in alle genoemde Natura 2000-gebieden. Dit betreft ook een situatie die vergunbaar is ingevolge de Wet natuurbescherming.

Met betrekking tot het criterium invloed op de stikstofdepositie t.p.v. Natura 2000-gebieden in het kader van gebiedsbescherming als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen binnen het plangebied, wordt het effect in dit kader als zeer negatief (- -) beoordeeld voor het alternatief principeverzoek en het worst case alternatief, vanwege de grote toename van de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden en deze verder ook niet voldoet aan de vergunde stikstofdepositie. Het BBT-alternatief wordt als positief (+) beoordeeld, daar de stikstofdepositie per saldo afneemt ten opzichte van de autonome situatie en verder ook voldoet aan de vergunde stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden en hieruit duidelijk een afname blijkt.

Overige effecten op Natura 2000-gebieden
Gezien de grote afstand, minimaal 3 kilometer, tussen de Natura 2000-gebieden en het plangebied, kunnen andere effecten en externe werking in de vorm van verstoring (o.a. licht, geluid, trillingen e.d.) uitgesloten worden. Gezien het feit dat andere effecten en verstoringen uitgesloten zijn, wordt dit aspect als neutraal (0) beoordeeld voor alle alternatieven.

Stikstofdepositie op Wav-gebieden en overige natuur
Voor wat betreft de stikstofdepositie in gebieden die als zeer kwetsbaar gebied aangewezen zijn in het kader van de Wav, zijn dezelfde effecten te verwachten als beschreven onder de stikstofdepositie ter plaatse van Natura 2000-gebieden. De beschouwde alternatieven zullen een vergelijkbare uitwerking hebben met betrekking tot de stikstofdepositie ter plaatse van de Wav-gebieden en overige natuur in de directe omgeving. Vanwege voorafgaande wordt het effect in dit kader als zeer negatief (- -) beoordeeld voor het alternatief principeverzoek en het worst case alternatief. Het BBT-alternatief wordt als positief (+) beoordeeld.

Soortenbescherming Wet natuurbescherming/effecten op Flora en Fauna
In het kader van de voorliggende planMER en het bestemmingsplan is een quickscan flora en fauna opgesteld voor de 3 planlocaties die het plangebied vormen. De quickscan is bijgevoegd als bijlage 12. Uit de quickscan flora en fauna volgt het volgende ten aanzien van de effecten op de soorten:

- Vogels: Bij uitvoering van de plannen gaan geen nestlocaties van soorten met een jaarrond beschermde status verloren. Bij de uitvoeringsfase van de voorgenomen plannen kunnen bij de kap van het opgaand groen (alle 3 de locaties) en sloop van de vervallen stal (plangebied 2) en de loods (plangebied 1) wel nesten verloren gaan die niet jaarrond zijn beschermd. Voor de betreffende vogelsoorten geldt dat, indien deze werkzaamheden buiten het broedseizoen worden uitgevoerd, er redelijkerwijs geen overtredingen plaats zullen vinden met betrekking tot broedvogels. Globaal kan voor het broedseizoen de periode maart tot half augustus worden aangehouden. In de Wet natuurbescherming wordt echter geen vaste periode gehanteerd voor het broedseizoen. Geldend is de aanwezigheid van een broedgeval op het moment van ingrijpen. Bij twijfel omtrent de aan/afwezigheid van een (verlaat) broedgeval kan een controle door een ter zake kundige duidelijkheid bieden. De voorgenomen plannen zullen geen afname van essentieel broedhabitat veroorzaken van een vogelsoort, inbreuk op de gunstige staat van instandhouding van lokale populaties is dan ook uitgesloten;
- Vleermuizen: Negatieve effecten op vaste rust- en verblijfplaatsen, foerageergebieden en vliegroutes van vleermuizen zijn op voorhand uitgesloten;
- Grondgebonden zoogdieren: Met de ontwikkeling binnen het plangebied gaat geen (essentieel) leefgebied van een grondgebonden zoogdiersoort verloren. Indien de sloop van de vervallen stal in plangebied 2 langer op zich laat wachten zou deze ondertussen in gebruik kunnen worden genomen door de steenmarter. Hiervoor wordt geadviseerd om de sloop hiervan uit te voeren in de periode van de provinciale vrijstelling voor deze soort (15 augustus t/m februari) of na een inspectie door een ter zake kundige. Inbreuk op de gunstige staat van instandhouding van lokale populaties van soorten is niet aan de orde. In het kader van de zorgplicht is het echter wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor (incidenteel) aanwezige individuen;
- Reptielen: Negatieve effecten op reptielen zijn op voorhand uitgesloten;
- Amfibieën: De voorgenomen plannen zullen geen afname van geschikt essentieel habitat van een amfibieënsoort veroorzaken, inbreuk op de gunstige staat van instandhouding van populaties is dan ook uitgesloten. In het kader van de algemene zorgplicht is het wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor eventueel passerende individuen;
- Vissen: Negatieve effecten op beschermde vissen zijn op voorhand uitgesloten;
- Ongewervelde diersoorten: Negatieve effecten voor beschermde ongewervelde soorten zijn op voorhand uitgesloten;
- Vaatplanten: Negatieve effecten voor beschermde vaatplanten worden op voorhand uitgesloten.

Gelet op de potentiele ecologische waarden kan het voorgenomen plan in overeenstemming met de nationale natuurwetgeving en het provinciale natuurbeleid worden uitgevoerd, mits voorafgaand en tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden wel het bepaalde in de Wet natuurbescherming, onderdeel soorten, in acht te worden genomen:

- ten aanzien van broedvogels dient, om overtreding op voorhand redelijkerwijs te voorkomen, het verwijderen van opgaand groen en sloop van de open loods in plangebied 1 en de vervallen stal in plangebied 2 buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd. Of een controle moet de aanwezigheid van een (verlaat) broedgeval uitsluiten;
- ten aanzien van de steenmarter dient, als de sloop van de vervallen stal in plangebied 2 op zich laat wachten (>1 jaar), tijdens de periode van provinciale vrijstelling voor deze soort te worden gewerkt (15 augustus t/m februari). Of een controle moet de aanwezigheid uitsluiten.
- ten behoeve van (incidenteel) aanwezige algemene soorten dient de zorgplicht in acht te worden genomen.

Gezien het feit dat er op voorhand geen effecten te verwachten zijn op de ecologische waarden c.q. de flora en fauna, wordt dit aspect als neutraal (0) beoordeeld voor alle alternatieven.

Met betrekking tot de beoordelingscriteria voor het aspect natuur/stikstofdepositie, gebieds- en soortenbescherming als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen binnen het plangebied, zijn in onderstaande tabel 4-o de effectscores met betrekking tot de diverse aspecten opgenomen.

Tabel 4-0 effectscores natuur, stikstofdepositie, gebeids- en soortenbescherming

criterium	Alternatief principeverzoek	Worst-case alternatief	BBT-alternatief
Invloed op stikstofdepositie Natura 2000-gebieden / gebiedsbescherming	– –	– –	+
Overige effecten op Natura 2000-gebieden / gebiedsbescherming	0	0	0
Invloed op stikstofdepositie Wav-gebieden en overige natuur	– –	– –	+
Invloed ecologische waarden / soortenbescherming	0	0	0

<u>Mitigerende en compenserende maatregelen:</u>
Om de emissie van ammoniak verder te reduceren kunnen onder meer de volgende maatregelen getroffen worden:

- Toepassing stalsystemen die de emissie nog verder reduceren: combineren van emissiearme stal en een luchtwasser (“dubbel groen label”);
- Toepassing van voermaatregelen. Ammoniak ontstaat wanneer ureum in urine van dieren wordt afgebroken. Ureum ontstaat vooral bij de vertering van eiwitten in het rantsoen. Het optimaliseren van de benutting van het eiwit in het rantsoen draagt daarom bij aan het verlagen van de ammoniakemissie in de veehouderij. In de varkenshouderij kan een voermaatregel ook bestaan uit het gebruik van benzoëzuur als een additief in de voeders. De werking berust op het verlagen van de pH van de urine waardoor de omzetting van ammonia in ammoniak in de urine wordt geremd;

- Behandelen van mest. De mate waarin ammoniak vervluchtigt uit mest wordt mede bepaald door de zuurtegraad van de mest. Naarmate de pH in de mest hoger is, zal de vervluchtiging sterker plaatsvinden en in zure mest zal de vervluchtiging juist minder zijn. In het kader van de PAS zijn er voer- en managementmaatregelen benoemd die zorgen voor een extra afname van de ammoniakemissie ten opzichte van de reductie door toepassing van emissiearme stalsystemen en luchtwassers.

Leemten in kennis en informatie:
Er zijn geen leemten in kennis die de oordeel- en besluitvorming beïnvloeden.

4.11 Verkeer

Methodiek toetsing/beoordeling:
Het voornemen heeft invloed op de hoeveelheid (vracht-)verkeer op het wegennet in het plangebied. Ten behoeve van de planMER is onderzocht wat de effecten zijn van de te verwachten toename aan verkeersbewegingen bij de alternatieven. De volgende criteria zijn daarbij gehanteerd:

- Gevolgen voor de verkeersafwikkeling.
- Beïnvloeding van de verkeersveiligheid.

Referentiesituatie:
De planlocaties gelegen aan Gestraatje 65 en Gestraatje/Lemmensweg zijn ontsloten door enerzijds de Lemmensweg, Brandlintjesweg en Sweeltjesbosweg en Waarderweg richting Sint Odiliënberg en anderzijds via het Gestraatje/Bergweg richting Putbroek. Verder is er ook nog een ontsluiting via de Heiberg. De Heinsbergerweg is ontsloten via enerzijds de Lemmensweg en Brandlintjesweg en anderzijds via de Veestraat en Gestraatje/Bergweg richting Putbroek.

Verkeersafwikkeling
Er zijn op dit moment geen problemen bekend voor wat betreft de verkeersafwikkeling en doorstroming op wegen in de directe omgeving van het plangebied. Enkel de verkeersafwikkeling vanaf de Waarderweg is nog een aandachtspunt, zie eerder toelichting in paragraaf 2.5.7.

Verkeersveiligheid
Er zijn op dit moment geen problemen bekend die de verkeersveiligheid in het geding brengen. De planlocaties zijn niet gelegen aan/langs wegen die veel gebruikt worden voor regulier fietsverkeer van bijvoorbeeld schoolgaande jeugd.

Effecten en effectbeoordeling:
In en rondom het LOG-gebied is het wegennet in 2016/2017 geherstructureerd en voldoet dit aan de huidige eisen om substantiële hoeveelheden landbouwverkeer en vrachtverkeer aan te kunnen. Voor de ontsluiting van het verkeer van en naar de 3 planlocaties, die het plangebied vormen, is het wegennet in en rondom het LOG-gebied voldoende en toereikend en dusdanig, dat er een goed evenwicht aanwezig is tussen bereikbaarheid, leefbaarheid en verkeersveiligheid.

De verkeersbewegingen vanwege de bestaande intensieve veehouderij aan Gestraatje 65 komen te vervallen. De kleinschalige bedrijven die zich ter plaatse van de bedrijfskavels kunnen vestigen, zullen in een vergelijkbare verkeersintensiteit resulteren. Bovendien wordt verwacht dat het verkeer ten behoeve van de kleinschalige bedrijven voornamelijk middelzwaar vrachtverkeer zal betreffen, in tegenstelling tot het zwaardere vrachtverkeer waarvan in de huidige situatie sprake is.

De mogelijke toename van het verkeer op de Heinsbergerweg vanwege de planontwikkeling Heinsbergerweg 20 is dermate gering (zie ook het akoestisch onderzoek in bijlage 6) dat dit geen relevant effect op de verkeersveiligheid zal hebben. Indien relevant voor de verkeersveiligheid, zal de voorgenomen ontwikkeling uitsluitend een positief effect hebben.

Met betrekking tot het criterium beïnvloeding van verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen binnen het plangebied, wordt het effect voor de verkeersafwikkeling als neutraal (0) en verkeersveiligheid als licht positief (0/+) beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie, zie ook tabel 4-p. Dit geldt voor alle beschouwde alternatieven, daar deze hierin niet onderscheidend zijn.

Tabel 4-p effectscores verkeer

criterium	Alternatief principeverzoek	Worst-case alternatief	BBT-alternatief
Beïnvloeding verkeersafwikkeling	0	0	0
Beïnvloeding van de verkeersveiligheid	0/+	0/+	0/+

Mitigerende en compenserende maatregelen:
Er zijn geen mitigerende en compenserende maatregelen voorzien.

Leemten in kennis en informatie:
Er zijn geen leemten in kennis die de oordeel- en besluitvorming beïnvloeden.

4.12 Samenvatting effectbeoordeling

In onderstaande tabel 4-q is een samenvatting opgenomen van de effectscores per criterium c.q. beoordelingsaspect voor alle beschouwde alternatieven

Tabel 4-q samenvatting effectbeoordeling [*] beschouwde alternatieven

Aspect/thema	Beoordelingscriteria	Alternatief principeverzoek	Worst-case alternatief	BBT-alternatief
Archeologie	Beïnvloeding archeologische waarden	–	–	–
Bodem en water	Invloed op de bodem-structuur / geomorfologie	0/–	0/–	0/–
	Invloed op grondwater-/ oppervlaktewatersysteem	0	0	0
	Invloed op bodem- en grondwater- en/of oppervlaktewaterkwaliteit	0	0	0
Externe veiligheid	Beïnvloeding transport-/ buisleidingen	0	0	0
Geluid	Invloed op geluidsimmissie gevoelige objecten	0/–	0/–	0/–
	Invloed op geluidsimmissie stiltegebied/bosgebied	0	0	0
	Invloed geluidsbelasting a.g.v. verkeer	0/–	0/–	0/–
Geur/leefklimaat	Invloed geur op woon- en leefklimaat op basis achtergrondbelasting	0/+	0/+	+
	Invloed geur op woon- en leefklimaat op basis voorgrondbelasting	0/+	0/+	+
Gezondheid	Beïnvloeding gezondheid	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Landschap en cultuurhistorie	Beïnvloeding van landschappelijke patronen/objecten en elementen	+	+	+

Tabel 4-q samenvatting effectbeoordeling [*] beschouwde alternatieven

Aspect/thema	Beoordelingscriteria	Alternatief principeverzoek	Worst-case alternatief	BBT-alternatief
Luchtkwaliteit fijn stof	Overschrijding jaargemiddelde norm van 40 µg/m^3 voor PM_{10}	0	0	0
	Overschrijding norm van 35 daggemiddelde concentratie van 50 µg/m^3 voor PM_{10}	0	0	0
	Overschrijding jaargemiddelde norm van 25 µg/m^3 voor $PM_{2,5}$	0	0	0
	Toename concentratie aan fijn stof	0/+	–	0/-
	Toename overschrijdingsdagen voor fijn stof	0/+	–	0/-
Natuur	Invloed stikstofdepositie Natura 2000-gebieden / gebiedsbescherming	– –	– –	+
	Overige effecten op Natura 2000-gebieden / gebiedsbescherming	0	0	0
	Invloed stikstofdepositie Wav-gebieden en overige natuur	– –	– –	+
	Invloed ecologische waarden / soortenbescherming	0	0	0
Verkeer	Invloed op verkeersafwikkeling	0	0	0
	Invloed op verkeersveiligheid	0/+	0/+	0/+

[*] gehanteerde scores: ++ = zeer positief / + = positief / 0/+ = licht positief / 0 = neutraal / 0/- = licht negatief / - = negatief / -- = zeer negatief

5 Conclusies en aanbevelingen

In het vorige hoofdstuk zijn de mogelijke effecten van een 3-tal alternatieven voor de voorgenomen ontwikkelingen, te weten het alternatief principeverzoek, het worst-case alternatief en het BBT-alternatief in beeld gebracht en zijn de effecten vergeleken met de effecten in de autonome situatie en in enkele gevallen ook met de effecten in de huidige situatie.

Hieruit komt naar voren dat de beschouwde alternatieven op een groot aantal criteria c.q. beoordelingsaspecten niet onderscheidend zijn ten opzichte van elkaar. Dit is ook logisch omdat dit algemene beoordelingscriteria betreft, die niet of nauwelijks afhankelijk zijn van de invulling van de stalsystemen, diercategorieën en aantal dieren van de intensieve veehouderij. Het betreft in dit geval de thema's archeologie, bodem en water, externe veiligheid, geluid, landschap en cultuurhistorie en verkeer.

De beschouwde alternatieven zijn onderscheidend van elkaar op een aantal hoofdthema's die ook een directe relatie hebben met de intensieve veehouderij, te weten geur/woon- en leefklimaat, luchtkwaliteit/fijn stof en natuur/stikstofdepositie. Voor het thema gezondheid is het op dit moment niet mogelijk om de alternatieven goed met elkaar te vergelijken, omdat ten aanzien hiervan nog een behoorlijk hiaat in kennis en wetenschappelijk onderzoek is.

Geur
Met betrekking tot het thema geur/woon- en leefklimaat kan geconcludeerd worden dat de voorgenomen ontwikkelingen, ongeacht het alternatief, een aanzienlijke positieve uitwerking hebben op de geurbelasting ter plaatse van de (aaneengesloten) woningen die in hoofdzaak aan de rand van de kern van Montfort zijn gelegen. De voorgenomen ontwikkelingen leiden bij circa 45 tot 85 woningen aan de rand van de kern Montfort tot een beter woon- en leefklimaat en dus tot minder potentieel geurgehinderden.

Bij de verspreid liggende (bedrijfs)woningen in de directe omgeving van de verplaatsingslocatie aan de Heinsbergerweg 20, neemt de geurbelasting daarentegen toe, echter dit betreft maar enkele (bedrijfs)woningen. Enkel in geval van het BBT-alternatief kan ter plaatse van deze (bedrijfs)woningen voldaan worden aan de gemeentelijke geurnorm. Het BBT-alternatief is gebaseerd op een emissiearme huisvestiging inclusief een luchtwassysteem welke een minimale geurreductie van 30% heeft, welke bij intensieve veehouderijbedrijven in de huidige praktijk reeds als gangbaar geldt. De beoogde ontwikkelingen zijn voor wat betreft geur dus planologisch haalbaar en ook vergunbaar.

Luchtkwaliteit/fijn stof
Met betrekking tot het thema luchtkwaliteit/fijn stof kan geconcludeerd worden dat de voorgenomen ontwikkelingen ongeacht het alternatief, leiden tot een planologisch haalbare en vergunbare situatie, daar in alle alternatieven voldaan wordt aan de grenswaarden voor zowel de jaargemiddelde concentraties als de overschrijdingsdagen, die opgenomen zijn in de Wet milieubeheer, welke als toetsingskader voor luchtkwaliteit geldt.

Het alternatief principeverzoek, welke uitgaat van vleesvarkens, heeft als enig alternatief een licht positief effect (afname) op de emissie aan fijn stof in het plangebied tot gevolg. In het worst-case alternatief en het BBT-alternatief is voor de emissie aan fijn stof echter uitgegaan van leghennen, welke emissie aan fijn stof een veelvoud bedraagt ten opzichte van vleesvarkens. Vanwege de beperkte toename van de concentraties aan fijn stof ter plaatse van de (bedrijfs)woningen zijn deze alternatieven derhalve als (licht) negatief beoordeeld. De toename is echter inherent aan de verplaatsing/uitbreiding van een intensief veehouderijbedrijf.

Natuur/stikstofdepositie
Met betrekking tot het thema natuur/stikstofdepositie kan geconcludeerd worden dat de voorgenomen ontwikkelingen enkel in geval van het BBT-alternatief leiden tot een planologische haalbare en vergunbare situatie.

In geval van het alternatief principeverzoek en worst-case alternatief is sprake van een dusdanige toename van de stikstofdepositie ter plaatse van Natura 2000-gebieden/PAS-gebieden, welke op basis van de Wet natuurbescherming als niet vergunbaar beschouwd kan worden.

Het BBT-alternatief, welke uitgaat van een luchtwassysteem met een ammoniakreductie van minimaal 90%, leidt tot een stikstofdepositie welke lager ligt dan de thans vergunde stikstofdepositie, waarmee deze vergunbaar is.

BIJLAGEN

Bijlage 1, Definities en verklarende woordenlijst

Achtergronddepositie: Dit is de depositiewaarde die er is zonder de ontwikkelingen uit het plan. Het gaat hierbij om de hoeveelheid stikstof veroorzaakt door onder meer landbouw, industrie en autoverkeer

Alternatief: Eén van de mogelijke oplossingen om de doelstellingen te bereiken

Archeologie: Wetenschap die een bepaalde cultuur of samenlevingsvorm in een bepaalde periode in het verleden tracht te doorgronden via bodemvondsten en andere (stoffelijke) overblijfselen

Archeologische verwachting: Dit zijn gebieden met potentiële archeologische waarden (op basis van archeologische verwachtingskaart)

Autonome ontwikkeling: De ontwikkeling van het milieu en andere factoren als de voorgenomen activiteit niet wordt uitgevoerd; het betreft alleen die ontwikkelingen die kunnen worden afgeleid uit vastgesteld beleid

Bestemmingsplan: Gemeentelijk plan met voorschriften, betreffende de bestemming van een bepaald terrein

Bevoegd Gezag: De overheidsinstantie die bevoegd is (het m.e.r.-plichtige) besluit te nemen (en die de m.e.r.-procedure organiseert).

Commissie voor de m.e.r.: Onafhankelijke commissie die het Bevoegd Gezag adviseert over richtlijnen voor de inhoud van het MER en de beoordeling van de kwaliteit van het MER.

Cultuurhistorie: De geschiedenis van de beschaving. In drie wetenschappelijke velden; historische geografie, bouwhistorie en archeologie

Cumulatief effect: Optelsom van effecten

Decibel (dB(A)): Eenheid van geluiddrukniveau

Ecologische verbindingszone: Groenzones die een netwerk vormen ter bevordering van de migratie van bepaalde doelsoorten

NNN Natuurnetwerk Nederland: Stelsel van natuurgebieden, natuurontwikkelingsgebieden en verbindende zones in Nederland om de duurzaamheid van ecologische waarden te versterken

Emissie: Hoeveelheden stoffen of geluid die door bronnen in het milieu worden gebracht

Fauna: Verzameling van plantensoorten die in een gebied wordt aangetroffen

Flora: Verzameling van diersoorten die in een gebied wordt aangetroffen

Geomorfologie: Wetenschap die de natuurlijke vorm van het landschap bestudeert, zoals die ontstaan is door geologische processen en eventueel beïnvloed is door menselijk handelen

Gevoelige bestemming: Bestemmingen waaraan getoetst wordt in het kader van zonering; bestemmingen waar hinder kan worden ervaren bij het oprichten van nieuwe inrichtingen en dergelijke

Grondgebonden veehouderij: Alle veehouderijen niet zijnde de intensieve veehouderijen. Het gaat bijvoorbeeld om paarden- en melkveehouderij

Initiatiefnemer: De rechtspersoon, natuurlijke persoon of instantie die (de m.e.r.-plichtige activiteit) wil ondernemen

Instandhoudingsdoelstellingen: Instandhoudingsdoelstellingen moeten vastgesteld worden in de aanwijzingsbesluiten van de Vogelrichtlijngebieden en Habitatrichtlijngebieden. Deze doelen geven aan voor welke natuurwaarden het gebied belangrijk is en voor hoeveel natuurwaarden er geschikt habitat beschikbaar moet zijn in dat gebied

Intensieve veehouderijen: Het hebben van veehouderijen waar het voedsel niet direct van het land komt. Het gaat voornamelijk om de pluimvee-, kalveren- en varkenshouderij. Men is niet gebonden aan het land voor de voedselvoorziening (door bijvoorbeeld toedienen van aangevoerd veevoer) Wordt ook wel aangeduid met niet grondgebonden veehouderij

Kritische depositiewaarde: Dit is de hoeveelheid (ammoniak)depositie die een ecosysteem nog kan verdragen zonder schade te ondervinden

m.e.r.: Milieueffectrapportage, de procedure

MER: Milieueffectrapport, het document

Mitigeren: Verzachten, matigen of verlichten van de negatieve gevolgen (milieueffecten) van een ingreep

Natura 2000: Europees Netwerk van beschermde natuurgebieden

Notitie Reikwijdte en Detailniveau: Dient als bekendmaking van het voornemen tot het opstellen van het Milieueffectrapport en beschrijft de kaders/detailniveau voor de verkenning

NO_x: Stikstofoxiden

NO_2: Stikstofdioxide

OU/m^3: Odourunits per kubieke meter

Passende beoordeling: Een beoordeling die moet worden opgesteld, t.b.v. de vergunningverlening binnen de Natuurbeschermingswet 1998, indien significante effecten niet uitgesloten kunnen worden

Plangebied: Het gebied waarin de voorgenomen activiteit wordt ondernomen

PM_{10}: Fijn stof deeltjes met een aerodynamische diameter < 10 micrometer

$PM_{2,5}$: Fijn stof deeltjes met een aerodynamische diameter < 2,5 micrometer

Referentiesituatie: De situatie in het plangebied wanneer enkel de autonome ontwikkelingen en niet de voorgenomen activiteit plaatsvindt. Ten opzichte van deze situatie worden de effecten van de activiteit beoordeeld (ook wel nulalternatief)

Significant (negatief) effect: Effecten die als gevolg hebben dat instandhoudingsdoelstellingen van Natura2000-gebieden niet worden gehaald

(Stikstof)depositie: Hoeveelheid emissie die terecht komt in de grond

Studiegebied: Gebied waarbinnen relevante effecten op kunnen treden veroorzaakt door de ingreep

Toetsingsadvies: Advies van de Commissie voor de m.e.r. waarin deze het MER beoordeelt op de aanwezigheid van essentiële informatie. De vastgestelde richtlijnen vormen hierbij het toetsingskader

µg/m³:	Microgram per kubieke meter
Verkeersafwikkeling:	Doorstroming en verwerking van verkeersstromen
Waterkwaliteit:	Chemische samenstelling van water
Waterkwantiteit:	De hoeveelheid water
Watersysteem:	Waterkringloop inclusief opgenomen stoffen vanaf het moment dat neerslag valt tot op het moment dat water uit het gebied wordt afgevoerd
WAV-gebied:	Gebieden die op grond van de Wet ammoniak en veehouderij zijn aangewezen als zeer kwetsbare natuur

Bijlage 2, Archeologisch bureau- en verkennend veldonderzoek

Bijlage 3, Bodemvooronderzoeken

Bijlage 4, Watertoets

Bijlage 5, Extern veiligheidsrapport

Bijlage 6, Akoestische beschouwing

Bijlage 7, Geuronderzoek

Bijlage 8, Beschouwing gezondheidsaspecten

Bijlage 9, Landschapsplan

Bijlage 10, Luchtkwaliteitsrapport

Bijlage 11, Beschouwing stikstofdepositie / AERIUS-berekeningen

Bijlage 12, Quickscan Flora en Fauna