

Zienswijzennota

Vaststellen bestemmingsplan

‘Uitbreiding Bungalowpark Posterholt’

Gemeente Roerdalen, Afdeling Leefomgeving,
Chantal Dohmen - Bakkenes
December 2015



Inhoudsopgave

1. Arag Rechtsbijstand, namens de heer P. Keijers en mevrouw E. Keijers, eigenaar van vakantiebungalow 139 Posterbos	4
2. Achmea Rechtsbijstand, namens Coöperatieve VvE 't Posterbos.....	6
3. Achmea Rechtsbijstand, namens de heer J. Vergeer, eigenaar van vakantiebungalow 141 Posterbos	7
4. DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij B.V., namens de heer P.E. Kerrebijn, eigenaar van vakantiebungalow 157	8
5. SRK Rechtsbijstand, namens mevrouw A.C.M. Gülpen, eigenaar van vakantiebungalow 140	9
6. Vereniging Landgoed Aerwinkel	11
7. De heer E. van Aalst, eigenaar van vakantiebungalow 11	12
8. De heer L. D'Angelo, geen adresgegevens bekend	13
9. De heer P.H.M. Bensdorp, eigenaar van vakantiebungalow 150.....	13
10. Familie J.C. van den Broek, eigenaar van vakantiebungalow 147	14
11. G.M.D. Evers, eigenaar van vakantiebungalow 153	15
12. De heer G.L.J.C. de Groot, eigenaar vakantiebungalow 9	16
13. De heer S.C. Jacobs, eigenaar vakantiebungalow 10.....	17
14. Mevrouw Janssen – van der Geeren, eigenaar vakantiebungalow 146	18
15. A. Karst, eigenaar vakantiebungalow xx.....	19
16. Drs. J.M.P. Kempen en Mw. M.M. Meijsing, eigenaar vakantiebungalow 163	20
17. De heer H. Kok, eigenaar vakantiebungalow 124.....	22
18. Thea en Rob Lintjens, eigenaar vakantiebungalow 34	22
19. De heer M. Meuwissen, eigenaar vakantiebungalow 156	23
20. De heer J.C. Punt, eigenaar vakantiebungalow 165	24
21. De heer L.J. Ramacher, eigenaar vakantiebungalow 127	24
22. De heer Th. Reintjes, eigenaar vakantiebungalow 82 en 83	25
23. De heer A. Schipper, eigenaar vakantiebungalow 74.....	26
24. Mevrouw M.H.R. Smeets, eigenaar vakantiebungalow 121	27
25. De heer A. Stuurman, eigenaar vakantiebungalow 158.....	29
26. De heer M.A.H. Tuijt – Aretz, eigenaar vakantiebungalow 162	30
27. De heer H. Van der Varst, eigenaar vakantiebungalow xx	31
28. Familie Vrieze, eigenaar vakantiebungalow B19.....	32
29. De heer H. Wanders, eigenaar vakantiebungalow	33
30. Dr. Ir. W. Willeboer, eigenaar vakantiebungalow 161	34
31. Mevrouw K. Wallrafen, eigenaar vakantiebungalow 75	35
32. <onbekend>, eigenaar vakantiebungalow	36
33. De heer C.J. Holstege, eigenaar vakantiebungalow 145	37



Inleiding

Van 6 oktober tot en met 16 november 2015 heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Uitbreiding bungalowpark Aerwinkel' ter inzage gelegen. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan. In totaal zijn er 33 zienswijzen ontvangen.

Deze nota heeft tot doel om kennis te nemen van de zienswijzen en het standpunt van de gemeente hierin. De nota maakt integraal onderdeel uit van het vastgestelde bestemmingsplan. In de paragraaf Maatschappelijke Uitvoerbaarheid van de toelichting wordt naar deze nota verwezen.

Er zijn zienswijzen ingediend door:

- Arag Rechtsbijstand, namens de heer P. Keijers en mevrouw E. Keijers, eigenaar van vakantiebungalow 139 Posterbos
- Achmea Rechtsbijstand, namens Coöperatieve VvE 't Posterbos
- Achmea Rechtsbijstand, namens de heer J. Vergeer, eigenaar van vakantiebungalow 141 Posterbos
- DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij B.V., namens de heer P.E. Kerrebijn, eigenaar van vakantiebungalow 157
- SRK Rechtsbijstand, namens mevrouw A.C.M. Gülpen, eigenaar van vakantiebungalow 140
- Vereniging Landgoed Aerwinkel
- De heer E. van Aalst, eigenaar van vakantiebungalow 11
- *De heer L. D'Angelo, geen adresgegevens bekend **
- De heer P.H.M. Bendsdorp, eigenaar van vakantiebungalow 150
- Familie J.C. van den Broek, eigenaar van vakantiebungalow 147
- G.M.D. Evers, eigenaar van vakantiebungalow 153
- De heer G.L.J.C. de Groot, eigenaar vakantiebungalow 9
- De heer S.C. Jacobs, eigenaar vakantiebungalow 10
- Mevrouw Janssen – van der Geeren, eigenaar vakantiebungalow 146
- Karst, eigenaar vakantiebungalow xx
- Drs. J.M.P. Kempen en Mw. M.M. Meijsing, eigenaar vakantiebungalow 163
- De heer H. Kok, eigenaar vakantiebungalow 124
- Thea en Rob Lintjens, eigenaar vakantiebungalow 34
- De heer M. Meuwissen, eigenaar vakantiebungalow 156
- De heer J.C. Punt, eigenaar vakantiebungalow 165
- De heer L.J. Ramacher, eigenaar vakantiebungalow 127
- De heer Th. Reintjes, eigenaar vakantiebungalow 82 en 83
- De heer A. Schipper, eigenaar vakantiebungalow 74
- Mevrouw M.H.R. Smeets, eigenaar vakantiebungalow 121
- De heer A. Stuurman, eigenaar vakantiebungalow 158
- De heer M.A.H. Tuijt – Aretz, eigenaar vakantiebungalow 162
- *De heer H. Van der Varst, geen adresgegevens bekend **
- Familie Vrieze, eigenaar vakantiebungalow B19
- De heer H. Wanders, eigenaar vakantiebungalow



- Dr. Ir. W. Willeboer, eigenaar vakantiebungalow 161
- Mevrouw K. Wallrafen, eigenaar vakantiebungalow 75
- <onbekend>, eigenaar vakantiebungalow
- De heer C.J. Holstege, eigenaar vakantiebungalow 145

De zienswijze van de heer Holstege (nr.33) is verzonden en ontvangen buiten de termijn dat het bestemmingsplan in ontwerp ter inzage heeft gelegen. Ook is er één zienswijze tijdig, doch zonder naam ontvangen (nr.32). Deze zienswijzen zijn niet ontvankelijk. Daarnaast zijn van twee indieners van zienswijzen geen adresgegevens bekend of te achterhalen. Alle overige zienswijzen zijn ingediend en door de gemeente ontvangen binnen de periode dat het bestemmingsplan ter inzage lagen en als ontvankelijk aan te merken.



Zienswijzen

1. Arag Rechtsbijstand, namens de heer P. Keijers en mevrouw E. Keijers, eigenaar van vakantiebungalow 139 Posterbos

Samenvatting

- a) Reclamant geeft aan dat het park is op dit moment aan de zijde waar de nieuwbouw gepland is op een unieke manier verbonden met de natuur. De weide is uitermate geschikt voor zeer gevarieerde fauna. Er is geen 'nieuwe' natuur nodig als deze er al naar tevredenheid is.
- b) Doordat de bebouwing direct achter de woning zal worden gesitueerd zal het vrij uitzicht van reclamant verdwijnen. De bebouwing zorgt voor een onevenredige aantasting van de belangen van reclamant.
- c) Er zal een duidelijke aantasting van de aanwezige en beschermen waardige flora en fauna zijn. Reclamant geeft aan dat dit onvoldoende onderzocht is en bij de besluitvorming tot uitdrukking gebracht.
- d) De economische en financiële haalbaarheid acht reclamant onvoldoende onderzocht en onderbouwd door het ontbreken van een bedrijfsplan en het aantonen van de nut en noodzaak. Ook het ontbreken van de wijze van verhaal van de uit te keren planschades.
- e) In het kader van de ladder van duurzame verstedelijking worde de actuele regionale behoefte onvoldoende aangetoond. Daarnaast acht reclamant het onvoldoende aangetoond op welke wijze onderzocht is dat, bij aantoning van deze regionale behoefte, deze toevoeging niet binnen het vakantiepark kan worden ingevuld zonder uitbreiding richting buitengebied en opoffering van natuur
- f) Reclamant acht het ontwerpbestemmingsplan in strijd met het gemeentelijke en provinciale beleid
- g) Reclamant verzoekt tot het opnemen van een lagere bouwhoogte dan 8 meter
- h) Reclamant verzoekt expliciete opname dat huisvesting van arbeidsmigranten niet is toegestaan, zodat hier geen enkele onduidelijkheid over kan bestaan
- i) Reclamant wijst op waardevermindering van de eigen vakantiebungalow. Ze geeft aan voornemens te zijn een verzoek om tegemoetkoming planschade in te dienen.



Beantwoording

- a) De bedoelde gronden hebben op dit moment de bestemming 'Agrarisch'. In deze plannen is de bestemming 'Natuur' voor deze gronden opgenomen. Hiermee is er een planologische waarborg dat deze gronden daadwerkelijk ten behoeve van de natuur gebruikt zullen worden.
- b) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan.

- d) De kosten van de ontwikkeling komen voor rekening van initiatiefnemer. Voor zover dit kosten zijn die van gemeentewege worden gemaakt is hiervoor een anterieure overeenkomst afgesloten. Om aan te tonen dat initiatiefnemer voldoende solvabel is een accountantsverklaring overlegd. De economische en financiële uitvoerbaarheid is aangetoond.
- e) Als aanvulling op hetgeen reeds in de toelichting is gesteld over de ladder van duurzame verstedelijking het volgende. Vooropgesteld moet worden dat het plan voor het overgrote deel ontwikkeld wordt binnen een bestaande recreatieve bestemming. De toets aan de ladder is in beginsel slechts aan de orde voor de locaties die gesitueerd zijn binnen een geldende natuurbestemming. Trede 1: De regionale behoefte is divers en afhankelijk van diverse factoren zoals de locatie en het type faciliteit. Dit verschilt van vakantiebungalows tot sterrenhotels tot trekkershutten etc. Voor ieder afzonderlijke typologie geldt een afzonderlijke regionale behoefte. De typologie uit dit plan sluit aan bij de bestaande recreatieverblijven, maar voorziet in een type recreatiewoning dat momenteel nog niet aanwezig is. Het plan is overigens besproken en afgestemd met de naastliggende gemeentes (de relevante regio). Trede 2: Gelet op de toevoeging van recreatieverblijven in een natuurlijke omgeving is dit niet te realiseren binnen het bestaande stedelijk gebied. Daarbij is de beschikbaarheid van vrije ruimte binnen de recreatieve bestemmingen zeer beperkt. En voor zover hier aanwezig, ook ingezet.
- f) Het plan past binnen het provinciale, alsook het gemeentelijk beleid. De passage hierover is te vinden op pagina 20 tot en met 33 van de toelichting. Voor zover de normen en waarden niet passen binnen waarborging van enkele onderdelen van de beleidskaders wil dit niet per definitie zeggen dat de uitbreiding niet mogelijk is. Sterker nog, in de toelichting wordt betoogd dat voorliggende uitbreiding past binnen de doelen van het provinciale als ook het gemeentelijke beleid.
- g) Bedoeld is om qua typologie aan te sluiten bij de bestaande recreatiewoningen, maar te voorzien in een type recreatiewoning dat momenteel niet aanwezig is. Hierbij wordt ingezet om een luxer segment aan te spreken en te voorzien in gelegenheden voor grotere groepen. De bebouwingsmogelijkheden zijn hiervoor vergroot. Dit is stedenbouwkundig passend.
- h) De gronden zijn bestemd voor recreatief gebruik. Het expliciet opnemen dat er geen sprake van huisvesting van arbeidsmigranten zal plaatsvinden is hiermee niet aan de orde.
- i) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



2. Achmea Rechtsbijstand, namens Coöperatieve VvE 't Posterbos

Samenvatting

- a) Reclamant acht het plan niet uitvoerbaar gezien deze niet gekend en betrokken is geweest bij de totstandkoming van dit plan. Gelet op de realisering waarbij gebruik gemaakt zal worden van de eigendommen van die reclamant in beheer heeft (ontsluitingswegen en de speelterreinen) en hier geen toestemming voor is verkregen
- b) Het plan bevat feitelijke onjuistheden in de toelichting. Er zijn 2 zwembaden die niet openbaar zijn, maar voor parkgasten. Er staat vermeld dat het 1 park is met twee delen waarbij het gaat om twee parken.
- c) De naamgeving van het plan wordt als misleidend ervaren.
- d) Reclamant acht het plan als aantasting van het woongenot gelet op privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de bestaande recreatiewoningen.
- e) Er is niet opgenomen wat de effecten zijn voor de bedreigde diersoorten. Er zouden één of meer salamanders in het gebied aanwezig zijn.

Beantwoording

- a) Vanuit het formele besluitvormingsproces behorende bij een herziening van het bestemmingsplan is dit de eerste mogelijkheid voor reclamanten om kennis te maken met de plannen. Het gebrek aan informele communicatie tussen initiatiefnemer en reclamant is te betreuren, maar is inmiddels hersteld. Er is vertrouwen in het verkrijgen van consensus over de gezamenlijke ontsluiting. Indien dit echter niet het geval is, zou de ontsluiting eventueel plaats kunnen vinden via de 1^e Heuvelenweg. Dit heeft ruimtelijk niet de voorkeur, maar is een reëel alternatief. De nieuwe recreatiewoningen zouden dan een eigen toegang krijgen. De kosten voor realisatie liggen alsdan bij initiatiefnemer.
- b) Ter plaatse is sprake van één park met meerdere vormen van exploitatie. In de toelichting is dit steeds het uitgangspunt geweest. Het is niet bedoeld om de positie van reclamant te miskennen.
- c) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- d) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.
- e) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.



Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'

3. Achmea Rechtsbijstand, namens de heer J. Vergeer, eigenaar van vakantiebungalow 141 Posterbos

Samenvatting

- a) Reclamant stelt dat er geen rekening is gehouden met bestaande bebouwing.
- b) Achter de woning van reclamant zijn in de directe nabijheid 3 nieuwe vakantiehuizen gesitueerd. Reclamant acht het plan als aantasting van het woongenot gelet op privacy en uitzicht, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.
- c) Reclamant acht het onvoldoende aangetoond dat er een regionale behoefte is (ladder duurzame verstedelijking). Dit gelet op de huidige lage bezettingsgraad. Er dient aangetoond te worden waarom dit een wenselijke ontwikkeling is.
- d) Reclamant vindt het onduidelijk waarom het plan binnen het provinciaal beleid past.
- e) Het plan is gelegen in een stiltegebied en acht het niet voldoende aangetoond dat de toegestane geluidswaarden niet overschreden worden o.a. bij grote groepen
- f) De voorgestelde natuurcompensatie komt reclamant niet ten goede.
- g) De omvang (oppervlakte, hoogte) van de overblijvende bebouwing moet aansluiten bij de bebouwing in Posterbos. Reclamant heeft begrepen dat de te bebouwen grond ook nog met 1 meter opgehoogd gaat worden. Dat betekent dat uiteindelijk de woningen nog veel hoger worden dan de bestaande bebouwing
- h) Reclamant wijst er op dat bij de hantering van de CROW norm voor parkeren, niet is meegenomen dat er ook bungalows komen die geschikt zijn voor 10 à 12 personen en de gehanteerde norm daarmee niet juist is. Bovendien zou er hiermee geen rekening zijn gehouden met parkeerplaatsen voor bezoekers

Beantwoording

- a) Het plan is aangepast op de bestaande bebouwing. Bedoeld is om qua typologie aan te sluiten bij de bestaande recreatiewoningen, maar te voorzien in een type recreatiewoning dat momenteel niet aanwezig is. Hierbij wordt ingezet om een luxer segment aan te spreken en te voorzien in gelegenheden voor grotere groepen. De bebouwingsmogelijkheden zijn hiervoor vergroot. Dit is stedenbouwkundig passend.
- b) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.
- c) Als aanvulling op hetgeen reeds in de toelichting is gesteld over de ladder van duurzame verstedelijking het volgende. Vooropgesteld moet worden dat het plan voor het overgrote deel ontwikkeld wordt binnen een bestaande recreatieve bestemming. De toets aan de ladder is in beginsel slechts aan de orde voor de locaties die gesitueerd zijn binnen een geldende natuurbestemming. Trede 1: De regionale behoefte is divers en afhankelijk van diverse factoren zoals de locatie en het type faciliteit. Dit verschilt van vakantiebungalows tot sterrenhotels tot trekkershutten etc. Voor ieder afzonderlijke typologie geldt een afzonderlijke regionale behoefte. De typologie uit dit plan sluit aan bij de bestaande recreatieverblijven, maar voorziet in een type recreatiewoning dat momenteel nog niet aanwezig is. Het plan is overigens besproken en afgestemd met de naastliggende gemeentes (de relevante regio). Trede 2: Gelet op de toevoeging van



recreatieverblijven in een natuurlijke omgeving is dit niet te realiseren binnen het bestaande stedelijk gebied. Daarbij is de beschikbaarheid van vrije ruimte binnen de recreatieve bestemmingen zeer beperkt. En voor zover hier aanwezig, ook ingezet.

- d) De toetsing van het plan aan het provinciaal beleid is te vinden op pagina 20 t/m 23 van de toelichting van het bestemmingsplan.
- e) Er zijn geen (permanente) geluidsbronnen die hinder veroorzaken. Het is dan ook niet te verwachten dat het daggemiddelde van 40db(A) zal worden overschreden.
- f) Onduidelijk is waarom de voorgestelde natuurcompensatie nadelig is voor reclamant. De natuurcompensatie is door een onafhankelijke kwaliteitscommissie positief getoetst. Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.
- g) Bedoeld is om qua typologie aan te sluiten bij de bestaande recreatiewoningen, maar te voorzien in een type recreatiewoning dat momenteel niet aanwezig is. Hierbij wordt ingezet om een luxer segment aan te spreken en grotere accommodaties. De bebouwingsmogelijkheden zijn hiervoor vergroot. Dit is (inclusief eventuele ophoging) stedenbouwkundig passend.
- h) Er wordt een adequate invulling gegeven aan de parkeernormen conform CROW. Dit geldt ook voor accommodaties die geschikt zijn voor grotere groepen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij B.V., namens de heer P.E. Kerrebijn, eigenaar van vakantiebungalow 157

Samenvatting

- a) Reclamant geeft aan dat het plangebied gelegen is op het smalste stuk grond waar tegelijkertijd de grootste concentratie van mensen plaatsvindt. Dit betekent dat op een relatief klein stuk grond veel personen zullen verblijven. Hierdoor acht reclamant overlast voor hem en zijn directe burens vergroot. De aanwezigheid van zoveel mensen zou zorgen voor overlast in de zin van geluidsoverlast, verminderd uitzicht en verlies van privacy. Reclamant zal bij doorgang van de plannen worden geconfronteerd met een uitzicht op enkele massieve recreatiewoningen met een hoogte van 8 meter.
- b) Reclamant opteert voor een betere verdeling van de recreatiewoningen over het gehele park.
- c) Reclamant bestrijdt de abrupte overgang van de huidige bebouwing en stelt dat indien daar wel sprake van zijn dat er andere mogelijkheden zijn om een meer soepele overgang te creëren dan door het oprichten van 21 extra woningen. Het creëren van een kwalitatief goede landschappelijke begrenzing van het westelijk parkdeel kan ook zonder extra bebouwing gerealiseerd worden en wordt door de extra bebouwing niet soepeler.
- d) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn. In de



toelichting blijkt dat er vleermuizen in het gebied aanwezig zijn. Door toename aan verlichting door het oprichten van 21 woningen heeft een negatief effect op het leefgebied van vleermuizen.

Beantwoording

- a) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.
- b) Gekozen is voor een afronding van het park aan westelijke zijde. Eventuele inbreiding op het park kan via een separaat voorstel apart beoordeeld worden.
- c) Diverse wijze van afronding van het park zijn onderzocht. Het huidige plan is de meest geschikte gebleken. Om e.e.a. realiseerbaar te maken is de extra bebouwing noodzakelijk.
- d) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep. De passage over de vleermuizen is te vinden op pagina 13 en 14 van deze bijlage.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. SRK Rechtsbijstand, namens mevrouw A.C.M. Gülpen, eigenaar van vakantiebungalow 140

Samenvatting

- a) Reclamant verbaast zich over het niet noodzakelijk achten van een Plan-MER, aangezien sprake zou zijn van een activiteit genoemd onder D10 dan wel D27 van de bijlage behorende bij het Besluit milieueffectrapportage.
- b) Reclamant acht het niet uitgesloten dat het plan een negatief effect met zich brengt voor het Natura-2000 gebied 'Roerdal' waarmee toetsing aan de Natuurbeschermingswet met stikstofberekening noodzakelijk wordt geacht.
- c) Reclamant acht nader onderzoek noodzakelijk voor aantasting van het deel van het plangebied dat is gelegen binnen de EHS en de noodzaak om 'nieuwe' natuur te maken, terwijl reeds sprake is van natuur.
- d) Reclamant vraagt zich vanuit oogpunt van zorgvuldig ruimtegebruik of het niet wenselijker is om de mogelijkheid te bieden de huidige bungalows te moderniseren in plaats van er 21 bungalows bij te plaatsen.
- e) Reclamant geeft aan dat onvoldoende inzichtelijk is gemaakt dat er inderdaad een regionale behoefte is (Ladder van duurzame verstedelijking).
- f) Reclamant vreest dat uitbreiding van het bungalowpark ten koste gaat van de ter plaatse aanwezige flora en fauna.



- g) Reclamant vreest dat de faciliteiten van de bungalowparken niet berekend zijn op een toename van recreanten, alsmede hoe de recreatiewoningen op het wegennet zullen aansluiten.
- h) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- i) Reclamant vreest afname uitzicht, privacy en rust, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiebungalow.
- j) Reclamant acht financiële uitvoerbaarheid onvoldoende aangetoond.

Beantwoording

- a) Het plan is evenwel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de beoordeling vanuit milieuperspectief c.q. de milieueffecten meegewogen.
- b) Het plan is geen activiteit waarvoor een stikstofberekening noodzakelijk is.
- c) De bedoelde gronden hebben op dit moment de bestemming 'Agrarisch'. In deze plannen is de bestemming 'Natuur' voor deze gronden opgenomen. Hiermee is er een planologische waarborg dat deze gronden daadwerkelijk ten behoeve van de natuur gebruikt zullen worden. De nieuwe invulling heeft een meerwaarde voor de flora & fauna in deze omgeving.
- d) Eventuele modernisering van de huidige bungalows op het park kan via een separaat voorstel apart beoordeeld worden.
- e) Als aanvulling op hetgeen reeds in de toelichting is gesteld over de ladder van duurzame verstedelijking het volgende. Vooropgesteld moet worden dat het plan voor het overgrote deel ontwikkeld wordt binnen een bestaande recreatieve bestemming. De toets aan de ladder is in beginsel slechts aan de orde voor de locaties die gesitueerd zijn binnen een geldende natuurbestemming. Trede 1: De regionale behoefte is divers en afhankelijk van diverse factoren zoals de locatie en het type faciliteit. Dit verschilt van vakantiebungalows tot sterrenhotels tot trekkershutten etc. Voor ieder afzonderlijke typologie geldt een afzonderlijke regionale behoefte. De typologie uit dit plan sluit aan bij de bestaande recreatieverblijven, maar voorziet in een type recreatiewoning dat momenteel nog niet aanwezig is. Het plan is overigens besproken en afgestemd met de naastliggende gemeentes (de relevante regio). Trede 2: Gelet op de toevoeging van recreatieverblijven in een natuurlijke omgeving is dit niet te realiseren binnen het bestaande stedelijk gebied. Daarbij is de beschikbaarheid van vrije ruimte binnen de recreatieve bestemmingen zeer beperkt. En voor zover hier aanwezig, ook ingezet.
- f) Een toename van het aantal gebruikers vergroot en verbreedt de exploitatiemogelijkheden, hetgeen ten gunst komt van de kwaliteit van de huidige faciliteiten.
- g) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- h) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.



- i) De kosten van de ontwikkeling komen voor rekening van initiatiefnemer. Voor zover dit kosten zijn die van gemeentewege worden gemaakt is hiervoor een anterieure overeenkomst afgesloten. Om aan te tonen dat initiatiefnemer voldoende solvabel is een accountantsverklaring overlegd. De economische en financiële uitvoerbaarheid is aangetoond.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Vereniging Landgoed Aerwinkel

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is. Verzocht wordt de naam van het plan aan te passen dat de naam Aerwinkel daar niet in voorkomt.
- b) Het bestuur acht de voorgestelde wijziging geen goede afronding van de aanwezige bungalows op de beide parken. Ze opteren voor een lagere dichtheid, iets parkachtig waardoor de overgang van de bestaande bungalows naar landschap op meer natuurlijke wijze tot stand komt.
- c) Het bestuur acht het aantal bungalows te hoog met een ongunstige exploitatie voor het gehele park als gevolg. Ze opteren voor een het aantal te realiseren vakantiewoningen te beperken.
- d) De ontsluiting van de uitbreiding is niet geregeld.

Beantwoording

- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Bedoeld is om qua typologie aan te sluiten bij de bestaande recreatiewoningen, maar te voorzien in een type recreatiewoning dat momenteel niet aanwezig is. Hierbij wordt ingezet om een luxer segment aan te spreken en te voorzien in gelegenheden voor grotere groepen. De bebouwingsmogelijkheden zijn hiervoor vergroot. Dit is stedenbouwkundig passend.
- c) Het huidige voorstel is beoordeeld op een goede ruimtelijke ordening. Geconcludeerd is dat het plan daarbinnen past.
- d) Er is vertrouwen in het verkrijgen van consensus over de gezamenlijke ontsluiting. Indien dit echter niet het geval is, zou de ontsluiting eventueel plaats kunnen vinden via de 1^e Heuvelenweg. Dit heeft ruimtelijk niet de voorkeur, maar is een reëel alternatief. De nieuwe recreatiewoningen zouden dan een eigen toegang krijgen. De kosten voor realisatie liggen alsdan bij initiatiefnemer.

Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'



7. De heer E. van Aalst, eigenaar van vakantiebungalow 11

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn
- d) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- e) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.

Beantwoording

- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- d) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- e) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.



Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'

8. De heer L. D'Angelo, geen adresgegevens bekend

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn
- d) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- e) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.

Beantwoording

De beantwoording is gelijk aan zienswijze 7

- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- d) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- e) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.



Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'

9. De heer P.H.M. Bendsdorp, eigenaar van vakantiebungalow 150

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn
- d) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- e) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.

Beantwoording

De beantwoording is gelijk aan zienswijze 7

- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- d) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- e) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.



Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'

10. Familie J.C. van den Broek, eigenaar van vakantiebungalow 147

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn
- d) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- e) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.

Beantwoording

De beantwoording is gelijk aan zienswijze 7

- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- d) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- e) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.



Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'

11. G.M.D. Evers, eigenaar van vakantiebungalow 153

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn
- d) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- e) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.

Beantwoording

De beantwoording is gelijk aan zienswijze 7

- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- d) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- e) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.



Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'

12. De heer G.L.J.C. de Groot, eigenaar vakantiebungalow 9

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn
- d) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- e) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.

Beantwoording

De beantwoording is gelijk aan zienswijze 7

- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- d) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- e) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.



Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'

13. De heer S.C. Jacobs, eigenaar vakantiebungalow 10

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn
- d) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- e) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.

Beantwoording

De beantwoording is gelijk aan zienswijze 7

- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- d) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- e) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.



Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'

14. Mevrouw Janssen – van der Geeren, eigenaar vakantiebungalow 146

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn
- d) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- e) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.

Beantwoording

De beantwoording is gelijk aan zienswijze 7

- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- d) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- e) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.



Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.

15. A. Karst, eigenaar vakantiebungalow xx

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn
- d) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- e) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.

Beantwoording

De beantwoording is gelijk aan zienswijze 7.

- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- d) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- e) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.



Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.

16. Drs. J.M.P. Kempen en Mw. M.M. Meijsing, eigenaar vakantiebungalow 163

Samenvatting

- a) Reclamant acht het niet wenselijk om de natuurlijke omgeving van de Vlootbeek te verstoren door het bouwen van recreatiewoningen
- b) Direct naast het gebied is een weg geprojecteerd, waardoor het gebied bouwrijp gemaakt zal worden. Hetgeen de rust van dit gebied ernstig verstoord, maar ook voor vervuiling zorgt.
- c) Om juist in dit gebied groepswoningen te plannen is een extra afbreuk aan de landschappelijke en natuurlijke kwaliteiten. In het plan wordt gesteld dat het park de verbinding mist met de omliggende natuurrijke omgeving, maar juist het verplaatsen van de natuur in westelijke richting wordt overbodig geacht. De bijzondere en zeldzame flora en fauna wordt bedreigt door de nieuwe ontwikkeling. In het bijzonder nu er een zeldzame salamander is gesignaleerd bij activiteiten van het Waterschap.
- d) De capaciteit van het huidige park Posterbos wordt door reclamant voldoende geacht. Daar er in het hoogseizoen nog altijd een overcapaciteit is aan huizen.
- e) Er ontbreekt een eenduidige doelstelling waardoor niet duidelijk op een rij wordt gezet welke belangen met dit plannen worden gediend en welke belangen worden geschaaf.
- f) Voor het overige verwijst reclamant naar de ingediende zienswijze van de Vereniging van Eigenaren Posterbos (zienswijze 2)

Beantwoording

- a) Voorliggend bestemmingsplan is een verzoek tot ontwikkeling. Het plan past als zodanig binnen een goede ruimtelijke ordening en is daarmee ter besluitvorming goed gevonden en voorgelegd.
- b) Ten behoeve van de ontwikkeling is de communicatie vooraf tussen initiatiefnemer en reclamant (en de v.v.e.'s ter plaatse) slecht geweest. Dit is te betreuren, maar inmiddels (deels) hersteld. Er is vertrouwen in het verkrijgen van consensus over de gezamenlijke ontsluiting ook voor het bouwverkeer bij de realisatie. Indien dit echter niet het geval is, zou de ontsluiting eventueel – tijdelijke – plaats kunnen vinden via een alternatieve route. Dit heeft ruimtelijk niet de voorkeur, maar is een reëel alternatief. De kosten voor realisatie liggen alsdan bij initiatiefnemer.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Het plan doet geen afbreuk aan landschappelijke en natuurlijke kwaliteiten. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- d) Bedoeld is om qua typologie aan te sluiten bij de bestaande recreatiewoningen, maar te voorzien in een type recreatiewoning dat momenteel niet aanwezig is. Hierbij wordt ingezet om een luxer segment aan te spreken en te voorzien in gelegenheden voor grotere groepen. De bebouwingsmogelijkheden zijn hiervoor vergroot. Dit is stedenbouwkundig passend.



- e) De volledige toelichting van het plan is een belangenafweging waarbij alle ruimtelijk relevante belangen aan de orde komen.
- f) Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van de Vereniging van eigenaren Posterbos (zienswijze nr. 2).

17. De heer H. Kok, eigenaar vakantiebungalow 124

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn.
- d) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- e) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.

Beantwoording

De beantwoording is gelijk aan zienswijze 7

- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- d) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- e) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.

Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'



18. Thea en Rob Lintjens, eigenaar vakantiebungalow 34

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn
- d) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- e) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.

Beantwoording

De beantwoording is gelijk aan zienswijze 7

- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- d) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- e) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.



Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'

19. De heer M. Meuwissen, eigenaar vakantiebungalow 156

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat zijn huisje veel minder waard wordt.

Beantwoording

- a) De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- c) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.

Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'

20. De heer J.C. Punt, eigenaar vakantiebungalow 165

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn
- d) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- e) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.

Beantwoording

De beantwoording is gelijk aan zienswijze 7



- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- d) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- e) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.

Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'

21. De heer L.J. Ramacher, eigenaar vakantiebungalow 127

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn.
- d) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- e) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.

Beantwoording

De beantwoording is gelijk aan zienswijze 7

- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.



- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- d) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- e) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.

Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'

22. De heer Th. Reintjes, eigenaar vakantiebungalow 82 en 83

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn.
- d) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- e) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.

Beantwoording

De beantwoording is gelijk aan zienswijze 7

- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.



- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- d) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- e) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.

Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'

23. De heer A. Schipper, eigenaar vakantiebungalow 74

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn
- d) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- e) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.

Beantwoording

De beantwoording is gelijk aan zienswijze 7

- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze



bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.

- d) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- e) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.

Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'

24. Mevrouw M.H.R. Smeets, eigenaar vakantiebungalow 121

Samenvatting

- a) Reclamant stelt dat het algemeen belang niet gediend is met de voorgenomen bouwplannen. Het gaat immers om een stiltegebied. Ook het stuk grond met landschappelijke waarden wordt door de bouwplannen van haar betekenis beroofd.
- b) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring.
- c) De groepswoningen zullen een geheel ander publiek aantrekken dan de rustige gezinnetjes die nu op het bungalowpark recreëren.
- d) In de scan flora en fauna is geen aandacht besteedt aan de paddentrek van de tuin van reclamant naar de vijver.
- e) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- f) Reclamant vreest aantasting van de kwaliteit van het verblijf in haar recreatiewoning op het gebied van rust, privacy, geluidsoverlast, vrije uitzicht.
- g) Reclamant voorziet daarnaast schade tijdens de bouwwerkzaamheden door verstoring van de bossen, schade van bouw- en vrachtverkeer aan eigen geparkeerde auto, trilschade tijdens werkzaamheden.



Beantwoording

- a) Er zijn geen (permanente) geluidsbronnen die hinder veroorzaken. Het is dan ook niet te verwachten dat het daggemiddelde van 40db(A) zal worden overschreden en het stiltegebied zal worden aangetast.
- b) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- c) Bedoeld is om qua typologie aan te sluiten bij de bestaande recreatiewoningen, maar te voorzien in een type recreatiewoning dat momenteel niet aanwezig is. Hierbij wordt ingezet om een luxer segment aan te spreken en te voorzien in gelegenheden voor

grotere groepen. De bebouwingsmogelijkheden zijn hiervoor vergroot. Dit is stedenbouwkundig passend

- d) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de amfibieën (waaronder padden) is te vinden op pagina 16 van deze bijlage.
- e) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- f) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.
- g) Ten behoeve van de ontwikkeling is de communicatie vooraf tussen initiatiefnemer en reclamant (en de v.v.e.'s ter plaatse) slecht geweest. Dit is te betreuren, maar inmiddels (deels) hersteld. Er is vertrouwen in het verkrijgen van consensus over de gezamenlijke ontsluiting ook voor het bouwverkeer bij de realisatie. Indien dit echter niet het geval is, zou de ontsluiting eventueel – tijdelijke – plaats kunnen vinden via een alternatieve route. Dit heeft ruimtelijk niet de voorkeur, maar is een reëel alternatief. De kosten voor realisatie liggen alsdan bij initiatiefnemer.

Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.

25. De heer A. Stuurman, eigenaar vakantiebungalow 158

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn
- d) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- e) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.



Beantwoording

De beantwoording is gelijk aan zienswijze 7

- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- d) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- e) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.

Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'



26. De heer M.A.H. Tuijt – Aretz, eigenaar vakantiebungalow 162

Samenvatting

- a) Reclamant vraagt alles te laten zoals het nu is, er is immers reeds natuur.
- b) Reclamant vraagt een goed alternatief te zoeken, zoals bijvoorbeeld het terrein links naast de ingang van de bungalowparken.
- c) Reclamant stelt dat de Vlootbeek rijk is aan archeologische vondsten.
- d) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- e) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- f) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn.
- g) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- h) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.

Beantwoording

- a) De bedoelde gronden hebben op dit moment de bestemming 'Agrarisch'. In deze plannen is de bestemming 'Natuur' voor deze gronden opgenomen. Hiermee is er een planologische waarborg dat deze gronden daadwerkelijk ten behoeve van de natuur gebruikt zullen worden.
- b) Voorliggend bestemmingsplan is een verzoek tot ontwikkeling. Het plan past als zodanig binnen een goede ruimtelijke ordening en is daarmee ter besluitvorming goed gevonden en voorgelegd.
- c) Indien er sprake is van een archeologische vondst zal hier op de wettelijk voorgeschreven wijze mee omgegaan worden.
- d) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- e) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- f) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- g) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- h) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.



Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'

27. De heer H. Van der Varst, eigenaar vakantiebungalow xx

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn
- d) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.

- e) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.

Beantwoording

De beantwoording is gelijk aan zienswijze 7

- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- d) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- e) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.



Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'

28. Familie Vrieze, eigenaar vakantiebungalow B19

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn
- d) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- e) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.

Beantwoording

De beantwoording is gelijk aan zienswijze 7

- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- d) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- e) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.

Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'



29. De heer H. Wanders, eigenaar vakantiebungalow

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn.
- d) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- e) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.

Beantwoording

De beantwoording is gelijk aan zienswijze 7

- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- d) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- e) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.

Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'



30. Dr. Ir. W. Willeboer, eigenaar vakantiebungalow 161

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn.
- d) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- e) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.

Beantwoording

De beantwoording is gelijk aan zienswijze 7

- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- d) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- e) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.

Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'



31. Mevrouw K. Wallrafen, eigenaar vakantiebungalow 75

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn.
- d) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- e) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.

Beantwoording

De beantwoording is gelijk aan zienswijze 7

- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- d) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- e) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.

Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'



32. <onbekend>, eigenaar vakantiebungalow

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn.
- d) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- e) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.

Beantwoording

De beantwoording is gelijk aan zienswijze 7

- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- d) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- e) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.

Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'



33. De heer C.J. Holstege, eigenaar vakantiebungalow 145

Te laat binnengekomen

Samenvatting

- a) De gekozen titel van het bestemmingsplan 'Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Bungalowpark Aerwinkel' zorgt voor verwarring, aangezien het een autonome ontwikkeling door een projectontwikkelaar is.
- b) In het plan is geen MER opgenomen, noch aangegeven waarom een MER niet noodzakelijk zou zijn.
- c) Reclamant geeft aan dat niet opgenomen is wat de effecten zijn voor bedreigde diersoorten in de omgeving. Er zouden één of meer salamanders in het gebied zijn.
- d) Reclamant vreest wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling.
- e) Reclamant geeft aan dat het woongenot wordt aangetast op het gebied van privacy, uitzicht, geluidsoverlast en lichthinder, alsmede waardevermindering van de eigen recreatiewoning.

Beantwoording

De beantwoording is gelijk aan zienswijze 7

- a) Bij de tenaamstelling van het plan is het niet de bedoeling geweest om verwarring te scheppen. De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'.
- b) Het plan is dan wel een activiteit die genoemd staat in het Besluit milieueffectrapportage, maar bevindt zich ruim onder de gestelde drempelwaardes. In het plan zijn overigens in vrije vorm wel de effecten op het milieu meegenomen.
- c) Ten behoeve van het bestemmingsplan is een QuickScan Flora uitgevoerd. Volledigheidshalve verwijzen wij naar deze QuickScan die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De passage over de kamsalamander is te vinden op pagina 16 van deze bijlage. De houtopstanden binnen het plangebied blijven gehandhaafd. Daarnaast is de natuurontwikkeling aan de westelijke zijde op een dusdanige wijze ingericht dat dit een positief effect zal hebben op het landhabitat van deze soortgroep.
- d) De drassige ondergrond is inzichtelijk. Het water zal op eigen terrein infiltreren en richting Vlootbeek worden afgevoerd. Bovendien wordt een wadi gerealiseerd. Eventuele wateroverlast door de nieuwe ontwikkeling is hierdoor niet aan de orde.
- e) Indien er naar mening van reclamant sprake is van planschade, kan een verzoek om tegemoetkoming planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening) worden ingediend uiterlijk 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is een separate procedure van de bestemmingsplanprocedure.

Conclusie

De titel van het bestemmingsplan zal worden gewijzigd in 'Uitbreiding bungalowpark Posterholt'

