

**Raadsbesluit**

Vergaderdatum:	22 mei 2018
Onderwerp:	Ontwerp omgevingsvisie Gemeente Reusel-De Mierden
Registratienummer:	035-2018

De raad van de gemeente Reusel-De Mierden;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 17 april 2018 en de Nota van aanvulling d.d. 15 mei 2018;

gehoord de beraadslaging;

Besluit

1. In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen op de Omgevingsvisie Reusel-De Mierden;
2. De omgevingsvisie Reusel-De Mierden en Analyseboek gewijzigd vast te stellen:
In hoofdstuk 8 Visie, blz. 29 6^e alinea wordt de zin "Uitbreiding van het aantal windmolens en grootschalige zonneparken is alleen denkbaar in de gebieden met primaat landbouw." vervangen door: "Uitbreiding van het aantal windmolens is op de eerste plaats denkbaar in de gebieden met het primaat landbouw. Ten aanzien van grootschalige zonneparken geldt dat het gebied met de strategie "primaat Bos en natuur" hiervoor uitgesloten is."
3. Kennis te nemen van het procesvoorstel voor de uitwerking van de Omgevingsvisie naar Omgevingsplan.
4. In te stemmen met de wijze waarop met de botsproef met provincie en de handreiking ruimtelijke ontwikkeling wordt omgegaan.

De raad voornoemd,
de griffier,


J.C.M. van Berkel.

de voorzitter,


J. Eugster.

Nota van aanvulling bij raadsvoorstel

Registratie nr. :		Opsteller :	mij bekend Sandra Borremans
Datum nota :	15 mei 2018	Afdeling :	de Griffier Ontwikkeling en Dienstverlening
		Portefeuillehouder :	Wethouder P. van de Noort
Onderwerp			

Nota van aanvullingen bij raadsvoorstel Omgevingsvisie Reusel-De Mierden (bijlage 2c)

Kennis nemen van

1. Beantwoording van openstaande vragen die gesteld zijn tijdens vergadering van de commissie Ruimte op 8 mei jl.
2. Tekstwijziging Omgevingsvisie t.a.v. locaties voor grootschalige opwekking wind- en zonne-energie.

Inleiding

1. Openstaande vragen

Bij behandeling van het raadsvoorstel Omgevingsvisie en bijbehorende documenten is toegezegd op twee vragen schriftelijk terug te komen. In deze notitie vindt u deze vragen met beantwoording.

2. Tekstwijziging

Bij inleiding van het raadsvoorstel voor de Omgevingsvisie is door de wethouder aangegeven dat er een omissie in de Omgevingsvisie met datum 23 april 2018 staat t.a.v. de geschikte locaties voor grootschalige opwekking wind- en zonne-energie. Wanneer deze omissie wordt hersteld, sluit de omgevingsvisie aan op de Notitie Grootschalige wind- en zonne-energie (de Kempen, 20 februari 2018). De tekstwijziging is tijdens behandeling in de commissie Ruimte uitgedeeld en de commissie heeft er mee ingestemd dat het voorstel tot tekstwijziging meegenomen wordt in de behandeling van de Omgevingsvisie op 22 mei a.s..

Kernboodschap

Antwoord geven op de vragen die gesteld zijn in de commissie en de omissie ten aanzien van de locatie voor opwekking grootschalige wind- en zonne-energieparken in de omgevingsvisie ter herstellen.

Inhoud

1. Beantwoording openstaande vragen

1. *Het lijkt alsof in de Omgevingsvisie minder geschreven wordt t.a.v. het perspectief van het centrum van Hulsel en dan met name over de kern/plein/buurtfunctie. Waarom is dat?*

Er is geen sprake van een bewuste keuze om meer of minder over het centrum van Hulsel te zeggen. Sterker nog, dat gebeurt ook niet, want behalve de passage dat het gemeenschapshuis in particuliere handen is, staat in de alinea eronder dat deze samen met kerk en school in het centrum van Hulsel ligt, maar dat de buitenruimte hiervan te wensen overlaat. Het zou meer een ontmoetingsruimte moeten worden. Dus het ontwikkelingsperspectief is wel degelijk aanwezig en ook inhoudelijk gelijk aan de drie andere kernen.

2. *In de omgevingsvisie wordt tweemaal gesproken over dat er geen uitbreidingslocaties worden aangewezen omdat de huidige woningbouwplannen toereikend zouden zijn (te lezen in voorwoord en H10 ad 2). Klopt dit wel? Hoe zit het onze woningbehoefte en de geplande woningbouwlocaties (inbreidingslocaties en andere ontwikkelingen), komt dit overeen?*

De algemene strekking in de Omgevingsvisie is dat de behoefte aan nieuwe woningen kwantitatief opgevangen kan worden zonder nieuwe uitbreidingslocaties voor woonwijken aan te wijzen. De bestaande uitbreidingslocaties kunnen normaal doorontwikkeld worden, aangevuld met de geplande

inbreidingslocaties.

Voor wat betreft de woningbehoefte laat de prognose zien dat er de komende 10 jaar nog behoefte is aan 550 woningen (bevolkings- en woningbehoefteprognose Noord-Brabant, actualisatie 2017).

	2018	2028	2018-2028	%
Reusel-De Mierden	5.430	5.980	+550	=10%

Kijkend naar de plancapaciteit voor de komende jaren, dan zijn er ongeveer 530 woningen voorzien. Hiervan is ongeveer 300 harde plancapaciteit (onherroepelijk of vastgesteld bestemmingsplan). De rest is zachte plancapaciteit (ontwerp bestemmingsplan, voorontwerp of potentieel). Een aantal inbreidingslocaties zitten al in deze plancapaciteit (zachte plancapaciteit), maar nog niet alle inbreidingslocaties zijn qua aantallen opgenomen. De focus ligt op ontwikkelingen binnen de kom (zogenoemd 'bestaand stedelijk gebied'); bijvoorbeeld door herbestemming van leegstaand vastgoed.

De behoefte wordt verder opgevangen op plekken waar agrarische erven of bedrijfslocaties plaats maken voor woningbouw (transformatielocaties). Woningbouw kan hier ingepast worden in het landschap met een korrelgrootte die past bij het landschap.

2. Tekstwijziging

Hoofdstuk 8 Visie: Veranderingen voor de Kempenaar, blz. 29 6^e alinea:

Huidige tekst (in rood de te wijzigen zin)

De Omgevingswet maakt het ook mogelijk de ambities op bijvoorbeeld het gebied van klimaat, energie en veiligheid duidelijker in te kaderen en de gevolgen voor de fysieke leefomgeving inzichtelijk te maken. De gemeente werkt op dit moment in Kempenverband uit waar grootschalige opwekking van wind- en zonne-energie vanuit landschappelijk en sociaal oogpunt mogelijk is en wat er nodig is om de energieambitie te behalen. Dit zal een ruimtebeslag hebben. **Uitbreiding van het aantal windmolens en grootschalige zonneparken is alleen denkbaar in de gebieden met het primaat landbouw.** Zonnepanelen kunnen in veel gevallen op bestaande gebouwen geplaatst worden, waarbij wel op voorhand aandacht besteed moet worden aan de gevolgen voor de cultuurhistorisch en landschappelijke waarden en voor de vogelstand (weerkaatsing).

Voorstel nieuwe tekst (in rood)

De Omgevingswet maakt het ook mogelijk de ambities op bijvoorbeeld het gebied van klimaat, energie en veiligheid duidelijker in te kaderen en de gevolgen voor de fysieke leefomgeving inzichtelijk te maken. De gemeente werkt op dit moment in Kempenverband uit waar en hoe grootschalige opwekking van wind- en zonne-energie vanuit landschappelijk en sociaal oogpunt mogelijk en wenselijk is en wat er nodig is om de energieambitie te behalen. Dit zal een ruimtebeslag hebben. **Uitbreiding van windmolens is alleen denkbaar in het gebied ten zuiden van Reusel. Ten aanzien van grootschalige zonneparken geldt dat gebied met de strategie 'primaat Bos en natuur' hiervoor uitgesloten is.** Zonnepanelen kunnen in veel gevallen op bestaande gebouwen geplaatst worden, waarbij wel op voorhand aandacht besteed moet worden aan de gevolgen voor de cultuurhistorische en landschappelijke waarden en voor de vogelstand (weerkaatsing).

Vervolg

De nota van aanvullingen is als vast te stellen bijlage bij het raadsvoorstel van 22 mei a.s. gevoegd. Na instemming door gemeenteraad met de tekstwijziging, wordt deze in de omgevingsvisie verwerkt.

Communicatie

N.v.t.

Bijlagen

N.v.t.

Ter inzage

N.v.t.

Raadsvoorstel

Onderwerp:	Omgevingsvisie Gemeente Reusel-De Mierden
Datum voorstel:	17 april 2018
Vergaderdatum:	22 mei 2018
Registratienr.:	035 - 2018
Opsteller:	Sandra Borremans, Theo Hendriks
Portefeuillehouder:	Wethouder C. van de Ven, burgemeester J. Eugster (wnd.)

mij bekend
de Griffler

gewijzigd
vastgesteld

Voorstel

Te besluiten om:

1. In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen op de Omgevingsvisie Reusel-De Mierden (bijlage 1).
2. De omgevingsvisie Reusel-De Mierden (bijlage 2a) en Analyseboek (bijlage 2b) vast te stellen.
3. Kennis te nemen van het procesvoorstel voor de uitwerking van de Omgevingsvisie naar Omgevingsplan (bijlage 3).
4. In te stemmen met de wijze waarop met de botsproef met provincie en de handreiking ruimtelijke ontwikkeling wordt omgegaan.

Inleiding

Aanleiding

Medio 2015 heeft de gemeenteraad kennis genomen van de concept-structuurvisie gemeente Reusel-De Mierden. De concept-structuurvisie werd in grote lijnen omarmd, maar vraagtekens zijn gezet bij de strategie ten aanzien van de intensieve dierhouderij. In de periode april t/m december 2017 is via de Businesscase transitie (intensieve) dierhouderij, in breed samenspel met belanghebbenden, de haalbaarheid van deze strategie onderzocht. De resultaten van dit onderzoek zijn op 23 januari 2018 aan uw raad gepresenteerd. U heeft ingestemd met het afronden van de concept-structuurvisie en handreiking Ruimtelijke ontwikkeling op basis van de bevindingen uit hoofdstuk 7 van de businesscase. Ook is aangegeven dat er een brede actualisatie voor wat betreft het totale gemeentelijke beleid zou plaatsvinden. Tot slot is aangegeven dat er in overleg met de gedeputeerde van de Provincie Noord-Brabant gekeken zou worden naar een maatwerkoplossing binnen de verordening ruimte, de zogenaamde botsproef. Met dit raadsvoorstel delen wij de resultaten met u en vragen wij u de Omgevingsvisie* definitief vast te stellen.

1. Zienswijzen op de ontwerp-omgevingsvisie (bijlage 1)

Zestien partijen hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen op de ontwerp-Omgevingsvisie. In de concept Nota van Beantwoording vindt u de zienswijzen alsmede ons voorstel als reactie daarop terug. Per reactie is ook aangegeven of de ontwerp-Omgevingsvisie naar aanleiding hiervan aangepast is. De omgevingsvisie met bijlagen die aan u voorligt, is op basis van deze punten gewijzigd.

Er is geen bezwaar en beroep mogelijk tegen de vaststelling van een Omgevingsvisie.

2. Ontwerp-Omgevingsvisie (bijlage 2a)

*De Omgevingsvisie is de actuele versie van de concept-structuurvisie

Voordat we inhoudelijk ingaan op de wijzigingen, geven we eerst een toelichting op de wijziging van de naam en functie van het document. De naam van het document is veranderd van Structuurvisie naar omgevingsvisie. In 2021 wordt immers de nieuwe Omgevingswet van kracht, waarbij niet meer gewerkt wordt met een Structuurvisie maar met een Omgevingsvisie. Het bestuurlijke afwegingskader wordt binnen de Omgevingswet breder, omdat ook thema's als veiligheid, milieu en gezondheid worden toegevoegd. In deze Omgevingsvisie anticiperen wij op de Omgevingswet. Formeel is het document nog steeds gebaseerd op artikel 2.1 van de Wet ruimtelijke ordening.

Actualisatie beleid

De toenmalige concept-structuurvisie werd medio 2015 gepresenteerd. De afronding daarvan is gepauzeerd ten behoeve van het uitvoeren van de Businesscase. Gedurende de periode medio 2015 – begin 2018 is er nieuw gemeentelijk beleid vastgesteld zoals de woonvisie en het GVP



(Gemeentelijk Verkeer en Vervoerplan). In hoofdstuk 5 'Tendensen' van de Omgevingsvisie vindt u deze actualisatie prominent terug. Verder zijn in de gehele tekst wijzigingen aangebracht daar waar relevant.

Implementatie resultaten Businesscase

De kern van de resultaten van de Businesscase zijn de volgende punten:

- De ruimtelijke strategie met landbouwkamers en minderingsgebieden is te rigide, maar biedt wel handvaten bij de verdere uitwerking, gekoppeld aan duurzame ontwikkeling in relatie tot locaties.
- Het benoemen van de zes criteria waarop een locatie beoordeeld wordt als 'duurzame locatie'.
- De drie typen aanduidingen waarvan een agrarisch bouwblok na toepassing van de zes criteria wordt voorzien, te weten; duurzame locaties, voortzettingslocaties en transformatie locaties.
- Ontwikkelingen in (de bedrijfsvoering van) agrarische ondernemingen zonder afwenteling op de omgeving (een duurzame ontwikkeling plusplus) worden in principe in het hele buitengebied omarmd en gestimuleerd door overheden.

Deze punten zijn opgenomen in de Omgevingsvisie, hoofdstuk 6 'Toekomst van de intensieve dierhouderij'. De verdere uitwerking daarvan vindt plaats in een Omgevingsplan. Zie verder bij punt 3 Procesaanpak.

Analyseboek

Ten grondslag aan de Omgevingsvisie ligt het Analyseboek. Het dient als naslagwerk en hierin kan teruggevonden worden waar de uitspraken in de Omgevingsvisie op zijn gebaseerd. Met de vaststelling van de Omgevingsvisie, stelt u ook het analyseboek vast.

Het analyseboek is aangepast op verzoek van het Waterschap (zie Nota van beantwoording, bijlage 2).

De bijlagen bij de Omgevingsvisie zijn het Analyseboek en de Businesscase transitie (intensieve) dierhouderij. Deze zijn in een bijlagenboek (bijlage 2b) samengevoegd. Omdat de businesscase geen reactiedocument was bij de tervisielegging wordt hier verder niet aan gerefereerd.

3. Procesaanpak van Omgevingsvisie naar Omgevingsplan (bijlage 3)

Het vertalen van een Omgevingsvisie naar een nieuw juridisch kader voor het buitengebied is het moment waarop meer invulling en detaillering aan de visie wordt gegeven. Zoals de invulling van de zes criteria. Waarbij tegelijkertijd opgemerkt dient te worden dat de gemeente streeft naar een werkwijze waarbij initiatiefnemers uitgedaagd en uitgenodigd worden in plaats van dat verzoeken via een afvinklijst getoetst worden. Hoe deze volgende stap er op hoofdlijnen uit ziet, hebben we in een procesvoorstel uitgewerkt. Uit de vergadering van uw raad op 23 januari 2018 hebben wij de volgende aandachtspunten voor het vervolg genoteerd die daarin meegenomen zijn:

- Maatwerk
- Dialoog
- Gezondheid
- Maatschappelijke meerwaarde

4. Botsproef en handreiking Ruimtelijke ontwikkeling

Botsproef provinciale Verordening Ruimte

In uw raadsvergadering van 23-1-2018 is besloten om een eenmalige bestuurlijke botsproef te organiseren gericht op het zoeken van een maatwerkoplossing voor de gemeentelijke visie binnen de Verordening Ruimte van de provincie.

Er heeft daarna meerdere malen ambtelijk overleg plaatsgevonden tussen de provincie en onze gemeente. In dit overleg is afgesproken om intensief samen te werken in het zetten van de stap van Omgevingsvisie naar Omgevingsplan. In de reactie van Gedeputeerde Staten is deze samenwerking schriftelijk bekrachtigd. Deze is als bijlage 4 bij dit voorstel gevoegd.

In de schriftelijke reactie van de provincie is tevens aangegeven op welke punten mogelijk frictie zou kunnen ontstaan tussen onze Omgevingsvisie en de Verordening Ruimte van de provincie. Tevens

4. Kennis te nemen van de wijze waarop met de botsproef met provincie en de handreiking ruimtelijke ontwikkeling wordt omgegaan.
 - Het voorgestelde proces van Omgevingsvisie naar Omgevingsplan onderschrijft de keuze om deze acties op het juiste moment met de juiste kennis op te pakken.

Consequenties

1. In te stemmen met de Nota van beantwoording - Omgevingsvisie Reusel-De Mierden (bijlage 1).
 - Door niet in te stemmen met de Nota van beantwoording zal ook de afronding van de Omgevingsvisie vertraagd worden.
2. Vaststellen van de Omgevingsvisie Reusel-De Mierden en Analyseboek als definitieve versie (bijlage 2a+2b).
 - De Omgevingsvisie is een actueel document waarin de behoeftes van de gemeente voor nu en het toekomstperspectief voor over circa 15 jaar zijn beschreven. Het niet vaststellen van dit document zorgt ervoor dat de gemeente haar ontwikkelingen aan losse beleidsdocumenten moet toetsten met het risico van ad hoc ontwikkelingen die haaks staan op het gewenste toekomstperspectief.
 - Uitstel van vaststelling van Omgevingsvisie leidt ook tot uitstel voor het opstellen van een Omgevingsplan. Het uitstellen van het maken van een nieuw bestemmingplan buitengebied kan er toe leiden dat we de 10 jaar grens overschrijden met risico voor het niet kunnen heffen van leges. Op 22 september 2019 moet een nieuw juridisch kader buitengebied vastgesteld zijn.
 - In het kader van de GrondExploitatiwet (GREX wet) kan er geen kostenverhaal plaatsvinden bij particuliere ontwikkelingen indien er geen Omgevingsvisie is. De gemeente draait dan alleen voor alle kosten op die volgen uit een ruimtelijke ontwikkeling bijv. aanleg van een weg. (In hoofdstuk 11 van de Omgevingsvisie is dit nader toegelicht).

Financiën

Het afronden van de Omgevingsvisie heeft plaatsgevonden binnen eerder toegekende budgetten. Bij het uitwerken van een plan van aanpak voor het traject 'van Omgevingsvisie naar Omgevingsplan' zal inzichtelijk worden gemaakt of hiervoor aanvullende middelen nodig zijn. Indien nodig komen wij met een voorstel voor aan uw raad.

Communicatie

De visie heeft van 13 februari tot en met 26 maart 2018 ter inzage gelegen. Publicatie hierover heeft via de officiële wegen plaatsgevonden (Staatscourant, bekendmaking D'n Uitkijk en het Gemeenteblad) en via publicatie op de gemeentelijke website onder het kopje 'toekomst dierhouderij en buitengebied'. Daarnaast zijn begin maart 2018 de Dorpsraden, Groen Kempenland en ZLTO Kempengrens via een directe mail geattendeerd op de reactie mogelijkheid¹.

De Nota van beantwoording zal na vaststelling door uw raad gedeeld worden met de indieners van een zienswijze.

Samen Doen

¹ De dorpsraden, ZLTO Kempengrens en Groen Kempenland zien wij als vertegenwoordigers van drie belangrijke groepen stakeholders. Aan deze partijen is niet gevraagd om een reactie namens de totale achterban te geven.

heeft de provincie aangegeven dat zij graag in een vroeg stadium samen met onze gemeente optrekt. Dit om via een gedegen proces gericht op het creëren van meerwaarde en bijbehorend instrumentarium dat past bij de Verordening Ruimte en de visie van de gemeente. De reactie van de provincie is door het college van Gedeputeerde Staten geaccordeerd waarmee zij zich expliciet uitspreken dat daar waar frictie ontstaat met de verordening Ruimte er mogelijkheden zijn tot afwijking. Derhalve is er geen afzonderlijk bestuurlijk traject c.q. een bestuurlijke botsproef meer nodig. In het procesvoorstel (bijlage 3) hebben wij de samenwerking met de provincie verwerkt.

Handreiking Ruimtelijke ontwikkeling

De Handreiking Ruimtelijke ontwikkeling was in beginsel voorgesteld als een document waarin beschreven werd 'Hoe' er uitvoering gegeven kan worden door gemeente en initiatiefnemers aan de Omgevingsvisie. In 'bijlage 3 Procesvoorstel' hebben we beschreven op welke wijze we de stappen nemen om van de Omgevingsvisie tot een Omgevingsplan te komen. Hier hoort bij dat nagedacht wordt over de wijze waarop de gemeente wil acteren in het speelveld van initiatiefnemers en wat daarbij nodig is om op papier te zetten. Derhalve is dit nu nog niet uitgewerkt.

Beoogd doel

Het komen tot een vaststelling van de Omgevingsvisie waarmee zowel intern als extern duidelijkheid verschaft wordt over de visie van de gemeente Reusel-De Mierden ten aanzien van de ruimtelijke, economische en sociale ontwikkeling van haar grondgebied.

Argumenten

1. In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen op de Omgevingsvisie Reusel-De Mierden (bijlage 1).
 - Duidelijkheid bieden aan de indieners van een zienswijze over op welke wijze met hun reactie wordt omgegaan. En herstellen van mogelijke omissies e.d..
2. Vaststellen van de Omgevingsvisie Reusel-De Mierden en Analyseboek als definitieve versie (bijlage 2a+2b).
 - Het afronden van de visiefase.
 - Duidelijkheid verschaffen over de strategie ten aanzien van de intensieve dierhouderij en met het vaststellen van de Omgevingsvisie een consistente en eenduidige strategie uitstippelen.
 - Een fase van onderzoek afsluiten.
3. Kennis te nemen van het procesvoorstel voor de uitwerking van de Omgevingsvisie tot Omgevingsplan (bijlage 3).
 - Het vigerende bestemmingsplan buitengebied dateert van 22 september 2009. In de huidige wetgeving mag een bestemmingsplan maximaal 10 jaar oud zijn om op basis ervan leges te mogen heffen.**
 - Het huidige juridisch kader past niet meer bij de manier van werken die we nastreven (uitnodigingen, uitdagen en inspireren).
 - Vertaling van de Omgevingsvisie in een Omgevingsplan is noodzakelijk om een antwoord te kunnen geven op initiatieven in de toekomst. Het biedt het juridisch kader.
 - De zes criteria en drie type locaties ten aanzien van intensieve dierhouderij moeten een plek krijgen in het nieuwe bestemmingsplan.

****Wetsvoorstel Afschaffing actualiseringsplicht bestemmingsplannen in behandeling**

Op 1 februari jl. heeft de Tweede Kamer het wetsvoorstel Afschaffing actualiseringsplicht bestemmingsplannen aangenomen. Vooruitlopend op de Omgevingswet regelt deze wet de afschaffing van de actualiseringsplicht voor een groot deel van de bestemmingsplannen en beheersverordeningen. Het wetsvoorstel zal nu worden doorgeleid naar de Eerste Kamer voor behandeling. Indien de wet voor 22 september 2019 van kracht wordt, kan het extra tijd geven voor het opstellen van het Omgevingsplan. Omdat niet zeker is wanneer dit daadwerkelijk gebeurt, houden wij vooralsnog onze eigen planning aan.

De toenmalige concept-structuurvisie en de businesscase transitie (intensieve) dierhouderij zijn tot stand gekomen via respectievelijk klankbordmomenten (informatieavonden, toetsing bij relevante instanties) en coproductie. Hoewel partijen met hun achterban op kleine onderdelen wellicht verschillende aandachtspunten kunnen hebben, constateren we dat de Omgevingsvisie als totaal een breed gedragen resultaat is.

Toekomstvisie

De Omgevingsvisie borduurt voort op de in 2013 vastgestelde toekomstvisie. Gezamenlijk, grenzeloos en groen is en blijft het uitgangspunt. De Omgevingsvisie geeft verder richting aan de ingezette koers en schets het panorama voor de toekomst.

Vervolg

Als beschreven onder beslispunt 3 en bijlage 3.

Bijlagen

Bijlage	Concept raadsbesluit
Bijlage 1	Nota van beantwoording zienswijzen
Bijlage 2a	Omgevingsvisie
Bijlage 2b	Bijlagenboek bij Omgevingsvisie
Bijlage 3	Procesplan van Omgevingsvisie naar Omgevingsplan
Bijlage 4	Reactie van Gedeputeerde Staten op Omgevingsvisie en samenwerking gemeente

Burgemeester en wethouders van Reusel-De Mierden,
de secretaris,

de burgemeester (wnd.),

dhr. M.H.F. Knaapen

mw. J. Eugster

Raadsbesluit

Vergaderdatum:	22 mei 2018
Onderwerp:	Ontwerp omgevingsvisie Gemeente Reusel-De Mierden
Registratienummer:	035-2018

De raad van de gemeente Reusel-De Mierden;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 17 april 2018

Besluit

1. In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen op de Omgevingsvisie Reusel-De Mierden.
2. De omgevingsvisie Reusel-De Mierden en Analyseboek vast te stellen.
3. Kennis te nemen van het procesvoorstel voor de uitwerking van de Omgevingsvisie naar Omgevingsplan.
4. In te stemmen met de wijze waarop met de botsproef met provincie en de handreiking ruimtelijke ontwikkeling wordt omgegaan.

De raad voornoemd,
de griffier,

de voorzitter,

J.C.M. van Berkel

J. Eugster

Bijlage 1

Behoort bij besluit van de raad van de
Gemeente Reusel-De Mierden

Datum: 22-5-2018

Nr: 035-2018

mij bekend
de Griffier

Cie Inwoners Datum: _____

Cie Ruimte Datum: 08-05-2018



Nota van beantwoording inspraakreacties Omgevingsvisie

Gemeente Reusel-De Mierden

Omgevingsvisie Reusel-De Mierden

(NL.IMRO.1667.SVGrdm5012.ON01, d.d. 12 februari 2018)

Advies inspraakreacties

Reusel, 24 april 2018

Bijlage 1

Inhoud

1. Inleiding

1.1 Algemeen

1.2 Leeswijzer

2. Inspraakreacties

2.1 Overzicht ingediende inspraakreacties

2.2 Ontvankelijkheid

2.3 Aanpassen/niet aanpassen

2.4 Rechtsbescherming

3. Samenvatting en beoordeling inspraakreacties

Bijlage 1

1. Inleiding

1.1 Algemeen

De ontwerp omgevingsvisie heeft, in het kader van de vaststellingsprocedure met ingang van 13 februari 2018 tot en met 26 maart 2018 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn van ter inzage legging zijn 16 schriftelijke inspraakreacties ingediend.

1.2 Leeswijzer

Deze notitie bevat de beantwoording van de inspraakreacties. De opbouw van de notitie is als volgt. In hoofdstuk 2 wordt een overzicht gegeven van de ingediende inspraakreacties en wordt ingegaan op de ontvankelijkheid. In hoofdstuk 3 worden de ingediende inspraakreacties samengevat en beantwoord. Daarbij is – indien van toepassing – aangegeven dat de omgevingsvisie zal worden aangepast. In hoofdstuk 4 worden aansluitend de ambtshalve aanpassingen die bij de vaststelling van de Omgevingsvisie worden doorgevoerd beschreven.

2. Inspraakreacties

2.1 Overzicht ingediende inspraakreacties

Naar aanleiding van de ter inzage legging van de ontwerpstructuurvisie Reusel- de Mierden zijn 16 inspraakreacties ingediend, waarvan er 2 dezelfde strekking hebben. De reclamanten zijn in onderliggende notitie genummerd.

2.2. Ontvankelijkheid

Alle in deze notitie opgenomen inspraakreacties zijn conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ingediend. Deze inspraakreacties zijn dan ook ontvankelijk en worden in het vervolg beantwoord.

2.3 Aanpassen/niet aanpassen

Op basis van de beoordeling van de inspraakreacties wordt in de conclusie het volgende gesteld:

- Aanpassen van de Omgevingsvisie.
- Niet aanpassen van de Omgevingsvisie.

2.4 Rechtsbescherming

De Omgevingsvisie is geen besluit in de zin van artikel 1:3 Awb, omdat zij niet op rechtsgevolg gericht is. Nadat de Omgevingsvisie door de gemeenteraad is vastgesteld is er geen beroep mogelijk.

3. Samenvatting en beoordeling inspraakreacties

1. Reclamant 1

Samenvatting

1. Verzoek om een bedrijfswoning op te richten bij het agrarisch bedrijf aan [adres].
2. Locatie is volgens indiener over hoofd gezien bij inventarisatie in de businesscase die ten grondslag ligt aan de Omgevingsvisie.
3. Locatie dient aangeduid te worden als duurzame locatie, omdat ze kan voldoen aan de zes voorwaarden voor een duurzame locatie.

Overwegingen

1. Principeverzoek voor een bedrijfswoning is niet aan de orde bij een Omgevingsvisie.
2. Locatie maakt wel degelijk deel uit van de inventarisatie. Dit blijkt ook uit figuur 5 in deel II van de Businesscase.
3. Locatie komt niet als duurzame locatie uit de analyse, omdat de locatie op minder dan 250 meter van een woonbestemming is gelegen. Locatie is op basis van de analyse geclassificeerd als voortzettingslocatie. Een Omgevingsvisie is geen juridisch toetsingskader, maar een panorama op de toekomst. De specifieke uitwerking van criteria en de effecten daarop voor een individuele locatie vinden in de vervolgstap plaats.

Conclusie

Op basis van de ingediende inspraakreactie hoeft de Omgevingsvisie niet te worden aangepast.

2. Reclamant 2a en 2b.

De inspraakreacties 2a en b zijn inhoudelijk gelijk aan elkaar en zijn om die reden gebundeld en voorzien van één samenvatting, overweging en conclusie.

Samenvatting

1. Er is enkel sprake van een scenario om een aansluiting op de E34 te realiseren. De mogelijkheid om een aansluiting op de A67 te realiseren, op Nederlands grondgebied, wordt totaal niet genoemd.
2. In de samenvatting op p. 33 punt 6 wordt expliciet omschreven dat het belangrijk is dat de dorpen niet belast worden met transport. Waarom geldt die uitspraak niet voor de bewoners rondom de Sleutelstraat en de Peel?
3. Een gebied dat gekenmerkt is als oud agrarisch cultuurlandschap moet je niet willen/gaan belasten met een drukke verbindingsweg. Verzoek om de visiekaart op p. 20 aan te passen en een variant op te nemen waarbij een mogelijke verbindingsweg ligt in het gebied waar de problematiek m.b.t. zwaar transport primair vandaan komt.
4. In de visiekaart op p. 20 is een stukje Peel inclusief de daar gelegen woningen verwijderd. Verzoek deze weer terug te plaatsen.

Overwegingen

1. De A67 maakt ook deel uit van de E34. De visiekaart beoogt niet meer weer te geven dan dat er een verbinding gewenst is tussen de rotonde en het hoofdwegenet. De locatie van de ontsluitingsweg moet nog worden uitgewerkt. Het is gebruikelijk om dan een indicatieve tekening te maken die zo veel mogelijk over het eigen grondgebied loopt. Tegelijkertijd is er ook overleg met de gemeente Bladel over andere varianten. Op het moment dat er zich concrete ontwikkelingen

Bijlage 1

voordoen en gedetailleerdere studies opgesteld worden, zullen ook de omwonenden en direct betrokkenen worden meegenomen in het proces.

2. De Omgevingsvisie streeft er naar om buurtschappen en kernen te ontlasten van zwaar transport. Het is onmogelijk om alle woningen in het buitengebied te vrijwaren van zwaar verkeer.
3. Er is in de Omgevingsvisie geen sprake van varianten, maar van een wens om een verbinding te maken tussen de rotonde en het hoofdwegennet. Elk mogelijk tracé staat nog open.
4. De kaart is niet gedetailleerd en niet alle individuele woningen staan op de kaart. De bruine vlekjes stellen historische lintbebouwing voor. Ten opzichte van de kwaliteitenkaart op pagina 12 is niet minder bebouwing weergegeven.

Conclusie

Op basis van de ingediende inspraakreacties hoeft de Omgevingsvisie niet te worden aangepast.

3. Reclamant 3

Samenvatting

1. De aandacht is vooral gericht op agrariërs. Met burgers, wonend in het buitengebied vanwege rust, ruimte en natuur wordt weinig rekening gehouden, lijkt het. Waarom worden niet alle stakeholders betrokken? Verzoek om alle stakeholders bij elkaar te brengen en vanuit wederzijdse en soms tegenstrijdige belangen een gedragen plan te ontwikkelen.
2. Het feit dat er al locaties aangewezen zijn voor windenergie, is in strijd met visie. Een visie beschrijft waar men naar toe wil, de algemene voorstelling van de toekomst. Ons bezwaar is dat deze al voor een deel is ingevuld. Waarom wordt er niet gewacht met het uitvoeren van de plannen m.b.t. de windenergie tot de definitieve omgevingsvisie er ligt?
3. Wat houdt het puntensysteem, genoemd op pagina 18 concreet in?
4. De logica om een weg ten realiseren tussen de rotonde en de E34 wordt niet gedeeld. De indruk bestaat dat er enkel vanuit de wens en het belang van agrariërs en bedrijven wordt geredeneerd. Alternatief is een weg, grotendeels over Bladels grondgebied.

Overwegingen

1. Het proces van de structuurvisie / nu omgevingsvisie loopt al geruime tijd. Ten tijde van de opstelling van de concept-structuurvisie (2014-2015) zijn inwoners en maatschappelijke organisaties betrokken bij de planvorming. Ook bij het opstellen van de businesscase is ruimschoots samengewerkt met stakeholders van allerlei achtergronden. Op het moment dat concrete uitwerking van de omgevingsvisie plaatsvindt, zal samen met belanghebbenden gekeken worden naar de beste manier.
2. Er worden in de Omgevingsvisie geen locaties voor windenergie aangewezen, er wordt gesteld dat het belangrijk is om ze aan te wijzen. Vanuit landschappelijk oogpunt bieden alleen het gebied 'primaat landbouw' mogelijk perspectief. De invulling waar waarschijnlijk op bedoeld wordt, komt voort uit een privaat initiatief dat op zijn merites beoordeeld moet worden, inderdaad in samenspraak met alle stakeholders.
3. De mogelijkheid van een puntensysteem is op basis van een late reactie in de Omgevingsvisie terecht gekomen en hoort daar niet thuis. De criteria liggen vast, er kan in de uitwerking hooguit nog worden gesproken over de wegingsfactoren die aan de criteria kunnen worden toegekend (door enkele criteria nog belangrijker te maken).
4. De visiekaart beoogt niet meer weer te geven dan dat er een verbinding gewenst is tussen de rotonde en het hoofdwegennet. De locatie van de ontsluitingsweg moet nog worden uitgewerkt. Het is gebruikelijk om dan een indicatieve tekening te maken die zo veel mogelijk over het eigen grondgebied loopt. Tegelijkertijd is er ook overleg met de gemeente Bladel over andere varianten.

Bijlage 1

Conclusie

Op basis van de ingediende inspraakreactie wordt de Omgevingsvisie op de volgende punten aangepast:

- De zinsnede op pagina 18 onderaan wordt verwijderd: *Een flexibele benadering van de zes criteria, zonder afbreuk te doen aan de doelstellingen, kan worden bereikt door te gaan werken met een puntensysteem.*

4. Reclamant 4

Samenvatting

Algemeen

1. Verbazing dat een ontwerp-Omgevingsvisie ter inzage is gelegd zonder reclamant 4 vooraf te betrekken.
2. Opbouw van de Omgevingsvisie is erg duidelijk en overzichtelijk, sterk gericht op ruimtelijke aspecten en beeldkwaliteit.

Analyseboek:

3. Er staat dat het primaire doel van beekherstel het voorkomen van overlast benedenstrooms in stedelijk gebied is. Dat is niet volledig. Het laten toenemen van stroming, kwel, vernatting van natuurgebieden, wateropvang bij hoge afvoer, scho(o)n(er) water, migratiemogelijkheden voor soorten van beek en beekdal zijn ook belangrijke doelen voor beekherstel.
4. De bouwstenen uit het analyseboek, ontwikkelen van robuuste beekdalen en een robuust en klimaatbestendig watersysteem staan alleen verdekt in de omgevingsvisie. Overigens worden ze bouwstenen voor de structuurvisie genoemd.

Businesscase intensieve dierhouderij, deel II Toelichting

5. Er staat dat de grenzen van de beekdalen bepaald zijn op basis van de analyse van H+N+S in het kader van de ontwerpstructuurvisie. Niet duidelijk is of deze begrenzing hetzelfde is als de waterschaps- en provinciale begrenzing. De definitie van beekdal ontbreekt.
6. Klimaatadaptief zou een zevende criterium kunnen zijn om duurzame locaties te selecteren.

Omgevingsvisie

7. Klimaat wordt opgehangen aan energie en duurzaamheid en de beekdalen (strategiekaart). Klimaatverandering en klimaatadaptatie in een breder kader als ambitie van de gemeente wordt gemist, met name met betrekking tot water. Klimaatverandering is een duidelijke tendens met een enorme impact op de fysieke leefomgeving. Door klimaatverandering neemt de kans op wateroverlast, hitte en droogte toe. De omgevingsvisie biedt een kans om na te denken hoe de gemeente (beter) bestand kan zijn tegen de gevolgen van extreme weersomstandigheden. In het Deltaplan Ruimtelijke Adaptatie, zijn reeds afspraken gemaakt die van invloed zijn op de omgevingsvisie. Verzocht wordt deze opgave mee te nemen in de verdere uitwerking van de Omgevingsvisie.
8. Benoem de beekdalen als kans voor recreatie en economische ontwikkeling voor recreatiebedrijven.
9. De Omgevingswet maakt het ook mogelijk de ambities op bijvoorbeeld het gebied van klimaat en energie duidelijker in te kaderen en de gevolgen voor de fysieke leefomgeving inzichtelijk te maken. De focus ligt hier met name op energie en te weinig op klimaat.
10. De strategie Primaat water en klimaatadaptatie gaat niet alleen over landelijk gebied en natuur, maar zeker ook over het stedelijk gebied en de wisselwerking tussen die twee. De problematiek met betrekking tot verdroging en overlast in het stedelijk gebied ontbreekt net als de ambitie van de gemeente daarin.
11. Een vraag is hoe de gemeente de betrokkenheid bij de discussie over maatschappelijke meerwaarde gaat organiseren. Reclamant 4 wordt graag vroegtijdig betrokken. Het is niet duidelijk of

Bijlage 1

de gemeente een ambitie en/of verwachting bij het waterschap neerlegt, met name ten aanzien van de beekdalen.

Overwegingen

1. Reclamant 4 heeft onderdeel uitgemaakt van de werkgroep Ruimtelijke Strategie binnen de Businesscase die ten grondslag ligt aan de Omgevingsvisie. Ook bij de totstandkoming van de concept-structuurvisie in 2014-2015 is het waterschap betrokken. Wij herkennen ons dan ook niet in het beeld dat reclamant 4 schetst.
2. Compliment wordt in dank aanvaard.
3. De doelen worden in het analyseboek toegevoegd.
4. Bouwstenen met betrekking tot het robuust en klimaatbestendig bouwen horen niet thuis in de Omgevingsvisie maar in de nadere uitwerking (de hoe vraag). Bij de verdere uitwerking daarvan wordt reclamant 4 betrokken. Het analyseboek is grotendeels in 2014-2015 opgesteld toen er nog sprake was van een structuurvisie. De benaming zal consequenter worden gehanteerd.
5. De beekdalen zijn in 2014-2015 in samenspraak met het waterschap gedefinieerd op basis van historische en topografische kaarten, waarbij nadrukkelijk ook de beemden zijn meegenomen. Bij de definitie hebben we ons niet op voorhand laten leiden door begrenzingen die de provincie of het waterschap hanteert. Het waterschap heeft per mail op 23 juni 2015 al ingestemd.
6. In de Omgevingsvisie is een groot belang gehecht aan de beekdalen (inclusief beemden) als draager van de waterstructuur. In de vertaling zijn de grenzen van de beekdalen dan ook als hanteerbaar en uitlegbaar criterium gebruikt om duurzame locaties aan te duiden. Natuurlijk hadden er nog meer criteria geformuleerd kunnen worden, maar er moet wel een mogelijkheid zijn om het criterium smart te maken en uitlegbaar. Naar ons idee biedt de gebruikte set van criteria een voldoende en inzichtelijk afwegingskader en is de set van criteria opgesteld in nauw overleg met alle stakeholders.
7. Bewust is ervoor gekozen de Omgevingsvisie compact te houden en niet allerhande beleidsstukken te gaan herhalen. We zullen wel een verwijzing opnemen naar het Deltaplan Ruimtelijke Adaptatie.
8. Wij onderschrijven de gedachte dat beekdalen een belangrijke kans zijn voor recreatieve ontwikkelingen en daarmee nieuwe economische ontwikkelingen mogelijk maken, zo lang dat niet ten koste gaat van de waterhuishouding en waterkwaliteit. Dat wordt in het vervolg verder uitgewerkt.
9. In hoofdstuk 8 wordt inderdaad na deze zin alleen ingegaan op energie. Hier past een duidelijker beeld van klimaatadaptatie. De Omgevingsvisie wordt op dit punt aangevuld.
10. Zoals bovenstaand aangegeven zijn de beekdalen (inclusief beemden) als draager van de waterstructuur geduid. De beekdalen hebben dan ook een aparte strategie gekregen. Het aanwijzen van beekdalen met een aparte strategie wil niet zeggen dat er elders geen aandacht aan water of klimaatadaptatie zou (moeten) worden gegeven. De problematiek van verdroging en wateroverlast in het stedelijk gebied speelt alleen in de kern Reusel en zal in de Visie op Reusel in hoofdstuk 7 worden toegevoegd.
11. Gemeente en waterschap zijn samenwerkingspartners in het realiseren van de waterdoelen en het herstel van de beekdalen. Wij zien op dit moment het Waterschap als trekker in het realiseren van deze doelen. Mocht er een integrale gebiedsontwikkeling worden opgezet dan kunnen de rollen en verantwoordelijkheden anders komen te liggen. Bij de uitwerking van het vervolg wordt reclamant 4 uiteraard betrokken.

Conclusie

Op basis van de ingediende inspraakreactie wordt de Omgevingsvisie op de volgende punten aangepast:

- Toevoeging waterdoelen in analyseboek;
- Vervanging in analyseboek van verwijzingen naar structuurvisie door omgevingsvisie;
- Verwijzing opnemen naar het Deltaplan Ruimtelijke Adaptatie;

Bijlage 1

- Aanvulling van klimaatadaptatie in hoofdstuk 8;
- Aanvulling van problematiek van verdroging en wateroverlast in kern Reusel in hoofdstuk 7.

5. Reclamant 5

Samenvatting

1. Vinden het aspect volksgezondheid onvoldoende meegenomen.
2. Hebben bedenkingen over de gehanteerde afstand van 250 meter tussen woningen en een Intensieve veehouderij. De GGD-RIVM zouden voor IV-bedrijven een afstand van minimaal 500 meter uit de kernen en buurtschappen adviseren. Verzoekt, conform het GGD-RIVM advies, vanwege de volksgezondheid uit te gaan van een minimale afstand van 500 meter tussen een IV-bedrijf en een woning en tussen IV-bedrijven onderling.
3. Vraagt terughoudend en voorzichtig te zijn met betrekking tot te hanteren minimum afstanden ten aanzien van locaties met geiten en/of schapen tot andere IV-bedrijven en woningen.
4. Is van mening dat technische hulpmiddelen in de vorm van de 'beste beschikbare technieken' niet de oplossing is, maar pleit voor een duurzame gedragen intensieve veehouderij.
5. Stelt een substantiële krimp van de vee-aantallen voor om zo de mestproblemen en de infectiedruk te bereiken.
6. Mist het principe 'de vervuiler betaalt'.
7. Stelt voor om binnen 25 jaar te komen tot slechts grondgebonden veehouderijen met gesloten kringlopen.
8. Stelt voor om het criterium 6 (buiten eerder aangewezen extensiveringsgebieden) aan te vullen met eerder aangewezen verwevingsgebieden.
9. Is van mening dat volksgezondheid zwaarder weegt dan de economische belangen, middels groei, van enkele geïndustrialiseerde megabedrijven.
10. Verzoekt om op locaties die niet aan de 500m grens kunnen voldoen geen uitbreidingen meer toe te staan en op betreffende locaties te komen tot een zo spoedig mogelijke stop- en/of uitersterfconstructie.
11. Vraagt aandacht voor het klimaatprobleem door grootschalige kap van oerwouden in Zuid Amerika ten behoeve van sojaproductie die wordt gebruikt voor intensieve dierhouderij.
12. Zijn tevreden vanwege het feit dat alle problemen op alle niveaus en geledingen eindelijk aandacht hebben. Maar is van mening dat voor het verkrijgen van een betere gezondheid, een betere leefbaarheid voor iedereen de ambities hoger moeten worden gelegd.

Overweging

1. Het aspect volksgezondheid is een belangrijk onderwerp in de Omgevingsvisie. De werkgroep gezondheid, bestaande uit een aantal deskundigen op het gebied van gezondheid, waaronder de GGD, heeft de criteria mede opgesteld.
2. Door GGD-en is reeds in 2011 het standpunt naar buiten gebracht dat bij planontwikkeling (nieuwe huizen/gevoelige bestemmingen of nieuwe veehouderijen) bij voorkeur een afstand van minimaal 250 meter aangehouden wordt tussen veehouderijen en een bebouwde kom of gevoelige bestemmingen (inclusief burgerwoningen). Dit advies is in 2015 onderbouwd met uitkomsten van onderzoek naar verhoogde concentraties stoffen nabij veehouderijen in relatie tot achtergrondbelasting. Het gaat dus om een minimale afstand waarbij het belangrijk is dat de zes criteria in samenhang worden gebruikt.
3. Wij nemen dit advies ter harte.
4. Wij streven naar een duurzame gedragen intensieve veehouderij. Maar we gaan niet op de stoel van de ondernemer zitten. Vanuit de Omgevingsvisie willen we sturen op de beste ruimtelijke invulling waarin de begrippen; vertrouwen, volksgezondheid, landschap en maatschappelijke meerwaarde belangrijke elementen zijn.

Bijlage 1

5. Het is de verwachting dat door de autonome ontwikkeling en door nieuwe wet- en regelgeving in de intensieve dierhouderij het aantal locaties en het aantal dieren gereduceerd gaat worden. De Omgevingsvisie is geen saneringsinstrument.
6. Een omgevingsvisie bevat een beschrijving van de hoofdlijnen van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving, de hoofdlijnen van de voorgenomen ontwikkeling, het gebruik, het beheer, de bescherming en het behoud van het grondgebied en de hoofdzaken van het voor de fysieke leefomgeving te voeren integrale beleid. In een omgevingsvisie wordt rekening gehouden met het voorzorgsbeginsel, het beginsel van preventief handelen, het beginsel dat milieu-aantastingen bij voorrang aan de bron dienen te worden bestreden en het beginsel dat de vervuiler betaalt. In deze ontwerp-omgevingsvisie is rekening gehouden met het beginsel dat de vervuiler betaalt door middel van het opnemen van paragraaf 11 (Economische paragraaf).
7. Dit is een prachtige ambitie maar ook een keuze die de ondernemer moet maken. De Omgevingsvisie beoogt met de gebiedsindeling aan te geven waar welke vorm van landbouw het beste past.
8. We nemen de voormalige verwevingsgebieden, zoals die in het Reconstructieplan Kempenland-West waren aangegeven, niet over. Wij zijn van mening dat verwevingsgebieden geen recht doen aan de Omgevingsvisie die beredeneert vanuit het landschap, de zes criteria en daarmee de beste plek voor intensieve dierhouderij.
9. Wij zijn van mening dat volksgezondheid op een evenwichtige wijze in de zes criteria is verwerkt en dat die bijdraagt aan een nieuwe balans tussen economie (landbouw) en gezondheid.
10. We hebben in nauwe samenspraak met de werkgroep gezondheid gekozen voor een afstand van 250 meter. Binnen een afstand van 250 meter tot buurtschappen en kernen zijn geen duurzame locaties aangewezen. Maximaal haalbaar is daar een voortzettingslocatie. We herhalen dat de Omgevingsvisie geen sanctionerend instrument is met 'uitsterfconstructies'.
11. Nederland heeft zich middels diverse internationale handelsverdragen open gesteld voor de aan- en afvoer van goederen. Ook voor soja die als grondstof wordt gebruikt in de intensieve dierhouderij. Deze open economie maakt het niet mogelijk om op lokaal niveau te gaan sturen. De reductie van import van soja en het bevorderen van korte kringlopen (circulaire economie) kan alleen grootschalig op nationaal en Europees niveau aangepakt worden. Wij juichen ieder initiatief toe als een ondernemer er voor kiest om op bedrijfsniveau korte kringlopen in te voeren. Dit sluit ook aan op het adagium uit de Omgevingsvisie, 'Ondernemen voor het landschap'.
12. Dank voor dit compliment. Transitie is een proces met vele lagen. Hierin staat het menselijk handelen centraal. Ook de keuzes van de consumenten zijn hierin van belang. De Omgevingsvisie is één van de instrumenten om de transitie te bevorderen.

Conclusie

Op basis van de ingediende inspraakreactie hoeft de Omgevingsvisie niet te worden aangepast.

6. Reclamant 6

Samenvatting

1. Is van mening dat de Omgevingsvisie geen duidelijkheid en/of criteria geeft over hoe de volksgezondheidsproblematiek geadresseerd gaat worden. En stelt dat de 6 gedefinieerde duurzaamheidscriteria daar onvoldoende specifiek voor zijn omdat deze flexibel gehanteerd gaan worden. Indien de criteria niet op voorhand bepaald zijn en per geval aangepast worden zit men op een glijdende schaal. Een objectieve weging is belangrijk voor draagvlak onder de diverse betrokkenen.
2. Is van mening dat er in het gebied rondom de Neterselsedijk, met het primaat landschap & bestendigen, geen uitbreiding van de intensieve veehouderij gaat plaatsvinden. En vraagt om een bevestiging van deze analyse.

Bijlage 1

3. Vraagt bij de verdere beleidsuitwerking van de Omgevingsvisie rekening te houden met de opmerkingen die zijn gemaakt tijdens de totstandkoming van de businesscase.
4. Het gebied dat volgens de strategie is aangewezen met het 'primaat landschap' kenmerkt zich in landschappelijke en cultuurhistorische zin in een korrelgrootte van de bebouwing en kleinschalige functies die passen bij dat gebied. Vraagt om concreet aan te geven hoe de huidige intensieve veehouderijen in het gebied met het 'primaat landschap' zich in de toekomst gaat verhouden tot dat gebied. Dit ter bevordering van een gezonde leefomgeving.
5. Verzoekt om de volksgezondheidproblematiek meer concreet te maken en aan te geven hoe die in de toekomst kan worden verbeterd en geborgd.

Overweging

1. De zes criteria waaraan een duurzame locatie moet voldoen zijn absoluut. Drie criteria hebben betrekking op het thema gezondheid (250m van woonbestemming, 250m van kern of buurtschap en voldoen aan gezondheidkundige advieswaarde voor endotoxine en geur). Er kan in de uitwerking hooguit nog worden gesproken over de wegingsfactoren die aan de criteria kunnen worden toegekend (door enkele criteria nog belangrijker te maken). De uitwerking moet nog plaatsvinden in een beleidsregel. Over de totstandkoming van de beleidsregels wordt in het kader van 'Samen Doen' nog gecommuniceerd.
2. Het klopt dat de Omgevingsvisie beoogt om in het gebied rondom de Neterselsedijk, buiten de huidige milieurechten, geen uitbreiding van de intensieve veehouderij toe te staan.
3. Wij zijn van mening dat de uitkomsten van de businesscase goed zijn verwerkt in de Omgevingsvisie.
4. Wij zijn het er mee eens dat de (agrarische)gebouwen moeten passen in de korrel van het oude cultuurlandschap. Wij zijn het er mee eens dat een harmonieus landschap de leefbaarheid van de leefomgeving ten goede komt. Voor een goede inpassing in het landschap is erfbeplanting met aandacht voor biodiversiteit, natuur en beleving belangrijk. Helaas hebben wij moeten constateren dat deze erfbeplanting in meerdere gevallen niet of niet afdoende is aangelegd. Met deze Omgevingsvisie gaan we dit onderwerp opnieuw agenderen.
5. De Omgevingsvisie schetst het panorama. In het kader van de Businesscase zijn de zes criteria vastgelegd. Daarmee zijn eerste stappen gezet op weg naar een nieuwe balans in het buitengebied. Uitwerkingen in de vorm van beleidsregels moeten nog plaatsvinden. Nog belangrijker worden initiatieven in het buitengebied die als voorbeeld kunnen dienen hoe het ook en beter kan. Daarvoor is het noodzakelijk elkaar bij het proces te blijven betrekken.

Conclusie

Op basis van de ingediende inspraakreactie hoeft de Omgevingsvisie niet te worden aangepast.

7. Reclamant 7

Samenvatting

1. Waarderen dat zij betrokken zijn bij de diverse werkgroepen die meegewerkt hebben in de totstandkoming van deze visie.
2. Vinden het strak hanteren van de genoemde zes criteria niet wenselijk. Zijn van mening dat een groot aantal bedrijven de komende jaren gaat stoppen. Locaties die geen overlast veroorzaken, maar volgens de zes criteria niet duurzaam zouden zijn, maar zijn aangewezen als voortzettingslocaties zouden meer ruimte moeten krijgen via staldereen indien er sprake is van een afwaartse beweging rond de kernen.
3. Is van mening dat er eerst duidelijkheid moet zijn of de Provincie medewerking wil verlenen aan het vergroten van bouwblokken in het gebied met het primaat landbouw of duurzame locaties waar in veel gevallen de maximale bouwblok grootte al is bereikt.

Bijlage 1

4. Ten behoeve van de verkeersveiligheid vraagt men aandacht voor goede alternatieven door het toepassen van vrij liggende fietspaden en het aanbrengen van grastegels ter voorkoming van bermshade.
5. Onderschrijft de noodzaak van het terugdringen van emissies en het steven naar schone lucht. Ondersteunen verder onderzoek. Maar vraagt ook kennis te nemen van reeds uitgevoerde onderzoeken waaruit blijkt dat veronderstelde risico's niet overeenkomen met de werkelijkheid.
6. Vraagt om zeer terughoudend te zijn met de aanleg van grootschalige zonneparken in gebieden met het primaat landbouw. Grootschalige zonneparken zijn slecht voor de biodiversiteit. De focus voor zonne-energie moet eerst worden gericht op daken en bijvoorbeeld overkappingen van parkeerterreinen.
7. Met betrekking tot de agrarische sector betreft de Omgevingsvisie een beperkt beeld. Er is meer dan intensieve veehouderij in de gemeente.
8. Vindt het van weinig professionaliteit getuigen dat voor wat betreft de agrarische sector in de Omgevingsvisie foto's zijn opgenomen die niet uit de gemeente komen.
9. Hecht veel waarde aan vertrouwen tussen agrarische ondernemers, overige bewoners en de overheid. Het oplossen van 'Hotspots' is cruciaal voor het herstel van vertrouwen.
10. Ziet een duurzame veehouderij als een belangrijke economische drager voor een vitaal platteland. Door aanscherping van de Verordening natuurbescherming, emissie-reducerende stalsystemen en staldering is bedrijfsontwikkeling en overname al moeilijk. Een groot aantal bedrijven zal stoppen. En pleit daarom voor het behouden van ontwikkelingskansen voor moderne en innovatieve bedrijven.

Overweging

1. Compliment wordt in dank aanvaard.
2. De criteria zijn absoluut. In de nadere uitwerking van de beleidsregels zal moeten worden bepaald hoe de afwegingsruimte moet worden gedefinieerd. In het kader van 'Samen Doen' zullen wij u betrekken in het opstellen van deze beleidsregel. Voorzittingslocaties zijn niet bedoeld voor groei. Duurzame locaties zijn de aangewezen locaties die, in combinatie met een afwaartse beweging rond de kernen, voor mogelijke groei in aanmerking komen. Duurzame locaties liggen overwegend in het gebied met het primaat landbouw. Duurzame ontwikkelingen zonder afwentelingen op de omgeving (genaamd duurzame ontwikkelingen plusplus) worden in principe overal omarmd.
3. De Provincie Noord-Brabant heeft geparticipeerd in de uitwerking van de businesscase en de Omgevingsvisie. Wij zijn er van overtuigd dat wij in samenwerking met de Provincie komen tot een nadere uitwerking van beleidsregels die het mogelijk maken om de doelen uit de Omgevingsvisie te kunnen realiseren.
4. Het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan is het beleidsdocument van waaruit de praktische uitwerking plaats vindt. Zoals het verstevigen van bermen en de aanleg van vrijliggende fietspaden tussen kernen. Vrijliggende fietspaden naast landbouwwegen zijn geen onderdeel van het GVVP. Dat is er juist meer op gericht het gedrag van de verschillende verkeersdeelnemers ten opzichte van elkaar te verbeteren.
5. Deze opmerking nemen wij graag ter harte.
6. De Omgevingsvisie geeft alleen gebieden aan waar zonneparken zouden kunnen worden gerealiseerd. Wij zijn het met u eens dat het opwekken van zonne-energie primair moet plaatsvinden op bestaande gebouwen. Zoals bestaande stalcomplexen.
7. Wij onderschrijven dat de agrarische sector meer is dan Intensieve veehouderij. Ook akkerbouw en melkveehouderij vormen een belangrijke tak van sport. Wij onderschrijven dat verbrede landbouw, natuur inclusieve landbouw en circulaire landbouw belangrijke agrarische activiteiten zijn.
8. De beelden in de Omgevingsvisie zijn ondersteunend aan de tekst en de beoogde doelen. Zij hebben niet tot doel om de huidige situatie in Reusel-De Mierden weer te geven.
9. Wij zijn met u van mening dat het oplossen van de Hotspots zal leiden tot een verdergaand herstel van vertrouwen. Daarom is het transitieteam al bezig met de Hotspots. Het gaat daarbij wel

Bijlage 1

om processen waarin agrariër en omwonenden nader tot elkaar moeten komen. En die processen kosten tijd.

10. Ontwikkelingskansen worden door de nieuwe Omgevingsvisie geboden. Maar deze ontwikkelingen moeten wel op de goede locatie plaatsvinden. Generieke ontwikkelingsmogelijkheden over het gehele grondgebied van de gemeente zijn dus niet per definitie mogelijk. Daarom is, mede op verzoek vanuit de ZLTO, het begrip 'duurzame locatie' ingevoerd. Juist voor moderne en innovatieve bedrijven.

Conclusie

Op basis van de ingediende inspraakreactie hoeft de Omgevingsvisie niet te worden aangepast.

8. Reclamant 8

Samenvatting

1. We ondersteunen een omgevingsvisie waarin gezondheid en veiligheid worden gezien als belangrijke aspecten van een integrale benadering.
2. We stellen graag onze kennis en kunde ter beschikking om deze aspecten in de omgevingsplannen van uw gemeente verder uit te werken.
3. Veiligheid op het gebied van gevaarlijke stoffen komt minder aan bod. Dat is ook logisch. In de gemeente is slechts een aantal LPG -tankstations en een propaantank gevestigd. Daarnaast kenmerkt de gemeente zich met een bosrijke omgeving. Natuurgebieden (in geval van extreme droogte) kunnen de veiligheid van uw inwoners bedreigen. Op dit moment zijn er weinig risico-bronnen met gevaarlijke stoffen. Het kan zijn dat er in de toekomst initiatieven komen waar gevaarlijke stoffen een rol spelen of dicht bij een bos liggen. Daarom zien wij graag in de omgevingsvisie de volgende kernwaarden voor dergelijke ontwikkelingen:
 1. Samen werken met de Veiligheidsregio aan een veiligere leefomgeving.
 2. Afstand tot de risico's vergroot de veiligheid.
 3. Bebouwing en omgeving bieden bescherming.
 4. Gebouwen en gebieden zijn snel en veilig te verlaten.
 5. De omgeving maakt snel en effectief optreden van de hulpdiensten mogelijk.
 6. Iedereen is bekend met de risico's en weet hoe te handelen als het mis gaat.
4. De GGD gaat uit van de volgende kernwaarden voor een gezonde leefomgeving;
 1. Wonen en druk verkeer zijn gescheiden.
 2. Voor iedereen zijn er – dichtbij en toegankelijk – aantrekkelijke plekken (bv om te spelen, ontmoeten, schaduw, rustige plekken).
 3. Functies zijn goed gemengd (scholen, voorzieningen en werk) en bedrijven staan op afstand.
 4. Kinderen groeien op in een rookvrije omgeving.
 5. Actief vervoer (lopen en fietsen) is de standaard.
 6. Tussen steden en dorpen zijn goede fiets- en OV-verbindingen.
 7. Het binnenklimaat is prettig en gezond.
 8. Minimaal één zijde van de gevel is aangenaam.
 9. Er zijn voldoende betaalbare levensloop geschikte woningen op korte afstand van voorzieningen en zorg.
5. Bij 'Samen doen' onder hoofdstuk 5 staan veel ambities genoemd die de gezondheid versterken en passen bij het concept 'positieve gezondheid'. Bij het laatste punt over ouderen is het ook belangrijk om de groeiende groep kwetsbare ouderen (chronisch ziek, COPD, dementie etc.) goede woonvormen te bieden in de nabijheid van voorzieningen. Uit de cijfers van de GGD blijkt dat 8% van de ouderen niet zelfstandig gebruik kan maken van eigen of openbaar vervoer; en 5% kan zich niet of met grote moeite verplaatsen buitenshuis.

Bijlage 1

6. Door gezonde mobiliteit te bevorderen stimuleert de gemeente meteen een gezonde leefstijl. Naast de feitelijke belasting op de omgeving, is ook de ervaren beleving van bewoners belangrijk. Hiervoor verwijzen we graag naar (de cijfers van) het belevingsonderzoek en de monitors van de GGD.
7. Er wordt voorgesteld om in hoofdstuk 9 het begrip (positieve) gezondheid als maatschappelijke meerwaarde te herhalen zoals reeds benoemd is in hoofdstuk 5.
8. De vraag wordt gesteld wat wordt bedoeld met het 'tegengaan van gevoelige functies ...' onder het kopje Primaat landbouw.
9. Er wordt de suggestie gedaan voor een tekstuele aanvulling bij keuze 4 in hoofdstuk 10; 'het stimuleren van gezond gedrag door het organiseren van beweeg activiteiten en het betrekken van bewoners, bijvoorbeeld met buurtsportcoach, jongerenwerk, ouderenorganisaties en dergelijke.
10. In aanvulling van onze opmerking bij hoofdstuk 5, over de groeiende groep kwetsbare ouderen, stellen we voor deze doelgroep ook in hoofdstuk 10 specifiek te benoemen. Belangrijk voor deze groep is een woonlocatie in de nabijheid van voorzieningen.

Overweging

1. We nemen uw opmerking met plezier voor kennisgeving aan.
2. We maken graag gebruik van uw aanbod.
3. De kernwaarden zijn helder geformuleerd in de meegestuurde brochure. De Omgevingsvisie is bewust kort en bondig gehouden. We stellen voor in de Omgevingsvisie naar deze brochure te verwijzen.
4. De Omgevingsvisie is bewust kort en bondig gehouden. Wij zijn van mening dat alle kernwaarden die u benoemt en die op visieniveau relevant zijn, al in de Omgevingsvisie zijn geïncorporeerd.
5. Wij nemen uw opmerking ter harte en nemen een extra bullitpoint op in hoofdstuk 5.
6. Naar het belevingsonderzoek wordt reeds verwezen. Huidige en toekomstige onderzoeken van de GGD en herhalingen van ons gemeentelijke belevingsonderzoek geven belangrijke input voor de verdere uitwerking en bij het vormgeven van ontwikkelingen in de gemeente. Wij nemen uw opmerking ter harte.
7. Hoofdstuk 9 gaat over strategieën, die worden gekoppeld aan fysieke locaties (gebieden). En daarin kunnen dus geen beleidskeuzes zonder fysieke koppeling worden opgenomen.
8. Gebieden met het Primaat landbouw zijn zoals de naam al aangeeft primair bedoeld voor de ontwikkeling van intensieve vormen van landbouw die zich slecht verhouden met gevoelige functies, zoals wonen, zorg en recreatie. De koppeling tussen landbouw en recreatie of zorg kan dus wel in de overige gebieden, maar moet in de gebieden met het Primaat landbouw worden ontmoedigd, net als het toestaan van burgerwoningen.
9. Deze aanvulling nemen we ter harte en zullen we opnemen in H10.
10. Het gaat in H10 over de hoofdkeuzes en we beschouwen de opmerking die we bij H5 opnemen niet als een hoofdkeuze.

Conclusie

Op basis van de ingediende inspraakreactie wordt de Omgevingsvisie op de volgende punten aangepast:

- In hoofdstuk 5 nemen we een verwijzing op naar de brochure met de kernwaarden rond veiligheid;
- In hoofdstuk 5 nemen we als extra bullitpoint onder Samen doen op dat het belangrijk is aan de groeiende groep kwetsbare ouderen (chronisch ziek, COPD, dementie etc.) goede woonvormen te bieden in de nabijheid van voorzieningen;
- In hoofdstuk 10 onder punt 4 nemen we de aanvulling op: "het stimuleren van gezond gedrag door het organiseren van beweeg activiteiten en het betrekken van bewoners, bijvoorbeeld met buurtsportcoach, jongerenwerk, ouderenorganisaties en dergelijke".

9. Reclamant 9

Samenvatting

1. Mist een concrete relatie met het GVVP en de Woonvisie.
2. Verwacht om een meer concrete uitwerking.
3. Inleiding suggereert dat er urgentie ligt rondom bepaalde concentraties van intensieve veehouderij in het hier en nu, echter is hierover niets terug te vinden in de uitwerking van de visie.
4. De omgevingsvisie bevat een contradictie; in de inbreidingsgebieden van LM Noord kan niet worden voldaan aan de eisen van het plan. Hierin wordt de focus op gezondheid gemist.
5. De Dorpsraad mist, voor zover zij dit uit het document heeft kunnen afleiden, de nieuwe verkeerskundige ontsluiting via de Buitenman en de Beekakkerweg. Bij andere kernen zijn wel nieuwe ontsluitingen ingetekend.
6. Een van de conclusies is om geen nieuwe uitbreidingsplannen voor woningbouw te ontwikkelen. Er wordt gesuggereerd dat inbreiding zou (kunnen) volstaan. Nergens wordt een vertaling gegeven of de aangegeven behoeften vanuit de woonvisie in de afzonderlijke kernen door de inbreidingslocaties kan worden ingevuld. Een confrontatie met die gegevens zou je op zijn minst verwachten als een dergelijk belangrijk besispunt wordt voorgelegd.
7. De omgevingsvisie zou niet zozeer een (afgerond) plan moeten zijn, maar vooral een proces in zich moeten hebben van continue actualisering en aanpassing aan nieuwe omstandigheden. Daardoor kunnen ook meer concrete programma's worden gemaakt voor de korte termijn. Van belang is om een dergelijke visie met belangrijke uitgangspunten en randvoorwaarden breed bij de inwoners bekend te maken.

Overweging

1. De Woonvisie en het GVVP worden expliciet genoemd, met een korte verklaring van de inhoud in de Omgevingsvisie in hoofdstuk 5. De Omgevingsvisie is bewust kort en bondig gehouden en ziet er vooral op toe dat de fysieke consequenties van alle beleidsvelden in evenwicht zijn.
2. De concrete uitwerking zit hem niet in de Omgevingsvisie maar in de plannen die, door inwoners, gemaakt worden. De Omgevingsvisie beoogt het panorama op de toekomst te schetsen en geeft een aantal belangrijke principes mee. Zoals het creëren van maatschappelijke meerwaarde bij nieuwe plannen en de 6 criteria voor de ontwikkeling van de intensieve dierhouderij.
3. Er heeft een uitgebreid proces plaatsgevonden rond de Businesscase intensieve dierhouderij en de resultaten daarvan zijn opgenomen in de Omgevingsvisie. De uitwerking van de visie moet, zoals onder punt 2 gesteld, nog plaatsvinden.
4. Lage Mierde kent geen specifieke inbreidingsgebieden maar transformatiegebieden voor woningbouw. Bij het realiseren van nieuwe woningen wordt bij de planologische afweging het aspect gezondheid altijd meegenomen.
5. Er zijn geen nieuwe ontsluitingen van kernen ingetekend, er zijn naast de hoofdwegenstructuur alleen mogelijke ontsluitingen van het gebied 'primaat landbouw' indicatief aangegeven. De genoemde ontsluiting is in onderzoek in het kader van het GVVP.
6. De verwachting is dat er veel agrarisch vastgoed rondom de kernen, linten en buurtschappen vrij gaat komen die, naast de bestaande ontwikkelruimte, voldoende ruimte gaat bieden voor toekomstige woningbouw ontwikkelingen.
7. Dat klopt, de Omgevingsvisie is het toekomst panorama. De concrete uitwerking vindt plaats in nader uit te werken beleidsregels. Deze nieuwe beleidsregels anticiperen op concrete programma's. Wij ondersteunen de oproep om de Omgevingsvisie breed te communiceren richting de inwoners. Zij zijn tenslotte aan zet in het verwezenlijken van het panorama op de toekomst.

Conclusie

Op basis van de ingediende inspraakreactie hoeft de Omgevingsvisie niet te worden aangepast.

10. Reclamant 10

Samenvatting

1. Kan een veehouderij in de toekomst van typering wijzigen indien op het bedrijf maatregelen worden getroffen of in de omgeving voorzieningen worden gewijzigd waardoor meer criteria positief worden beantwoord?
2. Wat zijn de specifieke ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven die zijn getypeerd als een van de drie klassen?
3. Wij verzoeken u om in de Omgevingsvisie het gemeentelijk hoofdwegennet uit te breiden en de toetsing van agrarische bedrijven aan de 6 criteria opnieuw uit te voeren en hiermee ook de grotere dorpsontsluitingswegen op te nemen in de visie.
4. Er zijn recentere onderzoeken met betrekking tot volksgezondheid en veehouderij beschikbaar.

Overweging

1. Het type locatie hangt af van de vraag in hoe verre de locatie voldoet aan de zes criteria. Het kan dus zijn dat als één van de parameters op één van de criteria wijzigt daarmee het type locatie verandert. Maatregelen op het bedrijf leiden in beginsel niet tot een andere typering van de locatie, behalve in het geval van het criterium endotoxine en geur.
2. Een Omgevingsvisie is geen bestemmingsplan, maar een panorama op de toekomst met enkele basis principes (criteria). De specifieke uitwerking van criteria en de effecten daarop voor een individuele locatie vinden in de vervolgstap plaats.
3. Het hoofdwegennet bestaat in de gemeente Reusel-De Mierden enkel uit de provinciale wegen. De Postelsedijk is niet als hoofdweg aangemerkt, maar er is een wens tot verbinding tussen de N284 en de E34 aangegeven. In de analyse van agrarische bouwblokken is het criterium of de hoofdwegen bereikbaar zijn vanuit het bouwblok zonder kernen of buurtschappen te belasten. De breedte van de wegen of de vraag of er vrijliggende fietspaden zijn, komt daarbij niet aan de orde. Derhalve is het niet zinvol de gevraagde analyse uit te voeren.
4. De businesscase is tot stand gekomen in samenspraak met een werkgroep gezondheid waar veel kennis over onderzoeken aanwezig was. Ook de door u aangehaalde VGO-onderzoeken zijn nadrukkelijk betrokken bij de gedachtevorming. Een afstand van 250 meter is met de kennis van nu een reëel criterium, ondanks dat er partijen zijn die de afstand te groot en die de afstand te klein vinden. Het toetsingskader endotoxine is een apart criterium dat nog ingevuld moet worden, maar staat los van de afstand van 250 meter die sowieso bereikt moet worden.

Conclusie

Op basis van de ingediende inspraakreactie hoeft de Omgevingsvisie niet te worden aangepast.

11. Reclamant 11

Samenvatting

1. Zijn van mening dat er geen samenhang is tussen het analyseboek en het eindrapport van de businesscase. Verzoeken u daarom om bij de definitieve vaststelling van de omgevingsvisie een aantal belangrijke zaken te verduidelijken, bijvoorbeeld de verhouding met de bijlagebundel en een onderbouwing van de visie voor de veehouderij in de gemeente.
2. Zijn van mening dat de 6 criteria een aantal dubbelures kennen. In zowel criterium 2 als 5 wordt een afstand van 250 meter genoemd; indien een locatie minder dan 250 meter van een kern of buurtschap is gelegen, dan ligt deze vanzelfsprekend ook op minder dan 250 meter van een woonbestemming. In dat geval voldoet een locatie in één keer niet aan 2 criteria, en dus is een locatie binnen 250 meter van een kern of buurtschap per definitie een transformatielocatie. Cri-

Bijlage 1

terium 3 leidt tot een beoordeling van de ruimtelijke afstand tussen veehouderijen en woningen, zij het dat deze afstand in voorkomende situaties zelfs nog groter kan zijn dan 250 meter. Kortom: van de 6 criteria richten zich er 4 op de ligging van bedrijven t.o.v. woningen (of andere gevoelige bestemmingen). Verzocht wordt om deze 4 criteria te herformuleren tot 1; deze moet bij voorkeur objectief en meetbaar zijn.

3. Omdat het beekdal criterium zo expliciet als criterium is opgenomen verzoeken wij u om de begrenzing zorgvuldig ter hand te nemen. Voorgesteld wordt de begrenzing te volgen die het Waterschap hanteert bij haar plannen rondom de beken.
4. Kan een veehouderij in de toekomst van typering wijzigen indien op het bedrijf maatregelen worden getroffen of in de omgeving voorzieningen worden gewijzigd waardoor meer criteria positief worden beantwoord?
5. Wat zijn de specifieke ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven die zijn getypeerd als een van de drie klassen?

Overweging

1. Het analyseboek vormt de onderbouwing van de Omgevingsvisie. Onder andere over hoe het landschap is ontstaan en de verschillende landschapstypen die de gemeente Reusel- De Mierden rijk is. De businesscase is een onderzoek dat de ruimtelijke strategie met betrekking tot de intensieve dierhouderij in de Omgevingsvisie heeft onderzocht. De samenhang staat beschreven in hoofdstuk 1 van de Omgevingsvisie, waarin aandacht is besteed aan het planvormingsproces.
2. Afstand houden tussen de voor de gezondheid belastende activiteit en de gevoelige bestemming is de manier om tot een zonering te komen. Daarbij is de afstand tot een kern of buurtschap en / of tot een individuele woonbestemming doorslaggevend. Ook de agrarische sector is voor een afwaartse beweging vanuit de kernen. Dit wordt bereikt door het gekozen samenspel van criteria. Het criterium extensiveringsgebieden zet ook de relatie met natuurgebieden op de kaart. De genoemde criteria zijn van verschillende grootheden en hebben alle betrekking op de bescherming van het woon- en leefklimaat in kernen, buurtschappen en woningen. Daarbij is geen sprake van doublures, wel van een onlosmakelijke wegingsfactor in de bescherming van kernen en buurtschappen.
3. Het beekdal in de Omgevingsvisie is bepaald op basis van historisch, hydrologisch en morfologisch onderzoek. De integrale bandering is dus bepalend geweest voor de begrenzing van het beekdal.
4. De typering van de locatie kan wijzigen als de omgevingsfactoren veranderen. Maatregelen op het bedrijf leiden in beginsel niet tot een andere typering van de locatie, behalve in het geval van het criterium endotoxine en geur.
5. Een Omgevingsvisie is geen juridisch toetsingskader, maar een panorama op de toekomst. De specifieke uitwerking van criteria en de effecten daarop voor een individuele locatie vinden in de vervolgstap plaats.

Conclusie

Op basis van de ingediende inspraakreactie hoeft de Omgevingsvisie niet te worden aangepast.

12. Reclamant 12

Samenvatting

1. Verzoekt om het perceel [adres] te Reusel de bestemming wonen toe te kennen.
2. Kan zich tot nu toe niet vinden in de voorgenomen beekdalontwikkeling in het gebied aan de Leijenstraat richting Turnhoutseweg.
3. Het is onduidelijk wat de plannen en de gevolgen zijn van de uitbreidingen van de kassen aan de [adres], gepland in het beekdalgebied. Onduidelijk is of inspreker daardoor schade lijdt.

Bijlage 1

4. Wil op de hoogte gesteld worden wat de plannen voor de versterking fietsroute richting sportpark inhouden.
5. Verzoekt u om de dubbelbestemming van twee percelen af te halen.

Overweging

1. De Omgevingsvisie kent geen bestemmingen toe maar geeft een panorama op de toekomst. Bestemmingswijzigingen worden in een planologische procedure geregeld, niet in een Omgevingsvisie.
2. De voorgenomen beekdalontwikkeling is gebaseerd op hydrologisch en ecologisch herstelbeleid. De aanduiding van het beekdal in de visiekaart is gebaseerd op morfologisch en hydrologische structuren.
3. De mogelijke uitbreiding van de kassen aan [adres] staat los van de Omgevingsvisie. Hiervoor verwijzen wij ook naar het bestemmingsplan.
4. Als een fietsroute wordt aangepast of aangelegd dan zullen de inwoners van de gemeente Reusel –De Mierden in het kader van het ‘Samen Doen’ actief worden betrokken.
5. De Omgevingsvisie past geen bestemmingen aan, het geeft een toekomst panorama. Bestemmingswijzigingen worden in een planologische procedure geregeld, niet in een Omgevingsvisie.

Conclusie

Op basis van de ingediende inspraakreactie hoeft de Omgevingsvisie niet te worden aangepast.

13. Reclamant 13

Samenvatting

1. Verzoekt om zijn bedrijf, aan [adres] in Hooge Mierde, geheel of in ieder geval de nieuwbouw in de jonge heideontginning te leggen zodat het bedrijf, dat terecht als voortzettingslocatie is bestempeld, geheel in dat gebied ligt en daar kan doorontwikkelen.
2. Bedrijf is al jaren bezig met vernieuwende concepten, is al emissiearm en is bezig aan het sterk reduceren van gezondheidsrisico's.
3. Voor de grenzen van de landbouwkamers is een zone van 250 meter aangehouden naar elke woning, ook buiten de kernen. Is van mening dat deze zone ongefundeerd is en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Verzocht wordt om in overleg maatwerk te leveren.

Overweging

1. De begrenzing van jonge heideontginning is gebaseerd op een landschapsstudie. Natuurlijk zullen wij voorkomen dat een individuele locatie met verschillende typering te maken krijgt.
2. De drive van het bedrijf om te blijven zoeken naar duurzame oplossingen wordt zeer gewaardeerd en ondersteund.
3. Door GGD-en is reeds in 2011 het standpunt naar buiten gebracht dat bij planontwikkeling (nieuwe huizen/gevoelige bestemmingen of nieuwe veehouderijen) bij voorkeur een afstand van minimaal 250 meter aangehouden wordt tussen veehouderijen en een bebouwde kom of gevoelige bestemmingen (inclusief burgerwoningen). Dit advies is in 2015 onderbouwd met uitkomsten van onderzoek naar verhoogde concentraties stoffen nabij veehouderijen in relatie tot achtergrondbelasting. De 250 meter grens in de Omgevingsvisie is geen juridische grens, maar de uitkomst van een proces waarin de afstand na weging van vele onderzoeken is gekozen. Het criterium staat, in de beoordeling van de specifieke situatie is maatwerk te leveren, zonder de criteria uit het oog te verliezen. Overleg bij de verdere uitwerking van de omgevingsvisie is in de besluitvorming over de Businesscase toegezegd.

Conclusie

Op basis van de ingediende inspraakreactie hoeft de Omgevingsvisie niet te worden aangepast.

14. Reclamant 14

Samenvatting

1. Verzoekt om een reparatie van het bestemmingsplan, zoals is beschreven in de brief van 27 februari 2018 met het kenmerk 18.01059.

Overweging

1. De Omgevingsvisie heeft geen invloed op het vigerende bestemmingsplan. Wij nemen uw opmerkingen en de gemaakte afspraken mee bij de vervolgstap.

Conclusie

Op basis van de ingediende inspraakreactie hoeft de Omgevingsvisie niet te worden aangepast.

15. Reclamant 15

Samenvatting

1. Is van mening dat de 250 metergrens tussen Intensieve dierhouderij en particuliere woonhuizen onvoldoende is.
2. Vraagt aan de gemeente hoe om te gaan, nu blijkt dat de luchtwassers niet voldoen, met uitbreiding van IV-bedrijven die met een luchtwasser meer dieren mogen houden.
3. Maakt zich zorgen over de zinsnede, *"We willen het begrip 'positieve gezondheid' voor de toekomst als evenzo belangrijk thema gebruiken. Niet gericht op het voorkomen van overschrijding van wettelijke milieunormen, maar gericht op een gezonde leefomgeving. Een gezonde leefomgeving die bijdraagt aan participatie in de maatschappij, kwaliteit van leven en bescherming van kwetsbare groepen."*, op bladzijde 18 van de Omgevingsvisie.
4. Bewoners die aan de verkeerde kant van Reusel wonen komen in de toekomst met een onverkoopbaar huis te zitten.
5. Er staat in de Omgevingsvisie dat de gemeente aan de Turnhoutseweg het LPG-tankstation wil kopen. Maar er zijn twee LPG-stations. Welk LPG-station wordt bedoeld?
6. In deel 2 van de toelichting op de Businesscase staat onder de robuustheidsanalyse geschreven: *"Het is denkbaar om situaties waar sprake is van een brede weg met vrijliggende fietspaden niet bepalend te laten zijn. Het meest in het oog springend daarbij is de Neterselsedijk die door de buurtschap Mispelend voert, maar het geldt ook voor de weg Kuilenrode (door buurtschap Kuilenrode), de rondweg Bladel en de Turnhoutseweg (door buurtschap De Hoek). Als deze wegen in de analyse buiten beschouwing worden gelaten dan voldoen 35 locaties meer aan het criterium 'verkeer'. In 7 gevallen (rond de Meirweg) is dat het enige criterium, zodat er 7 locaties als duurzame locatie aangewezen zouden kunnen worden, waarvan er 1 de aanduiding 'intensieve veehouderij' kent."* Maakt zich zorgen dat bij het buiten beschouwing laten van het criterium 'niet door een buurtschap' haar huis onverkoopbaar wordt en haar leefgenot wordt aangetast.
7. Is het niet eens met de bouw van een 'megastal' aan de Hoek of aan de Bakmannen.
8. Vraagt hoe het zit met de Turnhoutseweg 34. Is van mening dat deze stallen gesaneerd zijn?
9. Wordt met het herstel van vertrouwen, pagina 25 deel 2 van de businesscase, bedoeld om pas na de verkiezingen naar buiten te brengen dat luchtwassers niet naar behoren werken en op deze manier de inwoners tijdens de verkiezingen monddood te maken?
10. Mogen er in de 'groene stroken' zoals op de visiekaart rondom de landbouwkamers is aangegeven megabedrijven worden gevestigd?
11. De kaartjes in de hele rapportage zijn zo klein dat moeilijk te herleiden is waar wat ligt.
12. Welke milieucategorie mogen de industrieel agrarische bedrijven in de landbouwkamers hebben?

Bijlage 1

13. Is tegen gebieden (primaat landbouw) voor industriële agrarische bedrijven. Het wordt hiermee een industrieterrein.

Overweging

1. Door GGD-en is reeds in 2011 het standpunt naar buiten gebracht dat bij planontwikkeling (nieuwe huizen/gevoelige bestemmingen of nieuwe veehouderijen) bij voorkeur een afstand van minimaal 250 meter aangehouden wordt tussen veehouderijen en een bebouwde kom of gevoelige bestemmingen (inclusief burgerwoningen). Dit advies is in 2015 onderbouwd met uitkomsten van onderzoek naar verhoogde concentraties stoffen nabij veehouderijen in relatie tot achtergrondbelasting.
2. De beoordeling of luchtwassers wel of niet werken is geen onderwerp van de Omgevingsvisie. Voor een luchtwasser wordt een vergunning afgegeven op basis van kenmerken van die luchtwasser. Als blijkt dat de luchtwasser niet of niet naar behoren werkt, is dat een zaak voor handhaving.
3. De zorg kan worden weggenomen. We gaan ervan uit dat u leest alsof normen overschreden mogen worden, maar daar is geen sprake van. De normen blijven gehandhaafd, maar er wordt daarnaast meer aandacht besteed aan het gezonder leven in algemene zin.
4. De omgevingsvisie is geen bestemmingsplan. De huidige rechten worden met de Omgevingsvisie niet aangetast.
5. Er staat nergens in de Omgevingsvisie dat de gemeente een LPG-station zou kopen.
6. De robuustheidsanalyse uit de businesscase heeft geen invloed op de zes criteria die in de Omgevingsvisie zijn opgenomen. Dat is ook met zoveel woorden aangegeven. De beschrijving in de Omgevingsvisie is leidend.
7. De Bakmannen en de Hoef liggen in het gebied waarin het primaat landschap van toepassing is en zijn daarmee ook niet aangewezen als een gebied waarin het primaat landbouw van toepassing is. Bestaande intensieve dierhouderijen die aan de Bakmannen en de Hoef liggen en willen ontwikkelen (vergroten) moeten aan de zes criteria uit de Omgevingsvisie voldoen.
8. Er worden in de Omgevingsvisie geen uitspraken gedaan over specifieke adressen.
9. De gemeente is niet betrokken bij het onderzoek naar het functioneren van de luchtwassers of bij het bepalen van het tijdstip waarop de resultaten van het onderzoek naar buiten wordt gebracht. Dit is een verantwoordelijkheid van het Rijk. Wij zien geen enkele relatie tussen dit onderzoek en de gemeenteraadsverkiezingen.
10. De groene streken op de visiekaart agenderen een groene inpassing van de gebieden met het 'primaat landbouw'. We spreken in deze omgevingsvisie niet van landbouwkamers. Deze gebieden kunnen niet worden gebruikt voor de vestiging van nieuwe intensieve dierhouderijen.
11. De kaartjes hebben een detailniveau dat bij een visiekaart past. De kaartjes beogen niet om een uitwerking van de visie weer te geven of conclusies op perceelniveau te kunnen maken.
12. Een Omgevingsvisie is geen juridisch toetsingskader, maar een panorama op de toekomst. De specifieke uitwerking van criteria en de effecten daarop vinden in de vervolgstap plaats.
13. De Omgevingsvisie beoogt geen generieke groei van de intensieve dierhouderij over heel het gemeentelijk grondgebied. Het beoogt wel bestaande meer geïndustrialiseerde bedrijven een toekomstperspectief te geven op een locatie die past in het landschap en bij het leefklimaat. Hiervoor zijn specifieke gebieden aangewezen.

Conclusie

Op basis van de ingediende inspraakreactie hoeft de Omgevingsvisie niet te worden aangepast.