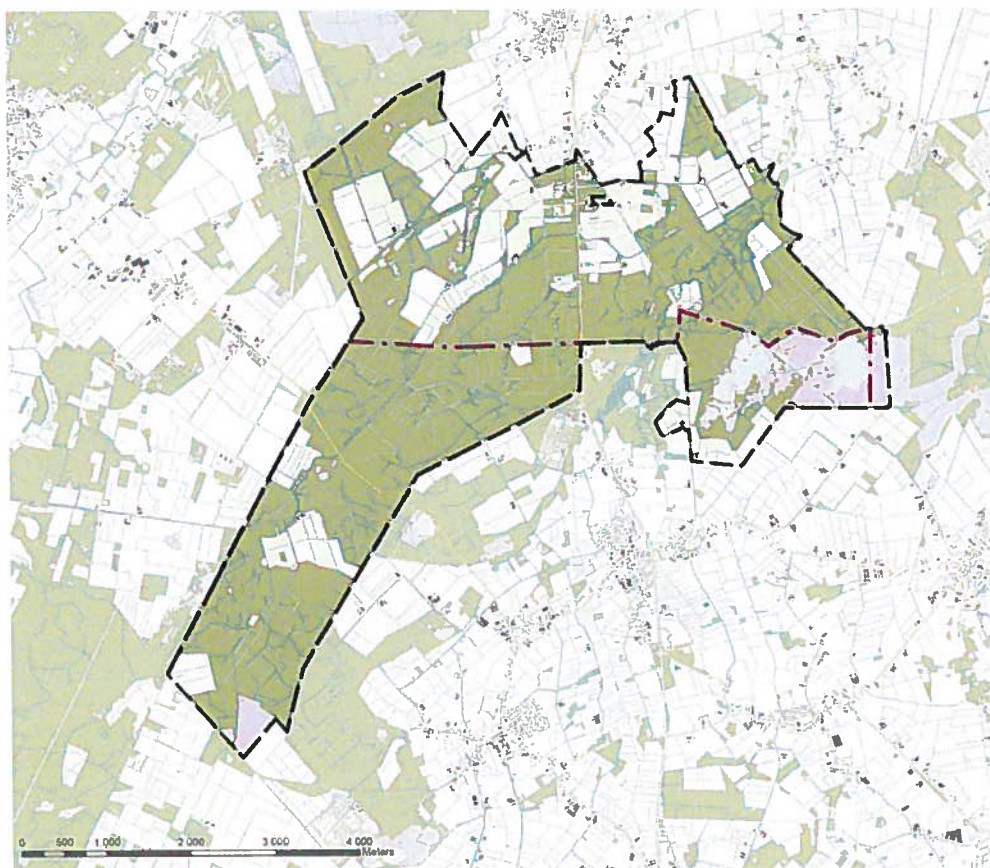


Bestemmingsplan

“Landgoed De Utrecht”

Nota van zienswijzen

Vastgesteld 25 februari 2014



Behoort bij het besluit van de gemeenteraad
van Reusel-De Mierden d.d. 25 februari 2014
nummer 014-2014
mij bekend,
de griffier,

J.C.M. van Berkel.

Inhoud

1.	Bestemmingsplan "Landgoed De Utrecht"	3
2.	Gevolgde procedure.....	3
2.1	Bekendmaking	3
2.2	Inzage	3
3.	Zienswijzen.....	3
3.1	Ontvangen zienswijzen	3
3.2	Conclusies zienswijzen	3
3.3	Beoordeling zienswijzen	4
4.	Ambtshalve wijzigingen.....	12
4.1	Toelichting	12
4.2	Regels.....	12
4.3	Verbeelding.....	12
5.	Aanpassingen.....	13
5.1	Toelichting.....	13
5.2	Planregels	13
5.3	Verbeelding	14

1. Bestemmingsplan “Landgoed De Utrecht”

Het ontwerpbestemmingsplan “Landgoed De Utrecht” voorziet in een aantal ontwikkelingen op het vlak van cultuurhistorie, natuur, recreatie en landbouw. Deze ontwikkelingen zijn bedoeld om de duurzame instandhouding van het landgoed te borgen. Tevens borgt het plan nadrukkelijk het behoud van de bestaande cultuurhistorische waarden op het landgoed. Het ontwerpbestemmingsplan bestaat uit een toelichting met bijlagen, planregels en verbeelding.

2. Gevolgde procedure

2.1 Bekendmaking

Op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening hebben burgemeester en wethouders op 15 november 2013 een bekendmaking gepubliceerd in het plaatselijk verschijnend blad D’n Uitkijk, in de Staatscourant en op de gemeentelijke website (www.reuseldemierden.nl).

2.2 Inzage

Het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken lag met ingang van maandag 18 november 2013 tot en met maandag 30 december 2013 voor iedereen ter inzage in de centrale hal van het gemeentehuis. Daarnaast was het ontwerpbestemmingsplan digitaal raadpleegbaar:

- op de landelijke website: www.ruimtelijkeplannen.nl;
- op de gemeentelijke website www.reuseldemierden.nl.

Het identificatienummer van het ontwerpbestemmingsplan is [NL.IMRO.1667.BPLGutrecht0038-ON01](#)

3. Zienswijzen

3.1 Ontvangen zienswijzen

Tijdens de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag hebben de volgende personen en instanties zienswijzen kenbaar gemaakt:

1. Provincie Noord-Brabant
2. Vereniging Natuur & Milieu
3. Prins Hendriklaan 2

Er is geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen mondeling kenbaar te maken. Waterschap De Dommel heeft formeel gereageerd op het plan met de mededeling, dat het waterschap in het kader van het watertoetsproces instemt met het plan.

3.2 Conclusies zienswijzen

3.2.1 De volgende zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

- 3.4.2 onder B sub 2, 3, 4, 8, 10, 12 en 14 t/m 20
- 3.4.3 onder B sub 1 t/m 3

3.2.2 De volgende zienswijze leidt geheel tot aanpassing van het bestemmingsplan

- 3.4.1 onder B sub 1 t/m 10
- 3.4.2 onder B sub 1, 5, 6, 7, 9, 11 en 13

3.3 Beoordeling zienswijzen

Wij hebben de ingediende zienswijzen samengevat weergegeven. Dat betekent niet, dat wij de onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling hebben betrokken. Wij hebben de zienswijzen in het geheel beoordeeld.

3.4.1 Zienswijze Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Datum zienswijze: 18 december 2013

Ontvangen: 23 december 2013, registratienummer 13ik.04875

A. Samenvatting

1. In artikel 9.3 en artikel 13.3 is een afwijkingsregeling opgenomen om buiten het bouwblok bouwen in de vorm van dierenverblijf, schuilhut en/of schaapskooi toe te staan. Deze regeling is in strijd met artikel 3.2 van de ontwerp Verordening ruimte 2014, omdat onvoldoende is geborgd dat de op te richten bebouwing (mede in aantal) een kleinschalig karakter heeft.
2. De bestemming artikel 4 'agrarisch met waarden- Landschapswaarden-1' is deels gelegen in de EHS. Dit artikel is in strijd met artikel 5.1 van de ontwerp Verordening ruimte 2014, omdat in de bestemmingsomschrijving geen voorwaarde is opgenomen mede gericht op behoud, herstel en ontwikkeling van ecologische waarden en kenmerken van de EHS.
3. In artikel 5.2.2 onder d en e is in strijd met artikel 6.2.1 onder c van de ontwerp Verordening ruimte 2014 een regeling opgenomen voor de bouw van kassen ten behoeve van teeltondersteunende kassen.
4. In de artikelen 3, 5 en 7 zijn in strijd met artikel 6.1 van de ontwerp Verordening ruimte 2014, omdat in de flexibiliteitsbepalingen van deze artikelen niet in alle gevallen voorwaarden zijn opgenomen welke erop gericht zijn dat een bijdrage wordt geleverd aan behoud, herstel en ontwikkeling van de landschappelijke- en hydrologische waarden van de groenblauw mantel.
5. De wijzigingsbevoegdheid voor de omzetting van de agrarische bedrijfsbestemmingen in artikel 5.6.1. is in strijd met artikel 3.1 lid 1 en artikel 6.8 lid 4 van de ontwerp Verordening ruimte 2014. In de wijzigingsbevoegdheid ontbreekt de voorwaarde dat overtollige bebouwing moet worden gesloopt, tenzij deze cultuurhistorische waarden hebben alsmede de voorwaarde dat het bestemmingsvlak wordt verkleind.
6. De afwijkingsregeling in artikel 7.5.1. voor het toestaan van nevenactiviteiten is in strijd met artikel 6.11 sub d van de ontwerp Verordening ruimte 2014. In deze afwijkingsregeling ontbreekt de voorwaarde, dat deze ruimtelijke ontwikkeling niet mag leiden tot een bedrijf behorend tot milieucategorie 3 of hoger.
7. De afwijkingsregel in artikel 5.5.1. en de verschillende wijzigingsbevoegdheden in artikel 5.6.1 t/m 5.6.6 zijn gekoppeld aan de voorwaarde, dat deze er niet toe mogen leiden dat de cultuurhistorische waarden onevenredig worden aangetast. Gelet op artikel 24 lid 2 van de ontwerp Verordening ruimte 2014 is het noodzakelijk dat deze afwijkingsregel en wijzigingsbevoegdheden nadrukkelijk een bijdrage leveren aan het behoud of het herstel van het cultuurhistorisch karakter van het complex (aan bebouwing). Dit geldt voor alle afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden in de overige bestemmingsbepalingen.
8. De wijzigingsbevoegdheid voor woningsplitsing in artikel 5.6.5 onder e is in strijd met artikel 6.8.3 sub b van de ontwerp Verordening ruimte 2014. In deze wijzigingsbevoegdheid is het behoud of herstel van deze bebouwing niet veilig gesteld.
9. De wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.5.1. onder c om het bouwblok te vergroten met een differentiatievlak te behoeve van permanente teeltondersteunende voorzieningen tot 3 hectare is in strijd met de Verordening ruimte. De maximale omvang voor agrarische bouwblokken voor alle veehouderijen bedraagt maximaal 1,5 hectare.
10. Artikel 5, alsmede de artikelen 3.5.4, 3.5.5, 5.6.6 en 7.6.1 (rechtstreekse bouwmogelijkheid voor nieuwe bedrijfsgebouwen en kassen) zijn in strijd met het

provinciale voorbereidingsbesluit, voor zover de nieuwbouw van bedrijfsgebouwen ziet op gebouwen voor het houden van dieren.

B. Beoordeling

1. De gemeente is van mening dat een dierenverblijf, schuilhut en/of schaapskooi onder strenge voorwaarden kunnen worden toegestaan. Bedoeling van de regeling is om een oplossing te bieden voor dierenwelzijn en het voorkomen van verrommeling van het buitengebied. Aan de regeling worden aanvullende voorwaarden gesteld, zodat het voldoet aan de regeling artikel 1.46 van de ontwerp Verordening ruimte 2014. Artikel 1.46 laat kleinschalige bebouwing toe indien een kwaliteitsverbetering van het landschap plaatsvindt. Basis voor de aanpassing vormen de voorwaarden van een 'hulpgebouw' zoals opgenomen in o.a. artikel 6.2.1. van het moederplan 'Bestemmingsplan Buitengebied 2009'.
2. Conform de zienswijze van de provincie wordt in de bestemmingsomschrijving van artikel 4 een voorwaarde opgenomen mede gericht op behoud, herstel en ontwikkeling van ecologische waarden en kenmerken van de EHS.
3. Conform de zienswijze van de provincie worden in artikel 5.2.2 de onderdelen d en e verwijderd, zodat de bouw van kassen in de groenblauwe mantel nadrukkelijk is uitgesloten.
4. Conform de zienswijze van de provincie worden de flexibiliteitsbepalingen in de artikelen 3, 5 en 7 gekoppeld aan de voorwaarde, dat een bijdrage wordt geleverd aan behoud, herstel en ontwikkeling van de landschappelijke- en hydrologische waarden van de groenblauw mantel.
5. Conform de zienswijze van de provincie worden in artikel 5.6.1. de voorwaarden opgenomen, dat overbodige bebouwing moet worden gesloopt, tenzij deze cultuurhistorische waarden hebben, alsmede de voorwaarde dat het bestemmingsvlak wordt verkleind.
6. Conform de zienswijze van de provincie wordt in artikel 7.5.1. de voorwaarde opgenomen, dat deze ruimtelijke ontwikkeling niet mag leiden tot een bedrijf behorend tot milieucategorie 3 of hoger.
7. Conform de zienswijze van de provincie wordt in artikel 5.5.1 en 5.6.1 t/m 5.6.6, alsmede de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden in de overige bestemmingsbepalingen de voorwaarde dat de cultuurhistorische waarden 'niet onevenredig mogen worden aangetast', vervangen door 'een bijdrage leveren aan het behoud of het herstel van het cultuurhistorisch karakter van het complex (aan bebouwing)'.
8. Conform de zienswijze van de provincie wordt in artikel 5.6.5 onder e de voorwaarde opgenomen, dat de splitsing gericht is op het behoud of herstel van deze bebouwing.
9. Permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn uitsluitend binnen agrarisch bouwblok toegestaan. De agrarische bouwblokken in het bestemmingsplan betreffen alle veehouderijen zonder permanente teeltondersteunende voorzieningen. Vergroting van een bouwblok is geregeld in artikel 3.5.5. Artikel 3.5.1. wordt daarom verwijderd.
10. In de regels wordt opgenomen, dat uitbreidingen van veehouderijen moeten voldoen aan de regels, opgenomen in artikel 6.4 e.v. en 7.4 e.v. van de ontwerp Verordening ruimte 2014, waar onder meer getoetst wordt aan de zogenaamde zorgvuldigheidsscore.

C. Conclusie

Punt 1 t/m 10 van de zienswijzen geeft aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

D. Gevolgen voor bestemmingsplan

De zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan, zoals verwoord in de beoordeling onder B.

3.4.2 Zienswijze Vereniging Natuur & Milieu

Datum zienswijze: 24 december 2013

Ontvangen: 30 december 2013, registratienummer 13ik.04900

A. Samenvatting

1. Verzoek om de begrippen “diepploegen” en “diepwoelen” op te nemen,
2. Verzoek om de grens van de bewerkingsdiepte zonder dat een aanlegvergunning noodzakelijk is te leggen bij 40 cm in plaats van 50 cm.
3. Verzoek om boomteelt en aspergeteelt uit te sluiten als agrarisch gebruik in het cultuurhistorisch complex.
4. Verzoek om een deel van De Flaes en Goorven te bestemmen als ‘Natuur’ in plaats van de huidige bestemming ‘Bos’.
5. Verzoek om de vergroting tot 3 hectare van het bouwblok met een differentiatievak ten behoeve van permanente teeltondersteunende voorzieningen te verkleinen.
6. Verzoek om de ontbrekende begrippen: stiltegebied en landgoed op te nemen.
7. Verzoek om de mogelijkheid om stallen bestaande uit meer dan 1 bouwlaag uit te sluiten.
8. Verzoek om een maximale oppervlaktemaat voor overkappingen bij woningen op te nemen.
9. Verzoek om in de planregels ten behoeve van mestbewerking op te nemen dat bewerking voor derden verboden is.
10. Een mestvergistingsinstallatie en andere silo's tot 12 meter passen niet in een cultuurhistorisch complex.
11. Het opslaan, storten of bergen van materiaal, producten en (chemisch) afval, behoudens voor zover zulks noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte gebruik van de grond en/of opstallen dient te worden uitgesloten. Mestopslag wordt onder voorwaarden wel mogelijk geacht.
12. Verzoek om het ontbrekende begrip “landschappelijke inpassing” in de begrippen op te nemen.
13. Uit de planregels blijkt niet dat buiten de bouwvlakken geen tijdelijke of permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan.
14. Verzoek om het bouwen van bouwwerken en gebouwen binnen de bestemmingen ‘Bos’ en ‘Natuur’ voor de exploitatie en onderhoud van het bos te schrappen.
15. Verzoek om de planregels te schrappen die een afrastering/erfafscheiding buiten bouwvlakken mogelijk maakt. Uitzondering betreft een afrastering van maximaal 1 meter hoog ten behoeve van wildgeleiding voor de verkeersveiligheid.
16. Verzoek om alle oppervlakteverhardingen in de planvoorschriften te verbieden binnen de natuur om verstoring voor het grondwater en verrommeling van het natuurlandschap te voorkomen. Hetzelfde geldt voor werken en werkzaamheden die verdroging tot gevolg kunnen hebben.
17. Voor de ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan biedt aan agrarische bedrijven is een MER met passende beoordeling vereist.
18. Voor de mogelijke significante gevolgen van de recreatiedruk is een MER met passende beoordeling vereist.
19. De in hoofdstuk 9 “Verkeer” opgenomen termen semi-verharde weg en half verhard betekenen hetzelfde. In verband met de aanwezige cultuurhistorische waarde van het gebied moet alles bij het oude blijven en een verbod komen op het aanleggen van nieuwe wegen of de verharding van de huidige wegen.
20. Windmolens horen niet thuis in een cultuurhistorisch complex.

B. Beoordeling

1. De begrippen diepploegen en diepwoelen worden toegevoegd.
2. Ten aanzien van archeologie is gemeentelijk beleid opgesteld. Dit beleid is verwerkt in het bestemmingsplan. Dat betekent, dat voor esdekken een aanlegvergunning noodzakelijk is voor een bewerkingsdiepte van meer dan 50 cm. Voor overige gronden ligt deze grens op 30 cm. Er wordt geen reden gezien af te wijken van dit beleid.
3. Agrarisch gronden zijn bestemd als 'AW-LN1'. Binnen deze bestemming is het oprichten van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen niet toegestaan. Ook is het uitzetten van niet-inheemse plantsoorten verboden. Het verzoek van de indiener van de zienswijze is daarmee voldoende geborgd.
4. De bestemming 'Bos' is overgenomen conform het voorheen geldende 'Bestemmingsplan Buitengebied 2009' en betreft een adequate bestemming ten aanzien van natuurbescherming. Er wordt geen reden gezien om een andere bestemming op te nemen. Verder ontbreekt een motivering van het verzoek.
5. Permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn uitsluitend binnen agrarisch bouwblokken toegestaan. De agrarische bouwblokken in het bestemmingsplan betreffen alle veehouderijen zonder permanente teeltondersteunende voorzieningen. Vergroting van een bouwblok is geregeld in artikel 3.5.5. en mogelijk tot maximaal 1,5 ha. Artikel 3.5.1. wordt daarom verwijderd.
6. Het begrip Stiltegebied wordt toegevoegd, voor de term landgoed is de opgenomen term "complex van cultuurhistorisch belang" afdoende.
7. In de betreffende planregels wordt opgenomen dat dieren maximaal in één bouwlaag mogen worden gehouden overeenkomstig de provinciale Verordening ruimte.
8. Het plan voorziet in artikel 14.2.4 onder d en j in een maximale oppervlakte voor overkappingen van maximaal 30 m². Het plan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.
9. In de betreffende planregels wordt opgenomen dat mestbewerking voor derden is verboden overeenkomstig de provinciale Verordening ruimte.
10. Deze bepaling is overgenomen conform het voorheen geldende 'Bestemmingsplan Buitengebied 2009' en betreft een adequate bestemming voor de exploitatie van een agrarisch bedrijf. Daarnaast is de oppervlakte van deze voorzieningen zeer beperkt, wijkt minimaal af van de maximale bouwhoogte van bedrijfsgebouwen en is uitsluitend mogelijk binnen het agrarische bestemmingsvlak (concentratie van bebouwing), waardoor de landschappelijke impact niet bezwarend is in relatie tot de overige bouw mogelijkheden. Er wordt geen reden gezien om een andere bouwhoogte op te nemen.
11. In deze regel wordt de passage: "behoudens voor zover zulks noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte gebruik van de grond en/ of opstallen" verwijderd om mogelijk ontsierende ontwikkelingen te voorkomen. Om milieutechnische redenen wordt ook de opslag van mest uitgesloten.
12. Het begrip landschappelijke inpassing is in artikel 1.71 al gedefinieerd, conform artikel 1.61a uit het 'Bestemmingsplan Buitengebied 2009, herziening fase 1a' en voldoende geborgd. In een amendement op dit bestemmingsplan buitengebied is door de gemeenteraad tevens een uitleg gegeven over de uitwerking van landschappelijke inpassing: *"De verplichte 10% landschappelijke inpassing dient te alle tijde plaats te vinden binnen het bouwblok. De ambitie is om alle bebouwing binnen het bestemmingsvlak 4-zijdig te voorzien van een robuuste landschappelijke inpassing. Indien het niet mogelijk is om de bebouwing aan enige zijde(n) aan het zicht te onttrekken dan zou in overleg de extra landschappelijke inpassing buiten het bouwvlak mogen worden gerealiseerd, mits daarmee dan wel de bebouwing aan het zicht wordt onttrokken"*. Een aanpassing op dit onderdeel is niet noodzakelijk.

13. In artikel 3.3.1 onder I is opgenomen, dat tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen niet zijn toegestaan. Daarmee is niet uitgesloten dat permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn uitgesloten. Ter verduidelijking wordt opgenomen dat ook permanente teeltondersteunende voorzieningen niet zijn toegestaan. De regels worden op dit onderdeel aangepast.
14. De bouw mogelijkheden voor dergelijke bouwwerken buiten bouwvlakken zijn overgenomen conform het voorheen geldende 'Bestemmingsplan Buitengebied 2009' en zijn bedoeld ten dienste van de bestemming, zoals bij bos ten behoeve van de exploitatie of onderhoud van het bos. De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.
15. De bouw mogelijkheden voor deze 'bouwwerken, geen gebouw zijnde' buiten bouwvlakken zijn overgenomen conform het voorheen geldende 'Bestemmingsplan Buitengebied 2009'. De voorwaarde dat geen onevenredige schade wordt aangericht aan de aanwezige waarden achten wij voldoende om onwenselijke situaties te voorkomen.
16. De betreffende vergunningsbepalingen zijn overgenomen conform het voorheen geldende 'Bestemmingsplan Buitengebied 2009' en betreft een adequate regeling. De aanleg en uitvoer van verhardingen > 100 m² en (verdrogingsgerelateerde) werken en werkzaamheden zijn nadrukkelijk gekoppeld aan een vergunningen. Een vergunning kan slechts worden verleend, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden. Alvorens te beslissen over het verlenen van een aanlegvergunning winnen burgemeester en wethouders advies in bij de waterbeheerder, voor zover de afweging mede betrekking heeft op hydrologische waarden dan wel de hydrologische betekenis in het watersysteem. Daarmee zijn wateraspecten voldoende geborgd. Er wordt geen reden gezien om een andere bestemming op te nemen.
17. Indien de in een plan voorziene activiteiten niet, of per saldo niet, leiden tot een toename van de stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitats in een Natura 2000-gebied ten opzichte van de vergunde situatie ten tijde van de geldende referentiedatum/referentiedata (datum van aanwijzing van het betreffende Natura 2000-gebied), is er voor wat betreft het element stikstof geen passende beoordeling noodzakelijk. Artikel 19kd bepaalt immers dat de effecten van de in het plan voorziene activiteiten voor zover er per saldo geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitats in een Natura 2000-gebied ten opzichte van de vergunde situatie ten tijde van de geldende referentiedatum/referentiedata, niet moeten worden aangemerkt als significante gevolgen in de zin van artikel 19j, tweede lid Nbw. In het plan zijn de vergunde emissies per individueel bedrijf vastgelegd waardoor dit bestemmingsplan geen (rechtstreekse) ontwikkelruimte biedt voor veehouderijen. Er is daarom geen sprake van een mogelijk significant effect op Natura2000 gebied Kempenland dan wel natuurmonument Zwartven. Een passende beoordeling is derhalve niet nodig.
18. In aanvulling op de voornoemde beoordeling onder punt 17, worden in het plan geen recreatieve ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Binnen de verschillende gebiedsbestemmingen zijn in relatie tot de recreatieve ontwikkelingen de bestaande regels conform het 'Bestemmingsplan Buitengebied 2009' overgenomen. De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

19. De zienswijze heeft betrekking op het plandeel voor de gemeente Hilvarenbeek, daarom wordt uitsluitend de inhoudelijke strekking van de zienswijze beoordeeld. Conform het voorheen geldende 'Bestemmingsplan Buitengebied 2009' zijn de bestaande (onverharde) paden, wegen en parkeervoorzieningen opgenomen binnen de verschillende gebiedsbestemmingen, waarbij behoud van de bestaande paden en wegen uitgangspunt is. Uitzondering vormen de verharde wegen die zijn bestemd binnen de bestemming 'Verkeer' zoals de Dunsedijk en de Provinciale weg. Nieuwe wegen zijn uitsluitend toegestaan onder de voorwaarde, dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde voorwaarden. De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.
20. De bouwmogelijkheid voor een kleinschalige windmolens tot maximaal 12 meter is overgenomen conform het voorheen geldende 'Bestemmingsplan Buitengebied 2009' en betreft een adequate ontwikkelmogelijkheid om op bedrijfsniveau te komen tot een duurzaam agrarisch bedrijf. De bouwhoogte is beperkt en komt overeen met overige bouwwerken, geen gebouw zijnde, die zijn toegestaan binnen het agrarisch bedrijf. De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

C. Conclusie

Punt 2, 3, 4, 8, 10, 12 en 14 t/m 20 van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Punt 1, 5, 6, 7, 9, 11 en 13 van de zienswijzen geeft aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

D. Gevolgen voor bestemmingsplan

De zienswijze heeft gevolgen voor het bestemmingsplan, zoals verwoord in de beoordeling onder B.

3.4.3 Zienswijze Prins Hendriklaan 2

Datum zienswijze: 1 december 2013

Ontvangen: 12 december 2013, registratienummer 13ik.04684

A. Samenvatting

1. Reclamant verzoekt een ammoniakemissie van 2.118,4 kg NH₃/jaar op te nemen conform de melding in het kader van het Activiteitenbesluit van 1 oktober 2013. In het plan is slechts een maximale ammoniakemissie opgenomen van 2.060 kg NH₃/jaar conform de milieumelding van 25 mei 2009.
2. Reclamant verzoekt om artikel 5.4.1 te wijzigen in: 'ontwikkelingen waaronder het uitbreiden van het aantal dieren en/of stallen, zijn alleen toegestaan op voorwaarde dat is verzekerd dat er geen sprake is van een toename van de ammoniakdepositie in een Natura 2000-gebied, danwel dat de depositie al dan niet na mitigatie of toepassing van andere maatregelen, geen significante gevolgen heeft voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied.
3. Reclamant verzoekt om de regels zodanig aan te passen, dat de archeologische dubbelbestemming ter plaatse van het bestemmingsvlak 'Bedrijf-Agrarisch' niet van toepassing is, zodat de directe bouw- en gebruiksrechten binnen dit bestemmingsvlak worden gerespecteerd.

B. Beoordeling

1. De melding is vooralsnog niet opgevuld met dieraantallen. Verder is niet aangetoond of er een mogelijk significant effect is op o.a. Natura 2000 gebieden. Tot slot is het standpunt van de landgoedeigenaar (waaronder Prins Hendriklaan 2), dat er geen toename van stikstof plaatsvindt binnen het landgoed. De ammoniakemissie voor de locatie Prins Hendriklaan 2 wordt niet aangepast.
2. Het is mogelijk en soms zelfs noodzakelijk, om milieubeleid onderdeel te laten uitmaken van de regels in het bestemmingsplan. Mits goed onderbouwd, kunnen derhalve milieunormen worden aangescherpt. Het stand-still principe voor ammoniakemissie betekent niet, dat er geen uitbreiding van het aantal dieren en/of gebouwen mogelijk kan zijn. Alleen is een belangrijke voorwaarde voor de uitbreiding, dat geen sprake is van toename van ammoniakemissie. De uitstoot (emissie) van ammoniak leidt in bepaalde gebieden binnen de gemeente tot geurproblemen en problemen in het kader van de leefbaarheid. Daarnaast blijkt uit de uitgevoerde planMER en Passende Beoordeling voor het recent vastgestelde 'Bestemmingsplan Buitengebied 2009, herziening fase 1a', dat in de huidige situatie de achtergronddepositie aan stikstof, dat wil zeggen de depositie ten gevolge van de huidige luchtkwaliteit, ter plekke van alle Natura 2000-gebieden al hoger is dan de kritische depositiewaarde van deze gebieden. Er is dus al sprake van een overbelaste situatie ten aanzien van stikstof. Een verdere toename van de stikstofbelasting kan leiden tot significant negatieve effecten op een aantal verzuringsgevoelige habitats van o.a. natuurmonument Zwartven, de Moeren en het Natura 2000-gebied Kempenland-West. In de planMER is de gemiddelde stikstofdepositie op de Wav- en EHS-gebieden berekend, veroorzaakt door de planologische mogelijkheden uit het 'Bestemmingsplan Buitengebied 2009, herziening fase 1a'. In het MER is geconcludeerd dat bij maximale invulling van de planologische mogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan de stikstofdepositie toeneemt. De gemeente wil in elk geval voorkomen, dat er sprake is van een toename van stikstofemissie. Voorts is het beleid gericht op - waar mogelijk - een verbetering van de omgevingskwaliteit. Deze doelstelling strekt verder dan uitsluitend de Natuurbeschermingswet 1998. Daarom wordt de voorgestelde wijziging van artikel 5.4.1. niet overgenomen.

3. De archeologieregeling in het bestemmingsplan is gebaseerd op het beleidsplan Archeologische monumentenzorg inclusief erfgoedkaart en erfgoedverordening gemeente Reusel-De Mierden 2011. Een link naar voornoemde stukken is o.a. opgenomen op de site van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en dient als handreiking/praktijkvoorbeeld voor ander overheden.
- De laatste jaren heeft de Raad van State op dit onderdeel de nodige uitspraken gedaan. Het is inmiddels vaste jurisprudentie dat het gemeentebestuur de plicht heeft zich voldoende te informeren omtrent de archeologische situatie in het gebied alvorens in een bestemmingsplan uitvoerbare bestemmingen kunnen worden aangewezen en concrete bouwvoorschriften voor die bestemmingen kunnen worden vastgesteld. Het onderzoek dat nodig is voor de bescherming van de archeologische verwachtingswaarden kan blijkens de wetsgeschiedenis bestaan uit het raadplegen van beschikbaar materiaal. Het gebruik van een gemeentelijke erfgoedkaart als grondslag voor het bestemmingsplan is algemeen geaccepteerd. De Raad van State heeft al meerdere keren geoordeeld dat voor het opnemen van een beschermingsregeling niet is vereist dat de aanwezigheid van archeologische sporen ter plaatse vast staat, maar dat aannemelijk is gemaakt dat dergelijke sporen in het gebied voorkomen. Wij zijn dan ook van mening dat onze gemeentelijke erfgoedkaart een gedegen en afgewogen basis biedt voor de archeologische dubbelbestemming. De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

C. Conclusie

Punt 1 t/m 3 van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

D. Gevolgen voor bestemmingsplan

De zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

4. Ambtshalve wijzigingen

Tijdens de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag, is naar voren gekomen dat het bestemmingsplan de volgende ambtshalve wijzigingen behoeft.

4.1 Toelichting

1. Bladzijde 13 onder kopje 'Uitbreidingsmogelijkheden bij recht' e.v. aanvullen met de overweging onder 3.4.3 onder B, nummer 2, zijnde dat het beleid omtrent stikstof tevens is gericht op een verbetering van de leefomgeving.

4.2 Regels

1. Artikel 13.3

Wij streven uniformiteit in het bestemmingsplannen. In artikel 9 'Natuur' onder 9.3 en artikel 13 'waarde-natuur' onder 13.3 is een afwijkingsregeling opgenomen om buiten het bouwblok gebouwen in de vorm van dierenverblijf, schuilhut en/of schaapskooi toe te staan, maar met een verschillende maatvoering. In het kader van uniformiteit wordt in artikel 13.3 opgenomen dat de oppervlakte van een dierenverblijf of schuilhut niet meer mag bedragen dan 20 m² en een bouwhoogte van maximaal 3 meter.

2. Artikel 3.4.1 onder 2

Typefout: diepte van 0,60 m wijzigen in 0,50 m.

4.3 Verbeelding

1. Per abuis is op de verbeelding voor een agrarisch perceel tegen de Belgische grens de bestemming 'AW-LN2' opgenomen. Dit betreft een verschrijving en moet conform de geldende bestemming 'AW-LN1' zijn. De verbeelding wordt op dit onderdeel gewijzigd.
2. In het landgoed is aan het einde van de Beersedijk een grasland gelegen met de bestemming 'AW-L1'. Gezien de ligging van het perceel en eventueel aanwezige landschapswaarden is de bestemming 'AW-LN1' een beter toereikende bestemming. De verbeelding wordt op dit onderdeel gewijzigd.
3. Per abuis is op de verbeelding de Dunsedijk vanaf het 'Bedrijf-Agrarisch' bestemd als 'Verkeer-Onverhard'. Deze wordt gewijzigd in de bestemming 'AW-LN1' in combinatie met het verwijderen van de bestemming 'Verkeer-Onverhard' uit de legenda van de verbeelding. Conform het voorheen geldende 'Bestemmingsplan Buitengebied 2009' worden uitsluitend verharde wegen bestemd als 'Verkeer'. Overige wegen zijn opgenomen binnen de verschillende gebiedsbestemmingen.
4. Enkele jaren geleden heeft de gemeente Reusel-De Mierden een bouwvergunning verleend voor de Flaestoren op grondgebied van de gemeente Reusel-De Mierden. Tijdens het uitzetten en bouwen van die toren is deze per abuis voor 7/8 deel op grondgebied van de gemeente Hilvarenbeek terecht gekomen.

5. Aanpassingen

De gemeenteraad stelt het bestemmingsplan "Landgoed De Utrecht" met inachtneming van de volgende aanpassingen gewijzigd vast:

5.1 Toelichting

1. Bladzijde 13 onder kopje 'Uitbreidingsmogelijkheden bij recht' e.v. aanvullen met de overweging onder 3.4.3 onder B, nummer 2, zijnde dat het beleid omtrent stikstof tevens is gericht op een verbetering van de leefomgeving

5.2 Planregels

1. artikel 9.3 en artikel 13.3 wijzigen conform artikel 6.2.1 van 'Bestemmingsplan Buitengebied 2009' en afstemmen op artikel 1.46 van de ontwerp Verordening ruimte 2014.
2. artikel 4 'agrarisch met waarden- Landschapswaarden-1' wordt verwijderd.
3. artikel 5.2.2 onder d en e verwijderen.
4. artikelen 3, 5 en 7 aanvullen met de voorwaarde, dat een bijdrage wordt geleverd aan het behoud, herstel en ontwikkeling van de landschappelijke- en hydrologische waarden van de groen blauwe mantel.
5. artikel 5.6.1.aanvullen met de voorwaarde, dat overtollige bebouwing moet worden gesloopt, tenzij deze cultuurhistorische waarden hebben, alsmede de voorwaarde dat het bestemmingsvlak wordt verkleind.
6. artikel 7.5.1. aanvullen met de voorwaarde, dat deze ruimtelijke ontwikkeling niet mag leiden tot een bedrijf behorend tot milieucategorie 3 of hoger.
7. generiek de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden de voorwaarde, dat de cultuurhistorische waarden niet onevenredig mogen worden aangetast, wijzigen in de voorwaarde, dat een bijdrage moet worden geleverd aan het behoud of het herstel van het cultuurhistorische karakter van het complex (aan bebouwing).
8. artikel 5.6.5 (onder e) aanvullen met de voorwaarde, dat de splitsing gericht is op het behoud of het herstel van deze bebouwing.
9. artikel 3.5.1. verwijderen.
10. artikel 5, alsmede de artikelen 3.5.4, 3.5.5, 5.6.6 en 7.6.1 aanvullen met de voorwaarden uit de Verordening ruimte 2014 voor uitbreiding van veehouderijen.
11. artikel 1 toevoegen begrippen diepploegen, diepwoelen en stiltegebied.
12. artikel 5.2.2 aanvullen met de voorwaarde, dat maximaal één bouwlaag voor stallen/houden van dieren is toegestaan.
13. artikel 1.12 aanvullen met de voorwaarde, dat mestbewerking van/voor derden is verboden overeenkomstig de provinciale Verordening ruimte.
14. in de gebiedsbestemmingen wordt onder 'strijdig gebruik' onder a de passage: "behoudens voor zover zulks noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte gebruik van de grond en/ of opstallen"
15. artikel 3.3.1 onder l aanvullen met de voorwaarde, dat permanente teeltondersteunende voorzieningen niet zijn toegestaan.
16. artikel 13.3 zodanig wijzigen, dat de oppervlakte van een dierenverblijf of schuilhut niet meer mag bedragen dan 20 m² en een bouwhoogte van maximaal 3 meter.
17. Artikel 3.4.1 onder 2 de diepte wijzigen van 0,60 m in 0,50 m.

5.3 Verbeelding

1. bestemming 'AW-LN2' voor perceel tegen Belgische grens wijzigen in 'AW-LN1'.
2. bestemming 'AW-L1' voor perceel aan Beersedijk wijzigen in 'AW-LN1'.
3. bestemming 'AW-L1' verwijderen uit de legenda van de verbeelding
4. bestemming 'Verkeer-Onverhard' voor fietspad langs Dunsedijk wijzigen in 'AW-LN1'.
5. bestemming 'Verkeer-Onverhard' verwijderen uit de legenda van de verbeelding.
6. functieaanduiding (sr-ut) situeren conform feitelijke situatie.

De gemeenteraad stelt het bestemmingsplan "Bestemmingsplan Landgoed De Utrecht" gewijzigd vast.

Reusel, 25 februari 2014