



M.e.r beoordeling (vormvrij) realisatie woningen Schoolstraat 31-33 Reusel

Datum : 28-10-2019
Rapportnummer : QUO-12363-W3Q5Z1/2

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
2	M.e.r. beoordelingsplicht	4
3	De kenmerken en de plaats van het project	5
3.1	Beschrijving project	5
3.2	Cumulatie met ander projecten	7
3.3	Gebruik van natuurlijke hulpbronnen	7
3.4	Productie van afvalstoffen	7
3.5	Verontreiniging en hinder	8
3.6	Risico van ongevallen en veiligheid	8
4	Plaats van het project	9
5	Kenmerken van het potentiële effect	10
5.1	Ligging binnen een gevoelig gebied	10
5.2	Belangrijke milieugevolgen	10
5.3	Spuitzone	10
5.4	Gezondheid	11
5.5	Geitenhouderij	11
6	Conclusie	13

1 Inleiding

Initiatiefnemer is voornemens om aan de Schoolstraat 31-33 in Reusel 5 appartementen te realiseren. Daarnaast bestaat het voornemen om in de bestaande winkel aan de Schoolstraat 33 woningen (3 stuks) te realiseren. Voor deze ontwikkeling is in het kader van een veegplan een onderbouwing opgesteld. De gemeente Reusel-De Mierden (bevoegd gezag) heeft verzocht hiervoor een m.e.r.-aankomstnotitie op te stellen. In de ruimtelijke onderbouwing van het plan zijn thans verschillende milieuaspecten afgewogen. Gevraagd is om aanvullend een toelichting op de meest relevante milieuaspecten te geven.

De vormvrije m.e.r. beoordeling vindt plaats op basis van de informatie, die door de initiatiefnemer bij het bevoegd gezag, de gemeente Reusel- De Mierden, wordt ingediend. Op basis van deze vorm-vrije m.e.r.-beoordeling kan het bevoegd gezag besluiten of er sprake is van "belangrijk nadelige gevolgen voor het milieu", die het doorlopen van een m.e.r. procedure noodzakelijk maken.

2 M.e.r. beoordelingsplicht

De milieueffectenrapportage-procedure (m.e.r.) is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvorming in te brengen. Een m.e.r. is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, zoals bijvoorbeeld een bestemmingsplan of vergunning.

De wettelijke eisen ten aanzien van m.e.r. zijn vastgelegd in de Wet milieubeheer en in het Besluit m.e.r. Er wordt een onderscheid gemaakt in activiteiten die m.e.r. plichtig zijn (de zogenaamde bijlage C-activiteiten), activiteiten die m.e.r. beoordelingsplichtig zijn (de zogenaamde D-activiteiten) en activiteiten die wel zijn opgenomen in de D-lijst, maar in een omvang kleiner zijn dan de opgenomen drempelwaarden. Voor deze laatste categorie geldt een vormvrije m.e.r. beoordeling.

Het kleinschalig woningbouwproject is een m.e.r. beoordelingsplichtige activiteit conform categorie D16.1 van het Besluit m.e.r (de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra parkeerterreinen). De omvang van het voorgenomen initiatief beperkt zich tot 5 appartementen in een nieuw te bouwen gebouw en 3 woningen in een bestaand winkelpand. Het plan voor de realisatie van 8 nieuwe woningen blijft dus ruim onder de drempelwaarde van 2.000 woningen of 100 hectare voor een m.e.r. beoordeling. Onderhavig initiatief blijft onder de drempelwaarde van bijlage D van het Besluit m.e.r.. Voor het voorgenomen initiatief is een vormvrije m.e.r. beoordeling noodzakelijk.

Onderhavige notitie betreft de aanmeldingsnotitie. In deze notitie is beschreven of de voorgenomen activiteit kan leiden tot een belangrijk nadelige milieugevolgen. De toetsing is gedaan aan de hand van de selectiecriteria in bijlage II, EU richtlijn 2014/52/EU.

Dit betreffen:

- 1) Kenmerken van de activiteit;
- 2) De plaats van het project
- 3) De kenmerken van het potentiële effect

3 De kenmerken en de plaats van het project

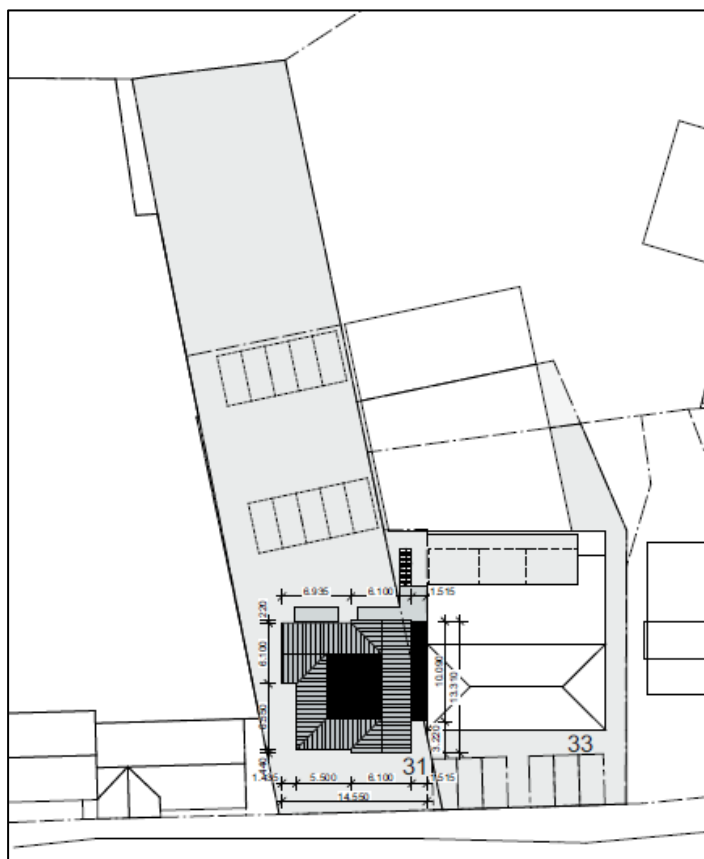
3.1 Beschrijving project

Het betreft een herontwikkeling van de locatie Schoolstraat 31-33 te Reusel.

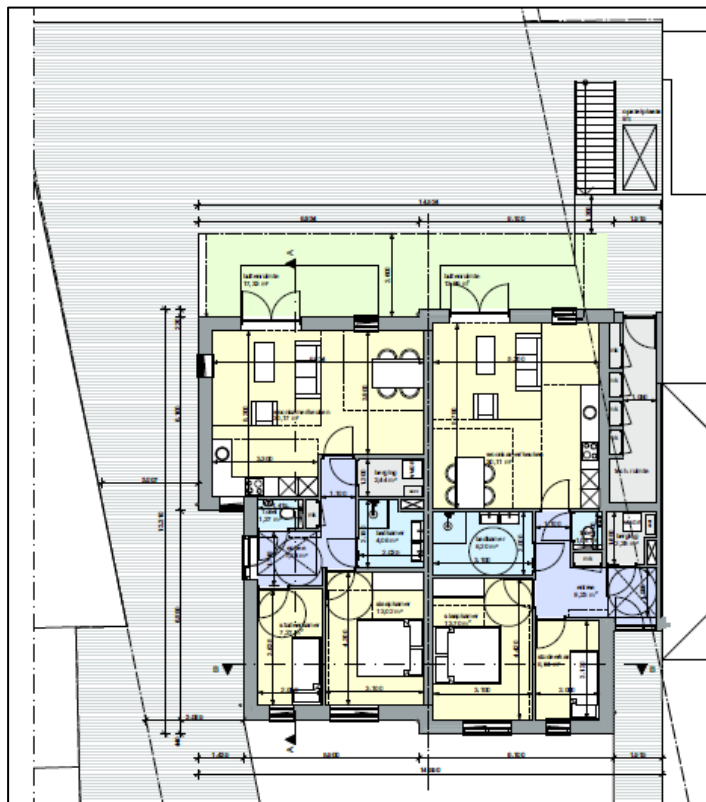
De huidige bestemming van beide percelen betreft een woonhuis op nr. 31 die eveneens een woonbestemming heeft. En een winkelpand op nr. 33.

Het nieuwe plan bestaat uit de realisatie van 5 aardgas-loze appapartementen in een nieuw te realiseren gebouw, de realisatie van 3 woningen in een bestaand winkelpland en realisatie van bijbehorende parkeervoorzieningen. Ten behoeve van de ruimtelijke onderbouwing dient aangetoond te worden dat er geen sprake is van significante negatieve gevolgen m.b.t. milieu.

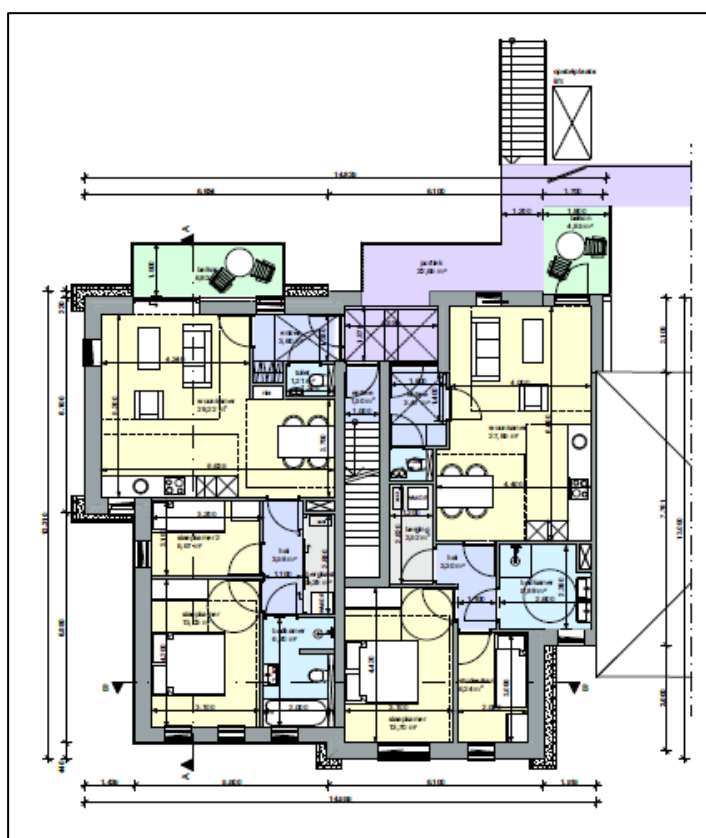
In onderstaande afbeeldingen is het plan verder verduidelijkt.



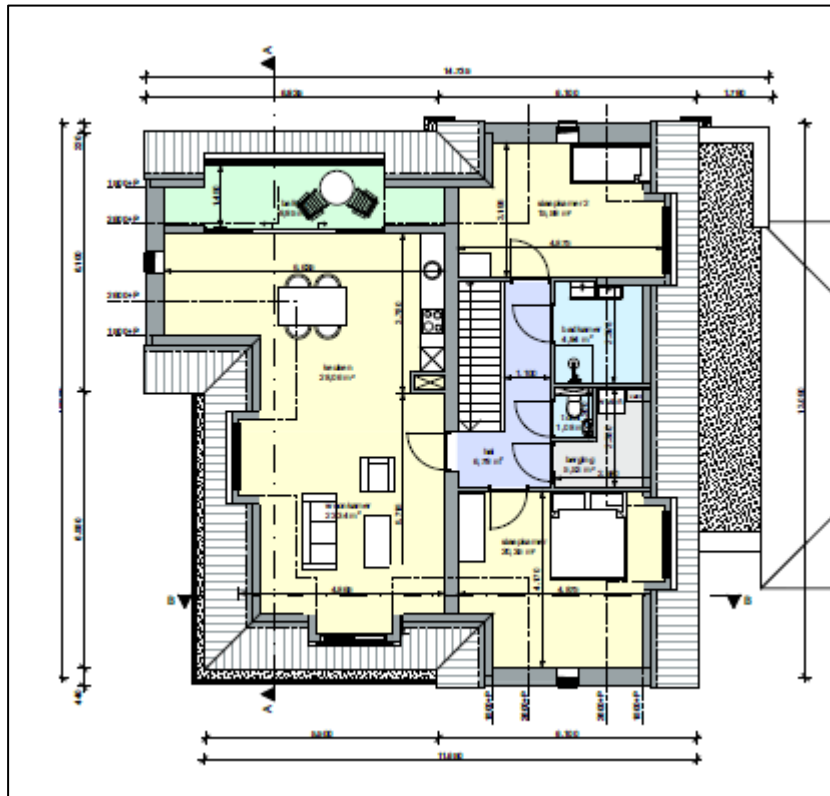
Afbeelding 1: beoogde situatie herontwikkeling van de locatie Schoolstraat 31-33 te Reusel



Afbeelding 2: plattegrond begane grond beoogd



Afbeelding 3: plattegrond 1^e verdieping beoogd



Afbeelding 4: plattegrond 2^e verdieping beoogd

Voor de detailtekeningen en de plattegrondtekeningen de gebouwen wordt verwezen naar de eerder ingediende stukken (welke onderdeel zijn van de ruimtelijke onderbouwing).

3.2 Cumulatie met ander projecten

Er is geen sprake van cumulatie met andere projecten

3.3 Gebruik van natuurlijke hulpbronnen

De ontwikkeling van de activiteiten leggen geen bijzonder beslag op de natuurlijke hulpbronnen.

3.4 Productie van afvalstoffen

De nieuwe woningen maken gebruik van het huidige afvalophaal systeem in de gemeente. Dit is voldoende voor de beoogde ontwikkeling. Tijdens de realisatiefase en gebruiksfase vindt er geen productie van stoffen plaats die leiden tot gevaarlijke of milieubelastende (afval) stoffen.

Het bouw- en sloopafval wat ontstaat bij het gedeeltelijk slopen van het bestaande winkelpand en tijdens de bouw van de nieuwe appartementen wordt gescheiden en opgehaald voor verwerking door een erkend afvalinzamelaar.

3.5 Verontreiniging en hinder

Voor het initiatief heeft een verkennend bodemonderzoek plaatsgevonden (rapport "Verkennd bodemonderzoek Schoolstraat 31 te Reusel" 190612011K8-01, versie 0 d.d. 23 juli 2019). Dit rapport en de paragraaf bodem zijn reeds beoordeeld. De resultaten van het bodemonderzoek geven geen aanleiding tot het uitvoeren van een aanvullend of nader bodemonderzoek. De milieu hygiënische conditie van de bodem vormt naar verwachting geen belemmering voor de voorgenomen planontwikkeling.

De ontsluiting in het gebied blijft dezelfde. In het plan zijn voldoende parkeergelegenheden opgenomen t.b.v. de bewoners van de nieuwe woningen. Er vindt geen (verkeers)hinder plaats als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling.

3.6 Risico van ongevallen en veiligheid

Beoogde woningbouw zorgt niet voor een toename van risico's voor de omgeving. Er zijn verder geen risicovolle inrichtingen en transportroutes voor gevaarlijke stoffen in de directe omgeving van het plangebied.

De huidige brandweervoorzieningen in het gebied zijn voldoende voor de beoogde ontwikkeling.

4 Plaats van het project

Er wordt voorzien in de bouw van een woongebouw bestaande uit 5 appartementen aan de Schoolstraat 31 in Reusel. In het bestaande winkelpand aan de Schoolstraat 33 worden inpandig 3 woningen gerealiseerd.

Op afbeelding 1 (paragraaf 3.1) is de ligging van het project verduidelijkt.
De kadastrale gegevens zijn als volgt: gemeente Reusel, sectie D, nummers 1733 en 2073.

Het plangebied bestaat momenteel uit een woonhuis (Schoolstraat 31) met bijbehorende bijgebouwen en tuin en een winkelpand. De locatie is gelegen in het centrum van Reusel. Binnen het gebied bevinden zich verder geen bijzondere cultuurhistorische waarden.

Voor het plan wordt een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd.
De overige aspecten zijn thans toegelicht in de ruimtelijke onderbouwing.
Er worden op deze aspecten geen belangrijk nadelige milieugevolgen verwacht.

5 Kenmerken van het potentiële effect

De voorgenomen ontwikkeling kan invloed hebben op het milieu. In dit hoofdstuk worden de milieueffecten beschouwd (voor zover nog niet behandeld in de ruimtelijke onderbouwing) van de voorgenomen ontwikkeling.

5.1 Ligging binnen een gevoelig gebied

In onderdeel A van de bijlage bij het Besluit m.e.r is bepaald wat verstaan wordt onder een 'gevoelig gebied'. Als gevoelig gebied zijn gebieden aangewezen die beschermd worden op basis van de natuurwaarden, landschappelijke waarden, cultuurhistorische waarden en waterwingebieden.

Onderhavig plangebied is niet gelegen binnen een 'gevoelig gebied' zoals gedefinieerd in het Besluit m.e.r.

In de voorgaande paragrafen (en thans in de ingediende ruimtelijke onderbouwing) is reeds aangegeven dat het plan gelet op de aard, omvang en ligging geen negatieve effecten heeft ten opzichte van dergelijke gevoelige gebieden.

5.2 Belangrijke milieugevolgen

In de ruimtelijke onderbouwing van het plan zijn verschillende milieuaspecten afgewogen. Daaruit is gebleken dat onderhavig plan geen negatieve effecten heeft ten aanzien van deze aspecten. Gelet op bovenstaande opsomming is het niet nodig een m.e.r.-beoordeling uit te voeren.

5.3 Spuitzone

In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet een afweging worden gemaakt tussen het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en de volksgezondheid. Op grond van deze afweging kan het noodzakelijk zijn en om een spuitvrije zone aan te houden.

Welke afstand (minimaal) aangehouden moet worden, is niet in een wettelijke regeling voorgeschreven. Uit jurisprudentie blijkt dat de Raad van State een afstand van 50 meter, tussen gevoelige functies en agrarische bedrijvigheid waarbij gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt, in het algemeen niet onredelijk vindt. Volgens vaste rechtspraak kan een kortere afstand ook aanvaardbaar zijn, mits hieraan een goede onderbouwing ten grondslag ligt. Daarnaast kan het zijn dat gepaste maatregelen genomen moeten worden om de drift te voorkomen (bronmaatregelen zoals driftarme spuitdoppen) of overdrachtsmaatregelen zoals bijvoorbeeld een dichte haag.

In de omgeving van het plangebied liggen geen gronden waar mogelijk sprake is van een spuitzone. Spuitzones vormen dan ook geen belemmering voor het plan.

5.4 Gezondheid

Endotoxinen toetsingskader 1.0

Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (ODZOB) heeft naar aanleiding van recente publicaties over mogelijke relaties tussen negatieve gezondheidsklachten en de aanwezigheid van veehouderijen de notitie *Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxinen toetsingskader 1.0* opgesteld.

Op basis van dat toetsingskader kan worden beoordeeld of er sprake is van een verhoogd volksgezondheidsrisico ten aanzien van varkenshouderijen en pluimveehouderijen. Dit is met name het geval bij omschakeling naar, nieuwvestiging of uitbreiding van dergelijke bedrijven. Voor de omgekeerde werking (realisatie van een kwetsbaar object zoals een woning in de omgeving van een dergelijke veehouderij) kan gebruik worden gemaakt van de afstandsbepaling uit het 'Notitie handelsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid Endotoxine toetsingskader 1.0'. Op basis daarvan kan worden bepaald of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat met betrekking tot endotoxinen. ODZOB adviseert om bij een situatie waarbij binnen een afstand van 250 meter van het te realiseren kwetsbare object een veehouderij is gelegen, de genoemde afstandsbepaling toe te passen. Als uit de tabel blijkt dat niet voldaan kan worden aan de afstand dan, adviseert ODZOB negatief te besluiten op de ontwikkeling.

Met behulp van de afstandsgrafiek is de afstand ten opzichte van gevoelige objecten bepaald om de blootstelling aan endotoxine te beoordelen. Met deze afstanden is het invloedsgebied aangegeven waarbinnen endotoxinen tot een risico voor de volksgezondheid kunnen leiden.

Dit plangebied is niet gelegen binnen het invloedsgebied van een agrarisch bedrijf waarbinnen endotoxinen tot een risico voor de volksgezondheid kunnen leiden. De afstand van het nieuw voorziene gevoelige object Schoolstraat 31-33 ten opzichte van het dichtstbijzijnde emissiepunt (van de veehouderij aan De Voort 24A) bedraagt ongeveer 275 meter. De advieswaarde van de Gezondheidsraad (30 EU/m³) wordt niet overschreden.

Uit toetsing van onderhavig plan aan het Endotoxine toetsingskader 1.0 blijkt dat er geen sprake is van een overschrijding van de advieswaarde van de Gezondheidsraad.

5.5 Geitenhouderij

In de periode 2009-2013 is het onderzoek Veehouderijen Gezondheid Omwonenden (VGO) uitgevoerd. De resultaten van het onderzoek zijn op 7 juli 2016 gepubliceerd (hoofdrapport VGO). Op 16 juni 2017 is een aanvullend VGO-rapport gepubliceerd.

In het aanvullend VGO onderzoek zijn de onderzoeksgegevens statistisch uitvoeriger geanalyseerd. Onder andere is onderzocht of er in de jaren 2009-2013 een verband bestond tussen de woonafstand tot geitenhouderijen en het risico op longontsteking. Gemiddeld over deze onderzoeksjaren laten de aanvullende analyses een verhoogde kans op longontsteking zien voor mensen die rondom een individuele geitenhouderij wonen, tot een afstand van 1,5 tot 2 km (dit is vergeleken met bewoners zonder een geitenhouderij binnen deze afstand van de woning). Uit het onderzoek volgt dat het risico op longontsteking rond een geitenhouderij bijna drie keer

groter is dan het risico op longontsteking tot een afstand van ca. 1 km rond een pluimveehouderij. De oorzaak van deze verhoogde kans op longontstekingen rondom geitenhouderijen kan door de onderzoekers niet worden aangegeven. Het gevolg is dat het nemen van effectieve bedrijfsgerichte maatregelen nu nog niet mogelijk is (bron: Verordening ruimte Noord-Brabant en geitenhouderijen - d.d. 17 oktober 2017).

Op circa 1.350 meter van het projectgebied, op het adres op het adres De Hoek 1, is een geitenhouderij gesitueerd. Op basis van verschillende onderzoeken is aangetoond dat er verhoogde gezondheidsrisico's zijn wanneer in de nabijheid van een geitenhouderij gewoond wordt. Dit moet in overweging worden meegenomen bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. In dit geval worden slechts 8 woningen opgericht binnen het bestaand stedelijk gebied.

De risico's zijn aanvaardbaar, vanwege de volgende overwegingen:

- De ontwikkeling is relatief ver gelegen van de geitenhouderij in kwestie, namelijk 1,35 km. De ontwikkeling is gelegen binnen stedelijk gebied, zodoende zijn er al bestaande woningen dichtbij de geitenhouderij gelegen. De huidige gezondheidsrisico's voor bestaande woningen worden voorsnog aanvaard.
- Er is vanuit de landelijke overheid actie ondernomen om de problematiek bij de bron (c.q. de geitenhouderij) aan te pakken. Er is daarom een bouwstop voor geitenhouderijen in werking gesteld. Binnen nu en twee jaar wordt middels aanvullend onderzoek en maatregelen duidelijk of de 2 km norm überhaupt nodig is en zo ja, hoe het gezondheidsrisico wordt verminderd. Omdat men inzet op het aanpakken bij de bron, wordt verwacht dat gezondheidsrisico binnen een paar jaar zullen dalen tot een aanvaardbaar niveau. Als dit niet gerealiseerd kan worden met technische maatregelen, is een saneringsregeling denkbaar. Maatregelen worden in ieder geval getroffen, onafhankelijk van de realisatie van voorliggend plan, want op dit moment zijn er al vele burgers die reeds binnen de 2 km cirkel wonen en werken. De ontwikkeling is dusdanig klein van omvang (8 wooneenheden) dat het aantal personen dat blootgesteld wordt aan de invloed van de geitenhouderij, beperkt is. De doelgroep voor deze ontwikkeling daarnaast bestaat niet uit kwetsbare personen;
- De invloed van de geitenhouderij kan slechts leiden tot een beperkte toename van het aantal patiënten met longontsteking. De toename in het risico is dan ook zodanig klein dat het onwaarschijnlijk wordt geacht dat het plan tot extra gevallen van longontsteking zal leiden binnen de nieuwe bewoners.

Deze woningen dragen daarnaast bij aan het behalen van de volkshuisvestelijke doelstellingen, er is sprake van zorgvuldig ruimtegebruik en er is ook ten aanzien van overige planologische en milieuaspecten aangetoond dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Het stedelijk gebied is de aangewezen plaats voor het realiseren van nieuwe woningen. Daarnaast leiden de overige milieuaspecten niet tot problemen.

Vanwege de kleinschaligheid van het plan zal het gezondheidsrisico slechts marginaal toenemen. De belangen van dit plan wegen op tegen de risico's van de geitenhouderij, die naar verwachting tijdelijk zullen zijn tot maatregelen op bedrijfsniveau worden genomen.

6 Conclusie

De voorgenomen activiteit omvat de bouw van een appartementencomplex met daarin 5 appartementen en de realisatie van 3 woningen in een bestaand winkelpand. In deze notitie is een kwalitatief oordeel geveld over de effecten op diverse milieufactoren. Aan de hand van deze beoordeling wordt aangegeven of het opstellen van een milieueffect rapportage voor genoemde plannen noodzakelijk geacht wordt.

Middels voorliggende m.e.r.-beoordeling zijn de verwachte milieueffecten van de voorgenomen activiteit overeenkomstig de beoordelingscriteria van bijlage II bij de Europese Richtlijn betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten in beeld gebracht.

Uit de effectbeoordeling blijkt dat er geen significant negatieve milieuaffecten te verwachten zijn bij de uitvoering van de voorgenomen activiteit. De algehele conclusie is dan ook dat voor de gekozen Wabo-procedure er geen m.e.r.-plicht geldt en er dus geen milieueffectrapportage hoeft te worden.