

**RAPPORT**  
**Flora- en faunaquickscan**  
**op twee locaties**  
**(Kattenbos 5 en Bakmannen 3)**  
**te Reusel**  
**- AM11065-**



**Opdrachtgever**  
Ordito B.V.  
Elsstraat 1  
6191 JW BEEK

**Projectnummer**  
Aeres Milieu projectnummer AM11065

**Status rapport**  
Definitief

**Autorisatie**

Opsteller rapport:	paraaf	datum
Ir. J.P.M. Hovens Ir. G. Lenstra		2 maart 2011
Kwaliteitscontrole:	paraaf	datum
Ing. J.M.G. Reuver		2 maart 2011
Gewijzigd op:		9 maart 2011



## INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	5
2. BELEIDSKADER	7
2.1 Inleiding .....	7
2.2 Flora- en faunawet.....	7
2.3 Natuurbeschermingswet 1998.....	8
3. WERKWIJZE	11
3.1 Beschrijving van het plangebied.....	11
3.2 Veldinventarisatie .....	12
4. RESULTATEN INVENTARISATIE	13
4.1 Resultaten beleidsinventarisatie.....	13
4.2 Resultaten veldinventarisatie.....	14
5. EFFECTEN VAN DE VOORGENOMEN INGREEP	17
5.1 De ingreep .....	17
5.2 Effecten op algemene beschermde soorten in het plangebied .....	17
5.3 Effecten op algemeen voorkomende vogelsoorten .....	18
5.4 Effecten op de ekster.....	18
5.5 Effecten op de EHS en Natura 2000 gebieden .....	18
6. CONSEQUENTIES VANUIT DE WET- EN REGELGEVING	19
6.1 Flora- en faunawet.....	19
6.2 Overige regelgeving .....	19
Literatuur	21



## 1. INLEIDING

In opdracht van Ordito heeft Aeres Milieu een quickscan flora- en fauna uitgevoerd op twee locaties te Reusel (Gemeente Reusel - De Mierden). Het gaat om de locaties Kattenbos 5 en Bakmannen 3. Op beide locaties worden varkensstallen gesaneerd. Op de locatie Kattenbos 5 worden een nieuwe agrarische bedrijfsruimte en twee biowoningen teruggebouwd. Aeres Milieu is gevraagd het volgende aan te geven:

- welke beschermde dieren en planten komen mogelijk voor in het plangebied
- welke effecten heeft de voorgenomen ingreep
- kunnen negatieve effecten zoveel mogelijk worden gemitigeerd (verzacht)
- welke eventuele gevolgen zijn er met betrekking tot de Vogel- en Habitatrichtlijn, de Natuurbeschermingswet en de EHS en op welke wijze kunnen die worden gecompenseerd.

### *Leeswijzer*

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het huidige beleidskader en van de Flora- en faunawet. Hoofdstuk 3 beschrijft het plangebied en de werkwijze van de inventarisaties van de natuurwaarden. In hoofdstuk 4 worden de resultaten van de beleids- en veldinventarisaties weergegeven en in hoofdstuk 5 de effecten van de voorgenomen ingreep op de aanwezige natuurwaarden. Hoofdstuk 6 behandelt de consequenties van wet- en regelgeving.



## 2. BELEIDSKADER

### 2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt een toelichting gegeven op het natuurbeleid van de diverse overheden, dat van belang is bij de voorgenomen herinrichting van het plangebied. Het natuur- en soortenbeleid is in Nederland geregeld in de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet. Hiermee wordt onder andere invulling gegeven aan de Europese wet- en regelgeving, zoals de Vogel- en Habitatrichtlijn.

### 2.2 Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet (Stb. 1998, 402) is op 1 april 2002 in werking is getreden. Deze wet bundelt onder meer de bepalingen over soortenbescherming die voorheen in verschillende wetten waren opgenomen, namelijk de Vogelwet 1936, de Jachtwet, (de oude) Natuurbeschermingswet, de Nuttige Dierenwet 1914 en de Wet bedreigde uitheemse dier- en plantensoorten. De Flora- en faunawet richt zich op de bescherming van circa 500 plant- en diersoorten. Het gaat hierbij om alle inheemse zoogdieren (uitgezonderd bruine rat, zwarte rat en huismuis), alle inheemse vogelsoorten, alle amfibieën en reptielen, een aantal vissen en enkele bij AMvB (Stb. 523, 2000) speciaal aangewezen plant- en diersoorten. Uitgangspunt van de wet is het 'nee, tenzij'- beginsel. Slechts voor een beperkt aantal handelingen kan op basis van artikel 75 van de Flora- en faunawet ontheffing worden verleend van de verboden uit artikel 8 t/m 18 van de wet (voor zover hiervoor niet reeds op basis van een ander artikel vrijstelling of ontheffing kan worden verleend). Voorwaarde daarbij is dat met de voorgenomen activiteit geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.

Kort gezegd worden de onder de Flora- en faunawet beschermde plant- en diersoorten in drie categorieën opgedeeld, met elk een ander regime wat betreft ontheffingen:

- algemene soorten (FF1);
- overige soorten (FF2);
- streng beschermde soorten (FF3).

De categorie 'algemene soorten' –zoals mol en konijn - is voor de meeste activiteiten vrijgesteld voor een ontheffingsaanvraag.

De categorie 'overige soorten' is eveneens voor de meeste activiteiten vrijgesteld voor een ontheffingsaanvraag, mits die activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie (EL&I) goedgekeurde gedragscode. In zo'n code geeft een sector zelf aan welke gedragslijnen men volgt om het schaden van beschermde soorten zo veel mogelijk te voorkomen, bijvoorbeeld: altijd eerst inventariseren waar de soorten precies voorkomen en daar met de werkzaamheden rekening mee houden, bijvoorbeeld door een hol af te schermen of de standplaats van planten aan te geven. Voor ingrepen waarvoor geen goedgekeurde gedragscode bestaat, moet ten aanzien van verblijfplaatsen van beschermde soorten uit de categorie 'overige soorten', een ontheffing worden aangevraagd. Daarbij kan worden volstaan met een zogenaamde lichte toetsing. Dat houdt in dat de voorgenomen maatregelen 'geen afbreuk doen aan gunstige staat van instandhouding van de soort'.

De categorie 'streng beschermde soorten' omvat de soorten die worden genoemd in bijlage 4 van de Habitatrichtlijn of bijlage 1 van AMvB artikel 75 van de Flora- en faunawet. Voor de categorie 'streng beschermde soorten' wordt slechts in een beperkt aantal situaties een vrijstelling verleend. Voor bijlage 1 soorten wordt getoetst aan de volgende drie criteria (Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005):

- 1) er wordt geen afbreuk gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort
- 2) er is geen goed alternatief
- 3) de activiteit past binnen een van de hierna genoemde belangen:
  - Onderzoek en onderwijs;
  - Repopulatie en herintroductie;

- Bescherming van flora en fauna;
- Veiligheid van het luchtverkeer;
- Volksgezondheid of openbare veiligheid;
- Dwingende redenen van openbaar belang;
- Voorkomen van ernstige schade aan vormen van eigendom
- Belangrijke overlast veroorzaakt door dieren;
- Uitvoering van werkzaamheden in het kader van bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en bosbouw;
- Bestendig gebruik;
- Uitvoering in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

Deze drie criteria vormen de zg. uitgebreide toets en aan alle drie moet worden voldaan. Als het gaat om een ontheffingsaanvraag in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling en het gaat om streng beschermde soorten en/of vogels, dan wordt extra getoetst op een vierde criterium:

4) de werkzaamheden moeten zodanig uitgevoerd worden dat er sprake is van 'zorgvuldig handelen'

Voor ruimtelijke maatregelen kan men ten aanzien van streng beschermde soorten uit Bijlage IV van de Habitatrichtlijn ontheffing krijgen op grond van belangen die zijn opgenomen in de Habitatrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna
- Volksgezondheid of openbare veiligheid
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

Voor ruimtelijke maatregelen kan men ten aanzien van vogels ontheffing krijgen op grond van belangen die zijn opgenomen in de Vogelrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna
- Veiligheid van het luchtverkeer
- Volksgezondheid of openbare veiligheid

### 2.3 *Natuurbeschermingswet 1998*

Natuurbeschermingswet 1998 beschermt verschillende soorten gebieden

De eerste Natuurbeschermingswet in Nederland dateert van 1967, deze wet maakte het mogelijk om natuurgebieden en soorten te beschermen, onder andere door het aanwijzen van beschermde natuurmonumenten. Deze oorspronkelijke natuurbeschermingswet is in 1998 vervangen en sindsdien richt de wet zich nog uitsluitend op de bescherming van gebieden.

De bepalingen van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn (tezamen genoemd "Natura 2000") zijn geïmplementeerd in de Natuurbeschermingswet. Zodoende is het Europese beleid ten aanzien van natuurbescherming in de Nederlandse wet verankerd. De Natuurbeschermingswet regelt de aanwijzing en bescherming van de volgende soorten gebieden:

- Vogel- en Habitatrichtlijngebieden (samen zijn dit de Natura 2000-gebieden);
- Beschermde natuurmonumenten;
- Wetlands (RAMSAR Conventie).

#### **De Vogelrichtlijn**

De Vogelrichtlijn (Richtlijn 79/409/EEG) richt zich op de bescherming van alle natuurlijk in het wild levende vogelsoorten en in het bijzonder op de leefgebieden van bedreigde en kwetsbare vogelsoorten. In de richtlijn worden nadere regels gesteld aan de bescherming, het beheer en de regulering van vogelsoorten. Een aantal gebieden is hierbij aangewezen als speciale beschermingszone. Deze gebieden maken onderdeel uit van Natura 2000, het ecologische netwerk van natuurgebieden in Europa. Voor beschermde vogelsoorten kan geen ontheffing worden aangevraagd voor uitvoering van werkzaamheden.

**De Habitatrichtlijn**

De Habitatrichtlijn (Richtlijn 92/43/EEG) richt zich op de instandhouding van natuurlijke habitats, habitats van soorten en de bescherming van plant- en diersoorten, met uitzondering van vogels. In bijlage I van deze richtlijn worden speciale beschermingszones aangewezen voor kwetsbare, bedreigde of zeldzame habitattypen. Bijlage II vermeldt de kwetsbare, bedreigde of zeldzame dier- en plantensoorten die beschermd moeten worden door speciale beschermingszones aan te wijzen. Bijlage IV vermeldt in het wild voorkomende kwetsbare, bedreigde of zeldzame dier- en plantensoorten die strikt beschermd moeten worden.

**Natura 2000**

De Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn vormen samen Natura 2000. Alle lidstaten van de Europese Unie wijzen beschermde natuurgebieden aan die waardevol zijn voor het behoud van biodiversiteit in Europa. Nederland zal aan de hand van een vergunningenstelsel de zorgvuldige afweging maken rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Deze vergunningen worden verleend door de provincies of door de minister van EL&I. Daarnaast zal Nederland in de komende jaren voor alle gebieden die samen Natura 2000 vormen, beheersplannen opstellen. Deze beheersplannen maken duidelijk welke activiteiten wel en niet mogelijk zijn in en om die gebieden.

**Beschermde natuurmonumenten**

Met de aanwijzing van Natura 2000-gebieden zullen Beschermde Natuurmonumenten die overlappen met zo'n aanwijzing komen te vervallen. De buiten de Natura 2000 gebieden gelegen Beschermde Natuurmonumenten blijven bestaan. Beschermde Natuurmonumenten zijn als zodanig aangewezen vanwege de aanwezigheid van grote ecologische waarden.

**Wetlands (RAMSAR Conventie)**

De Ramsar-conventie is een internationale overeenkomst inzake watergebieden (draslanden) die van internationale betekenis zijn, in het bijzonder als woongebied voor watervogels. Een groot deel van deze beschermde wetlands is in Nederland ook al als Natura 2000 gebied aangewezen.



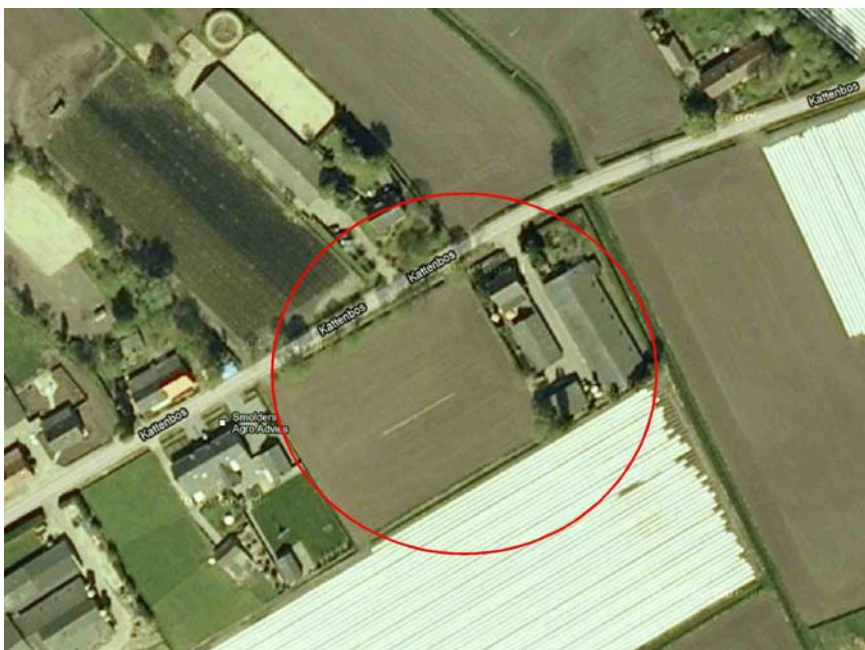
### 3. WERKWIJZE

#### 3.1 Beschrijving van het plangebied

Beide locaties die samen het onderzoeksgebied vormen zijn weergegeven in figuren 3.1 en 3.2.



Figuur 3.1. Locatie Bakmannen 5 (het eksternest is als een gele stip weergegeven)



Figuur 3.2. Locatie Kattenbos 3

De locatie aan Kattenbos 3 bestaat uit twee te slopen gebouwen: een varkensstal en een bedrijfsruimte. Ook zijn er een woning en een veldschuur, deze blijven echter behouden en vallen daarom feitelijk buiten het onderzoeksgebied. Aan de achterzijde van de bebouwing bevindt zich een graslandje en een aspergeakker.

Aan de zijkant van het woonhuis bevindt zich een maïsakker. Daarnaast zijn er een laurierkershaag, enkele sparren en coniferen in het plangebied. De omgeving rondom het plangebied bestaat uit akkers, weilanden en boerderijen.

De locatie aan Bakmannen 5 bestaat uit een varkensstal en het ernaast en erachter gelegen weiland. Voor de stal staat een groepje bomen dat bestaat uit beuken en zomereiken. Op het terrein bevindt zich een woning, maar omdat deze behouden blijft, valt deze buiten het onderzoeksgebied. De omgeving rondom het plangebied bestaat uit akkers en weilanden.

### 3.2 *Veldinventarisatie*

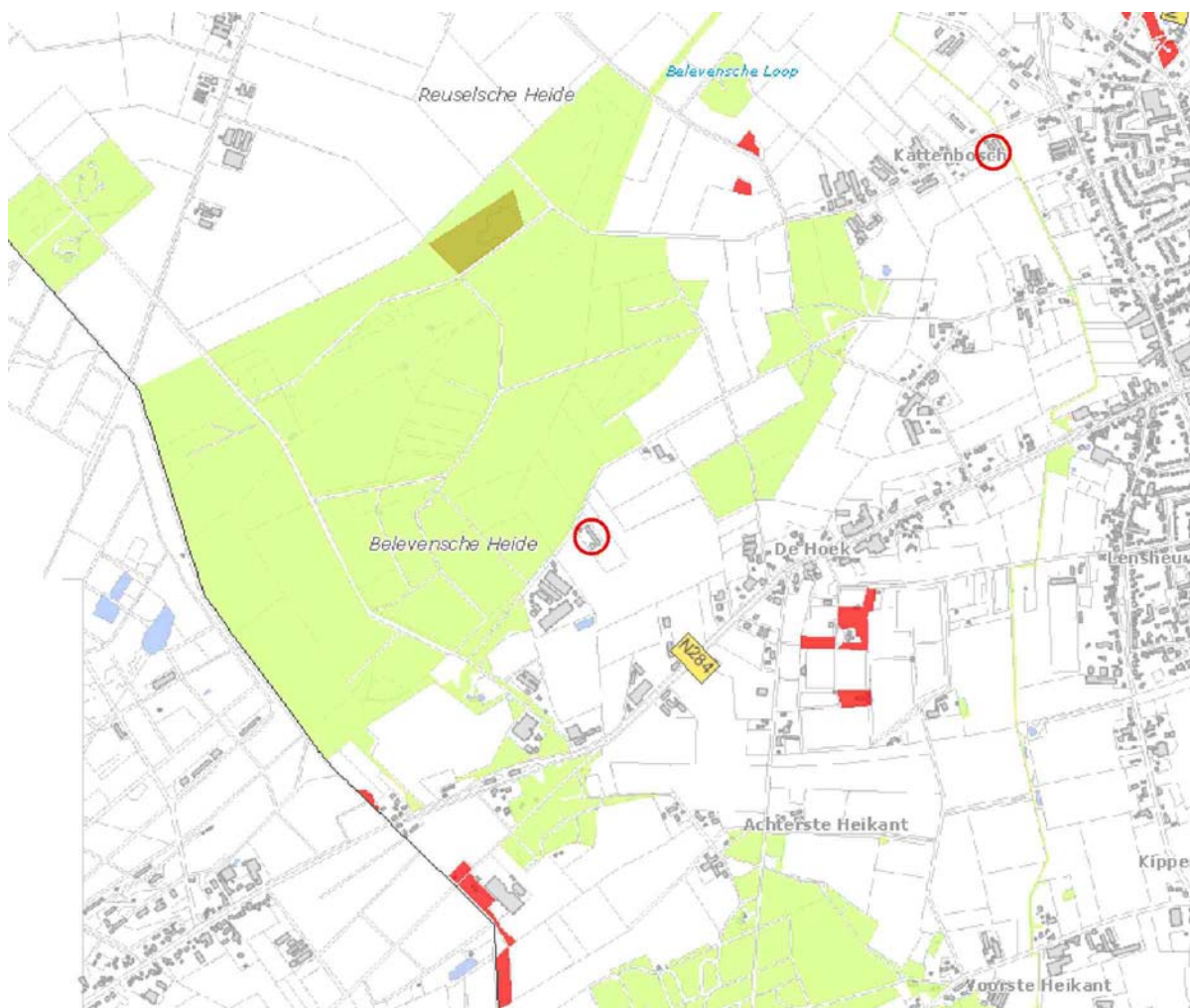
Op 24 februari 2011 is het plangebied en directe omgeving bezocht voor een quickscan. Daarbij werden de aanwezige biotopen beoordeeld op hun geschiktheid als habitat voor beschermde dier- en plantensoorten. Tevens werd er gezocht naar (tekenen van aanwezigheid van) beschermde planten, zoogdieren en vogels en geschikte habitats voor reptielen en amfibieën. Met betrekking tot zoogdieren werd speciaal gelet op pootafdrukken, krabsporen, wissels, uitwerpselen, haren, graafsporen, holen, en potentieel geschikte verblijfplaatsen. Alle te slopen gebouwen zijn van binnen (met een zaklamp) en van buiten (met een boomcamera) geïnspecteerd op de aanwezigheid van vaste rust- en verblijfplaatsen van beschermde dieren en planten.

Aan de hand van relevante (verspreidings)literatuur (Bijlsma *et al.*, 2001; Bos *et al.*, 2006; Limpens *et al.*, 1997; RAVON, 2001, 2003, 2004, 2006, 2007 en 2010; Van Roomen, 2000; Huizinga *et al.*, 2010; Crombaghs *et al.*, 2000; Buggenum *et al.*, 2009; en SOVON Vogelonderzoek Nederland, 2002) is vervolgens ingeschat welke beschermde soorten mogelijk in het plangebied voorkomen.

## 4. RESULTATEN INVENTARISATIE

### 4.1 Resultaten beleidsinventarisatie

Beide locaties liggen buiten de Ecologische HoofdStructuur (EHS). Het gebied aan de overzijde van de locatie aan Bakmannen 3 (Belevensche Heide) is onderdeel van de EHS, zie figuur 4.1.1. De naast locatie Kattenbos 5 gelegen waterloop 'De Reusel' en haar oostoevers zijn eveneens als EHS aangeduid, zie figuur 4.1.2. Het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied is 'Kempenland-West', op meer dan 4 km ten noorden van het plangebied. Andere beschermde natuurgebieden bevinden zich op nog grotere afstand. Het dichtstbijzijnde beschermde natuurgebied is beschermd natuurmonument het 'Zwartven', op circa 4 km ten noordwesten van het plangebied.



Figuur 4.1.1 Ligging van het plangebied (twee rode cirkels) ten opzichte van de EHS (lichtgroen weergegeven). De rode gebieden zijn kleine bosjes waarvan opname in de EHS niet meer is gewenst in de Verordening ruimte Noord-Brabant fase 1.



Figuur 4.1.2 Ligging van de locatie Kattenbos 5 ten opzichte van de EHS (lichtgroen weergegeven)

#### 4.2 Resultaten veldinventarisatie

##### Vleermuizen

Op beide locaties bevinden zich bomen die mogelijk worden verwijderd. Vanwege de geïsoleerde ligging dienen deze niet als vaste vliegrouwe voor vleermuizen. De bomen bevatten ook geen holten, zodat ze geen functie als vaste rust- en verblijfplaats kunnen hebben voor vleermuizen.

De te slopen gebouwen bevatten geen stootvoegen of kierende betimmeringen. Alle gebouwen hebben een eternieten golfplaten dak op een gladwandige plafondplaat. Deze plaat is te glad om vleermuizen houvast te geven, zodat de ruimte tussen het dak en deze plaat niet als dagverblijf of kolonieverblijf voor vleermuizen kan dienen. Het voorkomen van vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen is dus op beide locaties niet te verwachten.

##### Overige zoogdieren

Op het groepje bomen op locatie Bakmannen 3 en de laurierkershaag op locatie Kattenbos 5 na, hebben beide locaties vrijwel geen dekking. Op beide locaties werden geen holten aangetroffen. Sporen, wissels, uitwerpselen etc. van zoogdieren zijn tijdens het veldbezoek niet aangetroffen. Tabel 4.2.1 geeft de overige beschermde zoogdiersoorten weer die (mogelijk) een vaste rust- en verblijfplaats in het plangebied hebben.

Nederlandse naam en wetenschappelijke naam	FF1	FF2	FF3
Aardmuis ( <i>Microtus agrestis</i> )	X		
Bosmuis ( <i>Apodemus sylvaticus</i> )	X		
Huisspitsmuis ( <i>Crocidura russula</i> )	X		
Mol ( <i>Talpa europea</i> )	X		
Veldmuis ( <i>Microtus arvalis</i> )	X		

FF1 = algemene soorten

FF2 = overige soorten

FF3 = streng beschermde soorten

Tabel 4.2.1. Beschermde overige zoogdiersoorten die (mogelijk) een vaste rust- en verblijfplaats in het plangebied hebben. De status van de soorten in de Flora- en faunawet is eveneens weergegeven.

### Vogels

Tijdens het veldbezoek werden op de locatie Kattenbos 5 enkele houtduiven waargenomen. Te oordelen naar de aanwezige duivenuitwerpselen en –veren, broeden deze mogelijk in de te verwijderden coniferen en sparren.

In de nok van de te slopen varkensstal bevindt zich een kauwennest. Hierdoor is de aanwezigheid van een steenuilennest onder deze nok uit te sluiten en de overige daknokken hebben geen openingen. Een aantal openingen onder de ‘golven’ van de eternieten golfplaten daken is gedicht. De open gelaten ‘golven’ werden tijdens het veldbezoek met behulp van een boomcamera geïnspecteerd op de aanwezigheid van steenuilen, braakballen, eieren of prooiresten: deze werden nergens aangetroffen. Steenuilnesten zijn dus afwezig op beide locaties.

In een van de bomen op de locatie Bakmannen 3 bevindt zich een eksternest (de locatie van het nest is weergegeven in figuur 3.1). Ook werd, in een ernaast staande boom, een takkennest van een houtduif of merel waargenomen. Mogelijk broeden er in het broedseizoen algemene vogels in de laurierkershaag en bomen en struiken op beide locaties. Vogels waarvan Dienst Regelingen (2009b) het nest jaarrond als een vaste rust- en verblijfplaats beschouwt, broeden niet in het plangebied of haar directe omgeving, omdat er geen bomen met grote nesten of holten in het plangebied aanwezig zijn.

Behalve de ekster, broeden er geen vogelsoorten in het plangebied waarvan Dienst regelingen (200b) een omgevingsscan wenst.

### Planten

In het plangebied werden alleen algemeen voorkomende plantensoorten waargenomen (zie paragraaf 3.1). Er zijn geen beschermde plantensoorten waargenomen en de biotoop is daarvoor ook niet geschikt.

### Overige beschermde soorten

Reptielen en amfibieën konden tijdens het veldbezoek (februari) niet worden geïnventariseerd. Voor beide soortgroepen zijn de meeste biotopen in het plangebied echter ongeschikt: er is vrijwel geen dekking aanwezig. Vanwege de nabijheid van de Reusel is het toch mogelijk dat er algemene amfibiesoorten zijn die de laurierkersstruiken op locatie Kattenbos 5 als landhabitat gebruiken. Daarnaast kan de bodem onder het groepje bomen op de locatie Bakmannen 3 als landhabitat worden gebruikt. De mogelijk in het plangebied voorkomende beschermde amfibieënsoorten zijn weergegeven in tabel 4.2.2.

Nederlandse naam en wetenschappelijke naam	FF1	FF2	FF3
Gewone pad ( <i>Bufo bufo</i> )	X		
Bruine kikker ( <i>Rana temporaria</i> )	X		

FF1 = algemene soorten

FF2 = overige soorten

FF3 = streng beschermde soorten

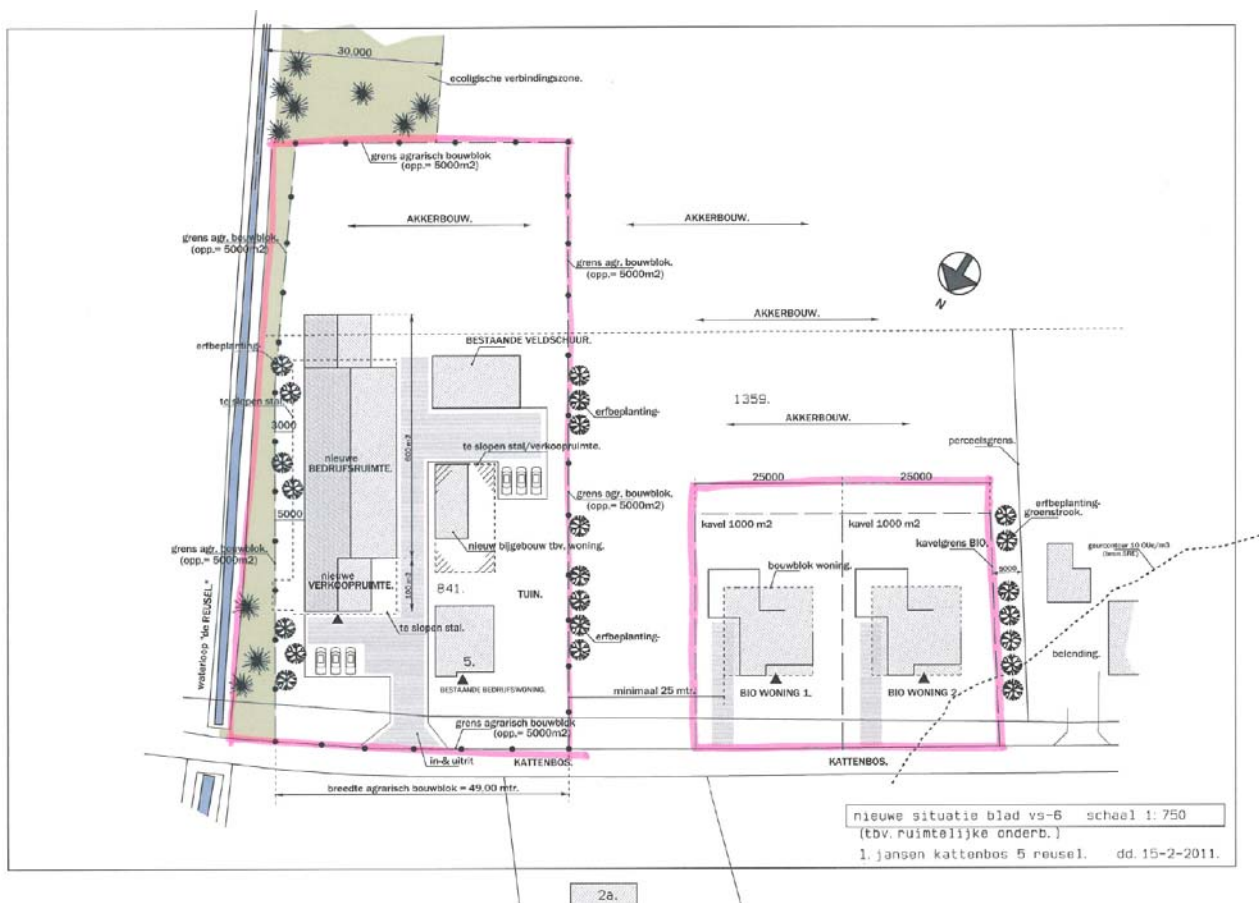
Tabel 4.2.2. In het gebied (mogelijk) voorkomende beschermde amfibieënsoorten. De status van de soorten in de Flora- en faunawet is eveneens weergegeven.

## 5. EFFECTEN VAN DE VOorgenomen INGReEP

### 5.1 De ingreep

De varkensstal op de locatie aan Bakmannen 3 wordt gesloopt, het terrein wordt vervolgens als agrarisch kavel gebruikt (akker of grasland). Ook het groepje bomen wordt verwijderd.

Op de locatie Kattenbos 5 worden de varkensstal en de bestaande bedrijfsruimte gesloopt. Vervolgens wordt een nieuwe agrarische bedrijfsruimte teruggebouwd. Een deel van de aanwezige bomen en struiken wordt verwijderd. Op de maïsakker aan de Kattenbos worden twee biowoningen gebouwd. Daarnaast wordt een zone langs waterloop De Reusel als ecologische verbindingzone ingericht. Figuur 5.1. geeft de voorgestane ontwikkelingen op locatie Kattenbos 5 weer.



Figuur 5.1 Voorgestane inrichting op locatie Kattenbos 5

### 5.2 Effecten op algemene beschermde soorten in het plangebied

Het foerageergebied van enkele algemeen voorkomende beschermde zoogdieren en amfibieën zal tijdelijk (deels) verdwijnen. Holen en individuen van algemeen voorkomende zoogdieren zullen hierbij mogelijk worden verstoord of verdwijnen. Voor al deze soorten biedt de directe omgeving van het plangebied voldoende andere habitats.

### 5.3 *Effecten op algemeen voorkomende vogelsoorten*

De bomen en struiken dienen buiten het broedseizoen van de meeste vogelsoorten te worden verwijderd (dus buiten de periode 15 maart – 15 juli), om schade aan vogels, hun eieren en nesten te voorkomen. De eigenaar, de heer Jansen, heeft toegezegd de opening onder de daknok met het kauwennest voor 15 maart te zullen dichtten. Hierdoor is het uitgesloten dat er tijdens de sloop van de stal schade aan deze soort of aan een bewoond nest ontstaat.

### 5.4 *Effecten op de ekster*

Doordat de boom met het eksternest op de locatie Bakmannen 3 buiten het broedseizoen (zie 5.3) wordt gekapt, wordt schade aan eksters, hun eieren en nesten voorkomen. Door de aanwezigheid van laanbomen langs Bakmannen 3, is er voldoende alternatieve nestgelegenheid voor de ekster in de directe omgeving voorhanden.

### 5.5 *Effecten op de EHS en beschermde natuurgebieden*

Het verdwijnen van de varkensstallen en de daarmee gepaard gaande ammoniakuitstoot heeft een gunstig effect op de EHS en op Natura 2000 gebied 'Kempenland-West' en beschermd natuurmonument 'Zwartven'. Doordat daarnaast een deel van de locatie aan Kattenbos 5 als EHS verbindingzone wordt ingericht, hebben de plannen een positief effect op de EHS.

## 6. CONSEQUENTIES VANUIT DE WET- EN REGELGEVING

### 6.1 Flora- en faunawet

#### *Beschermde dieren uit de categorie 'algemene soorten': vrijstelling*

Voor het vernietigen van holen etc. en verstoren van beschermde zoogdieren van de categorie 'algemene soorten' voor ruimtelijke ingrepen, bestaat een vrijstelling op grond van 'AMvB artikel 75' van de Flora- en faunawet (Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005). Er hoeft daarom geen ontheffing voor algemene soorten te worden aangevraagd.

#### *Algemene vogels: geen directe schade*

Door het verwijderen van de vegetatie buiten de periode 15 maart tot 15 juli (het broedseizoen van de meeste vogels) uit te voeren, wordt directe schade aan algemeen voorkomende vogels, hun nesten en eieren voorkomen.

Wel is het nodig de opening onder de daknok van de varkensstal te Kattenbos 3 voor 15 maart te dichtten. De heer Jansen heeft toegezegd dit te zullen doen. Hierdoor is het uitgesloten dat er tijdens de sloop van de stal schade aan de kauw of aan een bewoond nest ontstaat.

Vogelsoorten waarvan het nest buiten het broedseizoen als een vaste rust- en verblijfplaats wordt gezien, zijn waarschijnlijk afwezig. Er hoeft dus geen ontheffing voor vogels te worden aangevraagd.

#### *Voorkomen doden of verwonden dieren*

De in de Flora- en faunawet genoemde 'algemene zorgplicht' is ook op beschermde soorten uit de categorie 'algemene soorten' van toepassing. Beschermde diersoorten (ook die van de categorie 'algemene soorten') die tijdens het verwijderen van vegetatie en het vergraven van grond worden aangetroffen, moeten direct worden gevangen en na afloop van de werkzaamheden in het aangrenzende gebied worden vrijgelaten.

### 6.2 Overige regelgeving

Omdat er positieve effecten op de EHS zijn te verwachten, zijn er op dit punt geen bezwaren vanuit het provinciale natuurbeleid.

Omdat er geen negatieve effecten op Natura 2000 gebieden of beschermde natuurmonumenten zijn, is er geen vergunning nodig op grond van de Natuurbeschermingswet (ex artikel 19d lid 1).



## Literatuur

- Bijlsma, R.G., F. Hustings en K.C.J. Camphuysen. 2001. Algemene en schaarse vogels van Nederland (Avifauna van Nederland 2). GMB Uitgeverij/KNNV Uitgeverij, Haarlem/Utrecht.
- Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff. 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden; European Invertebrate Survey, Leiden.
- Dienst Regelingen. 2009a. Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit.
- Dienst Regelingen. 2009b. Bijlage aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten. Ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit.
- Dienst Regelingen. 2009c. Uitleg Aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet.
- Limpens, H.G.J.A., K. Mosterd en W. Bongers. 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005-A. Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten! Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005-B. Algemene Handreiking Natuurbeschermingswet 1998. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.
- RAVON. 2001. Waarnemingsoverzichten. RAVON 4: 61-76.
- RAVON, 2003. Waarnemingenoverzicht 2001. RAVON, 5: 47-64.
- RAVON, 2004. Waarnemingenoverzicht 2002. RAVON, 6: 33-48.
- RAVON, 2006. Waarnemingenoverzicht 2005. RAVON, 24: 46-64.
- RAVON, 2007. Waarnemingenoverzicht 2006. RAVON, 27: 46-64.
- RAVON, 2010. Waarnemingenoverzicht 2007 en 2008. RAVON, 34: 61-80.
- Roomen, van, M.W.J., A. Boele, M.J.T van der Weide, E.A.J. van Winden en D. Zoetebier. 2000. Belangrijke vogelgebieden in Nederland, 1993-97. Actueel overzicht van Europese vogelwaarden in aangewezen en aan te wijzen speciale beschermingszones en andere belangrijke gebieden. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Beek-Ubbergen.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland. 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000. Nederlandse fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij en European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.