

[Handwritten signature]

**Concept Zienswijzennota
(Deel 1)
bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, herziening fase 1A'
gemeente Reusel-De Mierden**

Benoemd bij besluit van de raad van de
Gemeente Reusel-De Mierden
Datum 9-7-2013
Nr. 013-06(044)

mij bekend
de Griffier

[Handwritten signature]

1 Algemene beantwoording zienswijzen

- a. *Beperking directe bouwmogelijkheden bouwvlak intensieve veehouderijen*
Artikel 10.2.1 lid e.: rechtstreekse bouwrechten intensieve veehouderij bedrijven worden nu beperkt tot bestaande omvang.

De beperking van de directe bouwmogelijkheden richt zich uitsluitend op intensieve veehouderijen en vindt zijn oorsprong in de door de gemeente opgestelde integrale visie plattelandontwikkeling.

De raad heeft op 28 februari 2012 uitgesproken:

- dat gezondheid van mensen een bepalend toetsingscriterium moet zijn bij besluitvorming inzake intensieve veehouderijbedrijven;
- in de toekomst alleen ontwikkelingen in de intensieve veehouderij te willen toelaten die door geur en fijnstof geen onacceptabele effecten hebben op de gezondheid en op een goed woon- en leefklimaat;
- een reductie van de emissie vanuit de intensieve veehouderij te willen nastreven.

Teneinde voldoende instrumentarium te hebben om de bovengenoemde doelstellingen te kunnen effectueren, is het in elk geval noodzakelijk om vergroting of vermeerdering van stallen (intensieve veehouderijbebouwing) te reguleren in het bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat het maatschappelijk belang in deze dermate zwaarwegend is, dat een beperking van de directe bouwmogelijkheid voor stallen is gelegitimeerd.

Binnen de gemeente is reeds over het gehele gebied sprake van een overbelaste geursituatie. Uit de recent uitgevoerde evaluatie geurhinder en veehouderij 2008 -2012 blijkt de geuremissie van veehouderijen in de afgelopen 4 jaar verder te zijn toegenomen en is de achtergrondbelasting (cumulatief) hoger is dan die in 2008. Dit heeft geleid tot een nog hogere druk op het woon- en leefklimaat, met name op de woonkern Reusel.

Daarnaast blijkt uit de uitgevoerde planMER en Passende Beoordeling dat in de huidige situatie de achtergronddepositie aan stikstof, dat wil zeggen de depositie ten gevolge van de huidige luchtkwaliteit, ter plekke van alle Natura 2000-gebieden al hoger is dan de kritische depositiewaarde van deze gebieden. Er is dus al sprake van een overbelaste situatie ten aanzien van stikstof. Een verdere toename van de stikstofbelasting kan leiden tot significant negatieve effecten op een aantal verzuringsgevoelige habitats van o.a. de Moeren en het Natura 2000-gebied Kempenland-West, wat op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 niet is toegestaan.

Vanuit de Natuurbeschermingswet worden een aantal gebieden op grond van deze wet beschermd, waaronder Natura 2000-gebieden en beschermde Natuurmonumenten. Europese wetgeving, zoals de vogel- en habitatrichtlijn, biedt bijzondere bescherming voor de gebieden die daarvoor zijn aangewezen. Daarnaast zijn in het kader van de Flora en faunawet habitats van 'Rode lijst soorten' in gebieden die niet onder één van voornoemde wetgeving vallen stikstofgevoelig. Voor deze soorten dient tevens te worden aangetoond, dat er met betrekking tot de stikstofdepositie geen significant negatieve effecten kunnen ontstaan.

In de planMER is de gemiddelde stikstofdepositie op de Wav- en EHS-gebieden (en het natuurgebied De Reuselse Moeren) berekend, veroorzaakt door de planologische mogelijkheden uit het bestemmingsplan. In het MER is geconcludeerd dat bij maximale invulling van de planologische mogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan de stikstofdepositie toeneemt op de Wav- en EHS-gebieden (ook in het natuurgebied De Reuselse Moeren). In een aanvullend onderzoek zal het effect van deze toename aan stikstofdepositie nader beoordeeld worden.

Het huidige gemeentelijk milieu- en ruimtelijke ordeningsbeleid biedt dus nog mogelijkheden voor een verdere toename van de geur- en stikstofemissie vanwege nog veel latente (=onbenutte) ruimte. Aanvullend gemeentelijk ruimtelijk ordeningsbeleid is noodzakelijk om te kunnen sturen en waarborgen dat eventuele uitbreiding van iv-bedrijfsbebouwing in de vorm van stallen niet leidt tot

verslechtering van het woon- en leefklimaat door bijvoorbeeld een toename van de geurhinder als gevolg van de cumulatie van uitstoot van verschillende individuele bedrijven.

Hiertoe wordt enerzijds een nieuwe gemeentelijke geurvisie en verordening opgesteld. Anderzijds worden middels deze bestemmingsplanherziening aanvullende randvoorwaarden (met betrekking tot onder andere geur, stikstof, fijnstof en landschappelijke inpassing) opgenomen voor uitbreiding van iv-bebouwing. Overigens betekent het beperken van directe bouw mogelijkheden niet, dat uitbreiding van de intensieve veehouderij niet mogelijk is. De ontwikkeling kan met behulp van de toepassing van een daartoe opgenomen wijzigingsbevoegdheid in de regels alsnog worden doorgevoerd.

Gevolg voor het bestemmingsplan

Geen aanpassing van het plan noodzakelijk.

b. Verband veehouderij en volksgezondheid

Is de opgenomen wijzigingsrandvoorwaarde 'dat geen nadelig effect voor de volksgezondheid mag optreden' voldoende normatief?

De gezondheidsraad heeft in haar advies van november 2012 (gezondheidsrisico's rond veehouderijen) aangegeven dat er een verband bestaat tussen uitstoot van fijnstof van veehouderijen (met daarin bacteriën, virussen, endotoxinen en allergenen) en de volksgezondheid. Er zijn duidelijk aanwijzingen dat omwonenden kunnen worden blootgesteld aan micro-organismen en aan stoffen afkomstig van micro-organismen. Daarnaast zijn er aanwijzingen dat er zich effecten op de luchtwegen kunnen voordoen. Het causaal verband tussen de aanwezigheid van een intensieve veehouderij en eventuele negatieve effecten op de volksgezondheid in de omgeving is echter onvoldoende aangetoond. De huidige wetenschappelijke gegevensbasis is te smal voor een kwantitatief beoordelingskader, waarin wordt vastgelegd welke risiconiveaus voor omwonenden maximaal toelaatbaar zijn. Daarnaast is niet bekend tot welke afstand omwonenden verhoogde gezondheidsrisico's lopen. De gezondheidsraad is met de huidige stand der techniek, nog niet in staat om afstandsnormeringen te adviseren. Het Rijk werkt derhalve al geruime tijd aan een regeling (AMvB) met emissie beperkende maatregelen in het kader van fijnstof. Daarnaast constateert de Gezondheidsraad dat geurhinder een belangrijke oorzaak is van een afname van de leefkwaliteit en als negatieve factor wordt ervaren bij de risico perceptie door omwonenden. Daarom adviseert de Gezondheidsraad om geurhinder terug te dringen.

Dat er een relatie is tussen intensieve veehouderij en volksgezondheid is evident. Het is ten tijde van het opstellen van het "Bestemmingsplan Buitengebied 2009, herziening fase 1A" echter niet duidelijk hoe deze relatie normatief dient te worden getoetst. Wel heeft de gemeente Reusel-De Mierden samen met Bureau Gezondheid, Milieu & Veiligheid GGD' Brabant/Zeeland en de gemeenten Oirschot en Gemert-Bakel het initiatief genomen om vooruitlopend op landelijke regelgeving een aanvullend toetsingskader Gezondheid bij Veehouderij op te stellen. Dit toetsingskader wordt naar verwachting in het najaar van 2013 afgerond. Derhalve is het opnemen van de randvoorwaarde 'geen nadelig effect voor de volksgezondheid' ten tijde van het vaststellen van dit bestemmingsplan in strijd met de rechtszekerheid en zal worden geschrapt. De te handhaven randvoorwaarde dat er 'geen onevenredige aantasting plaats mag vinden van de in geding zijnde belangen' kan worden benut om het aspect volksgezondheid na een toekomstig vastgestelde afstandsnormering of andersoortig toetsingskader te kunnen toetsen en meenemen in de belangenafweging.

Gevolg voor het bestemmingsplan

De randvoorwaarde in de wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding van iv-bebouwing (*artikel 4.6.6 lid k onder 4, 5.7.6 lid k onder 4, 6.7.6 lid k onder 4, 7.5.5 lid k onder 4, 10.6.12 lid i onder 4*), dat geen nadelig effect voor de volksgezondheid mag optreden wordt geschrapt.

c. Bestaande bouw- en goothoogte intensieve veehouderijen

Afwijking van de bestaande bouw- en goothoogten voor iv-bebouwing is uitsluitend mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid.

Onderdeel van onderhavige herziening is het vastleggen van de bestaande oppervlakte van intensieve veehouderijbebouwing, alsmede het vastleggen van de bestaande bouw- en goothoogte van intensieve veehouderijbebouwing. Laatstgenoemde randvoorwaarde maakt onderdeel uit van het totale pakket aan strengere regulering, ten behoeve van het beperken van directe

uitbreidingsmogelijkheden van intensieve veehouderijen.

Vastleggen van de bestaande oppervlakte veehouderijgebouwen draagt bij aan het mogelijk maken van het stellen van aanvullende en voor de leefbaarheid van de omgeving noodzakelijke milieu- en kwaliteitseisen. Als aanvullende eis is opgenomen, dat maximaal 1 bouwlaag mag worden aangewend ten behoeve van het houden van dieren (m.u.v. het houden van legkippen, waarvoor 2 bouwlagen mogen worden gebruikt) conform provinciaal beleid. Door deze toegevoegde gebruiksregel is het uitgesloten dat een verhoging van bijvoorbeeld de bouwhoogte van een stal, zal leiden tot het houden van substantieel meer dieren. Daarnaast blokkeert het vastleggen van bestaande goot- en bouwhoogten de mogelijkheid om de op basis van milieu en/of duurzaamheidseisen beperkte aanpassingen te doen aan bestaande intensieve veehouderijbebouwing.

Derhalve wordt in dit kader voorgesteld om de gestelde randvoorwaarden zodanig te heroverwegen, dat het (bij recht) beperken van de algemene goot- en bouwhoogtematen tot de bestaande maten kan worden geschrapt en de reguliere maatvoeringsnormen van bedrijfsgebouwen voor de goothoogte en nokhoogte in acht worden genomen, te weten 5 m respectievelijk 10 meter (zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2009).

Gevolg voor het bestemmingsplan

In artikel 10.2.1 onder d wordt de passage 'en de bestaande goot- en bouwhoogte' geschrapt.

d. Definitie 'intensieve veehouderijbebouwing'

De opgenomen definitie strookt niet met de provinciale definitie

Er bestaat geen provinciale definitie voor veehouderijbebouwing. De in de onderhavige herziening opgenomen definitie staat uitsluitend ten dienste aan het afbakenen van de bebouwings- en gebruiksregels van het bestemmingsplan. Het is derhalve een juridische definitie, geen beleidsdefinitie. De afbakening is noodzakelijk voor de kenbaarheid en rechtszekerheid van het bestemmingsplan.

Het betreft uitsluitend de bruto vloeroppervlakte van stallen voor het houden van dieren ten behoeve van de intensieve veehouderij en geldt dus niet voor andere bedrijfsgebouwen en voorzieningen (waaronder een melkveestal, een werktuigenloods, sleufsilo's, voerplaten, mestsilo's, mestvergistingsinstallaties en uitpandige luchtwassers). Voor de berekening ervan is uitgegaan van de vergunde bebouwing conform recente luchtfoto's en verleende bouwvergunningen (~omgevingsvergunning voor bouwen), die reeds onherroepelijk zijn. De peildatum hiervoor betreft de datum van het voorbereidingsbesluit, 8 maart 2012. Bouwaanvragen na deze datum vallen onder de aanhoudingsplicht. Oppervlakten op basis van nog lopende omgevingsvergunningsaanvragen danwel reeds verleende omgevingsvergunningen milieu, waarvoor nog geen omgevingsvergunning voor het onderdeel bouwen is verleend zijn niet meegenomen in de oppervlakte-berekening. Conform vaste jurisprudentie kan een omgevingsvergunning milieu pas in werking treden als ook het onderdeel bouwen is verleend.

Binnen de gemeente is overwogen om tevens de bestaande oppervlakte van rundveestallen als iv-bebouwing op te nemen, indien sprake is van > 200 koeien en niet wordt voldaan aan de IGO uitlooptnorm van 1250 m² per koe. Middels een wijziging van de Verordening Ruimte (=VR), die sinds 31 maart 2013 in werking is getreden, heeft GS besloten dat bestemmingsvlakken van grondgebonden bedrijven ook niet groter mogen zijn dan 1,5 ha. Hiermee wordt een ongebreidelde groei van grondgebonden rundveebedrijven voorkomen, die zou kunnen leiden tot een industriële bedrijfsvoering vergelijkbaar met de megastallen in de intensieve veehouderij.

Daarmee is het opnemen van de oppervlakte van bestaande grote rundveehouderijen als iv-bebouwing in principe overbodig geworden. De omvang van de bouwvlakken van de reeds bestaande grote rundveehouderijbedrijven in de gemeente is reeds groter dan 1,5 ha. Een verdere uitbreiding van het bouwvlak is dan ook binnen de regels van dit bestemmingsplan niet mogelijk, uitgezonderd de aanleg van voerplaten. Bovendien zou door het aanmerken van grote rundveehouderijbedrijven als intensieve veehouderij aan deze locatie tevens de mogelijkheid worden geboden om direct om te schakelen naar varkens/kippen, dit wordt niet wenselijk geacht. De oppervlakte van rundveestallen van de grote rundveebedrijven in de gemeente wordt derhalve niet meegerekend als iv-bebouwing.

Gevolg voor het bestemmingsplan

Geen aanpassing van het plan noodzakelijk.

e. Oppervlakte iv-bebouwing

In bijlage 3 is de onjuiste oppervlakte aan iv-bebouwing opgenomen.

Het bestemmingsplan Buitengebied 2009 regelt de bouw mogelijkheden voor agrarische bedrijven. Het nieuwe bestemmingsplan laat het gebruik en de oprichting van iv-bedrijfsgebouwen binnen het bestemmingsvlak voor een intensieve veehouderij toe. In aanvulling op het geldende plan wordt echter de latente ruimte voor oprichting van iv-stallen toetsbaar gemaakt. Hiertoe is de omvang van de bestaande iv-bebouwing vastgelegd in Bijlage 3 van de regels van het bestemmingsplan. Via wijziging (en daarmee nadere toetsing) kan vervolgens een uitbreiding van deze toegekende oppervlakte worden toegestaan.

Bovenstaande heeft uitsluitend betrekking op bestaande stallen voor het houden van iv-dieren, en geldt dus niet voor andere bedrijfsgebouwen en voorzieningen (waaronder een melkveestal, een werktuigenloods, sleufsilo's en uitpandige luchtwassers). Voor deze overige bedrijfsgebouwen en voorzieningen blijft de algemene bouw mogelijkheid (conform de regeling uit het bestemmingsplan Buitengebied 2009) in dit bestemmingsplan in stand. Betreffende gebouwen en voorzieningen kunnen overeenkomstig benut en gebruikt worden voor agrarische doeleinden, waaronder ook ten behoeve van de intensieve veehouderij. Uitsluitend het houden van iv-dieren is in deze bebouwing niet toegestaan.

De bestaande iv-bebouwing is bepaald aan de hand van verleende omgevingsvergunningen voor bouwen die onherroepelijk zijn (peildatum hiervoor betreft de datum van het voorbereidingsbesluit, 8 maart 2012) en recente luchtfoto's alsmede het huidige bestemmingsplan Buitengebied 2009. Bouwaanvragen die zijn ingediend na de peildatum vallen onder de aanhoudingsplicht en zijn derhalve niet meegenomen.

Naar aanleiding van ingediende zienswijzen en ambtshalve wijzigingen heeft voor een aantal locaties een correctie plaats gevonden van de oppervlakten zoals opgenomen in bijlage 3 van dit bestemmingsplan. Veelal betreft dit een verruiming van de eerder opgenomen omvang, vanwege recent verleende bouwvergunningen, die abusievelijk nog niet waren meegenomen danwel overige abusievelijke omissies. Op enkele locaties is de omvang echter ook ingeperkt, bijvoorbeeld doordat melkrundveestallen niet binnen de opgenomen omvang van iv-bebouwing behoeven te worden meegerekend.

Oppervlakten op basis van nog lopende omgevingsvergunningsaanvragen danwel reeds verleende omgevingsvergunningen milieu, waarvoor nog geen omgevingsvergunning voor het onderdeel bouwen is verleend zijn niet meegenomen in de oppervlakte-berekening. Conform vaste jurisprudentie kan een omgevingsvergunning milieu pas in werking treden als ook het onderdeel bouwen is verleend.

Gevolg voor het bestemmingsplan

De lijst met bestaand toegestane oppervlakte aan iv-bebouwing, zoals opgenomen in bijlage 3 van dit bestemmingsplan is naar aanleiding van ingediende zienswijzen en ambtshalve omissies gecorrigeerd.

f. Uitbreiding intensieve veehouderijbebauwing uitsluitend via wijziging

Zoals reeds onder a is aangegeven, is de beperking van de directe uitbreidingsmogelijkheid van stallen bij intensieve veehouderijen legitiem, vanwege het zwaarwegend maatschappelijk belang. De beoordeling van een aanvraag om uitbreiding, vergt een zorgvuldige afweging (zie hiervoor ook paragraaf 4.4 van de toelichting op dit bestemmingsplan). De proceduretijd van de afwijking (8 wk) lijkt daarvoor te kort. Derhalve is gekozen voor het reguleren van de uitbreiding in een wijzigingsbevoegdheid.

Gevolg voor het bestemmingsplan

Geen aanpassing van het plan noodzakelijk.

g. Landschappelijke inpassing / kwaliteitsverbetering van het landschap

De opgenomen norm van minimaal 10% landschappelijke inpassing binnen het bouwvlak dient niet van toepassing te zijn voor agrarische bedrijven, niet zijnde een intensieve veehouderij

Conform artikel 2.1 en 2.2 van de VR dient bij ruimtelijke ontwikkelingen een goede landschappelijke inpassing alsmede kwaliteitsverbetering van het landschap te worden vereist. Voor uitbreiding en/of vormverandering van intensieve veehouderijbedrijven is voor deze landschappelijke inpassing aansluiting gezocht bij de VR. In de VR is reeds nader gekwantificeerd dat bij uitbreiding van een agrarisch bouwvlak van een intensieve veehouderij ten minste 10% van het bouwvlak dient te worden aangewend voor een goede landschappelijke inpassing.

In het huidige geldende bestemmingsplan (bestemmingsplan Buitengebied 2009) moet ook reeds worden voldaan aan landschappelijke inpassing. In de bijlage van de toelichting is een beeldkwaliteitsplan opgenomen over de kwalitatieve invulling van de landschappelijke inpassing. Daarnaast is in de 'Beleidsnotitie vergroting of vormverandering agrarische bouwvlakken voor intensieve veehouderij' (d.d. 5 juli 2011) ook reeds een kwantitatieve norm van 10% landschappelijke inpassing voor iv-bedrijven opgenomen. Bovendien vormt landschappelijke inpassing onderdeel van het maatschappelijk verantwoord ondernemen, zoals dit o.a. is neergelegd in de maatlat duurzame veehouderij (ontwikkeld vanuit de agrarische sector).

Voor overige ruimtelijke ontwikkelingen, waaronder ook uitbreiding van agrarische bedrijven, niet zijnde een intensieve veehouderij heeft de gemeente een kwalitatieve norm opgenomen in het geldende bestemmingsplan. Daarnaast heeft de provincie een handreiking opgesteld, 'kwaliteitsverbetering van het landschap' (1 november 2011), die in het regionaal ruimtelijke overleg is besproken en ondermeer heeft geleid tot opstelling van een landschapsinvesteringsregeling voor de Kempengemeenten. Deze regeling is evenwel nog niet door de gemeente bestuurlijk geaccordeerd.

De gemeente vindt landschappelijke inpassing voor iedere ruimtelijke ontwikkeling noodzakelijk en wenst hierin dan ook geen onderscheid te maken tussen een intensieve veehouderij of een overig agrarisch bedrijf. De ruimtelijke uitstraling van een dergelijke uitbreiding wordt identiek beschouwd. Hoofregel betreft dan ook dat bij iedere uitbreiding van het agrarisch bouwvlak minimaal 10% van het bouwvlak aangewend dient te worden voor landschappelijke inpassing.

Wel wordt in aanvulling hierop aan agrarische bedrijven, niet zijnde intensieve veehouderijen, de mogelijkheid geboden met schriftelijke instemming van burgemeester en wethouders dusdanig af te wijken, dat de landschappelijke inpassing ook aansluitend aan het agrarisch bouwvlak gerealiseerd mag worden, indien hier binnen het bestaande bouwvlak aantoonbaar geen ruimte is en mits een goede landschappelijke inpassing gewaarborgd blijft. Dit was reeds opgenomen in de begripsbepaling 1.13 onder g. Dit zal ter verduidelijking worden geredigeerd.

De opgenomen begripsbepaling van landschappelijke inpassing is te eng geformuleerd.

In artikel 1 van onderhavig bestemmingsplan zijn definities opgenomen voor de termen 'kwaliteitsverbetering van het landschap' en 'landschappelijke inpassing'. Het doel van het opnemen van de definities is het objectiveerbaar maken van beide termen. Het nader kwantitatief invullen van de 10% norm voor landschappelijke inpassing (artikel 1.13 lid b en c) draagt bij aan de naleving en handhaving van de norm. De gemeente heeft gepoogd een minimale basisinspanning te verwoorden.

Echter, door de opgenomen verregaande kwantificering van de landschappelijke inpassing in de begripsbepaling (een minimale breedte van 6,5 meter met minimaal 3 rijen beplanting met een onderlinge plantafstand van 1,5 meter) kan bij slechts beperkt afwijken van de gekwantificeerde normering van het begrip 'landschappelijke inpassing' reeds niet meer worden voldaan aan de voorwaarde en zou geen gebruik kunnen worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid, terwijl er toch sprake kan zijn van een goede landschappelijke inpassing. De exacte invulling van een goede landschappelijke inpassing vergt veelal locatie specifiek maatwerk. Derhalve wordt de gekwantificeerde normering aangepast, waarbij het accent meer ligt op het doel dan de wijze van vormgeving. Hiertoe zullen de bepalingen onder lid b en c van artikel 1.13 worden geschrapt, maar wel als beleidslijn in de toelichting nader worden verwoord. Bij uitbreiding van agrarische bouwvlakken wordt sowieso een door de gemeente goedgekeurd erfbeplantingsplan vereist, waarmee de landschappelijke inpassing afdoende gewaarborgd kan worden.

Landschappelijke inpassing dient eveneens voor de noodzakelijke kwaliteitsverbetering van het landschap ingezet te mogen worden.

Bij uitbreiding van de iv-bebouwing waarbij tevens het bestaande agrarische bouwvlak vergroot dient te worden is naast de 10% landschappelijke inpassingsnorm conform de VR tevens een kwaliteitsverbetering vereist. Voor het bepalen van de aard en omvang van deze kwaliteitsverbetering heeft de gemeente een grote mate van beleidsvrijheid. Door de provincie wordt in de handleiding 'kwaliteitsverbetering van het landschap' slechts een minimale basisinspanning beschreven en enkele voorbeelden aangedragen. Het staat gemeenten vrij om een andere, hogere norm te hanteren.

De gemeente is van mening dat binnen het plangebied voor het toestaan van een verdere uitbreiding van een agrarisch bouwvlak en daarmee ontwikkelingsmogelijkheden van een intensieve veehouderij een maatschappelijke tegenprestatie vereist mag worden als onderdeel van het maatschappelijk verantwoord ondernemen. Op het punt van behoud en verbetering van de ruimtelijke kwaliteit heeft de gemeente een hoog ambitieniveau, zoals reeds beschreven in het 'Biodiversiteit actieplan gemeente Reusel-De Mierden' (2009), het 'Landschapsplan Reusel-De Mierden' (1998) en in de beeldkwaliteitsparagraaf behorend bij het huidige 'bestemmingsplan Buitengebied 2009'. Met de opgenomen randvoorwaarde wenst de gemeente bij te dragen aan de realisering van dit ambitieniveau. De gemeente ziet geen aanleiding de randvoorwaarde te schrappen.

Gevolg voor het bestemmingsplan

De begripsbepaling voor landschappelijke inpassing (1.13) wordt aangepast:

- de bepalingen onder lid b en c worden geschrapt en in de toelichting verwoord.
- de bepaling onder lid g wordt gereedigd.

h. Geurverordening

De koppeling van randvoorwaarden in het bestemmingsplan aan geurverordening is ongewenst en onrechtmatig.

Het geurbeleid (of welk ander milieubeleid) kan onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan, mits er sprake is van een ruimtelijk relevant belang. Door de evaluatie van het geurbeleid in de gemeente, is duidelijk geworden dat alhoewel voldaan wordt aan de geurnormering, er toch veel klachten zijn van omwonenden over de ervaren geurbelasting. Derhalve is regulering van het geuraspect in het bestemmingsplan legitiem. Conform een aangenomen amendement d.d. 7 mei 2013 is uitgangspunt van de gemeente, dat overlast van geur afkomstig van intensieve veehouderijen beperkt moet worden om te komen tot een goed woon- en leefklimaat. Derhalve wordt bij het uitbreiden van intensieve veehouderijbedrijven tevens de cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) als toetsingsaspect meegewogen. Dit is niet (meer) wettelijk verplicht vanuit de milieuwetgeving, maar in het kader van goede ruimtelijke ordening wel zorgvuldig. Dit wordt bevestigd in uitspraken van de Raad van State. Er is sprake van een goed woon- en leefklimaat bij een norm/bandbreedte van 6-10 odour units. Om te komen tot een goed woon- en leefklimaat wordt voor de intensieve veehouderij een streefwaarde van 10 odour units voor het hele buitengebied opgenomen. Als de norm hoger is dan 10 odour units is sprake van een overbelaste achtergrondbelasting. Om te voorkomen dat intensieve veehouderijen in overbelaste geurgebieden (achtergrondbelasting) op slot zitten, wordt de zogenaamde 50% regeling toegepast. Dit wil zeggen dat bij toepassen van emissiearme systemen (zoals luchtwassers) 50% van de emissiereductie mag worden benut voor het uitbreiden van de omvang van het bedrijf. De andere 50% kan worden ingezet voor het verlagen van de geuremissie van de veehouderij. Per saldo is daarmee sprake van 25% reductie. Deze systematiek is wettelijk al van toepassing als sprake is van een overbelaste voorgrondbelasting (invloed van het individuele intensieve veehouderij op de dichtstbijzijnde woning) en wordt nu ook van toepassing op de achtergrondbelasting. Een en ander zal overeenkomstig tevens worden vastgelegd in de gemeentelijke geurvisie en geurverordening, die naar verwachting in het najaar van 2013 wordt vastgesteld.

Gevolg voor het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan zal bij uitbreiding van iv-bebouwing ter waarborging van een goed woon- en leefklimaat een norm voor de achtergrondbelasting als extra randvoorwaarde worden opgenomen. Dit betreft de wijzigingsbevoegdheden in navolgende artikelen (*artikel 4.6.6 lid k onder 4, 5.7.6 lid k onder 4, 6.7.6 lid k onder 4, 7.5.5 lid k onder 4, 10.6.12 lid i onder 4*).

i. Standstill ammoniakemissie

Normstelling nieuwbouw uitbreiding veehouderijbebauwing op basis van standstill ammoniakemissie is geen gemeentelijke bevoegdheid

Zoals onder h. reeds is onderbouwd, is het mogelijk en soms zelfs noodzakelijk, om milieubeleid onderdeel te laten uitmaken van de regels in het bestemmingsplan. Mits goed onderbouwd, kunnen derhalve milieunormen worden aangescherpt.

Het standstill principe voor ammoniakemissie betekent niet, dat er geen uitbreiding van het aantal dieren en/of gebouwen mogelijk kan zijn. Alleen is een belangrijke voorwaarde voor de uitbreiding, dat geen sprake is van toename van ammoniakemissie. Uit onderzoek blijkt dat de uitstoot (emissie) van ammoniak in bepaalde gebieden binnen de gemeente, naast gezondheidsproblemen ook geurproblemen en daardoor problemen in het kader van de leefbaarheid veroorzaken.

Daarnaast blijkt uit de uitgevoerde planMER en Passende Beoordeling dat in de huidige situatie de achtergronddepositie aan stikstof, dat wil zeggen de depositie ten gevolge van de huidige luchtkwaliteit, ter plekke van alle Natura 2000-gebieden al hoger is dan de kritische depositiewaarde van deze gebieden. Er is dus al sprake van een overbelaste situatie ten aanzien van stikstof. Een verdere toename van de stikstofbelasting kan leiden tot significant negatieve effecten op een aantal verzuringsgevoelige habitats van o.a. de Moeren en het Natura 2000-gebied Kempenland-West, wat op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 niet is toegestaan.

In de planMER is de gemiddelde stikstofdepositie op de Wav- en EHS-gebieden (en het natuurgebied De Reuselse Moeren) berekend, veroorzaakt door de planologische mogelijkheden uit het bestemmingsplan. In het MER is geconcludeerd dat bij maximale invulling van de planologische mogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan de stikstofdepositie toeneemt op de Wav- en EHS-gebieden (ook in het natuurgebied De Reuselse Moeren). In een aanvullend onderzoek zal het effect van deze toename aan stikstofdepositie nader beoordeeld worden.

De gemeente wil in elk geval voorkomen, dat er sprake is van een toename van de ammoniakemissie. Voorts is het beleid gericht op - waar mogelijk - een verbetering van de omgevingskwaliteit. Het toestaan van een vergroting van de emissie (meer uitstoot) staat haaks op de laatstgenoemde doelstelling.

Een eventuele uitbreiding, waarbij de eventuele toename van ammoniakemissie ter plaatse op een andere locatie wordt gecompenseerd (middels zogeheten saldering) kan uitsluitend via een afzonderlijke planologische procedure worden gefaciliteerd. Conform jurisprudentie (ABRvS 22 februari 2012, Woensdrecht, 201010623/1/R3) is binnenplannen salderen niet mogelijk. Hiervoor zal een buitenplanse planologische procedure dienen te worden gevolgd, waarin concreet afgewogen kan worden waar de saldering plaats vindt, welke milieu-effecten dit mogelijk met zich mee brengt en hoe de verplaatsing van emissierechten planologisch geborgd kan worden.

Gevolg voor het bestemmingsplan

Geen aanpassing van het plan noodzakelijk.

j. Waterschapskeur

De koppeling van randvoorwaarden in het bestemmingsplan aan normen van de waterschaps-keur is ongewenst en onrechtmatig.

Er wordt in dit bestemmingsplan geen directe koppeling gelegd tussen regels van het plan en de waterschapskeur. Wel worden waterbelangen meegewogen in de flexibiliteitsbepalingen. Het meewegen van waterbelangen heeft een ruimtelijke relevantie, er is een duidelijke samenhang tussen waterbeleid en ruimtelijke ordening. Indien en voor zover de waterbelangen worden genegeerd of onvoldoende worden meegewogen, zal het waterschap in het kader van de watertoets bezwaar maken tegen het bestemmingsplan. Overigens heeft het waterschap reeds ingestemd met het ontwerp-bestemmingsplan.

Gevolg voor het bestemmingsplan

Geen aanpassing van het plan noodzakelijk.

k. Maatlat Duurzame Veehouderij

De normstelling Maatlat Duurzame Veehouderij wordt als te streng en niet ruimtelijk relevant beschouwd.

De Maatlat Duurzame Veehouderij is een reeds bestaand toetsingsinstrument, dat de duurzaamheid van een veestal (duurzaamheid betekent i.c. lagere milieubelasting als gevolg van innovaties op het

gebied van diergezondheid en dierenwelzijn) toetst. Dit maatlatprincipe kan op een objectieve wijze worden toegepast. Het toepassen van dit instrumentarium vormt een belangrijk onderdeel van het streven van de gemeente om verbetering van het woon- en leefklimaat te bereiken, mede door middel van de verduurzaming van de intensieve veehouderij. De provincie bereidt momenteel de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij voor. Dit instrument is echter nog onvoldoende uitgewerkt om in dit bestemmingsplan al bij te kunnen aansluiten. (zie ook algemene beantwoording onder q).

Gevolg voor het bestemmingsplan

Geen aanpassing van het plan noodzakelijk.

l. Beperkingen vormverandering en vergroting agrarisch bouwvlak

Bezwaren tegen beperkingen in relatie tot vergroting (art 10.6.2) gelden ook voor beperkingen in relatie tot vormverandering (art 4.6.2. en 10.6.1) en vergroting bestemmingsvlak (art 4.6.6 en 10.6.11).

Het beleid en de ambities van de gemeente gelden voor alle mogelijke ontwikkelingen in het kader van de intensieve veehouderij. Derhalve kan verwezen worden naar de hiervoor opgenomen beantwoording onder a. met betrekking tot de ontwikkelingsmogelijkheden van intensieve veehouderijen.

Gevolg voor het bestemmingsplan

Geen aanpassing van het plan noodzakelijk.

m. Vormverandering

Artikel 4.6.2, 5.7.2, 6.7.2, 7.5.1, 8.4.1 en 10.6.1: vormverandering van intensieve veehouderij bedrijven dient ook in extensiveringsgebied mogelijk te zijn;

Voor vormverandering van agrarische bedrijven, niet zijnde een intensieve veehouderij hoeft geen sprake te zijn van een duurzame locatie..

Op basis van de provinciale VR 2012 en de gemeentelijke 'Beleidsnotitie vergroting of vormverandering agrarische bouwvlakken voor intensieve veehouderij (d.d. 5 juli 2011)' wordt vormverandering van een agrarisch bouwvlak ten behoeve van een intensieve veehouderij in extensiveringsgebied in dit bestemmingsplan niet via een generieke wijzigingsbevoegdheid toegestaan om de beoogde afwaartse beweging van de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden te kunnen bewerkstelligen. Daarnaast stelt de VR als een van de specifieke randvoorwaarden voor het kunnen toestaan van vormverandering van een agrarisch bouwvlak ten behoeve van een intensieve veehouderij, dat sprake dient te zijn van een duurzame locatie. Betreffende regeling is overeenkomstig in de regels van onderhavig bestemmingsplan opgenomen. Abusievelijk is aan de opgenomen randvoorwaarde dat sprake dient te zijn van een duurzame locatie intensieve veehouderij niet toegevoegd dat deze voorwaarde alleen geldt voor intensieve veehouderij bedrijven. Dit zal worden aangepast.

Bij vormverandering van een agrarisch bouwvlak ten behoeve van overige agrarische bedrijfstypen (niet zijnde een intensieve veehouderij) dient wel een planologische toets plaats te vinden, waarin wordt afgewogen of aanwezige waarden in het gebied door de ontwikkeling niet onevenredig worden aangetast, maar er hoeft geen sprake te zijn van een zogeheten duurzame locatie. Ook het verbod op vormverandering van een agrarisch bouwvlak in extensiveringsgebied geldt niet voor vormverandering van een agrarisch bouwvlak ten behoeve van overige agrarische bedrijfstypen (niet zijnde een intensieve veehouderij).

Gevolg voor het bestemmingsplan

In de wijzigingsbevoegdheid voor vormverandering (*artikel 4.6.2, 5.7.2, 6.7.2, 7.5.1, 8.4.1 en 10.6.1*) zal de randvoorwaarde ten aanzien van een duurzame locatie intensieve veehouderij zodanig worden aangevuld, dat betreffende voorwaarde alleen van toepassing is op vormverandering van een bouwvlak van een intensieve veehouderij.

n. Effecten beperking directe bouwvlakmogelijkheden bouwvlak.

Door het opgenomen van een 'slot op de muur' worden alle ontwikkelingen stilgezet, ook de mogelijkheid tot verduurzaming en afname van de overbelasting.

Er is geen sprake van stopzetting van ontwikkelingen. Ontwikkelingen die bijdragen aan de verduurzaming van de veehouderij en zorgen voor een afname van de overbelasting, kunnen binnenplannen dan wel buitenplannen worden toegestaan.

Gevolg voor het bestemmingsplan

Geen aanpassing van het plan noodzakelijk.

o. Regulering 'stoppers'

Door plaatsing 'stoppers' op bijlage 2 wordt het recht op intensieve veehouderij ontnomen. Dit is ongewenst daar bedrijfsbeëindiging van deze tak niet zeker is.

In bijlage 2 zijn naast de locaties van feitelijk reeds gestopte iv-bedrijven ook locaties van iv-bedrijven opgenomen, die in het kader van Besluit Huisvesting hebben aangegeven vòòr 2020 te willen beëindigen. Met onderhavige regeling zou het bestaande gebruik van de betreffende locaties voor de intensieve veehouderij nu reeds onder het 'overgangsrecht' worden gebracht. Bij raadsbesluit (d.d. 7 mei 2013) is besloten voor de locaties van bestaande iv-bedrijven, die hebben aangegeven vòòr 2020 te willen beëindigen de iv-aanduiding vooralsnog te handhaven, waarmee hun recht op uitoefening van een intensieve veehouderij wordt gehandhaafd.

Gevolg voor het bestemmingsplan

De locaties van bestaande iv-bedrijven, die hebben aangegeven vòòr 2020 te willen beëindigen, maar feitelijk nog in gebruik zijn, zijn van bijlage 2 geschrapt.

Daarnaast is voor betreffende locaties alsnog de bestaande en vergunde oppervlakte aan iv-bebouwing opgemeten en in bijlage 3 toegevoegd.

Locaties van feitelijk reeds gestopte iv-bedrijven blijven op bijlage 2 gehandhaafd.

p. Planschade en economische uitvoerbaarheid.

Het ontwerpplan geeft aanleiding voor planschade, door waardevermindering gronden, opstallen en inkomstenbeperking.

In het kader van de voorzienbaarheid en de doorwerkingsplicht vanuit wet- en regelgeving (waaronder VR) maar zeker ook in het kader van de 'goede ruimtelijke ordening' is de gemeente van mening dat de opgenomen inperking van rechten legitiem is. Van de bestaande directe bouw mogelijkheden is jarenlang geen gebruik gemaakt (passieve risicoaanvaarding). Daarnaast maakt het bestemmingsplan bedrijfsontwikkeling onder een aantal condities (via wijziging) nog altijd mogelijk. Rechten worden hierdoor niet onevenredig ingeperkt of eenzijdig aangetast.

Gevolg voor het bestemmingsplan

Geen aanpassing van het plan noodzakelijk.

q. BZV (Brabantse zorgvuldigheidsscore veehouderij)

Er wordt verzocht in artikel 10.6.12. aan te haken bij de BZV en provinciaal beleid om overlap te voorkomen en in te spelen op technische verandering.

Alhoewel de gemeente de doelstellingen van de BZV onderschrijft, kan hier nog niet aan worden aangehaakt. Het aanhaken aan provinciaal beleid is pas mogelijk voorzover dit beleid ook is vastgesteld. De Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV) wordt momenteel nader uitgewerkt en is nog in ontwikkeling. De BZV zal vervolgens worden geborgd in de beleidsrijke actualisatie van de provinciale Verordening ruimte, die naar verwachting pas in februari 2014 wordt vastgesteld.

Gevolg voor het bestemmingsplan

Geen aanpassing van het plan noodzakelijk.

r. Duurzame locatie;

artikel 10.6.12.f. 'duurzame locatie' is een onduidelijke en overbodige bepaling.

De bepaling is een directe doorvertaling van het in de VR opgenomen provinciaal beleid en dient derhalve te worden gehandhaafd.

Gevolg voor het bestemmingsplan

Geen aanpassing van het plan noodzakelijk.

s. *Onevenredige aantasting van belangen;*

artikel 10.6.12.k. verzoek is het aspect onevenredige aantasting van belangen van omwonenden en omliggende (agrarische)bedrijven te schrappen.

Een van de belangrijkste pijlers van de ruimtelijke ordening, is de belangenafweging. Ontwikkelingen worden getoetst aan allerlei ruimtelijke relevante aspecten, met daarbij als absolute randvoorwaarde, dat de ontwikkeling geen onevenredige aantasting van belangen van direct belanghebbenden (b.v.omwonenden) tot gevolg mag hebben. En deze randvoorwaarde dient derhalve bij de beoordeling van de gewenste ontwikkeling, te worden getoetst.

Gevolg voor het bestemmingsplan

Geen aanpassing van het plan noodzakelijk.

CONCEPT

2. Individuele beantwoording zienswijzen

Reclamant 1	
Adres: Algemeen	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Artikel 1.50: 'aanvaardbaarheid' en 'gezondheid van mensen' zijn in strijd met rechtszekerheid. 2) Artikel 1.67: Definitie "intensieve veehouderijbebouwing" strookt niet met provinciale definitie. 3) Artikel 1.79: basisinspanning van 20% komt niet overeen met VR. 4) Artikel 1:84: begrip "landschappelijke inpassing" gaat verder dan VR. 5) In sub. g (1.84) is opgenomen dat maatwerk mogelijk is. Wordt daarmee ook landschappelijke inpassing buiten het bouwvlak bedoeld? 6) Artikel 1.94: Voorstel om definitie 'perceelsgrens' te veranderen in 'grens tussen twee percelen van verschillende eigenaren' of 'grens tussen twee kadastrale percelen van derden' 7) Artikel 4.3.1: De ontheffing voor een kuilvoerplaat en/of mestzak is vervallen door reactieve aanwijzing; deze verwijderen. 8) Artikel 4.6.2 e.a.: Vallen vergunde stallen met meerdere bouwlagen onder artikel 38 lid 1? Zo niet, dan dit graag alsnog regelen.	1) Zie algemene beantwoording onder (b). 2) Zie algemene beantwoording onder (d). 3) In de VR is geen kwantitatieve normering opgenomen. Door de provincie is echter wel een handreiking kwaliteitsverbetering van het landschap (1 november 2011) opgesteld. Deze handreiking vormt weliswaar geen verplichte regel, maar is wel een hulpmiddel. De op basis hiervan in het bestemmingsplan opgenomen minimale basisinspanning van 20% van de waardevermeerdering van de grond en/of het object bij grotere ruimtelijke ontwikkelingen (categorie 3) vormt een gangbare norm, die als zodanig momenteel in soortgelijke regelingen in veel Brabantse gemeenten wordt gehanteerd. 4) Zie algemene beantwoording onder (g). 5) Ja, indien realisatie van de noodzakelijke landschappelijke inpassing binnen het bouwvlak aantoonbaar niet (geheel) mogelijk is, kan voor zover het geen iv-bedrijven betreft landschappelijke inpassing ook aansluitend aan het bouwvlak plaatsvinden. Voor iv-bedrijven is deze uitzondering op basis van de VR niet mogelijk. In de regels zal deze uitzondering ter verduidelijking nog nader worden geredigeerd, zie ook algemene beantwoording onder (g). 6) De gemeente is van oordeel dat de definitie voldoende duidelijk en werkbaar is. Beide alternatieve voorstellen zijn niet akkoord daar deze de koppeling leggen met eigendom; dit is voor de planologische regeling niet relevant. 7) Dit is een correcte constatering. Het betreffende artikel zal worden geschrapt. 8) Artikel 38.1 ziet uitsluitend toe op een afwijking van de bouwregels, maar niet in een afwijking van de gebruiksregels. Derhalve is oprichting van reeds vergunde stallen toegestaan, maar het gebruik nog niet. In de regels van deze planherziening zal aan artikel 42 een aanvullende algemene overgangsbepaling worden opgenomen op basis waarvan bestaand en vergund gebruik kan worden voortgezet.

9) Artikel 4.6.2 sub j e.a.:voorwaarde 'duurzame locatie' mag uitbreiding van bebouwing niet onmogelijk maken.	9) Zie algemene beantwoording onder (m).
10) Artikel 4.6.2 sub j geldt ook voor grondgebonden bedrijven, terwijl die daar niet aan kunnen voldoen, daar het geen iv-bedrijven zijn. Verzoek is de voorwaarde te verwijderen.	10) Zie algemene beantwoording onder (m).
11) Artikel 4.6.2 en 10.6.1: vormverandering in extensiveringsgebied moet o.b.v. VR art 9.2 wel mogelijk zijn.	11) Zie algemene beantwoording onder (m).
12) Artikel 4.6.3: Erfbeplantingsplan en kwaliteitsverbetering van het landschap is een dubbele regeling. Dit is niet conform de VR en ongewenst.	12) Zie algemene beantwoording onder (g).
13) Artikel 4.6.6 e.a.: vergroting van een gestopt iv-bedrijf dient mogelijk te zijn. Bestaande rechten moeten niet op voorhand worden ingetrokken, daar de meesten nog niet gestopt zijn.	13) Zie algemene beantwoording onder (o).
14) Koppeling aan normen gemeentelijke geurverordening is ongewenst en onrechtmatig.	14) Zie algemene beantwoording onder (h).
15) Regulering toename stikstofemissie in BP ligt niet in gemeentelijke bevoegdheid.	15) Zie algemene beantwoording onder (i).
16) Koppeling aan normen waterschaps-keur is ongewenst en onrechtmatig.	16) Zie algemene beantwoording onder (j).
17) Nooit is aangetoond dat er verband bestaat tussen veehouderij en volksgezondheid.	17) Zie algemene beantwoording onder (b).
18) Koppeling aan normen Maatlat Duurzame Veehouderij als plicht is niet terecht; betreft een vrijwillige regeling. Daarnaast is bijvoorbeeld energieverbruik ruimtelijk niet relevant.	18) Zie algemene beantwoording onder (k).
19) Artikel 9.2.5: onduidelijk is waarom 'bouwwerken geen gebouwen zijnde' gelimiteerd is tot maximaal 30 m ² . Graag dit maximum verwijderen.	19) Dit betreft o.a. overkappingen. De gemeente wenst deze uit ruimtelijk oogpunt te beperken tot een reële omvang van 30 m ² , ter voorkoming van de realisatie van grotere overkappingen. Voor alle duidelijkheid; dit is een aanvulling op de regeling voor gebouwen.
20) Artikel 9.4 sub i: verzoek om dakhellingen < 12 graden bij recht toe te staan.	20) Ter borging van de stedenbouwkundige kwaliteit eist de gemeente deze minimale dakhelling en zijn (vrijwel) platte daken slechts bij uitzondering mogelijk. Vandaar dat hiervoor een toets is ingebouwd.
21) Artikel 9.4.1. e.a.: verzoek bij herbouw woningen de 10-meter eis te laten vervallen en te toetsen aan stedenbouwkundige aanvaardbaarheid.	21) De gemeente is van mening dat via deze binnenplanse mogelijkheid voldoende ruimte wordt geboden. Mocht desondanks een afwijkende situering nodig zijn, dan dient dat buitenplans beoordeeld en planologisch geregeld te worden. Daar dit hooguit zeer incidenteel kan voorkomen, neemt de gemeente geen generieke binnenplanse mogelijkheid op.
22) Artikel 9.4.1. sub d. e.a.: definitie 'bestemmingsgrens' komt niet overeen met elders gehanteerde 'perceelsgrens'. Graag eenduidig regelen.	22) Waar nodig zal deze eenduidige afstemming plaatsvinden.
23) Artikel 9.4.1. sub h. e.a.: eis Wgh hier niet opnemen.	23) In het kader van een goede ruimtelijke

24) Artikel 9.4.1. sub i. e.a.: het nut van sloop van overtollige bebouwing is volstrekt onduidelijk. 25) Artikel 10.1: de huidige bedrijfsvoering van 'stoppers' wordt onder overgangsrecht gebracht, wat niet wenselijk is. 26) Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. Niet aannemelijk is dat de situatie sinds 2009 dusdanig anders is dat dit is gerechtvaardigd. 27) Nooit is aangetoond dat er verband bestaat tussen veehouderij en volksgezondheid. 28) De noodzaak tot het beperken van bouw- en goothoogten ontbreekt. 29) Artikel 10.3.3.: zie opmerking bij 4.6.2. over 1 bouwlaag. 30) Artikel 10.6.1: vormverandering gaat ook over grondgebonden bedrijven. 31) Artikel 10.6.3.: VR sluit kwaliteitsverbetering uit bij extra RvR woning. 32) Artikel 10.6.7: verzoek alsnog een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor agrarisch technisch hulpbedrijf en agrarisch verwant bedrijf. 33) Artikel 10.6.11: de aanhef van dit artikel is onduidelijk. Lijkt tevens te gaan over vergroting; verwijzing in sub. a is niet volledig. O.a. verwijzing naar 4.6.3. – 5.7.3. – 6.7.3. –	ordering dienen eventuele akoestische effecten op voorhand meegewogen te worden. Bij oprichting van een nieuwe woning of herbouw en verplaatsing van een bestaande woning dient bij overschrijding van de wettelijke normen van de Wgh een nadere afwijkingsprocedure gevolgd te worden. Ter waarborging van de uitvoerbaarheid van het plan wordt hier in de randvoorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid expliciet naar verwezen. 24) De gemeente eist bij een dergelijke ontwikkeling tevens een kwaliteitsverbetering in de vorm van sloop van overtollige bebouwing. Juist daar deze overtollig is, is/wordt deze in toenemende mate ontsierend en daarom is sloop gewenst. 25) Zie de beantwoording bij punt 13. 26) Zie algemene beantwoording onder (a). 27) Zie algemene beantwoording onder (b). 28) Zie algemene beantwoording onder (c). 29) Zie de beantwoording bij punt 8. 30) Zie algemene beantwoording onder (m). 31) Met toepassing van de ruimte-voor-ruimte regeling wordt reeds bijgedragen aan het vereiste van een kwaliteitsverbetering (via sloop van agrarische bedrijfsgebouwen alsmede milieuwinst door inlevering van fosfaatrechten). Daarnaast wordt tevens reeds een goede landschappelijke en architectonische inpassing van de nieuwe woning vereist. De betreffende aanvullende voorwaarde mbt kwaliteitsverbetering zal worden geschrapt. (hiermee maakt het gehele artikel geen onderdeel meer uit van deze planherziening) 32) Aan de betreffende wijzigingsbevoegdheid is in het eerdere bestemmingsplan door de provincie goedkeuring onthouden. De gemeente staat in beginsel niet negatief tegenover dergelijke functiewijzigingen. Functieverandering van een voormalig agrarisch bedrijf naar een agrarische technisch hulpbedrijf of agrarisch verwant bedrijf vergt echter veelal maatwerk, dat het beste via een afzonderlijke planlogische procedure verleend kan worden, zodat een regeling op maat kan worden opgesteld. 33) Artikel 10.6.11 zal in artikel 10.6.1 worden ingepast, zodat er één wijzigingsbevoegdheid
---	--

7.5.2. zijn niet opgenomen. 34) Uitbreiding van iv-bebouwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is onaanvaardbaar. 35) Artikel 40 sub a: verzoek is om de 10% regeling uit art 40 sub a. ook op iv-bebouwing toe te passen. 36) Verzoek het BP te conformeren aan de ontwerp-wijziging VR 2012, zorgvuldige veehouderij, o.a. de voerplaten aansluitend aan bouwblok toestaan voor zover noodzakelijk voor grondgebonden veehouderij. 37) Het BP is niet economisch uitvoerbaar vanwege planschadeclaims. 38) Verzoek is hervestigings- en omschakelingsmogelijkheden op te nemen conform VR. 39) Bijlage 2 en artikel 4.6.6. en 10.1: afname van bestaande gebruiks- en uitbreidingsmogelijkheden is onacceptabel. 40) Artikel 4.6.6. en 10.2.1.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. Niet aannemelijk is dat de situatie sinds 2009 dusdanig anders is dat dit is gerechtvaardigd. 41) De lijst met bestaande iv-bebouwing is voor vrijwel alle adressen onjuist. 42) Definitie "intensieve veehouderijbebauwing" strookt niet met provinciale definitie. 43) Verzoek is de lijst met oppervlakten iv-bebouwing uit het plan te halen en de maximale bestaande bouwmogelijkheden op te nemen.	van toepassing is voor aanpassing van de bestemming Bedrijf-Agrarisch aan omliggende agrarische gebiedsbestemmingen bij vormverandering en/of vergroting van het agrarisch bouwvlak. Hierbij zullen tevens de verwijzingen worden gecorrigeerd en aangevuld. 34) Zie algemene beantwoording onder (f). 35) Artikel 40 sub a. is bedoeld voor ondergeschikte afwijkingen. In het geval van iv-bebouwing zijn er veel aspecten die om een uitgebreidere afweging vragen. Vandaar dat hierop de 10% regeling niet van toepassing is. 36) Het BP zal conform de inmiddels vastgestelde wijziging van de Verordening worden aangepast. 37) Zie algemene beantwoording onder (p). 38) In een eerder stadium is door de gemeenteraad besloten dat oprichting van nieuwe iv-bedrijven binnen de gemeente niet wenselijk is. Hervesting en omschakeling wordt hierbij ook als nieuwvestiging gezien, wat door de gemeente onwenselijk wordt geacht en dus niet is toegestaan. 39) Zie de beantwoording bij punt 13. 40) Zie de beantwoording bij punt 13 en algemene beantwoording onder (a). 41) Zie algemene beantwoording onder (e). 42) Zie algemene beantwoording onder (d). 43) Zie algemene beantwoording onder (a) en (e).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
Deze zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (c); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h); - Cf algemene overweging onder (m);. - Cf algemene overweging onder (o); - Artikel 4.3.1 zal worden geschrapt. - Gebruik van de definities bestemmingsgrens en perceelsgrens in de regels wordt op elkaar afgestemd. - De betreffende aanvullende voorwaarde mbt kwaliteitsverbetering (artikel 10.6.3 onder o) zal	

worden geschrapt. (hiermee maakt het gehele artikel geen onderdeel meer uit van deze planherziening)

- Artikel 10.6.11 zal in artikel 10.6.1 worden ingepast, zodat er één wijzigingsbevoegdheid van toepassing is voor aanpassing van de bestemming Bedrijf-Agrarisch aan omliggende agrarische gebiedsbestemmingen bij vormverandering en/of vergroting van het agrarisch bouwvlak. Hierbij zullen tevens de verwijzingen worden gecorrigeerd en aangevuld.
- Aan artikel 42 zal een aanvullende algemene overgangsbepaling worden opgenomen op basis waarvan bestaand en vergund gebruik kan worden voortgezet.

Reclamant 2	
Adres: Algemeen	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Er zijn 2 termijnen gehanteerd voor afloop zienswijzenprocedure; 17 en 18 april.	1. Reclamants zienswijze is ontvangen op 18 april en ontvankelijk verklaard. Reclamants belang of dat van anderen is door dit aspect niet in het geding.
2. Reclamant is tegen iedere ontwikkelingsmogelijkheid voor de agrarische sector in dit BP.	2. Deze eenzijdige wens is niet reëel; het BP biedt op basis van een brede belangenafweging redelijke mogelijkheden voor ontwikkeling.
3. Het BP richt zich primair op geur. Andere aspecten zijn onderbelicht. Reclamant eist dat dit adequaat wordt gecorrigeerd.	3. Voor zover andere aspecten relevant zijn en een regeling in het bestemmingsplan vereisen, heeft de gemeente deze opgenomen in de planregels en in de toelichting. Reclamants zienswijze vormt geen aanleiding voor verdergaande regeling van deze aspecten.
4. Er moeten veel kleinere bouwblokken worden opgenomen voor minder dieren.	4. De regeling zoals opgenomen in het ontwerp BP sluit aan bij de vergunde en bestaande ruimte voor iv. Deze milieukundig getoetste rechten wenst de gemeente te continueren. Het BP is voor de gemeente geen instrument voor actieve bedrijfsverkleining.
5. Vanwege infectiedruk moet het aantal dieren verminderen.	5. Het BP is voor de gemeente geen instrument voor actieve bedrijfsverkleining. Verder is relevant te toetsen aan de effecten van de dieren, niet het aantal dieren omdat dit geen planologische relevantie heeft en niet toetsbaar is (aantal dieren wisselt continu in een veehouderij).
6. Gelieve de randvoorwaarden uit de TDV vooruitlopend op te nemen in het BP.	6. Dit betreft een nog niet vastgesteld kader dat nog aan verandering onderhevig is. Mocht daar aanleiding toe zijn, dan dienen (onderdelen) overgenomen te worden in een latere herziening.
7. Reclamant verzoekt bouwblokken enger op te nemen uitsluitend o.b.v. benutte bouwvergunningen.	7. Dit zou aantasting betekenen van vergunde maar nog niet benutte ruimte. Dit is niet gewenst en tast het belang van agrariërs onevenredig aan.
8. Reclamant verzoekt het slot op de muur uit te breiden voor alle veehouderijen.	8. Dit herzieningsplan ziet in eerste plaats toe op sturing van intensieve veehouderij. Daarnaast wordt de recente wijziging van de VR overgenomen, waarin de grondgebonden veehouderijen ook worden beperkt in hun uitbreidingsmogelijkheden. De gemeente ziet vooralsnog geen aanleiding nu reeds een verdere inperking van de

9. De maatlat BZV dient als toets bij nieuwe ontwikkelingen opgenomen te worden. 10. Vormverandering of uitbreiding op minder dan 250 meter uit woningen moet worden uitgesloten. 11. Voorts dient dan ook een gezondheidsadvies verplicht te zijn indien de afstand tot woningen minder dan 1.000 meter bedraagt. 12. Reclamanten verzoeken wijzigingen te koppelen aan een toets op effecten Natura 2000. 13. De definitie artikel 1.4 strookt onvoldoende met grondgebondenheid. 14. Maatlat BZV dient als definitie opgenomen te worden. 15. Verzoek om bij iv-bedrijven maximaal 10-15% andere bebouwing toe te staan. 16. Artikel 1.13: verzoek om rechtsbescherming te vergroten door plannen vast te leggen op tekening. 17. De voorwaarde onder sub g. is strijdig met de VR: inpassing mag niet buiten het bouwvlak. 18. Punten 3,4 en 5 van artikel 1.13 onder g hebben niets met landschappelijke inpassing van doen.	uitbreidingsmogelijkheden door te voeren. In een navolgende integrale herziening zal dit aspect opnieuw overwogen worden. 9. Dit betreft een nog niet vastgesteld kader dat nog aan verandering onderhevig is. Mocht daar aanleiding toe zijn, dan dienen (onderdelen) overgenomen te worden in een latere herziening. 10. Naast geldende milieuregelgeving is er geen objectief toetsbaar argument voor deze beperking. Deze wordt daarom niet overgenomen. 11. Er is geen objectief toetsbaar argument voor deze beperking. Deze wordt daarom niet overgenomen. 12. In geval van uitbreiding van iv-bebouwing is reeds als voorwaarde opgenomen, dat er geen toename van de stikstofemissie mag plaatsvinden. Daarnaast dient voor ruimtelijke ontwikkelingen tevens een NB wet vergunning te worden aangevraagd. 13. Middels een wijziging van de VR, die sinds 31 maart 2013 in werking is getreden, heeft GS besloten dat bestemmingsvlakken van grondgebonden bedrijven niet groter mogen zijn dan 1,5 ha. Hiermee wordt een ongebreidelde groei van grondgebonden bedrijven reeds voorkomen. De eerder opgenomen aanvulling van de definitie van een grondgebonden veehouderij conform de IGO norm zal derhalve worden geschrapt. 14. Verwijzend naar antwoord 9, is deze toevoeging niet van belang. 15. Dit legt een ongewenste beperking op die onvoldoende gemotiveerd is, met name bij gemengde bedrijven. De gemeente neemt dit voorstel niet over. 16. Voor een goede landschappelijke inpassing wordt een erfbeplantingsplan vereist. Daarnaast zal de noodzakelijke landschappelijke inpassing expliciet op de verbeelding van het wijzigingsplan worden opgenomen. 17. De VR stelt uitsluitend eisen aan landschappelijke inpassing in geval van uitbreiding van intensieve veehouderij bedrijven. In voorkomend geval dient minimaal 10% van het bouwvlak te worden benut voor landschappelijke inpassing. In geval van uitbreiding van overige agrarische bedrijven is in de VR geen 10% norm alsmede realisering binnen het bouwvlak als randvoorwaarde opgenomen. 18. Conform het gestelde vormen genoemde punten geen onderdeel van landschappelijke inpassing, maar maatregelen, die kunnen worden genomen ten behoeve van de noodzakelijke kwaliteitsverbetering van het landschap. Betreffende maatregelen zullen derhalve uit de begripsbepaling worden
---	--

19. Verzocht wordt voor landschappelijke inpassing een minimaal percentage van 20% te hanteren. 20. Artikel 7.5.2. verzoek omschakeling naar paardenhouderij te schrappen vanwege kwetsbaarheid natuur. 21. Artikel 7.5.2. verzoek omschakeling naar maneges uit te sluiten en omvang rijbakken te beperken. 22. Artikel 10.6.3. schrappen mogelijkheid extra woning. 23. Laden en lossen dient binnen het bouwvlak plaats te vinden en niet op de openbare weg. Waarom handhaaft de gemeente niet bij blokkeren en bezetten van de openbare weg. 24. Reclamant verzoekt om vergoeding o.b.v. artikel 7:15 Awb. 25. Voorts richten de bezwaren zich tegen het plan-MER in concept, aangezien en/of voor zover daarin onvoldoende onderzoek is gedaan naar de effecten van het bestemmingsplan op de instandhoudingsdoelstellingen van nabijgelegen Natura 2000-gebieden, alsmede op nabijgelegen	verwijderd. 19. Naast de landschappelijke inpassing wordt in voorkomende gevallen tevens een kwaliteitsverbetering van het landschap vereist, waarmee afdoende voorkomen kan worden dat aantasting plaats kan vinden van de ruimtelijke kwaliteit door eventuele nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. 20% is vrijwillig mogelijk maar zou als minimumeis een te groot beslag doen op de ruimte voor bedrijfsvoering. 20. in artikel 10.6.10 wordt de omschakeling van een agrarisch bedrijf naar een paardenhouderij mogelijk gemaakt. Betreffend artikel maakt evenwel geen onderdeel uit van deze planherziening. Daarnaast kan omschakeling van een intensieve veehouderij naar een paardenhouderij een gunstig effect op de omgeving hebben. 21. Betreffend artikel maakt evenwel geen onderdeel uit van deze planherziening. Overigens geldt als een van de randvoorwaarden voor omschakeling naar een paardenhouderij, dat er geen onevenredige publieks- of verkeersaantrekkende werking mag optreden. 22. Dit artikel maakt geen onderdeel uit van deze herziening. Het betreft de mogelijkheid tot oprichting van een RvR woning. Dit is overigens niet in strijd met Vr, hiervoor zijn in de VR specifieke randvoorwaarden opgesteld, die overeenkomstig in het bestemmingsplan zijn overgenomen. 23. Laden en lossen is niet strijdig met de bestemming, dus handhavend optreden is niet aan de orde. De gemeente is niet bekend dat genoemde 'bezetting' van de weg dusdanige vormen aanneemt dat handhavend optreden noodzakelijk is. Overigens is dat in het kader van onderhavig plan ook niet relevant (wegen buiten BP). 24. Onderhavige procedure in het kader van de Wro kent geen proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen. Het staat reclamant vrij om zich te laten adviseren in deze procedure, evenwel op eigen kosten. Van vergoeding van proceskosten zou uitsluitend sprake kunnen zijn bij een eventuele gerechtelijke uitspraak of bezwaarprocedure, waarbij ook de kostenvergoeding onderdeel uitmaakt van de uitspraak c.q. beslissing op bezwaar. 25. In het MER en de Passende Beoordeling zijn de effecten van stikstofdepositie bepaald op de Natura 2000-gebieden in Nederland en België welke zijn gelegen tot een afstand van 10 kilometer van het plangebied. Ook het Beschermd Natuurmonument Zwartven is meegenomen in het MER en de Passende
---	--

natuurmonumenten zoals het Zwartven in Hooge Mierde.	Beoordeling. Gezien de aard van de voorziene verandering, worden veranderingen in populatiedynamiek en soortensamenstelling door andere effecttypen (ruimtebeslag, versnippering, verzoeting of verzilting, verdroging of vernatting, verandering van stroomsnelheid, verandering van overstromingsfrequentie, verstoring door licht, geluid of trilling, optische verstoring en verstoring door mechanische effecten) uitgesloten.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- In artikel 1.13 lid g worden punt 3, 4 en 5 verwijderd. - In artikel 1.4 zal de zinsnede 'voorzover het gaat om een grondgebonden melkrundveehouderij, betreft het een melkrundveebedrijf met minder dan 200 koeien danwel een huiskavel van minimaal 01,25 ha per koe' worden geschrapt.	

Reclamant 3	
Adres: Algemeen	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Gelieve definitie 1.13 aan te passen conform reclamants voorstel. 2. De voorwaarden voor landschappelijke inpassing gaan te ver. 3. Verzoek is 1.84.a 10% landschappelijke inpassing niet van toepassing te verklaren op grondgebonden bedrijven. 4. Verzoek is in 1.84.b landschappelijke inpassing de breedte aan te passen van 6,5 meter naar 3 meter. 5. Verzoek is in 1.84.f landschappelijke inpassing te laten vervallen vanwege dubbeltelling. 6. Verzoek is in 1.112 de termijn van TOV's te verlengen van 6 naar 8 maanden. 7. Iv-bedrijven 'stoppers 2020' moeten hun iv-aanduiding behouden. 8. verzoek Verzoek is het toetsingsaspect 'volksgezondheid' te laten vervallen, nu dat ook al in de MDV is geregeld. 9. Gelieve de toets stikstofemissie als volgt aan te passen: "Er mag door middel van salderen of door ontwikkelruimte via de PAS geen toename van de stikstofemissie plaatsvinden".	1. Middels een wijziging van de VR, die sinds 31 maart 2013 in werking is getreden, heeft GS besloten dat bestemmingsvlakken van grondgebonden bedrijven niet groter mogen zijn dan 1,5 ha. Hiermee wordt een ongebreidelde groei van grondgebonden bedrijven reeds voorkomen. De eerder opgenomen aanvulling van de definitie van een grondgebonden veehouderij conform de IGO norm zal derhalve worden geschrapt. 2. Zie algemene beantwoording onder (g). 3. Zie algemene beantwoording onder (g). 4. Zie algemene beantwoording onder (g). 5. Zie algemene beantwoording onder (g). 6. Betreffend aspect maakt geen onderdeel uit van onderhavige partiële herziening. In eerstvolgende integrale (algehele) planherziening zal betreffend aspect heroverwogen worden. 7. Zie algemene beantwoording onder (o). 8. Zie algemene beantwoording onder (b). 9. Zie algemene beantwoording onder (i). Conform jurisprudentie (ABRvS 22 februari 2012, Woensdrecht, 201010623/1/R3) is binnenplannen salderen niet mogelijk. Hiervoor zal een buitenplanse planologische procedure

10. Verzoek is geen maximum oppervlaktemaat van 2,5 ha op te nemen voor TOV's, bijvoorbeeld vanwege aspergeteelt.	dienen te worden gevolgd, waarin concreet afgewogen kan worden waar de saldering plaats vindt, welke milieu-effecten dit mogelijk met zich mee brengt en hoe de verplaatsing van emissierechten planologisch geborgd kan worden.
10. Betreffend aspect maakt geen onderdeel uit van onderhavige partiële herziening. In eerstvolgende integrale (algehele) bestemmingsplanherziening zal betreffend aspect heroverwogen worden.	
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (o); - In artikel 1.4 zal de zinsnede 'voorzover het gaat om een grondgebonden melkrundveehouderij, betreft het een melkrundveebedrijf met minder dan 200 koeien danwel een huiskavel van minimaal 01,25 ha per koe' worden geschrapt.	

Reclamant 4	
Adres: Algemeen	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Omdat het plan voldoet aan de uitgangspunten van hydrologisch neutraal ontwikkeling, stemt reclamant in met het BP.	1. Ter kennisgeving aangenomen.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 5	
Adres: Algemeen	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Reclamant vraagt zich af of met het plan weer volop ruimte wordt gecreëerd voor uitbreidingen cq aanvragen voor nieuwe bouwplannen van agrarische bedrijven en het plan hiermee dus vrij baan biedt voor nog meer varkens.	1. Met het plan wordt zeker geen vrij baan geboden voor meer varkens. Het plan biedt juist instrumenten om eventuele uitbreidingen beter te kunnen reguleren. Zie algemene beantwoording onder (a).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 6	
Adres: Bakmannen 5 en 7	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Voornemens stallen te vervangen en uit te breiden zijn reeds vergund, maar nog niet meegenomen in de berekening van de oppervlakte iv-bebouwing ter plaatse.	1. Zie algemene beantwoording onder (e).
2. Op slot zetten van iv-bedrijven en uitbreiding op basis van niet objectieve wijzigingsbevoegdheid geeft	2. Zie algemene beantwoording onder (a).

rechtsonzekerheid. 3. Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. 4. Graag in artikel 10.6.12. aanhaken bij de BZV en provinciaal beleid om overlap te voorkomen en in te spelen op technische verandering. 5. artikel 10.6.12.f. 'duurzame locatie" is een onduidelijke en overbodige bepaling. Verzoek is deze te schrappen. 6. artikel 10.6.12.h. is, voor zover het inpassing binnen het bouwvlak betreft, onacceptabel. Dit beperkt de ruimte voor bebouwing. 7. artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met de geurverordening te schrappen. 8. artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met stikstofemissie te schrappen. 9. artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met volksgezondheid te schrappen. 10. artikel 10.6.12.k. verzoek is het aspect onevenredige aantasting van belangen van omwonenden en omliggende (agrarische)bedrijven te schrappen. 11. het ontwerpplan is aanleiding voor planschade door waardevermindering gronden, opstallen en inkomstenbeperking.	3. Zie algemene beantwoording onder (a). 4. Zie algemene beantwoording onder (q). 5. Zie algemene beantwoording onder (r). 6. Zie algemene beantwoording onder (g). 7. Zie algemene beantwoording onder (h). 8. Zie algemene beantwoording onder (i). 9. Zie algemene beantwoording onder (b). 10. Zie algemene beantwoording onder (s). 11. Zie algemene beantwoording onder (p).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h).	

Reclamant 7	
Adres: Beekakkersweg 2	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
t. Door plaatsing op bijlage 2 wordt het recht op intensieve veehouderij ontnomen. Dit is ongewenst daar bedrijfsbeëindiging van deze tak niet zeker is.	1) Zie algemene beantwoording onder (o).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 8	
Adres: Beekakkersweg 5	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Door plaatsing op bijlage 2 wordt het recht op intensieve veehouderij ontnomen. Dit is ongewenst.	1) Zie algemene beantwoording onder (o).

Gevolg voor het bestemmingsplan

- De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:
- Cf algemene overweging onder (o);

Reclamant 9**Adres: Buizerd 5****Samengevatte inhoud**

1. Het adres van reclamant is niet opgenomen in Bijlage 2 of 3. De gemeente geeft vervolgens per brief aan alsnog de locatie op Bijlage 2 stoppers op te nemen. Het bedrijf is echter niet gestopt.
2. Reclamant wenst dat de regels voor zijn iv-bedrijf ongewijzigd blijven.
3. Als gemeente minder iv-bedrijven wenst, moeten concrete maatregelen worden genomen, niet alleen bedrijven laten doodbloeden.
4. Reclamant vraagt of de uitspraak van de Raad van State over BP buitengebied m.b.t. archeologie is verwerkt in onderhavig plan.
5. Verzoek is het toetsingsaspect 'volksgezondheid' te laten vervallen, nu dat ook al in de MDV is geregeld.
6. Gelieve de toets stikstofemissie als volgt aan te passen: "Er mag door middel van salderen of door ontwikkelruimte via de PAS geen toename van de stikstofemissie plaatsvinden".
7. Verzoek is geen maximum oppervlaktemaat van 2,5 ha op te nemen voor TOV's, bijvoorbeeld vanwege aspergeteelt.
8. verzoek is de termijn van TOV's te verlengen van 6 naar 8 maanden.
9. iv-bedrijven 'stoppers 2020', waaronder het bedrijf van reclamant, moeten hun iv-aanduiding behouden.
10. De voorwaarden voor landschappelijke inpassing gaan te ver.
11. verzoek is 1.84.a landschappelijke inpassing niet van toepassing te verklaren op grondgebonden bedrijven.
12. verzoek is in 1.84.b landschappelijke inpassing de breedte aan te passen van 6,5

Reactie gemeente

1. Zie algemene beantwoording onder (o).
2. Zie algemene beantwoording onder (a).
3. De gemeente beoogt met de regeling bestaande vergunde rechten de ruimte te geven en tevens biedt het plan onder voorwaarden uitbreidingsmogelijkheden. Dit betreft geen uitsterfconstructie.
4. Dit is niet het geval. Onderhavig plan betreft geen plankaartaanpassing. Deze wordt meegenomen in de herziening fase 1B die hierna volgt.
5. Zie algemene beantwoording onder (b).
6. Zie algemene beantwoording onder (i). Conform jurisprudentie (ABRvS 22 februari 2012, Woensdrecht, 201010623/1/R3) is binnenplans salderen niet mogelijk. Hiervoor zal een buitenplanse planologische procedure dienen te worden gevolgd, waarin concreet afgewogen kan worden waar de saldering plaats vindt, welke milieu-effecten dit mogelijk met zich mee brengt en hoe de verplaatsing van emissierechten planologisch geborgd kan worden.
7. Betreffend aspect maakt geen onderdeel uit van onderhavige partiële herziening. In eerstvolgende integrale (algehele) bestemmingsplanherziening zal betreffend aspect heroverwogen worden.
8. Betreffend aspect maakt geen onderdeel uit van onderhavige partiële herziening. In eerstvolgende integrale (algehele) bestemmingsplanherziening zal betreffend aspect heroverwogen worden.
9. Zie algemene beantwoording onder (o);
10. Zie algemene beantwoording onder (g).
11. Zie algemene beantwoording onder (g).
12. Zie algemene beantwoording onder (g).

meter naar 3 meter. 13. verzoek is in 1.84.f landschappelijke inpassing te laten vervallen vanwege dubbeltelling.	13. Zie algemene beantwoording onder (g).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 10	
Adres: De Baan 3	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Uitbreiding van iv-bebouwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is te omslachtig en een dubbelregeling. 2. De omvang iv-bebouwing dient met 246 m2 verhoogd te worden. Uit plattegronden blijkt dat de schuur ook altijd als zodanig in gebruik is geweest.	1. Zie algemene beantwoording onder (f). 2. Zie algemene beantwoording onder (e) .
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (e);	

Reclamant 11	
Adres: De Baan 5	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Reclamant verzoekt om meerdere redenen om de aanduiding 'intensieve veehouderij' op zijn locatie te houden en zijn bedrijfslocatie niet in bijlage 2 met 'stoppers' te plaatsen. Het is niet wenselijk het bedrijf onder overgangsrecht te brengen.	1. Zie algemene beantwoording onder (o). De plaatsing op bijlage 2 wordt geschrapt. De betreffende locatie wordt toegevoegd aan bijlage 3.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 12	
Adres: De Gagel 16	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. Niet aannemelijk is dat de situatie sinds 2009 dusdanig anders is dat dit is gerechtvaardigd. 2. Definitie "intensieve veehouderijbebauwing" is onduidelijk.	1. Zie algemene beantwoording onder (a). 2. Zie algemene beantwoording onder (d);

3. Kunnen onder 2 genoemde gebouwen uitsluitend via een wijzigingsprocedure worden gerealiseerd? 4. verzoek is 10.2.1. aan te passen en bestaande bouwhoogte buiten beschouwing te laten. 5. Verzoek is reclamants bedrijf toe te voegen aan bijlage 3. 6. verzoek is daarbij de juiste oppervlakte iv-bebouwing op te nemen. Deze bedraagt 25.753 m². 7. Vervangende herbouw dient rechtstreeks mogelijk te blijven met toetsing aan artikel 10.2.2. zonder een wijzigingsprocedure in geval van afwijking van de bestaande goot-en/of gebouwhoogte. 8. verzoek is vergroting niet door wijzigingsprocedure maar ontheffing mogelijk te maken. 9. Koppeling aan normen gemeentelijke geurverordening is ongewenst en zet alles op slot. Met de opgenomen randvoorwaarden wordt een aanzienlijke geurreductie uitgesloten, zolang niet voldaan kan worden aan de geurnorm. 10. In toelichting staat dat mogelijkheid mestbassins (5.4.1.) wordt geschrapt, daar waar deze in de regels behouden is. Verzoek is de mogelijkheid concreet op te nemen in het BP.	3. Ja, via wijzigingsbevoegdheid art. 10.6.12. 4. Zie algemene beantwoording onder (c). 5. Zie algemene beantwoording onder (o); 6. Zie algemene beantwoording onder (e). 7. Zie algemene beantwoording onder (c). 8. Zie algemene beantwoording onder (f). 9. Zie algemene beantwoording onder (h). 10. Er wordt bedoeld op artikel 5.4.1 onder b uit de regels van het huidige bestemmingsplan Buitengebied 2009. Aan betreffend artikel is evenwel door de provincie goedkeuring onthouden in het provinciaal goedkeuringsbesluit en derhalve nooit in werking getreden. Voorzieningen ten behoeve van het agrarisch bedrijf dienen binnen het agrarisch bouwvlak te worden opgenomen.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (c); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (h); - Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 13	
Adres: De Gagel 20	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) In bijlage 3 van het BP is 4.000 m² opgenomen voor iv-bebouwing. Dit is niet juist omdat een stal niet is meegenomen. 2) Reclamant maakt bezwaar tegen de eis beplanting uit te voeren binnen het bouwvlak. 3) Reclamant maakt bezwaar tegen de aanvullende voorschriften bij uitbreiding. 4) Reclamant maakt bezwaar tegen de herziening van het BP die nodig is voor vormverandering.	1) Zie algemene beantwoording onder (e). 2) Zie algemene beantwoording onder (g). 3) Zie algemene beantwoording onder (a). Gemeente wenst sturing te kunnen geven aan uitbreiding, teneinde een goed woon- en leefklimaat beter te kunnen waarborgen. 4) Conform het huidige bestemmingsplan Buitengebied 2009 wordt via een wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid

5) In de brief van de gemeente d.d. 27 maart 2013 ontbreken de bijlagen 1 en 2.	geboden tot vormverandering van het agrarisch bouwvlak.
6) Onderhavig plan is grond voor planschade.	5) Betreffende bijlagen zijn niet van toepassing voor onderhavige locatie.
	6) Zie algemene beantwoording onder (p).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g);	

Reclamant 14	
Adres: De Klamp 3	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Door plaatsing op bijlage 2 wordt het recht op intensieve veehouderij ontnomen. Dit is ongewenst. Het verzoek is alsnog de iv-aanduiding toe te kennen.	1) Zie algemene beantwoording onder (o).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 15	
Adres: De Luther 21	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Definitie "intensieve veehouderijbebauwing" strookt niet met provinciale definitie.	1) Zie algemene beantwoording onder (d).
2) Het BP regelt uitsluitend de bestaande stallen voor het houden van iv-dieren, niet de andere iv-bedrijfsgebouwen. In het BP is 1.670 m2 opgenomen voor iv-bebauwing. Dit moet 2.100 m2 zijn.	2) Zie algemene beantwoording onder (e).
3) De noodzaak tot het beperken van bouw- en goothoogten ontbreekt.	3) Zie algemene beantwoording onder (c).
4) Uitbreiding van iv-bebauwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is onaanvaardbaar.	4) Zie algemene beantwoording onder (f).
5) Voorwaarde 10% landschappelijke inpassing is te eng gedefinieerd (o.a. standaard 3 zijden, lengte en breedtevoorschrift), niet haalbaar en bestaand groen dient onvoorwaardelijk mee te tellen. Erfbeplanting en kwaliteitsverbetering landschap is een dubbeltelling. Verzoek is aan te sluiten bij de VR.	5) Zie algemene beantwoording onder (g).
6) Koppeling aan normen gemeentelijke geurverordening is ongewenst en onrechtmatig.	6) Zie algemene beantwoording onder (h).
7) Regulering toename stikstofemissie in BP ligt niet in gemeentelijke bevoegdheid.	7) Zie algemene beantwoording onder (i).
8) Koppeling aan normen waterschaps-keur is ongewenst en onrechtmatig.	8) Zie algemene beantwoording onder (j).
9) Nooit is aangetoond dat er verband bestaat tussen veehouderij en volksgezondheid.	9) Zie algemene beantwoording onder (b).
10) Koppeling aan normen Maatlat Duurzame	10) Zie algemene beantwoording onder (k).

Veehouderij als plicht is niet terecht; betreft een vrijwillige regeling. Daarnaast is bijvoorbeeld energieverbruik ruimtelijk niet relevant. 11) Bezwaren tegen vergroting (art 10.6.2) gelden ook voor vormverandering (art 4.6.2. en 10.6.1) en vergroting bestemmingsvlak (art 4.6.6 en 10.6.11). 12) Door 'slot op de muur' worden alle ontwikkelingen stilgezet, ook mogelijkheid tot verduurzaming en afname overbelasting.	11) Zie algemene beantwoording onder (l). 12) Zie algemene beantwoording onder (n).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (c); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 16	
Adres: De Luther 23	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Op slot zetten van iv-bedrijven en uitbreiding op basis van niet objectieve wijzigingsbevoegdheid geeft rechtsonzekerheid. 2. Het plan dient ook ruimte te bieden buiten het bouwblok. 3. Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. 4. Reclamant verzoekt het bedrijf niet op te nemen als 'stopper'. 5. Graag in artikel 10.6.12. aanhaken bij de BZV en provinciaal beleid om overlap te voorkomen en in te spelen op technische verandering. 6. artikel 10.6.12.f. 'duurzame locatie' is een onduidelijke en verbodige bepaling. Verzoek is deze te schrappen. 7. artikel 10.6.12.h. is, voor zover het inpassing binnen het bouwvlak betreft, onacceptabel. Dit beperkt de ruimte voor bebouwing. 8. artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met stikstofemissie te schrappen. 9. artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met volksgezondheid te schrappen. 10. artikel 10.6.12.k. verzoek is het aspect onevenredige aantasting van belangen van omwonenden en omliggende (agrarische)bedrijven te schrappen. 11. het ontwerpplan is aanleiding voor	1. Zie algemene beantwoording onder (a). 2. Deze wens is onvoldoende onderbouwd. In beginsel dienen alle gebouwen, bouwwerken en landschappelijke inpassing van het agrarisch bedrijf binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden, overeenkomstig provinciale regelgeving. Daarmee worden compacte erven geborgd ter behoud van de landschappelijke kwaliteit. 3. Zie algemene beantwoording onder (a). 4. Zie algemene beantwoording onder (o). 5. Zie algemene beantwoording onder (q). 6. Zie algemene beantwoording onder (r). 7. Zie algemene beantwoording onder (g). 8. Zie algemene beantwoording onder (i). 9. Zie algemene beantwoording onder (b). 10. Zie algemene beantwoording onder (s). 11. Zie algemene beantwoording onder (p).

planschade door waardevermindering gronden en opstallen.	
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 17	
Adres: De Luther 29	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. De gemeentelijke brief d.d. 27 maart 2013 bood slechts 3 weken reactietijd, daar waar de proceduretermijn 6 weken bedraagt. 2. Reclamant verzoekt de reactie op de zienswijze actief te communiceren voor vaststelling van het BP. 3. De vierkante meters op de bijlage zijn niet correct geïnventariseerd. Verzoekt om nieuwe bebouwing ten dienste van de intensieve veehouderij van lopende verzoeken mee te nemen in de bestaande intensieve veehouderijbebouwing. 4. Gelden silo's, luchtwassers etc. binnen stallen ook als iv-bebouwing? 5. Het bestaande bouwblok van meer dan 1,5 ha moet worden gerespecteerd. 6. Bebouwing binnen het huidige bouwvlak moet benut kunnen worden voor iv-bebouwing. 7. Het begrip 'duurzame locatie' is te vaag beschreven. 8. De 10% landschappelijke inpassing is strijdig met de VR. Verzoek is deze buiten het bouwvlak toe te staan. 9. Niet de nu opgenomen geurtoets moet worden gehanteerd, maar uitsluitend de Wgv. 10. De toets stikstofemissie is in strijd met landelijke en provinciale regels. 11. Niet duidelijk is hoe de gemeente nadelige gevolgen op volksgezondheid gaat toetsen. 12. De Maatlat Duurzame Veehouderij is een momentopname.	1. De gemeente heeft via de geëigende wegen gepubliceerd over de procedure, waardoor reclamant in de gelegenheid is geweest tijdig kennis te nemen van het ontwerp BP, waarbij de wettelijke procedure termijnen zijn gevolgd. De gemeentelijke brief d.d. 27 maart 2013 betrof slechts een verduidelijking op de reeds terinzageliggende officiële stukken. Voor een dergelijke brief gelden geen wettelijke proceduretermijnen 2. Voor het kenbaar maken van de reactie van de gemeente op de zienswijze wordt de normale procedure gevolgd. De beantwoording vindt plaats in een nota van zienswijzen, die ter vaststelling aan de raad zal worden voorgelegd. Dit exemplaar wordt tevens aan iedere reclamant ter informatie toegezonden. Het raadsbesluit zal vervolgens inclusief de nota van zienswijzen voor eenieder terinzage wordt gelegd. 3. zie algemene beantwoording onder (e). 4. zie algemene beantwoording onder (d). 5. De omvang en begrenzing van het bouwvlak is ongewijzigd t.o.v. het BP 2009. 6. Zie algemene beantwoording onder (e). 7. Zie algemene beantwoording onder (r). 8. Zie algemene beantwoording onder (g). 9. Zie algemene beantwoording onder (h). 10. Zie algemene beantwoording onder (i). 11. Zie algemene beantwoording onder (c). 12. Zie algemene beantwoording onder (k).

13. Hoe gaat de gemeente geen onevenredige aantasting van belangen van omwonenden en bedrijven toetsen.	13. Ontwikkelingen zullen worden getoetst op diverse aspecten in het kader van een goede ruimtelijke ordening, waaronder geurhinder, geluidsoverlast, verkeersaantrekkende werking etc. Zie ook algemene beantwoording onder (s).
14. Verzocht wordt om de lopende aanvraag in het kader van bedrijfsverplaatsing aan de Langvoort 4 mee te nemen.	14. Zie algemene beantwoording onder (e).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- Cf algemene overweging onder (c); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 18	
Adres: De Strook 1	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Reclamant verzoekt het bedrijf te verwijderen van de lijst "Gestopte intensieve veehouderijen" en op de als zodanig aangemerkte 'duurzame locatie' de iv-aanduiding te handhaven.	1) Zie algemene beantwoording onder (o);
2) De lijst (aannee Bijlage 3) geeft geen bebouwingsoppervlak voor onderhavige locatie.	2) Zie algemene beantwoording onder (o);.
3) Reclamant stelt gemeente aansprakelijk voor alle schade als gevolg van dit besluit.	3) Zie algemene beantwoording onder (p).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 19	
Adres: De Strook 3	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Reclamant verzoekt het bedrijf te verwijderen van de lijst "Gestopte intensieve veehouderijen".	1) Zie algemene beantwoording onder (o);
2) Reclamant stelt gemeente aansprakelijk voor alle schade als gevolg van dit besluit.	2) Zie algemene beantwoording onder (p).
3) Het exact vastleggen van de iv-bebouwing in Bijlage 3 is ongewenst.	3) Zie algemene beantwoording onder (a).
4) Vormverandering van niet-iv bedrijven die niet zijn gelegen op een 'duurzame locatie' is niet mogelijk. Dit is ongewenst.	4) Zie algemene beantwoording onder (m).
5) De wijzigingsbevoegdheid artikel 10.6.12 is disproportioneel.	5) Zie algemene beantwoording onder (f).
6) Regulering toename stikstofemissie in BP is niet gewenst.	6) Zie algemene beantwoording onder (i).
7) Koppeling aan normen Maatlat Duurzame Veehouderij als plicht is niet terecht; betreft een vrijwillige regeling.	7) Zie algemene beantwoording onder (k).

Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- Cf algemene overweging onder (m); - Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 20	
Adres: De Wildert 4	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Reclamant wenst zijn iv-bedrijf voort te zetten. Een eerder gesprek met gemeente over beëindiging kan en mag geen reden zijn dit als stopper aan te merken. Reclamant verzoekt het bedrijf te verwijderen van de lijst "Gestopte intensieve veehouderijen". 2) Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. Niet aannemelijk is dat de situatie sinds 2009 dusdanig anders is dat dit is gerechtvaardigd. 3) De noodzaak tot het beperken van bouw- en goothoogten ontbreekt. 4) Definitie "intensieve veehouderijbebouwing" strookt niet met provinciale definitie. 5) Uitbreiding van iv-bebouwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is onaanvaardbaar. 6) Voorwaarde 10% landschappelijke inpassing is te eng gedefinieerd (o.a. standaard 3 zijden, lengte en breedtevoorschrift), niet haalbaar en bestaand groen dient onvoorwaardelijk mee te tellen. Erfbeplanting en kwaliteitsverbetering landschap is een dubbeltelling. Verzoek is aan te sluiten bij de VR. 7) Koppeling aan normen gemeentelijke geurverordening is ongewenst en onrechtmatig. 8) Regulering toename stikstofemissie in BP ligt niet in gemeentelijke bevoegdheid. 9) Koppeling aan normen waterschaps-keur is ongewenst en onrechtmatig. 10) Nooit is aangetoond dat er verband bestaat tussen veehouderij en volksgezondheid. 11) Koppeling aan normen Maatlat Duurzame Veehouderij als plicht is niet terecht; betreft een vrijwillige regeling. Daarnaast is bijvoorbeeld energieverbruik ruimtelijk niet relevant. 12) Bezwaren tegen vergroting (art 10.6.2) gelden ook voor vormverandering (art 4.6.2. en 10.6.1) en vergroting bestemmingsvlak (art 4.6.6 en 10.6.11). 13) Door 'slot op de muur' worden alle ontwikkelingen stilgezet, ook mogelijkheid tot verduurzaming en afname overbelasting.	1) Zie algemene beantwoording onder (o). 2) Zie algemene beantwoording onder (a). 3) Zie algemene beantwoording onder (c). 4) Zie algemene beantwoording onder (d). 5) Zie algemene beantwoording onder (f). 6) Zie algemene beantwoording onder (g). 7) Zie algemene beantwoording onder (h). 8) Zie algemene beantwoording onder (i). 9) Zie algemene beantwoording onder (j). 10) Zie algemene beantwoording onder (b). 11) Zie algemene beantwoording onder (k). 12) Zie algemene beantwoording onder (l). 13) Zie algemene beantwoording onder (n).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	

- Cf algemene overweging onder (b);
- Cf algemene overweging onder (c);
- Cf algemene overweging onder (g);
- Cf algemene overweging onder (h);
- Cf algemene overweging onder (o);

Reclamant 21	
Adres: Dunsedijk 1	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) In het BP is in Bijlage 3 een onjuist aantal m2 opgenomen voor iv-bebouwing. Dit moet 1.951 m2 zijn	1) Zie algemene beantwoording onder (e).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- Cf algemene overweging onder (e);	

Reclamant 22	
Adres: Elzenstraat 6	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Reclamant wenst een bedrijfswoning te verplaatsen tot op 18 meter van de bestaande woning. Onderhavig BP staat dat niet toe, daar waar het vigerende plan dit nog wel toestaat.	1. Dit betreft een ruimtelijke ontwikkeling, waarvoor een specifieke procedure doorlopen dient te worden, waarmee een regeling op maat kan worden opgesteld.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 23	
Adres: Gijsestraat 13	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Door plaatsing op bijlage 2 wordt het recht op intensieve veehouderij ontnomen. Dit is ongewenst daar bedrijfsbeëindiging van deze tak niet zeker is. Het verzoek is alsnog de iv-aanduiding toe te kennen.	1) Zie algemene beantwoording onder (o).
2) Reclamant verzoekt geen verdergaande eisen op te nemen dan nodig is op basis van provinciale en landelijke eisen.	2) Zie algemene beantwoording onder (a);
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 24	
Adres: Gildepad 2	

Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
- Op slot zetten van iv-bedrijven en uitbreiding op basis van niet objectieve wijzigingsbevoegdheid geeft rechtsonzekerheid. - Het plan dient ook ruimte te bieden buiten het bouwblok. - Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. - In Bijlage 3 is 1.987 m2 opgenomen voor iv-bebouwing, waar reclamant altijd uitgang van meer investeringsruimte. - Graag in artikel 10.6.12. aanhaken bij de BZV en provinciaal beleid om overlap te voorkomen en in te spelen op technische verandering. - artikel 10.6.12.f. 'duurzame locatie' is een onduidelijke en overbodige bepaling. Verzoek is deze te schrappen. - artikel 10.6.12.h. is, voor zover het inpassing binnen het bouwvlak betreft, onacceptabel. Dit beperkt de ruimte voor bebouwing. - artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met stikstofemissie te schrappen. - artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met volksgezondheid te schrappen. - artikel 10.6.12.k. verzoek is het aspect onevenredige aantasting van belangen van omwonenden en omliggende (agrarische)bedrijven te schrappen. - het ontwerpplan is aanleiding voor planschade door waardevermindering gronden, opstallen en inkomstenderving.	- Zie algemene beantwoording onder (a); - Deze wens is onvoldoende onderbouwd. In beginsel dienen alle gebouwen, bouwwerken en landschappelijke inpassing van het agrarisch bedrijf binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden, overeenkomstig provinciale regelgeving. Daarmee worden compacte erven geborgd ter behoud van de landschappelijke kwaliteit. - Zie algemene beantwoording onder (a). - Zie algemene beantwoording onder (e). - Zie algemene beantwoording onder (q). - Zie algemene beantwoording onder (r). - Zie algemene beantwoording onder (g). - Zie algemene beantwoording onder (i). - Zie algemene beantwoording onder (b). - Zie algemene beantwoording onder (s). - Zie algemene beantwoording onder (p).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g);	

Reclamant 25	
Adres: Haarweg 1 en 3	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
- Definitie "intensieve veehouderijbebouwing" strookt niet met provinciale definitie. - De oppervlakte van de aangevraagd rundveestal is niet meegenomen. - Het BP regelt uitsluitend de bestaande stallen voor het houden van iv-dieren, niet de andere	- Zie algemene beantwoording onder (d). - Betreffende staloppervlakte geldt niet als intensieve veehouderijbebouwing, zie ook algemene beantwoording onder (d) en wordt derhalve niet meegenomen. - Zie algemene beantwoording onder (e).

iv-bedrijfsgebouwen. In het BP is 3.137 m2 opgenomen voor iv-bebouwing. Dit moet 10.850 m2 zijn. 4) Uitbreiding van iv-bebouwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is onaanvaardbaar. 5) Voorwaarde 10% landschappelijke inpassing is te eng gedefinieerd (o.a. standaard 3 zijden, lengte en breedtevoorschrift), niet haalbaar en bestaand groen dient onvoorwaardelijk mee te tellen. Erfbeplanting en kwaliteitsverbetering landschap is een dubbeltelling. Verzoek is aan te sluiten bij de VR. 6) Koppeling aan normen gemeentelijke geurverordening is ongewenst en onrechtmatig. 7) Regulering toename stikstofemissie in BP ligt niet in gemeentelijke bevoegdheid. 8) Reclamant heeft reeds luchtwassers met 95% ammoniakreductie. Verdere uitbreiding is dus uitgesloten. 9) Koppeling aan normen waterschaps-keur is ongewenst en onrechtmatig. 10) Nooit is aangetoond dat er verband bestaat tussen veehouderij en volksgezondheid. 11) Koppeling aan normen Maatlat Duurzame Veehouderij als plicht is niet terecht; betreft een vrijwillige regeling. Daarnaast is bijvoorbeeld energieverbruik ruimtelijk niet relevant. 12) Bezwaren tegen vergroting (art 10.6.2) gelden ook voor vormverandering (art 4.6.2. en 10.6.1) en vergroting bestemmingsvlak (art 4.6.6 en 10.6.11). 13) Door 'slot op de muur' worden alle ontwikkelingen stilgezet, ook mogelijkheid tot verduurzaming en afname overbelasting.	4) Zie algemene beantwoording onder (f). 5) Zie algemene beantwoording onder (g). 6) Zie algemene beantwoording onder (h). 7) Zie algemene beantwoording onder (i). 8) Een eventuele verdere uitbreiding, met toename van ammoniakemissie kan uitsluitend via een afzonderlijke planologische procedure worden gefaciliteerd. Conform jurisprudentie (ABRvS 22 februari 2012, Woensdrecht, 201010623/1/R3) is binnenplannen salderen niet mogelijk. Hiervoor zal een buitenplanse planologische procedure dienen te worden gevolgd, waarin concreet afgewogen kan worden waar de saldering plaats vindt, welke milieu-effecten dit mogelijk met zich mee brengt en hoe de verplaatsing van emissierechten planologisch geborgd kan worden. 9) Zie algemene beantwoording onder (j). 10) Zie algemene beantwoording onder (b). 11) Zie algemene beantwoording onder (k). 12) Zie algemene beantwoording onder (l). 13) Zie algemene beantwoording onder (n).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h);	

Adres: Haarweg 4	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Reclamant verzoekt zijn verleende omgevingsvergunning mee te nemen in het plan. 2. Het plan maakt toekomstige uitbreiding van reclamants bedrijf onmogelijk. Verzoek is dit ongedaan te maken.	1. Zie algemene beantwoording onder (e). 2. De gemeente staat binnen het BP uitbreiding toe middels een wijzigingsprocedure, waarbij aan een aantal criteria moet worden voldaan. Uitbreiding wordt daarmee niet uitgesloten maar getoetst.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 27	
Adres: Hamelendijk 5	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Reclamant verzoekt zijn melkveehouderij tak als intensief aan te merken. 2. Uitbreiding van iv-bebouwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is onaanvaardbaar.	1. Gebouwen ten behoeve van melkveehouderij vallen niet onder de definitie van 'intensieve veehouderijbebouwing'. Zie ook algemene beantwoording onder (d). 2. Zie algemene beantwoording onder (f).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 28	
Adres: Hamelendijk 9	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) De intensieve veehouderijtak is beëindigd. Reclamant verzoekt de aanduiding te verwijderen en een nieuwe aanduiding 'honden- en paardenfokkerij' op te nemen. 2) Voorwaarde 10% landschappelijke inpassing is te eng gedefinieerd (o.a. standaard 3 zijden, lengte en breedtevoorschrift), niet haalbaar en bestaand groen dient onvoorwaardelijk mee te tellen. Erfbeplanting en kwaliteitsverbetering landschap is een dubbeltelling. Verzoek is aan te sluiten bij de VR. 3) In sub. g (1.84) is opgenomen dat maatwerk mogelijk is. Wordt daarmee ook landschappelijke inpassing buiten het bouwvlak bedoeld? 4) Artikel 10.6.1. geldt ook voor grondgebonden bedrijven, terwijl die daar niet aan kunnen voldoen, daar het geen iv-bedrijven zijn.	1) Dit betreft een functieverandering, waarvoor een specifieke procedure doorlopen dient te worden. Voorgenomen initiatief zal worden betrokken bij de opstelling van navolgende partiële bestemmingsplan herziening (fase 1B), waarin een aantal locatiespecifieke ontwikkelingen zullen worden opgenomen. Vooralsnog blijft de aanduiding 'iv' gehandhaafd. 2) Zie algemene beantwoording onder (g). 3) Zie algemene beantwoording onder (g). 4) Zie algemene beantwoording onder (m).

Verzoek is de voorwaarde te verwijderen. 5) De titel van 10.6.11 is onduidelijk; gelieve deze aan te passen. Het betreft vergroting, geen vormverandering.	5) Artikel 10.6.11 zal in artikel 10.6.1 worden ingepast, zodat er één wijzigingsbevoegdheid van toepassing is voor aanpassing van de bestemming Bedrijf-Agrarisch aan omliggende agrarische gebiedsbestemmingen bij vormverandering en/of vergroting van het agrarisch bouwvlak. Hierbij zullen tevens de verwijzingen worden gecorrigeerd en aangevuld.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (m); - Artikel 10.6.11 zal in artikel 10.6.1 worden ingepast, zodat er één wijzigingsbevoegdheid van toepassing is voor aanpassing van de bestemming Bedrijf-Agrarisch aan omliggende agrarische gebiedsbestemmingen bij vormverandering en/of vergroting van het agrarisch bouwvlak. Hierbij zullen tevens de verwijzingen worden gecorrigeerd en aangevuld.	

Reclamant 29	
Adres: Heibloem 2	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Definitie "intensieve veehouderijbebauwing" strookt niet met provinciale definitie. 2) Het BP regelt uitsluitend de bestaande stallen voor het houden van iv-dieren, niet de andere iv-bedrijfsgebouwen. In het BP is 3.029 m2 opgenomen voor iv-bebauwing. Dit moet 3.505 m2 zijn. 3) De noodzaak tot het beperken van bouw- en goothoogten ontbreekt. 4) Uitbreiding van iv-bebauwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is onaanvaardbaar. 5) Verzoek is om de 10% regeling uit art 40 sub a. ook op iv-bebauwing toe te passen. 6) De bepaling uit 1.79 (basisinspanning 20% van waardevermeerdering) gaat verder dan VR. Verzoek is de minimale basisinspanning te laten vervallen. 7) Voorwaarde 10% landschappelijke inpassing is te eng gedefinieerd (o.a. standaard 3 zijden, lengte en breedtevoorschrift), niet	1) Zie algemene beantwoording onder (d). 2) Zie algemene beantwoording onder (e). 3) Zie algemene beantwoording onder (c). 4) Zie algemene beantwoording onder (f). 5) Artikel 40 sub a. is bedoeld voor ondergeschikte afwijkingen. In het geval van iv-bebauwing zijn er veel aspecten die om een uitgebreidere afweging vragen. Vandaar dat hierop de 10% regeling niet van toepassing is. 6) In de VR is geen kwantitatieve normering opgenomen. Door de provincie is echter wel een handreiking kwaliteitsverbetering van het landschap (1 november 2011) opgesteld. Deze handreiking vormt weliswaar geen verplichte regel, maar is wel een hulpmiddel. De op basis hiervan in het bestemmingsplan opgenomen minimale basisinspanning van 20% van de waardevermeerdering van de grond en/of het object bij grotere ruimtelijke ontwikkelingen (categorie 3) vormt een gangbare norm, die als zodanig momenteel in soortgelijke regelingen in veel Brabantse gemeenten wordt gehanteerd. 7) Zie algemene beantwoording onder (g).

haalbaar en bestaand groen dient onvoorwaardelijk mee te tellen. Erfbeplanting en kwaliteitsverbetering landschap is een dubbeltelling. Verzoek is aan te sluiten bij de VR. 8) Artikel 4.6.2 en 10.6.1: vormverandering in extensiveringsgebied moet o.b.v. VR art 9.2 wel mogelijk zijn. 9) Koppeling aan normen gemeentelijke geurverordening is ongewenst en onrechtmatig. 10) Regulering toename stikstofemissie in BP ligt niet in gemeentelijke bevoegdheid. 11) Koppeling aan normen waterschaps-keur is ongewenst en onrechtmatig. 12) Nooit is aangetoond dat er verband bestaat tussen veehouderij en volksgezondheid. 13) Koppeling aan normen Maatlat Duurzame Veehouderij als plicht is niet terecht; betreft een vrijwillige regeling. Daarnaast is bijvoorbeeld energieverbruik ruimtelijk niet relevant. 14) Door 'slot op de muur' worden alle ontwikkelingen stilgezet, ook mogelijkheid tot verduurzaming en afname overbelasting.	8) Zie algemene beantwoording onder (m). 9) Zie algemene beantwoording onder (h). 10) Zie algemene beantwoording onder (i). 11) Zie algemene beantwoording onder (j). 12) Zie algemene beantwoording onder (b). 13) Zie algemene beantwoording onder (k). 14) Zie algemene beantwoording onder (n).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (c); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h); - Cf algemene overweging onder (m);	

Reclamant 30	
Adres: Heibloem 4	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) In het BP is in Bijlage 3 een onjuist aantal m2 opgenomen voor iv-bebouwing, namelijk 8.947. Dit moet 10.352 m2 zijn. 2) De randvoorwaarden in artikel 10.6.12. zijn zeer stringent en komen niet overeen met de VR. 3) Reclamant verzoekt artikel 10.6 aan te passen zodat bestaande rechten binnen reclamants bouwvlak behouden blijven.	1) Zie algemene beantwoording onder (e). 2) Zie algemene beantwoording onder (g). 3) Zie algemene beantwoording onder (a).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (g);	

Reclamant 31	
Adres: Heikant 1	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) In het BP is in Bijlage 3 een onjuist aantal m2	1) Zie algemene beantwoording onder (e).

opgenomen voor iv-bebouwing. Dit moet 2.270 m2 zijn	
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 32	
Adres: Heikant 12	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Voornemens stallen te vervangen en uit te breiden zijn in procedure. Opgenomen is 2.026 m2 aan bebouwing. Hierbij is niet alle bebouwing meegenomen. 2. Op slot zetten van iv-bedrijven en uitbreiding op basis van niet objectieve wijzigingsbevoegdheid geeft rechtsonzekerheid. 3. Het plan dient ook ruimte te bieden buiten het bouwblok. 4. Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. 5. Graag in artikel 10.6.12. aanhaken bij de BZV en provinciaal beleid om overlap te voorkomen en in te spelen op technische verandering. 6. artikel 10.6.12.f. 'duurzame locatie' is een onduidelijke en overbodige bepaling. Verzoek is deze te schrappen. 7. artikel 10.6.12.h. is, voor zover het inpassing binnen het bouwvlak betreft, onacceptabel. Dit beperkt de ruimte voor bebouwing. 8. artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met de geurverordening te schrappen. 9. artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met stikstofemissie te schrappen. 10. artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met volksgezondheid te schrappen. 11. artikel 10.6.12.k. verzoek is het aspect onevenredige aantasting van belangen van omwonenden en omliggende (agrarische)bedrijven te schrappen. 12. het ontwerpplan is aanleiding voor planschade door waardevermindering gronden, opstallen en inkomstenbeperking.	1. Zie algemene beantwoording onder (e). 2. Zie algemene beantwoording onder (a). 3. Deze wens is onvoldoende onderbouwd. In beginsel dienen alle gebouwen, bouwwerken en landschappelijke inpassing van het agrarisch bedrijf binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden, overeenkomstig provinciale regelgeving. Daarmee worden compacte erven geborgd ter behoud van de landschappelijke kwaliteit. 4. Zie algemene beantwoording onder (a). 5. Zie algemene beantwoording onder (q). 6. Zie algemene beantwoording onder (r). 7. Zie algemene beantwoording onder (g). 8. Zie algemene beantwoording onder (h). 9. Zie algemene beantwoording onder (i). 10. Zie algemene beantwoording onder (b). 11. Zie algemene beantwoording onder (s). 12. Zie algemene beantwoording onder (p).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h); - Cf algemene overweging onder (m);	

Reclamant 33	
Adres: Herdersdreef 3	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Het BP regelt uitsluitend de bestaande stallen voor het houden van iv-dieren, niet de andere iv-bedrijfsgebouwen. In het BP is 800 m2 opgenomen voor iv-bebouwing. Dit moet 3.212 m2 zijn. 2) Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. Niet aannemelijk is dat de situatie sinds 2009 dusdanig anders is dat dit is gerechtvaardigd. 3) De noodzaak tot het beperken van bouw- en goothoogten ontbreekt. 4) Uitbreiding van iv-bebouwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is onaanvaardbaar. 5) Voorwaarde 10% landschappelijke inpassing is te eng gedefinieerd (o.a. standaard 3 zijden, lengte en breedtevoorschrift), niet haalbaar en bestaand groen dient onvoorwaardelijk mee te tellen. Erfbeplanting en kwaliteitsverbetering landschap is een dubbeltelling. Verzoek is aan te sluiten bij de VR. 6) Koppeling aan normen gemeentelijke geurverordening is ongewenst en onrechtmatig. 7) Regulering toename stikstofemissie in BP ligt niet in gemeentelijke bevoegdheid. 8) Koppeling aan normen waterschaps-keur is ongewenst en onrechtmatig. 9) Nooit is aangetoond dat er verband bestaat tussen veehouderij en volksgezondheid. 10) Koppeling aan normen Maatlat Duurzame Veehouderij als plicht is niet terecht; betreft een vrijwillige regeling. Daarnaast is bijvoorbeeld energieverbruik ruimtelijk niet relevant. 11) Bezwaren tegen vergroting (art 10.6.2) gelden ook voor vormverandering (art 4.6.2. en 10.6.1) en vergroting bestemmingsvlak (art 4.6.6 en 10.6.11). 12) Door 'slot op de muur' worden alle ontwikkelingen stilgezet, ook mogelijkheid tot verduurzaming en afname overbelasting.	1) Zie algemene beantwoording onder (e). 2) Zie algemene beantwoording onder (a). 3) Zie algemene beantwoording onder (c). 4) Zie algemene beantwoording onder (f). 5) Zie algemene beantwoording onder (g). 6) Zie algemene beantwoording onder (h). 7) Zie algemene beantwoording onder (i). 8) Zie algemene beantwoording onder (j). 9) Zie algemene beantwoording onder (b). 10) Zie algemene beantwoording onder (k). 11) Zie algemene beantwoording onder (l). 12) Zie algemene beantwoording onder (n).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (c); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h);	
Reclamant 34	

Adres: Hooge Mierdseweg 2^b	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Reclamants bedrijf is met meer dan 200 koeien en een huiskavel van 21 ha een iv-bedrijf en dient ook als zodanig bestemd te worden.	1) Zie algemene beantwoording onder (d);
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 35	
Adres: Hooge Mierdseweg 5^a	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Op slot zetten van iv-bedrijven en uitbreiding geeft rechtsonzekerheid. 2) In het BP is in Bijlage 3 4.709 m2 opgenomen voor iv-bebouwing. Dit moet 5.300 m2 zijn. 3) Zijn 'bouwwerken geen gebouwen zijnde' ook bedrijfsgebouwen als bedoeld in de begripsbepaling voor 'intensieve veehouderijbebouwing'? 4) Zijn 'gebouwen' niet zijnde stal, maar wel bedoeld voor de iv ook bedrijfsgebouwen als bedoeld in de begripsbepaling voor 'intensieve veehouderijbebouwing'? 5) Valt onder 'intensieve veehouderijbebouwing' ook bebouwing anders dan een stal maar wel dieren gehouden <i>kunnen</i> worden. 6) Reclamant maakt er tegen bezwaar dat bestaande bebouwing, niet zijnde 'intensieve veehouderijbebouwing' thans niet meer als zodanig gebruikt mag worden. Welk gebruik is nu mogelijk binnen de bebouwing niet zijnde 'intensieve veehouderijbebouwing'. 7) Mag worden geschoven tussen 'intensieve veehouderijbebouwing' en andere bebouwing.	1) Zie algemene beantwoording onder (a). 2) Zie algemene beantwoording onder (e). 3) Nee, zie algemene beantwoording onder (d). 4) Dit zijn wel agrarische gebouwen, maar betreffen geen stallen voor het houden van iv-dieren en worden derhalve niet meegerekend in de oppervlakte iv-bebouwing, zoals opgenomen in Bijlage 3. Zie ook algemene beantwoording onder (d). 5) Neen, gebouwen zoals werktuigenloods, mestopslag, bedrijfswoning etc. zijn niet bedoeld en ingericht om er redelijkerwijs dieren te kunnen houden. Zie ook algemene beantwoording onder (d). 6) Voor genoemde bedrijfsgebouwen en voorzieningen blijft de algemene bouwbaarheid (conform de regeling uit het bestemmingsplan Buitengebied 2009) in dit bestemmingsplan in stand. Betreffende gebouwen en voorzieningen kunnen overeenkomstig benut en gebruikt worden voor agrarische doeleinden, waaronder ook ten behoeve van de intensieve veehouderij. Uitsluitend het houden van iv-dieren is in deze bebouwing niet toegestaan. 7) Los van milieuvergunningen en andere aspecten is dit op basis van het BP in beginsel mogelijk, zolang het aantal m2 zoals opgenomen is in Bijlage 3 voor 'intensieve veehouderijbebouwing' maar niet wordt overschreden.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (e);	

Reclamant 36	
Adres: Hooge Mierdseweg 13	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) In het BP is in Bijlage 3 een onjuist aantal m2 opgenomen voor iv-bebouwing.	1) Zie algemene beantwoording onder (e).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (e);	

Reclamant 37	
Adres: Hoolstraat 1	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Reclamants melkveetak van meer dan 200 koeien valt volgens het BP onder de regeling iv. Daar deze grondgebonden is verzoekt reclamant hierop de toetsingsregels van grondgebonden bedrijven van toepassing te verklaren.	1) Zie algemene beantwoording onder (d);
2) Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. Niet aannemelijk is dat de situatie sinds 2009 dusdanig anders is dat dit is gerechtvaardigd.	2) Zie algemene beantwoording onder (a).
3) De noodzaak tot het beperken van bouw- en goothoogten ontbreekt.	3) Zie algemene beantwoording onder (c).
4) Definitie "intensieve veehouderijbebauwing" strookt niet met provinciale definitie.	4) Zie algemene beantwoording onder (d).
5) Het BP regelt uitsluitend de bestaande stallen voor het houden van iv-dieren, niet de andere iv-bedrijfsgebouwen. In het BP is 3.002 m2 opgenomen voor iv-bebauwing. Dit moet 10.505 m2 zijn.	5) Zie algemene beantwoording onder (e).
6) Uitbreiding van iv-bebauwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is onaanvaardbaar. Verzoek is voornoemde uitbreiding niet via wijziging maar via afwijkingsprocedure op te nemen.	6) Zie algemene beantwoording onder (f).
7) Voorwaarde 10% landschappelijke inpassing is te eng gedefinieerd (o.a. standaard 3 zijden, lengte en breedtevoorschrift), niet haalbaar en bestaand groen dient onvoorwaardelijk mee te tellen. Erfbeplanting en kwaliteitsverbetering landschap is een dubbeltelling. Verzoek is aan te sluiten bij de VR.	7) Zie algemene beantwoording onder (g).
8) Koppeling aan normen gemeentelijke geurverordening is ongewenst en onrechtmatig.	8) Zie algemene beantwoording onder (h).
9) Regulering toename stikstofemissie in BP ligt niet in gemeentelijke bevoegdheid.	9) Zie algemene beantwoording onder (i).
10) Mocht het aspect stikstofemissie niet vervallen, dan graag (externe) saldering toestaan.	10) Een eventuele verdere uitbreiding, met toename van ammoniakemissie kan uitsluitend via een afzonderlijke planologische procedure worden gefaciliteerd. Conform

11) Koppeling aan normen waterschaps-keur is ongewenst en onrechtmatig. 12) Nooit is aangetoond dat er verband bestaat tussen veehouderij en volksgezondheid. 13) Koppeling aan normen Maatlat Duurzame Veehouderij als plicht is niet terecht; betreft een vrijwillige regeling. Daarnaast is bijvoorbeeld energieverbruik ruimtelijk niet relevant. 14) Bezwaren tegen vergroting (art 10.6.2) gelden ook voor vormverandering (art 4.6.2. en 10.6.1) en vergroting bestemmingsvlak (art 4.6.6 en 10.6.11). 15) Door 'slot op de muur' worden alle ontwikkelingen stilgezet, ook mogelijkheid tot verduurzaming en afname overbelasting.	jurisprudentie (ABRvS 22 februari 2012, Woensdrecht, 201010623/1/R3) is binnenplannen salderen niet mogelijk. Hiervoor zal een buitenplanse planologische procedure dienen te worden gevolgd, waarin concreet afgewogen kan worden waar de saldering plaats vindt, welke milieu-effecten dit mogelijk met zich mee brengt en hoe de verplaatsing van emissierechten planologisch geborgd kan worden. 11) Zie algemene beantwoording onder (j). 12) Zie algemene beantwoording onder (b). 13) Zie algemene beantwoording onder (k). 14) Zie algemene beantwoording onder (l). 15) Zie algemene beantwoording onder (n).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (c); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 38	
Adres: Kattenbos 6	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Reclamant verzoekt zijn bedrijf niet aan te merken als gestopte intensieve veehouderij. Hij heeft op locatie nog varkens en onlangs is een melding activiteitenbesluit ingediend.	1) Zie algemene beantwoording onder (o).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 39	
Adres: Kattenbos 12a	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Door plaatsing op bijlage 2 wordt het recht op intensieve veehouderij ontnomen. Dit is ongewenst daar bedrijfsbeëindiging van deze tak niet zeker is.	1) Zie algemene beantwoording onder (o).

2) Uitbreiding van iv-bebouwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is te omslachtig en een dubbelregeling.	2) Zie algemene beantwoording onder (f).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 40	
Adres: Kattenbos 14	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) In het BP is in Bijlage 3 een onjuist aantal m2 opgenomen voor iv-bebouwing. Waarschijnlijk is de gerealiseerde en in uitvoer zijnde uitloop niet meegenomen. De omvang dient 2.140 m2 te bedragen.	1) Zie algemene beantwoording onder (e).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (e);	

Reclamant 41	
Adres: Kippereind 2	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. plaatsing van Kippereind 2 op bijlage 2 is uitsluitend acceptabel indien Laarakkerdijk 3 voldoende mogelijkheden voor iv krijgt toebedeeld. 2. Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. Niet aannemelijk is dat de situatie sinds 2009 dusdanig anders is dat dit is gerechtvaardigd. 3. Definitie "intensieve veehouderijbebauwing" is onduidelijk. 4. Kunnen onder 4 genoemde gebouwen uitsluitend via een wijzigingsprocedure worden gerealiseerd? 5. Verzoek is 10.2.1. aan te passen en bestaande bouwhoogte buiten beschouwing te laten. 6. Verzoek is reclamants bedrijf toe te voegen aan bijlage 3. verzoek is daarbij de juiste oppervlakte iv-bebouwing op te nemen. Deze bedraagt 2.429 m2.	1. De locatie Kippereind 2 heeft meegedaan aan de RvR-regeling. In ruil voor sloop van iv-bebouwing en inlevering van fosfaatrechten mocht een extra woning worden opgericht. Ter plaatse is de iv-bebouwing reeds gesloopt en geen sprake meer van bedrijfsmatige iv-activiteiten. Derhalve is de locatie Kippereind op bijlage 2 geplaatst. In eerstvolgende partiële herziening, fase 1B zal aan de betreffende locatie een adequate bestemming worden toegekend op de verbeelding. 2. Zie algemene beantwoording onder (a). 3. Zie algemene beantwoording onder (d). 4. Ja, via wijzigingsbevoegdheid art. 10.6.12. 5. Zie algemene beantwoording onder (c). 6. Zie beantwoording onder 1.

7. Herbouw dient rechtstreeks mogelijk te blijven met toetsing aan artikel 10.2.2. zonder een wijzigingsprocedure in geval van afwijking van de bestaande goot- en/of gebouwhoogte. 8. Verzoek is vergroting niet door wijzigingsprocedure maar ontheffing mogelijk te maken. 9. Koppeling aan normen gemeentelijke geurverordening is ongewenst en zet alles op slot. Voorgaande sluit ook een aanzienlijke geurreductie uit, zolang niet voldaan kan worden aan de geurnorm. 10. In toelichting staat dat mogelijkheid mestbassins (5.4.1.) wordt geschrapt, daar waar deze in de regels behouden is. Verzoek is de mogelijkheid concreet op te nemen in het BP.	7. Zie algemene beantwoording onder (c). 8. Zie algemene beantwoording onder (f). 9. Zie algemene beantwoording onder (h). 10. Er wordt bedoeld op artikel 5.4.1 onder b uit de regels van het huidige bestemmingsplan Buitengebied 2009. Aan betreffend artikel is evenwel door de provincie goedkeuring onthouden in het provinciaal goedkeuringsbesluit en derhalve nooit in werking getreden. Voorzieningen ten behoeve van het agrarisch bedrijf dienen binnen het agrarisch bouwvlak te worden opgenomen.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (c); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 42	
Adres: Koestraat 6	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
a. Door plaatsing op bijlage 2 wordt het recht op intensieve veehouderij ontnomen. Dit is ongewenst daar bedrijfsbeëindiging van deze tak niet zeker is. b. Daarnaast is een aanpassing met schrapping iv-bedrijf desgewenst alsnog door te voeren bij een volgende herziening.	1) Zie algemene beantwoording onder (o). 2) Zie beantwoording punt 1;
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 43	
Adres: Koestraat 8	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Door plaatsing op bijlage 2 wordt het recht op intensieve veehouderij ontnomen. Dit is ongewenst daar bedrijfsbeëindiging van deze tak niet zeker is. 2) Daarnaast is een aanpassing met schrapping iv-bedrijf desgewenst alsnog door te voeren bij een volgende herziening.	1) Zie algemene beantwoording onder (o). 2) Zie beantwoording punt 1;
Gevolg voor het bestemmingsplan	

De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:
 - Cf algemene overweging onder (o);

Reclamant 44	
Adres: Kouwenberg 1	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. De Gezondheidsraad beveelt aan om minimumafstanden op te nemen tussen veehouderijen en woningen. 2. Reclamant bepleit afstandsnormen van 1.000 m van burgerwoningen en 500 m van andere bedrijven. 3. Er moeten veel kleinere bouwblokken worden opgenomen voor minder dieren. 4. Vanwege infectiedruk moet het aantal dieren verminderen. 5. Bij ontheffing in LOG en Verwevingsgebieden dient landschappelijke inpassing 20% van het bouwblok te beslaan. 6. Laden en lossen dient binnen het bouwvlak plaats te vinden en niet op de openbare weg. Waarom handhaaft de gemeente niet bij blokkeren en bezetten van de openbare weg. 7. Het BP richt zich primair op geur. Andere aspecten zijn onderbelicht. Reclamant eist dat dit adequaat wordt gecorrigeerd.	1. Dit zou relevant zijn voor nieuwvestigingen. Voor zover vaste afstanden in dat geval van belang zijn, is dat reeds opgenomen in de toets milieuaanvraag. De gezondheidsraad is met de huidige stand der techniek, nog niet in staat om afstandsnormeringen te adviseren, die in een bestemmingsplan overgenomen kunnen worden. 2. Op basis van de beantwoording onder 1 is de gemeente niet voornemens deze normen op te nemen. Deze leggen een onevenredige beperking op aan de agrarische bedrijfsvoering. 3. De regeling zoals opgenomen in het ontwerp BP sluit aan bij de vergunde en bestaande ruimte voor iv. Deze milieukundig getoetste rechten wenst de gemeente te continueren. Het BP is voor de gemeente geen instrument voor actieve bedrijfsverkleining. 4. Het BP is voor de gemeente geen instrument voor actieve bedrijfsverkleining. 5. De gemeente neemt dit niet over: 10% is voldoende om te komen tot een goede en voldoende landschappelijke inpassing. 20% is vrijwillig mogelijk maar zou als minimumeis een te groot beslag doen op de ruimte voor bedrijfsvoering. 6. laden en lossen is niet strijdig met de bestemming, dus handhavend optreden is niet aan de orde. De gemeente is niet bekend dat genoemde 'bezetting' van de weg dusdanige vormen aanneemt dat handhavend optreden noodzakelijk is. Overigens is dat in het kader van onderhavig plan ook niet relevant (wegen buiten BP). 7. Voor zover andere aspecten relevant zijn en een regeling in het bestemmingsplan vereisen, heeft de gemeente deze opgenomen in de planregels en in de toelichting. Reclamants zienswijze vormt geen aanleiding voor verdergaande regeling van deze aspecten.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 45	
Adres: Kuilenrode 8	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente

1. Op slot zetten van iv-bedrijven en uitbreiding op basis van niet objectieve wijzigingsbevoegdheid geeft rechtsonzekerheid. 2. Het plan dient ook ruimte te bieden buiten het bouwblok. 3. Het plan mist ondersteunend beleid voor afbouwende iv-bedrijven en maakt verandering zelfs onmogelijk. 4. Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. 5. Reclamant verzoekt het bedrijf niet op te nemen als 'stopper'. 6. Graag in artikel 10.6.12. aanhaken bij de BZV en provinciaal beleid om overlap te voorkomen en in te spelen op technische verandering. 7. Artikel 10.6.12.f. 'duurzame locatie' is een onduidelijke en overbodige bepaling. Verzoek is deze te schrappen. 8. Artikel 10.6.12.h. is, voor zover het inpassing binnen het bouwvlak betreft, onacceptabel. Dit beperkt de ruimte voor bebouwing. 9. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met stikstofemissie te schrappen. 10. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met volksgezondheid te schrappen. 11. Artikel 10.6.12.k. verzoek is het aspect onevenredige aantasting van belangen van omwonenden en omliggende (agrarische)bedrijven te schrappen. 12. Het ontwerpplan is aanleiding voor planschade door waardevermindering gronden en opstallen.	1. Zie algemene beantwoording onder (a). 2. Deze wens is onvoldoende onderbouwd. In beginsel dienen alle gebouwen, bouwwerken en landschappelijke inpassing van het agrarisch bedrijf binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden, overeenkomstig provinciale regelgeving. Daarmee worden compacte erven geborgd ter behoud van de landschappelijke kwaliteit. 3. In onderhavig herzieningsplan is het VAB-beleid zoals reeds opgenomen in het huidige geldende bestemmingsplan Buitengebied 2009 overgenomen. Daarnaast kan in voorkomende gevallen voor specifieke situaties een afzonderlijke planologische procedure doorlopen worden, waarmee een regeling op maat kan worden opgesteld. Een eventuele beleidswijziging van het generiek gemeentelijk VAB-beleid zal worden meegenomen in de eerstvolgende integrale bestemmingsplanherziening. 4. Zie algemene beantwoording onder (a). 5. Zie algemene beantwoording onder (o). 6. Zie algemene beantwoording onder (q). 7. Zie algemene beantwoording onder (r). 8. Zie algemene beantwoording onder (g). 9. Zie algemene beantwoording onder (i). 10. Zie algemene beantwoording onder (b). 11. Zie algemene beantwoording onder (s). 12. Zie algemene beantwoording onder (p).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h); - Cf algemene overweging onder (o).	

Reclamant 46	
Adres: Laarakkerdijk 1	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Het bouwblok van 2,5 ha is niet juist ingetekend, mede in relatie tot beëindiging Lensheuvel 76/78. 2. Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. Niet aannemelijk is dat de situatie sinds 2009 dusdanig anders is dat dit is gerechtvaardigd. 3. Definitie "intensieve veehouderijbebouwing" is onduidelijk. 4. Kunnen onder 3 genoemde gebouwen uitsluitend via een wijzigingsprocedure worden gerealiseerd? 5. Verzoek is 10.2.1. aan te passen en bestaande bouwhoogte buiten beschouwing te laten. 6. Verzoek is in bijlage 3 de juiste oppervlakte iv-bebouwing op te nemen. Deze bedraagt geen 9.989 m2 maar 13.460 m2. 7. Herbouw dient rechtstreeks mogelijk te blijven met toetsing aan artikel 10.2.2. zonder een wijzigingsprocedure in geval van afwijking van de bestaande goot- en/of gebouwhoogte. 8. verzoek is vergroting niet door wijzigingsprocedure maar ontheffing mogelijk te maken. 9. Koppeling aan normen gemeentelijke geurverordening is ongewenst en zet alles op slot. voorgaande sluit ook een aanzienlijke geurreductie uit, zolang niet voldaan kan worden aan de geurnorm. 10. In toelichting staat dat mogelijkheid mestbassins (5.4.1.) wordt geschrapt, daar waar deze in de regels behouden is. Verzoek is de mogelijkheid concreet op te nemen in het BP.	1. Aanpassing van de begrenzing en/of omvang van de bouwvlakken wordt in deze bestemmingsplanherziening niet gewijzigd. De omvang van bouwvlak, zoals opgenomen in het huidige bestemmingsplan Buitengebied 2009 blijft gehandhaafd. 2. Zie algemene beantwoording onder (a). 3. Zie algemene beantwoording onder (d). 4. Ja, via wijzigingsbevoegdheid art. 10.6.12. 5. Zie algemene beantwoording onder (c). 6. Zie algemene beantwoording onder (e). 7. Zie algemene beantwoording onder (c). 8. Zie algemene beantwoording onder (f). 9. Zie algemene beantwoording onder (h). 10. Er wordt bedoeld op artikel 5.4.1 onder b uit de regels van het huidige bestemmingsplan Buitengebied 2009. Aan betreffend artikel is evenwel door de provincie goedkeuring onthouden in het provinciaal goedkeuringsbesluit en derhalve nooit in werking getreden. Voorzieningen ten behoeve van het agrarisch bedrijf dienen binnen het agrarisch bouwvlak te worden opgenomen.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (c); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 47

Adres: Laarakkerdijk 2-2a	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
- Op slot zetten van iv-bedrijven en uitbreiding op basis van niet objectieve wijzigingsbevoegdheid geeft rechtsonzekerheid. - Het plan dient ook ruimte te bieden buiten het bouwblok. - Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. - In Bijlage 3 is 5.999 m2 opgenomen voor iv-bebouwing. Hierin is het principeverzoek van 5 april 2012 niet meegenomen. - Graag in artikel 10.6.12. aanhaken bij de BZV en provinciaal beleid om overlap te voorkomen en in te spelen op technische verandering. - Artikel 10.6.12.f. 'duurzame locatie" is een onduidelijke en overbodige bepaling. Verzoek is deze te schrappen. - Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met de geurverordening te schrappen. - Artikel 10.6.12.h. is, voor zover het inpassing binnen het bouwvlak betreft, onacceptabel. Dit beperkt de ruimte voor bebouwing. - Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met stikstofemissie te schrappen. - Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met volksgezondheid te schrappen. - Artikel 10.6.12.k. verzoek is het aspect onevenredige aantasting van belangen van omwonenden en omliggende (agrarische)bedrijven te schrappen. - Tegen de bepalingen in 4.6.3. en 4.6.6. gelden dezelfde bezwaren als tegen 10.6.12. - Artikel 4.6.6.: kwaliteitsverbetering landschap en 10% inpassing is een dubbele regeling en daarmee niet gewenst. - Verzoek om de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding niet te laten gelden voor niet-veehouderij bebouwing. - Het ontwerpplan is aanleiding voor planschade door waardevermindering gronden, opstallen en inkomstenderving.	- Zie algemene beantwoording onder (a). - Deze wens is onvoldoende onderbouwd. In beginsel dienen alle gebouwen, bouwwerken en landschappelijke inpassing van het agrarisch bedrijf binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden, overeenkomstig provinciale regelgeving. Daarmee worden compacte erven geborgd ter behoud van de landschappelijke kwaliteit. - Zie algemene beantwoording onder (a). - Zie algemene beantwoording onder (e). - Zie algemene beantwoording onder (q). - Zie algemene beantwoording onder (r). - Zie algemene beantwoording onder (h). - Zie algemene beantwoording onder (g). - Zie algemene beantwoording onder (i). - Zie algemene beantwoording onder (b). - Zie algemene beantwoording onder (s). - Verwezen wordt naar de reactie op de (deel-)aspecten van 10.6.12. - Zie algemene beantwoording onder (g). - Uitbreiding van niet-veehouderij bebouwing binnen het huidige agrarische bouwvlak is rechtstreeks mogelijk. Uitbreiding van het bestaande agrarische bouwvlak dient ruimtelijk getoetst te worden en is derhalve aan een wijzigingsbevoegdheid gekoppeld. - Zie algemene beantwoording onder (p).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g);	

- Cf algemene overweging onder (h);

Reclamant 48	
Adres: Laarakkerdijk 3	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Verzoek is om in lijn met eerdere milieuaanvraag ruimere mogelijkheden toe te kennen voor iv. 2. Plaatsing van Kippereind 2 op bijlage 2 is uitsluitend acceptabel indien Laarakkerdijk 3 voldoende mogelijkheden voor iv krijgt toebedeeld. 3. Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. Niet aannemelijk is dat de situatie sinds 2009 dusdanig anders is dat dit is gerechtvaardigd. 4. Definitie "intensieve veehouderijbebouwing" is onduidelijk. 5. Kunnen onder 4 genoemde gebouwen uitsluitend via een wijzigingsprocedure worden gerealiseerd? 6. Verzoek is 10.2.1. aan te passen en bestaande bouwhoogte buiten beschouwing te laten. 7. Verzoek is in bijlage 3 de juiste oppervlakte iv-bebouwing op te nemen. Deze bedraagt geen 733 m2 maar (afgerond) 7.400 m2. 8. Herbouw dient rechtstreeks mogelijk te blijven met toetsing aan artikel 10.2.2. zonder een wijzigingsprocedure in geval van afwijking van de bestaande goot- en/of gebouwhoogte. 9. Verzoek is vergroting niet door wijzigingsprocedure maar ontheffing mogelijk te maken. 10. Koppeling aan normen gemeentelijke geurverordening is ongewenst en zet alles op slot. voorgaande sluit ook een aanzienlijke geurreductie uit, zolang niet voldaan kan worden aan de geurnorm. 11. In toelichting staat dat mogelijkheid mestbassins (5.4.1.) wordt geschrapt, daar waar deze in de regels behouden is. Verzoek is de mogelijkheid concreet op te nemen in het BP.	1. Zie algemene beantwoording onder (a). 2. Zie beantwoording bij reclamant 41 onder 1. 3. Zie algemene beantwoording onder (a). 4. Zie algemene beantwoording onder (d). 5. Ja, via wijzigingsbevoegdheid art. 10.6.12. 6. Zie algemene beantwoording onder (c). 7. Zie algemene beantwoording onder (e). 8. Zie algemene beantwoording onder (c). 9. Zie algemene beantwoording onder (f). 10. Zie algemene beantwoording onder (h). 11. Er wordt bedoeld op artikel 5.4.1 onder b uit de regels van het huidige bestemmingsplan Buitengebied 2009. Aan betreffend artikel is evenwel door de provincie goedkeuring onthouden in het provinciaal goedkeuringsbesluit en derhalve nooit in werking getreden. Voorzieningen ten behoeve van het agrarisch bedrijf dienen binnen het agrarisch bouwvlak te worden opgenomen.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (c); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (h);	
Reclamant 49	

Adres: Laarakkerdijk 7	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. De procedure bouwblokvergroting tot 2,5 ha loopt nog bij de Raad van State. Graag deze – bij positief besluit – niet alsnog onderwerpen aan de strengere regels uit onderhavig plan. 2. Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. Niet aannemelijk is dat de situatie sinds 2009 dusdanig anders is dat dit is gerechtvaardigd. 3. Definitie “intensieve veehouderijbebouwing” is onduidelijk. 4. Kunnen onder 3 genoemde gebouwen uitsluitend via een wijzigingsprocedure worden gerealiseerd? 5. verzoek is 10.2.1. aan te passen en bestaande bouwhoogte buiten beschouwing te laten. 6. Verzoek is in bijlage 3 de juiste oppervlakte iv-bebouwing op te nemen. Deze bedraagt geen 7.900 m2 maar 7.976 m2. 7. Herbouw dient rechtstreeks mogelijk te blijven met toetsing aan artikel 10.2.2. zonder een wijzigingsprocedure in geval van afwijking van de bestaande goot- en/of gebouwhoogte. 8. verzoek is vergroting niet door wijzigingsprocedure maar ontheffing mogelijk te maken. 9. Koppeling aan normen gemeentelijke geurverordening is ongewenst en zet alles op slot. voorgaande sluit ook een aanzienlijke geurreductie uit, zolang niet voldaan kan worden aan de geurnorm. 10. In toelichting staat dat mogelijkheid mestbassins (5.4.1.) wordt geschrapt, daar waar deze in de regels behouden is. Verzoek is de mogelijkheid concreet op te nemen in het BP.	1. De uitspraak van Raad van State dient afgewacht te worden, alvorens een besluit genomen kan worden over de te volgen vervolgprocedure. 2. Zie algemene beantwoording onder (a). 3. Zie algemene beantwoording onder (d); 4. Ja, via wijzigingsbevoegdheid art. 10.6.12. 5. Zie algemene beantwoording onder (c). 6. Zie algemene beantwoording onder (e). 7. Zie algemene beantwoording onder (c). 8. Zie algemene beantwoording onder (f). 9. Zie algemene beantwoording onder (h). 10. Er wordt bedoeld op artikel 5.4.1 onder b uit de regels van het huidige bestemmingsplan Buitengebied 2009. Aan betreffend artikel is evenwel door de provincie goedkeuring onthouden in het provinciaal goedkeuringsbesluit en derhalve nooit in werking getreden. Voorzieningen ten behoeve van het agrarisch bedrijf dienen binnen het agrarisch bouwvlak te worden opgenomen.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (c); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 50	
Adres: Laarakkerdijk 10	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Door plaatsing op bijlage 2 wordt het recht op	1) Zie algemene beantwoording onder (o).

intensieve veehouderij ontnomen. Dit is ongewenst.	
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 51	
Adres: Laarakkerdijk 12	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Voorwaarde 10% landschappelijke inpassing is te eng gedefinieerd (o.a. standaard 3 zijden, lengte en breedtevoorschrift), niet haalbaar.	1) Zie algemene beantwoording onder (g).
2) Het BP regelt uitsluitend de bestaande stallen voor het houden van iv-dieren, niet de andere iv-bedrijfsgebouwen. In het BP is 3.835 m2 opgenomen voor iv-bebouwing. Dit moet 4.053 m2 zijn.	2) Zie algemene beantwoording onder (e).
3) De noodzaak tot het beperken van bouw- en goothoogten ontbreekt.	3) Zie algemene beantwoording onder (c).
4) Het aspect volksgezondheid is niet toetsbaar.	4) Zie algemene beantwoording onder (b).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (c); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g);	

Reclamant 52	
Adres: Laarakkerdijk 14	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Een minimale lengte en breedte van een landschapselement (art. 1.13 onder e) is in de praktijk niet werkbaar.	1. zie algemene beantwoording onder (g).
2. In het BP is 5.925 m2 opgenomen voor iv-bebouwing. Dit moet 6.231 m2 zijn.	2. zie algemene beantwoording onder (e).
3. Het vasthouden aan bestaande goot- en bouwhoogten onder 10.2.1 onder e staat vervanging van oude gebouwen in de weg.	3. zie algemene beantwoording onder (c).
4. Het aantonen van geen nadelig effect op de volksgezondheid is op de moment niet mogelijk, vanwege gebrek aan onderzoeksresultaten.	4. zie algemene beantwoording onder (b).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (c); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g);	

Reclamant 53	
Adres: Lange Dijk 2	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
- Op slot zetten van iv-bedrijven en uitbreiding op basis van niet objectieve wijzigingsbevoegdheid geeft rechtsonzekerheid. - Het plan dient ook ruimte te bieden buiten het bouwblok. - Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. - In Bijlage 3 is 7.495 m2 opgenomen voor iv-bebouwing, waar reclamant altijd uitging van meer investeringsruimte. - Graag in artikel 10.6.12. aanhaken bij de BZV en provinciaal beleid om overlap te voorkomen en in te spelen op technische verandering. - artikel 10.6.12.f. 'duurzame locatie' is een onduidelijke en overbodige bepaling. Verzoek is deze te schrappen. - artikel 10.6.12.h. is, voor zover het inpassing binnen het bouwvlak betreft, onacceptabel. Dit beperkt de ruimte voor bebouwing. - artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met de geurverordening te schrappen. - artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met stikstofemissie te schrappen. - artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met volksgezondheid te schrappen. - artikel 10.6.12.k. verzoek is het aspect onevenredige aantasting van belangen van omwonenden en omliggende (agrarische)bedrijven te schrappen. - het ontwerpplan is aanleiding voor planschade door waardevermindering gronden, opstallen en inkomstenderving.	- Zie algemene beantwoording onder (a). - Deze wens is onvoldoende onderbouwd. In beginsel dienen alle gebouwen, bouwwerken en landschappelijke inpassing van het agrarisch bedrijf binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden, overeenkomstig provinciale regelgeving. Daarmee worden compacte erven geborgd ter behoud van de landschappelijke kwaliteit. - Zie algemene beantwoording onder (a). - Zie algemene beantwoording onder (e). - Zie algemene beantwoording onder (q). - Zie algemene beantwoording onder (r). - Zie algemene beantwoording onder (g). - Zie algemene beantwoording onder (h). - Zie algemene beantwoording onder (i). - Zie algemene beantwoording onder (b). - Zie algemene beantwoording onder (s). - Zie algemene beantwoording onder (p).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 54	
Adres: Lange Dijk 4	

Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Reclamant heeft op 20 maart 2013 een NBwet vergunning aangevraagd voor uitbreiding bij provincie. 2) Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. Niet aannemelijk is dat de situatie sinds 2009 dusdanig anders is dat dit is gerechtvaardigd. 3) Nooit is aangetoond dat er verband bestaat tussen veehouderij en volksgezondheid. 4) De noodzaak tot het beperken van bouw- en goothoogten ontbreekt. 5) Definitie "intensieve veehouderijbebouwing" strookt niet met provinciale definitie. 6) Het BP regelt uitsluitend de bestaande stallen voor het houden van iv-dieren, niet de andere iv-bedrijfsgebouwen. In het BP is 2.677 m2 opgenomen voor iv-bebouwing. Dit moet 5.447m2 zijn. 7) Uitbreiding van iv-bebouwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is onaanvaardbaar. 8) Voorwaarde 10% landschappelijke inpassing is te eng gedefinieerd (o.a. standaard 3 zijden, lengte en breedtevoorschrift), niet haalbaar en bestaand groen dient onvoorwaardelijk mee te tellen. Erfbeplanting en kwaliteitsverbetering landschap is een dubbeltelling. Verzoek is aan te sluiten bij de VR. 9) Koppeling aan normen gemeentelijke geurverordening is ongewenst en onrechtmatig. 10) Regulering toename stikstofemissie in BP ligt niet in gemeentelijke bevoegdheid. 11) Koppeling aan normen waterschaps-keur is ongewenst en onrechtmatig. 12) Koppeling aan normen Maatlat Duurzame Veehouderij als plicht is niet terecht; betreft een vrijwillige regeling. Daarnaast is bijvoorbeeld energieverbruik ruimtelijk niet relevant. 13) Artikel 4.6.2 en 10.6.1: vormverandering in extensiveringsgebied moet o.b.v. VR art 9.2 wel mogelijk zijn. 14) Door 'slot op de muur' worden alle ontwikkelingen stilgezet, ook mogelijkheid tot verduurzaming en afname overbelasting.	1) De gemeente neemt dit voor kennisgeving aan. Zolang het voorbereidingsbesluit geldt, worden eventuele verzoeken richting gemeente aangehouden. 2) Zie algemene beantwoording onder (a). 3) Zie algemene beantwoording onder (b). 4) Zie algemene beantwoording onder (c). 5) Zie algemene beantwoording onder (d). 6) Zie algemene beantwoording onder (e). 7) Zie algemene beantwoording onder (f). 8) Zie algemene beantwoording onder (g). 9) Zie algemene beantwoording onder (h). 10) Zie algemene beantwoording onder (i). 11) Zie algemene beantwoording onder (j). 12) Zie algemene beantwoording onder (k). 13) Zie algemene beantwoording onder (l). 14) Zie algemene beantwoording onder (n).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (c); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 55	
Adres: Leijenstraat 4	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Reclamant verzoek, voor zover nodig, zijn eerder ingediende verzoek om wijziging mee te nemen in dit plan.	1) Voorgenomen initiatief zal worden betrokken bij de opstelling van navolgende partiële bestemmingsplan herziening (fase 1B), waarin een aantal locatiespecifieke ontwikkelingen zullen worden opgenomen
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 56	
Adres: Lemenweg 2	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Door plaatsing op bijlage 2 wordt het recht op intensieve veehouderij ontnomen. Dit is ongewenst.	1) Zie algemene beantwoording onder (o).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 57	
Adres: Lensheuvel 76-78	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Reclamants reactie hangt samen met locatie Laarakkerdijk 1. In beginsel richt zijn reactie zich niet op Lensheuvel 76-78.	1) Verwezen wordt naar de beantwoording van de reactie op Laarakkerdijk 1.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 58	
Adres: Meirweg 1a	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) De in 2009 verleende artikel 19 lid 2 vrijstelling voor de bouw van een varkensstal is niet opgenomen in het BP. Dit dient alsnog te gebeuren.	1) De toegestane oppervlakte aan iv bebouwing is hierop aangepast. Uitbreiding van het bouwvlak zal plaatsvinden in navolgende partiële bestemmingsplanherziening (fase 1B).
2) Het BP regelt uitsluitend de bestaande stallen voor het houden van iv-dieren, niet de andere iv-bedrijfsgebouwen. In het BP is 6.421 m2 opgenomen voor iv-bebouwing. Dit moet 6.536 m2 zijn.	2) Zie algemene beantwoording onder (e).
3) Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst.	3) Zie algemene beantwoording onder (a).
4) De noodzaak tot het beperken van bouw- en goothoogten ontbreekt.	4) Zie algemene beantwoording onder (c).
5) Uitbreiding van iv-bebouwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure	5) Zie algemene beantwoording onder (f).

conform art. 10.6.12. Dit is onaanvaardbaar. 6) Verzoek is om de 10% regeling uit art 40 sub a. ook op iv-bebouwing toe te passen. 7) De bepaling uit 1.79 (basisinspanning 20% van waardevermeerdering) gaat verder dan VR. Verzoek is de minimale basisinspanning te laten vervallen. 8) Voorwaarde 10% landschappelijke inpassing is te eng gedefinieerd (o.a. standaard 3 zijden, lengte en breedtevoorschrift), niet haalbaar en bestaand groen dient onvoorwaardelijk mee te tellen. Erfbeplanting en kwaliteitsverbetering landschap is een dubbeltelling. Verzoek is aan te sluiten bij de VR. 9) Bezwaren tegen vergroting (art 5.7.6). 10) Koppeling aan normen gemeentelijke geurverordening is ongewenst en onrechtmatig. 11) Regulering toename stikstofemissie in BP ligt niet in gemeentelijke bevoegdheid. 12) Koppeling aan normen waterschaps-keur is ongewenst en onrechtmatig. 13) Nooit is aangetoond dat er verband bestaat tussen veehouderij en volksgezondheid. 14) Koppeling aan normen Maatlat Duurzame Veehouderij als plicht is niet terecht; betreft een vrijwillige regeling. Daarnaast is bijvoorbeeld energieverbruik ruimtelijk niet relevant. 15) Door 'slot op de muur' worden alle ontwikkelingen stilgezet, ook mogelijkheid tot verduurzaming en afname overbelasting.	6) Artikel 40 sub b. is bedoeld voor ondergeschikte afwijkingen. In het geval van iv-bebouwing zijn er veel aspecten die om een uitgebreidere afweging vragen. Vandaar dat hierop de 10% regeling niet van toepassing is. 7) In de VR is geen kwantitatieve normering opgenomen. Door de provincie is echter wel een handreiking kwaliteitsverbetering van het landschap (1 november 2011) opgesteld. Deze handreiking vormt weliswaar geen verplichte regel, maar is wel een hulpmiddel. De op basis hiervan in het bestemmingsplan opgenomen minimale basisinspanning van 20% van de waardevermeerdering van de grond en/of het object bij grotere ruimtelijke ontwikkelingen (categorie 3) vormt een gangbare norm, die als zodanig momenteel in soortgelijke regelingen in veel Brabantse gemeenten wordt gehanteerd. 8) Zie algemene beantwoording onder (g). 9) Zie algemene beantwoording onder (l). 10) Zie algemene beantwoording onder (h). 11) Zie algemene beantwoording onder (i). 12) Zie algemene beantwoording onder (j). 13) Zie algemene beantwoording onder (b). 14) Zie algemene beantwoording onder (k). 15) Zie algemene beantwoording onder (n).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (c); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 59

Adres: Mispeleind 4

Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Door plaatsing op bijlage 2 wordt het recht op intensieve veehouderij ontnomen. Dit is ongewenst daar bedrijfsbeëindiging van deze tak niet zeker is. 2) Daarnaast is een aanpassing met schrapping iv-bedrijf desgewenst alsnog door te voeren bij een volgende herziening. 3) Reclamant stelt gemeente aansprakelijk voor eventueel verder te maken kosten in het planproces.	1) Zie algemene beantwoording onder (o). 2) Door het bedrijf als iv-bedrijf aan te merken, wordt hierin reeds voorzien. 3) Onderhavige procedure in het kader van de Wro kent geen proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen. Het staat reclamant vrij om zich te laten adviseren in deze procedure, evenwel op eigen kosten. Van vergoeding van proceskosten zou uitsluitend sprake kunnen zijn bij een eventuele gerechtelijke uitspraak of bezwaarprocedure, waarbij ook de kostenvergoeding onderdeel maakt van de uitspraak c.q. beslissing op bezwaar.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 60	
Adres: Mispeleind 8	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Door plaatsing op bijlage 2 wordt het recht op intensieve veehouderij ontnomen. Dit is ongewenst daar bedrijfsbeëindiging van deze tak niet zeker is. 2) Plannen voor Ruimte voor Ruimte op de locatie worden in de loop van 2013 aangeleverd.	1) Zie algemene beantwoording onder (o). 2) De gemeente zal t.z.t. de plannen beoordelen en desgewenst een bijpassende procedure doorlopen. Vooralsnog wordt deze reactie ter kennisgeving aangenomen.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 61	
Adres: Mispeleind 10	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Door plaatsing op bijlage 2 wordt het recht op intensieve veehouderij ontnomen. Dit is ongewenst daar bedrijfsbeëindiging van deze tak niet zeker is. 2) Daarnaast is een aanpassing met schrapping iv-bedrijf desgewenst alsnog door te voeren bij een volgende herziening.	1) Zie algemene beantwoording onder (o). 2) Door het bedrijf als iv-bedrijf aan te merken, wordt hierin reeds voorzien.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 62	
Adres: Molendijk 1	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Reclamant verzoekt het extensiveringsgebied te verruimen en daardoor uitbreiding van iv-bedrijven nabij dorpen te voorkomen. 2) Verzoek is de ontheffing voor bouwblokvergroting te schrappen. 3) Graag in verwevingsgebied mestverwerking uitsluiten. 4) Graag de dieren aantallen verder afbouwen en toename niet toestaan.	1) De begrenzing van het extensiveringsgebied is vastgelegd in de VR en kan niet zomaar uitgebreid worden. 2) Het tegengaan van meer dieren is geen planologisch doel, wel het tegengaan van onevenredig nadelige effecten van het houden van meer dieren. Vandaar dat in het BP een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om op deze aspecten te kunnen toetsen bij eventuele uitbreidingsverzoeken. 3) Mestverwerking ten behoeve van het eigen agrarisch bedrijf is of het huidige bestemmingsplan Buitengebied 2009 toegestaan. Een eventuele heroverweging ten aanzien van dit aspect zal meegenomen worden bij eerstvolgende integrale (algehele) planherziening. 4) Zie voorgaande beantwoording onder punt 2.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 63	
Adres: Molendijk 3 en 5	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Belang van uitbreiding is groot voor ondernemers, omgeving en dierenwelzijn. 2) De 2 aanvragen omgevingsvergunning, ingediend voor het voorbereidingsbesluit, en die in procedure zijn, moeten worden meegenomen. 3) Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. Niet aannemelijk is dat de situatie sinds 2009 dusdanig anders is dat dit is gerechtvaardigd. 4) De noodzaak tot het beperken van bouw- en goothoogten ontbreekt. 5) Definitie "intensieve veehouderijbebauwing" strookt niet met provinciale definitie. 6) Het BP regelt uitsluitend de bestaande stallen voor het houden van iv-dieren, niet de andere iv-bedrijfsgebouwen. In het BP is 8.337 m ² opgenomen voor iv-bebauwing. Dit moet 13.110 m ² zijn. 7) Uitbreiding van iv-bebauwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is onaanvaardbaar. 8) Voorwaarde 10% landschappelijke inpassing is te eng gedefinieerd (o.a. standaard 3 zijden, lengte en breedtevoorschrift), niet	1) Zie algemene beantwoording onder (n). 2) De reeds onherroepelijk geworden omgevingsvergunningen voor bouwen zijn meegenomen bij de berekening van de toegestane iv bebouwing. Voor uitbreiding van het bouwvlak is een afzonderlijke planprocedure noodzakelijk. 3) Zie algemene beantwoording onder (a). 4) Zie algemene beantwoording onder (c). 5) Zie algemene beantwoording onder (d). 6) Zie algemene beantwoording onder (e). 7) Zie algemene beantwoording onder (f). 8) Zie algemene beantwoording onder (g).

haalbaar en bestaand groen dient onvoorwaardelijk mee te tellen. Erfbeplanting en kwaliteitsverbetering landschap is een dubbeltelling. Verzoek is aan te sluiten bij de VR. 9) Koppeling aan normen gemeentelijke geurverordening is ongewenst en onrechtmatig. 10) Regulering toename stikstofemissie in BP ligt niet in gemeentelijke bevoegdheid. 11) Koppeling aan normen waterschaps-keur is ongewenst en onrechtmatig. 12) Nooit is aangetoond dat er verband bestaat tussen veehouderij en volksgezondheid. 13) Koppeling aan normen Maatlat Duurzame Veehouderij als plicht is niet terecht; betreft een vrijwillige regeling. Daarnaast is bijvoorbeeld energieverbruik ruimtelijk niet relevant. 14) Door 'slot op de muur' worden alle ontwikkelingen stilgezet, ook mogelijkheid tot verduurzaming en afname overbelasting.	9) Zie algemene beantwoording onder (h). 10) Zie algemene beantwoording onder (i). 11) Zie algemene beantwoording onder (j). 12) Zie algemene beantwoording onder (b). 13) Zie algemene beantwoording onder (k). 14) Zie algemene beantwoording onder (n).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 64	
Adres: Molendijk 7	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. De aangevraagde bebouwing dient opgenomen te worden in Bijlage 3. 2. Op basis van de door gemeente aangevraagde Ontheffing VR, welke ook is toegekend, dient de bouwaanvraag en fase 2 (uitbreiding tot 3 ha) mogelijk gemaakt te worden. 3. Er ontbreekt een motivering waarom in het LOG dezelfde strenge eisen gelden als daarbuiten, o.a. voor geur.	1. In onderhavig bestemmingsplan wordt de omvang van bestaande iv-bebouwing, conform een onherroepelijke omgevingsvergunning voor bouwen vastgelegd. In geval van nog lopende procedures zal te zijner tijd een afzonderlijke planologische procedure gevolgd dienen te worden. 2. Zie beantwoording onder 1. 3. Zie algemene beantwoording onder a.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 65	
Adres: Molendijk 8	

Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Reclamant verwijst naar bijlage 1 met randvoorwaarden voor aanvaardbaar woon- en leefklimaat. 2. Definities dienen te worden heroverwogen, verwijzend naar de door reclamant ingediende bijlage. 3. De Gezondheidsraad beveelt aan om minimumafstanden op te nemen tussen veehouderijen en woningen. 4. Reclamant bepleit afstandsnormen van 1.000 m van burgerwoningen en 500 m van andere bedrijven. 5. Er moeten veel kleinere bouwblokken worden opgenomen voor minder dieren. 6. Vanwege infectiedruk moet het aantal dieren verminderen. 7. Bij ontheffing in LOG en Verwevingsgebieden dient landschappelijke inpassing 20% van het bouwblok te beslaan. 8. Laden en lossen dient binnen het bouwvlak plaats te vinden en niet op de openbare weg. Waarom handhaaft de gemeente niet bij blokkeren en bezetten van de openbare weg. 9. Deskundigenoordeel in bijvoorbeeld wijzigingsprocedures dient volslagen onafhankelijk te zijn. 10. MER rapporten zouden altijd verplicht moeten zijn op kosten van de ondernemer, niet een MER-beoordeling.	1. De gemeente is van oordeel dat de in de in het BP opgenomen regeling afdoende rekening is gehouden met aspecten van een goed woon- en leefklimaat, door toepassing van bestaand beleid en regelgeving. In het kader van belangenafweging is regelgeving uitgewerkt die bedrijfsbelangen en belangen van mens en dier evenwichtig behartigt. 2. De in het bestemmingsplan gehanteerde definities zijn standaarden en sluiten aan bij het BP 2009. De gemeente ziet inhoudelijk geen aanleiding tot aanpassing. Reclamant geeft ook niet aan welke definities niet correct zouden zijn en waarom niet. 3. Dit zou relevant zijn voor nieuwvestigingen. Voor zover vaste afstanden in dat geval van belang zijn, is dat reeds opgenomen in de toets milieuaanvraag. De gezondheidsraad is met de huidige stand der techniek, nog niet in staat om afstandsnormeringen te adviseren 4. Op basis van de beantwoording onder 3 is de gemeente niet voornemens deze normen op te nemen. Deze leggen een onevenredige beperking op aan de agrarische bedrijfsvoering. 5. De regeling zoals opgenomen in het ontwerp BP sluit aan bij de vergunde en bestaande ruimte voor iv. Deze milieukundig getoetste rechten wenst de gemeente te continueren. Het BP is voor de gemeente geen instrument voor actieve bedrijfsverkleining. 6. Het BP is voor de gemeente geen instrument voor actieve bedrijfsverkleining. 7. De gemeente neemt dit niet over: 10% is voldoende om te komen tot een goede en voldoende landschappelijke inpassing. 20% is vrijwillig mogelijk maar zou als minimumeis een te groot beslag doen op de ruimte voor bedrijfsvoering. 8. laden en lossen is niet strijdig met de bestemming, dus handhavend optreden is niet aan de orde. De gemeente is niet bekend dat genoemde 'bezetting' van de weg dusdanige vormen aanneemt dat handhavend optreden noodzakelijk is. Overigens is dat in het kader van onderhavig plan ook niet relevant (wegen buiten BP). 9. De gemeente is zeer wel in staat om onafhankelijk te oordelen. Daar waar voor een dergelijk oordeel onafhankelijk deskundigenadvies benodigd is, wordt dit door gemeente aangevraagd. 10. In het besluit m.e.r. is bepaald wanneer een m.e.r. of m.e.r.-beoordeling verplicht is. De gemeente past deze wetgeving toe en eist op dit gebied niet meer dan wettelijk is bepaald. Per (omgevings)vergunningaanvraag wordt beoordeeld of een m.e.r. of een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is.

11. Het BP richt zich primair op geur. Andere aspecten zijn onderbelicht. Reclamant eist dat dit adequaat wordt gecorrigeerd. 12. Doorstartende bedrijven op locaties van stoppers moeten voldoen aan best beschikbare technieken. 13. Niet B&W maar de Raad dient in alle gevallen bevoegd te zijn voor planwijziging. 14. De provinciale 'Maatlat' dient in o.a. het BP van toepassing verklaard te worden. 15. Reclamant vereist maximale controlemogelijkheden en controlemaatregelen. 16. Mestvergisting en mestverwerking is niet geregeld. Dit hiaat dient te worden gerepareerd. 17. Reclamant eist praktijkmetingen, niet de toepassing van rekenmodellen. 18. Is nieuwe en/of hervestiging mogelijk voor iv in LOG en Verwevingsgebied? 19. Wat is aantal dieren op 1 juni 2013? 20. Hoeveel vergunning met welk aantal dieren kunnen nog onder oude voorwaarden verleend worden?	11. Voor zover andere aspecten relevant zijn en een regeling in het bestemmingsplan vereisen, heeft de gemeente deze opgenomen in de planregels en in de toelichting. Reclamants zienswijze vormt geen aanleiding voor verdergaande regeling van deze aspecten. 12. Omschakeling van een grondgebonden agrarisch bedrijf naar een intensieve veehouderij wordt in dit bestemmingsplan niet toegestaan. Voor uitbreiding van bestaande iv-bebouwing is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waar diverse strenge randvoorwaarden aan zijn gekoppeld. 13. Het beleid in onderhavig BP is hierin niet anders dan bij andere bestemmingsplannen. De gemeente ziet hier ook geen aanleiding toe. 14. Vanwege de vermoedelijke vaststelling hiervan pas in het voorjaar van 2014 acht de gemeente het niet wenselijk om hierop reeds nu te anticiperen. Indien noodzakelijk, kan dit worden meegenomen in een volgende planherziening. 15. Deze aspecten zijn voor onderhavige procedure niet relevant. De gemeente oefent haar handhavingsbeleid in deze ongewijzigd uit. 16. Mestvergisting en mestverwerking ten behoeve van het eigen agrarisch bedrijf is conform de regeling uit het bestemmingsplan Buitengebied 2009 ook conform deze partiele bestemmingsplanherziening toegestaan, mits het plaatsvindt binnen het toegekende agrarische bouwvlak ten behoeve van het eigen agrarisch bedrijf. Heroverweging van dit beleidsaspect zal plaatsvinden bij de eerstvolgende algehele bestemmingsplanherziening. 17. De gehanteerde methoden, waaronder V-stacks, zijn algemeen gebruikt en leiden tot wettelijk te toetsen en vergunbare milieuvragen. De gemeente ziet geen aanleiding hiervoor andere eisen op te leggen. 18. In een eerder stadium is door de gemeenteraad besloten dat oprichting van nieuwe iv-bedrijven binnen de gemeente niet wenselijk is. Hervestiging en omschakeling wordt hierbij ook als nieuwvestiging gezien, wat door de gemeente onwenselijk wordt geacht en dus niet is toegestaan. 19. De gemeente kan dit niet exact aangeven. Dit is voor onderhavige procedure ook niet relevant. 20. De gemeente kan dit niet exact aangeven. De vraag is onvoldoende concreet en voor dit BP wordt de relevantie niet ingezien. 21. De gemeente kan dit niet exact aangeven: ook is niet zeker dat deze bedrijven ook
---	--

21. Hoeveel bedrijven hebben aangegeven te stoppen voor 2020 en met welk aantal dieren? 22. Hoeveel bedrijven kunnen tot 1,5 ha ontwikkelen en welke omvang betreft het? 23. Als stoppende bedrijven niet worden beëindigd, kunnen deze dan weer uitbreiden tot 1,5 ha? 24. Moeten bestaande stallen eerst voorzien worden voor luchtwassers voordat eventuele uitbreiding mogelijk is? 25. Hoeveel stallen hebben nog een maximale milieuvergunning voor ammoniak, stikstof, geluid, reuk en fijnstof? 26. Hoe ontstaat een standstill of vermindering van cumulatieve geur- en overige belasting? 27. Het BP bevat geen beleid voor archeologie, cultuurhistorie en aardkundige waarden.	daadwerkelijk stoppen (er is geen plicht). Voor dit BP wordt de relevantie niet ingezien. 22. De gemeente kan dit niet exact aangeven. Dit is voor onderhavige procedure ook niet relevant. Verwezen kan worden naar de opgestelde planMER, waarin de milieu effecten van het plan nader kwantitatief onderzocht zijn. 23. Dat kan alleen voor zover voldaan kan worden aan de criteria uit de betreffende wijzigingsbevoegdheid voor vergroting. 24. Dit is niet als relevant criterium in het bestemmingsplan meegenomen maar is wel relevant voor de milieuaanvraag. 25. De gemeente kan dit niet exact aangeven. Dit is voor onderhavige procedure ook niet relevant. 26. Als randvoorwaarde voor uitbreiding van iv wordt tevens een norm voor achtergrondbelasting van geur opgenomen, overeenkomstig de nieuwe geurvisie en verordening. 27. Dit betreft een partiële herziening waar genoemde aspecten niet in worden meegenomen. Deze aspecten zullen bij een eerstvolgende integrale (algehele) bestemmingsplanherziening worden heroverwogen.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 66	
Adres: Molendijk 9	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. De aangevraagde bebouwing dient opgenomen te worden in Bijlage 3. 2. Op basis van de door gemeente aangevraagde Ontheffing VR, welke ook is toegekend, dient de bouwaanvraag en fase 2 (uitbreiding tot 3 ha) mogelijk gemaakt te worden. 3. Er ontbreekt een motivering waarom in het LOG dezelfde strenge eisen gelden als daarbuiten, o.a. voor geur.	1. In onderhavig bestemmingsplan wordt de omvang van bestaande iv-bebouwing, conform een onherroepelijke omgevingsvergunning voor bouwen vastgelegd. In geval van nog lopende procedures zal te zijner tijd een afzonderlijke planologische procedure gevolgd dienen te worden. 2. Zie beantwoording onder 1. 3. Zie algemene beantwoording onder (a).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 67	
Adres: Molenheide 1	

Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Het BP regelt uitsluitend de bestaande stallen voor het houden van iv-dieren, niet de andere iv-bedrijfsgebouwen. In het BP dient 4.041 m2 opgenomen te worden.	1) Zie algemene beantwoording onder (e).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (e);	

Reclamant 68	
Adres: Neterselsedijk 24	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Door 'slot op de muur' worden alle ontwikkelingen stilgezet, zelfs bestaande rechten worden ontnomen.	1) Zie algemene beantwoording onder (n).
2) Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. De noodzaak blijkt niet uit MER, passende beoordeling etc.	2) Zie algemene beantwoording onder (a). Uit het MER en de Passende Beoordeling blijkt dat significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden en Beschermde Natuurmonument niet kunnen worden uitgesloten wanneer er wordt uitgegaan van de planologische mogelijkheden (o.a. uitgaande van bouwrechten tot bestaande omvang) uit het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2009, herziening fase 1A. Een dergelijke ontwikkeling past niet binnen de randvoorwaarde van de Natuurbeschermingswet 1998 en de provinciale verordening stikstof. Hieruit valt af te leiden dat bij bouwrechten tot binnen het bouwvlak (ruimere planologische mogelijkheden) significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden en Beschermde Natuurmonumenten al helemaal niet kunnen worden uitgesloten.
3) Nooit is aangetoond dat er verband bestaat tussen veehouderij en volksgezondheid.	3) Zie algemene beantwoording onder (b).
4) Uitgangspunt dat bouwblokken verkleind moeten worden, dient niet in BP te worden vertaald.	4) Bouwblokken worden niet verkleind. Alleen iv-bebouwing wordt gemaximeerd op bestaand.
5) Waar separate wettelijke uitgangspunten gelden, dienen deze niet ook in het BP te worden opgenomen.	5) Daar waar planologische en/of ruimtelijke regulering dient plaats te vinden, danwel regulering van aard of omvang van het gebruik, is het bestemmingsplan het juiste instrumentarium. De gemeente geeft hieraan een juiste toepassing.
6) Uitbreiding van iv-bebouwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is onaanvaardbaar.	6) Zie algemene beantwoording onder (f).
7) De criteria "aanvaardbaar" en "gezondheid van mensen" zijn onvoldoende rechtszeker.	7) Zie algemene beantwoording onder (b).
8) Voorwaarde 10% landschappelijke inpassing is te eng gedefinieerd, niet haalbaar.	8) Zie algemene beantwoording onder (g).
9) Koppeling aan normen gemeentelijke	9) Zie algemene beantwoording onder (h).

geurverordening is ongewenst en onrechtmatig (in Wabo voorzien). 10) Regulering toename stikstofemissie hoort niet in BP, maar is o.a. NBwet. 11) Koppeling aan normen waterschap, waterneutraal, is ongewenst en onrechtmatig. 12) Het waterschap zou over voorgaande moeten oordelen. 13) Koppeling aan normen Maatlat Duurzame Veehouderij als plicht is niet terecht; betreft een vrijwillige regeling. Daarnaast is bijvoorbeeld energieverbruik ruimtelijk niet relevant. 14) "onevenredige aantasting van omliggende gronden" is onvoldoende rechtszeker en niet gewenst te regelen. 15) Door planschadeclaims is het plan niet economisch uitvoerbaar. Er moet hierover een paragraaf in de toelichting worden opgenomen. 16) Voor De Wielen 1 dient in bijlage 3 niet 8.408 m2 te worden opgenomen maar 8.533 m2 o.b.v. aangevraagde vergunningen. 17) Voor Meirweg 1 dient in bijlage 3 niet 4.725 m2 te worden opgenomen maar 6.347 m2 o.b.v. aanwezige loodsen. 18) Het BP regelt uitsluitend de bestaande stallen voor het houden van iv-dieren, niet de andere (iv-)bedrijfsgebouwen.	10) Zie algemene beantwoording onder (i). 11) Zie algemene beantwoording onder (j). 12) Het waterschap heeft aangegeven in te kunnen stemmen met de wijze waarop waterbelangen zijn geborgd in het ontwerp bestemmingsplan. 13) Zie algemene beantwoording onder (k). 14) Zie algemene beantwoording onder (s); . 15) Zie algemene beantwoording onder (p). 16) Zie algemene beantwoording onder (e). 17) Zie algemene beantwoording onder (e). 18) Dit is correct. Zie algemene beantwoording onder (d).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 69	
Adres: Neterselsedijk 28	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Door plaatsing op bijlage 2 wordt het recht op intensieve veehouderij ontnomen. Dit is ongewenst, daar de iv-tak niet is beëindigd. 2) Verzoek is in Bijlage 3 een omvang van 394 m2 op te nemen.	1) Zie algemene beantwoording onder (o). 2) Zie beantwoording onder 1.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 70	
Adres: Neterselsedijk 37	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente

1) Voor het voorbereidingsbesluit zijn reeds een omgevingsvergunning en verzoek bouwblokvergroting in procedure gegaan. Deze dienen te worden verwerkt in het BP. 2) Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. Niet aannemelijk is dat de situatie sinds 2009 dusdanig anders is dat dit is gerechtvaardigd. 3) De noodzaak tot het beperken van bouw- en goothoogten ontbreekt. 4) Definitie "intensieve veehouderijbebouwing" strookt niet met provinciale definitie. 5) Het BP regelt uitsluitend de bestaande stallen voor het houden van iv-dieren, niet de andere iv-bedrijfsgebouwen. In het BP is 1.806 m2 opgenomen voor iv-bebouwing. Dit moet 4.820 m2 zijn. 6) Uitbreiding van iv-bebouwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is onaanvaardbaar. 7) Voorwaarde 10% landschappelijke inpassing is te eng gedefinieerd (o.a. standaard 3 zijden, lengte en breedtevoorschrift), niet haalbaar en bestaand groen dient onvoorwaardelijk mee te tellen. Erfbeplanting en kwaliteitsverbetering landschap is een dubbeltelling. Verzoek is aan te sluiten bij de VR. 8) Koppeling aan normen gemeentelijke geurverordening is ongewenst en onrechtmatig. 9) Regulering toename stikstofemissie in BP ligt niet in gemeentelijke bevoegdheid. 10) Koppeling aan normen waterschaps-keur is ongewenst en onrechtmatig. 11) Nooit is aangetoond dat er verband bestaat tussen veehouderij en volksgezondheid. 12) Koppeling aan normen Maatlat Duurzame Veehouderij als plicht is niet terecht; betreft een vrijwillige regeling. Daarnaast is bijvoorbeeld energieverbruik ruimtelijk niet relevant. 13) Bezwaren tegen vergroting (art 10.6.2) gelden ook voor vormverandering (art 4.6.2. en 10.6.1) en vergroting bestemmingsvlak (art 4.6.6 en 10.6.11). 14) Door 'slot op de muur' worden alle ontwikkelingen stilgezet, ook mogelijkheid tot verduurzaming en afname overbelasting.	1) In onderhavig bestemmingsplan wordt de omvang van bestaande iv-bebouwing, conform een onherroepelijke omgevingsvergunning voor bouwen vastgelegd. In geval van nog lopende procedures zal te zijner tijd een afzonderlijke planologische procedure gevolgd dienen te worden. 2) Zie algemene beantwoording onder (a). 3) Zie algemene beantwoording onder (c). 4) Zie algemene beantwoording onder (d). 5) Zie algemene beantwoording onder (e). 6) Zie algemene beantwoording onder (f). 7) Zie algemene beantwoording onder (g). 8) Zie algemene beantwoording onder (h). 9) Zie algemene beantwoording onder (i). 10) Zie algemene beantwoording onder (j). 11) Zie algemene beantwoording onder (b). 12) Zie algemene beantwoording onder (k). 13) Zie algemene beantwoording onder (l). 14) Zie algemene beantwoording onder (n).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (c); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g);	

- Cf algemene overweging onder (h);

Reclamant 71	
Adres: Neterselsedijk 42	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. De gemeentelijke brief d.d. 27 maart 2013 bood slechts 3 weken reactietijd, daar waar de proceduretermijn 6 weken bedraagt. 2. Reclamant verzoekt de reactie op de zienswijze actief te communiceren voor vaststelling van het BP. 3. Het BP regelt uitsluitend de bestaande stallen voor het houden van iv-dieren, niet de andere iv-bedrijfsgebouwen. In het BP zijn onvoldoende m2 opgenomen voor iv-bebouwing. Dit moet 4.318 m2 zijn. 4. Gelden silo's, luchtwassers etc. binnen stallen ook als iv-bebouwing? 5. Het bestaande bouwblok van meer dan 1,5 ha moet worden gerespecteerd. 6. Bebouwing binnen het huidige bouwvlak moet benut kunnen worden voor iv-bebouwing. 7. Het begrip 'duurzame locatie' is te vaag beschreven. 8. De 10% landschappelijke inpassing is strijdig met de VR. Verzoek is deze buiten het bouwvlak toe te staan. 9. Niet de nu opgenomen geurtoets moet worden gehanteerd, maar uitsluitend de Wgv. 10. De toets stikstofemissie is in strijd met landelijke en provinciale regels. 11. Niet duidelijk is hoe het aspect volksgezondheid wordt getoetst. 12. Koppeling aan normen Maatlat Duurzame Veehouderij is ongewenst dar deze aan verandering onderhevig is. 13. Niet duidelijk is hoe het aspect volksgezondheid wordt getoetst.	1. De gemeente heeft via de geëigende wegen gepubliceerd over de procedure, waardoor reclamant in de gelegenheid is geweest tijdig kennis te nemen van het ontwerp BP. De gemeentelijke brief d.d. 27 maart 2013 betrof slechts een verduidelijking op de reeds terinzageliggende officiële stukken. Voor een dergelijke brief gelden geen wettelijke proceduretermijnen. 2. Voor het kenbaar maken van de reactie van de gemeente op de zienswijze wordt de normale procedure gevolgd. De beantwoording vindt plaats in een nota van zienswijzen, die ter vaststelling aan de raad zal worden voorgelegd. Dit exemplaar wordt tevens aan iedere reclamant ter informatie toegezonden. Het raadsbesluit zal vervolgens inclusief de nota van zienswijzen voor eenieder terinzage wordt gelegd. 3. Zie algemene beantwoording onder (e). 4. Zie algemene beantwoording onder (d). 5. De omvang en begrenzing van het bouwvlak is ongewijzigd t.o.v. het BP 2009. 6. Zie algemene beantwoording onder (e). 7. Zie algemene beantwoording onder (r). 8. Zie algemene beantwoording onder (g). 9. Zie algemene beantwoording onder (h). 10. Zie algemene beantwoording onder (i). 11. Zie algemene beantwoording onder (b). 12. Zie algemene beantwoording onder (k). 13. Zie algemene beantwoording onder (s).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g);	

- Cf algemene overweging onder (h);

Reclamant 72	
Adres: Neterselsedijk 46a	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. Niet aannemelijk is dat de situatie sinds 2009 dusdanig anders is dat dit is gerechtvaardigd. 2) De noodzaak tot het beperken van bouw- en goothoogten ontbreekt. 3) Definitie "intensieve veehouderijbebouwing" strookt niet met provinciale definitie. 4) Bijlage 3: Adres klopt niet: Neterselsedijk 46 moet 46A zijn. 5) Het BP regelt uitsluitend de bestaande stallen voor het houden van iv-dieren, niet de andere iv-bedrijfsgebouwen. In het BP is 8.130 m2 opgenomen voor iv-bebouwing, per brief d.d. 10 april gecorrigeerd naar 7.227 m2. Dit moet 8.714 m2 zijn. 6) Uitbreiding van iv-bebouwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is onaanvaardbaar. Verzoek is voornoemde uitbreiding niet via wijziging maar via afwijkingsprocedure op te nemen. 7) Voorwaarde 10% landschappelijke inpassing is te eng gedefinieerd (o.a. standaard 3 zijden, lengte en breedtevoorschrift), niet haalbaar en bestaand groen dient onvoorwaardelijk mee te tellen. Erfbeplanting en kwaliteitsverbetering landschap is een dubbel telling. Verzoek is aan te sluiten bij de VR. 8) Koppeling aan normen gemeentelijke geurverordening is ongewenst en onrechtmatig. 9) Regulering toename stikstofemissie in BP ligt niet in gemeentelijke bevoegdheid. 10) Mocht het aspect stikstofemissie niet vervallen, dan graag (externe) saldering toestaan. 11) Koppeling aan normen waterschaps-keur is ongewenst en onrechtmatig. 12) Nooit is aangetoond dat er verband bestaat tussen veehouderij en volksgezondheid. 13) Koppeling aan normen Maatlat Duurzame	1) Zie algemene beantwoording onder (a). 2) Zie algemene beantwoording onder (c). 3) Zie algemene beantwoording onder (d). 4) Het adres zal in bijlage 3 worden aangepast. 5) Zie algemene beantwoording onder (e). 6) Zie algemene beantwoording onder (f). 7) Zie algemene beantwoording onder (g). 8) Zie algemene beantwoording onder (h). 9) Zie algemene beantwoording onder (i). 10) Conform jurisprudentie (ABRvS 22 februari 2012, Woensdrecht, 201010623/1/R3) is binnenplannen salderen niet mogelijk. Hiervoor zal een buitenplanse planologische procedure dienen te worden gevolgd, waarin concreet afgewogen kan worden waar de saldering plaats vindt, welke milieu-effecten dit mogelijk met zich mee brengt en hoe de verplaatsing van emissierechten planologisch geborgd kan worden. 11) Zie algemene beantwoording onder (j). 12) Zie algemene beantwoording onder (b). 13) Zie algemene beantwoording onder (k).

Veehouderij als plicht is niet terecht; betreft een vrijwillige regeling. Daarnaast is bijvoorbeeld energieverbruik ruimtelijk niet relevant. 14) Bezwaren tegen vergroting (art 10.6.2) gelden ook voor vormverandering (art 4.6.2 en 10.6.1) en vergroting bestemmingsvlak (art 4.6.6 en 10.6.11). 15) Door 'slot op de muur' worden alle ontwikkelingen stilgezet, ook mogelijkheid tot verduurzaming en afname overbelasting.	14) Zie algemene beantwoording onder (l). 15) Zie algemene beantwoording onder (n).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (c); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h); - In bijlage 3 zal het adres van de locatie worden aangepast in Neterselsedijk 46A.	

Reclamant 73	
Adres: Peel 2	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Op slot zetten van iv-bedrijven en uitbreiding op basis van niet objectieve wijzigingsbevoegdheid geeft rechtsonzekerheid. 2. Het plan dient ook ruimte te bieden buiten het bouwblok. 3. Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. 4. In Bijlage 3 is 3.622 m2 opgenomen voor iv-bebouwing, waar reclamant altijd uitgang van meer investeringsruimte. 5. Graag in artikel 10.6.12. aanhaken bij de BZV en provinciaal beleid om overlap te voorkomen en in te spelen op technische verandering. 6. artikel 10.6.12.f. 'duurzame locatie' is een onduidelijke en overbodige bepaling. Verzoek is deze te schrappen. 7. artikel 10.6.12.h. is, voor zover het inpassing binnen het bouwvlak betreft, onacceptabel. Dit beperkt de ruimte voor bebouwing. 8. artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met de geurverordening te schrappen. 9. artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met stikstofemissie te schrappen. 10. artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met volksgezondheid te schrappen.	1. Zie algemene beantwoording onder (a). 2. Deze wens is onvoldoende onderbouwd. In beginsel dienen alle gebouwen, bouwwerken en landschappelijke inpassing van het agrarisch bedrijf binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden, overeenkomstig provinciale regelgeving. Daarmee worden compacte erven geborgd ter behoud van de landschappelijke kwaliteit. 3. Zie algemene beantwoording onder (a). 4. Zie algemene beantwoording onder (e). 5. Zie algemene beantwoording onder (q). 6. Zie algemene beantwoording onder (r). 7. Zie algemene beantwoording onder (g). 8. Zie algemene beantwoording onder (h). 9. Zie algemene beantwoording onder (i). 10. Zie algemene beantwoording onder (b).

11. artikel 10.6.12.k. verzoek is het aspect onevenredige aantasting van belangen van omwonenden en omliggende (agrarische)bedrijven te schrappen.	11. Zie algemene beantwoording onder (s).
12. het ontwerpplan is aanleiding voor planschade door waardevermindering gronden, opstallen en inkomstenderving.	12. Zie algemene beantwoording onder (p).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 74	
Adres: Pikoreistraat 12	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Door plaatsing op bijlage 2 wordt het recht op intensieve veehouderij ontnomen. Dit is ongewenst daar bedrijfsbeëindiging van deze tak niet zeker is.	1) Zie algemene beantwoording onder (o).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 75	
Adres: Poppelsedijk 5	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Door plaatsing op bijlage 2 wordt het recht op intensieve veehouderij ontnomen. Dit is ongewenst daar bedrijfsbeëindiging van deze tak niet zeker is.	1) Zie algemene beantwoording onder (o).
2) Daarnaast is een aanpassing met schrapping iv-bedrijf desgewenst alsnog door te voeren bij een volgende herziening.	2) Door het bedrijf als iv-bedrijf aan te merken wordt hierin reeds voorzien.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 76	
Adres: Poppelsedijk 11	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Reeds verleende bouwvergunning fase 1 is niet meegenomen in bestemde m2. Aanvraag fase 2 is gedaan voor voorbereidingsbesluit en is niet meegenomen in bestemde m2	1) Zie algemene beantwoording onder (d).
2) Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. Niet aannemelijk is dat de situatie sinds 2009	2) Zie algemene beantwoording onder (a).

dusdanig anders is dat dit is gerechtvaardigd. 3) Nooit is aangetoond dat er verband bestaat tussen veehouderij en volksgezondheid. 4) Niet het bestemmingsplan is het middel voor toetsing van ongewenste effecten, maar wetten zoals Wabo en Nbw. 5) De noodzaak tot het beperken van bouw- en goothoogten ontbreekt. 6) Definitie "intensieve veehouderijbebouwing" strookt niet met provinciale definitie. 7) Het BP regelt uitsluitend de bestaande stallen voor het houden van iv-dieren, niet de andere iv-bedrijfsgebouwen. In het BP is 2.962 m² opgenomen voor iv-bebouwing. Dit moet 7.669,4 m² zijn. 8) Uitbreiding van iv-bebouwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is onaanvaardbaar. 9) Voorwaarde 10% landschappelijke inpassing is te eng gedefinieerd (o.a. standaard 3 zijden, lengte en breedtevoorschrift), niet haalbaar en bestaand groen dient onvoorwaardelijk mee te tellen. Erfbeplanting en kwaliteitsverbetering landschap is een dubbeltelling. Verzoek is aan te sluiten bij de VR. 10) Koppeling aan normen gemeentelijke geurverordening is ongewenst en onrechtmatig. 11) Regulering toename stikstofemissie in BP ligt niet in gemeentelijke bevoegdheid. 12) Koppeling aan normen waterschaps-keur is ongewenst en onrechtmatig. 13) Koppeling aan normen Maatlat Duurzame Veehouderij als plicht is niet terecht; betreft een vrijwillige regeling. Daarnaast is bijvoorbeeld energieverbruik ruimtelijk niet relevant. 14) Bezwaren tegen vergroting (art 10.6.2) gelden ook voor vormverandering (art 4.6.2. en 10.6.1) en vergroting bestemmingsvlak (art 4.6.6 en 10.6.11). 15) Artikel 4.6.2 en 10.6.1: vormverandering in extensiveringsgebied moet o.b.v. VR art 9.2 wel mogelijk zijn. 16) Door 'slot op de muur' worden alle ontwikkelingen stilgezet, ook mogelijkheid tot verduurzaming en afname overbelasting.	3) Zie algemene beantwoording onder (b). 4) Daar waar planologische en/of ruimtelijke regulering dient plaats te vinden, danwel regulering van aard of omvang van het gebruik, is het bestemmingsplan het juiste instrumentarium. De gemeente geeft hieraan een juiste toepassing. 5) Zie algemene beantwoording onder (c). 6) Zie algemene beantwoording onder (d). 7) Zie algemene beantwoording onder (e). 8) Zie algemene beantwoording onder (f). 9) Zie algemene beantwoording onder (g). 10) Zie algemene beantwoording onder (h). 11) Zie algemene beantwoording onder (i). 12) Zie algemene beantwoording onder (j). 13) Zie algemene beantwoording onder (k). 14) Zie algemene beantwoording onder (l). 15) Zie algemene beantwoording onder (m). 16) Zie algemene beantwoording onder (n).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (c); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h); - Cf algemene overweging onder (m);	

Reclamant 77	
Adres: Postelsedijk 4a	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Op betreffende locatie wordt sinds 2004 een kalverhouderij geëxploiteerd. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' heeft de locatie de bestemming 'Bedrijf-Agrarisch', de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' ontbreekt echter abusievelijk, waarmee de intensieve veehouderijactiviteiten onder het overgangsrecht zijn gebracht, terwijl er toen en nu geen zicht op bedrijfsbeëindiging is.	1) Op de locatie was voorheen een melkveehouderij aanwezig zonder bedrijfswoning en bestemd als grondgebonden bedrijf. Achtereenvolgens is een vergunning verleend voor het houden van een beperkt aantal vleeskalveren. Het melkveebedrijf is inmiddels beëindigd. Reclamant heeft in het verleden meerdere malen verzocht om een uitbreiding van de vleeskalverhouderij. Standpunt van de gemeente is, dat dit niet mogelijk is, omdat planologisch geen sprake is van een intensieve veehouderij. Omschakeling van een grondgebonden bedrijf naar een intensieve veehouderij is volgens het beleid van de gemeente niet mogelijk, omdat dit wordt beschouwd als nieuwvestiging. Overigens is recent (mei 2013) een principeverzoek ontvangen van de nieuwe eigenaar met het verzoek voor het houden van zoogkoeien en akkerbouw.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 78	
Adres: Postelsedijk 5a	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Op slot zetten van iv-bedrijven en uitbreiding op basis van niet objectieve wijzigingsbevoegdheid geeft rechtsonzekerheid. 2. Het plan dient ook ruimte te bieden buiten het bouwblok. 3. Verzoek is in het bestemmingsplan het verwerken van mest van derden op te nemen. 4. Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren	1. Zie algemene beantwoording onder (a). 2. Deze wens is onvoldoende onderbouwd. In beginsel dienen alle gebouwen, bouwwerken en landschappelijke inpassing van het agrarisch bedrijf binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden, overeenkomstig provinciale regelgeving. Daarmee worden compacte erven geborgd ter behoud van de landschappelijke kwaliteit. 3. Dit beleidsaspect maakt geen onderdeel uit van onderhavige bestemmingsplanherziening. In een eerstvolgende integrale bestemmingsplanherziening zal dit aspect opnieuw worden overwogen. Tot die tijd dienen voor dergelijke verzoeken afzonderlijke planologische procedures doorlopen te worden. 4. Zie algemene beantwoording onder (a).

overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. 5. In Bijlage 3 is 13.421 m2 opgenomen voor iv-bebouwing. Hierin zijn sleufsilos etc. niet meegenomen. 6. Graag in artikel 10.6.12. aanhaken bij de BZV en provinciaal beleid om overlap te voorkomen en in te spelen op technische verandering. 7. Artikel 10.6.12.f. 'duurzame locatie' is een onduidelijke en overbodige bepaling. Verzoek is deze te schrappen. 8. Artikel 10.6.12.h. is, voor zover het inpassing binnen het bouwvlak betreft, onacceptabel. Dit beperkt de ruimte voor bebouwing. 9. artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met de geurverordening te schrappen. 10. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met stikstofemissie te schrappen. 11. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met volksgezondheid te schrappen. 12. Artikel 10.6.12.k. verzoek is het aspect onevenredige aantasting van belangen van omwonenden en omliggende (agrarische)bedrijven te schrappen. 13. Tegen de bepalingen in 4.6.3. en 4.6.6. gelden dezelfde bezwaren als tegen 10.6.12. 14. Artikel 4.6.6.: kwaliteitsverbetering landschap en 10% inpassing is een dubbele regeling en daarmee niet gewenst. 15. Het ontwerpplan is aanleiding voor planschade door waardevermindering gronden, opstallen en inkomstenderving.	5. Zie algemene beantwoording onder (e). 6. Zie algemene beantwoording onder (q). 7. Zie algemene beantwoording onder (r). 8. Zie algemene beantwoording onder (g). 9. Zie algemene beantwoording onder (h). 10. Zie algemene beantwoording onder (i). 11. Zie algemene beantwoording onder (b). 12. Zie algemene beantwoording onder (s). 13. Verwezen wordt naar de reactie op de (deel-)aspecten van 10.6.12. 14. Zie algemene beantwoording onder (g). 15. Zie algemene beantwoording onder (p).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 79	
Adres: Postelsedijk 6	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Uitbreiding van iv-bebouwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is onaanvaardbaar. 2) Er zijn geen mogelijkheden bouwblokken te verruimen daar dit ook al door provincie aan banden is gelegd. 3) Door plaatsing op bijlage 2 wordt het recht op intensieve veehouderij ontnomen. Dit is ongewenst. 4) Reclamant verzoekt geen verdergaande eisen op te nemen dan de provinciale en landelijke eisen.	1) Zie algemene beantwoording onder (f). 2) Het BP bevat een wijzigingsmogelijkheid voor verruiming. Voor zover de provincie hier in de VR regels aan stelt, zijn deze in het kader van onderhavig BP een gegeven waaraan voldaan zal moeten worden. 3) Zie algemene beantwoording onder (o). 4) Verwezen wordt naar de bestemmingsplantoelichting waarin is aangegeven waarom de gemeente nader

	beleid formuleert op een aantal deelaspecten.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 80	
Adres: Postelsedijk 7 en 9	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Op slot zetten van iv-bedrijven en uitbreiding op basis van niet objectieve wijzigingsbevoegdheid geeft rechtsonzekerheid. 2) Het plan dient ook ruimte te bieden buiten het bouwblok. 3) Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. 4) In Bijlage 3 is 8.894 m2 opgenomen voor iv-bebouwing. Hierin is het principeverzoek van 5 april 2012 niet meegenomen. 5) Graag in artikel 10.6.12. aanhaken bij de BZV en provinciaal beleid om overlap te voorkomen en in te spelen op technische verandering. 6) Artikel 10.6.12.f. 'duurzame locatie' is een onduidelijke en overbodige bepaling. Verzoek is deze te schrappen. 7) Artikel 10.6.12.h. is, voor zover het inpassing binnen het bouwvlak betreft, onacceptabel. Dit beperkt de ruimte voor bebouwing. 8) Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met de geurverordening te schrappen. 9) Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met stikstofemissie te schrappen. 10) Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met volksgezondheid te schrappen. 11) Artikel 10.6.12.k. verzoek is het aspect onevenredige aantasting van belangen van omwonenden en omliggende (agrarische)bedrijven te schrappen. 12) Tegen de bepalingen in 4.6.3. en 4.6.6. gelden dezelfde bezwaren als tegen 10.6.12. 13) Artikel 4.6.6.: kwaliteitsverbetering landschap en 10% inpassing is een dubbele regeling en daarmee niet gewenst. 14) Verzoek om de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding niet te laten gelden voor niet-veehouderij bebouwing.	1) Zie algemene beantwoording onder (a). 2) Deze wens is onvoldoende onderbouwd. In beginsel dienen alle gebouwen, bouwwerken en landschappelijke inpassing van het agrarisch bedrijf binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden, overeenkomstig provinciale regelgeving. Daarmee worden compacte erven geborgd ter behoud van de landschappelijke kwaliteit. 3) Zie algemene beantwoording onder (a). 4) Zie algemene beantwoording onder (e). 5) Zie algemene beantwoording onder (q). 6) Zie algemene beantwoording onder (r). 7) Zie algemene beantwoording onder (g). 8) Zie algemene beantwoording onder (h). 9) Zie algemene beantwoording onder (i). 10) Zie algemene beantwoording onder (b). 11) Zie algemene beantwoording onder (s). 12) Verwezen wordt naar de reactie op de (deel-)aspecten van 10.6.12. 13) Zie algemene beantwoording onder (g). 14) Uitbreiding van niet-veehouderij bebouwing binnen het huidige agrarische bouwvlak is rechtstreeks mogelijk. Uitbreiding van het bestaande agrarische bouwvlak dient ruimtelijk getoetst te worden en is derhalve aan een wijzigingsbevoegdheid gekoppeld.

15) Het ontwerpplan is aanleiding voor planschade door waardevermindering gronden, opstallen en inkomstenderving.	15) Zie algemene beantwoording onder (p).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 81	
Adres: Postelsedijk 8	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Voornemens stallen te vervangen en uit te breiden zijn in procedure. Opgenomen is 2.797 m2 aan bebouwing. Hierbij is niet de uitbreiding meegenomen. 2. Op slot zetten van iv-bedrijven en uitbreiding op basis van niet objectieve wijzigingsbevoegdheid geeft rechtsonzekerheid. 3. Het plan dient ook ruimte te bieden buiten het bouwblok. 4. Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. 5. Graag in artikel 10.6.12. aanhaken bij de BZV en provinciaal beleid om overlap te voorkomen en in te spelen op technische verandering. 6. Artikel 10.6.12.f. 'duurzame locatie' is een onduidelijke en overbodige bepaling. Verzoek is deze te schrappen. 7. Artikel 10.6.12.h. is, voor zover het inpassing binnen het bouwvlak betreft, onacceptabel. Dit beperkt de ruimte voor bebouwing. 8. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met de geurverordening te schrappen. 9. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met stikstofemissie te schrappen. 10. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met volksgezondheid te schrappen. 11. Artikel 10.6.12.k. verzoek is het aspect onevenredige aantasting van belangen van omwonenden en omliggende (agrarische)bedrijven te schrappen. 12. Het ontwerpplan is aanleiding voor planschade door waardevermindering gronden, opstallen en inkomstenbeperking.	1. Algemene beantwoording onder (e). 2. Zie algemene beantwoording onder (a). 3. Deze wens is onvoldoende onderbouwd. In beginsel dienen alle gebouwen, bouwwerken en landschappelijke inpassing van het agrarisch bedrijf binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden, overeenkomstig provinciale regelgeving. Daarmee worden compacte erven geborgd ter behoud van de landschappelijke kwaliteit. 4. Zie algemene beantwoording onder (a). 5. Zie algemene beantwoording onder (q). 6. Zie algemene beantwoording onder (r). 7. Zie algemene beantwoording onder (g). 8. Zie algemene beantwoording onder (h). 9. Zie algemene beantwoording onder (i). 10. Zie algemene beantwoording onder (b). 11. Zie algemene beantwoording onder (s). 12. Zie algemene beantwoording onder (p).
Gevolg voor het bestemmingsplan	

De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:

- Cf algemene overweging onder (b);
- Cf algemene overweging onder (e);
- Cf algemene overweging onder (g);
- Cf algemene overweging onder (h);

Reclamant 82	
Adres: Postelsedijk 11	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Voornemens stallen te vervangen en uit te breiden zijn in procedure. 2. Op slot zetten van iv-bedrijven en uitbreiding op basis van niet objectieve wijzigingsbevoegdheid geeft rechtsonzekerheid. 3. Het plan dient ook ruimte te bieden buiten het bouwblok. 4. Verzoek is in het bestemmingsplan het verwerken van mest van derden op te nemen. 5. Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overall binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. 6. In Bijlage 3 is 19.462 m2 opgenomen voor iv-bebouwing. Hierin zijn de uitbreidingsplannen niet meegenomen. 7. Graag in artikel 10.6.12. aanhaken bij de BZV en provinciaal beleid om overlap te voorkomen en in te spelen op technische verandering. 8. Artikel 10.6.12.f. 'duurzame locatie' is een onduidelijke en overbodige bepaling. Verzoek is deze te schrappen. 9. Artikel 10.6.12.h. is, voor zover het inpassing binnen het bouwvlak betreft, onacceptabel. Dit beperkt de ruimte voor bebouwing. 10. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met de geurverordening te schrappen. 11. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met stikstofemissie te schrappen. 12. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met volksgezondheid te schrappen. 13. Artikel 10.6.12.k. verzoek is het aspect onevenredige aantasting van belangen van omwonenden en omliggende (agrarische)bedrijven te schrappen.	1. Algemene beantwoording onder (e). 2. Zie algemene beantwoording onder (a). 3. Deze wens is onvoldoende onderbouwd. In beginsel dienen alle gebouwen, bouwwerken en landschappelijke inpassing van het agrarisch bedrijf binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden, overeenkomstig provinciale regelgeving. Daarmee worden compacte erven geborgd ter behoud van de landschappelijke kwaliteit. 4. Dit beleidsaspect maakt geen onderdeel uit van onderhavige bestemmingsplanherziening. In een eerstvolgende integrale bestemmingsplanherziening zal dit aspect opnieuw worden overwogen. Tot die tijd dienen voor dergelijke verzoeken afzonderlijke planologische procedures doorlopen te worden. 5. Zie algemene beantwoording onder (a). 6. Zie algemene beantwoording onder (e). 7. Zie algemene beantwoording onder (q). 8. Zie algemene beantwoording onder (r). 9. Zie algemene beantwoording onder (g). 10. Zie algemene beantwoording onder (h). 11. Zie algemene beantwoording onder (i). 12. Zie algemene beantwoording onder (b). 13. Zie algemene beantwoording onder (s).

14. Tegen de bepalingen in 4.6.3. en 4.6.6. gelden dezelfde bezwaren als tegen 10.6.12.	14. Verwezen wordt naar de reactie op de (deel-)aspecten van 10.6.12.
15. Artikel 4.6.6.: kwaliteitsverbetering landschap en 10% inpassing is een dubbele regeling en daarmee niet gewenst.	15. Zie algemene beantwoording onder (g).
16. Het ontwerpplan is aanleiding voor planschade door waardevermindering gronden, opstallen en inkomstenderving.	16. Zie algemene beantwoording onder (p).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 83	
Adres: Postelsedijk 11a	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Voornemens stallen te vervangen en uit te breiden zijn in procedure. Opgenomen is 2.528 m2 aan bebouwing. Hierbij is niet de uitbreiding meegenomen.	1. Algemene beantwoording onder (e).
2. Op slot zetten van iv-bedrijven en uitbreiding op basis van niet objectieve wijzigingsbevoegdheid geeft rechtsonzekerheid.	2. Zie algemene beantwoording onder (a).
3. Het plan dient ook ruimte te bieden buiten het bouwblok.	3. Deze wens is onvoldoende onderbouwd. In beginsel dienen alle gebouwen, bouwwerken en landschappelijke inpassing van het agrarisch bedrijf binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden, overeenkomstig provinciale regelgeving. Daarmee worden compacte erven geborgd ter behoud van de landschappelijke kwaliteit.
4. Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst.	4. Zie algemene beantwoording onder (a).
5. Graag in artikel 10.6.12. aanhaken bij de BZV en provinciaal beleid om overlap te voorkomen en in te spelen op technische verandering.	5. Zie algemene beantwoording onder (q).
6. Artikel 10.6.12.f. 'duurzame locatie' is een onduidelijke en overbodige bepaling. Verzoek is deze te schrappen.	6. Zie algemene beantwoording onder (r).
7. Artikel 10.6.12.h. is, voor zover het inpassing binnen het bouwvlak betreft, onacceptabel. Dit beperkt de ruimte voor bebouwing.	7. Zie algemene beantwoording onder (g).
8. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met de geurverordening te schrappen.	8. Zie algemene beantwoording onder (h).
9. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met stikstofemissie te schrappen.	9. Zie algemene beantwoording onder (i).
10. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met volksgezondheid te schrappen.	10. Zie algemene beantwoording onder (b).
11. Artikel 10.6.12.k. verzoek is het aspect onevenredige aantasting van belangen van omwonenden en omliggende (agrarische)bedrijven te schrappen.	11. Zie algemene beantwoording onder (s).
12. Het ontwerpplan is aanleiding voor	12. Zie algemene beantwoording onder (p).

planschade door waardevermindering gronden, opstallen en inkomstenbeperking.	
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 84	
Adres: Postelsedijk 13 en 13a	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Het BP regelt uitsluitend de bestaande stallen voor het houden van iv-dieren, niet de andere iv-bedrijfsgebouwen. In het BP is 2.298 m2 opgenomen voor iv-bebouwing. Dit moet 3.470 m2 zijn.	1) Zie algemene beantwoording onder (e).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (e);	

Reclamant 85	
Adres: Reuselsedijk 5	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. Niet aannemelijk is dat de situatie sinds 2009 dusdanig anders is dat dit is gerechtvaardigd.	1) Zie algemene beantwoording onder (a).
2) De noodzaak tot het beperken van bouw- en goothoogten ontbreekt.	2) Zie algemene beantwoording onder (c).
3) Definitie "intensieve veehouderijbebouwing" strookt niet met provinciale definitie.	3) Zie algemene beantwoording onder (d).
4) Uitbreiding van iv-bebouwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is onaanvaardbaar.	4) Zie algemene beantwoording onder (f).
5) Voorwaarde 10% landschappelijke inpassing is te eng gedefinieerd (o.a. standaard 3 zijden, lengte en breedtevoorschrift), niet haalbaar en bestaand groen dient onvoorwaardelijk mee te tellen. Erfbeplanting en kwaliteitsverbetering landschap is een dubbeltelling. Verzoek is aan te sluiten bij de VR.	5) Zie algemene beantwoording onder (g).
6) Koppeling aan normen gemeentelijke geurverordening is ongewenst en onrechtmatig.	6) Zie algemene beantwoording onder (h).
7) Regulering toename stikstofemissie in BP ligt niet in gemeentelijke bevoegdheid.	7) Zie algemene beantwoording onder (i).
8) Koppeling aan normen waterschaps-keur is ongewenst en onrechtmatig.	8) Zie algemene beantwoording onder (j).
9) Nooit is aangetoond dat er verband bestaat tussen veehouderij en volksgezondheid.	9) Zie algemene beantwoording onder (b).

10) Koppeling aan normen Maatlat Duurzame Veehouderij als plicht is niet terecht; betreft een vrijwillige regeling. Daarnaast is bijvoorbeeld energieverbruik ruimtelijk niet relevant.	10) Zie algemene beantwoording onder (k).
11) Bezwaren tegen vergroting (art 10.6.2) gelden ook voor vormverandering (art 4.6.2. en 10.6.1) en vergroting bestemmingsvlak (art 4.6.6 en 10.6.11).	11) Zie algemene beantwoording onder (l).
12) Door 'slot op de muur' worden alle ontwikkelingen stilgezet, ook mogelijkheid tot verduurzaming en afname overbelasting.	12) Zie algemene beantwoording onder (n).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (c); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 86	
Adres: Rouwenbogh 1	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Op slot zetten van iv-bedrijven en uitbreiding op basis van niet objectieve wijzigingsbevoegdheid geeft rechtsonzekerheid.	1. Zie algemene beantwoording onder (a).
2. Het plan dient ook ruimte te bieden buiten het bouwblok.	2. Deze wens is onvoldoende onderbouwd. In beginsel dienen alle gebouwen, bouwwerken en landschappelijke inpassing van het agrarisch bedrijf binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden, overeenkomstig provinciale regelgeving. Daarmee worden compacte erven geborgd ter behoud van de landschappelijke kwaliteit.
3. Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overall binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst.	3. Zie algemene beantwoording onder (a).
4. Reclamant verzoekt het bedrijf niet op te nemen als 'stopper'.	4. Zie algemene beantwoording onder (o).
5. Graag in artikel 10.6.12. aanhaken bij de BZV en provinciaal beleid om overlap te voorkomen en in te spelen op technische verandering.	5. Zie algemene beantwoording onder (q).
6. Artikel 10.6.12.f. 'duurzame locatie' is een onduidelijke en overbodige bepaling. Verzoek is deze te schrappen.	6. Zie algemene beantwoording onder (r).
7. Artikel 10.6.12.h. is, voor zover het inpassing binnen het bouwvlak betreft, onacceptabel. Dit beperkt de ruimte voor bebouwing.	7. Zie algemene beantwoording onder (g).
8. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met de geurverordening te schrappen.	8. Zie algemene beantwoording onder (h).
9. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met stikstofemissie te schrappen.	9. Zie algemene beantwoording onder (i).
10. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met volksgezondheid te schrappen.	10. Zie algemene beantwoording onder (b).
11. Artikel 10.6.12.k. verzoek is het aspect onevenredige aantasting van belangen van	11. Zie algemene beantwoording onder (s).

omwonenden en omliggende (agrarische)bedrijven te schrappen. 12. Het ontwerpplan is aanleiding voor planschade door waardevermindering gronden, opstallen en inkomstenderving.	12. Zie algemene beantwoording onder (p).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h); - Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 87	
Adres: Schepersweijer 1	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Op slot zetten van iv-bedrijven en uitbreiding op basis van niet objectieve wijzigingsbevoegdheid geeft rechtsonzekerheid.	1. Zie algemene beantwoording onder a.
2. Het plan dient ook ruimte te bieden buiten het bouwblok.	2. Deze wens is onvoldoende onderbouwd. In beginsel dienen alle gebouwen, bouwwerken en landschappelijke inpassing van het agrarisch bedrijf binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden, overeenkomstig provinciale regelgeving. Daarmee worden compacte erven geborgd ter behoud van de landschappelijke kwaliteit.
3. Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overall binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst.	3. Zie algemene beantwoording onder (a).
4. Voornemens stallen te vervangen en uit te breiden zijn vergund. Opgenomen is 7.830 m2 aan bebouwing. Hierbij is niet de omgevingsvergunning meegenomen.	4. Algemene beantwoording onder (e).
5. Graag in artikel 10.6.12. aanhaken bij de BZV en provinciaal beleid om overlap te voorkomen en in te spelen op technische verandering.	5. Zie algemene beantwoording onder (q).
6. Artikel 10.6.12.f. 'duurzame locatie' is een onduidelijke en overbodige bepaling. Verzoek is deze te schrappen.	6. Zie algemene beantwoording onder (r).
7. Artikel 10.6.12.h. is, voor zover het inpassing binnen het bouwvlak betreft, onacceptabel. Dit beperkt de ruimte voor bebouwing.	7. Zie algemene beantwoording onder (g).
8. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met de geurverordening te schrappen.	8. Zie algemene beantwoording onder (h).
9. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met stikstofemissie te schrappen.	9. Zie algemene beantwoording onder (i).
10. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met volksgezondheid te schrappen.	10. Zie algemene beantwoording onder (b).
11. Artikel 10.6.12.k. verzoek is het aspect onevenredige aantasting van belangen van omwonenden en omliggende (agrarische)bedrijven te schrappen.	11. Zie algemene beantwoording onder (s).
12. Tegen de bepalingen in 4.6.3. en 4.6.6. gelden dezelfde bezwaren als tegen 10.6.12.	12. Verwezen wordt naar de reactie op de (deel-)aspecten van 10.6.12.
13. Artikel 4.6.6.: kwaliteitsverbetering landschap	13. Zie algemene beantwoording onder (g).

en 10% inpassing is een dubbele regeling en daarmee niet gewenst. 14. Het ontwerpplan is aanleiding voor planschade door waardevermindering gronden, opstallen en inkomstenderving..	14. Zie algemene beantwoording onder (p).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 88	
Adres: Schepersweijer 1a	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Op slot zetten van iv-bedrijven en uitbreiding op basis van niet objectieve wijzigingsbevoegdheid geeft rechtsonzekerheid. 2. Het plan dient ook ruimte te bieden buiten het bouwblok. 3. Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. 4. Voornemens stallen te vervangen en uit te breiden zijn in procedure. Opgenomen is 2.763 m2 aan bebouwing. Hierbij is niet de aanvraag omgevingsvergunning meegenomen. 5. Graag in artikel 10.6.12. aanhaken bij de BZV en provinciaal beleid om overlap te voorkomen en in te spelen op technische verandering. 6. Artikel 10.6.12.f. 'duurzame locatie' is een onduidelijke en overbodige bepaling. Verzoek is deze te schrappen. 7. Artikel 10.6.12.h. is, voor zover het inpassing binnen het bouwvlak betreft, onacceptabel. Dit beperkt de ruimte voor bebouwing. 8. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met de geurverordening te schrappen. 9. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met stikstofemissie te schrappen. 10. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met volksgezondheid te schrappen. 11. Artikel 10.6.12.k. verzoek is het aspect onevenredige aantasting van belangen van omwonenden en omliggende (agrarische)bedrijven te schrappen. 12. Het ontwerpplan is aanleiding voor planschade door waardevermindering	1. Zie algemene beantwoording onder (a). 2. Deze wens is onvoldoende onderbouwd. In beginsel dienen alle gebouwen, bouwwerken en landschappelijke inpassing van het agrarisch bedrijf binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden, overeenkomstig provinciale regelgeving. Daarmee worden compacte erven geborgd ter behoud van de landschappelijke kwaliteit. 3. Zie algemene beantwoording onder (a). 4. Algemene beantwoording onder (e). 5. Zie algemene beantwoording onder (q). 6. Zie algemene beantwoording onder (r). 7. Zie algemene beantwoording onder (g). 8. Zie algemene beantwoording onder (h). 9. Zie algemene beantwoording onder (i). 10. Zie algemene beantwoording onder (b). 11. Zie algemene beantwoording onder (s). 12. Zie algemene beantwoording onder (p).

gronden.	
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 89	
Adres: Schepersweijer 2	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Opgenomen is 2.806 m2 aan bebouwing. Hierbij is niet alle bebouwing meegenomen. 2. Op slot zetten van iv-bedrijven en uitbreiding op basis van niet objectieve wijzigingsbevoegdheid geeft rechtsonzekerheid. 3. Het plan dient ook ruimte te bieden buiten het bouwblok. 4. Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. 5. Graag in artikel 10.6.12. aanhaken bij de BZV en provinciaal beleid om overlap te voorkomen en in te spelen op technische verandering. 6. Artikel 10.6.12.f. 'duurzame locatie' is een onduidelijke en overbodige bepaling. Verzoek is deze te schrappen. 7. Artikel 10.6.12.h. is, voor zover het inpassing binnen het bouwvlak betreft, onacceptabel. Dit beperkt de ruimte voor bebouwing. 8. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met de geurverordening te schrappen. 9. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met stikstofemissie te schrappen. 10. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met volksgezondheid te schrappen. 11. Artikel 10.6.12.k. verzoek is het aspect onevenredige aantasting van belangen van omwonenden en omliggende (agrarische)bedrijven te schrappen. 12. Het ontwerpplan is aanleiding voor planschade door waardevermindering gronden, opstallen en inkomstenbeperking.	1. Zie algemene beantwoording onder (e). 2. Zie algemene beantwoording onder (a). 3. Deze wens is onvoldoende onderbouwd. In beginsel dienen alle gebouwen, bouwwerken en landschappelijke inpassing van het agrarisch bedrijf binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden, overeenkomstig provinciale regelgeving. Daarmee worden compacte erven geborgd ter behoud van de landschappelijke kwaliteit. 4. Zie algemene beantwoording onder (a). 5. Zie algemene beantwoording onder (q). 6. Zie algemene beantwoording onder (r). 7. Zie algemene beantwoording onder (g). 8. Zie algemene beantwoording onder (h). 9. Zie algemene beantwoording onder (i). 10. Zie algemene beantwoording onder (b). 11. Zie algemene beantwoording onder (s). 12. Zie algemene beantwoording onder (p).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 90	
Adres: Schepersweijer 3a	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Voornemens stallen te vervangen en uit te breiden zijn in procedure. Opgenomen is 3.118 m2 aan bebouwing. Hierbij is niet alle te vergunnen bebouwing meegenomen. 2. Op slot zetten van iv-bedrijven en uitbreiding op basis van niet objectieve wijzigingsbevoegdheid geeft rechtsonzekerheid. 3. Het plan dient ook ruimte te bieden buiten het bouwblok. 4. Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. 5. Graag in artikel 10.6.12. aanhaken bij de BZV en provinciaal beleid om overlap te voorkomen en in te spelen op technische verandering. 6. Artikel 10.6.12.f. 'duurzame locatie' is een onduidelijke en overbodige bepaling. Verzoek is deze te schrappen. 7. Artikel 10.6.12.h. is, voor zover het inpassing binnen het bouwvlak betreft, onacceptabel. Dit beperkt de ruimte voor bebouwing. 8. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met de geurverordening te schrappen. 9. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met stikstofemissie te schrappen. 10. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met volksgezondheid te schrappen. 11. Artikel 10.6.12.k. verzoek is het aspect onevenredige aantasting van belangen van omwonenden en omliggende (agrarische)bedrijven te schrappen. 12. Het ontwerpplan is aanleiding voor planschade door waardevermindering gronden, opstallen en inkomstenbeperking.	1. Zie algemene beantwoording onder (e). Oppervlakten op basis van nog lopende omgevingsvergunningsaanvragen danwel reeds verleende omgevingsvergunningen milieu, waarvoor nog geen omgevingsvergunning voor het onderdeel bouwen is verleend zijn niet meegenomen in de oppervlakte-berekening. Conform vaste jurisprudentie kan een omgevingsvergunning milieu pas in werking treden als ook het onderdeel bouwen is verleend. 2. Zie algemene beantwoording onder (a). 3. Deze wens is onvoldoende onderbouwd. In beginsel dienen alle gebouwen, bouwwerken en landschappelijke inpassing van het agrarisch bedrijf binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden, overeenkomstig provinciale regelgeving. Daarmee worden compacte erven geborgd ter behoud van de landschappelijke kwaliteit. 4. Zie algemene beantwoording onder (a). 5. Zie algemene beantwoording onder (q). 6. Zie algemene beantwoording onder (r). 7. Zie algemene beantwoording onder (g). 8. Zie algemene beantwoording onder (h). 9. Zie algemene beantwoording onder (i). 10. Zie algemene beantwoording onder (b). 11. Zie algemene beantwoording onder (s). 12. Zie algemene beantwoording onder (p).
Gevolg voor het bestemmingsplan	

De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:

- Cf algemene overweging onder (b);
- Cf algemene overweging onder (g);
- Cf algemene overweging onder (h);

Reclamant 91	
Adres: Schepersweijer 4	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. Niet aannemelijk is dat de situatie sinds 2009 dusdanig anders is dat dit is gerechtvaardigd. 2) De noodzaak tot het beperken van bouw- en goothoogten ontbreekt. 3) Definitie "intensieve veehouderijbebouwing" strookt niet met provinciale definitie. 4) Uitbreiding van iv-bebouwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is onaanvaardbaar. 5) Voorwaarde 10% landschappelijke inpassing is te eng gedefinieerd (o.a. standaard 3 zijden, lengte en breedtevoorschrift), niet haalbaar en bestaand groen dient onvoorwaardelijk mee te tellen. Erfbeplanting en kwaliteitsverbetering landschap is een dubbeltelling. Verzoek is aan te sluiten bij de VR. 6) Koppeling aan normen gemeentelijke geurverordening is ongewenst en onrechtmatig. 7) Regulering toename stikstofemissie in BP ligt niet in gemeentelijke bevoegdheid. 8) Koppeling aan normen waterschaps-keur is ongewenst en onrechtmatig. 9) Nooit is aangetoond dat er verband bestaat tussen veehouderij en volksgezondheid. 10) Koppeling aan normen Maatlat Duurzame Veehouderij als plicht is niet terecht; betreft een vrijwillige regeling. Daarnaast is bijvoorbeeld energieverbruik ruimtelijk niet relevant. 11) Bezwaren tegen vergroting (art 10.6.2) gelden ook voor vormverandering (art 4.6.2. en 10.6.1) en vergroting bestemmingsvlak (art 4.6.6 en 10.6.11). 12) Door 'slot op de muur' worden alle ontwikkelingen stilgezet, ook mogelijkheid tot verduurzaming en afname overbelasting.	1) Zie algemene beantwoording onder (a). 2) Zie algemene beantwoording onder (c). 3) Zie algemene beantwoording onder (d). 4) Zie algemene beantwoording onder (f). 5) Zie algemene beantwoording onder (g). 6) Zie algemene beantwoording onder (h). 7) Zie algemene beantwoording onder (i). 8) Zie algemene beantwoording onder (j). 9) Zie algemene beantwoording onder (b). 10) Zie algemene beantwoording onder (k). 11) Zie algemene beantwoording onder (l). 12) Zie algemene beantwoording onder (n).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (c); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 92	
Adres: Schepersweijer 6	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. Niet aannemelijk is dat de situatie sinds 2009 dusdanig anders is dat dit is gerechtvaardigd. 2) De noodzaak tot het beperken van bouw- en goothoogten ontbreekt. 3) Definitie "intensieve veehouderijbebouwing" strookt niet met provinciale definitie. 4) Het BP regelt uitsluitend de bestaande stallen voor het houden van iv-dieren, niet de andere iv-bedrijfsgebouwen. In het BP is 7.518 m2 opgenomen voor iv-bebouwing. Dit moet 7.740 m2 zijn. 5) Uitbreiding van iv-bebouwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is onaanvaardbaar. 6) Voorwaarde 10% landschappelijke inpassing is te eng gedefinieerd (o.a. standaard 3 zijden, lengte en breedtevoorschrift), niet haalbaar en bestaand groen dient onvoorwaardelijk mee te tellen. Erfbeplanting en kwaliteitsverbetering landschap is een dubbeltelling. Verzoek is aan te sluiten bij de VR. 7) Koppeling aan normen gemeentelijke geurverordening is ongewenst en onrechtmatig. 8) Regulering toename stikstofemissie in BP ligt niet in gemeentelijke bevoegdheid. 9) Koppeling aan normen waterschaps-keur is ongewenst en onrechtmatig. 10) Nooit is aangetoond dat er verband bestaat tussen veehouderij en volksgezondheid. 11) Koppeling aan normen Maatlat Duurzame Veehouderij als plicht is niet terecht; betreft een vrijwillige regeling. Daarnaast is bijvoorbeeld energieverbruik ruimtelijk niet relevant. 12) Bezwaren tegen vergroting (art 10.6.2) gelden ook voor vormverandering (art 4.6.2. en 10.6.1) en vergroting bestemmingsvlak (art 4.6.6 en 10.6.11). 13) Door 'slot op de muur' worden alle ontwikkelingen stilgezet, ook mogelijkheid tot verduurzaming en afname overbelasting.	1) Zie algemene beantwoording onder (a). 2) Zie algemene beantwoording onder (c). 3) Zie algemene beantwoording onder (d). 4) Zie algemene beantwoording onder (e). 5) Zie algemene beantwoording onder (f). 6) Zie algemene beantwoording onder (g). 7) Zie algemene beantwoording onder (h). 8) Zie algemene beantwoording onder (i). 9) Zie algemene beantwoording onder (j). 10) Zie algemene beantwoording onder (b). 11) Zie algemene beantwoording onder (k). 12) Zie algemene beantwoording onder (l). 13) Zie algemene beantwoording onder (n).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b);	

- Cf algemene overweging onder (c);
- Cf algemene overweging onder (e);
- Cf algemene overweging onder (g);
- Cf algemene overweging onder (h);

Reclamant 93	
Adres: Schepersweijer 8	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Reclamants nieuwe stal staat deels buiten het bouwvlak. Gelieve dit aan te passen.	1) Bij de berekening van de toegestane bebouwde oppervlakte zal rekening worden gehouden met de reeds verleende artikel 19 procedure, zie ook algemene beantwoording onder (e). Aanpassing van het bouwvlak zal plaatsvinden in navolgende partiële planherziening (fase 1B), waarin een aantal ruimtelijke ontwikkelingen op specifieke locaties zullen worden opgenomen, waarbij tevens de verbeelding wordt aangepast.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- Cf algemene overweging onder (e);	

Reclamant 94	
Adres: Sleutelstraat 10	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Zolang de ruimte voor ruimte procedure op de locatie niet definitief is afgerond, stemt reclamant niet in met het wegnemen van de iv-regeling en het plaatsen op de lijst Bijlage 2.	1) Algemene beantwoording onder (o).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	
- Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 95	
Adres: Sleutelstraat 16	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Pro forma zienswijze met verzoek uitstel.	1. Reclamant geeft niet aan waarom uitstel nodig is (geen dringende redenen aangevoerd) en geeft niet aan hoe lang uitstel gewenst is.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 96	
Adres: Sleutelstraat 21	

Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Reclamant verzoekt de procedure voor bedrijfsverplaatsing mee te nemen in onderhavig BP	1. Beide plannen zijn naar aard afwijkend en doorlopen een eigen procedure, waarbij het niet wenselijk is deze samen te voegen.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 97	
Adres: 't Heike 11	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Reclamant verzoekt de mogelijkheid te behouden om een stal te verplaatsen.	1) Het BP staat dit toe binnen de opgelegde maatvoeringseisen. Indien reclamant een grotere afwijking wenst dan hetgeen maximaal is toegestaan, dient hij daarvoor een procedure te doorlopen.
2) Het BP regelt uitsluitend de bestaande stallen voor het houden van iv-dieren, niet de andere iv-bedrijfsgebouwen. In het BP is 2.137 m2 opgenomen voor iv-bebouwing. Dit moet 2.808 m2 zijn.	2) Zie algemene beantwoording onder (e).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (e);	

Reclamant 98	
Adres: 't Holland 7 en 7a	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Het agrarisch bouwblok en de bestaande bebouwing zijn niet met elkaar in overeenstemming.	1. Bij de berekening van de toegestane bebouwde oppervlakte zal rekening worden gehouden met de reeds verleende artikel 19 procedure. Aanpassing van het bouwvlak zal plaatsvinden in navolgende partiële planherziening (fase 1B), waarin een aantal ruimtelijke ontwikkelingen op specifieke locaties zullen worden opgenomen, waarbij tevens de verbeelding wordt aangepast.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 99	
Adres: 't Holland 9	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Uitbreiding van iv-bebouwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is te omslachtig en een dubbelregeling.	1) Zie algemene beantwoording onder (f).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 100	
Adres: 't Holland 13	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. Niet aannemelijk is dat de situatie sinds 2009 dusdanig anders is dat dit is gerechtvaardigd. 2) De noodzaak tot het beperken van bouw- en goothoogten ontbreekt. 3) Definitie "intensieve veehouderijbebouwing" strookt niet met provinciale definitie. 4) Het BP regelt uitsluitend de bestaande stallen voor het houden van iv-dieren, niet de andere iv-bedrijfsgebouwen. In het BP is 14.699 m2 opgenomen voor iv-bebouwing. Dit moet 17.355 m2 zijn. 5) Uitbreiding van iv-bebouwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is onaanvaardbaar. 6) Voorwaarde 10% landschappelijke inpassing is te eng gedefinieerd (o.a. standaard 3 zijden, lengte en breedtevoorschrift), niet haalbaar en bestaand groen dient onvoorwaardelijk mee te tellen. Erfbeplanting en kwaliteitsverbetering landschap is een dubbeltelling. Verzoek is aan te sluiten bij de VR. 7) Koppeling aan normen gemeentelijke geurverordening is ongewenst en onrechtmatig. 8) Regulering toename stikstofemissie in BP ligt niet in gemeentelijke bevoegdheid. 9) Koppeling aan normen waterschaps-keur is ongewenst en onrechtmatig. 10) Nooit is aangetoond dat er verband bestaat tussen veehouderij en volksgezondheid. 11) Koppeling aan normen Maatlat Duurzame Veehouderij als plicht is niet terecht; betreft een vrijwillige regeling. Daarnaast is bijvoorbeeld energieverbruik ruimtelijk niet relevant. 12) Bezwaren tegen vergroting (art 10.6.2) gelden ook voor vormverandering (art 4.6.2. en 10.6.1) en vergroting bestemmingsvlak (art 4.6.6 en 10.6.11). 13) Door 'slot op de muur' worden alle ontwikkelingen stilgezet, ook mogelijkheid tot verduurzaming en afname overbelasting.	1) Zie algemene beantwoording onder (a). 2) Zie algemene beantwoording onder (c). 3) Zie algemene beantwoording onder (d). 4) Zie algemene beantwoording onder (e). 5) Zie algemene beantwoording onder (f). 6) Zie algemene beantwoording onder (g). 7) Zie algemene beantwoording onder (h). 8) Zie algemene beantwoording onder (i). 9) Zie algemene beantwoording onder (j). 10) Zie algemene beantwoording onder (b). 11) Zie algemene beantwoording onder (k). 12) Zie algemene beantwoording onder (l). 13) Zie algemene beantwoording onder (n).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (c); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 101	
Adres: Vooreind 11a	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Reclamant verzoek, voor zover nodig, zijn eerder ingediende verzoek om wijziging mee te nemen in dit plan.	1) Voor het betreffende verzoek dient een afzonderlijke procedure te worden doorlopen, aangezien tevens een aanpassing van de verbeelding noodzakelijk is. Voorgenomen initiatief zal worden betrokken bij de opstelling van navolgende partiële bestemmingsplan herziening (fase 1B), waarin een aantal locatiespecifieke ontwikkelingen zullen worden opgenomen.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 102	
Adres: Voorste Heikant 1	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
- Op slot zetten van iv-bedrijven en uitbreiding op basis van niet objectieve wijzigingsbevoegdheid geeft rechtsonzekerheid. - Het plan dient ook ruimte te bieden buiten het bouwblok. - Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. - In Bijlage 3 is 5.295 m2 opgenomen voor iv-bebouwing, waar reclamant altijd uitgang van meer investeringsruimte. - Graag in artikel 10.6.12. aanhaken bij de BZV en provinciaal beleid om overlap te voorkomen en in te spelen op technische verandering. - Artikel 10.6.12.f. 'duurzame locatie' is een onduidelijke en overbodige bepaling. Verzoek is deze te schrappen. - Artikel 10.6.12.h. is, voor zover het inpassing binnen het bouwvlak betreft, onacceptabel. Dit beperkt de ruimte voor bebouwing. - Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met de geurverordening te schrappen. - Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met stikstofemissie te schrappen. - Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met volksgezondheid te schrappen. - Artikel 10.6.12.k. verzoek is het aspect onevenredige aantasting van belangen van omwonenden en omliggende	- Zie algemene beantwoording onder (a). - Deze wens is onvoldoende onderbouwd. In beginsel dienen alle gebouwen, bouwwerken en landschappelijke inpassing van het agrarisch bedrijf binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden, overeenkomstig provinciale regelgeving. Daarmee worden compacte erven geborgd ter behoud van de landschappelijke kwaliteit. - Zie algemene beantwoording onder (a). - Zie algemene beantwoording onder (e). - Zie algemene beantwoording onder (q). - Zie algemene beantwoording onder (r). - Zie algemene beantwoording onder (g). - Zie algemene beantwoording onder (h). - Zie algemene beantwoording onder (i). - Zie algemene beantwoording onder (b). - Zie algemene beantwoording onder (s).

(agrarische)bedrijven te schrappen. 12. Het ontwerpplan is aanleiding voor planschade door waardevermindering gronden, opstallen en inkomstenderving.	12. Zie algemene beantwoording onder (p).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 103	
Adres: Voorste Heikant 3	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Op slot zetten van iv-bedrijven en uitbreiding op basis van niet objectieve wijzigingsbevoegdheid geeft rechtsonzekerheid. 2. Het plan dient ook ruimte te bieden buiten het bouwblok. 3. Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. Dit is ongewenst. 4. In Bijlage 3 is 3.637 m2 opgenomen voor iv-bebouwing, waar reclamant altijd uitgang van meer investeringsruimte. 5. Graag in artikel 10.6.12. aanhaken bij de BZV en provinciaal beleid om overlap te voorkomen en in te spelen op technische verandering. 6. Artikel 10.6.12.f. 'duurzame locatie' is een onduidelijke en overbodige bepaling. Verzoek is deze te schrappen. 7. Artikel 10.6.12.h. is, voor zover het inpassing binnen het bouwvlak betreft, onacceptabel. Dit beperkt de ruimte voor bebouwing. 8. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met de geurverordening te schrappen. 9. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met stikstofemissie te schrappen. 10. Artikel 10.6.12.i. verzoek is de koppeling met volksgezondheid te schrappen. 11. Artikel 10.6.12.k. verzoek is het aspect onevenredige aantasting van belangen van omwonenden en omliggende (agrarische)bedrijven te schrappen. 12. Het ontwerpplan is aanleiding voor planschade door waardevermindering gronden, opstallen en inkomstenderving.	1. Zie algemene beantwoording onder (a). 2. Deze wens is onvoldoende onderbouwd. In beginsel dienen alle gebouwen, bouwwerken en landschappelijke inpassing van het agrarisch bedrijf binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden, overeenkomstig provinciale regelgeving. Daarmee worden compacte erven geborgd ter behoud van de landschappelijke kwaliteit. 3. Zie algemene beantwoording onder (a). 4. Zie algemene beantwoording onder (e). 5. Zie algemene beantwoording onder (q). 6. Zie algemene beantwoording onder (r). 7. Zie algemene beantwoording onder (g). 8. Zie algemene beantwoording onder (h). 9. Zie algemene beantwoording onder (i). 10. Zie algemene beantwoording onder (b). 11. Zie algemene beantwoording onder (s). 12. Zie algemene beantwoording onder (p).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:	

- Cf algemene overweging onder (b);
- Cf algemene overweging onder (g);
- Cf algemene overweging onder (h);

Reclamant 104	
Adres: Voorste Heikant 6	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Reclamant is voornemens gebruik te maken van de RvR regeling en hiervoor is een partiële herziening ingediend. 2. Reclamant verzoekt zijn partiële herziening mee te nemen in de gemeentelijke milieuverordening. 3. Door plaatsing op bijlage 2 wordt het recht op intensieve veehouderij ontnomen. Dit is ongewenst daar bedrijfsbeëindiging van deze tak niet zeker is. 4. het ontwerpplan is aanleiding voor planschade door waardevermindering gronden en opstallen.	1. De partiële herziening zal in worden opgenomen in navolgende partiële planherziening (fase 1B), waarin een aantal ruimtelijke ontwikkelingen op specifieke locaties zullen worden opgenomen, waarbij tevens de verbeelding wordt aangepast. 2. Dit aspect staat buiten onderhavige zienswijzenprocedure. 3. Zie algemene beantwoording onder (o). 4. Zie algemene beantwoording onder (p).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (o);	

Reclamant 105	
Adres: Voort 23	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) De noodzaak tot het beperken van bouw- en goothoogten ontbreekt. 2) Reclamant maakt bezwaar tegen het opnemen van de geurnorm. 3) Het BP regelt uitsluitend de bestaande stallen voor het houden van iv-dieren, niet de andere iv-bedrijfsgebouwen. 4) Het toegekende aantal m2 iv-bebouwing houdt geen rekening met de reeds in 2012 vergunde stal.	1) Zie algemene beantwoording onder (c). 2) Zie algemene beantwoording onder (h). 3) Zie algemene beantwoording onder (e). 4) Zie algemene beantwoording onder (e).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (c); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 106	
Adres: Weeldsedijk 4	

Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Uitbreiding van iv-bebouwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is te omslachtig en een dubbelregeling.	1) Zie algemene beantwoording onder (f).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 107	
Adres: Wilibrordlaan 43	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Reclamant verwijst naar bijlage 1 met randvoorwaarden voor aanvaardbaar woon- en leefklimaat. 2. Definities dienen te worden heroverwogen, verwijzend naar de door reclamant ingediende bijlage. 3. De Gezondheidsraad beveelt aan om minimumafstanden op te nemen tussen veehouderijen en woningen. 4. Reclamant bepleit afstandsnormen van 1.000 m van burgerwoningen en 500 m van andere bedrijven. 5. Er moeten veel kleinere bouwblokken worden opgenomen voor minder dieren. 6. Vanwege infectiedruk moet het aantal dieren verminderen. 7. Bij ontheffing in LOG en Verwevingsgebieden dient landschappelijke inpassing 20% van het bouwblok te beslaan. 8. Laden en lossen dient binnen het bouwvlak plaats te vinden en niet op de openbare weg. Waarom handhaaft de gemeente niet bij blokkeren en bezetten van de openbare weg.	1. De gemeente is van oordeel dat de in de in het BP opgenomen regeling afdoende rekening is gehouden met aspecten van een goed woon- en leefklimaat, door toepassing van bestaand beleid en regelgeving. In het kader van belangenafweging is regelgeving uitgewerkt die bedrijfsbelangen en belangen van mens en dier evenwichtig behartigt. 2. De in het bestemmingsplan gehanteerde definities zijn standaarden en sluiten aan bij het BP 2009. De gemeente ziet inhoudelijk geen aanleiding tot aanpassing. Reclamant geeft ook niet aan welke definities niet correct zouden zijn en waarom niet. 3. Dit zou relevant zijn voor nieuwvestigingen. Voor zover vaste afstanden in dat geval van belang zijn, is dat reeds opgenomen in de toets milieuaanvraag. De gezondheidsraad is met de huidige stand der techniek, nog niet in staat om afstandsnormeringen te adviseren, die in het bestemmingsplan kunnen worden overgenomen. 4. Op basis van de beantwoording onder 3 is de gemeente niet voornemens deze normen op te nemen. Deze leggen een onevenredige beperking op aan de agrarische bedrijfsvoering. 5. De regeling zoals opgenomen in het ontwerp BP sluit aan bij de vergunde en bestaande ruimte voor iv. Deze milieukundig getoetste rechten wenst de gemeente te continueren. Het BP is voor de gemeente geen instrument voor actieve bedrijfsverkleining. 6. Het BP is voor de gemeente geen instrument voor actieve bedrijfsverkleining. 7. De gemeente neemt dit niet over: 10% is voldoende om te komen tot een goede en voldoende landschappelijke inpassing. 20% is vrijwillig mogelijk maar zou als minimumeis een te groot beslag doen op de ruimte voor bedrijfsvoering. 8. laden en lossen is niet strijdig met de bestemming, dus handhavend optreden is niet aan de orde. De gemeente is niet bekend dat genoemde 'bezetting' van de weg dusdanige vormen aanneemt dat handhavend optreden noodzakelijk is.

9. Deskundigenoordeel in bijvoorbeeld wijzigingsprocedures dient volslagen onafhankelijk te zijn. 10. MER rapporten zouden altijd verplicht moeten zijn op kosten van de ondernemer, niet een MER-beoordeling. 11. Het BP richt zich primair op geur. Andere aspecten zijn onderbelicht. Reclamant eist dat dit adequaat wordt gecorrigeerd.	Overigens is dat in het kader van onderhavig plan ook niet relevant (wegen buiten BP). 9. De gemeente is zeer wel in staat om onafhankelijk te oordelen. Daar waar voor een dergelijk oordeel onafhankelijk deskundigenadvies benodigd is, wordt dit door gemeente aangevraagd. 10. In het besluit m.e.r. is bepaald wanneer een m.e.r. of m.e.r.-beoordeling verplicht is. De gemeente past deze wetgeving toe en eist op dit gebied niet meer dan wettelijk is bepaald. Per (omgevings)vergunningaanvraag wordt beoordeeld of een m.e.r. of een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is. 11. Voor zover andere aspecten relevant zijn en een regeling in het bestemmingsplan vereisen, heeft de gemeente deze opgenomen in de planregels en in de toelichting. Reclamants zienswijze vormt geen aanleiding voor verdergaande regeling van deze aspecten.
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Reclamant 108	
Adres: Wolfsven 1	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1) Definitie "intensieve veehouderijbebouwing" strookt niet met provinciale definitie. 2) Het BP regelt uitsluitend de bestaande stallen voor het houden van iv-dieren, niet de andere iv-bedrijfsgebouwen. In het BP is 5.156 m2 opgenomen voor iv-bebouwing. Dit moet 5.900 m2 zijn. De oppervlakte van de aangevraagde vleesvarkenstal is niet meegenomen. 3) Artikel 10.2.1 lid e.: bouwrechten waren overal binnen bouwvlak en zijn nu beperkt tot bestaande omvang. 4) De noodzaak tot het beperken van bouw- en goothoogten ontbreekt. 5) Uitbreiding van iv-bebouwing kan uitsluitend via een uitgebreide wijzigingsprocedure conform art. 10.6.12. Dit is onaanvaardbaar. 6) Voorwaarde 10% landschappelijke inpassing is te eng gedefinieerd (o.a. standaard 3 zijden, lengte en breedtevoorschrift), niet haalbaar en bestaand groen dient onvoorwaardelijk mee te tellen. Erfbeplanting en kwaliteitsverbetering landschap is een dubbeltelling. Verzoek is aan te sluiten bij de VR. 7) Koppeling aan normen gemeentelijke geurverordening is ongewenst en onrechtmatig. 8) Regulering toename stikstofemissie in BP ligt niet in gemeentelijke bevoegdheid. 9) Koppeling aan normen waterschaps-keur is	1) Zie algemene beantwoording onder (d). 2) Zie algemene beantwoording onder (e). 3) Zie algemene beantwoording onder (a). 4) Zie algemene beantwoording onder (c). 5) Zie algemene beantwoording onder (f). 6) Zie algemene beantwoording onder (g). 7) Zie algemene beantwoording onder (h). 8) Zie algemene beantwoording onder (i). 9) Zie algemene beantwoording onder (j).

ongewenst en onrechtmatig. 10) Nooit is aangetoond dat er verband bestaat tussen veehouderij en volksgezondheid. 11) Koppeling aan normen Maatlat Duurzame Veehouderij als plicht is niet terecht; betreft een vrijwillige regeling. Daarnaast is bijvoorbeeld energieverbruik ruimtelijk niet relevant. 12) Bezwaren tegen vergroting (art 10.6.2) gelden ook voor vormverandering (art 4.6.2. en 10.6.1) en vergroting bestemmingsvlak (art 4.6.6 en 10.6.11). 13) Door 'slot op de muur' worden alle ontwikkelingen stilgezet, ook mogelijkheid tot verduurzaming en afname overbelasting.	10) Zie algemene beantwoording onder (b). 11) Zie algemene beantwoording onder (k). 12) Zie algemene beantwoording onder (l). 13) Zie algemene beantwoording onder (n).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (b); - Cf algemene overweging onder (c); - Cf algemene overweging onder (e); - Cf algemene overweging onder (g); - Cf algemene overweging onder (h);	

Reclamant 109	
Adres: Zeegstraat 37	
Samengevatte inhoud	Reactie gemeente
1. Een staldeel zoals aangegeven op tekening is niet meegenomen in het BP.	1. Zie algemene beantwoording onder (e).
Gevolg voor het bestemmingsplan	
De zienswijze leidt tot navolgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan: - Cf algemene overweging onder (e);	

Bijlage Bestaande intensieve veehouderijbebouwing

Adres	Oppervlakte in m2	Adres	Oppervlakte in m2
Aanrijten 2	537	Lange Dijk 2a	7495
Achterste Heikant 1	0	Lange Dijk 4	5246
Bakmannen 5 en 7	9884	Lange Dijk 5	6815
Beekakkersweg 2	624	Langvoort 4	1428
Beekakkersweg 3	0	Lemenweg 2	690
Beekakkersweg 5	497	Lottersestraat 2	633
Bladelsedijk 1	1828	Lottersestraat 4	1709
Bladelsedijk 8	10070	Meirweg 1	4725
Buizerd 5	1200	Meirweg 1a	6536
Buspad 2	1361	Meirweg 2	5696
De Baan 3	1027	Mispeleind 4	573
De Baan 5	858	Mispeleind 6	348
De Gagel 14a	3702	Mispeleind 8	1198
De Gagel 16	17537	Mispeleind 10	879
De Gagel 20	4316	Mispeleind 12	0
De Hoef 19	12061	Molendijk 3	9307
De Hoek 1	697	Molendijk 10	3988
De Hoeven 19	3071	Molendijk 14	4111
De Klamp 3	237	Molenheide 1	4041
De Luther 6	1159	Neterselsedijk 12a	1239
De Luther 12	1312	Neterselsedijk 21	670
De Luther 14	1428	Neterselsedijk 28	346
De Luther 19	762	Neterselsedijk 31	400
De Luther 21	1670	Neterselsedijk 33	0
De Luther 23	3924	Neterselsedijk 37	4017
De Luther 29	2588	Neterselsedijk 39	0
De Strook 1	2718	Neterselsedijk 42	3668
De Strook 3	702	Neterselsedijk 46a	6660
De Wielen 1	8626	Peel 2	3622
De Wildert 4	2382	Peel 13	1843
Dunsedijk 1	1951	Pikoreistraat 12	3278
Dunsedijk 1a	442	Poppelsedijk 5	884
Gijsestraat 13	1951	Poppelsedijk 11	6316
Gildepad 2	1987	Postelsedijk 4/4a	2427
Haarweg 1 en 3	3137	Postelsedijk 5a	13519
Haarweg 4	2240	Postelsedijk 6	2430
Hamelendijk 5	1270	Postelsedijk 7 en 9	8894
Hamelendijk 9	694	Postelsedijk 8	5834
Heibloem 2	3029	Postelsedijk 11	19462
Heibloem 4	8947	Postelsedijk 11a en b	14480
Heikant 1	1884	Postelsedijk 13 en 13a	0
Heikant 3	1967	Reuselsedijk 5	9301
Heikant 12	5288	Rouwenbogt 1	1100

Herdersdreef 3	1200	Rouwenbogt 4	786
Hooge Mierdseweg 2- ^b	532	Schepersweijer 1	5458
Hooge Mierdseweg 5- ^a	4900	Schepersweijer 1a	2763
Hooge Mierdseweg 11	3452	Schepersweijer 2	2806
Hoolstraat 1	2441	Schepersweijer 3 en 3a	3118
Hoolstraat 11	0	Schepersweijer 4	7369
Hulsesedijk 36	1849	Schepersweijer 4a	8277
Kailakkers 25	4638	Schepersweijer 6	7740
Karneikweg 2	2740	Schepersweijer 8	0
Kattenbos 6	1036	Sleutelstraat 5	2205
Kattenbos 12a	1549	Sleutelstraat 10	768
Kattenbos 14	2140	Sleutelstraat 16	2258
Kerkweg 7	841	Sleutelstraat 19	530
Koestraat 6	2384	't Heike 11	2206
Koestraat 8	1127	t Holland 5	1736
Koestraat 17a	1396	't Holland 7 en 7a	3317
Kippereind 2	0	't Holland 9	15411
Kuilenrode 8	1481	't Holland 13	15189
Laarakkerdijk 1	9989	Twisseltsebaan 10	5237
Laarakkerdijk 2-2a	5999	Voorste Heikant 1	5295
Laarakkerdijk 3	2379	Voorste Heikant 3	3637
Laarakkerdijk 4 en 6	0	Voorste Heikant 6	1678
Laarakkerdijk 7	7900	Voort 23	7382
Laarakkerdijk 10	0	Voort 24a	2798
Laarakkerdijk 12	4035	Weeldsedijk 4	5934
Laarakkerdijk 14	6085	Wolfsven 1	5236
Lage Mierdsedijk 2	3545	Zeegstraat 37	2257

Bijlage Gestopte intensieve veehouderijen

Adressen gestopte bedrijven

De Stad 18
Hoogstraat 10
Laarakkerdijk 8
Smidsstraat 16
Smidsstraat 21
Turnhoutseweg 45
Vooreind 12
Voorste Heikant 5

