

Bestemmingsplan Buitengebied
Herziening 1: Radarmast Rijkswaterstaat



O N T W E R P



BügelHajema
Plek voor ideeën

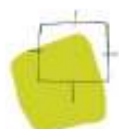
Bestemmingsplan Buitengebied
Herziening 1: Radarmast Rijkswaterstaat

O N T W E R P

Inhoud

Toelichting
Regels
Verbeelding

22 juni 2010
Projectnummer 142.00.01.26.00



Ideeën voor een plek

Overzichtskaart



Gemeente De Marne, bron: Topografische Dienst

Toelichting

Inhoudsopgave

1	Inleiding	9
2	Planbeschrijving	11
2.1	Achtergrond	11
2.2	Locatie	11
2.3	Het voornemen	12
3	Juridische opzet	13
3.1	Achtergrond	13
3.2	Opzet bestemmingsplan	13
4	Onderzoek en afweging	15
4.1	Beleid	15
4.2	Bodem	16
4.3	Water	16
4.4	Wegverkeerslawaaï	17
4.5	Luchtkwaliteit	17
4.6	Externe veiligheid	17
4.7	Natuur	18
4.8	Archeologie	18
4.9	Kabels en leidingen	19
4.10	Straling	19
5	Inspraak en overleg	21
5.1	Inspraak	21
5.2	Overleg	22
6	Economische uitvoerbaarheid	25

Inleiding



Het voorliggende bestemmingsplan heeft betrekking op het realiseren van een radarmast aan de Schaapweg ten noorden van 'De Slikken'. Deze radarmast is nodig ten behoeve van de begeleiding van het scheepvaartverkeer over de Waddenzee.

AANLEIDING

Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente De Marne heeft in september 2008 besloten te willen meewerken aan het voornemen.

Zeer recentelijk stelde de gemeenteraad het bestemmingsplan Buitengebied vast. Het voornemen kan niet worden gerealiseerd binnen de regels van dat bestemmingsplan. Om die reden is besloten tot het opstellen van een eigen bestemmingsplan ten behoeve van de te realiseren radarmast.

JURIDISCHE ASPECTEN

Wat betreft de opzet van het voorliggende bestemmingsplan is ervoor gekozen aan te sluiten bij de systematiek van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

In hoofdstuk 2, de planbeschrijving, is nader ingegaan op het voornemen. Hoofdstuk 3 beschrijft de juridische opzet. Hoofdstuk 4 is gewijd aan milieuaspecten. In de laatste twee hoofdstukken komen de inspraak en het overleg en de economische uitvoerbaarheid aan bod.

LEESWIJZER

Planbeschrijving

2

In dit hoofdstuk wordt het voornemen beschreven. Alvorens nader in te gaan op het voornemen, is het echter goed enige (beleidsmatige) achtergronden te schetsen.

2.1

Achtergrond

Rijkswaterstaat is verantwoordelijk voor het nautisch beheer op de Waddenzee. In de huidige situatie vindt de scheepvaartbegeleiding plaats vanuit de verkeerscentrale op Terschelling en de zeeverkeerspost Schiermonnikoog. Deze systemen zijn aan modernisering toe. Daarnaast wil Rijkswaterstaat de radardekking op de Waddenzee uitbreiden.

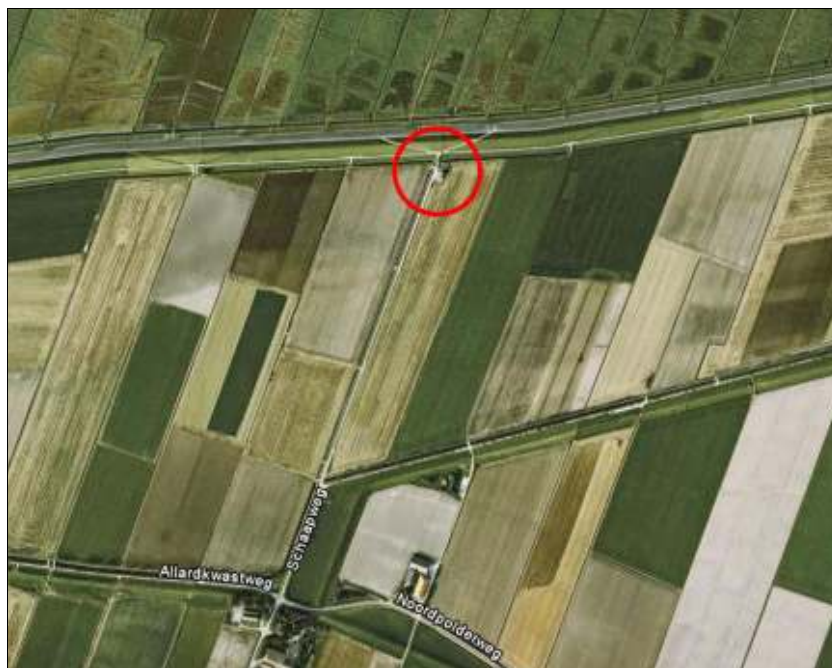
Met het oog op de genoemde modernisering van het bestaande begeleidingsstelsel, zal op Terschelling een nieuwe zeeverkeerscentrale worden gebouwd. Daarnaast is gebleken dat met een modern radarsysteem (met sensoren op de Waddeneilanden en het vasteland) de begeleiding van de scheepvaart op de Waddenzee kan worden verbeterd. Ten behoeve van het garanderen van een goede radardekking, zal een van de sensoren op het grondgebied van de gemeente De Marne moeten worden gerealiseerd.

2.2

Locatie

De locatie is gelegen aan de Schaapweg, kadastraal bekend gemeente Eenrum, Sectie A, nummer 1598. In de huidige situatie bevindt zich ter plaatse een werklocatie van het Waterschap Noorderzijlvest. Het perceel is tevens in eigendom van het waterschap. De locatie is bereikbaar via Westernieland, Kaakhoorn en 'De Slikken'.

Op de navolgende luchtfoto is het plangebied aangegeven.



Luchtfoto plangebied (bron: Google Earth)

2.3

Het voornemen

Op de voorliggende locatie zal een mast worden gerealiseerd die geschikt is voor zowel een radarsensor als een marifoonantenne. De mast zal een hoogte krijgen van 25 m (gerekend vanaf het maaiveld). Met deze hoogte kan aan de vereiste radardekking worden voldaan.

3.1

Achtergrond

In de huidige situatie is het plangebied bestemd als 'Bedrijf - Openbaar Nut' (bestemmingsplan Buitengebied 2009). Binnen deze bestemming zijn de gronden onder andere bestemd voor nutsvoorzieningen, groenvoorzieningen, verkeers- en verblijfsdoeleinden. In principe is het voornemen daarmee passend in de vigerende bestemming.

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt echter dat de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 6 m. Van dit bepaalde kan door burgemeester en wethouders ontheffing worden verleend tot een hoogte van maximaal 15 m. Daarmee past de beoogde hoogte van 25 m niet in de regels van het geldende bestemmingsplan. Om de realisatie van een radarmast van 25 m toch mogelijk te maken, is het voorliggende bestemmingsplan opgesteld.

3.2

Opzet bestemmingsplan

In algemene zin sluit het voorliggende bestemmingsplan aan op de nieuwste wettelijke regelingen zoals neergelegd in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en het nieuwe Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Ook zijn de regels van de Standard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 2008 (SVBP 2008) toegepast.

Het bestemmingsplan is overeenkomstig artikel 3.1.3 van het Besluit ruimtelijke ordening vervat in:

- a. een geometrische plaatsbepaling van het plangebied en van de daarin aangewezen bestemmingen;
- b. een beschrijving van de bestemmingen, waarbij per bestemming het doel wordt of de doeleinden worden aangegeven.

Bedrijf - Openbaar nut

Wat betreft de bestemming is geheel aangesloten bij het vigerende bestemmingsplan Buitengebied. Het in dat plan als zodanig bestemde gebied, is geheel overgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Ook de regels zijn geheel gelijk aan de regels uit het geldende bestemmingsplan, met dien verstande dat als maximale hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, 25 m is aangehouden.

Een nadere regeling met het oog op het beschermen van bepaalde waarden is niet nodig. Het plangebied bestaat namelijk uitsluitend uit de werklocatie van

het Waterschap Noorderzijlvest. Naast de op te richten radarmast is niet voorzien in andere ruimtelijke ontwikkelingen ter plaatse. Het wordt dan ook niet doelmatig geacht in het voorliggende bestemmingsplan nadere voorwaarden op te nemen ten behoeve van het beschermen van waarden.

Onderzoek en afweging



4.1

Beleid

Op nationaal en provinciaal niveau is nagenoeg geen beleid voorhanden voor dergelijke voorzieningen. Gesteld kan worden dat een goede en veilige geleiding van het scheepvaartverkeer een zaak van nationaal belang is. In die zin zal het rijksbeleid zich niet tegen het voornemen verzetten.

Op provinciaal niveau worden geen uitspraken gedaan over de begeleiding van scheepvaartverkeer. Wel worden in de Ontwerp Omgevingsverordening provincie Groningen 2009-2013 regels gegeven voor de hoogte van antennemasten. Deze hoogte is in principe gesteld op maximaal 40 m, tenzij de locatie is gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur, een ander natuurgebied, of in een gebied met een grootschalig open landschap. Dat laatste is in het voorliggende geval aan de orde. In principe geldt daarom een bouwhoogte van 5 m.

Eerder in deze toelichting is echter reeds aangegeven dat een bouwhoogte van 25 m noodzakelijk is ter verkrijging van een goede radardekking. Tevens is aangegeven dat door juist op deze locatie de radarmast te realiseren, kan worden volstaan met een mast van 25 m. In overleg met een aantal kustgemeenten, en op grond van berekening van TNO, is een aantal locaties onderzocht. In het navolgende worden deze kort besproken.

Noordpolderzijk

Op deze locatie kan een betrouwbare radardekking worden gegenereerd. Noordpolderzijk is echter als beschermd dorpsgezicht aangewezen. In Nederland is een beschermd dorpsgezicht een kwalificatie van een gebouw of een groep gebouwen die van algemeen belang zijn wegens hun schoonheid en hun onderlinge ruimtelijke of structurele samenhang. Wanneer deze gebouwen zijn aangemerkt als beschermd dorpsgezicht mogen deze niet worden afgebroken of worden gewijzigd. Beschermd dorpsgezichten zijn aangewezen ingevolge artikel 35 van de Monumentenwet en zijn daarmee aangewezen als rijksmonument. Het plaatsen van een radarmast van 25 m hoog zal in Noordpolderzijk daardoor op bezwaren stuiten, gelet op de aanwijzing als beschermd dorpsgezicht.

Usquert

Uit de berekeningen is gebleken dat in het gebied ten noorden van Usquert de gewenste radareisen niet kunnen worden gehaald.

Kloosterburen

Op deze locatie (ten noorden van Hornhuizen), bevindt zich een mast van 60 m hoog die een belangrijke schakel is in een internationale meetnet; door de Rijksuniversiteit Groningen worden hier nauwkeurige metingen verricht ten behoeve van de opwarming van de aarde. Het is niet ondenkbaar dat een radarmast gecombineerd met deze mast van invloed is op deze metingen. Om deze reden is het realiseren van de radarmast op de locatie Kloosterburen ongewenst.

Lauwersoog

In of nabij Lauwersoog zou een radarmast naar verwachting inpasbaar zijn. Echter, zelfs met een radarmast van 40 m hoog kan de betrouwbaarheid van het radarbeeld in het oosten van de Waddenzee niet worden gegarandeerd. De mast dient derhalve meer naar het oosten te worden geplaatst.

Schaapweg

De voorliggende locatie werd zowel door TNO, de gemeente als Rijkswaterstaat als meest geschikte gekwalificeerd. Vanuit de gemeente werd namelijk gezocht naar een locatie waar de ruimtelijke uitstraling het meest maritiem is en waar aansluiting kan worden gevonden bij bestaande bebouwing. Het voorliggende perceel is reeds bebouwd en ligt direct aan de kust. Dit heeft als voordeel dat de mast minder hoog hoeft te zijn om goed te functioneren.

Vanwege deze redenen acht de gemeente, in afwijking van het provinciale beleid, een bouwhoogte van 25 m in het voorliggende geval acceptabel.

4.2

Bodem

Zoals gezegd, voorziet het voorliggende plan in het realiseren van een radarmast. Het gaat daarbij niet om een gebouw waar gedurende langere tijd personen verblijven. Het uitvoeren van een bodemonderzoek is dan ook niet nodig.

4.3

Water

In de toelichting op ruimtelijke plannen dient een verslag te worden opgenomen van de wijze waarop rekening is gehouden met de gevolgen van het plan voor de waterhuishoudkundige situatie. Het is de schriftelijke weerslag van de zogenaamde watertoets: 'het hele proces van vroegtijdig informeren, adviseren (door de waterbeheerder), afwegen en beoordelen van waterhuishoudkundige aspecten in ruimtelijke plannen en besluiten'.

Het kader voor de watertoets is het vigerend beleid (Waterbeheersplan Noorderzijlvest, Vierde Nota Waterhuishouding, Waterbeleid 21e eeuw, Europese

Kaderrichtlijn water en de beleidslijn Ruimte voor de Rivier). De watertoets wordt uitgevoerd binnen de bestaande wet- en regelgeving op het gebied van ruimtelijke ordening en water. Voor details wordt verwezen naar de genoemde beleidsdocumenten. Het waterschap hanteert de stelregel dat 10% van de toename van het verharde oppervlak dient te worden gecompenseerd in de vorm van oppervlaktewater.

De realisering van de radarmast zal echter niet of nauwelijks leiden tot een toename van het verharde oppervlak. Nadere waterhuishoudkundige maatregelen zijn dan ook niet nodig.

4.4

Wegverkeerslawai

Een radarmast is logischerwijs geen geluidgevoelige functie. Een akoestisch onderzoek kan dan ook achterwege blijven. Als gevolg van de radarmast zal het aantal verkeersbewegingen op de Schaapweg niet noemenswaardig toenemen. Veranderingen in geluidsniveaus zullen zich niet voordoen.

4.5

Luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 is het onderdeel luchtkwaliteit van de Wet milieubeheer in werking getreden. Kern van de wet is het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Hierin staat wanneer en hoe overschrijdingen van de luchtkwaliteit moeten worden aangepakt. Projecten die passen in dit programma, hoeven niet meer te worden getoetst aan de normen (grenswaarden) voor luchtkwaliteit.

Ook projecten die 'niet in betekenende mate' (nibm) van invloed zijn op de luchtkwaliteit hoeven niet meer te worden getoetst aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit. Zonder nader onderzoek kan worden gesteld dat de te realiseren radarmast kan worden aangemerkt als 'nibm-project'. De radarmast zelf stoot geen stoffen uit zoals genoemd in het onderdeel luchtkwaliteit van de Wet milieubeheer. De toename van de verkeersintensiteit vanwege het plan is daarnaast zodanig laag dat dit niet leidt tot een verslechtering van de luchtkwaliteit. Nader onderzoek naar de luchtkwaliteit kan dan ook achterwege blijven.

4.6

Externe veiligheid

Volgens de risicokaart van Groningen (internetversie) zijn er geen aspecten van aandacht in de omgeving van het plangebied.

4.7

Natuur

Natuurbeschermingswet

Vanwege de ligging van het plangebied nabij beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur, heeft een voortoets (in het kader van de oriëntatiefase van de Natuurbeschermingswet 1998) plaatsgevonden.

De conclusie van dat onderzoek ('Voortoets radarmast Rijkswaterstaat') luidt dat de effecten op beschermde gebieden en vogelrichtlijnsoorten zeer waarschijnlijk gering zijn. Er kan echter niet met wetenschappelijke zekerheid worden uitgesloten dat er (significant) negatieve effecten op de beschermde gebieden en verandering in populatiedynamiek optreden. Ten tijde van de aanleg zal aangrenzend aan het plangebied tijdelijk sprake zijn van mindere geschiktheid als fourageergebied voor ganzen.

Gelet op de aard van de ingreep in relatie tot de te verwachten zeer waarschijnlijk geringe effecten, wordt in het onderzoeksrapport de verwachting uitgesproken dat indien een Natuurbeschermingswetvergunning nodig blijkt te zijn, deze naar alle waarschijnlijkheid zal worden verleend.

Het genoemde onderzoeksrapport is daarom voorgelegd aan het bevoegd gezag (provincie Groningen). Het bevoegd gezag heeft vervolgens beoordeeld of (in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998) vervolgstappen nodig zijn.

Op ambtelijk niveau is door de provincie aangegeven dat het een activiteit betreft waar de kans op significante verstoring niet aan de orde is. Er is dan ook geen Natuurbeschermingswetvergunning nodig.

Flora- en faunawet

In augustus 2009 is in het plangebied een onderzoek uitgevoerd, zoals bedoeld in de flora- en faunawet. De resultaten van dat onderzoek zijn neergelegd in het rapport 'Advies Natuurwaarden Radarmast Rijkswaterstaat, BügelHajema Adviseurs, 31 augustus 2009'. Het onderzoek toonde aan dat als gevolg van de aanleg van de Radarmast geen beschermde soorten worden bedreigd. Wel dienen de bouwwerkzaamheden buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd. Het aanvragen van een ontheffing of het uitvoeren van een nader onderzoek is niet nodig. Voor nadere details wordt verwezen naar het genoemde onderzoeksrapport.

4.8

Archeologie

Archeologische waarden dienen op grond van de inmiddels herziene Monumentenwet 1988 te worden meegewogen in de besluitvorming over ruimtelijke ingrepen. Doel van de Wet op de archeologische monumentenzorg is namelijk

'bescherming van aanwezige en te verwachten archeologische waarden door het reguleren van bodemverstorende activiteiten'.

Het plangebied heeft een lage verwachting op de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW). Dit heeft uiteraard te maken met de ontstaansgeschiedenis van de noordelijke zeeleipolders. Archeologische waarden zullen zich ter plaatse niet bevinden. Een archeologisch onderzoek is dan ook niet nodig.

4.9

Kabels en leidingen

Er zijn geen nuts- en buisleidingen in de vorm van hoofdgastransportleidingen en hoogspanningsleidingen in of nabij het plangebied aanwezig die een belemmering vormen.

4.10

Straling

Een radar zendt via een antenne radiogolven (elektromagnetische straling) uit en ontvangt de door de objecten gereflecteerde radiostraling weer via een antenne. Over de gevolgen van deze straling voor de volksgezondheid is weinig bekend.

Het volgende kan echter in de planologische afweging omtrent de radarmast worden betrokken:

- radarsystemen zenden de elektromagnetische velden niet continu uit, maar in pulsen. Hierdoor is het gemiddeld uitgezonden zendvermogen aanzienlijk lager dan het piekvermogen in de pulsen;
- radarsystemen zenden hun radiofrequentievelden uit in een bepaalde richting, in een smalle bundel, die te vergelijken is met de lichtbundel van een schijnwerper. De veldsterkte neemt buiten de hoofdbundel zeer snel af. In de meeste gevallen zijn deze veldsterktes duizenden malen kleiner dan die in de hoofdbundel;
- veel radarsystemen werken met een continu ronddraaiende antenne en/of maken een knikkende beweging om de hoek met de horizon te variëren. Dit heeft tot gevolg dat de richting van de bundel voortdurend wordt gewijzigd¹;
- de radar zal zodanig worden ingesteld dat uitsluitend signalen worden verstuurd wanneer de radar over de zee draait. Op het moment dat de radar boven land draait, wordt deze uitgeschakeld.

Dit betekent dat geen permanente blootstelling aan straling aan de orde is. Op grond van het bovenstaande wordt nader onderzoek naar straling en de effecten daarvan niet nodig geacht.

¹ Bron: WHO Informatieblad nr. 226, Juni 1999: 'ELEKTROMAGNETISCHE VELDEN EN VOLKSGEZONDHEID'.

In spraak en overleg



In het navolgende is ingegaan op de resultaten van inspraak en het overleg (ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening). De binnengekomen reacties zijn in het navolgende samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Daar waar nodig is de toelichting aangepast. Naar aanleiding van de zienswijze van de Vereniging Dorpsbelangen Westernieland heeft tevens een gesprek plaatsgevonden tussen de gemeente, Rijkswaterstaat en de dorpsvereniging. De resultaten uit dat overleg zijn meegenomen in de behandeling van de zienswijzen hieronder. Alle behandelde reacties zijn integraal opgenomen in de bijlagen.

5.1

In spraak

A. Vereniging Dorpsbelangen Westernieland

1. Opmerking: landschapsbeeld

Vereniging Dorpsbelangen Westernieland (VDW) maakt bezwaar tegen de plaatsing van een radarmast met een hoogte van 40 m vanaf het maaiveld. VDW acht dit een grote aantasting van het landschapsbeeld, zeker indien de mast wordt voorzien van verlichting of een opvallende kleur.

Reactie gemeente

De opmerking van de VDW dat de radarmast een hoogte krijgt van 40 m is niet juist. In de regels van het bestemmingsplan staat vermeld dat de bouwhoogte maximaal 25 m mag bedragen.

Het effect van een mast van 25 m is aanzienlijk minder dan een mast van 40 m. In de toelichting van het bestemmingsplan is een uitvoerige beschrijving gegeven van het locatiekeuzeprocess. Gesteld wordt dat juist deze locatie is gekozen omdat de mast op deze locatie minder hoog hoeft te worden gebouwd dan op een andere locatie het geval zou zijn. Dit vanwege de benodigde radardekking over de Waddenzee.

Het valt niet te ontkennen dat de radarmast effecten heeft op het landschapsbeeld.

De gemeente zal er in de fase van uitwerking en aanleg echter zoveel mogelijk op toezien dat wordt gebruikgemaakt van gedekte kleuren. De radarmast zal niet worden voorzien van verlichting. Wat betreft de constructie en aankleding zal worden aangesloten bij de eisen van de gemeente (in het kader van het verlenen van de bouwvergunning).

2. Opmerking: wandelende mast

De VDW wijst op het gevaar van een 'wandelende mast'.

Reactie gemeente

Het gevaar waar de VDW op wijst is niet terecht. Op grond van het nieuwe bestemmingsplan is uitsluitend op deze plaats de bouw van een radarmast mogelijk. Het plangebied reikt niet verder dan het perceel van het waterschap. Andere bouwlocaties zijn daarmee niet aan de orde.

3. Opmerking: alternatieve locatie

De VDW is bereid te spreken over een alternatieve locatie, waarbij een combinatie mogelijk is met alternatieve functies (die deels voortkomen uit de Dorpsvisie).

Reactie gemeente

De initiatieven van de VDW worden zeer op prijs gesteld. In het eerder genoemde overleg dat heeft plaatsgevonden, is dit ook uitvoerig ter sprake gekomen. Gesteld is ook dat er op dit moment geen concrete plannen voor een gecombineerd gebruik of een alternatieve locatie zijn. Nieuwe plannen in relatie tot een gecombineerd gebruik levert op dit moment ongewenste vertraging op. Rijkswaterstaat heeft de ambitie om op zeer korte termijn in 2010 met de bouw van de mast te willen beginnen. In dat kader wordt een alternatieve locatie dan ook als geen optie gezien. De gekozen locatie heeft namelijk nadrukkelijk als voordeel dat hier reeds bebouwing aanwezig is. De gemeente is zeer terughoudend in het bieden van andere bouwmogelijkheden in het open gebied. De door de DVE geopperde buitendijkse locatie zal daarnaast naar verwachting meer belemmeringen opleveren vanuit natuur- of milieuwetgeving.

De locatie van de radarmast zal daarom niet opnieuw ter discussie worden gesteld.

5.2

Overleg

A. Provincie Groningen

1. Opmerking: kader

De provincie geeft aan dat tot aan de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening, het college van Gedeputeerde Staten zal toetsen in hoeverre ruimtelijke plannen verenigbaar zijn met de Omgevingsverordening.

Reactie gemeente

De gemeente neemt kennis van deze opmerking.

2. Opmerking: landschap

Wat betreft de locatie van de radarmast gaat de provinciale voorkeur uit naar plaatsing in Lauwersoog of de Eemshaven.

Reactie gemeente

In de toelichting van het bestemmingsplan is een beschrijving gegeven van het locatiekeuzeproces. De gemeente is van mening dat een zorgvuldige afweging heeft plaatsgevonden tussen ruimtelijke en maatschappelijke belangen.

3. Opmerking: straling

De provincie merkt op dat geen aandacht is besteed aan de effecten van straling op de volksgezondheid. De provincie adviseert in de toelichting aandacht aan dit onderwerp te besteden.

Reactie gemeente

De toelichting is hierop aangevuld.

B. Vrom-Inspectie

1. Opmerking: geen opmerkingen

Vrom-Inspectie geeft aan dat het voorontwerpbestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Reactie gemeente

De gemeente neemt hiervan met instemming kennis.

C. Waterschap Noorderzijlvest

1. Opmerking: watertoets akkoord

Het waterschap geeft aan dat de watertoets door het waterschap akkoord is bevonden.

Reactie gemeente

De gemeente neemt hiervan met instemming kennis.

2. Opmerking: uitlogende materialen

Bij de nieuwbouw mogen geen uitlogende materialen worden gebruikt.

Reactie gemeente

Materiaalgebruik is een onderwerp dat in de nadere uitwerking en detaillering aan de orde zal komen. De gemeente zal dit als aandachtspunt inbrengen tijdens de genoemde uitwerking.

3. Opmerking: verhard oppervlak

Het waterschap hanteert de stelregel dat 10% van het verhard oppervlak dient te worden gecompenseerd in de vorm van oppervlaktewater

Reactie gemeente

De toelichting is hierop aangepast.

E c o n o m i s c h e u i t v o e r b a a r h e i d



Dit plan heeft ten doel de realisering van een radarmast mogelijk te maken. De kosten voor het opstellen van dit plan komen voor rekening van de initiatiefnemer.

Het voorliggende plan betreft een initiatief waaraan in beginsel geen kosten voor de gemeente zijn verbonden, afgezien van kosten van het ambtelijk apparaat voor de begeleiding en toetsing van aanvragen. Deze laatste kosten worden door middel van leges gedekt.

De enige kosten die verder uit dit plan kunnen voortvloeien, zijn planschadekosten. Deze zijn op voorhand niet uit te sluiten. De gemeente zal daarom met de initiatiefnemer een overeenkomst sluiten zoals bedoeld in artikel 6.4a van de Wro. Daarmee kan worden voorkomen dat de gemeenschap de planschadekosten moet betalen die worden gemaakt in het belang van de aanvrager.

Een exploitatieplan is voor dit bestemmingsplan niet nodig, aangezien geen sprake is van een bouwplan, zoals bedoeld in artikel 6.2.1. van het Besluit ruimtelijke ordening.