

Responsnota ontwerp-bestemmingsplan Wish - Lekerstraat

Notitie met betrekking tot de ingebrachte zienswijzen tegen het ontwerp-bestemmingsplan.

Overeenkomstig het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 3.8 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening heeft met ingang van maandag 14 april 2014 tot en met maandag 26 mei 2014 voor een ieder het ontwerp-bestemmingsplan Wish – Lekerstraat ter inzage gelegen.

De tervisielegging is overeenkomstig het bepaalde in de voornoemde wetsartikelen bekendgemaakt in de gemeentelijke publicatiekast, in de editie van de Nederlandse Staatscourant van vrijdag 11 april 2014 (nr. 10534), in de Laarbeeker van vrijdag 11 april 2014 en langs elektronische weg (op de website van de gemeente Laarbeek en www.ruimtelijkeplannen.nl). Voorafgaande aan deze publicatie is de procedure op grond van artikel 1.3.1 Besluit ruimtelijke ordening aangekondigd in de Laarbeeker van vrijdag 14 februari 2014.

Daarbij is mededeling gedaan van de bevoegdheid van een ieder gedurende de termijn van terinzagelegging schriftelijk dan wel mondeling een zienswijze kenbaar te maken omtrent het ontwerp-bestemmingsplan Wish - Lekerstraat.

Inzake het ontwerp-bestemmingsplan Wish - Lekerstraat zijn schriftelijke zienswijzen ontvangen van de volgende personen c.q. instanties (hierna: reclamanten). Tussen haakjes is de datum van ontvangst weergegeven:

1. Stichting Achmea Rechtsbijstand namens de heer M.A.C. de Koning, (20 mei 2014);
2. De heer B. Bouw, Bosscheweg 2, 5741 SX te Beek en Donk (21 mei 2014);
3. Mr. G.H. Lindenbergh, Ir. H.L.J. Lindenbergh, Drs. G.H.M. Brom, Mr. H.R.F.M. van Thiel, Kasteellaan 3, 5741 PJ te Beek en Donk (23 mei 2014);
4. De heer Peter-Jan van der Aa, Lekerstraat 41, 5741 SM te Beek en Donk (26 mei 2014).

Deze zienswijzen zijn als ontvankelijk aangemerkt.

Ook zijn op grond van het voorontwerp-bestemmingsplan ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening adviezen ontvangen van:

1. Waterschap Aa en Maas, Pettelaarpark 70 te 's-Hertogenbosch. In de mail van 3 maart 2014 stemt het waterschap positief in met het plan. Het waterschap verzoekt om voor eventuele werkzaamheden aan of bij de waterlopen in overleg te gaan met het waterschap (district).
2. Provincie Noord-Brabant, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch. In de brief van 28 februari 2014 stelt de provincie dat er strijdigheid bestaat met de Verordening Ruimte 2014. De provincie constateert dat planartikel 3.3 (in het voorontwerp-bestemmingsplan) een generieke mogelijkheid biedt – onder voorwaarden – tot het realiseren van hulpgebouwen. Hulpgebouwen zijn enkel toegestaan in de kernrandzone. De provincie adviseert de planregeling in overeenstemming met de Verordening Ruimte te brengen door artikel 3.3 te schrappen. In het ontwerp-bestemmingsplan is artikel 3.3 verwijderd.

Onderstaand worden samenvattend de ingebrachte zienswijzen weergegeven en direct aansluitend van een reactie voorzien. Het feit dat de zienswijzen gecomprimeerd zijn weergegeven betekent niet dat die onderdelen van de zienswijze die niet expliciet worden genoemd, niet in de beoordeling zijn betrokken. De zienswijze is geheel beoordeeld.

De onderstreepte reacties betreffen passages welke aanleiding zijn tot aanpassing - en dus een gewijzigde vaststelling - van het ontwerp-bestemmingsplan.

1. Stichting Achmea Rechtsbijstand namens de heer M.A.C. de Koning, Trentstraat 6, 5741 ST te Beek en Donk.

Zienswijze

1. In het verleden is door de gemeente toegezegd dat het een regionaal, kleinschalig festival zou zijn en blijven. De afgelopen jaren is hier al vanaf geweken.
2. Een andere partij/organisator die een ander feest voor ogen heeft, met andere bedoelingen, doelgroep, doelstelling kan tevens een aanvraag indienen. De regels zijn te breed toepasbaar en in rechte kan iedere willekeurige organisator een aanvraag indienen voor het houden van een evenement.
3. Reclamant vraagt zich af of aan de minimale oppervlakte van 35 hectare wordt voldaan. Het huidige plangebied komt namelijk niet overeen met het gebied zoals opgenomen onder 1 in het locatie-onderzoek. Om deze reden is reclamant dan ook van mening dat de huidige locatie ongeschikt is en er niet aan de randvoorwaarden wordt voldaan.
4. Het is geenszins duidelijk wie gebruik zal maken van de mogelijkheden van het plan. Een hardrockfestival en een motortreffen is geenszins uit te sluiten. Dergelijke bezoekers gebruiken onderhavig perceel op een geheel andere wijze. Dit kan tot enorme overlast leiden. Bij voorbaat toestaan van onderhavig festival is dan ook onaanvaardbaar.
5. De toelichting doet suggereren dat het plan is geschreven voor het festival Wish Outdoor. De ruimtelijke onderbouwing is echter niet toegeschreven op andere evenementen. De ruimtelijke onderbouwing dient de maximale benutting van de regels te onderbouwen. Dit punt heeft ook betrekking op alle separate aspecten zoals verkeer, geur, geluid, flora en fauna, et cetera.
6. Reclamant ervaart enorme overlast van het evenement. De bereikbaarheid van en naar hun woning wordt steeds lastiger.
7. Cliënt is voornemens een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente. De aanduiding evenemententerrein zorgt voor een waardeverminderend effect op omringende onroerende zaken. Een reden te meer om te zoeken naar alternatieve locaties.

Reactie

1. Het is de gemeente niet bekend waar deze toezegging is opgetekend en in welke context. Het mag inmiddels duidelijk zijn dat zowel WiSH Events als de gemeente de ambitie en intentie hebben om Wish Outdoor te laten uitgroeien tot een boven-regionaal festival met nationale uitstraling. Maar niet tegen elke prijs. Daarom is dit ontwerp-bestemmingsplan zo belangrijk. Het tracht een balans te vinden tussen festivalambitie enerzijds en beheersbaarheid en leefbaarheid anderzijds. De rechtszekerheid die dit bestemmingsplan biedt is óók in het belang van de omwonenden. Men weet waar de grenzen van de ambitie liggen.
2. In theorie zou dat kunnen. WiSH Events heeft echter de intentie uitgesproken om het festival in Beek en Donk te blijven organiseren. En de gemeente op haar beurt heeft de toezegging gedaan om het festival te blijven ondersteunen (mits uiteraard de voorwaarden in de evenementenvergunning worden gerespecteerd). Indien een bestemmingsplan technisch de mogelijkheid had geboden om de naam van een organisatie of festival aan de regels te verbinden, dan had de gemeente dit niet nagelaten. Dit is echter niet toegestaan vanwege het ontbreken van een ruimtelijke en planologische relevantie. Kortom, WiSH Events en de gemeente gaan uit van een blijvende samenwerking, in elk geval voor de bestemmingsplanperiode van 10 jaar.

3. De randvoorwaarde is in de locatiestudie opgenomen om een gelijk vertrekpunt te creëren voor de te vergelijken locaties. De minimale oppervlakte is geen spijkerharde grens tussen geschikt of ongeschikt. Of een locatie geschikt is wordt in samenspraak bepaald door WiSH Events en de gemeente. Het doel van de studie was te onderzoeken of er mogelijk andere locaties beter geschikt zijn voor het muziekfestival dan het terrein aan de Lekerstraat. Dit is uit de studie niet gebleken. Overigens, de oppervlakte van het huidige bestemmingsplangebied is nog steeds om en nabij 35 hectare.
4. De condities waaronder het festival - of welk ander evenement ook - mag worden georganiseerd, zijn vastgelegd in een aan de APV (Algemene Plaatselijke Verordening) gekoppelde evenementenvergunning. Naast algemene voorschriften bevat de vergunning ook voorschriften met betrekking tot geneeskundige hulpverlening, drinkwatervoorziening, drugsbeleid, toiletvoorziening, brandweer, geluidscontrole, drankverkoop, het plaatsen van tenten en wettelijke aansprakelijkheid. Het niet naleven van de voorschriften kan leiden tot onmiddellijke intrekking van de vergunning. Alle aanwijzingen welke worden gegeven door of namens de afdelingschef van de regiopolitie Gemert – Bakel en de commandant van de brandweer gemeente Laarbeek, dienen door alle medewerkers van de organisatie strikt en onmiddellijk te worden opgevolgd. Het is een gemeente niet toegestaan om dergelijke op veiligheid en leefbaarheid betrekking hebbende regels op te nemen in een bestemmingsplan. Met een verplichte evenementenvergunning achter de hand heeft de gemeente derhalve voldoende handvatten om eventuele overlast uit te sluiten dan wel aan banden te leggen.
5. De planologische aspecten welke in de toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan zijn omschreven, zijn inderdaad toegespitst op het ter plekke organiseren van festival Wish Outdoor. De toelichting gaat dus in op het meest waarschijnlijke scenario binnen de bestemmingsplanperiode van 10 jaar. Het is nu eenmaal niet mogelijk en weinig zinvol om concreet de consequenties in beeld te brengen van een fictief evenement, bijvoorbeeld de verkeers-aantrekkende werking van een motortreffen, indien de aard en omvang niet bekend zijn.
6. WiSH Events en de gemeente doen er alles aan om de overlast voor de omwonenden tot een minimum te beperken. Ook de evenementenvergunning - zie reactie 4 - speelt hierin een belangrijke rol. WiSH Events staat in contact met een klankbordgroep van omwonenden en heeft een klachtenlijn ingesteld tijdens het evenement. Reclamant wordt daarom geadviseerd om zijn grieven ook bij de organisatie van Wish Outdoor kenbaar te maken.
7. Ook op alternatieve locaties zullen omwonenden in bepaalde mate hinder ervaren van het festival. Hinder is nooit volledig uit te sluiten. Alleen al vanwege het feit dat geluid nu eenmaal - afhankelijk van de windrichting, ondergrond en opgaand groen - ver reikt. Reclamant kan recht hebben op een tegemoetkoming in planschade indien een onafhankelijk deskundige waardedaling ten gevolge van de bestemmingsplanherziening aantoonbaar is. Hierbij dient te worden aangetekend dat waardedaling ter grootte van twee procent van de waarde van de woning voor eigen risico en rekening dient te blijven. Dit is wettelijk geregeld in artikel 6.2 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening.

2. De heer B. Bouw, Bosscheweg 2, 5741 SX te Beek en Donk.

Zienswijze

1. Het ontwerp-bestemmingsplan gaat uit van een evenement dat plaatsvindt voor maximaal 30.000 personen. Aangezien nu al vaststaat dat het evenement veel meer dan 30.000 personen trekt, is het ontwerp-bestemmingsplan en de daarin begrepen locatie op voorhand niet geschikt voor een evenement van een dergelijke omvang.

2. Gedurende de drie festivaldagen is de woning van reclamant vanwege de enorme geluids-overlast onbewoonbaar. In de woning kunnen personen elkaar nauwelijks verstaan. De veiligheid van de woning en het direct daaromheen gelegen gebied is niet verzekerd.
3. De geluidberekeningen zijn zeer summier. De berekeningen zelf ontbreken zodat niet is vast te stellen met welke uitgangspunten en met welke bronniveaus in dit onderzoek is gerekend. Een beperking van de berekening van de geluidbelasting tot een hoogte van 1.50 meter doet geen recht aan het feit dat in de avond en de nacht met name de geluidbelasting op de gevel van de bovenverdieping van belang is om vast te stellen of sprake is van slaapverstoring.
4. De 'Beleidsregels evenemententerrein Lekerstraat 2014' waarnaar in het ontwerp-bestemmingsplan wordt verwezen, zijn niet bij het ontwerp-bestemmingsplan ter visie gelegd. Reclamant kan dus niet vaststellen welke geluidwaarden en tijden uit de beleidsregels volgen.
5. Uit het ontwerp-bestemmingsplan maakt reclamant op dat de gemeente in de 'beleidsregels evenemententerrein Lekerstraat 2014' een geluidbelasting op de gevel toelaatbaar oordeelt van 74 dB(A) in de nachtperiode. Dit niveau is veel te hoog om in de nachtperiode (vanaf 23.00 uur) te kunnen slapen. Op een hoogte van 5 meter zal de geluidbelasting bovendien nog hoger uitvallen. In de algemeen aanvaarde 'Nota evenementen met een luidruchtig karakter van de milieu-inspectie Limburg d.d. januari 1996' worden lagere niveaus aanbevolen.
6. De gemeente gaat eraan voorbij dat in de nachtperiode niet langer de spraakverstaanbaarheid uitgangspunt is voor een aanvaardbaar binnenniveau, maar het voorkomen van slaapverstoringen. Ten aanzien van het voorkomen van zulke verstoringen is in de nachtperiode een maximaal binnenniveau van 45 dB(A) het uitgangspunt met een maximale gevelbelasting van 65 tot 70 dB(A). Wordt de nachtperiode gevolgd door een werkdag, dan wordt geadviseerd een maximale gevelbelasting van 45 à 50 dB(A) aan te houden.
7. Reclamant verzoekt volledige en correcte geluidberekeningen uit te voeren, waarbij het geluidniveau in de verschillende etmaalperioden wordt berekend, met name op de bovenverdieping van zijn woning. Gemeente dient vervolgens te beoordelen of in de nachtperiode de in de nota aangegeven niveaus nageleefd kunnen worden. Is dat niet het geval, dan kan het bestemmingsplan wegens strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening niet worden vastgesteld.
8. Reclamant verzoekt een kopie van de meetresultaten die tijdens het evenement zijn uitgevoerd, toe te zenden.
9. In het locatie-onderzoek wordt in verband met de aanwezigheid van glasvezel een hoge score toegekend aan de locatie Lekerstraat. Enkel de organisatie van Wish Outdoor kent een hoge score toe aan de aanwezigheid van glasvezel. Dit is geen ruimtelijk relevant criterium. De organisatie dient ervoor te zorgen dat een locatie over de relevante nutsvoorzieningen beschikt.
10. Het festival levert een aantasting op van de natuurlijke waarden van de EHS die direct aan het plangebied grenst. Op grond van artikel 5.1 lid 6 van de provinciale Verordening Ruimte moet een bestemmingsplan dat is gelegen buiten de EHS en dat leidt tot een aantasting van de ecologische waarden en kenmerken van de EHS, ertoe strekken dat deze negatieve effecten waar mogelijk worden beperkt en de overblijvende negatieve effecten worden gecompenseerd overeenkomstig de eveneens in deze verordening neergelegde compensatieregels. Het advies van Bureau Waardenburg bv verdraagt zich niet met de in de Verordening Ruimte neergelegde regel, laat staan dat deze maatregelen voldoen aan de daarin bedoelde com-

pensatieregels. Er zal op z'n minst onderzocht moeten worden welke effecten de extreem harde muziek heeft op vogels en andere dieren die daar broeden.

Reactie

1. In artikel 1.25 van het ontwerp-bestemmingsplan is het begrip 'evenement' omschreven waarbij voorwaarden zijn gesteld aan de organisatie. Zo mag het bezoekersaantal per dag niet meer bedragen dan 30.000 personen. De actuele bezoekersaantallen tijdens de editie van 2014 zijn 3.500 (vrijdag), 25.000 (zaterdag) en 14.000 (zondag). Er is dus geen sprake van overschrijding maar van onderschrijding.
2. WiSH Events en de gemeente doen er alles aan om de overlast voor de omwonenden tot een minimum te beperken. WiSH Events staat in contact met een klankbordgroep van omwonenden en heeft een klachtenlijn ingesteld tijdens het evenement. Het bestemmingsplan kan inzake veiligheid niets voor reclamant betekenen. De wet ruimtelijke ordening staat het niet toe om in het bestemmingsplan regels op te nemen zonder dat (in casu) sprake is van ruimtelijke relevantie. De evenementenvergunning daarentegen kan wél inspelen op leefbaarheidsaspecten, maar niet op individueel niveau. Het is dan ook verstandiger om met betrekking tot veiligheid afspraken te maken met WiSH Events. Gemeente heeft begrepen dat reclamant inmiddels op 2 juni 2014 een dergelijke overeenkomst met WiSH Events is aangegaan. Hierin is vastgelegd dat tijdens de editie van 2014 - tijdens de festivaluren - twee door WiSH Events aangedragen beveiligers aanwezig zullen zijn in de directe omgeving van de woning van reclamant. Reclamant is met deze oplossing akkoord gegaan. Gemeente gaat ervan uit dat deze overeenkomst door WiSH Events tot tevredenheid van reclamant gestand is gedaan.
3. Voor wat betreft de beantwoording van de zienswijzen 3 tot en met 7 is onderstaand een samenhangende reactie gegeven.
De zienswijze is behalve in paragrafen ook in thema's verdeeld. Voornoemde paragrafen behandelen de volgende thema's: 'Veiligheid en (geluid)overlast', 'Geluidberekeningen en -metingen' en 'Naleefbaarheid geluidniveaus'.

De zienswijze op het thema 'Veiligheid en (geluid)overlast' brengt naar voren dat de woning door de geluidoverlast onbewoonbaar is en dat door het grote aantal bezoekers op korte afstand veiligheid niet is verzekerd. Feitelijk appelleert deze zienswijze aan de motivering van het kernbegrip 'aanvaardbaar woon- en leefklimaat'.

Gelet op bovenstaande wordt hier verder ingegaan op het kernbegrip 'aanvaardbaar woon- en leefklimaat' en op een nadere uiteenzetting van het geluidsmodel dat n.a.v. het te organiseren evenement over het gebied kan worden geprojecteerd. Deze beide onderwerpen kennen raakvlakken en overlappingsen.

'Aanvaardbaar woon- en leefklimaat'

In een ontwerp-bestemmingsplan dat niet enkel bestaande functies consolideert, maar er juist toe dient om nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken, dient expliciet te worden gemotiveerd dat er ondanks (of dankzij) de nieuwe ontwikkeling sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Onder dit kernbegrip kan een groot aantal aspecten worden vervat. In het licht van de ontwikkeling waar het ontwerp-bestemmingsplan Wish-Lekerstraat in voorziet, zijn hier de beleving van het versterkte geluid en het gevoel van een inperking van privacy de belangrijkste aspecten waar een aanvaardbaar woon- en leefklimaat aan moet worden gemeten.

Een gevoel van inperking van privacy kan niet met regels in een bestemmingsplan worden weggenomen. Afspraken met de initiatiefnemer over de mate van beveiliging, een wakend oog en toezicht maar ook op welke plaatsen op en rond het festivalterrein dit zal gaan plaatsvinden, kunnen daarentegen wel bijdragen dit gevoel weg te nemen of zelfs voor te

zijn. Voor deze grief is het bestemmingsplan dan ook niet het juiste document (zie ook reactie nummer 2).

De beleving van versterkt geluid binnen een 'aanvaardbaar woon- en leefklimaat' kent een overlap met een nadere uiteenzetting van het geluidmodel. Wanneer versterkt geluid als overlast wordt beleefd is veelal subjectief en mede daardoor is beleving niet via regels in een bestemmingsplan te reguleren.

Om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te garanderen moet er wel paal en perk worden gesteld aan geluid en dit dient te gebeuren aan de hand van concrete normen, zodat hierop kan worden toegezien en kan worden gehandhaafd. Enkel dit laatste is met een bestemmingsplan, of met beleid dat hier direct aan gelieerd is, te reguleren.

Hierbij zijn twee aspecten relevant:

- Wetenschappelijk aanvaarde normen vastgelegd in bestemmingsplan of geluidbeleid,
- Modelmatige weergave hoe geluid zich zal gedragen gelet op de plaatsing en het gebruik van de bronnen.

Aan het eerste aspect wordt voldaan doordat er geluidbeleid is vastgesteld dat ook in juridische zin aan het bestemmingsplan is gekoppeld (zie artikel 1.25 onder e.). Het feit dat het er niet direct in is opgenomen geeft een technische ruimte voor de normering in de toekomst (zowel neerwaarts als opwaarts), maar doet daarbij niets af aan de rechtsbescherming zoals die hierdoor wordt vormgegeven. Dit geluidbeleid ('Beleidsregels evenemententerrein Lekerstraat 2014') overruled de gemeentelijke Nota evenementenbeleid van 2005, waarin maximale gevelbelastingen worden toegestaan tot 80 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode (tot 01:00 uur).

Ook aan het tweede aspect wordt voldaan. Als onderlegger voor het plan is een geluidmodel opgesteld waarin de diverse geluidsbronnen zijn verwerkt, hoe dit type geluid zich over een afstand gedraagt en hoeveel belasting dit vervolgens oplevert op verschillende gevels van geluidsgevoelige locaties.

Als nu beide aspecten aan elkaar worden gekoppeld en de belasting op de gevel levert een acceptabel binnen-niveau op dan kan men spreken van een 'aanvaardbaar woon- en leefklimaat'.

Met dit bestemmingsplan wordt hieraan voldaan en wordt er tegemoet gekomen aan de kern van dit deel van de zienswijze.

Wel is het hierbij van belang enkele onderwerpen nader toe te lichten.

In de zienswijze wordt verwezen naar een nota over geluid van de inspectie Limburg uit 1996 (de Nota 'Evenementen met een luidruchtig karakter'). In deze nota wordt o.a. gesproken over een acceptabel binnen-niveau van 50dB(A), omdat dit de spraakverstaanbaarheid niet belemmert. De TV hoeft zeggezegd niet harder om het geluid van buiten te overstemmen. Het is gangbaar uit te gaan van een geluidsreducerende werking van een gesloten gevel van 20dB(A). Echter, gevels welke voldoen aan een actueel Bouwbesluit halen een reductie van 25dB(A). Ook blijkt sinds voornoemde nota uit 1996 dat er ook bij hogere binnen-niveaus nog altijd sprake is van spraakverstaanbaarheid zonder de stem te moeten verheffen. Dit bijeen genomen rechtvaardigt een belasting op de buitengevel van 80dB(A). Er ontstaat dan een binnenniveau van max. 55dB(A) en dit is zoals aangegeven nog altijd ruimschoots acceptabel.

Daar waar het geluidmodel op slechts een heel beperkt aantal gevels een belasting van 80dB(A) berekend en alle overige gevels een lagere belasting, zorgt dit plan daarom niet voor een onredelijke of onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat. De zienswijze geeft op dit punt dan ook geen aanleiding het plan aan te passen.

Geluidmetingen

Tijdens de laatste editie van Wish (4, 5 en 6 juli 2014) hebben er geluidmetingen plaatsgevonden op diverse locaties en geluidgevoelige punten tijdens waarneembare pieken in de geluidproductie. Alle metingen staven op alle locaties en punten het vooraf berekende ge-

luidmodel. Tevens bevestigen de geluidmetingen de veronderstelde en hogere geluidreducerende werking van moderne gevels. Een aantal metingen heeft ook binnen plaats gevonden waarbij er telkens een situatie is geconstateerd dat de spraakverstaanbaarheid prima in orde was (de TV hoefde niet harder en de stem niet verheven). De metingen bevestigen derhalve zowel het model als de aanvaarde wetenschappelijke inzichten. De zienswijze geeft op dit punt dan ook geen aanleiding het plan aan te passen.

dB(A) vs. dB(C)

Geluid wordt gemeten in decibel, maar om er een waarde aan te kunnen koppelen, moet deze worden gefilterd. De letter tussen haakjes geeft deze filtering weer. dB(A) is de filtering voor het menselijk oor. Om de intensiteit van geluid weer te kunnen geven zoals die door het menselijk oor wordt waargenomen, moet er aan de hoge tonen een hogere waarde worden toegekend dan er feitelijk wordt geproduceerd en aan de lage tonen juist een lagere. dB(C) is een filtering die meer recht doet aan de feitelijke productie en daardoor behalve voor geluid ook voor trillingen kan worden gebruikt.

Nu het type muziek dat op het muziekfestival Wish op zaterdag ten gehore wordt gebracht (o.a. dance en house) veelal lage tonen voortbrengt, is een weergave in dB(C) prima te verdedigen. Echter, de wetenschappelijk aanvaarde inzichten en het feit dat de decibels toch worden gehoord door het menselijk oor, maken dat normen worden weergegeven in dB(A). Voor het begrip van het type geluid dat hier wordt geproduceerd is deze wat technische uiteenzetting wel relevant.

8. De geluidmetingen tijdens de Wish-editie van 2014 zijn inmiddels aan reclamant overgedragen.
9. In de huidige tijd is de aanwezigheid van snelle internetverbinding bijna onontbeerlijk voor de organisatie van een grootschalig evenement, ook om redenen van veiligheid (denk aan bereikbaarheid bij ernstige calamiteiten). Het is niet reëel om van een organisatie te verwachten dat men zelf zorgdraagt voor 'verglazing' van de locatie. De beschikbaarheid van glasvezel is daarom van eminent belang in een vergelijking van alternatieve festivallocaties.
10. In artikel 5.1 lid 6 van de Verordening Ruimte 2014 is inderdaad omschreven dat een bestemmingsplan dat is gelegen buiten de ecologische hoofdstructuur en leidt tot aantasting van de ecologische waarden en kenmerken van de ecologische hoofdstructuur, de negatieve effecten waar mogelijk dient te beperken en de overblijvende, negatieve effecten dient te compenseren. In de natuurtoets Muziekfestival Wish Outdoor - uitgevoerd door Bureau Waardenburg bv – wordt echter geconstateerd dat geen verbodsbepalingen worden overtreden en dat geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding. In deze natuurtoets zijn bovendien mitigerende maatregelen opgenomen (25 m afstand van bosranden, struwelen en houtwallen / verlichting en geluidsboxen niet richten naar de omgeving / voorkom dat bezoekers gebieden buiten de ingreeplocaties kunnen bereiken / laat gewassen staan tot aan de festivalperiode / aangepast maaibeheer). Deze maatregelen worden vastgelegd in een 'ecologisch werkprotocol'.
De provincie - belast met het toezicht op de naleving van de Verordening Ruimte – heeft in het wettelijk verplichte vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro in elk geval geen aanleiding gezien om op dit onderdeel een negatieve reactie te geven. De brief van de provincie Noord-Brabant dateert van 28 februari 2014 en is als bijlage toegevoegd aan het ontwerpbestemmingsplan.

Bureau Waardenburg bv heeft in juli 2012 uitgebreid onderzoek gedaan naar de effecten van dancefestival Amsterdam Open Air op broedvogels (dr. K.L. Krijgsveld e.a.). De conclusie van het onderzoek is dat de waargenomen reacties van vogels op het festival erop wijzen dat het festival niet heeft geleid tot ernstige verstoring, in die zin dat vogels hun nest hebben verlaten. En dat in de directe nabijheid van grote bezoekersstromen en muziekpodia.

Deze conclusies zijn bevestigd in het aanvullend onderzoek dat door Bureau Waardenburg bv – in opdracht van de gemeente Laarbeek - is uitgevoerd in verband met Wish Outdoor. In aanvulling op de natuurtoets in oktober 2013 heeft de gemeente Bureau Waardenburg bv gevraagd om de effectiviteit van de getroffen maatregelen te onderzoeken. Bovendien is gevraagd om het uitblijven van wezenlijke verstoring door het festival in 2014 te verifiëren. Daartoe is veldonderzoek uitgevoerd kort voor het festival en direct erna (11, 17 en 25 juni, 4 en 7 juli). Op basis van de resultaten is er geen aanleiding om te concluderen dat vanwege het festival ernstige verstoring van broedvogels is opgetreden. Blijkbaar is het incasseringsvermogen en herstelvermogen van de natuur groter dan we doorgaans presumeren. Voor wat betreft de details van het onderzoek wordt verwezen naar de verslaglegging die als bijlage zal worden toegevoegd aan het bestemmingsplan.

3. Mr. G.H. Lindenbergh, Ir. H.L.J. Lindenbergh, Drs. G.H.M. Brom, Mr. H.R.F.M. van Thiel, Kasteellaan 3, 5741 PJ te Beek en Donk.

Zienswijze

1. Tijdens de informatiebijeenkomst d.d. 13 januari 2010 is de toezegging gedaan dat het terrein aan de Lekerstraat geen evenemententerrein zou worden. Reclamant acht de schending van deze toezegging een ernstige zaak. De burger moet kunnen vertrouwen op toezeggingen van de overheid.
2. In het locatie-onderzoek is geen of amper aandacht besteed aan het feit dat het terrein grenst aan het landgoed, een beschermd rijksmonument, onderdeel van de Ecologische Hoofd Structuur, onderdeel van het complex historische buitenplaats Eykenlust en gerangschikt onder de Natuurschoonwet. Het terrein – gesitueerd tegen woonbebouwing – krijgt in het locatie-onderzoek 2 punten op een schaal van 3.
3. Ook de toelichting onder 'Externe veiligheid' heeft geen hoog waarheidsgehalte. Er zouden geen risicovolle activiteiten plaatsvinden op korte afstand van het plangebied, maar ten zuiden hiervan ligt een geheime defensie-olieleiding.
4. De gemeente maakt op haar website kenbaar zich actief in te willen zetten om de teruggang in biodiversiteit een halt toe te roepen. De nieuwe ontwikkeling (het muziekfestival) heeft echter een negatieve invloed op bijvoorbeeld de habitat van de patrijs. Ook huisdieren raken volledig in paniek door het geluid van vuurwerk. Korte termijn belang/plezier van de mensen gaat hier boven het lange termijn van de leefomgeving.
5. Het gebied waarop het jaarlijkse festival plaatsvindt was voorheen een gevarieerd akker- en weidegebied dat rijk was aan weidevogels en hoenders (patrijs en fazant). Inmiddels heeft het terrein een zodanige metamorfose ondergaan dat het thans zeer geschikt is voor het festival (kaal, vlak en dekkingsloos). Weidevogels, hoenders en haas zijn door die veranderingen van het terrein geheel verdwenen.
6. De onderzoekers hebben in de maand oktober onderzoek gedaan. Indien ze navraag hadden gedaan bij de beheerder van het landgoed, hadden ze kunnen weten dat in tabel 3.1 de boomvalk, buizerd, havik en sperwer ontbreken.
7. Pertinent onjuist is de constatering in punt 3.3.6 (grondgebonden zoogdieren) van de natuurtoets dat 'het voorkomen van dassen op grond van het veldbezoek en verspreidingsgegevens kan worden uitgesloten'. Op het landgoed is echter wel degelijk een belopen dassenburcht aanwezig. Dit wordt bewezen door visuele waarnemingen, bevestigd door de bewoners van het landgoed en door de van Rijksweg aangestelde rattenvanger.

8. Tijdens een onafhankelijke reeëntelling op het landgoed d.d. 4 april 2014 zijn negen reeën waargenomen. Zij hebben hun rustgebied in de onmiddellijke nabijheid van het festivalterrein. Bij verstoring raken zij snel in paniek en vluchten ongecontroleerd weg waarbij niet zelden ongelukken voorkomen. De opmerking in de natuurtoets dat deze dieren voldoende uitwijkmogelijkheden hebben, getuigt niet van kennis in het algemeen en zeker niet van de situatie ter plaatse. Tijdens de avond/nacht van zaterdag op zondag tijdens het festival van 2013 is een ree in paniek in het kanaal gesprongen. De oorzaak laat zich gemakkelijk raden.
9. Nu Bureau Waardenburg bv het aanvullend onderzoek uitvoert, 'keurt de slager zijn eigen vlees'.

Reactie

1. De gemeente heeft deze toezegging gedaan in de context van een 'evenemententerrein' in de gebruikelijk zin van het woord. Dus een terrein zoals aan de Otterweg in Beek en Donk dat jaar rond kan worden ingezet voor het organiseren van evenementen. Op het terrein aan de Lekerstraat mag evenwel slechts één maal per jaar een evenement worden georganiseerd onder strikte voorwaarden. Dat in het ontwerp-bestemmingsplan de functie-aanduiding 'evenemententerrein' is gebruikt, is enkel te wijten aan de standaardisering van bestemmingsplanbepalingen die per 1 juli 2009 van kracht is geworden, de zogenaamde Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP 2008). De gemeente is niet vrij om een naamgeving te bedenken. De aanduiding 'evenemententerrein' beantwoordt het best aan de beoogde functie.
2. In het locatie-onderzoek Wish Outdoor is de aanwezigheid van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) n.b. als één van de criteria meegenomen. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen: (1) geen EHS in de directe omgeving, (2) de locatie grenst aan EHS en (3) de locatie ligt deels in de EHS. In de criteria-analyse gaat dit onderscheid gepaard met respectievelijk 3, 2 en 1 waardepunt. Omdat de festivallocatie aan de Lekerstraat grenst aan de EHS, is de locatie op dit onderdeel twee punten toegekend. De alternatieve locatie ten noorden van de Karstraat bijvoorbeeld, scoort op dit onderdeel slechter. Kleine oppervlaktes EHS aan de Goorloop zijn gesitueerd binnen het alternatieve festivalterrein.
3. De beweerdelijk geheime defensieleiding is geen geheim. Het gaat om een brandstofleiding die op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied is aangeduid ten zuiden van het Wilhelminakanaal en het denkbeeldige verlengde daarvan. De afstand tussen het plangebied en de leiding bedraagt ongeveer twee kilometer. De formele veiligheidszone aan beide zijden van de leiding is 32.60 meter. Hieruit mag blijken dat deze leiding in het geheel niet van invloed is op het onderhavige plangebied en derhalve ook niet in de toelichting vermeld hoeft te worden.
4. Algemeen gesteld is het juist dat de gemeente zich actief wil inzetten om de biodiversiteit in Laarbeek te verhogen. In het 'Groenbeleids- en groenstructuurplan Laarbeek 2011' - waarin dit streven beleidsmatig is vastgelegd - zijn echter ook de kansrijke speerpunten om dit te bereiken, benoemd. In Beek en Donk gaat het bijvoorbeeld om de groene long en de oeverzone aan de Goorloop.
Het bestemmingsplangebied is noch in het voornoemde beleidsplan, noch in het bestemmingsplan Buitengebied aangeduid als een waardevol gebied met landschappelijke- of natuurwaarden. De locatie kan worden gekarakteriseerd als een intensief, agrarisch grasland zonder reële kansen op significante kwaliteitsverbetering.
5. De gemeente kan zich niet vinden in het causaal verband dat door reclamant wordt gesuggereerd tussen het jaarlijks organiseren van een muziekfestival en de negatieve metamorfose die het gebied zou hebben ondergaan. Indien er zich al een landschappelijke gedaantewisseling heeft voorgedaan, dan is dit te wijten aan het rationeel agrarisch gebruik in de loop der jaren. Agrarische bedrijfsvoering en landschapsbehoud gaan nu eenmaal niet altijd

samen. En het zou van weinig realiteitszin getuigen indien de gemeente het buitengebied in zijn volle omvang landschappelijk heilig en behoudenswaardig zou verklaren.

6. De onderzoeker van Bureau Waardenburg bv heeft gebruik gemaakt van een veldonderzoek (d.d. 17 oktober 2013) en van online bronnenonderzoek. Bij de uitvoering van een natuurtoets baseren deskundigen zich op het aanwezige biotoop en habitat. Oftewel, er wordt bestudeerd of de abiotische en biotische factoren voldoen aan de eisen en toleranties die het organisme stelt om te kunnen overleven, groeien en zich voortplanten. Dit is 'professional judgement' door ter zake kundige biologen. Het wordt de onderzoekers met klem afgeraden om zich te laten beïnvloeden - hoe goed bedoeld deze informatie ook kan zijn - door omwonenden. Het is voor de onderzoeker immers niet afleesbaar hoe de verhouding is tussen de omwonenden en de beoogde bestemmingsplanherziening. Dit zou - in algemene zin - tot vervuiling van informatie kunnen leiden.
In aanvulling op de natuurtoets in oktober 2013 heeft de gemeente Bureau Waardenburg bv gevraagd om de effectiviteit van de getroffen maatregelen (25 m afstand van bosranden, struwelen en houtwallen / verlichting en geluidsboxen niet richten naar de omgeving / voorkom dat bezoekers gebieden buiten de ingreeplocaties kunnen bereiken / laat gewassen staan tot aan de festivalperiode / aangepast maaibeheer) te onderzoeken. Bovendien is gevraagd om het uitblijven van wezenlijke verstoring door het festival in 2014 te verifiëren. Daartoe is veldonderzoek uitgevoerd kort voor het festival en direct erna (11, 17 en 25 juni, 4 en 7 juli). Op basis van de resultaten is er geen aanleiding om te concluderen dat vanwege het festival ernstige verstoring van broedvogels is opgetreden. Er zijn tevens geen aanwijzingen dat het festival leidt tot sterfte of verstoring van reeën. Voor wat betreft de details van het onderzoek wordt verwezen naar de verslaglegging die als bijlage zal worden toegevoegd aan het bestemmingsplan.
7. Door de onderzoeker van Bureau Waardenburg bv is tijdens het veldbezoek 'langs de randen van het festivalterrein gezocht naar sporen van dassen'. Het voorkomen van dassen wordt uitgesloten 'op het festivalterrein', dus binnen het bestemmingsplangebied. Niet wordt bestreden dat binnen de begrenzing van het landgoed sprake zou kunnen zijn van een dassenburcht.
8. Ook ten aanzien van deze zienswijze weigert de gemeente een stellig oorzakelijk verband te onderschrijven tussen het muziektfestival en de verdrinking van een ree tijdens de festivaldagen in 2013. Begin juli start ook de jaarlijkse bronstijd waarbij de bok op zoek gaat naar een geit. Dit gaat gepaard met een ritueel van de bok die de geit het hof probeert te maken en haar achtervolgd. De dieren nemen veel risico door onverwacht over te steken. Jonge kalveren die in het voorjaar zijn geboren volgen de geit in haar kielzog. In de bronstijd verongelukken jaarlijks reeën in Laarbeek.
9. Bureau Waardenburg bv is verzocht een aanvullend onderzoek uit te voeren teneinde de aanwezige populaties in kaart te brengen in de broedperiode. Het ging niet om een 'second opinion'. Er is naar de mening van de gemeente geen aanleiding om 'het vlees te laten keuren'. Waardenburg is een bureau met meer dan voldoende renommee op het vakgebied van natuurtoetsen.

4. De heer Peter-Jan van der Aa, Lekerstraat 41, 5741 SM te Beek en Donk.

Zienswijze

Reclamant ziet het geldende bestemmingsplan liever niet herzien. Hij wil de situatie van jaar op jaar bekijken zodat hij met niemand verplichtingen hoeft aan te gaan.

Reactie

In oktober 2013 heeft reclamant een brief ondertekend waarin de gemeente wordt verzocht om de agrarische bestemming uit te breiden met een aanduiding 'evenemententerrein', teneinde festival Wish Outdoor ter plekke planologisch toe te kunnen staan. Reclamant heeft dus zelf om de bestemmingsplanherziening verzocht.

Het argument dat reclamant met niemand verplichtingen wil aangaan is niet erg steekhoudend. Reclamant bepaalt als eigenaar van de gronden immers zelf of hij de organisator van het festival wil faciliteren en onder welke (financiële) condities. Het bestemmingsplan biedt slechts de juridisch-planologische basis om ter plaatse een muziekfestival te organiseren. Nu de geldende agrarische bestemming niet in rechte wordt aangetast - de functie-aanduiding 'evenemententerrein' is immers aanvullend - is voor reclamant geen sprake van een beperking van zijn functionele mogelijkheden, maar van een uitbreiding.