



Quicksan flora en fauna Centrumplan Leende



Quickscan flora en fauna

in opdracht van

Laride
De heer M. van Oort
Bastion 58
5509 MJ VELDHOFEN

betreffende de locatie

Centrumplan Leende
gemeente Heeze-Leende

documentkenmerk

1607/002/RV-02

versie

2

vestiging, datum

Nuenen, 18 november 2016

opgesteld door:

ir. R.A.C. van de Voort
Senior projectleider ecologie

gecontroleerd door:

ir. L.F.C.M. Tonnaer
Projectleider ecologie

Dit document is digitaal gegenereerd en derhalve niet voorzien van een handtekening. De inhoud is aantoonbaar gecontroleerd en vrijgegeven. Het document mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd. Door derden aangebrachte wijzigingen en/of toevoegingen dan wel oneigenlijk gebruik van het document vallen niet onder de verantwoording van Tritium Advies BV.

Tritium Advies BV

Adviseurs in bouwen, milieu en veiligheid

TRITIUM NUENEN »

Gulberg 35
5674 TE Nuenen
T. 040.29 51 951

E. info@tritium.nl

TRITIUM PRINSENBEK »

Groenstraat 27
4841 BA Prinsensbeek
T. 076.54 29 564

I. www.tritiumadvies.nl

TRITIUM NEER »

Steeg 27
6086 EJ Neer
T. 0475.49 81 50

K.v.K nr. 17108024

TRITIUM ARKEL »

Vlietskade 1509
4241 WH Arkel
T. 0183.71 20 80

IBAN NL29INGB0662572645

Inhoudsopgave

		pagina
1	Inleiding	1
2	Bronnenonderzoek	3
2.1	Gebieden	3
2.2	Soorten	4
3	Veldbezoek	6
4	Resultaten	7
4.1	Flora	7
4.2	Vogels	7
4.3	Zoogdieren	8
4.4	Reptielen en amfibieën	8
4.5	Ongewervelden	8
4.6	Vissen	9
5	Conclusies	10
5.1	Soorten van FFlijst 1	10
5.2	Soorten van FFlijst 2/3	10
5.3	Zorgplicht	11
5.4	Eindconclusie	11

Bijlagen

1. situatieschets van de omgeving
2. rapportage uit het Natuurloket
3. fotobijlage veldbezoeken van 18 november 2015 en 13 augustus 2016

1 Inleiding

In opdracht van Laride is een quickscan flora en fauna uitgevoerd ten behoeve van de ontwikkeling van een nieuw centrumplan voor de kern Leende, gemeente Heeze-Leende. De voorliggende rapportage betreft een actualisatie van het eerder uitgebrachte rapport "Quickscan flora en fauna Centrumplan Leende" met documentkenmerk 1509/063/MF-04 d.d. 30 november 2015 van Tritium Advies. Het plan bestaat uit een maatschappelijk programma en een woningbouwprogramma. Het maatschappelijk programma betreft een basisschool, kinderdagverblijf en dorps huis. Het woningbouwprogramma betreft de bouw van 26 grondgebonden woningen. In bijlage 1 is een situatietekening van het plangebied in de nieuwe situatie opgenomen.

Het plan is in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Voor deze locatie wordt derhalve een juridisch-planologische procedure doorlopen conform de Wet ruimtelijke ordening (Wro). In het kader van deze procedure dient onder andere een verkennend flora- en faunaonderzoek te worden uitgevoerd. Hiermee kan worden voorkomen dat in strijd met de geldende natuurwetgeving zal worden gehandeld.

Doel van het onderhavige onderzoek is derhalve te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortenbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang. Gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), tegenwoordig al enige tijd ook Nationaal Natuur Netwerk genoemd. Indien een planlocatie in of nabij een beschermd gebied ligt of een onderdeel van de EHS vormt, dient bepaald te worden of de voorgenomen ontwikkelingen een negatief effect kunnen hebben op het beschermde gebied of afbreuk doen aan de werking van de EHS. Vaak is echter enkel soortbescherming via de Flora- en faunawet van toepassing.

Op basis van de ecologische waarden van een planlocatie zal uit een verkennend flora- en faunaonderzoek blijken of er een overtreding te verwachten is van de Flora- en faunawet. Tevens wordt vastgesteld of er meer soortgegevens nodig zijn door middel van inventarisatie en of er een uitgebreide studie noodzakelijk is naar de effecten van een ruimtelijke ingreep. In veel situaties zal het uitvoeren van een verkennend onderzoek echter reeds voldoende zijn om aan te tonen of een plan uitgevoerd kan worden met of zonder enkele eenvoudige maatregelen of aanpassingen om een overtreding van de Flora- en faunawet te voorkomen.

De onderzoekslocatie is gelegen in het centrum van de kern Leende en wordt omsloten door de Kerkstraat, Dorpstraat, Julianastraat en de Schoolstraat. In het plangebied was voorheen een hotel gelegen (Kerkstraat 2). Dit hotel is enige tijd geleden gesloopt. Dit deel van het plangebied is thans in gebruik als openbaar groen en grenst aan een openbaar parkeerterrein.

Een ander deel van het plangebied was voorheen in gebruik als schoollocatie. De voormalige basisschool (Schoolstraat 4-6) is echter eveneens enige tijd geleden gesloopt. Dit deelgebied is inmiddels al enige jaren in gebruik als een park met speeltoestellen, picknicktafels en bankjes om op te zitten.

Navolgende luchtfoto (figuur 1) geeft de centrale ligging van het plangebied in het centrum van Leende weer. De kern Leende bevindt zich aan de Rijksweg A2 en wordt omgeven door een agrarisch buitengebied met enkele buurtschappen daarin. Ten westen van Leende is een omvangrijk bosgebied gelegen ('t Leenderbos).

Vanwege enkele wijzigingen in het stedenbouwkundig plan is de eerder uitgebrachte rapportage 1607/002/RV-02 versie 1 d.d. 18 augustus 2016 in zijn geheel komen te vervallen.



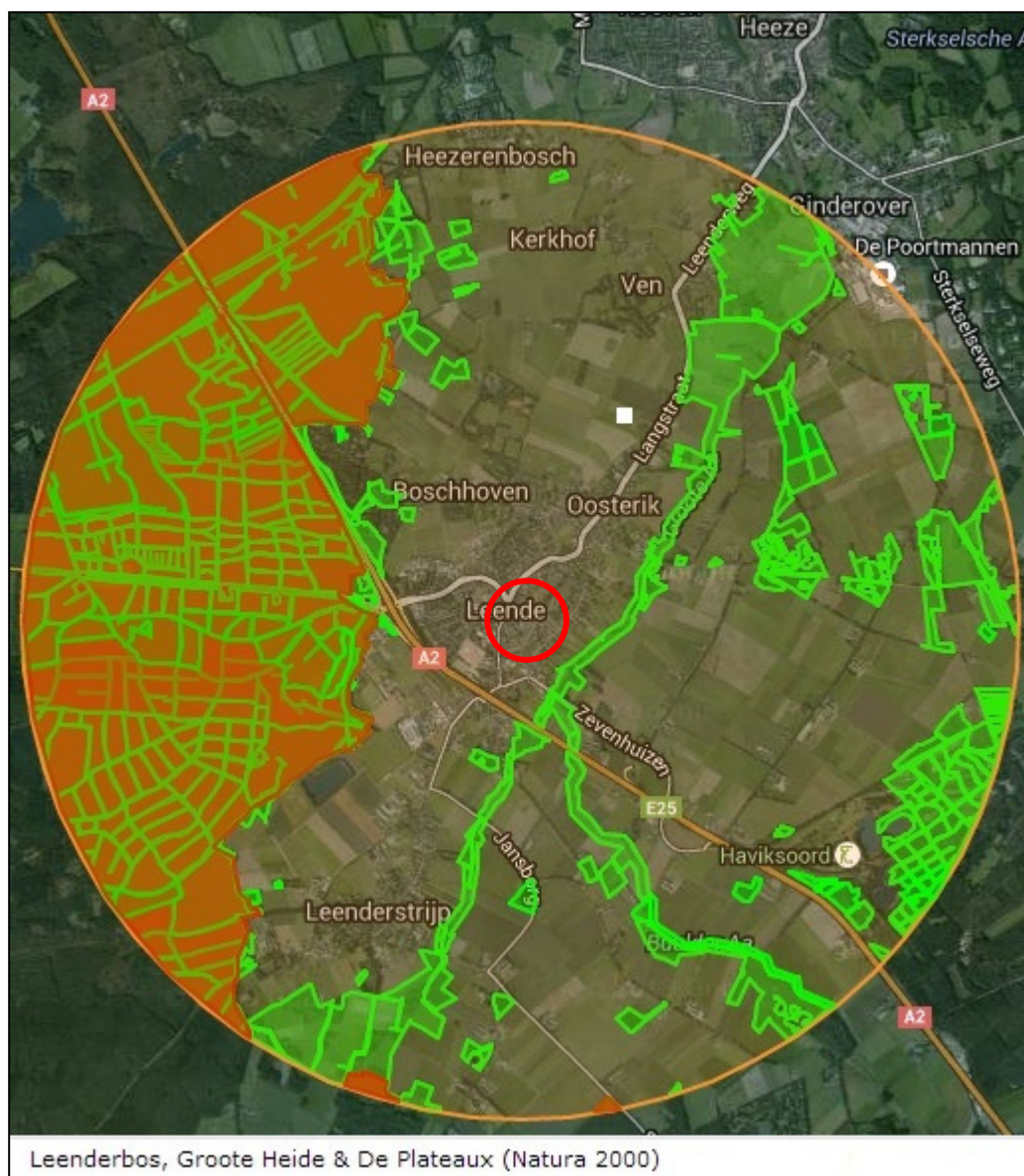
Figuur 1 Luchtfoto van de omgeving van het plangebied.
(bron: google maps)

2 Bronnenonderzoek

In het uitgevoerde bronnenonderzoek is gekeken naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Onder andere is hierbij gebruik gemaakt van het Natuurloket, de zoogdierenatlas (Broekhuizen et al., 2016) en de "Werkatlas amfibieën en reptielen in Noord-Brabant". De aanwezigheid van relevante natuurterreinen en de ligging van Natuurbeschermingswet 1998-gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en de EHS in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht. De bevindingen van dit literatuuronderzoek zijn weergegeven in de navolgende twee paragrafen.

2.1 Gebieden

In onderstaande figuur 2 is het plangebied met haar ecologisch waardevolle gebieden in een straal van 3 kilometer in highlights weergegeven. De groene highlights betreffen EHS gebieden. De rode kleur geeft het Natura 2000-gebied aan.



Figuur 2 Plangebied en omgeving met relevante natuurgebieden.
(bron: www.synbiosys.alterra.nl/natura2000)

Uit de figuur kan worden afgeleid, dat het plangebied niet in of in de directe nabijheid van een Nationaal Landschap, Wetlands of Beschermd- of Staatsnatuurmonumenten ligt (geen oranje highlights). De afstand tot het dichtstbijzijnde EHS-gebied bedraagt circa 350 meter. Dit gebied is ten oosten van het plangebied gelegen en betreft de Groote Aa met haar oevers. Deze waterloop ontstaat nabij het plangebied uit de Buulder Aa en de Strijper Aa. Bij het Kasteel Heeze vormt zij samen met de Sterkselse Aa de Kleine Dommel. De habitatsoorten in dit gebied betreffen onder andere vogels, watergebonden dieren en planten die niet verstoord zullen worden door de bestemmingsplanwijziging voor de onderzochte locatie in het centrum van de kern Leende.

Op circa 800 meter afstand ten westen van het plangebied is het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied gelegen. Dit gebied draagt de naam "Leenderbos" en maakt onderdeel uit van het Natura 2000-gebied "Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux". Het gebied behoort tevens tot de EHS. Ook voor dit gebied geldt dat de habitatsoorten niet verstoord zullen worden door de beoogde bestemmingsplanwijziging.

In de navolgende figuur 3 op pagina 5, overgenomen uit de provinciale beheertypekaart is wederom het aandachtsgebied omcirkeld. Ook uit deze figuur blijkt dat het plangebied niet in een beschermd gebied ligt en geen onderdeel uitmaakt van de Ecologische Hoofdstructuur.

Effecten beschermde gebieden

Het plangebied is op relatief grote afstand van zowel de EHS als Natura 2000-gebieden gelegen. Samen met de aard en de relatief beperkte omvang van de ingreep zorgt dit ervoor dat er geen negatief effect te verwachten is op de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS en Natura 2000-gebieden.

Gezien het vorenstaande is er geen noodzaak voor toetsing aan zowel de Natuurbeschermingswet 1998 als de Ecologische Hoofdstructuur (gebiedsbescherming). Deze wetgeving komt in de onderhavige rapportage derhalve niet meer aan de orde.

2.2 Soorten

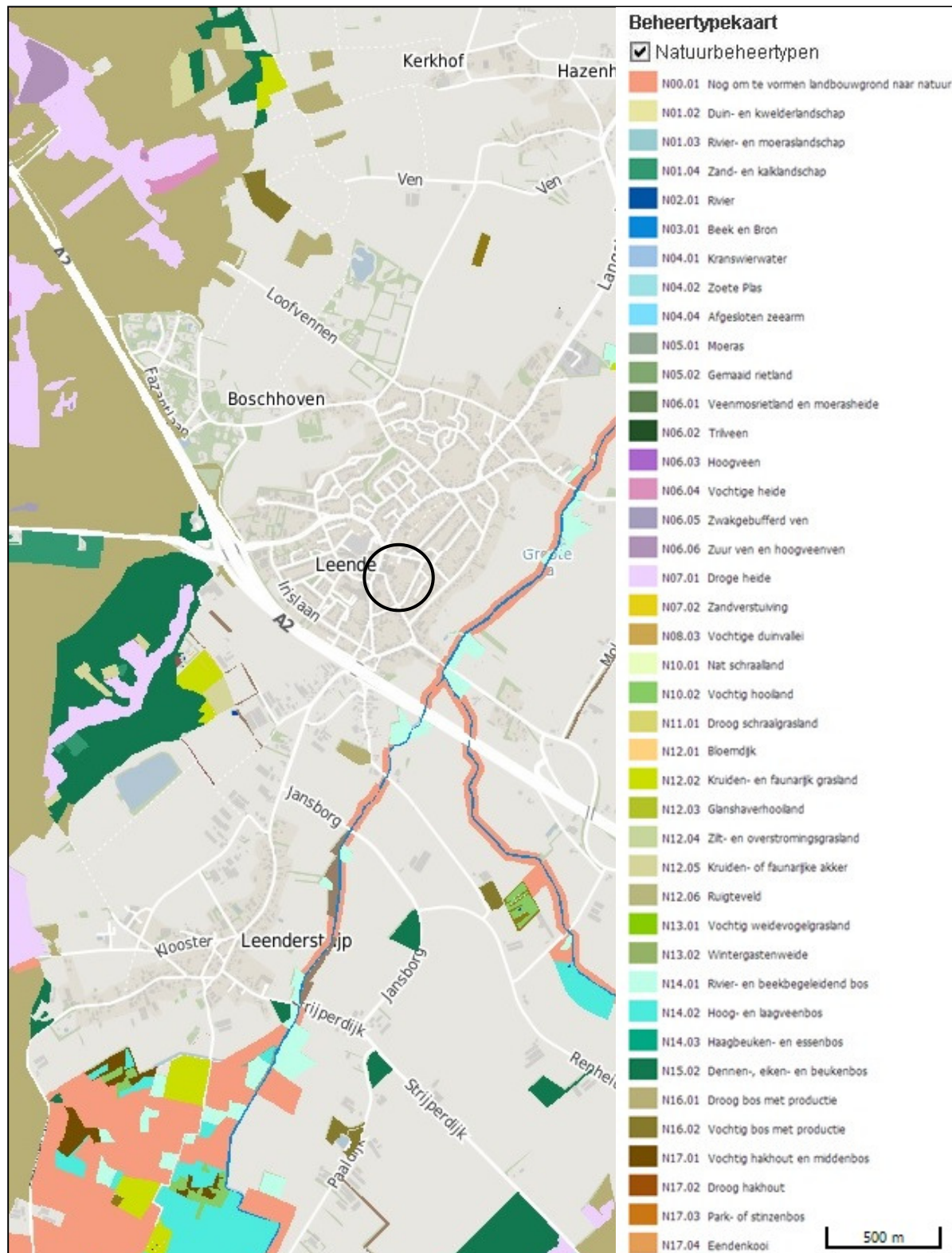
Via het landsdekkend beeld op Natuurloket.nl is de waarde beschouwd van het betreffende gebied, dat ligt in kilometerhok X:166 / Y:373 en grotendeels de bebouwde kom van Leende omvat. Het Natuurloket verstrekt informatie over het voorkomen van soorten per kilometerhok. Binnen het kader van deze quickscan is het niet mogelijk om vast te stellen welke soorten per kilometerhok zijn weergegeven door het Natuurloket. De weergave van het Natuurloket kan dan ook alleen als indicatie voor de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten worden beschouwd.

Aangezien het plangebied slechts een klein gedeelte van het kilometerhok beslaat is het niet zeker dat de geregistreerde soorten ook daadwerkelijk voorkomen binnen het plangebied. In bijlage 2 is de rapportage uit het Natuurloket opgenomen. Uit de rapportage blijkt dat er in de periode tussen 1996 en 2016 in het kilometerhok een beperkt aantal waarnemingen is gedaan van de in de Flora- en faunawet, de Habitat- of Vogelrichtlijn of op de Rode lijst voorkomende planten en dieren.

Naast bovengenoemde bron zijn onder andere gegevens gebruikt die afkomstig zijn van de "Atlas van de Nederlandse zoogdieren" en de "Werkatlas amfibieën en reptielen in Noord-Brabant".

Uit gegevens van de Werkatlas amfibieën en reptielen blijkt dat de volgende soorten in de periode van 1985 tot en met 2004 zijn waargenomen in de directe omgeving van het plangebied: Alpenwatersalamander, kamsalamander, kleine watersalamander, gewone pad, rugstreeppad, heikikker, bruine kikker, middelste groene kikker, hazelworm en levendbarende hagedis.

Uit gegevens van de zoogdieren verspreidingsatlas blijkt dat de volgende zoogdieren of sporen van deze soorten (o.a. in braakballen) in de periode van 1989 tot 2012 zijn waargenomen in de directe omgeving van het plangebied: eekhoorn, rosse woelmuis, aardmuis, veldmuis, muskusrat, bosmuis, bruine rat, haas, konijn, egel, mol, baardvleermuis, watervleermuis, franjestaart, rosse vleermuis, gewone dwergvleermuis, laatvlieger, ruige dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, grijze grootoorvleermuis, vos, steenmarter, wezel, bunzing, ree en wild zwijn.



Figuur 3 Plattegrond van omgeving plangebied. Het plangebied en directe omgeving is omcirkeld.

3 Veldbezoek

Het plangebied is op 18 november 2015 in de middag en 13 augustus 2016 in de ochtend bezocht. Er was beide keren sprake van wisselend bewolkt c.q. zonnig weer met een temperatuur van respectievelijk 14 en 23 graden Celsius. Tijdens de terreinbezoeken is zoveel mogelijk informatie verzameld met betrekking tot de aanwezigheid of afwezigheid van beschermde soorten. De te verzamelen informatie bestaat onder andere uit zicht- en geluidwaarnemingen, sporenonderzoek naar de aanwezigheid van vraat-, loop- en veegsporen, nesten, holen, uitwerpselen, prooiresten en haren. Op basis van terreinkenmerken is voorts beoordeeld of het plangebied geschikt is voor de in de regio voorkomende beschermde soorten.

Het kan voorkomen dat normaal aanwezige soorten niet worden waargenomen tijdens het veldbezoek aangezien een quickscan een momentopname betreft. Hierdoor kan slechts in beperkte mate uitsluitel worden gegeven over de aan- of afwezigheid van soorten. Aan de hand van expert-judgement en bekende ecologische principes zal derhalve een inschatting worden gemaakt over het wel of niet voor kunnen komen van beschermde plant- en diersoorten.

Verder is de quickscan geen veldinventarisatie. Veldinventarisaties omvatten meerdere opnamerondes die seizoensgebonden zijn en volgens standaardmethoden worden uitgevoerd.

Het onderzoek betreft een verkennend onderzoek in het kader van de Flora- en faunawet. In deze wet worden drie beschermingsregimes onderscheiden. Voor soorten uit FFlijst 1 geldt vrijstelling van verbodsbepalingen bij werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. Er hoeft dan geen ontheffing van de Flora- en faunawet te worden aangevraagd. Voor soorten uit FFlijst 2 of 3 geldt geen vrijstelling en kan aanvraag van een ontheffing aan de orde zijn bij overtreding van verbodsbepalingen.

In de huidige situatie is het plangebied grotendeels als park en parkeerterrein in gebruik. Binnen het plangebied worden voorts nog het voormalige gemeentehuis met naastgelegen berging/fietsenstalling, het gemeenschapshuis en het gebouw van de Rabobank gesloopt. Het aanwezige transformatorhuisje zal eveneens moeten wijken. De thans aanwezige bomen en struiken bevinden zich met name aan de randen van het plangebied. Deze kunnen derhalve nagenoeg allemaal behouden blijven. De in bijlage 3 opgenomen foto's geven een duidelijk beeld van de huidige situatie van het terrein.

4 Resultaten

Onderstaand volgen de resultaten van de uitgevoerde veldbezoeken.

4.1 Flora

Het plangebied is grotendeels als park en parkeerterrein in gebruik. Verder is er nog te slopen bebouwing aanwezig. Door dit intensieve gebruik (o.a. maaien van de grasvelden) ontbreken gunstige biotopen voor beschermde soorten. Tijdens de veldbezoeken zijn er geen beschermde soorten planten aangetroffen op zowel het maaiveld als de gevels van de te slopen gebouwen.

Conclusie: er komen geen beschermde soorten planten voor in het onderzoeksgebied. De eventuele aanwezigheid van beschermde soorten planten vormt bovendien geen directe belemmering voor het planvoornemen.

4.2 Vogels

Uit de bevindingen van de veldbezoeken blijkt dat het plangebied voor een aantal soorten vogels geschikt is als onderdeel van het leefgebied. De aanwezige bomen kunnen dienen als broedgelegenheid. Daarnaast is het gehele gebied geschikt als foerageergebied, echter zullen niet alle vogelsoorten van het gebied gebruik maken. Met name voor vogels die in het "stedelijk" gebied voorkomen zijn binnen het plangebied gunstige biotopen aanwezig. Voor bos- en struweelvogels, weide- en watervogels zijn geen geschikte biotopen aanwezig.

Tijdens de veldbezoeken zijn individuen waargenomen van de houtduif, kauw, koolmees, merel en pimpelmees. Binnen het onderzoeksgebied zijn verder vier (oude) nesten waargenomen. Deze vogelnesten zijn vermoedelijk door houtduiven en merels gebruikt en zijn hiermee niet jaarrond beschermd.

Het broedseizoen van de houtduif beslaat gemiddeld gezien de periode van maart tot en met half september, met doorgaans 3 à 4 legsels. Het broedseizoen van de merel beslaat gemiddeld gezien de periode van eind maart tot en met juli, met doorgaans 2 à 3 legsels.

In het onderzochte gebied zijn voorts geen aanwijzingen gevonden voor de aanwezigheid van de huismus, gierzwaluw, uilen en roofvogels (jaarrond beschermde nesten). Voor de dakgoten van de te slopen bebouwing geldt dat deze in principe geschikt zijn als mogelijke verblijfplaats van de huismus. Een nader onderzoek naar de huismus wordt echter niet meteen noodzakelijk geacht. De huismus is namelijk niet waargenomen zowel binnen als in de directe omgeving van het plangebied en er zijn tevens geen verblijfplaatsen van deze soort aangetroffen.

Voor de gierzwaluw geldt dat enkele hellende daken van de te slopen bebouwing voldoende hoog en steil zijn. Deze daken bezitten echter geen invliegopeningen die groot genoeg zijn voor deze soort. Het in de te slopen bebouwing aanwezig zijn van geschikte verblijfplaatsen voor diverse soorten uilen en roofvogels kan eveneens worden uitgesloten. De bebouwing heeft namelijk geen invliegopeningen die groot genoeg zijn voor deze soorten.

Conclusie: een aantal vogelsoorten benut het plangebied als foerageergebied. Alleen de merel en houtduif maakt mogelijk gebruik van het onderzoeksgebied als broedgelegenheid. Dit vormt geen directe belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling. Wel wordt bij de voorgenomen sloop- en bouwwerkzaamheden verwezen

naar het in hoofdstuk 5 omschreven protocol. Het plangebied kan bovendien als foerageergebied in gebruik blijven.

4.3 Zoogdieren

Uit de veldbezoeken blijkt dat het plangebied voor een aantal grondgebonden zoogdieren geschikt is. Behalve voor diverse soorten muizen, konijnen en mollen is het plangebied geschikt als onderdeel van het leefgebied voor de egel en eekhoorn. Tijdens de veldbezoeken is echter geen enkel grondgebonden zoogdier waargenomen. Een sporenonderzoek naar grondgebonden zoogdieren heeft eveneens niets opgeleverd.

Tijdens de veldbezoeken zijn er eveneens geen sporen (o.a. ontlasting) van vleermuizen aangetroffen. Met name de ligging nabij de grens van de bebouwde kom maakt het onderzoeksgebied voor vleermuizen geschikt als mogelijke verblijfplaats en als onderdeel van het foerageergebied. Op basis van de uitgevoerde gevelinspecties valt niet uit te sluiten dat vleermuizen van de te slopen gebouwen gebruik maken als verblijfplaats. Spouwruimtes, zolderruimtes of andere ruimten onder de kap kunnen namelijk als verblijfslocatie dienen voor vleermuizen.

Boombewonende vleermuizen verblijven in gaten, hopen of scheuren van voornamelijk grote bomen. Verblijfplaatsen van boombewonende vleermuizen komen voor in bomen met een diameter op borsthoogte (dbh) van globaal groter dan 30 cm. In en nabij het onderzoeksgebied zijn geen grote bomen aangetroffen met voor vleermuizen geschikte gaten, hopen of scheuren. Bovendien zullen deze bomen grotendeels gehandhaafd blijven.

Conclusie: er komen zeer waarschijnlijk geen beschermde soorten grondgebonden zoogdieren voor in het plangebied. De eventuele aanwezigheid van algemeen voorkomende grondgebonden zoogdieren vormt geen belemmering voor het planvoornemen. Vleermuizen benutten het plangebied mogelijk als foerageergebied. Ook dit vormt geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling. Negatieve effecten op zowel de foerageerfunctie als op vaste vliegroutes zijn niet te verwachten. Ondanks dat er geen concrete aanwijzingen zijn dat vleermuizen de bebouwing mogelijk benutten als verblijfplaats adviseren we hier alsnog nader onderzoek naar uit te voeren. Op basis van de uitgevoerde gevelinspecties valt namelijk niet uit te sluiten dat vleermuizen van de te slopen gebouwen gebruik maken als verblijfplaats. Indien er vaste verblijfslocaties worden aangetroffen is een ontheffing op de Flora- en faunawet noodzakelijk.

4.4 Reptielen en amfibieën

Uit de bevindingen van de veldbezoeken blijkt dat het plangebied voor amfibieën enkel geschikt is als landbiotoop, aangezien er in het onderzoeksgebied geen oppervlaktewater voor voortplanting aanwezig is. Voor een aantal soorten reptielen is het onderzoeksgebied geschikt als biotoop. Tijdens de veldbezoeken zijn er geen reptielen en amfibieën waargenomen. Een sporenonderzoek heeft eveneens niets opgeleverd.

Conclusie: er komen zeer waarschijnlijk geen beschermde soorten reptielen en amfibieën voor in het plangebied. De eventuele aanwezigheid van niet beschermde soorten reptielen en amfibieën zoals bijvoorbeeld de gewone pad en bruine kikker vormt geen belemmering voor het planvoornemen.

4.5 Ongewervelden

Een aantal algemeen voorkomende, niet beschermde soorten ongewervelden (slakken, vlinders, libellen, mieren en kevers) maken gebruik van het plangebied en de directe omgeving. Er zijn tijdens de veldbezoeken geen beschermde soorten aangetroffen. Deze soorten stellen bovendien specifieke eisen aan een biotoop en gezien de aanwezige begroeiing is het plangebied voor veel soorten nauwelijks geschikt. Voor het voorkomen

van beschermde soorten mieren is de aanwezigheid van open naaldbossen een voorwaarde.

Conclusie: er komen zeer waarschijnlijk geen beschermde soorten ongewervelden voor in het plangebied. De aanwezigheid van niet beschermde soorten vormt geen belemmering voor het beoogde planvoornemen.

4.6 Vissen

Uit de waarnemingen van de veldbezoeken blijkt dat er in het plangebied geen oppervlaktewater aanwezig is. Derhalve is het plangebied ongeschikt voor het voorkomen van (beschermde) vissen.

Conclusie: er komen geen vissen voor in het plangebied.

5 Conclusies

Doel van het onderhavige onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortenbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang. Gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), tegenwoordig al enige tijd ook Nationaal Natuur Netwerk genoemd. Indien een planlocatie in of nabij een beschermd gebied ligt of een onderdeel van de EHS vormt, dient bepaald te worden of de voorgenomen ontwikkelingen een negatief effect kunnen hebben op het beschermde gebied of afbreuk doen aan de werking van de EHS.

Het plangebied is op relatief grote afstand van zowel Natura 2000-gebieden als EHS-gebieden gelegen. Gezien de afstand, aard en relatief beperkte omvang van de ingreep zal er geen negatief effect te verwachten zijn op de wezenlijke kenmerken en waarden van zowel de EHS als Natura 2000-gebieden. Hierdoor is er geen noodzaak voor toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur (gebiedsbescherming).

In het plangebied komen mogelijk verschillende beschermde soorten dieren voor die vermeld staan op de lijsten van de Flora- en faunawet. Deze soorten zijn echter niet waargenomen tijdens de veldbezoeken. Een sporenonderzoek naar de aanwezigheid van vraat-, loop- en veegsporen, nesten, hollen, uitwerpselen, prooiresten en haren heeft behalve vier (oude) vogelnesten niets opgeleverd.

5.1 Soorten van FFlijst 1

In het plangebied komen mogelijk enkele planten, grondgebonden zoogdieren en een aantal soorten amfibieën voor die staan vermeld op FFlijst 1. Voor soorten van FFlijst 1 geldt een vrijstelling: bij het uitvoeren van ruimtelijke ingrepen is het voor deze soorten niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen.

5.2 Soorten van FFlijst 2/3

Mogelijk in het plangebied voorkomende vogelsoorten staan vermeld op FFlijst 3 en zijn feitelijk ontheffingsplichtig. Indien broedende vogels in de directe omgeving van het plangebied aanwezig zijn kunnen versturende werkzaamheden zoals sloop- en bouwwerkzaamheden of een verwijdering van beplanting niet plaatsvinden zonder hinder te veroorzaken. Wanneer er geen broedende vogels aanwezig zijn kunnen de werkzaamheden wel plaatsvinden. Indien er op deze manier wordt gehandeld, treden er geen nadelige effecten op ten aanzien van vogels. Wanneer de werkzaamheden in het geheel plaatsvinden in de minst kwetsbare periode (tussen begin oktober en half februari) worden eveneens geen nadelige effecten verwacht op vogels. Dit laatste verdient derhalve grote aanbeveling. Indien de werkzaamheden worden uitgevoerd op bovenstaande wijze, zullen er geen nadelige effecten optreden ten aanzien van vogels en is het niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen.

Mogelijk in het onderzoeksgebied voorkomende vleermuizen staan eveneens vermeld op FFlijst 3 en zijn ontheffingsplichtig. Voor vleermuizen geldt dat er op basis van de uitgevoerde veldbezoeken geen nadelige effecten ten aanzien van foerageergebieden en vliegroutes worden verwacht. De in de omgeving aanwezige bebouwing en bomen blijven namelijk gehandhaafd. Een nader onderzoek zal echter moeten uitwijzen of er vleermuizen verblijven in de te slopen bebouwing waardoor mitigerende maatregelen noodzakelijk kunnen zijn.

Er zijn geen beschermde soorten planten aangetroffen.

5.3 Zorgplicht

Voor alle soorten (met uitzondering van de huismuis, zwarte rat en bruine rat), dus ook voor de soorten die zijn vrijgesteld van de ontheffingsplicht, geldt een zogenaamde algemene zorgplicht (art. 2 Flora- en faunawet). Deze zorgplicht houdt in dat de initiatiefnemer passende maatregelen neemt om schade aan deze soorten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om het niet verontrusten of verstoren in de kwetsbare perioden zoals de winterslaap, de voortplantingstijd en de periode van afhankelijkheid van de jongen.

De kwetsbare perioden zijn niet voor alle verschillende soortgroepen gelijk. Als “veilige” periode voor alle groepen geldt in het algemeen de periode van half oktober tot eind november, de periode waarin de voortplantingstijd achter de rug is en dieren als de egel en amfibieën nog niet in winterslaap zijn. Bovendien zijn de houtduiven uit het laatste legsel dan ook uitgevlogen.

Indien vooraf bekend is dat werkzaamheden moeten worden uitgevoerd binnen de kwetsbare perioden van de betreffende soorten, is het zaak ervoor te zorgen dat het gebied tegen die tijd ongeschikt is als leefgebied voor die soorten. Zo kan bijvoorbeeld vegetatie gedurende het groeiseizoen kort gemaaid worden, zodat er geen vogels gaan broeden en het tegen de winter ook ongeschikt is voor kleine zoogdieren die in winterslaap gaan.

Indien tijdens de uitvoering van de werkzaamheden beschermde soorten worden waargenomen dienen maatregelen te worden genomen om schade aan deze individuen zo veel mogelijk te beperken (bijvoorbeeld wegvangen en verplaatsen).

5.4 Eindconclusie

In onderstaande drie punten wordt de eindconclusie weergegeven:

- de omschreven werkwijzen (protocollen) met betrekking tot zowel de algemene zorgplicht als ten aanzien van vogels dienen in acht te worden genomen zodat een overtreding van de natuurwetgeving wordt voorkomen;
- voorafgaand aan het uitvoeren van verstorende werkzaamheden zoals de beoogde sloop van bebouwing dient een nader onderzoek uit te wijzen of er vleermuizen verblijven in het plangebied waardoor mitigerende maatregelen noodzakelijk kunnen zijn;
- de werkzaamheden in relatie tot het planvoornemen zullen voor de overige soortgroepen geen overtreding van de natuurwetgeving tot gevolg hebben.

BIJLAGE 1:

[illegible]

BIJLAGE 2:

Beknopte levering uit de NDFF

Disclaimer

De Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren. Nieuwe gegevens worden dagelijks toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.

Projectnaam Centrumplan Leende
Doel Quickscan flora en fauna
Datum 17-08-2016 11:34
Ordernummer HNL-2016-253
Geselecteerde kilometerhokken
166-373



Vragen? Neem contact op met het Serviceteam van de NDFF:

Telefoon: 0800 2356333

E-mail: serviceteamNDFF@natuurloket.nl

166 - 373	vaatplanten	mossen	korstmossen	paddenstoelen	vleermuizen	landzoogdieren	broedvogels	wintervogels	amfibieën	reptielen	vissen	dagvlinders	macronachtvlinders	micronachtvlinders	libellen	sprinkhanen en krekels	overige soortgroepen
Rode-Lijstsoorten	1				2							2				1	
Ffwet soorten tabel 1	1					5			1								
Ffwet soorten tabel 2+3	1					1			1								
Ffwet vogels							69	150									
Hri soorten bijlage II																	
Hri soorten bijlage IV					6												
Aantal soorten	21		2	1	6	8	71	170	2			19	6	1	6	1	
Detailtering 0-0.25/0.251-1	57%/0%		0%/100%	0%/0%	100%/0%	8%/71%	45%/53%	1%/13%	0%/0%			95%/1%	66%/22%	0%/100%	14%/14%	0%/0%	
Volledigheid onderzoek	slecht	niet	slecht	onbepaald	goed	redelijk	goed*	redelijk*	slecht	niet	niet	goed	slecht	slecht	redelijk	onbepaald	niet
Onderzoeks-periode	1996-2016	2006-2016	2006-2016	2006-2016	2006-2016	2006-2016	2006-2016	2006-2016	2006-2016	2006-2016	2006-2016	2006-2016	2006-2016	2006-2016	2006-2016	2006-2016	2006-2016

Toelichting op de tabel

Soortgroepen

In de gehanteerde indeling is Overige soortgroepen een diverse groep met daarin alle wespen, bijen, mieren, netvleugelige, steenvliegen, kevers, vliegen, muggen, haften, wantsen, cicaden, luizen, schorpioenvliegen en overige insecten, spinnen, mijten, hooiwagens, duizendpoten, miljoenpoten, pissebedden, kakkerlakken, oormwormen, weinigpotigen, vlokreeften, lagere kreeftachtigen, weekdieren, slakken, ringwormen, snoerwormen en wormachtigen zoals bloedzuigers. Ook zeeorganismen als hydroidpoliepen, mosdiertjes, mysisgarnalen, ribkwallen, stekelhuidigen, zakpijpen, zeepissebedden, zeepokken, eendenmossels, krabbezakjes, zeespinnen en grote kreeftachtigen (kreeften, krabben en garnalen) en zeezoogdieren vallen in deze verzamelgroep.

Rode-Lijstsoorten

In de tabel staat voor elk kilometerhok per soortgroep vermeld hoeveel soorten op de Rode Lijst staan. Rode Lijsten worden formeel vastgesteld door de Rijksoverheid. De gehanteerde Rode Lijsten zijn (inclusief link naar website van ministerie van de Rijksoverheid met verwijzing naar pdf van het besluit):

vaatplanten	Besluit Rode Lijsten 15 oktober 2015
mossen	Besluit Rode Lijsten 15 oktober 2015
korstmossen	Besluit Rode Lijsten 15 oktober 2015
paddenstoelen	Besluit Rode Lijsten 4 september 2009
zoogdieren	Besluit Rode Lijsten 4 september 2009
broedvogels	Besluit Rode Lijsten 5 november 2004
amfibieën	Besluit Rode Lijsten 4 september 2009
reptielen	Besluit Rode Lijsten 4 september 2009
vissen	Besluit Rode Lijsten 15 oktober 2015
dagvlinders	Besluit Rode Lijsten 4 september 2009
macronachtvlinders	geen Rode Lijst
micronachtvlinders	geen Rode Lijst
libellen	Besluit Rode Lijsten 15 oktober 2015
sprinkhanen en krekels	Besluit Rode Lijsten 15 oktober 2015
overige soortgroepen	Besluit Rode Lijsten 5 november 2004 (1)

Flora- en faunawetsoorten tabel 1

Alle soorten van tabel 1 van de Flora- en faunawet, te vinden in de pdf op de website van De Rijksoverheid ([beschermde soorten van de Flora- en faunawet](#)).

Flora- en faunawetsoorten tabel 2 en 3

Soorten van tabel 2 en 3 van de Flora- en faunawet, te vinden in de pdf op de website van het ministerie van de Rijksoverheid ([beschermde soorten van de Flora- en faunawet](#)).

Flora- en faunawet vogels

Alle vogelsoorten, behalve exoten, zijn beschermd krachtens de Flora- en faunawet.

(1) Het gaat hier om de soortgroepen: bijen, kokerjuffers, steenvliegen, haften, platwormen en land- en zoetwaterweekdieren.

Habitatrichtlijnsoorten bijlage II

In de Europese Habitatrichtlijn staan in Bijlage II de soorten waarvoor beschermde gebieden moeten worden aangewezen. Op de site van de Rijksoverheid kunt u een overzicht vinden van de soorten (beschermde soorten Habitatrichtlijn Bijlage II). Welke gebieden dit zijn is per soort op te zoeken via Natura 2000 -gebieden.

Habitatrichtlijnsoorten bijlage IV

In de Europese Habitatrichtlijn staan op Bijlage IV de soorten aangewezen die strikt beschermd zijn; de meeste soorten staan in tabel 3 van de Flora- en faunawet. Op de website van de Rijksoverheid kunt u een overzicht vinden (beschermde soorten Habitatrichtlijn Bijlage IV).

Aantal soorten

Het totaal aantal soorten per soortgroep per kilometerhok in de periode zoals aangegeven. Meegenomen zijn alle waarnemingen:

- die geheel of gedeeltelijk binnen de selectie liggen;
- die zijn gevalideerd en daarbij de classificatie 'betrouwbaar' hebben meegekregen;
- waarvan de bronhouder heeft aangegeven dat ze uitgeleverd mogen worden.

Indien er een asterisk (*) in het veld staat betekent dit dat een deel van de waarnemingen pas na expliciete toestemming van de bronhouder mag worden uitgeleverd. Het kan dus zijn dat in de standaardlevering niet alle waarnemingen worden geleverd die optellen tot de beknopte levering. Ook kan het zijn dat deze gegevens later worden geleverd.

Volledigheid onderzoek

Voor elke soortgroep is een indicatie gegeven hoe volledig een specifiek kilometerhok is onderzocht. Er wordt hierbij gewerkt met een normering in 5 klassen: (1) niet, (2) slecht, (3) redelijk onderzocht, (4) goed onderzocht en (5) onbepaald. De volledigheid van onderzoek wordt geautomatiseerd berekend voor alle soortgroepen, waarbij elk kilometerhok meedraait in een cyclus van berekeningen over geheel Nederland. De doorlooptijd van deze rekencyclus is in de praktijk 2 tot 3 weken voor alle kilometerhokken in Nederland. In de toelichting is per soortgroep aangegeven welke regels hierbij gehanteerd zijn en over welke periode.

[Download de toelichting](#)

Detailering

Voor elke soortgroep is in de oppervlakteklassen 0-0.25 km² en groter dan 1 km² bepaald welk aandeel de waarnemingen bezetten. De basis voor deze berekening is het aantal waarnemingen: in de beschouwde periode; dat geheel of gedeeltelijk in het kilometerhok valt; waarvan de bronhouder heeft aangegeven dat ze uitgeleverd mogen worden. De resultaten zijn in de drie genoemde klassen achter elkaar geplaatst en gescheiden door een slash- teken (/).

Onderzoeksperiode

De onderzoeksperiode betreft voor vrijwel alle beschreven soortgroepen de recente 10 afgeronde veldseizoenen. Alleen voor vaatplanten wordt een langere periode gehanteerd. In de loop van het kalenderjaar wordt de beschouwde periode dus steeds iets langer.

BIJLAGE 3:



Foto 1



Foto 2



Foto 3



Foto 4



Foto 5



Foto 6



Foto 7



Foto 8



Foto 9



Foto 10



Foto 11



Foto 12



Foto 13



Foto 14



Foto 15



Foto 16



Foto 17



Foto 18



Foto 19



Foto 20



Foto 21



Foto 22



Foto 23



Foto 24



Foto 25



Foto 26



Foto 27



Foto 28



Foto 29



Foto 30



Foto 31



Foto 32



Foto 33



Foto 34



Foto 35



Foto 36



Foto 37



Foto 38



Foto 39



Foto 40



Foto 41



Foto 42



Foto 43



Foto 44



Foto 45

Veldbezoek op 13 augustus 2016



Foto 46



Foto 47



Foto 48



Foto 49



Foto 50



Foto 51



Foto 52



Foto 53



Foto 54



Foto 55



Foto 56



Foto 57



Foto 58



Foto 59



Foto 60



Foto 61



Foto 62



Foto 63

Foto 64



Foto 65



Foto 66





Foto 67



Foto 68



Foto 69

Foto 70



Foto 71



Foto 72

