

RAADSVOORSTEL



Gemeente
Halderberge

Raadsvergadering d.d. 14 december 2017

Agendanummer:

Collegevergadering d.d. 12 december 2017

Portefeuillehouder: J.C.M. Wierikx

Registratienummer: 370760

Voorstel

Het vaststellingsbesluit van de "Eerste herziening bestemmingsplan Buitengebied Halderberge" met (aangevuld) planMER zodanig te wijzigen dat het plangebied Verlengde Kwekerssingel daar geen deel meer van uit maakt.

Samenvatting

Op 12 oktober 2017 heeft de raad het bestemmingsplan "Eerste herziening bestemmingsplan Buitengebied Halderberge" is vastgesteld. Hierin is het onherroepelijke bestemmingsplan Verlengde Kwekerssingel, zoals vastgesteld op 22 juni 2017, niet verwerkt. Hiermee herleeft onbedoeld de oorspronkelijke agrarische bestemming en is woningbouw uitgesloten. Het college stelt daarom de raad voor om de planbegrenzing van het eerste herzieningsplan aan te passen én daarbij het plangebied Verlengde Kwekerssingel uit het bestemmingsplan voor het buitengebied te halen.

Inleiding

Op 12 oktober 2017 heeft uw raad het bestemmingsplan "Eerste herziening bestemmingsplan Buitengebied Halderberge" vastgesteld. In het plan van aanpak voor deze herziening is vastgesteld dat de planbegrenzing van het eerdere bestemmingsplan uit 2011 in principe leidend is én dat nieuwe ontwikkelingen slechts worden meegenomen als tijdig, dat wil zeggen vóór 12 oktober, met succes een procedure is doorlopen voor een ruimtelijke ontwikkeling. In de plantoelichting, inspraaknota, zienswijzennota, artikel 38-antwoorden en raadsinformatiebrieven zijn deze standpunten herhaaldelijk bevestigd.

Eerder op 22 juni 2017 heeft u het bestemmingsplan Verlengde Kwekerssingel vastgesteld. Daartegen is geen beroep aangetekend, waarmee dat bestemmingsplan onherroepelijk is geworden én ingebed kon worden in de eerste planherziening van het buitengebied, nu het plangebied in 2011 daarvan ook deel uitmaakte.

Abusievelijk echter is verzuimd de woonbestemming voor drie vrijstaande woningen in het besluit van 12 oktober 2017 in te bedden. Daarmee heeft u op 12 oktober onbedoeld de woonbestemming ontnomen en een agrarische bestemming vastgelegd.

De eerste planherziening treedt naar alle waarschijnlijkheid spoedig (deels), al dan niet herroepelijk in werking. De termijn voor het instellen van beroep en/of voorlopige voorziening bij de Raad van State loopt tot en met 3 januari 2018. Als de planherziening in werking treedt, kan geen medewerking verleend worden aan bouwaanvragen voor de Verlengde Kwekerssingel. Dit kan en mag niet de bedoeling zijn geweest. De bouwaanvragen zijn in voorbereiding.

Via een zogenoemde bestuurlijke lus kan een aanvullend besluit worden genomen, waarbij het vaststellingsbesluit van 12 oktober 2017 wijzigt. Met dit besluit wordt het plangebied voor

de Verlengde Kwekerssingel alsnog uit de planbegrenzing van het buitengebied genomen, zodat het besluit van 22 juni 2017 niet teniet wordt gedaan. Het is een technische reparatie.

Effecten

Het bestemmingsplan voor het buitengebied van Halderberge, door middel van het aanpassen van de planbegrenzing als aanvulling op het raadsbesluit van 12 oktober 2017, gewijzigd vaststellen zodat het plangebied Verlengde Kwekerssingel voor woningbouw ten uitvoer kan worden gebracht.

Overwegingen

1.1 Herstellen van een omissie

Het bestemmingsplan Verlengde Kwekerssingel heeft recentelijk met succes de planologische procedure doorlopen. Er is geen beroep aangetekend. Het plan is niet strijdig gebleken met een goede ruimtelijke ordening. Door het verstrijken van slechts enkele maanden kunnen de omstandigheden niet zodanig zijn gewijzigd dat een agrarische bestemming gerechtvaardigd is. Meerdere malen is in het algemeen én specifiek gemeld dat nieuwe ontwikkelingen, waaronder het plan Verlengde Kwekerssingel, in het bestemmingsplan voor het buitengebied zouden worden ingebed. Feit is dat het plan Verlengde Kwekerssingel maatwerk-planregels kent, die een gelijkenis vertonen met de methodiek uit de komplannen, en daarmee afwijken van de burgerwoonbestemmingen in het buitengebied.

1.2 Wijze van herstellen van de omissie

Met de initiatiefnemer van het bestemmingsplan Verlengde Kwekerssingel is overleg gevoerd over het herstel van het gebrek. Wij stellen u voor om de planbegrenzing van de eerste planherziening te wijzigen. Hiermee wordt het plangebied Verlengde Kwekerssingel uit het buitengebied-plan gehaald en herleeft ter plaatse het bestemmingsplan uit 22 juni 2017. Deze methodiek is procedureel eenvoudig, is formeel in plaats van inhoudelijk van aard, heeft een beperkte financieel gevolg, kent een korte doorlooptijd, de planregels voor de eerste herziening wijzigen niet, heeft geen invloed op de inwerkingtreding van het eerste herzieningsplan, raakt derden niet, er is geen zienswijzenprocedure nodig én kent tot slot een beperkt risico. Slechts voor de initiatiefnemer van het plan Kwekerssingel heeft het herstel van het gebrek, in meer of mindere mate, vertraging tot gevolg. Voor het planMER heeft de omissie geen consequenties.

Risico's

Tegen uw besluit kan beroep worden ingesteld. Echter we verwachten dat beroep niet succesvol zal zijn, wegens het ontbreken van elk belang. Het niet herstellen van de omissie echter brengt een groot risico op een planschadeverzoek met zich.

Middelen

Financiële middelen

Bij de vaststelling van het plan van aanpak op 30 oktober 2014 is door uw raad een budget beschikbaar gesteld. Het budget is volledig benut.

De minimale kosten voor het herstellen van de omissie worden voldaan uit het reguliere budget ruimtelijke ordening 2018. De kosten worden niet in rekening gebracht bij de initiatiefnemer van het plan Verlengde Kwekerssingel, indachtig de getekende realisatieovereenkomst.

Overige middelen

Niet van toepassing.

Administratieve druk

Instemming met dit besluit leidt niet tot een significante toe- of afname van de administratieve lasten bij de gemeente of bij anderen.

Uitvoering / verdere procedure

Het raadsbesluit wordt na bekendmaking zes weken ter inzage gelegd voor beroep en wordt gevoegd bij het beroep dat eventueel tegen het besluit van 12 oktober 2017 loopt.

Een en ander staat los van de op 12 oktober aangenomen moties. Deze worden volgens afspraak opgepakt.

Overleg gevoerd met

Er is overleg gevoerd met de initiatiefnemer van het plangebied Verlengde Kwekerssingel. Deze kan zich vinden in de voorgestelde aanpak.

Burgerparticipatie

Het voorgenomen besluit om de planverbeelding te wijzigen, hoeft niet vooraf voor de zienswijzeprocedure ter inzage te worden gelegd nu er sprake is van een wijziging van ondergeschikte aard waarbij partijen niet nadelig worden beïnvloed.

Communicatie

Het besluit van uw raad wordt medegedeeld aan de initiatiefnemer van het plangebied Verlengde Kwekerssingel, de provincie Noord-Brabant en de Raad van State. Het besluit wordt voor beroep gepubliceerd.

Voorstel

Wij stellen uw raad voor om

1. geen exploitatieplan vast te stellen;
2. het besluit van 12 oktober 2017 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Eerste herziening bestemmingsplan Buitengebied Halderberge" met planMER te herstellen c.q. te wijzigen door planverbeelding NL.IMRO.1655.BP6009-C002 vast te stellen en aan het plan te hechten, inhoudende een gewijzigde planbegrenzing waarbij het plangebied Verlengde Kwekerssingel niet langer tot het bestemmingsplan "Eerste herziening bestemmingsplan Buitengebied Halderberge" behoort.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Halderberge.

Bijlage: -
Ter inzage:

RAADSBSLUIT



De raad van de gemeente Halderberge;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 12 december 2017;

gelet op het bestemmingsplan "Eerste herziening bestemmingsplan Buitengebied Halderberge" met planMER, zoals vastgesteld op 12 oktober 2017;

gelet op het bestemmingsplan "Verlengde Kwekerssingel", zoals vastgesteld op 22 juni 2017;

gelet op artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht;

BESLUIT:

1. geen exploitatieplan vast te stellen;
2. het besluit van 12 oktober 2017 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Eerste herziening bestemmingsplan Buitengebied Halderberge" met planMER te herstellen c.q. te wijzigen door planverbeelding NL.IMRO.1655.BP6009-C002 vast te stellen en aan het plan te hechten, inhoudende een gewijzigde planbegrenzing waarbij het plangebied Verlengde Kwekerssingel niet langer tot het bestemmingsplan "Eerste herziening bestemmingsplan Buitengebied Halderberge" behoort.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad
van de gemeente Halderberge d.d. 14 december 2017,

de griffier,

drs. A. Koenen

de voorzitter,

drs. J. Vonk – Vedder

RAADSVOORSTEL



Gemeente
Halderberge

Raadsvergadering d.d. 12 oktober 2017
Collegevergadering d.d. 12 september 2017
Portefeuillehouder: J.C.M. Wierikx

Agendanummer: 7
Registratienummer: 359935

Voorstel

vaststellen van de "Eerste herziening bestemmingsplan Buitengebied Halderberge" met (aangevuld) planMER

Samenvatting

In 2011 heeft de gemeenteraad van Halderberge het bestemmingsplan Buitengebied Halderberge vastgesteld. Op dit plan zijn reactieve aanwijzingen gegeven door de provincie Noord-Brabant. Vervolgens zijn er door belanghebbenden beroepsschriften ingediend, deels tegen het plan en deels tegen de reactieve aanwijzing. De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 heeft verstrekkende gevolgen voor het plan. De gevolgen van deze uitspraak en het nieuwe beleid van de provincie Noord-Brabant, vastgesteld in de Verordening ruimte Noord-Brabant, hebben ertoe geleid dat het bestemmingsplan "Eerste herziening bestemmingsplan Buitengebied" is opgesteld. Een ontwerpbestemmingsplan is met een ontwerpplanMER ter inzage gelegd voor de zienswijzenprocedure. Gelijktijdig is advies gevraagd aan de Commissie m.e.r. Van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen is gebruik gemaakt. De meeste reacties hebben betrekking op de woonvlakken-methodiek en het agrarisch groeiperspectief. Voorstel is om het bestemmingsplan (met daarbij behorende zienswijzennota met addendum) gewijzigd vast te stellen. Tevens wordt een voorstel gedaan over dekking van de meerkosten vanwege advisering door de Commissie m.e.r..

Inleiding

Aanleiding herziening

De uitspraak van de Raad van State in 2013 is een van de belangrijkste aanleidingen om het bestemmingsplan uit 2011 te herzien. Er zijn delen niet in werking getreden en er zijn onderdelen genoemd in de uitspraak die moeten worden aangepast. De delen die zijn vernietigd, vallen terug op de oude bestemmingsplannen uit 1997 en 2000, waardoor een onwerkbaar situatie is ontstaan. Al deze plannen hebben immers verschillende en verouderde voorschriften. Het bestemmingsplan moet ook voldoen aan de geldende actuele Verordening ruimte 2014 van de provincie. De Verordening is een dwingend document, waaraan gemeenten in Noord-Brabant zich moeten houden.

Waar nodig en mogelijk is meer flexibiliteit in het plan gebracht. De onderdelen die eerder wel in werking zijn getreden, zijn in principe in stand gebleven. Onvolkomenheden zijn hersteld én onherroepelijke ruimtelijke besluiten die tussen 2011 en heden tot stand zijn gekomen, zijn juridisch verankerd. Nieuwe ontwikkelingen zijn niet in het bestemmingsplan opgenomen, om ongewenste vertraging en risico's in de planvorming over en weer te voorkomen.

Op 30 oktober 2014 heeft de gemeenteraad een Plan van Aanpak vastgesteld, waarin onder andere de aanleiding, projectafbakening, taken en bevoegdheden en de fasering van het project zijn opgenomen. Vervolgens heeft de aanbesteding ervan plaatsgevonden.

Advisering Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (StAB)

In 2013 heeft de StAB op verzoek van de Raad van State advies uitgebracht op het bestemmingsplan uit 2011. Elk beroepschrift en reactieve aanwijzing is onderzocht, op basis van stukken en een locatiebezoek. De feiten en de gevolgen van het plan zijn onderzocht. De StAB kijkt uitdrukkelijk niet naar de juridische houdbaarheid en uitvoerbaarheid of naar de belangenafweging op een bepaalde locatie. Het is aan de Raad van State om het advies al dan niet over te nemen. Zoals in het Plan van Aanpak is genoemd, vormt de uitspraak van de Raad van State uit 2013 het uitgangspunt. Het StAB-advies is daarom niet uitdrukkelijk in het herzieningsplan genoemd. De aangenomen amendementen zijn genoemd in het raadsbesluit uit 2011. Als bijlage bij het Plan van Aanpak 2014 is een overzicht opgenomen wat de gevolgen van de uitspraak van de Raad van State zijn.

Voorontwerpbestemmingsplan

Op 2 juni tot en met 13 juli 2016 is de inspraakprocedure en het wettelijke vooroverleg met betrekking tot de voorontwerpherziening van start gegaan. Er zijn meerdere inloopbijeenkomsten georganiseerd en er is uitgebreid aandacht besteed aan communicatie en voorlichting, via de website, bode en een flyer. De ingediende inspraak- en overlegreacties (97 resp. 10 stuks) zijn behandeld in een Nota van Inspraak en Overleg en zijn waar nodig en mogelijk verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Ook zijn ambtshalve wijzigingen (circa 50) verwerkt.

Ontwerpbestemmingsplan

Hierna is het ontwerpbestemmingsplan op 18 mei 2017 (tot en met 28 juni 2017) ter inzage gelegd ten behoeve van zienswijzen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Gemakshalve wordt verwezen naar de bijbehorende zienswijzennota voor de inhoud en beantwoording van deze zienswijzen. De ingediende zienswijzen geven aanleiding voor inhoudelijke wijziging van het bestemmingsplan. Om die reden wordt het plan ter gewijzigde vaststelling aangeboden.

PlanMER

Aan het voorontwerpbestemmingsplan was informatief nog een concept-planMER gehecht. In de fase na het voorontwerp is dit concept tot een definitief ontwerp omgezet, qua inhoud en procedure gekoppeld aan het ontwerpbestemmingsplan. Het planMER is behoorlijk aangepast en aangescherpt op basis van de meest recente jurisprudentie, de beleidslijn van de Commissie m.e.r. en de Wet natuurbescherming, welke per 1 januari 2017 in werking is getreden. Er heeft een verdiepingsslag plaatsgevonden, waarbij een aantal stikstof-emissie/depositie-berekeningen op perceelsniveau in plaats van gebiedsniveau is gedaan. Dit heeft ertoe geleid dat de planregels voor de grondgebonden veehouderijen behoorlijk zijn aangepast.

In het voorontwerpbestemmingsplan was nog een generieke regel opgenomen om via een wijzigingsplan een groter bouwvlak te verkrijgen voor een veehouderij. Uiteraard moet voldaan worden aan de BZV-regels (Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij) én is een omgevingsdialoog voorgeschreven. Uit de verdiepingsslag is inmiddels gebleken dat deze wijzigingsbevoegdheid bij een beperkt aantal veehouderijbedrijven nimmer kan worden toegepast omdat er hoe dan sprake is van een verhoogde stikstofdepositie. Dit is niet toelaatbaar. Besloten is de regels zodanig te wijzigen/aan te vullen dat de wijzigingsbevoegdheid bij een beperkt aantal bedrijven toepasbaar is. De 27 adressen van deze bedrijven worden als bijlage aan de regels gehecht. De overige 57 grondgebonden bedrijven hebben geen directe groeipotentie; voor hen biedt maatwerk eventueel uitkomst. Op de planverbeelding worden deze bedrijven met een nieuwe aanduiding opgenomen, om te voorkomen dat niet-veehouderijen kunnen omschakelen tot veehouderij.

Aan de regelset wordt, ten tijde van de raadsvaststelling, ook een lijst gehecht met bedrijven die reeds beschikken over een nog niet benutte vergunning Wet natuurbescherming. Ook deze bedrijven kunnen groeien.

De verdiepingsslag heeft de nodige tijd in beslag genomen en leidt tot hogere plankosten. Het achterwege laten van de verdiepingsslag zou hebben geleid tot een hoger risico op een juridisch niet-houdbaar plan. De gemeenteraad is hiervan per brief in februari jl. in kennis gesteld alsmede zijn in maart artikel 38 RvO-vragen beantwoord. Tot slot is een toelichting op het proces en het plan gegeven in de commissie B&O van 10 mei 2017 en een raadsinformatiebijeenkomst op 15 juni 2017.

Verder in de raadsvoorstel wordt op het advies over de planMER ingegaan en de vervolgstappen.

Effecten

Door het vaststellen van het bestemmingsplan "Eerste herziening bestemmingsplan Buitengebied Halderberge" ontstaat er voor het hele buitengebied van de gemeente een uniform kader, welke toetsbaar en handhaafbaar is. Bouw- en gebruiksmogelijkheden worden vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening vastgelegd.

Overwegingen

1.1 Plan conform uitspraak en nieuw beleid

In het plan zijn de aanpassingen voortkomend uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verwerkt. Daarnaast is het nieuwe geldende beleid van Rijk, provincie en gemeente overgenomen in het plan. Daar waar nodig zijn rechtstreeks werkende regels uit de Verordening ruimte Noord-Brabant overgenomen inclusief de laatste herziening uit juli 2017. Het is voor gemeenten een verplichting om beleid van hogere overheden, zoals de provincie, over te nemen in bestemmingsplanherzieningen. Het plan bevat geen nieuwe ontwikkelingen, anders dan die in 2011 in het plan stonden en anders dan die sinds 2011 onherroepelijke met een maatwerkprocedure tot stand zijn gekomen. Daarmee is het vooral een conserverend bestemmingsplan.

1.2 Flexibeler plan

Dat de eerste herziening een conserverend bestemmingsplan wil niet zeggen dat het niet flexibel is. Met de aanpassingen in het voorliggende plan wordt nog meer flexibiliteit geboden voor ontwikkelingen in het buitengebied, waar nodig en mogelijk. Hierbij is op verschillende onderwerpen een juridische (belangen)afweging gemaakt en zijn de grenzen opgezocht.

1.3 Reacties vooroverleg en inspraak

De Nota van Inspraak en Overleg bestaat uit een algemeen deel waarin wordt ingegaan op het proces, de burgerwoonbestemmingen, gebruikte ondergronden, begrenzing van de bebouwingsconcentratie, bedrijfsuitbreidingen en agrarische bouw mogelijkheden. Vervolgens worden de inspraakreacties afzonderlijk besproken. Een groot aantal reacties heeft betrekking op de bestemmingsvlakken Wonen. Deze vlakken zijn, als gevolg van de Raad van State uitspraak, verkleind tot maximaal 1500 m². Tijdens de inspraakronde is gebleken dat bij meerdere locaties een vormverandering wenselijk was. De meeste reacties kunnen worden gehonoreerd.

Een beperkt aantal reacties had betrekking op de agrarische planaspecten (vooral informatief) en een aantal reacties ging over de grondslag voor de bestemming Natuur en/of aanduiding Landschappelijke waarde. Deze laatste reacties leiden grotendeels niet tot planaanpassing, aangezien de Verordening ruimte 2014 hierin leidend is.

De overlegreacties zijn uiteenlopend van aard: enerzijds de reacties van ZLTO en BMF, die veelal tegengestelde belangen (agrarisch versus natuur/milieu) hebben, anderzijds reacties van de diverse leidingbeheerders (ligging en beschermingsniveau) en brandweer, en tot slot inhoudelijke reacties van de provincie Noord-Brabant, het Waterschap Brabantse Delta en de OMWB. Naar aanleiding van de reactie van de OMWB is alsnog het gewijzigde Luchthavenbesluit Seppe op een correcte wijze ingepast.

De ambtelijke wijzigingen lopen uiteen van tekstuele correcties en leemtes tot het alsnog verankeren van inmiddels afgeronde postzegelplannen.

1.4 Zienswijzen

In de inzageperiode zijn 101 zienswijzen ingediend. Een groot aantal zienswijzen (circa 41) heeft wederom betrekking op de woonvlakken, deels onder verwijzing naar een eerdere inspraakreactie, waarbij de burger veelal een aanpassing op het door hen zelf aangegeven woonvlak wenst. Eveneens een groot aantal reacties (circa 27) heeft betrekking op de ontwikkelingsmogelijkheden die agrariërs niet langer binnenplannen hebben én het aantal dierplaatsen/diercategorieën. Verwezen wordt naar de PAS-regelgeving en vergunning Wet natuurbescherming. De overige zienswijze zijn divers van aard, van natuur, tot het realiseren van extra woningen, het omzetten van een (agrarische)bedrijfsbestemming naar Wonen, leidingen enzovoorts.

Hoewel ook van de provincie Noord-Brabant een zienswijze is ontvangen, is uit nader overleg met de provincie gebleken dat ze in grote lijnen met het plan instemmen, echter op een aantal onderdelen een nadere motivering/afweging willen zien inclusief afstemming op de laatste wijzigingen in de Verordening ruimte.

Ook nu wordt in het plan een aantal ambtshalve wijzigingen voorgesteld.

Novelle

Belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om voorafgaand aan de commissieadvisering in te spreken, mede naar aanleiding van de zienswijzennota. Een aantal indieners van zienswijzen heeft gebruik gemaakt van dit inspraakrecht. Op basis daarvan stellen we voor alsnog tegemoet te komen aan een aangepast verzoek van de insprekers. Bijgevoegd addendum geeft meer informatie. Dit betekent een aanpassing van ons voorstel bij zienswijzen 44, 51 en 60.

Risico's

1.1 Rechtsmiddelen

Tegen het ontwerpbestemmingsplan kan eenieder een zienswijze indienen. Beroep tegen een bestemmingsplan kan worden ingediend door een belanghebbende die aantoont dat hij of zij redelijkerwijs niet in staat is geweest om zijn of haar zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan bij de gemeenteraad kenbaar te maken alsmede door diegene die bezwaar heeft tegen een eventuele wijziging alsmede door diegene die een zienswijze heeft ingediend. De provincie kan op dat moment ook een reactieve aanwijzing indienen. Een beroepsprocedure kan een vertraging van circa een jaar betekenen. Het bestemmingsplan treedt dan wel in werking, zij het niet onherroepelijk. Als echter gelijktijdig een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, schorst dit wel de gehele inwerkingtreding van het bestemmingsplan, totdat een eerste uitspraak is gedaan.

1.2 Afwijken van de randvoorwaarden

In 2014 is een Plan van Aanpak door de gemeenteraad vastgesteld, gevolgd door een Programma van Eisen ten behoeve van de aanbesteding. De quickscan Evaluatie van Necker van Naem is daarbij in acht genomen. Het afwijken van deze randvoorwaarden betekent een vertragende en een kostenverhogende factor. Bovendien wordt ingeboet op de plankwaliteit en de vooraf bepaalde doelstellingen.

1.3 Advisering Commissie m.e.r.

Het ontwerpplanMER, gehecht aan het ontwerpbestemmingsplan is voorgelegd aan de Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie m.e.r.) voor toetsing en advies. Deze commissie bepaalt niet of een project doorgaat; ze zegt niets over de wenselijkheid van een activiteit of een te kiezen alternatief. De Commissie kan aangeven wat er voor het milieueffectrapport onderzocht moet worden en of de informatie in het rapport juist en volledig is. Het bevoegd gezag kan op basis van het rapport het milieu volwaardig meewegen bij de besluitvorming over het project.

De hele werkgroep ging 31 mei 2017 op locatiebezoek om een goed beeld te krijgen van het voornemen, het plangebied en de relevante milieuaspecten. Het locatiebezoek is door de gemeente Halderberge georganiseerd in samenspraak met de secretaris van de werkgroep. Hierbij waren bestuurders, ambtenaren en inhoudelijke deskundigen aanwezig. Procedurele, inhoudelijke en bestuurlijke afwegingen kwamen aan de orde. Een eindgesprek over een concept-advies vond plaats op 3 juli 2017.

Het advies van de Commissie m.e.r. d.d. 11 juli 2017 luidt: "Het milieueffectrapport besteedt veel aandacht aan de gevolgen van stikstofdepositie voor kwetsbare natuur, onder andere in het Krammer-Volkerak, de Biesbosch en het Ulvenhoutse Bos. Het rapport maakt duidelijk dat veel agrarische bedrijven kunnen uitbreiden zonder nadelige gevolgen voor de natuur, mits daarbij stalmaatregelen worden getroffen die de uitstoot van stikstof beperken. In het rapport is nog onvoldoende aandacht voor de gezondheidseffecten die kunnen ontstaan door uitstoot van fijn stof en geur bij uitbreiding van agrarische bedrijven. Ook ontbreekt er nog informatie over de effecten van het plan op de verschillende landschapstypen en de mogelijke maatregelen om negatieve effecten te voorkomen. De Commissie adviseert het milieueffectrapport op deze punten aan te vullen voordat de gemeente een besluit neemt over het bestemmingsplan".

Er bestaat geen eigenstandige bezwaar- of beroepsmogelijkheid bij een m.e.r. In bezwaar of beroep tegen het moederbesluit kan wel worden aangevoerd dat het milieueffectrapport niet aan de wettelijke inhoudseisen voldoet.

Naar aanleiding van het advies van de commissie d.d. 11 juli 2017 is in september 2017 een Aanvulling op het planMER gemaakt op de onderdelen geur, fijn stof, gezondheid en landschappelijke waarden. Aan dit stuk is een Aanvullende memo over de mogelijke effecten van windmolens gehecht. Uit het aangevulde planMER blijkt dat aanvullende maatregelen op het gebied van geur, fijn stof en gezondheid niet nodig zijn. Wel zijn er mitigerende maatregelen beschreven die het effect op de landschappelijke waarden kunnen voorkomen of verzachten. Immers negatieve effecten op de landschappelijke waarden zijn niet uit te sluiten als alle mogelijkheden die het plan biedt, gerealiseerd zouden worden. Om de mitigerende maatregelen te borgen, wordt voorgesteld via een ambtshalve wijziging in de planregels een toevoeging te maken en de nadere eisen-regeling aan te vullen.

De stukken met betrekking tot de (aangevulde) planMER zijn volledigheidshalve ook kortgesloten met de GGD die in brede zin aandacht vraagt voor de gezondheidsaspecten, onder meer gerelateerd aan geur, fijn stof en endotoxine.

Aan de GGD is toegelicht dat het bestemmingsplan feitelijk voortborduurt op een plan uit 2011 en dat de mogelijkheden die in het bestemmingsplan worden geboden, passen binnen bestaande wet- en regelgeving zoals de Verordening ruimte. In het bestemmingsplan wordt voortdurend een belangenafweging gemaakt en voor de meeste ontwikkelingen is een afwijking- of wijzigingsprocedure noodzakelijk waarbij diverse milieucomponenten worden getoetst en de omgevingsdialoog voorop staat. Ook in een regulier vergunningtraject is het aspect gezondheid een aandachtspunt. De GGD kan zich in grote lijnen in het plan vinden en beseft dat de gemeente een belangenafweging maakt, waarbij gezondheid slechts één

van die belangen is. Graag echter zou de GGD meer aandacht willen voor het aspect gezondheid, en striktere regels zien dan de huidige wet- en regelgeving. In de plantoelichting wordt een aanvullende passage hiervoor opgenomen. In elk geval zal de GGD in de toekomst vaker en sneller bij planvorming worden betrokken, bijvoorbeeld tijdens het wettelijke vooroverleg.

De aanvulling op de planMER is niet afzonderlijk ter advisering aan de Commissie m.e.r. voorgelegd, uit overwegingen van tijd en kosten alsmede nu het commissie-advies helder is en met de aanvulling aan de resterende vragen wordt tegemoet gekomen.

1.4 Geen nieuwe ontwikkelingen

Het uitgangspunt van de eerste herziening, zoals ook in het Plan van Aanpak vastgesteld door college en raad, is dat er geen nieuwe ontwikkelingen worden opgenomen in het plan. Bij de herziening van het bestemmingsplan moet worden voorkomen dat er op individuele belangen of op nieuwe ontwikkelingen wordt ingespeeld en (opnieuw) een diffuus en onduidelijke procedure ontstaat. Het opnemen van nieuwe ontwikkelingen gaat gepaard met concrete risico's voor de gemeente, zowel juridisch, financieel als politiek-bestuurlijk. Nieuwe ontwikkelingen zijn onder andere: het zonder doorlopen procedure opnemen van nieuwe woningen, het omzetten van bestaande (agrarische) bedrijfswoningen naar burgerwoningen zonder kwaliteitsverbetering, het vergroten of van vorm veranderen van bouwvlakken bij bedrijven, functiewijzigingen en andere (individuele) wensen. Zoals eerder gesteld, bevat het plan geen wezenlijke nieuwe ontwikkelingen, ook niet naar aanleiding van ingediende inspraakreacties, vooroverlegreacties, ambtshalve wijzigingen of zienswijzen, anders dan expliciet in de Nota van Inspraak en Overleg en Zienswijzennota is vermeld.

1.5 Vertrouwing taken en bevoegdheden van verschillende actoren

Om de besluitvorming rondom de herziening op een juiste en heldere manier te laten verlopen is in het plan van aanpak extra aandacht geschonken aan de taken en bevoegdheden van de verschillende actoren. Uitgangspunt is dat de gemeente betrouwbaar moet zijn en het algemeen belang moet dienen. Dit is een doel op zich, welke ook bij het opstellen van de herziening goed voor ogen moet blijven. Het is van groot belang dat de in het plan van aanpak genoemde taken en bevoegdheden ook daadwerkelijk worden opgevolgd. Dit om een zo voorspoedig mogelijk verloop van het proces te verkrijgen en helderheid richting de burgers te scheppen. In het plan van aanpak zijn de taken en bevoegdheden van de verschillende actoren beschreven.

Procedure	Ambtelijke organisatie	College van B&W	Gemeenteraad
Ontwerp bestemmingsplan	Verwerken inspraak- en vooroverlegreacties. Ontwerpbestemmingsplan voorleggen aan B&W en aanbieden voor inzage. Informeren betrokkenen en raad.	Vaststellen ontwerp bestemmingsplan en het inspraakrapport. Aanbieden ontwerpplan voor inzage.	<i>Wel een bestuurlijke rol, geen inhoudelijke rol.</i> De raad kan het ontwerp toetsen aan de in het begin (plan van aanpak) vastgestelde kaders.
Definitief bestemmingsplan en vaststellingsprocedure	Verwerken zienswijzen in Nota Zienswijzen. Eventueel aanpassen plan. Aanbieden voor vaststelling aan college en raad. Informeren betrokkenen.	Vaststellen Nota zienswijzen en definitief bestemmingsplan.	Vaststellen Nota zienswijzen en definitief bestemmingsplan.

De raad had een toetsende rol tijdens de inzageperiode van het ontwerp. De raad toetst het ontwerp aan de in het plan van aanpak vastgestelde kaders. Deze kaders zijn samengevat:

1. Herstellen bestemmingsplan naar aanleiding van de uitspraak;
2. Uitvoeren onderzoeken rondom de milieueffectrapportage om voorgenomen ontwikkelruimte voor agrarische bedrijven te behouden;
3. Verwerken nieuw vastgesteld gemeentelijk, provinciaal en rijksbeleid;
4. Verwerken afgeronde (postzegel) bestemmingsplannen, wijzigingsplannen en planafwijkingbesluiten;
5. Het ambtshalve verwerken van omissies;
6. Géén nieuwe (nog in voorbereiding of in procedure zijnde) ontwikkelingen opnemen.

In de vaststellingsprocedure heeft de gemeenteraad uiteraard een besluitvormende rol binnen genoemde kaders.

1.6 Individuele dossiers

In de Nota van Inspraak en Overleg (en Zienswijzennota) zijn alle reacties uitgebreid beschreven en behandeld. Er is overzichtelijk telkens een voorstel gedaan om de reactie al dan niet in het ontwerp met een aanpassing te honoreren. Een aantal voorstellen kent op adresniveau een voorgeschiedenis -veelal op het gebied van toezicht en handhaving- met een mogelijk risico.

1.7 Planuitgangspunten

Het bestemmingsplan heeft een aantal beleidsuitgangspunten, waar niet elke belanghebbende zich in kan vinden. Hierna sommen we enkele onderdelen op.

- De verdiepingsslag omtrent het planMER heeft duidelijk gemaakt dat we niet alle agrarische bedrijven in de sector Veehouderij dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden kunnen bieden. Een belangenafweging is gemaakt tussen de agrarische sector en de bescherming van de natuur én het waarborgen van de gezondheid. Om te komen tot een juridisch houdbaar plan, wordt geadviseerd het (aangevulde) planMER te volgen.
- In 2013 heeft de Raad van State grotendeels de regeling over teeltondersteunende voorzieningen vernietigd. Vandaar dat in het herzieningsplan hieraan veel aandacht is besteed. Het bestemmingsplan kent geen onderscheid in al dan niet zacht fruit. De mogelijkheden in enkele omliggende gemeenten zijn afwijkend en mogelijk op onderdelen (via afwijking en wijziging) ruimer. Dit zijn ook echter wezenlijk andere gebieden. Zo gaat het elders vooral om grootschalige bedrijven in de boomkwekerijsector en de aardbeienteelt. Het wil niet zeggen dat de mogelijkheden in Halderberge dan minder ruim zijn; via maatwerk en een postzegelprocedure blijven er mogelijkheden. Echter de afgelopen jaren is gebleken dat concrete vragen zich in deze gemeente nauwelijks voordoen, zodat besloten is hier geen generieke regeling aan te wijden. Bovendien is het grondgebied van Halderberge niet 1-op-1 vergelijkbaar. Ons grondgebied kent een grote openheid, een landschappelijke waarde welke gewaarborgd wordt met een extra aanduiding en hieraan gekoppeld nadere eisen.
- In 2013 heeft de Raad van State besloten om woonvlakken groter dan 1500 m² te vernietigen. Woonvlakken kleiner dan 1500 m² zijn in stand gebleven. In het herzieningsplan zijn eerstgenoemde woonvlakken daarom op maat gesneden en in omvang teruggebracht, zodanig dat alle bijbehorende bouwwerken (bijgebouwen) binnen het vlak vallen. In de procedure tot nu toe is ook een aantal reacties ingediend door burgers die een kleiner vlak wensen te vergroten tot maximaal 1500 m². Bij de beoordeling van een dergelijke vraag is, mits gemotiveerd, aansluiting gezocht bij de verbale bouwvlakken van 1500 m² uit het bestemmingsplan "Revitalisering Buitengebied". Deze systematiek is in de vaststellingsfase nogmaals aan de provincie toegelicht en wordt in de inspraaknota en zienswijzennota uitvoerig beschreven. Genoemd Revitaliseringsplan uit 2005 is weliswaar niet meer geldend ter plaatse van woonvlakken kleiner dan 1500 m², echter vormt wel een referentiekader; de kavels worden, daar waar dit wordt gevraagd, in lijn met dat plan gebracht ook al is er nog

geen sprake van een bestaande gebruiks- en woonfunctie. De provincie Noord-Brabant heeft hier moeite mee. Iedereen die in de toekomst een kavel wil vergroten, zal zijn aangewezen op een wijzigingsplanprocedure. Hierbij is formeel het Afsprakenkader kwaliteitsverbetering van toepassing. Het is een categorie 1-ontwikkeling, hetgeen in de praktijk betekent dat geen extra inpassing of landschappelijke inpassing is vereist.

Middelen

Financiële middelen

Bij de vaststelling van het plan van aanpak op 30 oktober 2014 is door uw raad een budget van € 95.000 beschikbaar gesteld, inclusief een toegestane overschrijding van maximaal 10%. Totaal is dus € 104.500 beschikbaar. Dekking is gevonden in de Algemene reserve. Het budget is volledig benut.

In de loop van het proces zijn er meerkosten ontstaan door tariefsverhogingen van de Commissie m.e.r., ons bekend geworden nadat het eerdere budget is bepaald. De totale meerkosten bedragen €17.500. Zoals hierboven gemeld is het maximale budget, inclusief de overschrijding van 10%, al benut. Voorgesteld wordt om de verhoging van het budget, vanwege de meerkosten, mee te nemen in de Slotwijziging 2017. Deze wordt in december aan uw raad voorgelegd. Mocht het saldo hiervan niet toereikend zijn dan stelt het college voor om de meerkosten te dekken door een onttrekking uit de algemene reserve.

Het bestemmingsplan is conserverend en behelst geen bouwplan zoals bedoeld in de Wro/Bro, zodat geen exploitatieplan hoeft te worden vastgesteld om kostenverhaal mogelijk te maken.

Overige middelen

Niet van toepassing.

Administratieve druk

Met dit bestemmingsplan komt een actueel toetsingskader tot stand in lijn met de eerdere uitspraak van de Raad van State. Instemming met dit besluit leidt niet tot een significante toe- of afname van de administratieve lasten bij de gemeente of bij anderen. De verwachting is dat burgers en (agrarische) bedrijven minder lange procedures dienen te doorlopen bij de voorgenomen plannen in het buitengebied. De eerste herziening biedt veel flexibiliteit, welke rechtstreeks of middels een binnenplanse afwijking of wijziging verleend kan worden.

Uitvoering / verdere procedure

Na besluitvorming van uw gemeenteraad wordt het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan met planMER gepubliceerd in de Halderbergse Bode, de gemeentelijke website en de Staatscourant. Het plan wordt digitaal ontsloten via www.ruimtelijkeplannen.nl. Vervolgens is er gedurende zes weken de mogelijkheid voor het indienen van beroep en een verzoek om voorlopige bij de Raad van State door belanghebbenden. Het plan vormt het toetsingskader bij vergunningverlening en –handhaving.

Overleg gevoerd met

Bij de totstandkoming van het herzieningsplan is een stuurgroep met projectgroep geformeerd. Aan een stedenbouwkundig bureau is opdracht verstrekt mede zorg te dragen voor het bestemmingsplan, bestaande uit een toelichting, regels en planverbeelding. Voor het opstellen van het planMER is een onderaannemer aangetrokken. Met de commissie B&O en gemeenteraad is vooral informatief overleg gevoerd. In het voorbereidingstraject is, mede ingegeven door wet- en regelgeving, overleg gevoerd met diverse partners zoals de provincie Noord-Brabant, Waterschap Brabantse Delta, ZLTO, BMF, IVN, OMWB, leidingbeheerders en de veiligheidsregio. In het ontwerpplan-traject is overleg gevoerd met de ZLTO, BMF, leidingbeheerders en de provincie.

Nader overleg met de provincie heeft uitgewezen dat het plan op hoofdlijnen akkoord is bevonden. Ook met de GGD is het plan kortgesloten.

Voor het planMER is overleg gevoerd met de Commissie m.e.r. Voorts is op uiteenlopende wijze gesproken met burgers, agrariërs en overige bedrijven. Dit heeft geleid tot een bestemmingsplan waarin, na afweging van de diverse belangen, een planologisch juridisch ruimtelijk kader is geschapen.

Burgerparticipatie

Burgers (bewoners en bedrijven) zijn zowel bij het voorontwerp- als ontwerpbestemmingsplan betrokken in informatieve zin. Beide keren is een informatie-flyer verspreid en zijn inloopbijeenkomsten georganiseerd. Men is in de gelegenheid gesteld gesprekken aan te gaan, vragen te stellen, toelichting op de plannen te krijgen, inspraakreacties en zienswijzen in te dienen.

Communicatie

Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan heeft een goede communicatie steeds centraal gestaan. Zo is er meerdere malen met de raad gecommuniceerd over de stand van zaken en de keuzes die gemaakt zijn. Daarnaast is er ook uitgebreid gecommuniceerd met de gebruikers van het buitengebied. Door middel van een uitgebreide website en informatieve flyers is geprobeerd iedereen zo goed mogelijk te informeren en in de gelegenheid te stellen zijn of haar belangen voor het voetlicht te kunnen stellen, zodat er een goed overwogen belangenafweging plaats heeft kunnen vinden. Hiervan is in de verschillende stadia honderden malen gebruik van gemaakt.

De ter inzage legging is via de Halderbergse Bode, de Staatscourant, flyers, via onze gemeentelijke website en de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl gecommuniceerd. Daarnaast heeft het bestemmingsplan fysiek ter inzage gelegen bij het omgevingsloket. Dit zal ook zo gebeuren bij het vastgestelde bestemmingsplan. De indieners van de zienswijzen krijgen hiervan persoonlijk bericht bij beantwoording. Er zijn meerdere raadsinformatiebijeenkomsten en inloopbijeenkomsten georganiseerd.

Tot slot

Het spreekt voor zich dat het uw raad vrij staat een bestemmingsplan naar aanleiding van zienswijzen of ambtshalve gewijzigd vast te stellen. Regel is dat een dergelijke wijziging 'in aard en omvang' niet zodanig groot mag zijn dat een wezenlijk ander plan is vastgesteld (uitspraak Afdeling Bestuursrecht Raad van State van 9 november 2011, 201002780/1/R1). Het gaat om de regels en verbeelding, en niet om de toelichting op het plan, welke immers niet-juridisch bindend is. Als een bestemmingsplan qua regels en/of de verbeelding gewijzigd wordt vastgesteld, moet duidelijk in de bekendmaking worden verwoord welke de wijzigingen zijn. Ook kan op dat moment beroep worden ingesteld door derden, die zich niet eerder in het plan hebben gemengd en bezwaar hebben tegen de wijziging.

Voorstel

Wij stellen u voor om

1. geen exploitatieplan vast te stellen;
2. de tegen het ontwerpbestemmingsplan "Eerste herziening bestemmingsplan Buitengebied Halderberge" met planMER ingediende zienswijzen ontvankelijk en deels gegrond te verklaren;
3. de zienswijzennota met addendum inclusief ambtshalve wijzigingen vast te stellen;
4. het advies van de Commissie m.e.r. over te nemen;
5. de meerkosten van de Commissie m.e.r. ad. € 17.500 mee te nemen bij de Slotwijziging 2017;
6. Indien het saldo van de Slotwijziging 2017 niet toereikend is de meerkosten te onttrekken uit de algemene reserve;

7. het bestemmingsplan “Eerste herziening bestemmingsplan Buitengebied Halderberge” met aangevuld planMER, NL.IMRO.1655.BP6009-C001 gewijzigd vast te stellen.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Halderberge.

Bijlage: 1. Zienswijzennota met addendum

2. Advies Commissie m.e.r.

Ter inzage:

1. Ingediende zienswijzen

2. Ontwerpbestemmingsplan met ontwerpplanMER

3. Vast te stellen bestemmingsplan met (aangevuld) planMER

RAADSBSLUIT



De raad van de gemeente Halderberge;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 12 september 2017;

gezien het amendement ingediend door de heer Huijpen namens de fractie VVD;

gelet op artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

gelet op de Verordening ruimte 2014, geconsolideerde versie 15 juli 2017 (Verordening ruimte Noord-Brabant);

gezien het ontwerp Eerste herziening bestemmingsplan Buitengebied Halderberge, voorzien van een ontwerpplanMER;

gelet op de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 ten aanzien van het bestemmingsplan Buitengebied Halderberge uit 2011;

gelezen de ingediende zienswijzen tegen het ontwerp-herzieningsplan met ontwerpplanMER;

gelezen de zienswijzennota d.d. 12 september 2017 met addendum d.d. 9 oktober 2017;

gelezen het advies van de Commissie m.e.r. d.d. 11 juli 2017;

gezien de Aanvulling op het planMER d.d. 5 september 2017;

gelet op het belang van een zorgvuldige ruimtelijke ordening van het buitengebied en het bewaken en zo mogelijk versterken van de ruimtelijke kwaliteit;

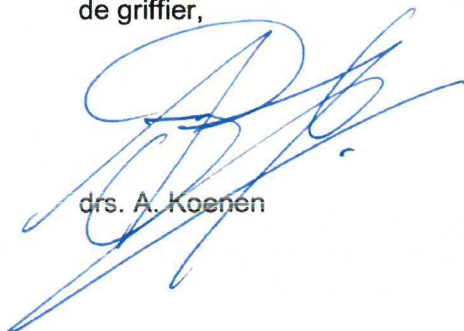
BESLUIT:

1. geen exploitatieplan vast te stellen;
2. de tegen het ontwerpbestemmingsplan "Eerste herziening bestemmingsplan Buitengebied Halderberge" met planMER ingediende zienswijzen ontvankelijk en deels gegrond te verklaren;
3. de zienswijzennota met addendum inclusief ambtshalve wijzigingen vast te stellen;
4. het advies van de Commissie m.e.r. over te nemen;
5. de meerkosten van de Commissie m.e.r. ad. € 17.500 mee te nemen bij de Slotwijziging 2017;
6. Indien het saldo van de Slotwijziging 2017 niet toereikend is de meerkosten te onttrekken uit de algemene reserve;
7. het bestemmingsplan "Eerste herziening bestemmingsplan Buitengebied

Halderberge" met aangevuld planMER, NL.IMRO.1655.BP6009-C001 gewijzigd vast te stellen, met dien verstande dat op de planverbeelding ter plaatse van Bornhemweg 157 Oudenbosch het differentiatievak voor het te bebouwen bedrijfspgedeelte van vorm wordt veranderd zodanig dat ten noorden van de bedrijfswoning een bedrijfsgebouw kan worden gerealiseerd én hierbij het maximaal bebouwd oppervlakte en de omvang van het bouwvlak niet te vergroten.

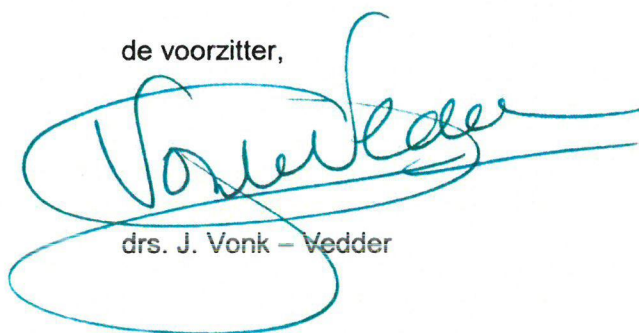
Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad
van de gemeente Halderberge d.d. 12 oktober 2017,

de griffier,



drs. A. Koenen

de voorzitter,



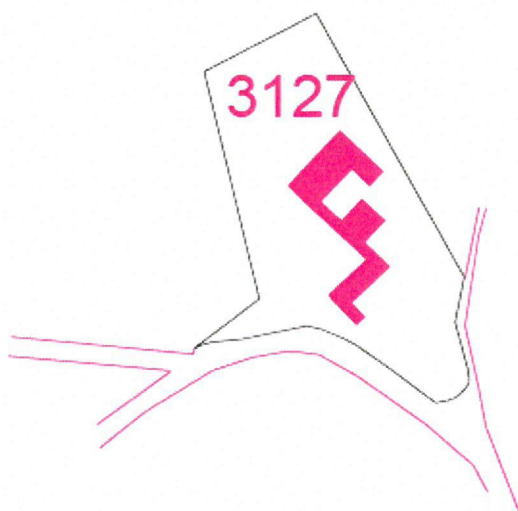
drs. J. Vonk - Vedder

Addendum (9 oktober 2017) OR367895

bij Zienswijzennota 12 september 2017 inzake Eerste herziening bestemmingsplan Buitengebied Halderberge met (aangevuld) planMER

Zienswijze 44 Mommersstraat 26 Hoeven

Na gebruikmaking van het insprekrecht op 27 september 2017, is gebleken dat een nagekomen voorstel voor vormverandering van het woonvlak mogelijk is. Het vlak wordt niet groter dan 1500 m2. Het gewijzigde vlak (zie hieronder) is per mail op 18 september 2017 gestuurd.

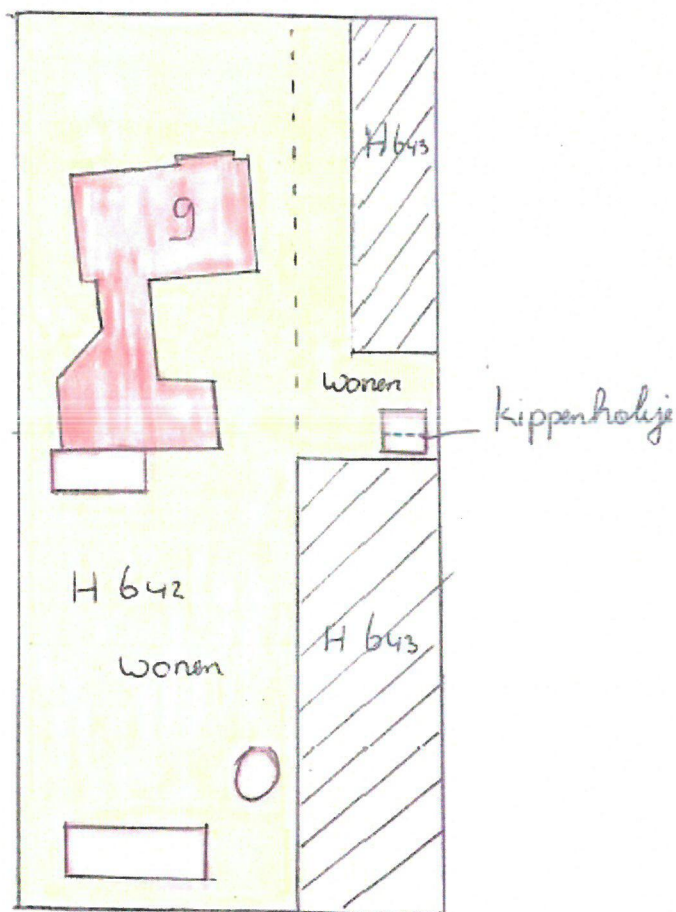


Zienswijze 51 Vierschaarstraat 10a Oud Gastel

Nu er een splitsing heeft plaatsgevonden tussen Vierschaarstraat 10 en 10a moet alsnog de mogelijkheid worden ontnemen een bedrijfswoning te realiseren bij nummer 10a. De aanduiding 'nul bedrijfswoningen toelaatbaar' moet worden toegevoegd

Zienswijze 60 Zegse Steenweg 9 Oud Gastel

Na gebruikmaking van het insprekrecht op 27 september 2017, is gebleken dat een nagekomen voorstel voor vormverandering van het woonvlak mogelijk is. Het vlak wordt niet groter dan 1500 m2. Het gewijzigde vlak (zie hieronder) is per mail op 19 september 2017 gestuurd.



Tot slot, zoals in de zienswijzennota is aangegeven wordt tijdens de raadsvergadering de ontbrekende informatie voor bijlage 4 van de regels toegevoegd. Alsmede zijn de wijzigingsplannen voor De Hoop 4 Hoeven en Gors 72 Hoeven inmiddels vastgesteld (3 oktober 2017) en kunnen deze worden verankerd in het herzieningsplan.

Ag. 7

AMENDEMENT

Zienswijze 79 Bornhemweg 157 te Oudenbosch

De raad van de gemeente Halderberge;

in vergadering bijeen op 12 oktober 2017;

gelezen het voorstel tot vaststelling van de Eerste herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Halderberge;

constaterende dat;

- hier niet wordt gevraagd om méér bebouwingsmogelijkheden;

overwegende dat;

- er ten noorden van de woning een logistiek veilige aan-en afvoerroute kan worden gerealiseerd;
- deze locatie meer mogelijkheden biedt voor opvang van planten en materieel zonder daarbij publiek te hinderen;
- daarbij gevaarlijke situaties i.v.m. achteruitrijdend materieel voorkomen worden;

gelet op artikel 147b van de Gemeentewet en artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van de gemeente Halderberge;

BESLUIT:

het ontwerp-raadsbesluit als volgt te wijzigen:

1. Op de verbeelding het differentiatievlak van het bedrijf aan de Bornhemweg 157 Oudenbosch van vorm te veranderen, zodat er een nieuwe loods gerealiseerd kan worden ten noorden van de woning (aan de rechterzijde van de bedrijfswoning, op geringe afstand), een en ander in afwijking van de zienswijzennota.
2. Het maximaal bebouwd oppervlakte en de grootte van het bouwvlak niet te vergroten.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD



UNANIM AANGENOMEN / VERWORPEN	
STEMMEN VOOR: 20	STEMMEN TEGEN:
De griffier, 	

B
2