

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

1. Business Center Borchwerf Roosendaal B.V., gevestigd te Bergen op Zoom, en anderen (hierna tezamen en in enkelvoud: Business Center),
 2. de maatschap DRV Accountants & Adviseurs, gevestigd te Oud Gastel, gemeente Halderberge, en anderen (hierna tezamen en in enkelvoud: DRV),
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Halderberge,
verweerder.

Procesverloop

Business Center en DRV hebben ieder voor zich beroep ingesteld tegen het besluit van de raad van 8 maart 2018 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Borchwerf II, herziening Veld F".

De raad heeft nadere stukken ingediend.

Daartoe in de gelegenheid gesteld hebben Caprev Roosendaal B.V., Borchwerf II B.V. en Borchwerf II C.V. (hierna Caprev en andere) een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

Overwegingen

1. Het op deze zaak betrekking hebbend wettelijk kader is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak. Deze bijlage maakt deel uit van deze uitspraak.

2. Gelet op artikel 3.8, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening gelezen in verbinding met de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Awb kunnen gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerpplan van zes weken zienswijzen naar voren worden gebracht bij de raad.

Gelet op artikel 8:1 van de Awb, gelezen in verbinding met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb alsmede met artikel 6:13 van de Awb, kan beroep bij de Afdeling slechts worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan door de belanghebbende die tegen het ontwerpplan tijdig een zienswijze bij de raad naar voren heeft gebracht.

Dit is slechts anders indien een belanghebbende redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij niet tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht.

3. Business Center voert aan dat de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan niet is geplaatst in de Staatscourant. Business Center is pas sinds de bekendmaking van de vaststelling van het bestemmingsplan in de Staatscourant van 18 april 2018 op de hoogte geraakt van het feit dat een nieuw bestemmingsplan in voorbereiding is geweest. Om die reden heeft zij geen zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan naar voren gebracht bij de raad.

4. Caprev en andere betogen – zakelijk weergegeven - dat Business Center door dit verzuim van de raad niet onevenredig is benadeeld, zodat dit met toepassing van artikel 6:22 Awb kan worden gepasseerd. Zij wijzen erop dat de kennisgeving heeft plaatsgevonden in de Halderbergse bode en dat Caprev en andere verschillende malen overleg hebben gevoerd met de vereniging van gevestigde bedrijven op het terrein van Borchwerf II om de inhoud van het bestemmingsplan toe te lichten, zodat het plan met medeweten van de bedrijven, waaronder Business Center, tot stand is gekomen. De publicatie in de Halderbergse bode en de inspanningen van Caprev en andere hebben ertoe geleid dat eenieder uit de omgeving bekend had kunnen zijn met het op te stellen bestemmingsplan en dat DRV tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht tegen het ontwerpplan bij de raad.

Bovendien betogen zij dat andere belanghebbenden als gevolg van dit verzuim beroep kunnen instellen bij de Afdeling zonder dat het niet tijdig naar voren brengen van een zienswijze tegen het ontwerpplan hun zou kunnen worden tegengeworpen, hetgeen niet is gebeurd.

5. Op grond van artikel 3:12, eerste lid, van de Awb, in verbinding gelezen met artikel 3.8, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro), wordt de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan in een of meer dag-, nieuws-, of huis-aan-huisbladen geplaatst of geeft het bestuursorgaan op een andere geschikte wijze kennis van het ontwerp, en wordt het ontwerp in de Staatscourant geplaatst.

6. De raad heeft bij brief van 4 juli 2018 erkend dat geen publicatie kon worden gevonden in de Staatscourant. De raad vermoedt dat het doorzetten van de advertentie destijds niet goed is verlopen. De Afdeling gaat er mede in verband daarmee van uit dat de kennisgeving van het ontwerpbestemmingsplan niet in de Staatscourant is geplaatst. Om deze reden concludeert zij in de eerste plaats dat Business Center redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen zienswijze naar voren heeft gebracht tegen het ontwerpplan. In de tweede plaats concludeert zij dat aan de planvaststelling een gebrek kleeft, omdat is gehandeld in strijd met artikel 3.8, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro.

7. Wat betreft het betoog van Caprev en andere overweegt de Afdeling, onder verwijzing naar de uitspraak van de voorzitter van de Afdeling van 28 maart 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BW0736) dat naar het oordeel van de Afdeling deze schending van artikel 3.8, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro niet met toepassing van artikel 6:22 van de Awb kan worden gepasseerd, nu niet aannemelijk is dat Business Center door deze schending niet is benadeeld. Wil van toepassing van artikel 6:22 van de Awb sprake zijn, dan moet kunnen worden uitgesloten dat zonder het gebrek een besluit met een andere uitkomst zou zijn genomen. Nu Business Center naar voren heeft gebracht dat zij als gevolg van het gebrek geen zienswijze naar voren heeft kunnen brengen tegen het ontwerpplan, heeft zij haar bezwaren tegen de voorziene ontsluitingsweg voor een distributiecentrum niet voldoende bij de raad onder de aandacht kunnen brengen. Daarom valt niet bij voorbaat uit te sluiten dat de raad op basis van een door Business Center ingediende zienswijze tot een andere vaststelling van het plan zou zijn overgegaan. Onder deze omstandigheden kan niet worden gezegd dat Business Center door het gebrek niet is benadeeld.

8. Het beroep van Business Center is gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd.

9. De Afdeling verklaart in het verlengde van het gestelde onder 8 ook het beroep van DRV gegrond. Haar beroepsgronden zullen daarom evenwel nu niet inhoudelijk worden besproken.

10. De raad dient ten aanzien van Business Center en DRV op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart de beroepen gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Halderberge van 8 maart 2018, kenmerk NLIMRO.1655.BP9006-0001;
- III. veroordeelt de raad van de gemeente Halderberge tot vergoeding van bij Business Center Borchwerf Roosendaal B.V. en anderen in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 501,00 (zegge: vijfhonderd en een euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;
- IV. veroordeelt de raad van de gemeente Halderberge tot vergoeding van bij de maatschap DRV Accountants & Adviseurs en anderen in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 501,00 (zegge: vijfhonderd en een euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;
- V. bepaalt dat de raad van de gemeente Halderberge aan Business Center Borchwerf Roosendaal B.V. en anderen het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 338,00 (zegge: driehonderdachtendertig euro) vergoedt, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;
- VI. bepaalt dat de raad van de gemeente Halderberge aan de maatschap DRV Accountants & Adviseurs en anderen het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 338,00 (zegge: driehonderdachtendertig euro) vergoedt, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan.

Aldus vastgesteld door mr. J. Kramer, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R. Klingers, griffier.

w.g. Kramer
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Klingers
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 20 augustus 2018

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

341-209.

Verzonden: 20 augustus 2018

BIJLAGE**ALGEMENE WET BESTUURSRECHT****Afdeling 3.4 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure****Artikel 3:11**

1. Het bestuursorgaan legt het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage.
2. Artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur is van overeenkomstige toepassing. Indien op grond daarvan bepaalde stukken niet ter inzage worden gelegd, wordt daarvan mededeling gedaan.
3. Tegen vergoeding van ten hoogste de kosten verstrekt het bestuursorgaan afschrift van de ter inzage gelegde stukken.
4. De stukken liggen ter inzage gedurende de in artikel 3:16, eerste lid, bedoelde termijn.

Artikel 3:12

- 1 Voorafgaand aan de terinzagelegging geeft het bestuursorgaan in een of meer dag-, nieuws-, of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis van het ontwerp. Volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud.
- 2 Indien het een besluit van een tot de centrale overheid behorend bestuursorgaan betreft, wordt de kennisgeving in ieder geval in de Staatscourant geplaatst, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald.
- 3 In de kennisgeving wordt vermeld:
 - a. waar en wanneer de stukken ter inzage zullen liggen;
 - b. wie in de gelegenheid worden gesteld om zienswijzen naar voren te brengen;
 - c. op welke wijze dit kan geschieden;
 - d. indien toepassing is gegeven aan artikel 3:18, tweede lid: de termijn waarbinnen het besluit zal worden genomen.

Artikel 3:15

1. Belanghebbenden kunnen bij het bestuursorgaan naar keuze schriftelijk of mondeling hun zienswijze over het ontwerp naar voren brengen.
2. Bij wettelijk voorschrift of door het bestuursorgaan kan worden bepaald dat ook aan anderen de gelegenheid moet worden geboden hun zienswijze naar voren te brengen.
3. Indien het een besluit op aanvraag betreft, stelt het bestuursorgaan de aanvrager zo nodig in de gelegenheid te reageren op de naar voren gebrachte zienswijzen.
4. Indien het een besluit tot wijziging of intrekking van een besluit betreft, stelt het bestuursorgaan degene tot wie het te wijzigen of in te trekken besluit is gericht zo nodig in de gelegenheid te reageren op de naar voren gebrachte zienswijzen.

Artikel 3:16

1. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen en het uitbrengen van adviezen als bedoeld in afdeling 3.3, bedraagt zes weken, tenzij bij wettelijk voorschrift een langere termijn is bepaald.
2. De termijn vangt aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd.
3. Op schriftelijk naar voren gebrachte zienswijzen zijn de artikelen 6:9, 6:10 en 6:15 van overeenkomstige toepassing.

Hoofdstuk 6. Algemene bepalingen over bezwaar en beroep

Afdeling 6.2 Overige algemene bepalingen

Artikel 6:13

Geen beroep bij de bestuursrechter kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijzen als bedoeld in artikel 3:15 naar voren heeft gebracht, geen bezwaar heeft gemaakt of geen administratief beroep heeft ingesteld.

Artikel 6:22

Een besluit waartegen bezwaar is gemaakt of beroep is ingesteld, kan, ondanks schending van een geschreven of ongeschreven rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel, door het orgaan dat op het bezwaar of beroep beslist in stand worden gelaten indien aannemelijk is dat de belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld.

Hoofdstuk 8. Bijzondere bepalingen over de wijze van procederen bij de bestuursrechter

Titel 8.1. Algemene bepalingen over het beroep in eerste aanleg

Afdeling 8.1.1. Bevoegdheid

Artikel 8:1

Een belanghebbende kan tegen een besluit beroep instellen bij de bestuursrechter.

Artikel 8:6

1. Het beroep kan worden ingesteld bij de rechtbank, tenzij een andere bestuursrechter bevoegd is ingevolge hoofdstuk 2 van de bij deze wet behorende Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak dan wel ingevolge een ander wettelijk voorschrift.
2. Bij elk van de bestuursrechters, genoemd in hoofdstuk 2 van de bij deze wet behorende Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak, kan beroep worden ingesteld tegen een besluit waarover die rechter in hoger beroep oordeelt, indien hij toepassing heeft gegeven aan artikel 8:113, tweede lid.

Hoofdstuk 2. Beroep in eerste aanleg bij een bijzondere bestuursrechter (artikelen 8:4, tweede lid, en 8:6)

Artikel 2. Beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Tegen een besluit, genomen op grond van een in dit artikel genoemd voorschrift of anderszins in dit artikel omschreven, kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

(...)

Wet ruimtelijke ordening:

- a. een besluit omtrent vaststelling van een bestemmingsplan, een inpassingsplan of een rijksbestemmingsplan als bedoeld in artikel 10.3, eerste lid
- b. artikel 3.1, derde lid
- c. een besluit omtrent wijziging of uitwerking van een bestemmingsplan overeenkomstig artikel 3.6, eerste lid
- d. een aanwijzingsbesluit als bedoeld in artikel 3.8, zesde lid, of artikel 3.26, tweede lid, in samenhang met artikel 3.8, zesde lid
- e. de artikelen 3.30, eerste lid, onder a of b, 3.33, eerste lid, onder a of b, en 3.35, eerste lid
- f. de artikelen 4.2, eerste lid, en 4.4, eerste lid, voor zover het besluit betrekking heeft op een daarbij concreet aangegeven locatie waarvan geen afwijking mogelijk is
- g. de artikelen 6.8, eerste lid, en 6.9
- h. een besluit omtrent vaststelling van een exploitatieplan voor gronden, begrepen in een gelijktijdig bekendgemaakt bestemmingsplan, inpassingsplan of wijzigingsplan als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, alsmede herzieningen van het desbetreffende exploitatieplan en besluiten omtrent de afrekening en herberekende exploitatiebijdragen van het desbetreffende exploitatieplan
- i. een ontheffing als bedoeld in artikel 4.1a of 4.3a, voor zover die ontheffing betrekking heeft op een bestemmingsplan of een provinciaal inpassingsplan

WET RUIMTELIJKE ORDENING

Artikel 3.8

1 Op de voorbereiding van een bestemmingsplan is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat:

- a. de kennisgeving, bedoeld in artikel 3:12 van die wet, tevens in de Staatscourant wordt geplaatst en voorts langs elektronische weg geschiedt, en het ontwerpbesluit met de hierbij behorende stukken tevens langs elektronische weg wordt beschikbaar gesteld;
- b. de kennisgeving, bedoeld in het eerste lid, onder a, gelijktijdig met de daar bedoelde plaatsing langs elektronische weg wordt toegezonden aan die diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn, aan de betrokken waterschapsbesturen en aan de besturen van bij het plan een belang hebbende gemeenten;
- c. indien in het ontwerp gronden zijn aangewezen waarvan de bestemming in de naaste toekomst voor verwezenlijking in aanmerking komt, kennisgeving tevens geschiedt aan diegenen die in de basisregistratie kadaster staan vermeld als eigenaar van die gronden of als beperkt gerechtigde op die gronden;
- d. door een ieder zienswijzen omtrent het ontwerp bij de gemeenteraad naar voren kunnen worden gebracht;

e. de gemeenteraad binnen twaalf weken na de termijn van terinzageligging beslist omtrent vaststelling van het bestemmingsplan.