

Inspraak verslag / vooroverleg ex art. 3.1.1 lid 1 Bro



Gemeente
Halderberge

Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Opperstraat

Ter inzage: Vanaf 6 oktober t/m 16 november

Aantal

(vooroverleg)

reacties: provincie Noord-Brabant, Vrom-inspectie afd. zuid, N.V. Nederlandse Gasunie, Waterschap Brabantse Delta, Rijkswaterstaat, gemeente Moerdijk, gemeente Rucphen, Brandweer midden en west Brabant, Seniorenraad, Mw. M. Dams Koevoets, Platform Behoud Natuur en Milieu West Brabant.

Wijzigingen

Bestemmings *Diversen*

plan:

Reactie Provincie Noord-Brabant (A. Danen) d.d. 21 november 2011

Er wordt aangegeven dat een expliciete verantwoording als bedoeld in artikel 2.1 Vr. ontbreekt.

In de Vr. ontbreekt de aanduiding 'zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling'. Hiermee is het plan in beginsel in strijd met de Vr.

Hiertoe moet een verzoek vanuit de gemeenteraad tot aanpassing van de Vr. komen.

Dit verzoek dient adequaat gemotiveerd te worden. Deze motivering dient een verantwoording te bevatten van de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit (zorgvuldig ruimtegebruik), de noodzaak van de uitbreiding op de geplande locatie, resultaten van regionale afstemming en inzicht in kwaliteitsverbetering van het landschap zoals ten aanzien van de berekening en de veiligstelling.

Reactie gemeente

De raad heeft een verzoek aan GS gedaan voor het opnemen van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. Het zoekgebied is opgenomen in de herziening Verordening ruimte 2012 die momenteel ter inzage ligt. Het verzoek (inclusief onderbouwing en de besluitvorming van de provincie) en de motivering van het verzoek zijn als bijlage bij dit inspraakverslag gevoegd.

Aanpassingen plan

De toelichting op het bestemmingsplan zal aangepast worden op het inmiddels aangewezen "zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling".

Reactie VROM-inspectie (drs. W.H.K. Hoogenberk) d.d. 5 december 2011
Het plan geeft de VROM-inspectie geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Er loopt een separaat (voor)overleg met Rijkswaterstaat.
Reactie gemeente
-
Aanpassingen plan
Geen

N.V. Nederlandse Gasunie (M. Belgharbi) d.d. 24 oktober 2011 per email
In het plangebied ligt een 40 bar aardgastransportleiding van ons bedrijf (Z-520-33).
Verbeelding <i>Belemmeringenstrook</i> Op de verbeelding is voor de aardgastransportleiding een belemmeringenstrook opgenomen van 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding. Hierbij merken wij op dat ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor goederen en personen in de directe omgeving, voor een 40 bar leiding een belemmeringenstrook met een breedte van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn voldoende is. Wij verzoeken u daarom om de belemmeringenstrook te terug te brengen tot de hierboven genoemde afstand. Planregels <i>Ontbreken voorrangsbepaling</i> In het Besluit externe veiligheid buisleidingen (of Bevb) is bepaald dat een bestemmingsplan de ligging van de leiding en de daarbij behorende belemmeringenstrook weergeeft. Een adequaat artikel "Leiding-Gas" maakt hier onderdeel van uit. Wij verzoeken u daarom om het artikel "Leiding-Gas" zodanig aan te passen dat de dubbelbestemming "Leiding-Gas" bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen met (een) andere dubbelbestemming(en) voorrang krijgt. U kunt hiervoor gebruik maken van onderstaand voorbeeld. "In geval van strijdigheid van bepalingen gaan de bepalingen van dit artikel vóór de bepalingen die op grond van andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn. Verder geldt voor zover de op de verbeelding weergegeven dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen, dat de dubbelbestemming "Leiding – Gas" voorrang krijgt." <i>Ontbreken adequaat vergunningstelsel</i> In artikel 7 van de planregels is bepaald, dat de op de verbeelding als zodanig aangewezen gronden mede bestemd zijn voor een ondergrondse gastransportleiding. Naar onze mening zijn de nu opgenomen werken of werkzaamheden onvoldoende om een veilig en

bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen te beperken.

Wij verzoeken u daarom artikel 7.4 zodanig aan te passen dat de onderstaande werken, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden, uitgevoerd binnen een zone van 4 meter van weerszijden van de hartlijn van de leiding (belemmeringenstrook), behoudens een omgevingsvergunning voor de activiteit 'aanleg' zijn verboden:

- het aanbrengen en rooien van hoog opgaand en/of diep wortelende beplantingen en bomen;
- het permanent opslaan van goederen;
- het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.

Reactie gemeente

De gemeente kan instemmen met de reactie van de Gasunie.

Aanpassingen plan

- Belemmeringenstrook wordt verkleind van 5 meter naar 4 meter aan weerszijden van de leiding.
- De bestemmingsplan bepaling m.b.t. de dubbelbestemming Leiding-Gas wordt conform de inspraakreactie aangepast.
- Er wordt een aanlegvergunningstelsel opgenomen in het bestemmingsplan ter plaatse van de belemmeringenstrook.

Rijkswaterstaat (Mevr. Joyce Flipse)

d.d. 19-4-2012

Door Rijkswaterstaat is gevraagd rekening te houden met een eventuele toekomstige uitbreiding van de rijksweg A58 naar 2 x 3 rijstroken. Concreet wordt gevraagd de gebouwen verder van de weg te situeren (50 meter kant verharding).

Reactie gemeente

Er was uitgegaan van het oude beleid van Rijkswaterstaat dat voorschrijft 50 meter vanaf de uiterste rijstrook.

Aanpassingen plan

Het plan wordt aangepast op het nieuwe beleid van Rijkswaterstaat.

Waterschap De Brabantse Delta (B. Bierens)		d.d. 17 oktober 2011
Het waterschap geeft op basis van het voorliggende voorontwerp-bestemmingsplan onder voorbehoud een positief wateradvies.		
Ten aanzien van de verbeelding wordt aangegeven dat het tracé en een beschermingszone van 3 meter aan weerszijden van de watertransportleiding opgenomen dient te worden.		
Reactie gemeente		
De gemeente kan instemmen met de reactie van het waterschap.		
Aanpassingen plan		
- het tracé en de beschermingszone van 3 meter aan weerszijden van de watertransportleiding wordt opgenomen op de verbeelding.		

Gemeente Moerdijk (Dhr. H.Sens)		d.d. 5 oktober 2011 (per email)
De ontwikkeling raakt de belangen van de gemeente moerdijk niet.		
Reactie gemeente		
-		
Aanpassingen plan		
Geen		

Gemeente Rucphen (Dhr. A. Dirks)		d.d. 8 november 2011
De voorgestelde mogelijkheden voor vestigen van bedrijven nabij het vliegveld Airport Seppe kunnen wij onderschrijven.		
Verder hebben ze nog de volgende vragen:		
1. Hoe is de behoefte bepaald? 2. De bedrijvenlijst dient aangepast te worden op de bestemming luchtvaartgebonden bedrijvigheid. 3. Welke locatieoverwegingen liggen ter grondslag? 4. De kosten die noodzakelijk zijn voor (verkeers)maatregelen als gevolg van de		

ontwikkeling worden verhaald op de gemeente Halderberge.
Reactie gemeente
<i>Ten aanzien van 1:</i> Door het vliegveld is een onderzoek gedaan naar de potentiële marktvraag. Tevens is aan REWIN om een reactie gevraagd. Tevens blijkt uit concrete belangstelling voldoende behoefte te bestaan voor deze ontwikkeling daar dit een specifieke bedrijfsbestemming gegeven wordt, namelijk luchtvaartgebonden bedrijvigheid. Zie ook de onderbouwing voor de aanwijzing zoekgebied zoals aangegeven in de beantwoording van de reactie Provincie Brabant. <i>Ten aanzien van 2:</i> Door gemeente is gekozen aansluiting te zoeken bij de standaard VNG bedrijvenlijst. Hiermee wordt eenduidigheid en rechtszekerheid gecreëerd ten aanzien van milieucategorieën behorende bij bedrijfstypen. De gemeente ziet geen aanleiding deze lijst te specificeren daar de bestemming bepaald welke bedrijfsactiviteiten daadwerkelijk plaats mogen vinden. <i>Ten aanzien van 3:</i> Deze zijn verwerkt in het verzoek aan de provincie tot aanwijzing zoekgebied stedelijke ontwikkeling in de Verordening ruimte. Zie ook de beantwoording van de reactie Provincie Brabant. <i>Ten aanzien van 4:</i> Het is niet de verwachting dat als gevolg van deze ontwikkeling (verkeers)maatregelen noodzakelijk zijn. De onderbouwing en benodigde berekeningen hiervoor zijn opgenomen in het (ontwerp)bestemmingsplan. De huidige wegprofielen hebben voldoende capaciteit om de toekomstige verkeersintensiteiten te verwerken. Hierbij is zelfs rekening gehouden met de reeds bekende autonome ontwikkelingen. Wanneer toch verkeersmaatregelen getroffen moeten worden op het grondgebied van de gemeente Rucphen zijn deze noodzakelijk als gevolg van autonome verkeersgroei en zijn niet toe te schrijven aan deze ontwikkeling. Van verhalen van enige kosten is dan ook geen sprake.
Aanpassingen plan
Punt 1 en 3 geven aanleiding tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.

Brandweer Midden-en-West Brabant	d.d. 5 oktober 2011
Planologisch: Er wordt geadviseerd een tweede ontsluiting, vanuit Hoeven via de parallelweg langs de rijksweg planmatig te borgen en in de verantwoording op te nemen. Bouwkundig: diverse opmerkingen geplaatst.	
Reactie gemeente	

De tweede ontsluiting planologisch waarborgen is niet mogelijk binnen de plangrenzen van dit bestemmingsplan omdat de weg buiten de plangrenzen gesitueerd is. wel is de parallelweg in het bestemmingsplan Buitengebied als verkeersdoeleinden bestemd.

De bouwkundige opmerkingen worden via een privaatrechtelijke overeenkomst gewaarborgd en zullen in het kader van de omgevingsvergunningsaanvraag beoordeeld worden.

Aanpassingen plan

Geen

Seniorenraad

d.d. 24 oktober 2011

Door de seniorenraad wordt gevraagd het karakter van het bestaande fietspad zo min mogelijk wordt aangetast.

Reactie gemeente

Het college onderkend de waardevolle fietsroute. Vanuit veiligheidsoogpunt is het niet mogelijk het bestaande fietspad op de huidige locatie te handhaven. Het fietspad wordt verlegd naar de voorzijde van de bebouwing. Planologisch is binnen de groen- en verkeersbestemming een fietspad mogelijk. Hiermee is volgens het college voldoende rekening gehouden met de bestaande fietsroute.

Aanpassingen plan

Geen

Mw. M. Dams Koevoets

d.d. 1 november 2011

In de reactie wordt aangegeven overlast te ondervinden van het verkeer van de op- en afrit van de Rijksweg A58 tot aan de rotonde. Door de ontwikkeling Airparc Seppe zal deze overlast toenemen.

Reactie gemeente

Door de gemeente wordt de geluidsbelasting door de op- en afrit onderkend. De op- en afrit van de rijksweg liggen op het grondgebied van de gemeente Rucphen. De gronden zijn in Eigendom van Rijkswaterstaat. De gemeente Halderberge beschikt, gelet op de gemeentelijk gebiedsindeling alsmede vanwege de kadastrale eigendom, niet over de mogelijkheid en bevoegdheid daar op de bewuste plek maatregelen te treffen.

De verwachte toename vanuit Airparc Seppe op dit weggedeelte is blijkens de

onderzoeksrapportage geluidseffecten valt het binnen de marges gesteld in het kader van de Wet Geluidhinder. In deze zijn geen geluidswerende voorziening benodigd ten gevolge van de ontwikkeling Airparc Seppe.

Hiervoor zijn geen voorzieningen opgenomen in de ontwikkeling en het bestemmingsplan.

Tevens zal door de, door mevr. Dams-Koevoets zelf, geplande bebouwing (separate bestemmingsplanprocedure) op haar perceel een dermate geluidswerende voorziening gecreëerd worden, dat de verwachte toename van geluidsoverlast door de ontwikkeling Airparc Seppe ruimschoots teniet gedaan wordt met een afname van de geluidsbelasting als gevolg. Andere voorzieningen hebben daardoor geen aanvullende geluid reducerende werking.

Aanpassingen plan

Geen

Platform Behoud Natuur en Milieu West Brabant

d.d. 10 november 2011

Het platform heeft een uitgebreide reactie gegeven. Samengevat worden de volgende opmerkingen:

- I. De gemeente is niet bevoegd om de bestemmingsplanprocedure te voeren;
- II. De verbeelding geeft niet duidelijk inzicht van de uitbreiding, geen specificatie van de oppervlakte hangars en kantoorruimtes, ontbreekt begrenzing van de hoogte van de bebouwing. Tevens is de informatie in het voorontwerp niet eenduidig;
- III. Het is niet wenselijk het landelijk buitengebied aan te tasten met reclameobjecten. Tevens wordt lichtvervuiling gevreesd;
- IV. De genoemde werkgelegenheid van 500 arbeidsplaatsen is niet realistisch. Het voorontwerp is hiermee onzorgvuldig tot stand gekomen.
- V. De groeipotenties zijn op onjuiste cijfers gebaseerd. Hierdoor ontbreekt de noodzaak voor wijziging van het bestemmingsplan;
- VI. De groei van het aantal vliegtuigen is een indicator dat de groeicijfers ongeloofwaardig zijn. Hierdoor ontbreekt de noodzaak voor wijziging van het bestemmingsplan;
- VII. Het aanwijzingsbesluit limiteert de groei en daardoor is de ontwikkeling buitenproportioneel;
- VIII. De arbeidsgroei is niet realistisch voor het vliegveld Seppe. Hierdoor ontbreekt de noodzaak voor wijziging van het bestemmingsplan.
- IX. Er ontbreekt een zorgvuldige afweging t.o.v. de bruto oppervlak, de daarmee samenhangende normering en de prognose cijfers. Een zorgvuldige afweging ontbreekt;
- X. De ontwikkeling valt buiten de programma afspraken met de provincie ten aanzien bedrijfs- en kantoorruimte. Deze programma-afspraken zijn reeds te ruim;
- XI. Het bestemmingsplan biedt ruimte aan bedrijven die niet per se landingsbaan gebonden zijn. De regels zijn hiermee te ruim. Tevens wordt in strijd met de verordening ruimte van de provincie Brabant gehandeld;
- XII. De plannen zijn in strijd met de toekomstvisie en verordeningen ruimte van de provincie Noord-Brabant;
- XIII. De plannen zijn in strijd met de verordening ruimte, specifiek:

	- Het is buiten het regionaal planningsoverleg ontwikkeld; - Er ontbreekt een zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling;
XIV.	De massaliteit van de bebouwing past niet binnen de omgeving van het plangebied;
XV.	De regels van het plan staan een praktische handhaving in de weg waardoor andere bedrijven zicht kunnen vestigen;
Reactie gemeente	
I.	In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is de bevoegdheid tot het vaststellen van een bestemmingsplan bepaald. De gemeente is ingevolge van artikel 3.1 lid 1 Wro bevoegd een bestemmingsplan vast te stellen.
II.	De verbeelding geeft duidelijk het bestemmingsvlak Bedrijf alsmede een bebouwingsvlak aan. Binnen deze vlakken kunnen gebouwen gerealiseerd worden welke gebruikt gaan worden voor 'luchtvaartgebonden bedrijvigheid'. De toelichting zal bekeken worden of eenduidige begrippen gehanteerd worden.
III.	Bij de bedrijfsontwikkeling wordt de realisering van 1 reclamemast inpasbaar geacht. De lichthinder kan pas beoordeeld worden bij de daadwerkelijke omgevingsvergunningaanvraag. In zijn algemeenheid geldt ten aanzien van milieukwaliteitseisen dat deze niet in het bestemmingsplan zijn toegelaten. Het bestemmingsplan regelt uitsluitend de ruimtelijk relevante aspecten.
IV.	Namens het vliegveld Seppe is door ZKA consultants & planners een rapportage opgesteld naar de marktvraag van dergelijke bedrijvigheid voor deze locatie. Dit rapport is op verzoek van de gemeente door REWIN becommentarieerd. Door REWIN zijn in hun notitie ook diverse aanbevelingen gedaan richting het vliegveld. De notitie heeft het college op 19 april 2011 doen besluiten te reageren op de inhoud, specifiek de toekomstige activiteiten. Het college is van mening dat de omschreven functies in de brief van REWIN niet allemaal passen binnen het begrip 'aan het vliegveldgebonden bedrijvigheid'. Wel is het college van mening dat dit voldoende de marktvraag onderbouwd voor de bedrijfsontwikkeling van Airparc Seppe. Daarnaast kan door middel van de voorovereenkomsten met diverse ondernemers die een ruimte zullen betrekken aangetoond worden dat de marktvraag voor luchtvaartgebonden bedrijvigheid ruimschoots aanwezig is;
V.	Verwezen wordt naar het antwoord onder punt IV. Aanvullend wordt opgemerkt dat het rapport van het platform Duurzame luchtvaart en de stichting economisch onderzoek zich enkel toespitst op het luchthaven bedrijf zelf (het vliegen) en niet de aanverwante bedrijfsactiviteiten (bv. Onderhoudsbedrijven)
VI.	Verwezen wordt naar het antwoord onder punt IV. Aanvullend wordt opgemerkt dat het college van mening is dat de toename van het aantal vliegtuigen maar een zeer beperkte relatie heeft met de werkgelegenheidsgroei in de aan het vliegveld gerelateerde bedrijvigheid.
VII.	Het aanwijzingsbesluit beperkt de geluidsruimte die door het vliegveld gebruikt mag worden. Binnen deze geluidsruimte is nog ruimte. Er is geen sprake van uitbreiding van de huidige geluidsruimte van het vliegveld.
VIII.	Verwezen wordt naar het antwoord onder punt IV. Aanvullend wordt opgemerkt dat het geen reguliere groei betreft van de bestaande (bedrijfs) activiteiten van vliegveld Seppe, maar dat geheel nieuwe bedrijfsactiviteiten worden gecreëerd en daarmee een extra grote banengroei.
IX.	Verwezen wordt naar het antwoord onder punt IV. Aanvullend wordt opgemerkt dat het hier geen zelfstandige kantoren betreft en dat daardoor

X.	de hiervoor gehanteerde normen niet van toepassing zijn. Regionale afstemming vindt plaats in het Regionaal Ruimtelijke Overleg (RRO) van de regio West-Brabant. In het RRO van 14 december 2011 (het verslag is als bijlage toegevoegd) heeft afstemming omtrent de ontwikkeling van bedrijventerreinen plaatsgevonden. In het RRO is met de ontwikkeling van Airparc Seppe ingestemd.
XI.	Hiervoor wordt verwezen naar de reactie op de vooroverlegreactie van de provincie Noord-Brabant.
XII.	Hiervoor wordt verwezen naar de reactie op de vooroverlegreactie van de provincie Noord-Brabant. Om de strijdigheid met de Verordening ruimte op te lossen is een verzoek door de gemeenteraad gedaan aan de provincie voor het aanpassen van de verordening. Het gebied is inmiddels in de Verordening ruimte opgenomen als zoekgebied.
XIII.	Hiervoor wordt verwezen naar de reactie op de vooroverlegreactie van de provincie Noord-Brabant.
XIV.	Het college is van mening dat de bebouwing zoals voorgesteld passend is op deze locatie. Tevens is het bouwplan op basis van het beeldkwaliteitsplan beoordeeld door welstand en akkoord bevonden.
XV.	Het college is van mening dat de bestemmingsomschrijving van luchtvaartgebonden bedrijvigheid voldoende planologische bescherming biedt. Wel is het college van mening dat in het kader van handhaving het begrip ondergeschikt specifiekere gedefinieerd moet worden.
Aanpassingen plan	
- De toelichting wordt aangevuld / gewijzigd op diverse punten conform de concept Verordening ruimte welke momenteel ter inzage ligt; - Het bestemmingsplan wordt gecontroleerd op het gebruik van eenduidige begrippen; - Het begrip ondergeschikt in de regels van het bestemming wordt nader gespecificeerd.	

Reactie Brabantse Milieufederatie (N. Verdaasdonk) d.d. 23-04-2012 (buiten termijn)	
In de Vr. ontbreekt de aanduiding 'zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling' en het plangebied is gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied. Hiermee is het plan in beginsel in strijd met de Vr. Daarnaast ontbreekt de noodzaak voor deze ontwikkeling vanwege de aanwezigheid van Aviolanda te Woensdrecht met het zelfde karakter 'luchtvaartgebonden bedrijvigheid'.	
Reactie gemeente	
De raad heeft een verzoek aan GS gedaan voor het opnemen van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. Het zoekgebied is opgenomen in de herziening Verordening ruimte 2012 die momenteel ter inzage ligt. Het plangebied is gelegen in de 25-jaars zone van grondwaterbeschermingsgebied Seppe. In de provinciale milieuverordening zijn hieraan regels verbonden. Deze regels worden in acht genomen en een eventuele ontheffing zal namens het vliegveld Seppe aangevraagd worden. Aviolanda en Airparc Seppe hebben inderdaad beide het karakter 'luchtvaartgebonden bedrijvigheid'. Het verschil tussen de terreinen is de bedrijfsgrootte. Hierdoor zijn hebben	

synergie en vullen ze elkaar aan.
Aanpassingen plan
De toelichting op het bestemmingsplan zal aangepast worden op het inmiddels aangewezen “zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling”.