

Nota zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Halderberge



Besluit college van B&W d.d. 14 juni 2011

Gemeente Halderberge

Nota zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Halderberge

Gegevens Ontwerpbestemmingsplan:

Datum:
Maart 2011

Identificatienummer:
NL.IMRO.1655.BP6000-B001

Inhoudsopgave

	Pagina
1. Inleiding	5
2. Overzicht zienswijzen	6
3. Algemene overwegingen gemeente	10
4. Overlegreactie provincie en beantwoording gemeente	14
5. Zienswijzen en reactie van de gemeente	22
6. Ambtshalve aanpassingen	160

Inleiding

Voor u ligt de Nota zienswijzen van het Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Halderberge van de gemeente Halderberge (verder: het ontwerpbestemmingsplan).

Informatiemomenten en ter-inzage-legging

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 15 april 2011 gedurende zes weken (tot en met 26 mei 2011) ter inzage gelegen. Iedereen heeft de gelegenheid gekregen om binnen deze periode een zienswijzen in te dienen. Gedurende de inzageperiode zijn twee dagen (19 en 21 april) gereserveerd voor het geven van een individuele toelichting. Daarnaast is in overleg met de Kamer van Koophandel op 17 mei een inloopavond georganiseerd en is informatie verstrekt tijdens een bijeenkomst van de ZLTO.

De realisatie van het bestemmingsplan buitengebied wordt begeleid door de Klankbordgroep onder het onafhankelijke voorzitterschap van de heer Buijs. In de Klankbordgroep nemen vertegenwoordigers van verschillende vertegenwoordigende instanties deel: de ZLTO, Waterschap Brabantse Delta, de Brabantse Milieufederatie, de recreatie-ondernemers en de bewonersverenigingen. De Klankbordgroep heeft op 21 juni 2011 een advies op hoofdlijnen over de zienswijzen uitgebracht.

De gemeenteraad heeft naar aanleiding van de eerdere discussies over het bestemmingsplan buitengebied een werkgroep ingesteld die actief meedenkt bij het tot stand komen van het nieuwe bestemmingsplan. Ook aan het beoordelen van de zienswijzen heeft de werkgroep een bijdrage geleverd.

Opbouw Nota zienswijzen

In deze Nota zienswijzen worden alle zienswijzen toegelicht. Na een opsomming van de reacties (hoofdstuk 2) worden een aantal algemene overwegingen gegeven over de zienswijzen (hoofdstuk 3). Hierna worden de reacties van de andere overheden, die in het kader van het wettelijke vooroverleg zijn ingediend, besproken (hoofdstuk 4). In hoofdstuk 5 worden de individuele zienswijzen besproken. Per zienswijzen wordt opgenomen:

- naam en adres van de indiener (1^e kolom);
- een samenvatting van de inhoud van de zienswijzen (1^e kolom);
- het standpunt van de gemeente op deze zienswijzen (middelste kolom);
- de conclusie: leidt dit tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan (rechterkolom).

Deze Nota sluiten wij af met een overzicht van de ambtshalve aanpassingen.

1. Overzicht Zienswijzen

Nr	Naam	Locatie	Plaats	Datum ontvangst zienswijzen
1	Witlox VCS	Postbus 3341	Breda	19 april 2011
2	H.C.J. Buijs	St. Janstraat 49	Hoeven	20 april 2011
3	Van Dun advies	Goudbloemsedijk 5a	Hoeven	22 april 2011
4	C.Q.J. Broos	De Heul 14	Hoeven	21 april 2011
5	P.J.M. van Roemburg	Gastelsedijk West ong.	Stampersgat	28 april 2011
6	A.A.M. Dirken	Moerdijksestraat 15	Oudenbosch	27 april 2011
7	TenneT	Postbus 718	Arnhem	27 april 2011
8	Dhr. Karremans	Oudenboscheweg 5	Oud Gastel	2 mei 2011
9	Das rechtsbijstand	Galgestraat 6a	Oudenbosch	4 mei 2011
10	ABAB	Bovenstraat 81	Hoeven	9 mei 2011
11	ABAB	Eerste Molenweg 6	Hoeven	9 mei 2011
12	ABAB	Oude Dijk 11	Hoeven	9 mei 2011
13	Dhr. A.M.M.E. van Hal	Slikstraat 13a	Hoeven	22 april 2011
14	F.G. Blom	Oude Antwerpsepostbaan 18a	Hoeven	2 mei 2011
15	Boomkwekerij Gerard Dekkers	Moleneindsestraat 52	Hoeven	9 mei 2011
16	Van Dun advies	Holweg ong.	Oud Gastel	10 mei 2011
17	Van Dun advies	Langeweg 1	Hoeven	10 mei 2011
18	H.A.P. Hagens	Moerdijksestraat 45	Oudenbosch	10 mei 2011
19	Vissers advocatuur	Postbus 2090	's-Hertogenbosch	11 mei 2011
20	Rijkswaterstaat	Postbus 90157	's-Hertogenbosch	11 mei 2011
21	C.P.A. Rockx	Koestraat 4	Oudenbosch	11 mei 2011
22	J.M. Schlepers	Standdaarbuitensedijk 5c	Oud Gastel	12 mei 2011
23	Achmea rechtsbijstand	Pietseweg 31	Oud Gastel	12 mei 2011
24	Van Dun Advies	Oude Bredasepostbaan 17	Hoeven	12 mei 2011
25	Fam Roovers	Oudendijk 69	Hoeven	12 mei 2011
26	Drs. A.M.C. Besters MPA	Vierschaarstraat 28a	Oud Gastel	11 mei 2011
27	ABAB	Achter 't Hof 48b	Hoeven	13 mei 2011
28	Van Dun advies	Vierschaarstraat 30	Oud Gastel	13 mei 2011
29	Waterschap Brabantse Delta	Postbus 5520	Breda	16 mei 2011
30	Seppe Airparc	Piet Heinstraat 59	Goed	16 mei 2011
31	H.J. Peeters	Meirstraat 79	4751 RX Oud Gastel	16 mei 2011

32	Dhr. P.F.T.M. Sevenhuysen	Roosendaalsebaan 4	Bosschenhoofd	16 mei 2011
33	M.A.J. van Gorkom	Wildertstraat 10	Oud Gastel	17 mei 2011
34	A.A.P. Matthijssen	Gors 53	Hoeven	17 mei 2011
35	A.A.G. Peters	Stoofstraat 46	Oud Gastel	17 mei 2011
36	Fam. van Domburgh	Groene Woud 77a-79	Oudenbosch	18 mei 2011
37	J. Broos	Albanoweg 9	Oudenbosch	18 mei 2011
38	M. Hellemons	Hogestraat 10	Bosschenhoofd	18 mei 2011
39	DAS	Bredestraat ong.	Oud Gastel	18 mei 2011
40	P. Christianen	Pietseweg 33	Oud Gastel	19 mei 2011
41	Hack milieuadvies	Pietseweg 4	Oud Gastel	19 mei 2011
42	Hack milieuadvies	Roosendaalsebaan 68	Oud Gastel	19 mei 2011
43	Hack milieuadvies	Dennis Leestraat 26	Stampersgat	19 mei 2011
44	Hack milieuadvies	Veerkenweg 36	Oud Gastel	19 mei 2011
45	Mevr. M.J. Verwater – Vreugde en mevr. M.A.A. Rijnaart - Vreugde	Oude Steenstraat 7	Oud Gastel	19 mei 2011
46	Henk en Corry Dingemans	Moleneindsestraat 56a	Hoeven	19 mei 2011
47	DAS	Bovenstraat 26b	Hoeven	18 mei 2011
48	P.M.G.M. Luykx	Dulderstraat 21	Oud Gastel	19 mei 2011
49	C.M.C. Rommens	Torendreef 4	Hoeven	19 mei 2011
50	Broos	Bremswegje 7c	Oud Gastel	19 mei 2011
51	Ing. JPAC Jongenelen	De Hoop 5	Hoeven	19 mei 2011
52	GJM Bouwadviseurs	Postbus 452	Bergen op Zoom	20 mei 2011
53	Park de Nieuwe Riet	Noordhoeksestraat 3/3a	Oud Gastel	20 mei 2011
54	Koch en van den Heuvel advocaten	Pagnevaartweg 70	Oudenbosch	20 mei 2011
55	ARAG Nederland	Pietseweg 33	Oud Gastel	23 mei 2011
56	Klijs en Co	Galgestraat 6	Oudenbosch	20 mei 2011
57	Geers	Kuivezand 7	Oud Gastel	24 mei 2011
58	Kouters	Gors 92 en 92a	Hoeven	23 mei 2011
59	Dijkstra Voermans advocatuur	Kralen 12	Oud Gastel	23 mei 2011
60	A. Michielsen	Vierschaarstraat 2	Oud Gastel	23 mei 2011
61	Voorbraak	Zuizeedijk 19	Dinteloord	23 mei 2011
62	M. van Rijsbergen	Dulderstraat 17	Oud Gastel	23 mei 2011
63	ZLTO Halderberge	Achter 't Hof 48b	Hoeven	23 mei 2011
64	J.A.M. Leys	Palingstraat ong.	Hoeven	24 mei 2011

65	Achmea rechtsbijstand	Gastelsedijk Zuid 3	Oud Gastel	24 mei 2011
66	Dhr. R. Matthijssen	Rolleweg 60	Oud Gastel	24 mei 2011
67	Achmea rechtsbijstand	Gastelsedijk Zuid 11	Oud Gastel	24 mei 2011
68	Dhr. P. van den Bos	Oudendijk 41	Oud Gastel	24 mei 2011
69	A.C.J.M. Laurijsse	Palingstraat 7a	Hoeven	23 mei 2011
70	Hack Milieuadvies	Meirstraat 51	Oud Gastel	23 mei 2011
71	Hack Milieuadvies	Middenstraat 11	Oud Gastel	23 mei 2011
72	Vecoplant boomkwekerij	Kapelstraat 6a	Oudenbosch	24 mei 2011
73	De heer en mevrouw de Rooij	Vierschaarstraat / Lange Dreef	Oud Gastel	24 mei 2011
74	C. Kuijstermans	Zeggeweg 3	Oudenbosch	24 mei 2011
75	F.G. Blom	Gors 54	Hoeven	24 mei 2011
76	Linssen CS Advocaten	Zegse Steenweg 9	Oud Gastel	24 mei 2011
77	Gebr. Vd Maagdenberg	Bovenstraat 57	Hoeven	25 mei 2011
78	Bogers, Kruisland	Gastelsedijk West 37	Stampersgat	25 mei 2011
79	Van Dun advies	Barlaqueseweg 10	Oud Gastel	25 mei 2011
80	DAS	Oude Dijk 6	Hoeven	25 mei 2011
81	Van Dun advies	Dorpsstraat 54	Ulicoten	25 mei 2011
82	J. Masseurs	Barlaqueseweg 4	Oud Gastel	25 mei 2011
83	M. Jacobs	Albanoweg 11	Oudenbosch	25 mei 2011
84	Koninklijke horeca Nederland	Postbus 566	Woerden	25 mei 2011
85	ZLTO	Zuiddijk 1	Oud Gastel	25 mei 2011
86	DAS	Gastelsedijk Zuid 9	Oud Gastel	25 mei 2011
87	Ministerie van Defensie	Postbus 412	Tilburg	25 mei 2011
88	F.J.M. Frijters	Wilderstraat 1	Oud Gastel	25 mei 2011
89	C. Franken	Dennis Leestraat 22	Stampersgat	25 mei 2011
90	H. Peters	Dennis Leestraat 32	Stampersgat	25 mei 2011
91	A. van de Riet	Kralen 7	Oud Gastel	25 mei 2011
92	P. van Schip	Dennis Leestraat 24	Stampersgat	25 mei 2011
93	ARAG	Dennis Leestraat 24	Stampersgat	25 mei 2011
94	Van Dun advies	Kuivezand 2a	Oud Gastel	26 mei 2011
95	IVN vogelbescherming	Lange Brugstraat 61	Etten-Leur	26 mei 2011
96	BMF	Postbus 591	Tilburg	26 mei 2011
96a	W. A. Vernes	Gors 50	Hoeven	26 mei 2011
97	J.W.C. van Gurchom	Gors 115	Hoeven	25 mei 2011

98	Achmea rechtsbijstand	Gastelsedijk Zuid 7	Oud Gastel	26 mei 2011
99	M.C.D.M. Hellemons	Jan Teunisstraat 14	Oudenbosch	25 mei 2011
100	J.D.J. Santbergen	Kapelstraat 29	Hoeven	26 mei 2011
101	W.C.M. Buijs	Haspelstraat 9	Hoeven	26 mei 2011
102	Achmea rechtsbijstand	Rijpersweg 79	Stampersgat	25 mei 2011
103	Gasunie	Postbus 19	Groningen	26 mei 2011
104	R. van Tetering	Halderbergselaan 15	Hoeven	25 mei 2011
105	Haans advocaten	Gastelsedijk Zuid 5	Oud Gastel	25 mei 2011
106	v. Leengoed	Oudendijk 73	Oud Gastel	25 mei 2011
107	P. de Jong	Stoofstraat 14	Oud Gastel	25 mei 2011
108	F. Weisz	Dennis Leestraat 34	Stampersgat	25 mei 2011
109	Bogers Kruisland	Parallelweg Noord 8	Stampersgat	25 mei 2011
110	Familie Lazeroms	Nattestraat 10	Oudenbosch	23 mei 2011
111	A.J.M. van Abeelen	Moleneindsestraat 60	Hoeven	26 mei 2011
112	P.B.G. Luijkx	Langenbergsestraat 17	Oud Gastel	26 mei 2011
113	Familie van Poppel	Oude Dijk 7 en 9	Hoeven	26 mei 2011
114	Molecaten Park Bosbad Hoeven	Molecaten 1	Hatterm	26 mei 2011
115	A. Prinse	Vierschaarstraat 32	Oud Gastel	26 mei 2011
116	Dhr. Ossenblok	Kuivezand 4	Oud Gastel	26 mei 2011
117	C. Vergouwen	Pietseweg 35	Oud Gastel	26 mei 2011
118	Peeters Agro BV	Oude Bredasepostbaan 13	Hoeven	26 mei 2011
119	W. Peeters	Slotstraat 3	Oud Gastel	26 mei 2011
120	Dhr. E. van Lier	Goudbloemsedijk 3	Hoeven	26 mei 2011
121	Hack Milieuadvies	Slotstraat 1	Oud Gastel	26 mei 2011
122	Hack Milieuadvies	Nieuweweg / Langeweg	Oud Gastel	26 mei 2011
123	Hack Milieuadvies	Oude Antwerpsepostbaan 82	Hoeven	26 mei 2011
124	Hack Milieuadvies	Pietseweg 21	Oud Gastel	26 mei 2011
125	Hack Milieuadvies	Oude Roosendaalsebaan 2	Oud Gastel	26 mei 2011
126	Achmea rechtsbijstand	Vierschaarstraat 30	Oud Gastel	26 mei 2011
127	Achmea rechtsbijstand	Vierschaarstraat 28 b	Oud Gastel	26 mei 2011
128	Haans advocaten	Palingsstraat 17	Hoeven	26 mei 2011
129	Flipse Izeboud advocaten	Pietseweg 17-19	Oud Gastel	26 mei 2011
130	Hack milieuadvies	St. Antoinedijk 1	Oud Gastel	26 mei 2011
131	Dhr. en mevr. Rampaart	Ambachtenstraat 19	Oudenbosch	27 mei 2011

2. Algemene overwegingen gemeente

In de verschillende zienswijzen komen een aantal thema's meerdere keren voor. In dit hoofdstuk gaat de gemeente kort in op deze meer algemene thema's. Ten behoeve van de overzichtelijkheid zijn de thema's geordend in 3 categorieën: agrarische bedrijven, niet-agrarische bedrijven en burgerwoningen/overig. Vooraf gaat de gemeente in op een aantal meer algemene opmerkingen.

A. Algemeen

- a. In het bestemmingsplan zijn diverse gronden bestemd voor agrarisch gebruik met natuur- en landschapswaarden. Tegen deze aanwijzing maken diverse indieners bezwaar.

Overwegingen gemeente: In het kader van dit bestemmingsplan zijn geen separate onderzoeken naar de natuur- en landschapswaarden verricht. Dit betekent dat de aanwijzing van gebieden met bijzondere waarden gebaseerd is op de vigerende bestemmingsplannen en eerder verrichtte onderzoeken en provinciale plannen/ besluiten (waaronder de Verordening Ruimte). Daar waar op basis van onderzoeken aangetoond is dat geen bijzondere waarden zijn, zijn deze van de verbeelding verwijderd.

- b. Diverse indieners van zienswijzen geven aan dat zij een vergoeding voor planschade van de gemeente zullen eisen wanneer het bestemmingsplan zoals dat nu voorligt wordt vastgesteld.

Overwegingen gemeente: Het onderhavige bestemmingsplan buitengebied is een conserverend plan dat geen grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk maakt. Dergelijke ontwikkelingen met een ruimtelijke impact doorlopen een zelfstandige bestemmingsplanprocedure. Planschade is vermogensschade die ontstaat als gevolg van een planologische wijziging. Dat vereist dat een ruimtelijk plan de betrokken belanghebbende in een nadeliger positie brengt. Daarvan is in dit bestemmingsplan geen sprake. Planschadevergoeding is dan ook niet aan de orde.

- c. In de zienswijzen worden verschillende opmerkingen gemaakt over de noodzaak om in het kader van dit bestemmingsplan een milieueffectrapportage (MER) te verrichten.

Overwegingen gemeente: het is een juiste constatering dat in het kader van dit bestemmingsplan geen MER is opgesteld. De noodzaak daartoe was niet aanwezig aangezien geen omvangrijke nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen worden toegestaan. Aangezien in het ontwerp een aantal wijzigingen zijn aangebracht die volgens diverse indieners tot een ander standpunt zou moeten leiden, heeft de gemeente (opnieuw) een vormvrije MER-beoordeling opgesteld. Op basis van deze beoordeling blijft de gemeente van mening dat geen MER noodzakelijk is in het kader van dit bestemmingsplan.

B. Agrarische bedrijven

- a. De uitwerking van het gemeentelijk archeologiebeleid in het ontwerp betekent ondermeer dat regels gesteld zijn ten aanzien van *ontgravingen* (zie bijvoorbeeld art. 4.6.1). Diverse indieners zijn van mening dat deze regels in te grote mate de agrarische bedrijfsvoering belemmeren. Met name tegen de aanwijzing als archeologisch waardevol en de bijbehorende voorschriften hebben veel agrarische ondernemers bezwaar gemaakt.

Overwegingen gemeente: Het is noodzakelijk om in dit bestemmingsplan voldoende waarborgen te scheppen dat de archeologische waarden van het buitengebied worden beschermd. Om dat te bereiken zijn voorschriften opgenomen die gebaseerd zijn op het nieuwe gemeentelijke archeologiebeleid. Dit beleid zal naar verwachting in september 2011 door de raad worden behandeld.

De gemeente merkt hierover allereerst op dat de percelen die een bestemming als archeologisch waardevol hebben gekregen als zodanig zijn aangeduid op de Archeologische waardenkaart, zoals die vastgesteld is door de gemeenteraad van Halderberge op 23 juni 2005. Ten aanzien van deze kaart zijn geen wijzigingen aangebracht in dit bestemmingsplan.

Ten aanzien van de als zodanig bestemde percelen zijn voorschriften gesteld, die wel nieuw zijn. De bezwaren richten zich daarbij op de verplichting om voor werken en werkzaamheden een vergunning te vragen, waarbij de vergunning alleen verleend wordt wanneer uit archeologisch onderzoek is gebleken dat de archeologische waarden niet worden aangetast. De betrokken ondernemers vinden het onbegrijpelijk dat zij voor werkzaamheden als diepploegen, egaliseren e.d. een onderzoek moeten laten doen. Veelal zijn de betreffende gronden al veelvuldig bewerkt.

De gemeente heeft begrip voor deze bezwaren. Anderzijds blijft het van belang om voldoende bescherming te geven aan de archeologische waarden van het gebied. De gemeente heeft daarom besloten om de bestaande bouwvlakken uit te zonderen van de vergunningsplicht. Het betreft hier immers gronden die voor het grootste deel al langere tijd bebouwd dan wel verhard zijn. Voor uitbreiding van bouwvlakken wordt de voorwaarde wel gehandhaafd. In de betreffende wijzigingsprocedure zullen hiertoe voorwaarden worden bepaald. Voor de onbebouwde agrarische gronden handhaaft de gemeente de vergunningsplicht. Wel zal de gemeente in de uitzonderingsbepalingen opnemen dat de vergunningsplicht niet van toepassing is wanneer uit een onderzoek is gebleken dat het niet aannemelijk is dat op de betreffende gronden nog sprake kan zijn van bijzondere archeologische waarden. Dat hoeft geen archeologisch onderzoek te zijn maar kan ook een quick scan zijn van het grondgebruik van de betreffende percelen.

- b. In het ontwerp-bestemmingsplan worden voor de verschillende vormen van teeltondersteunende voorzieningen regels gesteld. Naar de mening van sommigen geven die te weinig ruimte voor de betrokken ondernemers. Naar de mening van anderen echter juist te veel ruimte.

Overwegingen gemeente: het belang van teeltondersteunende voorzieningen voor de agrarische bedrijfsvoering is in de afgelopen jaren verder toegenomen. De gemeente is dan ook bereid om de mogelijkheden hiervoor in het bestemmingsplan buitengebied te verruimen. Daarbij is het echter wel van belang om rekening te houden met de aanwezige waarden van het gebied. Tegen deze achtergrond heeft de gemeente besloten om de regeling zoals die in het ontwerp-bestemmingsplan is opgenomen op onderdelen als volgt aan te passen:

- in algemeen agrarisch gebied worden de volgende maximale oppervlaktematen gehanteerd:
 1. 2,5 ha aan permanente voorzieningen;
 2. 2,5 ha aan tijdelijke voorzieningen;
 3. geen maximale maat aan de overige teeltondersteunende voorzieningen;
- in agrarisch gebied met landschaps- of natuurwaarden worden de volgende maximale oppervlaktematen gehanteerd:
 1. 2,5 ha aan permanente voorzieningen;
 2. 2,5 ha aan tijdelijke voorzieningen;
 3. 2,5ha aan de overige teeltondersteunende voorzieningen.

Daarnaast zijn ook de maximale bouwhoogtes verhoogd naar 4,5 m. De regeling voor teeltondersteunende kassen (TOK) heeft eveneens aanpassing. In algemeen agrarisch gebied wordt 1.000 m² aan TOK rechtstreeks toegestaan. Via een afwijkingsbevoegdheid is het mogelijk dit areaal uit te breiden naar 5.000 m². De in het ontwerp bestemmingsplan beoogde uitbreiding naar 15.000 m² in specifiek aangewezen gebieden is in het bestemmingsplan geschrapt. De hiervoor vereiste instemming van PS is namelijk nog niet gegeven. Dit laat overigens onverlet dat de gemeente beleidsmatig de inzet behoudt om deze uitbreiding in diverse gebieden mogelijk te maken.

In agrarische gebieden met landschaps- en natuurwaarden, voor zover deze zijn gelegen in de Groenblauwe Mantel, passen TOK niet gelet op de bescherming van deze waarden. De gemeente heeft daarom besloten in deze bestemmingen geen TOK toe te staan.

- c. Het ontwerp-bestemmingsplan opent de mogelijkheid om een neventak IV te starten bij overige grondgebonden bedrijven. Deze regeling is aanleiding voor diverse opmerkingen.

Overwegingen gemeente: de gemeente onderstreept het belang van het kunnen ontwikkelen van gemengde bedrijven en handhaaft deze mogelijkheid daarom in het bestemmingsplan. Gelet op de bepalingen van de Verordening Ruimte zal daarbij het

betreffende bouwvlak wel worden gemaximeerd op 1,5 ha. Dit betekent dat gemengde bedrijven niet groter mogen groeien dan deze maat. Op de verbeelding zal de gemeente deze gemengde bedrijven (voor zover die bekend zijn) als zodanig aanduiden.

C. Niet-agrarische bedrijven

- a. ten aanzien van de niet-agrarische bedrijven stellen diverse indieners van zienswijzen vragen over de maximale bebouwde oppervlakte.

Overwegingen gemeente: op www.ruimtelijkeplannen.nl is onverhoopt de maximale bebouwde oppervlakte van de niet-agrarische bedrijven weggefallen. In het definitieve bestemmingsplan zal dit gecorrigeerd worden. Overigens zijn deze gegevens wel terug te vinden op het analoge bestemmingsplan zodat betrokkenen deze gegevens wel hebben kunnen controleren.

D. Burgerwoningen en overig

- a. in dit bestemmingsplan zijn ook voor burgerwoningen bestemmingsvlakken opgenomen. Over de omvang van deze vlakken zijn diverse reacties gegeven.

Overwegingen gemeente: de door de gemeente gehanteerde systematiek gaat uit van bestemmingsvlakken waarbinnen alle bebouwing is opgenomen. Met behulp van de gestelde regels wordt gegarandeerd dat sprake is van zuinig ruimtegebruik. Het is namelijk niet mogelijk om binnen het gehele bestemmingsvlak te kunnen bouwen door de gestelde maximale afstandsgrenzen tussen hoofdgebouw en bijgebouwen. In aanvulling op het ontwerp is daarbij een maximale grens gesteld aan de afstand tussen hoofdgebouw en de voorgevelrooilijn. Deze systematiek betekent dat er geen noodzaak is om de bestemmingsvlakken van burgerwoningen te verkleinen.

- b. op basis van een besluit van de gemeenteraad is in het ontwerp bestemmingsplan een maximum van 100 m² aan bijgebouwen bepaald. Voor percelen groter dan 2000 m² is het maximum bepaald op 240 m². Ten aanzien van dit laatste punt heeft de provincie een reactie gegeven.

Overwegingen gemeente: door het hanteren van de maat van 100 m² is sprake van een verruiming van de oppervlakte aan bijgebouwen bij burgerwoningen. Gelet op de reactie van de provincie heeft de gemeente besloten om boven de rechtstreeks toegestane 100 m² een afwijkingsmogelijkheid op te nemen voor 150 m² wanneer de ruimtelijke kwaliteit dit toelaat. Deze maat is bepaald op basis van eerder opgestelde bestemmingsplannen.

4. Overlegreactie Provincie en beantwoording door gemeente

Op grond van artikel 3.8 van de WRO heeft de provincie Noord-Brabant op 25 mei 2011 een zienswijze ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied. In het onderstaande overzicht zijn deze zienswijzen puntsgewijs samengevat en is daarbij een gemeentelijke reactie gegeven.

A. Reactie Provincie Noord-Brabant

nr	Verkorte weergave reactie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
1	In de Nota van Inspraak zijn aanpassingen toegezegd die niet zijn verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan.	Hier is sprake van een omissie die in het bestemmingsplan wordt gecorrigeerd.	Toegezegde aanpassingen verwerken in het bestemmingsplan.
2	De bestemmingsvlakken voor woonbestemmingen zijn te ruim. Op basis van zorgvuldig ruimtegebruik dienen deze te worden aangepast.	Alle bestaande bebouwing en erf behorende bij de woning zijn binnen het bestemmingsvlak opgenomen. Het zorgvuldig ruimtegebruik wordt tevens gewaarborgd doordat een maximum maatvoering wordt gehanteerd voor bebouwing. In de praktijk betreft de regeling voor woningen een conserverende regeling die de bestaande situatie betreft, extra ruimtebeslag zal dus maar in een beperkt aantal gevallen voorkomen. Op basis van de regels is het niet mogelijk om op het gehele bestemmingsvlak te bouwen. Concentratie van bebouwing is geregeld omdat voor bijgebouwen een maximum afstand tot de woning is opgenomen. Om dit extra te verzekeren wordt een maximale afstand tussen hoofdgebouw en voorgevelrooilijn gesteld en zal bij de uitzonderingsmogelijkheid om bijgebouwen op een grotere afstand dan 25 m. van het hoofdgebouw te realiseren	Aanpassing regels artikel 23 (toevoegen extra voorwaarde bij afwijken afstand van de woning). Aanpassing regels door toevoegen nadere eisen regeling (algemeen).

		Tevens zal een nadere eisen regeling worden opgenomen bij alle bestemmingen om zorgvuldig ruimtegebruik/ ruimtelijke kwaliteit te sturen.	
3	De mogelijkheid om 240 m ² bijgebouwen te realiseren bij burgerwoningen is ongewenst.	De gemeente zal de regeling aanpassen tot maximaal 150 m ² (deze maat is gehanteerd in eerdere bestemmingsplannen).	Aanpassing regels artikel 23.
4	Diverse voormalige agrarische bedrijfslocaties zijn tot wonen bestemd zonder dat de bijbehorende sloop heeft plaatsgevonden.	De gemeente is onbekend met deze constatering en weet niet op welke situaties dit zou slaan. Alle bestaande bebouwing en erf is binnen het best. vlak opgenomen. Tevens is de vigerende bestemming (wonen) overgenomen, mede op basis van onze inventarisatie. We zien geen aanleiding deze locaties van bestemming te wijzigen aangezien die geen recht doet aan de bestaande planologische en feitelijke situatie.	Geen aanpassing.
5	Het bestemmingsvlak van de tandartsenpraktijk aan de Bornhemweg is te fors.	De gemeente zal het bestemmingsvlak verkleinen waarbij alle bebouwing daar wel binnen blijft vallen.	Aanpassing verbeelding (bestemmingsvlak)
6	De concentratie en mate van bebouwing van Roosendaalsebaan 4 te Bosschenhoofd (galerie en beeldenbos) is onvoldoende geregeld.	Het bouwvlak wordt om de hoofdbebouwing gelegd. Het beeldenbos wordt via een aparte regeling bestemd.	Aanpassing verbeelding door het hoofdgebouw op te nemen in het bouwvlak en het beeldenbos via een aparte regeling te bestemmen.
7	De VAB aan de Langenbergsestraat 17 te Oud Gastel is herbestemd als kampeerboerderij. Niet duidelijk is of sprake is van sloop van overtollige bebouwing.	Voor deze herbestemming is een aparte ruimtelijke procedure gevolgd. Getoetst aan het beleid is geen sprake van overtollige bebouwing.	Geen aanpassing.
8	Het tuincentrum aan de Bornhemseweg 157 heeft een onjuiste bestemming (kwekerij) en te forse toegestane bebouwing.	De verbeelding is hierin niet geheel duidelijk. De gemeente heeft beoogd om het kwekerijgedeelte als niet bebouwd deel te bestemmen; het overige deel is	Aanpassing verbeelding en regels (i.v.m. onbebouwd)

		tuincentrum. De maximaal toegestane bebouwing is gebaseerd op de huidige bebouwing met eenmalig (conform het beleid) een uitbreiding van 25%.	
9	Onbekend is welke onderbouwing is gegeven voor de bestemmingswijziging van Langenbergsestraat 9a.	Voor deze omzetting is een separate ruimtelijke procedure gevolgd die terug te vinden is op www.ruimtelijkeplannen.nl	Geen aanpassing.
10	Mommersstraat 8	Het is de gemeente niet duidelijk welke bezwaren de provincie hiertegen heeft.	Geen aanpassing.
11	Het stagiairverblijf aan de Bovenstraat 73 is onvoldoende begrensd.	De gemeente zal het maximaal aantal m ² opnemen bij gebruiksregels. In de regels zal zeker worden gesteld dat geen sprake zal zijn van permanente bewoning.	Aanpassen verbeelding en regels.
12	Hulpgebouwen buiten het bouwvlak zijn niet toegestaan.	Deze mogelijkheid zal in het bestemmingsplan worden geschrapt.	Aanpassen regels.
13	Gemist wordt een verantwoording waaruit blijkt dat sprake is van een aantoonbare en uitvoerbare verbetering van de kwaliteiten van het buitengebied. Daarmee zijn de wijzigingsbevoegdheden strijdig met de VR.	Op basis van de gekozen en in de toelichting gemotiveerde gebiedszonering en indeling in bestemmingen en bijpassende maatvoeringen en al dan niet opgenomen wijzigingsmogelijkheden is al een eerste afweging hieromtrent gemaakt. Tevens zijn diverse randvoorwaarden waarbij rekening moet worden gehouden met waarden voor wijziging opgenomen. Aan de wijzigingsbevoegdheden worden aanvullende voorwaarden toegevoegd ten aanzien van versterking van de ruimtelijke kwaliteit.	Aanpassen regels.
14	In de retrospectieve toets ontbreekt een motivering waaruit is gebleken dat de betreffende ontwikkelingen getoetst zijn aan de VR.	In algemene zin heeft dit plaatsgevonden. Op dit moment is dit niet meer aan de orde gelet op de reactie van de provincie.	Geen aanpassing.
15	De verantwoording ontbreekt ten aanzien van die bestemmingen waaraan eerder goedkeuring is onthouden.	De gemeente ziet redenen om in een aantal gevallen zaken opnieuw aan de orde te stellen op basis van gewijzigd provinciaal en gemeentelijk beleid. Voor het overige	Geen aanpassing.

		zijn geen bestemmingen die eerder niet zijn goedgekeurd verwerkt in het bestemmingsplan.	
16	Aan de oostzijde van de Havendijk, tussen Oudenbosch en de Mark is een strook bestemd als bedrijf waarvan geen maatvoering is opgenomen.	Het betreft hier een strook waar al lange tijd bedrijven zijn gevestigd. In de verbeelding worden alle bedrijven specifiek aangeduid inclusief de bebouwde oppervlakte.	Aanpassing verbeelding.
17	De omzetting van de recreatiewoning Gors 20 naar burgerwoning is niet aanvaardbaar.	De gemeente heeft besloten de huidige bestemming recreatiewoning te handhaven.	Aanpassing verbeelding.
18	De bedrijfswoning aan de St. Antoinedijk 15a is niet toegestaan.	Gelet op de eerdere rechterlijke uitspraak en de reactie van de provincie wordt de bedrijfswoning geschrapt.	Aanpassing verbeelding.
19	Afsplitsing van het restaurant aan de Pagnevaartdreef 5 van de camping is niet toegestaan.	Het restaurant zal binnen de recreatiebestemming worden gelegd. Voor de feitelijke situatie verandert daarmee overigens niets.	Aanpassing verbeelding.
20	De bestemmingsomschrijving van de voormalige sterrenwacht aan de Bovenstraat 89 is onduidelijk.	Het perceel krijgt de bestemming recreatief-educatieve doeleinden. Daarmee zijn vergaderingen mogelijk evenals bezoekerscentra, milieu-educatieve activiteiten e.d.	Aanpassing regels en verbeelding.
21	Onduidelijk is welke mate aan uitbreiding aan de Oude Antwerpsepostbaan 81 (Bosbad Hoeven) wordt toegestaan.	De gemeente heeft de huidige bestemmingsregeling geactualiseerd. De wensen van de ondernemer tot uitbreiding van bebouwing zijn niet verwerkt. Aangegeven is dat hiervoor een separate ruimtelijke procedure zal moeten worden gevolgd.	Geen aanpassing.
22	Geen instemming met de voorgenomen splitsing van het bouwvlak Spijperstraat 13.	De feitelijke situatie zal worden bestemd. Om de agrarische bedrijfsloods zal een strak bouwvlak worden gelegd zodat geen uitbreiding van de bebouwing mogelijk is.	Aanpassing verbeelding.
23	De herbestemming van Brede Balrouw 23 is onduidelijk.	Op deze locatie is sprake van een voormalig agrarisch bedrijf, waarvan de	Geen aanpassing.

		bedrijfswoning is verkocht aan een burger. De bedrijfsgebouwen zijn in eigendom van de voormalige eigenaar en worden gebruikt voor opslag. In eerder overleg met de provincie is besloten dat de bestemming wonen met statische opslag de meest passende bestemming is.	
24	De bestemming van Kuivezand 4 (opslag betonwaren) staat ruimere ongewenste activiteiten toe.	In de opgenomen systematiek is specifiek het type bedrijf/ functie bestemd. Bij bestaande situaties kan het voorkomen dat dit ene bedrijf is in de categorie 3 of hoger. Echter een andere/ nieuwe functie of bedrijf mag enkel indien dit een bedrijf is in maximaal categorie 1 of 2, zoals in de Vr bepaald. Het is geenszins de bedoeling van de gemeente in nieuwe situaties een hogere milieucategorie toe te staan. De regels zullen daarop (wellicht ten overvloede) aangepast worden.	Aanpassing regels.
25	Op het perceel Langenbergsestraat 15 heeft nieuwvestiging van een niet-agrarisch bedrijf plaatsgevonden. Onduidelijk is dat hier sprake is van een VAB. Ook is niet duidelijk of sprake is van milieucategorie 2.	In het vorige bestemmingsplan was dit pand ten onrechte wegbestemd. Het was op dat moment een niet meer in gebruik zijnde agrarische bedrijfslocatie. De bedrijfsactiviteiten geven aan dat hier sprake is van milieucategorie 2.	Geen aanpassing.
26	Het perceel Oudenboscheweg 9 bevat een nieuwvestiging van een recreatiewoning. Dit is niet toegestaan.	Voor de recreatiewoning is een bouwvergunning verleend. De woning is in het vigerend bestemmingsplan abusievelijk niet bestemd.	Geen aanpassing.
27	Op het perceel Vierschaarstraat/ Lange Dreef is een burgerwoonbestemming gepland. Gelet op de uitspraak van de RvS stemt de provincie hier niet mee in.	Gelet op de zeer recente uitspraak van de RvS neemt de gemeente de opvatting van de provincie over en zal de woonbestemming verwijderd worden.	Aanpassing verbeelding.
28	Het bestemmingsvlak Dennis Leestraat 26 voorziet in een splitsing van het agrarisch bedrijf en de mini-	De gemeente zal de bebouwing van de camping als differentiatievlak opnemen in	Aanpassing verbeelding,

	camping. De bebouwing van de camping dient in het agrarisch bouwvlak te worden opgenomen.	het agrarisch bouwvlak.	
29	Aan de Hogestraat heeft een deel van de EHS een woonbestemming gekregen.	Dit betreffen bestaande woningen in bos gelegen. Omliggend bos en deels bestaande tuinen zijn aangemerkt als EHS. In artikel 23.1 wordt een bescherming van de ecologische waarden opgenomen.	Aanpassing regels artikel 23.
30	De EHS-begrenzing voldoet niet aan de VR.	De gemeente zal de door de provincie toegestuurde kaart verwerken in het bestemmingsplan.	Aanpassing verbeelding.
31	Ten aanzien van de bescherming van de natuurwaarden binnen de EHS zijn geen gebruiksregels opgenomen (art.34).	Binnen de regels worden gebruiksvoorwaarden opgenomen. De EHS is beschermd middels de opgenomen bestemmingen zoals natuur en bos en opgenomen waardenaanduidingen zoals saw-no en 'n'. Daaraan gekoppeld is in de bestemmingsomschrijving en in het aanlegvergunningstelsel een bijpassend beschermingsregime opgenomen. Alle waarden worden in het bestemmingsplan beschermd, dit is niet sec beperkt tot ehs, en is bovendien sterker dan de suggestie op pg 9 zienswijze!. Genoemde werken betekent niet dat deze mogen maar dat deze enkel mogen na afweging en dus check met waarden (ehs)!	Geen aanpassing.
32	De regels met betrekking tot gebruik zijn niet duidelijk (art.16 en 17) en bieden onvoldoende bescherming van de EHS.	De vigerende regeling is overgenomen. De regels worden conform het verzoek aangepast.	Aanpassing regels.
33	De waterparagraaf is nog niet volledig.	Inmiddels heeft de gemeente hierover een reactie van het Waterschap ontvangen. Deze zal in het bestemmingsplan integraal worden overgenomen. NB het	Geen aanpassing.

		bestemmingsplan maakt geen grootschalige ontwikkeling zoals genoemd in art. 5.3 van de Vr mogelijk.	
34	De bebouwings- en hergebruiksmogelijkheden ten aanzien van de gronden gelegen in de groenblauwe mantel zijn te ruim.	Abusievelijk is in de wijzigingsbevoegdheden naar niet-agrarisch de bepaling niet opgenomen t.a.v. de uitzondering van de groenblauwe mantel. Dit wordt alsnog gedaan.	Aanpassing regels.
35	De aanleg van tijdelijke en overige tov (artikel 4.4.2) houdt onvoldoende rekening met de gebiedswaarden.	De regeling zal aangepast worden zodat wel rekening wordt gehouden met de gebiedswaarden.	Aanpassing regels.
36	In de Groenblauwe mantel dienen de Teeltondersteunende kassen (TOK) te worden uitgesloten.	In de regels zal dit worden uitgesloten.	Aanpassing regels.
37	Art. 37.4 bevat een wijzigingsbevoegdheid naar groenblauwe mantel. Deze bestemming is echter niet opgenomen.	Er is geen wijzigingsbevoegdheid voor de bestemming groenblauwe mantel omdat deze niet voor komt als bestemming. Wel is op basis van de VR een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor wijziging van de aanduiding.	Geen aanpassing.
38	In het bestemmingsplan ontbreekt een visie op het buitengebied.	Deze visie is mede verwoord in de bijbehorende Nota van Uitgangspunten en de Gebiedsvisie voor de bebouwingsconcentraties. Tevens is dit doorvertaald in het bestemmingsplan waar middels de opgenomen zonering en differentiatie m.b.t. locatie en/of maatvoering voor functies inhoud is gegeven aan de ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische en/of niet-agrarische bedrijven.	Geen aanpassing.
39	In artikel 3.2.4 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor 1,5 ha TOK. Dit gebied is echter niet als zodanig aangewezen door de provincie.	De discussie hierover loopt inderdaad nog. Aangezien hier in het bestemmingsplan niet vooruitgelopen kan worden zal de	Aanpassing regels.

		gemeente deze bevoegdheid schrappen.	
40	Het bestemmingsplan voorziet ten onrechte in de uitbreiding van een solitair glastuinbouwbedrijf naar 4,5 ha.	De gemeente wil dit via maatwerk regelen. Aangezien dit niet binnen het geldende beleid kan zal de gemeente dit buitenplans voorleggen. In dit plan wordt het bouwvlak niet uitgebreid.	Aanpassing verbeelding.
41	Kuilvoerplaten dienen binnen het bouwvlak te liggen.	De regels zullen hierop worden aangepast.	Aanpassing regels.
42	Gemengde bedrijven met een IV-neventak mogen maximaal 1,5 ha zijn.	De formulering van de wijzigingsbevoegdheid is op dit punt te onduidelijk. Gelet op de VR zullen de regels hierop worden aangepast.	Aanpassing regels.
43	Ook bij omschakeling naar een IV-neventak mag het bouwvlak maximaal 1,5 ha bedragen.	De formulering van de wijzigingsbevoegdheid is op dit punt te onduidelijk. Gelet op de VR zullen de regels hierop worden aangepast.	Aanpassing regels.
44	De bebouwingsconcentraties zijn te ruim begrensd.	De gemeente verwijst naar de vastgestelde gebiedsvisie en de communicatie daarover met de provincie. De begrenzing is ten aanzien van 2006 nader bepaald.	Geen aanpassing.
45	In artikel 6.6.1 ontbreekt de voorwaarde van sloop van overtollige bebouwing.	De wijzigingsbevoegdheid maakt enkel een andere functie/ type bedrijf mogelijk welke max. categorie 2 bedraagt en waarvoor geen extra bebouwing mag worden opgericht. Sloop van overtollige bebouwing is niet van toepassing.	Geen aanpassing regels.

5. Zienswijzen en beantwoording door gemeente

Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied gemeente Halderberge

Nr	NAW	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Conclusie
1	Witlox VCS Postbus 3341 4800 DH Breda Namens Watersport 't Langat BV Goudbloemsedijk 4 Hoeven	Indiener verzoekt binnen de recreatie bestemming een mogelijkheid voor (beperkte) horecavoorzieningen te bieden. Zij verzoeken tevens om een horeca- en terrasvergunning. Indiener verzoekt tevens hun verzoek tot goedkeuring van de realisatie van een bedrijfswoning in behandeling te nemen. Zij verwijzen hierbij naar de brief van 18 juni 2007, waaruit blijkt dat in 2000 reeds een verzoek is ingediend. Op 22 februari 2001 is hiervoor een bedrijfsplan voorgelegd waaruit de noodzaak van een bedrijfswoning bleek. Op deze verzoeken is vooralsnog geen nadere reactie gegeven.	Kleinschalige/ondergeschikte horeca wordt mogelijk gemaakt. In het huidige bestemmingsplan is geen bedrijfswoning mogelijk. De gemeente ziet geen redenen om dit nu wel toe te staan.	Toevoegen in bestemmingsomschrijving artikel 16 ten aanzien van de bedrijfsmatige activiteiten (conform artikel 18). Aanpassing regels.
2	H.C.J. Buijs St. Janstraat 49 4741 AM Hoeven	Indiener verzoekt zijn perceel, kadastraal bekend gemeente Hoeven sectie H nummer 1245, alsnog aan te wijzen als zoeklocatie voor ruimte-voor-ruimte woning. Indiener verzoekt tevens om medewerking aan een planwijziging zodat het realiseren van een ruimte-voor-ruimte woning mogelijk kan worden gemaakt op bovengenoemd perceel.	Geen mogelijkheid omdat deze locatie niet als zoeklocatie is aangewezen in de Gebiedsvisie voor de bebouwingsconcentraties.	Geen aanpassing
3	Van Dun Advies BV Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens dhr Vermunt	Indiener geeft aan dat er op de locatie aan de Goudbloemsedijk 5a te Hoeven een maximaal bebouwd oppervlak van 600m2 is aangegeven. Ook heeft het bedrijf een functieaanduiding: Specifieke vorm van agrarisch - nevenactiviteit intensieve veehouderij.	Het is de bedoeling om alleen een maximum aan de bebouwing voor de IV-neventak aan te geven. Dit staat inderdaad onvoldoende duidelijk op de legenda en de verbeelding.	Aanpassen van de legenda en de betreffende percelen op de verbeelding.

	Goudbloemsedijk 5a Hoeven	Het bedrijf heeft echter meer dan 2.000m² bebouwing staan (inclusief bebouwing voor akkerbouwtak van het bedrijf). Wanneer er sprake is van het totaal van bebouwing op het bouwvlak van 600m², betekent dit dat het bedrijf onder het overgangsrecht zou komen te vallen en dat er geen nieuwbouw gepleegd kan worden, bijvoorbeeld ten behoeve van de akkerbouw. Indiener verzoekt deze fout te corrigeren en ervoor te zorgen dat het bestemmingsplan volledig overeenkomt met de bestemmingsplankaarten die in ruimtelijkeplannen.nl zijn weergegeven.		
4	C.Q.J. Broos De Heul 14 4741 TS Hoeven	Indiener verzoekt het perceel De Heul 14 te Hoeven, kadastraal bekend Gemeente Halderberge sectie H, nummer 1262, te wijzigen van 'Tuincentrum' (tc) naar 'Hoveniersbedrijf' (hv). Op desbetreffend perceel wordt al jarenlang enkel een hoveniersbedrijf geëxploiteerd. Tuincentrumactiviteiten geschieden hier niet.	Dit is een actualisatie op basis van het huidige gebruik die ruimtelijk geen nadelige gevolgen heeft. Tevens is sprake van een lagere milieucategorie.	Aanpassen van De Heul 14 op de verbeelding in 'Hoveniersbedrijf'.
5	P.J.M. van Roemburg Steigerdijk 10 3257 LP Ooltgensplaat	Indiener dient bezwaar in tegen de afwijzing aan het verzoek om een senioren woning te mogen bouwen op het perceel aan de Gastelsedijk West te Stampersgat. Indiener vindt het gebruikte argument, verstening van het buitengebied, niet terecht. Indiener geeft aan dat het gebied voorheen bebouwde kom was en dat het verkeerstechnisch gezien wordt als een woonwijk, ingericht als 30 km zone. Indiener vraagt waarom ruimte-voor-ruimte woningen die op verschillende plaatsen in het buitengebied 'ontstaan' geen verstening van het buitengebied is. Indiener vraagt zich af waarom het bouwen van een	Deze discussie is reeds uitgebreid gevoerd. Honorering van het verzoek heeft een onverantwoorde precedentwerking.	Geen aanpassing

		senioren woning op de locatie aan de Gastelsedijk West niet mogelijk is. Indiener geeft aan dat het eerder een verrijking van de omgeving zal zijn. Indiener verzoekt nogmaals om een seniorenwoning op deze locatie mogelijk te maken.		
6	A.A.M. Dirken Moerdijksestraat 15 4731 TH Oudenbosch	Indiener verzoekt tot toestemming voor het bouwen van een kleine (zorg) woning op het perceel hoek Moerdijksestraat / Maasstraat waarin zij op termijn kunnen gaan wonen. De dochter gaat dan in het oude huis wonen om voor de ouders te kunnen zorgen.	Op basis van de geldende regeling is het mogelijk om aan een bijgebouw tijdelijk een woonfunctie te geven.	Geen aanpassing
7	TenneT Postbus 718 6800 AS Arnhem	Indiener geeft aan dat er diverse bovengrondse hoogspanningsverbindingen zijn gelegen welke een strook grond bezitten, die zijn "belemmerd" met een zakelijk recht. Indiener verzoekt om op bladzijde 142, bij artikel 25.1 bestemmingsomschrijving te wijzigen in "150 kV- en 380 kV- hoogspanningsverbinding". Daarnaast verzoekt indiener om een artikel op te nemen zoals weergegeven in de zienswijze.	Hier is sprake van een algemeen belang dat voldoende bescherming vereist. De gemeente zal de reactie daarom integraal overnemen.	Verbeelding en regeling aanpassen. Nieuw artikel toevoegen aan regels.
8	De heer Karremans Oudenboschweg 5 4751 AH Oud Gastel	Indiener geeft aan zijn bedrijf in te toekomst uit te willen breiden. Op dit moment is dat, gezien het bouwvlak niet mogelijk. Op twee locaties binnen het bouwvlak is nog ruimte, maar op deze locaties is uitbreiding niet wenselijk gezien de directe omgeving. Indiener verzoekt om een vormverandering van het bouwvlak, waarbij de restruimte van het bouwvlak aan de oostzijde van het bouwvlak wordt gesitueerd, zodat uitbreiding mogelijk wordt.	De gewenste vormverandering van het bouwvlak wordt opgenomen in het bestemmingsplan.	Aanpassing verbeelding.
9	DAS rechtsbijstand Postbus 23000 1100 DM Amsterdam	Indiener geeft aan in de inspraakreactie op het voorontwerp een verzoek te hebben gedaan om het op het perceel Galgestraat 6a sinds 2 augustus 1982 en	Conform de eerdere gemeentelijke reactie zal in het bestemmingsplan een persoonsgebonden	Aanpassen art. 39 lid 3 planregels.

	Namens de heer C. van Bavel en mevrouw L. van Bavel – Oomen Galgestraat 6a Oudenbosch Tevens namens v.o.f. van Bavel – Oomen transport.	onder het overgangsrecht van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied deelgebieden Hoeven en Oudenbosch vallende transportbedrijf van cliënten in de huidige omvang positief te bestemmen in het bestemmingsplan Buitengebied. In de brief van de gemeente van 4 april 2011 is aangegeven dat gelet op provinciaal en gemeentelijk ruimtelijk ordeningsbeleid een positieve bedrijfsbestemming niet overwogen kan worden. Er is een voorstel gedaan om een persoonsgebonden overgangsregeling te treffen, omdat het bedrijf reeds jarenlang gedoogd wordt en omdat niet aannemelijk is dat binnen de nieuwe planperiode het afwijkende gebruik van het perceel voor het transportbedrijf van gemeentewege of anderszins beëindigd zal worden. Indiener geeft aan dat cliënten in beginsel kunnen instemmen met het toekennen van een persoonsgebonden overgangsregeling voor het transportbedrijf. Indiener geeft aan dat in het ontwerp bestemmingsplan ten aanzien van het transportbedrijf geen persoonsgebonden overgangsregeling is opgenomen. Indiener verzoekt in artikel 39.3 van de regels het perceel en het transportbedrijf alsnog een persoonsgebonden overgangsregeling toe te kennen en dit op correcte wijze te verwerken in de bestemmingsplanregels en de bijbehorende verbeelding.	overgangsregeling worden opgenomen. Deze was ten onrechte niet juist verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan.	
10	ABAB Tav J. Lauwerijssen Postbus 10085 5000 JB Tilburg	Art. 3.3.8. c Indiener geeft aan dat in artikel 3.3.8 c is bepaald dat stacaravans en andere verblijfseenheden voor seizoensarbeiders na 9 maanden dienen te worden	Bepaald zal worden dat tijdelijk gebruik zeker gesteld moet worden. Gelet op de jaarlijks terugkerende	Aanpassen artikel 3.3.8 c (idem artikel 4 en 5).

	Namens de heer en mevrouw van Elteren Bovenstraat 81 Hoeven	verwijderd. Indiener kan zich niet verenigen met deze bepaling. Dit zou betekenen dat het gerealiseerde verblijfsgebouw in de vorm van units verwijderd zou moeten worden gedurende een termijn van 3 maanden. Dit is een zeer kostbare aangelegenheid. Indiener verzoekt de opgenomen bepaling te wijzigen zodat alleen stacaravans, dan wel niet andere mobiele verblijfseenheden dienen te worden verwijderd. <i>Art. 3.2.8</i> Indiener geeft aan dat in artikel 3.2.8 de bouwhoogte van permanente teeltondersteunende voorzieningen niet meer zou mogen bedragen dan 2,5 meter. Indiener geeft aan dat voor teeltondersteunende kassen een bouwhoogte geldt van 6 meter en voor tijdelijke en overige teeltondersteunende voorzieningen een hoogte van 4,5 meter. Indiener stelt voor om het betreffende voorschrift 3.2.8 onder b te wijzigen in die zin dat een maximale hoogte van 4,5 meter is toegestaan. <i>Art. 3.7.5</i> In dit artikel is aangegeven dat de oppervlakte van een bouwvlak niet meer mag bedragen dan 4,5 ha, waarvan 2,5 ha uitsluitend mag worden gebruikt voor permanente teeltondersteunende voorzieningen. Indiener kan zich met deze regeling niet verenigen. Bij het bedrijf van de indiener zijn inmiddels 6,6 ha voor permanente teeltondersteunende voorzieningen aangevraagd. Indiener stelt voor om reeds te voorzien in de opname van de specifieke aanduiding 'permanente teeltondersteunende voorzieningen' voor het	behoefte aan deze tijdelijke huisvesting zal de gemeente de plicht tot verwijdering voor niet mobiele units wijzigen in de plicht tot tijdelijke buiten gebruikstelling. Voor tijdelijke, overige en permanente teeltondersteunende voorzieningen zal dezelfde bouwhoogte worden gehanteerd. De gemeente zal daarvoor 4,5 m als maximale bouwhoogte hanteren. Op basis van een maatwerkoplossing wordt op de verbeelding een differentiatievlak opgenomen waarin de aangevraagde 8,5 ha teeltondersteunende voorzieningen worden opgenomen.	Aanpassen art. 3.2.8 in 4,5 m. Aanpassen verbeelding.
--	--	--	--	---

		oppervlakteareaal zoals dit overeenkomt met de ingediende bouwaanvraag. Indiener geeft aan dat de nadere aanduiding van betreffende de gronden, die vallen binnen het bestemmingsvlak permanente teeltondersteunende voorzieningen, de nadere aanduiding hebben verkregen WR-A2. Gelet op deze bepaling brengt een en ander met zich mee dat voor het realiseren van permanente teeltondersteunende voorzieningen als bouwwerken een omgevingsvergunning zou zijn vereist, voor zover er dieper dan 40 centimeter wordt geboord. Indiener verzoekt de nadere aanduiding WR-A2 uit het bestemmingsvlak te verwijderen.	De aanduiding van de archeologisch waardevolle gebieden is gebaseerd op de vastgestelde gemeentelijke archeologische waardenkaart. De gemeente ziet geen reden om hierin wijziging te brengen. Wel ziet zij aanleiding om de voorschriften aan te passen (zie Hoofdstuk 3 van deze Nota).	Aanpassing voorschriften dubbelbestemming Archeologie.
11	ABAB Tav J. Lauwerijssen Postbus 10085 5000 JB Tilburg Namens dhr. Boomaerts Eerste Molenweg 6 Hoeven	Indiener geeft aan dat op het bouwvlak aan de Eerste Molenweg 6 te Hoeven tevens een aanduiding waarde archeologie 2 is opgenomen. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de algemene bouwregels, gebaseerd op een uitgevoerd archeologisch onderzoek waarbij is aangetoond dat er geen archeologische waarden geschaad worden of aanwezig zijn. Een dergelijk onderzoek is een kostbare aangelegenheid. Indiener is van mening dat het aan te bevelen zou zijn dat bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het realiseren van een nieuwe stal, in de voorschriften wordt voorzien dat bij het aangraven van fundatie een archeoloog aanwezig is om te beoordelen of er vondsten worden aangetroffen. Op deze manier kunnen aanzienlijke kosten worden bespaard.	De aanduiding van de archeologisch waardevolle gebieden is gebaseerd op de vastgestelde gemeentelijke archeologische waardenkaart. De gemeente ziet geen reden om hierin wijziging te brengen. Wel ziet zij aanleiding om de voorschriften aan te passen (zie Hoofdstuk 3 van deze Nota).	Aanpassing voorschriften dubbelbestemming Archeologie.

		Indiener stelt voor dat artikel 28.3 wordt uitgebreid en aangepast in die zin dat gronden, die gelegen zijn in een aangeduid gebied met de waarde archeologie 2, een aanvullend voorschrift wordt toegevoegd, dat bij het verlenen van de bouwvergunning voorschriften worden opgenomen dat de ontgravingwerkzaamheden onder toezicht moeten plaatsvinden indien er vooraf geen archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden. Indiener geeft aan dat volgens de Verordening Ruimte de gronden die liggen binnen het agrarisch bouwvlak niet zijn opgenomen op de plankaart van hoge archeologische waarden. Tevens is gebleken dat het provinciaal kaartmateriaal niet in overeenstemming is met de opgenomen aanduiding, zoals deze volgend de ontwerpplankaart is opgenomen. Indiener geeft aan dat ten onrechte het gebied de nadere aanduiding heeft verkregen. Indiener verzoekt de indicatieve opname van waarde archeologie 2 te laten vervallen voor het agrarische bouwvlak, daar geen nader onderzoek heeft uitgewezen dat hier sprake is van aangetroffen waarden. Bovendien is gebleken dat er in het verleden al diverse ontgravingswerkzaamheden hebben plaatsgevonden, zoals het realiseren van stallen met drijfmestkelders en andere op te richten bebouwing, zoals werktuigenberging, waarbij nimmer iets is aangetroffen. Samenvattend verzoekt indiener de kaart gewijzigd vast te stellen en het agrarisch bouwvlak te vrijwaren van de archeologische waarde, dan wel het voorschrift 28.3, zoals aangegeven aan te vullen en te wijzigen.		
12	ABAB Tav J. Lauwerijssen	Indiener geeft aan dat op de gronden aansluitend aan de agrarische bedrijfslocatie aan de Oude Dijk 11 te Hoeven		

	Postbus 10085 5000 JB Tilburg Namens de heren van Poppel Oude Dijk 11 Hoeven	de waarde AW-NL zijn opgenomen. In artikel 5.6 c1 is bepaald dat een omgevingsvergunning is vereist voor het mogelijk aanleggen van drainage of bemaling. Alle percelen zijn gedraineerd. Het is echter voorstelbaar dat als gevolg van het dichtslibben ervan de drainage niet meer effectief is en opnieuw moet worden aangebracht. Dit valt volgens indiener niet onder normaal onderhoud, zoals bepaald in art. 5.6.2 a. Dit zou betekenen dat ter vervanging van de bestaande drainage een vergunning vereist zou zijn. Dit kan volgens de indiener niet de bedoeling zijn. In de reactie op het voorontwerp is aangegeven door het college dat dergelijke reguliere werkzaamheden direct mogelijk zouden zijn. Dit volgt echter niet uit de voorschriften. Indiener stelt voor dat onder 5.6.2a wordt toegevoegd dat bij het normale onderhoud wordt gezien ook het vervangen van drainage welke niet meer functioneel is, dan wel dat artikel 5.6.1.c wordt aangepast, c.q. aangevuld met de bewoordingen dat het vervangen van drainage niet vergunningsplichtig is. Indiener geeft aan dat het gebied aangrenzend aan het agrarisch bouwperceel met de nadere bestemming AW-NL de specifieke aanduiding “waarde struweelvogelgebied” heeft gekregen. Indiener is van mening dat er niet is gebleken dat er struweelvogels ter plaatse aanwezig zijn, wat wordt ondersteund door een onderzoek van de Provincie Noord-Brabant (2004). Indiener geeft aan dat het gebied niet geschikt is als leefgebied voor struweelvogels. Indiener verzoekt het gebied met de aanduiding “waarde struweelvogelgebied” te verwijderen van de plankaart. Daarbij kan de gebiedsaanduiding AW-NL gewijzigd	Het vervangen van drainage wordt gezien als normaal onderhoud. Artikel 5.6.2a wordt daarop aangepast. Nadere bestudering van het genoemde onderzoek maakt duidelijk dat geen natuurwaarden zijn aangetoond. De gemeente heeft daarom besloten deze aanduiding op de verbeelding te verwijderen.	Aanpassen artikel 5.6.2a Aanpassen verbeelding door het verwijderen van de aanduiding waarde struweelvogelgebied.
--	--	--	---	---

		worden naar de gebiedsbestemming agrarisch, omdat er geen sprake is van natuurwaarde in het gebied.		
13	Dhr. A.M.M.E. van Hal Slikstraat 13A 4741 SC Hoeven	Indiener verzoekt het bedrijfsplan aan de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen voor te leggen en bij een positief advies de vergroting van het bouwvlak aan de Brede Molenweg 8 te Hoeven op te nemen in het definitieve bestemmingsplan Buitengebied.	Het bedrijfsplan is voorgelegd aan de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen. De AAB heeft positief geadviseerd.	Aanpassing verbeelding (vergroten bouwvlak).
14	F.G. Blom Oude Antwerpsepostbaan 18a 4741 TK Hoeven	Indiener maakt bezwaar tegen het bestemmingsplan Buitengebied 2011. Indiener geeft aan dat het bedrijf aan de Oude Antwerpsepostbaan 18a te Hoeven niet de juiste bestemming heeft gekregen en/of is wegbestemd. Een nadere toelichting op dit bezwaarschrift volgt na overleg met de Kamer van Koophandel en de Metaalunie.	Nummer 20 heeft een woonbestemming conform huidig bp. Er bestaat geen woning met nr 18a, dus dit zal de naastgelegen bedrijfsbebouwing zijn. Deze heeft de bestemming smederij. De gemeente is van mening dat dit conform de huidige situatie is.	Geen aanpassing.
15	Boomkwekerij Gerard Dekkers Moleneindsestraat 52 4741 RK Hoeven	Indiener verzoekt de percelen sectie L nummers 143 en 450 gedeeltelijk toe te voegen aan het bouwvlak ten behoeven van wateropslag voor de kwekerij.	In het vigerende bestemmingsplan was geen sprake van een bouwvlak; wel zijn de bedrijfsopstallen vergund. Aangezien nu een bouwvlak op maat wordt gemaakt zal de gemeente ook deze percelen daaraan toevoegen. Opgemerkt wordt dat hier sprake is van een noodzakelijke bedrijfsverplaatsing door uitbreiding van de kom Hoeven. De gebouwen zijn mogelijk gemaakt via artikel 19. Daarom wordt er nu een bouwvlak toegekend. Uitbreiding met de twee percelen wordt mogelijk gemaakt.	Aanpassing bouwvlak in verbeelding.
16	Van Dun Advies BV Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens de heer J. Laurijsse	Indiener geeft aan dat het mestbassin aan de Holweg ong. te Oud Gastel is opgenomen met een bouwvlak. De ligging van het bouwvlak is echter niet overeenkomstig de feitelijke situatie. Het mestbassin is noordelijke gelegen dan in het bestemmingsplan is opgenomen. Indiener verzoekt het agrarische bouwvlak in noordelijke	Deze constatering is juist. De gemeente zal de verbeelding aanpassen.	Aanpassen verbeelding door het mestbassin op de juiste locatie te leggen

	Zeelandweg Oost 47 De Heen Locatie: Holweg ong. te Oud Gastel	richting te verplaatsen, overeenkomstig bijgevoegde situatietekening. Indiener geeft aan dat er geen bouwregels zijn opgenomen terwijl er weldegelijk sprake is van een bouwwerk. Indiener geeft aan dat er hiervoor ook bouwregels opgenomen moeten worden. Op deze manier wordt voldoende recht gedaan aan de feitelijke situatie. Indiener verzoekt om bij de uiteindelijke vaststelling ook bouwregels voor onderhavige voorziening op te nemen.	Het is niet de bedoeling om hier verdere bebouwing mogelijk te maken. Terecht zijn dus ook geen bouwregels opgenomen	Geen aanpassing
17	Van Dun Advies BV Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Maatschap Molenaar Langeweg 1 4741 SV Hoeven	Indiener geeft aan vele verzoeken voor stageplaatsen van scholen te hebben ontvangen voor het bedrijf aan de Langeweg 1 te Hoeven. Mede vanwege de opzet, de moderne inrichting en de omvang van het bedrijf is het een geschikte locatie om studenten praktische kennis bij te brengen voor het exploiteren van een melkveebedrijf. Daar de daarbij behorende werkzaamheden niet enkel tijdens kantooruren uitgevoerd worden, is het zeer gebruikelijk dat de stagiaires op het bedrijf overnachten. Om beide partijen voldoende privacy te kunnen bieden is het wenselijk dat er inpandig, op de zolder van de nieuwe rundveestal, in een ruimte voorzien wordt ten behoeve van de huisvesting van de stagiaires. Deze woonruimte moet niet gezien worden als tweede bedrijfswoning. Het betreft enkel een woonruimte waar gedurende een aantal periodes per jaar een stagiaire kan overnachten. Indiener verzoekt om bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied een nadere functieaanduiding op te nemen. Zoals elders opgenomen in het bestemmingsplan kan dit middels de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - stagiaireverblijf' aan het agrarische bouwvlak toe te voegen.	Op deze locatie een aanduiding stagiaireverblijf opnemen. Daarnaast een wijzigingsbevoegdheid opnemen voor stagiaireverblijven. Dit kan soortgelijk als de regeling voor seizoensarbeiders.	Aanduiding stagiaireverblijf opnemen op verbeelding. Wijzigingsbevoegd heid opnemen in regels.

18	H.A.P Hagens Moerdijksestraat 45 4731 EK Oudenbosch	Na aanleiding van het voornemen van veranderen van bestemmingsplan Moerdijksestraat 45 te Oudenbosch maakt indiener bezwaar. Moerdijksestraat 45 te Oudenbosch is nu agrarisch gebied. In verband met de champignonkwekerij verzoekt indiener dat de bestemming agrarisch blijft behouden.	Moerdijksestraat 45 is niet gelegen binnen de grenzen van het bestemmingsplan Buitengebied. De gemeente zal deze locatie opnemen in het bestemmingsplan kom Oudenbosch.	Geen aanpassing
19	Vissers Advocatuur Postbus 2090 5202 CB 's- Hertogenbosch Namens de heer en mevrouw D'haene Mommerstraat 6 4741 SE Hoeven	Indiener kan zich niet verenigen met de bestemming 'maatschappelijk' met nadere aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – orthopedagogiepraktijk' zoals deze is opgenomen voor Mommerstraat nummer 8 te Hoeven. Indiener is van mening dat de voorgestelde bestemming van de Mommerstraat 8 te Hoeven in strijd is met het huidige, feitelijke en door de eigenaren van het perceel gewenste gebruik, in strijd is met het doel en de uitgangspunten van het bestemmingsplan, in strijd is met provinciaal beleid, alsmede in strijd is met de milieuregelgeving. De nieuwe gebruiks- en bouwmogelijkheden, die door wijziging van het bestemmingsplan ontstaan, zijn zodanig ingrijpend van aard voor cliënten en de nabije omgeving (getuige onder meer de visualisatie van de door de RIJeRIJ gewenste overkapping van de paardenbak, zoals overgelegd als bijlage 3), dat een dergelijke wijziging niet moet worden toegestaan. Indiener verzoekt het in de zienswijze genoemde in de overwegingen te betrekken en niet tot vaststelling van onderhavige bestemming over te gaan.	Het college van B&W heeft hier op 15 mei 2010 een besluit over genomen. Gelet op de maatschappelijke importantie heeft de gemeente besloten dit initiatief mogelijk te maken. Er zijn geen nieuwe argumenten die heroverweging rechtvaardigen.	Geen aanpassing
20	Rijkswaterstaat Ministerie van infrastructuur en milieu Tav drs. L.M. Pacilly Afdeling Planvorming en	Rijkswegen A58 en A17 grenzen aan het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied. Op dit moment zijn er geen plannen voor verbreding van deze rijkswegen, maar dat kan in de toekomst veranderen. Als wegbeheerder wijst indiener erop dat investeringen in de	Indiener geeft aan dat nog geen concrete plannen voor wegverbredingen bestaan. De gemeente ziet daarom geen aanleiding een vrijwaringzone op te	Geen aanpassing

	Advies Postbus 90157 5200 MJ 's- Hertogenbosch	rijkswegen naar verwachting een (nog) lagere prioriteit krijgen als, door bouwplannen dicht langs deze wegen, de ruimte voor wegverbredingen beperkt is en daardoor de kosten van toekomstige wegverbredingen hoger worden. Indiener verzoekt om een vrijwaringzone van 50 meter vanuit de kant verharding van de huidige weg aan te houden. Dit om toekomstige wegverbredingen niet onmogelijk dan wel onnodig duur te maken. Indiener verzoekt om deze vrijwaringzone aan te geven op de plankaart en om in de voorschriften op te nemen dat binnen deze zone geen bouwwerken zijn toegestaan die een toekomstige uitbreiding van de Rijkswegen kunnen belemmeren. Voor de vrijwaringzone geldt dat nieuwe ontwikkelingen slechts kunnen plaatsvinden na een verklaring van geen bezwaar van de wegbeheerder. Aan de vrijwaringzone kan bijvoorbeeld wel de bestemming groen/natuur worden toegekend. Tevens verzoekt indiener om een overlegzone van 75 meter vanuit de kant verharding op te nemen. Bij nieuwe ontwikkelingen binnen deze zone dient in dat geval overleg te worden gevoerd met Rijkswaterstaat om ook toekomstige ontwikkelingen op gebied van ruimte en mobiliteit goed op elkaar te blijven afstemmen.	nemen.	
21	C.P.A. Rockx Koestraat 4 4731 ST Oudenbosch	Indiener verzoekt het totale perceel aan de Koestraat 4 te Oudenbosch in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied te wijzigen voor wonen conform artikel 23.	Uitgangspunt is dat alle aanwezige bebouwing binnen het bestemmingsvlak wordt gelegd. Het bestemmingsvlak zal daarom beperkt worden verruimd.	Aanpassen verbeelding door verruiming bestemmingsvlak.
22	Drs. J.M. Schlepers Standdaarbuitensedijk 5c	Indiener maakt bezwaar tegen de bestemming autosloperij aan de Standdaarbuitensedijk 7, welke in het vigerende bestemmingsplan een bestemming autohandel	Indiener heeft gelijk dat hier een onjuiste aanduiding is gebruikt. De aanduiding autosloperij wordt	Aanpassing verbeelding door aanduiding

	4751 SG Oud Gastel	zou hebben. Indiener geeft aan dat de voorziening autosloperij een uitbreiding is op het huidige vigerende bestemmingsplan en maakt hiertegen bezwaar. Indiener maakt bezwaar tegen de bestemming ten aanzien van Standdaarbuitensedijk 5b, waar stalling van auto's mogelijk wordt gemaakt. Opsomming van de bezwaren: -uitermate schadelijk voor het leef- en woongenot van huidige en eventuele toekomstige bewoners/eigenaren op het adres Standdaarbuitensedijk 5c te Oud Gastel; - naar verwachting een substantiële waardevermindering van het huis op voornoemd adres; - in tegenspraak met uitspraken van de gemeente over het tijdelijk verlenen van ontheffing van de voorschriften van het bestemmingsplan op het perceel Standdaarbuitensedijk 5b; - volledig in strijd met de door de gemeente Halderberge vastgestelde Gebiedsvisie Oudenbosch van deelgebied 1.	gewijzigd in autohandel. De gemeente is zich bewust van het gegeven dat sprake was van een tijdelijke vrijstelling. In de afweging van alle belangen acht de gemeente desondanks een permanente stalling mogelijk.	Autohandel op te nemen.
23	Achmea rechtsbijstand Tav. Mr. Drs. R.T.M. Lagerweij Postbus 10100 5000JC Tilburg Dhr. J.H. de Waal Pietseweg 31 4751 RS Oud Gastel	Indiener geeft aan dat het perceel waar de burens een bedrijf hebben (Pietseweg 35) een aangepaste omschrijving krijgt in het bestemmingsplan, namelijk Paardenhouderij. Gezien de geringe afstand tussen het perceel van de heer De Waal en de bestaande opslagloodsen, ondervindt deze overlast van de paarden die nu reeds zogenaamd als hobbymatig worden gehouden. Dat huidige gebruik is strijdig met de verleende milieuvergunning en zorgt nu al voor de nodige overlast. Als dit gebruik wordt gelegaliseerd door middel van de nieuwe omschrijving in het bestemmingsplan, zal er niet handhavend opgetreden worden maar wordt het nu illegale gebruik gelegaliseerd. Daarnaast is er al op	Het betreft hier allereerst een actualisatie van de bestaande situatie. Aangezien echter ook sprake is van ontwikkeling van een mogelijk overlastgevende activiteit, heeft de gemeente besloten de aanduiding paardenhouderij niet op te nemen in het bestemmingsplan. De wijziging zal een separate procedure moeten volgen.	Aanpassen verbeelding door verwijderen aanduiding paardenhouderij.

		grote schaal sprake van paardenhouderijen in de directe omgeving. De voorgestelde wijziging betekent concreet dat de bestaande geur en geluidsoverlast in stand blijft. De nieuwe invulling van het bestemmingsplan geeft het bedrijf de mogelijkheid om stallen te gaan bouwen. Het gebruik van het perceel voor het houden van paarden betekent een toename van het aantal verkeersbewegingen van auto's met paardentrailer, terwijl de ontsluiting nu nog plaatsvindt via een uitrit aan de linkerzijde van de woning van de indiener. Indiener geeft aan dat het houden van paarden in strijd is met het bestemmingsplan en zonder de benodigde milieuvergunning was aanleiding om een handhavingsverzoek te doen. Het ter inzage leggen van een ontwerp bestemmingsplan zonder indiener daarover te informeren is niet zorgvuldig in zijn richting. Ook al wordt het bestemmingsplan aangepast en is het houden van paarden niet langer strijdig met het bestemmingsplan, dan nog blijft staan dat voor het houden van paarden op de nu reeds bestaande schaal ook een omgevingsvergunning nodig is om aan de milieuvoorschriften te kunnen voldoen. Niet duidelijk is of het ontwerp bestemmingsplan dan voldoende mogelijkheden biedt om een omgevingsvergunning af te kunnen geven waarmee wordt gegarandeerd dat de overlast voor omwonenden beperkt blijft tot een acceptabel niveau. Daar komt nog bij dat de hoge archeologische verwachtingswaarden zo veel beperkingen opleggen dat het ook op dat punt mogelijk zal zijn om zo te gaan		
--	--	--	--	--

		bouwen dat voldaan kan worden aan voornoemde milieuschriften. Indiener verzoekt het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen of het plan aan te passen tegemoetkomend aan de zienswijze.		
24	Van Dun Advies BV Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Dhr. G.J.M. van der Kaa Oude Bredasepostbaan 17 4741 SM Hoeven	Het college heeft in haar schrijven van d.d. 4 april 2011 aangegeven dat u het gewenste bouwvlak i.c.m. de overige ondergeschikte activiteiten, conform het besluit van 19 oktober op zult nemen in het ontwerpbestemmingsplan. Kijkend naar de verbeelding en bijbehorende regels is het verzoek inderdaad overeenkomstig opgenomen. Hierbij is echter wel een speciale aanduiding 'maximaal bebouwd oppervlak' opgenomen die mogelijk in de toekomst verwarring kan geven. Bij deze aanduiding is namelijk de maximale maat van 50m² opgenomen. Conform het besluit van 19 april 2010, betreft deze maat enkel het maximale oppervlakte t.b.v. de horeca-activiteiten. Dit blijkt echter niet uit de verbeelding en bijbehorende regels. De horeca activiteiten worden niet expliciet genoemd. Indiener verzoekt om de bij de speciale aanduiding 'maximaal bebouwd oppervlak', te weten 50m², aan te geven dat hiermee enkel de horeca-activiteiten bedoelt worden. Uiteraard dienen ook de overige activiteiten zoals reeds verleend en aangevraagd mogelijk te blijven.	Dit is een juiste constatering. De verbeelding en legenda worden aangepast door duidelijk te maken dat de aangegeven maximale oppervlakte alleen betrekking heeft op de horeca-activiteiten.	Aanpassen verbeelding door de maximale bebouwde oppervlakte te relateren aan de horeca-activiteiten.
25	Fam. Roovers Oudendijk 69 4751 WK Oud Gastel	Indiener verzoekt een woonbestemming toe te kennen aan het perceel nabij Oudendijk 69 conform het advies van de werkgroep, zoals ook overgenomen door het college en deze opnemen op de bestemmingsplankaart en in de toelichting en voorschriften.	In het bestemmingsplan worden niet rechtstreeks woonbestemmingen toegekend aan Ruimte voor ruimte locaties. De bebouwingsconcentratie Oudendijk is wel uitgebreid over het	Geen aanpassing

			betreffende perceel. Indien de raad besluit de gebiedsvisie zodanig aan te passen dat hier een zoeklocatie wordt gelegd kan t.z.t. een Ruimte voor ruimte procedure worden gestart.	
26	Drs. A.M.C. Besters MPA Vierschaarstraat 28a 4751 RP Oud Gastel	Indiener verzoekt de cultuurhistorische waarden van het perceel gelegen tussen vierschaarstraat 13 en Lange Dreef 2 te Oud Gastel nadrukkelijk te onderstrepen door de bestemming van het onderhavige perceel in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied onverkort te handhaven als agrarische bestemming en tevens te besluiten om deze locatie niet langer aan te merken als zoeklocatie voor een te realiseren ruimte-voor-ruimte woning.	In een eerder stadium heeft de raad een voorbereidingsbesluit getroffen voor deze locatie. In haar reactie op het ontwerp bestemmingsplan heeft de provincie aangegeven dat zij niet instemt met aanwijzing van deze locatie voor een ruimte-voor-ruimte woning. Gelet op de uitspraak van de Raad van State ten aanzien van een andere RvR locatie aan de Vierschaarstraat heeft de gemeente besloten geen woonbestemming mogelijk te maken.	Aanpassing verbeelding door verwijderen van de woonbestemming op de locatie Lange Dreef/ Vierschaarstraat.
27	ABAB Tav J. Lauwerijssen Postbus 10085 5000 JB Tilburg Namens VOF Doorenborg Achter 't Hof 48b Hoeven	Indiener verzoekt het bouwvlak aan het Gors ongenummerd te vergroten ten behoeve van een werktuigenberging. Het bouwvlak dient aan de rechterzijde achteraan ongeveer 5 meter te worden verbreed om de projectie van de bewaarplaats te kunnen laten vallen binnen het agrarische bouwvlak. Indiener geeft aan dat gezien de geringe vergroting van ongeveer 100m2 een aparte wijzigingsprocedure nogal vergaand is en verzoeken deze zeer geringe vergroting direct op te nemen voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Indien het noodzakelijk wordt geacht een AAB advies aan te vragen is indiener bereid de kosten hiervoor te betalen.	Voor de bouwvlakvergroting dient advies aan de Adviescommissie voor Agrarische Bouwaanvragen worden gevraagd. Het advies is niet gevraagd en ook zijn geen gegevens daarvoor aangeleverd. In overleg kan een separate AAB-procedure worden gestart.	Geen aanpassing
28	Van Dun Advies BV Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten	Indiener geeft aan dat een eerdere wijziging met betrekking tot het bouwvlak niet correct is opgenomen. In eerder schrijven heeft de gemeente aangegeven dat zij	Het bouwvlak wordt beperkt aangepast zodat de kuilvoerplaat binnen het bouwvlak valt.	Aanpassen bouwvlak en opnemen IV-

	Namens de heer J.H.A.M. van de Riet Vierschaarstraat 30 4751 RR Oud Gastel	bereid is het bouwvlak te wijzigen zodat alle bebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan is echter het bouwvlak nog niet voldoende groot ingetekend, waardoor een gedeelte van de bebouwing buiten het bouwvlak valt. Indiener verzoekt het bouwvlak nogmaals aan te passen zodat alle bebouwing hierbinnen komt te liggen. Indiener verzoekt tevens de aanduiding 'IV' op te nemen, gezien het feit dat er ter plaatse vleesstierkalveren en vleesstieren gehuisvest worden.	Aangezien hier sprake is van een actualisatie van de huidige situatie en de milieuvergunning IV-activiteiten omvat, zal de gemeente de aanduiding IV opnemen.	aanduiding
29	Waterschap Brabantse Delta	<u>Toelichting</u> Indiener geeft aan dat op bladzijde 73 staat weergegeven dat alle aanwezige oppervlaktewateren, met uitzondering van kanalen, zijn opgenomen op de plankaart. Op de plankaart worden alleen de categorie A waterlopen opgenomen (niet B en C). indiener verzoekt de tekst hierop aan te passen. Indiener verzoekt in paragraaf 4.1 als subdoel op te nemen: 'het voorkomen van wateroverlast'. Indiener verzoekt de laatste regels van de tekst onder paragraaf 4.4.3 c 'Buisleidingen' te vervangen door: 'binnen de dubbelbestemming is een toetsingszone opgenomen van 5 meter aan weerszijden waarbinnen uitsluitend werken mogen plaatsvinden die geen belemmering vormen voor de aanleg en instandhouding van de betreffende leiding. Overige werken zijn uitsluitend toegestaan door middel van afwijking. Werken/activiteiten in de nabijheid van deze leidingen moeten voldoen aan de voorwaarden van de betreffende leidingeigenaar.' Voor de voorwaarden van de	De gemeente hecht waarde aan een goede waterparagraaf. De opmerkingen van indiener geven daar nader inhoud aan en zullen daarom worden overgenomen.	Aanpassen verbeelding, toelichting en voorschriften.

		afvalwaterleidingen verwijst indiener naar de VUW '04, welke als bijlage aan de zienswijze is bijgevoegd. Indiener verzoekt in de waterparagraaf aandacht te schenken aan het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterwege laten van uilogende bouwmaterialen zoals lood, koper, zink en zacht PVC. Deze stoffen kunnen zich ophopen in het water (bodem)systeem en hebben hierdoor een zeer nadelige invloed op de water(bodem)kwaliteit en ecologie. <u>Planregels</u> Indiener vraagt zich af wat de meerwaarde is van de specifieke gronden binnen de navolgende bestemmingen - 'water: specifieke vorm van water - retentievijver' - 'bedrijf: gemalen'. Indiener geeft aan dat het voldoende is om binnen de bestemming deze gronden op te nemen zonder deze apart op de plankaart te bestemmen. Indien ervoor wordt gekozen de gronden apart te bestemmen verzoekt indiener om alle retenties en alle gemalen op te nemen. Deze staan momenteel niet aangegeven op de plankaart. Indiener verzoekt artikel 24.3 'Afwijken van de bouwregels' op blz. 140 als volgt te wijzigen: 'het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde onder 24.2 ten behoeve van bebouwing als toegestaan ingevolge de overige bestemmingen van deze gronden, mits door de bouw en situering van de betreffende bebouwing geen schade wordt of kan worden toegebracht aan de leidingen en de activiteiten geen belemmering vormen voor de aanleg en instandhouding van de betreffende leiding en hierover vooraf advies is ingewonnen van de betreffende leidingbeheerders.		
--	--	---	--	--

		<u>Verbeelding</u> Op de verbeelding zijn niet alle categorie A waterlopen bestemd als 'water', ondanks hier meerdere malen op is gewezen. Indiener verzoekt deze categorie A waterlopen alsnog op te nemen op de plankaart. Een deel van de afvalwaterpersleidingen is nu op de plankaart opgenomen. De leiding ten noorden van Oudenbosch niet. Indiener verzoekt deze alsnog op te nemen op de plankaart. <u>Overige opmerkingen</u> Ten aanzien van het bestemmen van bouwvlakken direct naast een categorie A oppervlaktewater merkt indiener op dat aan beide zijden van het oppervlaktewater een onderhoudsstrook vrij dient te blijven, tenzij door het waterschap een vergunning is afgegeven voor het in gebruik nemen van de onderhoudsstrook. In het bestemmingsplan is opgenomen dat er mogelijkheden zijn voor het uitbreiden van verhard oppervlak. Indiener verzoekt bij eventuele uitbreidingen contact op te nemen met het waterschap zodat getoetst kan worden of er eventueel een retentievoorziening dient te worden aangelegd. Indiener wijst erop dat voor werkzaamheden op en of in de nabijheid van oppervlaktewater en waterkeringen op basis van de Keur een melding of vergunning benodigd kan zijn. Indiener geeft aan vernomen te hebben dat de gemeente wellicht de geplande ontwikkeling aan de St. Antoinedijk 1 te Oud Gastel (de Roterij en Autobedrijf Verhoeven) nog wil opnemen in het bestemmingsplan. deze ontwikkeling vindt plaats in buitendijks gebied. Dergelijke		Voor deze ontwikkeling wordt een aparte ruimtelijke procedure gevolgd. De gemeente is van mening dat een dergelijk grootschalige ontwikkeling niet in een actualisatie van het
--	--	---	--	---

		ontwikkelingen worden door ons altijd voorgelegd aan het dagelijks bestuur van het waterschap. Indien deze ontwikkeling alsnog in het bestemmingsplan wordt verwerkt, vraagt indiener hen de gelegenheid te geven dit voor te leggen aan het dagelijks bestuur, zodat zij hierop kunnen reageren.	onderhavige bestemmingsplan kan worden verwerkt.	
30	Seppe Airparc Piet Heinstraat 59 4461 GL Goes	<u>I. Bestemming Bos</u> Het perceel ten westen van de woning aan de Bredaseweg 27 is aangeduid met de bestemming 'Bos'. Indiener vindt dit een te zware bestemming en komt niet overeen met de feitelijke natuurwaarden. In het geldende bestemmingsplan 'Vliegveld Seppe' is voor deze gronden geen bosbestemming opgenomen. Indiener verzoekt alsnog de bestemming 'Bos' te wijzigen in een bestemming die recht doet aan het feitelijke gebruik (bestemming 'Groen'). <u>II. agrarisch met natuur- en landschapswaarden</u> De percelen ten zuiden en ten zuidoosten van het vliegveld hebben de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden'. Indiener vraagt om verduidelijking waarom deze waarden zijn toegekend aan dit gebied. De gronden zijn puur in agrarisch gebruik en kennen geen noemenswaardige ecologische en/of landschappelijke belangen. Indiener verzoekt alsnog de bestemming te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch'. <u>III waarde Archeologie 2</u> Voor een groot deel van het vliegveld is de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' opgenomen. Op basis van de gemeentelijke archeologische beleidsadvieskaart is een archeologisch	De huidige agrarische bestemming wordt gehandhaafd. Er zijn geen onderzoeken beschikbaar die wijziging naar een bosbestemming onderbouwen. Het perceel krijgt daarom een agrarische bestemming. Deze percelen hebben in het vigerende Bestemmingsplan Vliegveld Seppe (1997) een agrarische bestemming met landschappelijke waarden. De gemeente heeft deze bestemming in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen. In december 2010 is een archeologisch onderzoek verricht. Daaruit is vast komen te staan dat op de betreffende percelen geen	Aanpassen bestemming. Geen aanpassing Aanpassing verbeelding (verwijderen archeologische

		veldonderzoek gedaan. De conclusie uit dit onderzoek zijn dat voor het gehele gedeelte tussen de rijksweg A58 en het vliegveld geen archeologische waarden te verwachten zijn en dat de gronden gevrijwaard zijn van archeologisch vervolgonderzoek. Dit is reeds door het bevoegd gezag onderkent. In antwoord op eerdere inspraakreactie is aangegeven dat geen aanleiding wordt gezien om de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' aan te passen op bovengenoemd archeologisch onderzoek. Dit bevreemd indiener, aangezien op deze wijze sprake is van onnodige verjuridificering. In het kader van deregulering lijkt het indiener een overdreven geregelde situatie. Indiener geeft aan dat in het bestemmingsplan wel de mogelijkheid wordt geboden om de dubbelbestemming 'Waarde –Archeologie 2' geheel of gedeeltelijk te doen vervallen. Dit is naar mening van indiener niet in lijn met de eerdere reactie op de inspraakreactie. Indiener verzoekt alsnog de begrenzing van deze dubbelbestemming af te stemmen op de conclusies van het uitgevoerde archeologische onderzoek.	archeologische waarden aanwezig zijn.	dubbelbestemming ter plaatse).
31	H.J. Peeters Meirstraat 79 4751 RX Oud Gastel	Indiener geeft aan dat achter het perceel aan de Meirstraat 79 de bestemming bos wordt toegekend. Indiener maakt hiertegen bezwaar. Het perceel is in 1970 aangepland met kerstbomen die zijn verkocht in 1975. Indiener heeft het perceel betrokken bij de tuin. Na advies van een tuinarchitect is het perceel beplant met kerstdennen en in- en uitheemse bomen en struiken op de open plaatsen als onderbegroeiing. Elk jaar worden enkele grote kerstbomen verkocht en	Op het perceel is feitelijk sprake van een reguliere groenvoorziening. Bij dit gebruik past inderdaad de Bestemming Bos minder goed. Aangezien het bestemmingsplan geen zelfstandige Tuinbestemming kent, zal het perceel de hoofdbestemming Agrarisch krijgen. Daarbinnen kunnen de huidige activiteiten worden uitgevoerd.	Aanpassen bestemming Bos in Agrarisch.

		wordt bijzonder groen teruggeplant. In de loop der tijd is de tuin een verzameling geworden van bijzonder bomen, struiken en planten. Inmiddels is 90% van de aanvankelijke kerstdennen gerooid en vervangen door andere beplanting. Ca. 190 verschillende soorten bomen en struiken zijn nu aanwezig. De gemeente heeft onlangs de tuin laten taxeren ivm de WOZ en deze taxateur heeft het getaxeerd als bestemming tuin, terwijl in het bestemmingsplan uitgegaan wordt van de bestemming bos. Daarnaast wordt in een brief van de gemeente (24 december 2010) melding gemaakt van esdoornbomen aan de westzijde van het betreffende perceel en dat deze beschermd zouden moeten worden. Echter staan hier helemaal geen esdoornbomen. Om een en ander te bespreken teneinde aan het verzoek te kunnen voldoen, lijkt het indiener beter dat een ter zake deskundige ter plaatse de zaak in ogenschouw komt nemen. Indiener verzoekt het betreffende perceel de bestemming tuin of wonen te geven.	De gemeente zal over deze situatie separaat met indiener contact opnemen. Dit is geen aangelegenheid die in het kader van het bestemmingsplan wordt geregeld.	Geen aanpassing.
32	P.F.T.M. Sevenhuysen Roosendaalsebaan 4 4744 Bosschenhoofd	Indiener maakt bezwaar tegen de voorgestelde invulling van de opstallen en gronden aan de Roosendaalsebaan 4 te Bosschenhoofd, zoals opgenomen in het 'vooronderwerp Bestemmingsplan Buitengebied Halderberge'. De voorgestelde invulling strookt niet met de door de provincie verleende verklaring van geen bezwaar. Onder andere is de galerie cq schuur niet ingetekend op de kaart en wordt de horeca plus detailhandel niet vermeld of omschreven, voorts is de bouwhoogte (woonhuis) 600cm, bouwhoogte galerie cq schuur 580cm, de totaal bebouwde oppervlakte, dus	De in het ontwerp opgenomen bestemming is gebaseerd op de genoemde verklaring van geen bezwaar. Mede gelet op de zienswijze van de provincie zal de gemeente het voorste (bebouwde) deel als bestemmingsvlak opnemen. De achterliggende galerie zal via een differentiatievlak worden aangeduid. Teneinde onduidelijkheid te	Aanpassing bestemming op verbeelding (opnemen differentiatievlak). Aanpassing

		woonhuis, garage plus schuur 691,4 m2. Indiener verzoekt met inachtneming van zijn bezwaar / zienswijze het voorontwerp – bestemmingsplan niet vast te stellen. Althans gewijzigd vast te stellen, met in achtneming en recht doend aan de verklaring van geen bezwaar van de provincie d.d. 10 augustus 2004.	voorkomen wordt ondergeschikte horeca expliciet mogelijk gemaakt in de bestemmingsomschrijving (artikel 16). De bouwhoogte en oppervlaktemaat worden conform de reactie aangepast. De aanwezige bebouwing wordt niet ingetekend (dat is nergens het geval).	bestemmings-omschrijving artikel 16. Aanpassen maten op verbeelding.
33	M.A.J. van Gorkom Namens Fam. van Gorkom – Antens Angel 40 4751 GN Oud Gastel Fam. Konings – Antens Zwaan 22 4872 SX Etten-Leur	Indiener geeft aan dat al in mei 2007 een realisatieovereenkomst is getekend waarin de Gemeente Halderberge heeft aangegeven medewerking te willen verlenen aan de ontwikkeling van twee ruimte-voor-ruimte woningen op het perceel Wildertstraat naast 10, kadastraal bekend Halderberge, gemeente Oud Gastel, sectie H, nummer 148. Na uitvoerig overleg met de gemeente is indiener begonnen met het uitvoeren van alle hiervoor benodigde onderzoeken, welke eind augustus 2008 waren afgerond en een artikel 19 procedure kon worden opgestart. Later bleek dat er een agrarische bouwvlak gelegen was op een deel van bovengenoemde gronden, waardoor geen woning kon worden gerealiseerd. Indiener geeft aan dat in oktober 2009 door de gemeente is besloten dat voor het corrigeren van het bouwvlak meegelopen kon worden in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied, waarna de ontwikkeling van een ruimte-voor-ruimte woning mogelijk zou worden. Indiener geeft aan dat in het voorontwerp bestemmingsplan geen ruimte-voor-ruimte woning was opgenomen op het betreffende perceel. Indiener heeft hierop een inspraakreactie gegeven.	Een nieuwe woonbestemming wordt pas ingetekend nadat hiervoor een aparte procedure (RvR) met goed gevolg is afgerond. Daarvan is hier geen sprake.	Geen aanpassing.

		Indiener geeft aan dat in mei 2011 blijkt dat de nieuwe ruimte-voor-ruimte woning niet in het bestemmingsplan kan worden opgenomen gezien de hindercirkel van naastgelegen bedrijf, welke hier illegaal gevestigd zou zijn en niet adequaat door de gemeente zou zijn opgelost. De hindercirkel zou de voornaamste belemmering zijn om de ruimte-voor-ruimte woning te realiseren. Ook wanneer Wildertstraat 10 een agrarische bestemming zou krijgen geldt een hindercirkel van minimaal 50 meter, welke de bouw van de ruimte-voor-ruimte woningen zou belemmeren. Indiener geeft aan dat in de in augustus 2008 door de ZLTO geschreven risico analyse planschade gesteld wordt dat het huidige bestemmingsplan voorschrijft dat, indien indiener tenminste 5 meter van de perceelsgrens blijft, bouw van de ruimte-voor-ruimte woningen geen bezwaar is omdat er voor Wildertstraat 10 alleen grondgebonden vormen van landbouw mogelijk zijn. Aangezien er ruim binnen de straal van 50 meter aan de andere zijde van Wildertstraat 10 al een burgerwoning staat, lijkt het indiener dat eenzelfde afstand aan de andere zijde geen extra belemmering voor Wildertstraat 10 geeft. Indiener geeft aan dat er binnen de Gemeente Halderberge andere ruimte-voor-ruimte woningen zijn gebouwd naast een agrarisch bedrijf, waarbij de woning binnen de hindercirkel van 50 meter valt. Bijvoorbeeld nabij Gors 107a te Hoeven. Indiener is van mening dat zij zich kan beroepen op het principe van gelijkheidsbeginsel. Indiener verzoekt het ontwerp bestemmingsplan		
--	--	--	--	--

		Buitengebied gewijzigd vast te stellen met in achtneming van bovengenoemde zienswijze en de door indiener te bouwen ruimte-voor-ruimte woningen hierin op te nemen.		
34	A.A.P. Matthijssen Gors 53 4741 TB Hoeven	Indiener verzoekt zijn gehele perceel als woonbestemming in te kleuren, zoals ook bij het buurperceel het geval is. In verband met een vergunde schuur die achter op het perceel staat.	Op basis van de gehanteerde systematiek zal het bestemmingsvlak worden uitgebreid zodat alle aanwezige bebouwing daarbinnen valt. De gemeente wijst wel op het feit dat binnen de regels wordt bepaald dat nieuwe bebouwing alleen binnen 25 meter van de woning mag worden gerealiseerd.	Aanpassen bestemmingsvlak op verbeelding.
35	Mevr. A.A.G. Peters Stoofstraat 46 4751 WE Oud Gastel	<u>1.</u> Indiener constateert dat de bestemming van perceelsnummer 776 gewijzigd is in een agrarische bestemming. Indiener geeft aan dat de huidige bestemming conform bestemmingsplan De Stoof wonen zou moeten zijn. Indiener ziet geen reden tot wijzigen van de woonbestemming naar een agrarische bestemming. Indiener wil dat een bouwrecht op het perceel zal blijven bestaan. Zij zijn actief bezig met de voorbereidingen voor de vergunningaanvraag. Indiener geeft aan dat de bestemming niet strookt met het bestaande eigendomsrecht en wordt voorbijgegaan aan het feit dat er op het perceel een woning heeft gestaan, nl Stoofstraat 40. Indiener geeft aan dat er op deze manier een grote waardevermindering van het perceel ten deel valt. Indiener geeft aan dat het ontwerp bestemmingsplan zonder weten van de eigenaresse is gewijzigd in de bestemming agrarisch. Indiener verzoekt de woonbestemming en het recht om een burgerwoning op te richten te herstellen en derhalve op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied	Het huidige bestemmingsplan De Stoof kent aan deze locatie geen woonbestemming toe. Het perceel is nu onbebouwd en krijgt de algemene agrarische hoofdbestemming. De gemeente is van mening dat hierdoor geen planologisch nadeliger situatie ontstaat.	Geen aanpassing.

		Halderberge. <u>2.</u> Indiener verzoekt de bestemming van het perceel 2025 te wijzigen in de bestemming 'wonen', in plaats van de aangegeven bestemming 'bedrijf'. Het bovengenoemde perceel is niet in eigendom van het betreffende bedrijf. Indiener geeft aan dat het antwoord van de gemeente op deze vraag, dat een substantieel deel van de bedrijfsbebouwing moet worden gesloopt bij omzetting van een bedrijfsbestemming naar een woonbestemming, niet van toepassing op deze situatie. Aangezien de woning niet hoort bij het achtergelegen bedrijf, hebben zij geen zeggenschap over eventuele sloop van deze bedrijfsgebouwen. Indiener constateert dat ook hier de eigendomsrechten niet overeenkomen met het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied. Indiener verzoekt de bestemming sluitend te maken. <u>3.</u> Indiener hecht veel waarde aan het unieke uitzicht vanuit de woning aan de Stoofstraat 46. indiener geeft aan dat in het voorontwerp bestemmingsplan de mogelijkheid wordt geboden om het tegenoverliggende agrarische groengebied aanzienlijk te bebouwen. Het gaat hier met name om de twee agrarische bedrijven aan de Dulderstraat 18 een 22 te Oud Gastel, waarvan de bouwblokken bijna het bouwblok van het agrarische bedrijf gevestigd aan de stoofstraat 75 raken. Mochten beide bedrijven dit bouwblok bebouwen, dan is het uitzicht op het groengebied volledig verdwenen.	Het bestemmingsplan is een publiekrechtelijke regeling. Het gegeven dat de gronden privaatrechtelijk in handen van diverse eigenaren zijn, vormt onvoldoende reden om ook publiekrechtelijk een splitsing te rechtvaardigen. Omzetting van de bedrijfswoning naar een burgerwoning vergt inderdaad de sloop van overtollige bedrijfsbebouwing. De bouwvlakken van de betreffende agrarische bedrijven zijn vastgestelde bouwvlakken die in het kader van dit bestemmingsplan niet zijn aangepast.	Geen aanpassing. Geen aanpassing.
36	Familie van Domburgh Groene woud 77a-79 4731 TL Oudenbosch	Indiener verzoekt het bebouwd oppervlak van het perceel te verruimen met 15%. Indiener geeft aan plannen te hebben het horecabedrijf aan het Groene Woud 77a-79	De gemeente staat in beginsel positief tegenover een herontwikkeling van het betreffende horecabedrijf. Een nadere	Geen aanpassing.

		te Oudenbosch te ontwikkelen tot een pannenkoekenhuis met speeltuin. De maximale uitbreidingsmogelijkheid van 15% die wordt geboden in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is nodig om de plannen goed uit te kunnen voeren. Daarnaast zijn een aantal traditionele verenigingen gehuisvest op deze locatie en zijn de indieners voornemens hiervoor een nieuwe schietbaan te realiseren. Mede voor deze ontwikkelingen is de uitbreiding van het bebouwd oppervlak noodzakelijk. Indiener verzoekt tevens het bestemmingsvlak uit te breiden met het perceel 187, zodat voor beide percelen dezelfde bestemming geldt en de plannen kunnen worden gerealiseerd.	uitwerking van de plannen is echter vereist om te kunnen beoordelen of medewerking kan worden verleend. T.z.t. kan worden bepaald of de medewerking kan worden verleend met behulp van een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid. In het kader van de genoemde procedure zal worden beoordeeld of dit bestemmingsvlak kan worden betrokken bij de plannen.	
37	J. Broos Albanoweg 9 Oudenbosch	<u>1.</u> Indiener heeft bezwaar tegen de afbraak van bebouwing bij verandering van de bestemming. Indiener ziet geen verschil tussen een burgerbestemming zonder loods als met loods, mits de burgerbestemming onder agrarische bestemming blijft vallen. Eventueel kunnen er regels worden opgenomen zodat de woning voor agrarische bedrijven geen belemmering oplevert. Er zou bijvoorbeeld hobbyagrariërs van gemaakt kunnen worden met een moestuin of ouderwetse boomgaard of wat kleinvee. Mooi en landelijk. Er zou ook gewerkt kunnen worden met het geven van planschade. Dit lijkt de indiener rechtvaardiger dan dwingen tot afbraak. <u>2.</u> Indiener geeft aan dat zij al tien jaar het bedrijf proberen te verkopen, maar telkens op bezwaren vanuit de gemeente stuiten. Er zouden meer mogelijkheden worden geboden aan agrarische bedrijven, maar indiener ziet hier niets van terug. Indiener is bereid tot afbraak indien zij dan een bouwvlak toegewezen krijgen, zodat zij	Dit betreft een algemene beleidslijn die wordt gevolgd om verstening van het buitengebied te voorkomen. Aanpassing van dit beleid vindt de gemeente niet gewenst. De gemeente heeft in de betreffende situatie op uitdrukkelijk verzoek van betrokkene medewerking verleend aan een bestemmingswijziging. Schijnbaar is dat nu niet meer gewenst.	Geen aanpassing. Geen aanpassing.

	daar het pensioen mee kunnen compenseren. Lijkt op ruimte-voor-ruimte woning met slechts het verschil dat indieners het pensioen en het geld behouden. <u>3</u> Indiener vindt verplichte afbraak van bedrijfsbebouwing kapitaalvernietiging. Indiener geeft aan dat zulke percelen voor hobbymatig houden van dieren kunnen worden gebruikt, onder de bestemming agrarisch. Indiener geeft aan dat in het verleden zoveel agrarische bedrijven zijn overgegaan naar burgerbestemmingen, waarbij geen enkele loods is afgebroken. Indiener heeft al tien jaar het pand te koop staan en steeds kreeg zij nee als antwoord bij mogelijke nieuwe bedrijven. Indiener geeft aan dat het advies vanuit de balie aan een potentiële koper ontzettend negatief was en dat het afgeraden werd om de locatie te kopen. Op dit moment rust de bestemming natlasbedrijf op het perceel, maar de banken doen hier nu moeilijk over, dus de koop gaat niet door. Indiener weet een ding zeker: hij breekt geen waardevolle loods af, als de wetgever deze niet vergoedt, want dat wordt bij ruimte-voor-ruimte woningen ook gedaan. Een stuk laten staan is voor indiener geen optie, want dan wordt het een gedrocht en zal door welstand zeker niet worden goedgekeurd. Volgens indiener zijn er volop mogelijkheden om het zonder al de procedures te regelen. De vraag van de indiener is: hoe denkt de gemeente het probleem in het nieuwe bestemmingsplan op te kunnen lossen.	Zie hierboven. Het is aan de eigenaar zelf om met voorstellen te komen. De gemeente blijft bereid om daar serieus naar te kijken.	Geen aanpassing. Geen aanpassing.
--	--	---	---

		Graag verneemt indiener van de gemeente wanneer die afbraakregeling als wet in werking is getreden.	Deze regeling is een beleidsregel die reeds geruime tijd wordt toegepast.	Geen aanpassing.
38	M. Hellemons Hogestraat 10 4744 RM Bosschenhoofd	Indiener bedankt voor het wijzigen van artikel 23.2.1b in het ontwerp bestemmingsplan. Indiener is het niet eens met de maximalisering van het aantal m2 voor bijgebouwen per 1000m2 en 2000m2 perceelsoppervlak. Een vloeiende regeling die consequent is zou beter zijn. Bijvoorbeeld bij 1000m2 max. 120m2 bijgebouw en bij 2000m2 max. 240m2 bijgebouw. Indiener is van mening dat de beschrijving van de voorgevelrooilijn niet eenduidig is. Indiener stelt voor om aan te geven wat de maximale hoek mag zijn die de voorgevelrooilijn maakt met de as van de weg. Indiener stelt voor om de beschrijving uit de bouwverordening aan te houden dan wel op tekening de voorgevelrooilijn aan te geven, om zo discussie te voorkomen.	De betreffende regeling voor bijgebouwen heeft niet de instemming van de provincie. De gemeente heeft daarom besloten het maximum aan bijgebouwen te bepalen op 150 m2. De beschrijving is een algemeen gehanteerde definitie. De gemeente ziet geen reden om deze aan te passen.	Aanpassen door het maximum aan bijgebouwen te bepalen op 150 m2. Geen aanpassing.
39	DAS rechtsbijstand Postbus 23000 1100 DM Amsterdam Namens Dhr. J.A.M. Jansen Rijsbergesebaan 8 4855 AS Galder Inzake Bredestraat ong. Oud Gastel En Heinsbergsestraat 12 Oud Gastel	Indiener geeft aan dat de aanduiding archeologisch waardevol gebied niet terecht is. De bedoelde percelen, inclusief het bouwvlak, zijn gedraineerd op 1 meter diepte. Daarnaast zijn met de aanleg van de A17 alle percelen richting snelweg gedraaid, zodat alle sloten 90% zijn gedraaid. Er zijn daarom veel diepe en brede sloten bijgekomen en er zijn er vele gedempt. De kans op een archeologisch onbeschadigd gebied is dan ook nihil, zodat in redelijkheid niet gesproken kan worden van een archeologisch waardevol gebied. Indiener verzoekt de aanduiding archeologisch waardevol gebied te verwijderen. Indiener verzoekt het bouwvlak aan de Heinsbergsestraat 12 te vergroten ten behoeve van mestopslag. Indiener verzoekt het bouwvlak naar achteren met 0,42 ha uit te breiden. Indiener heeft er	De aanduiding van de archeologisch waardevolle gebieden is gebaseerd op de vastgestelde gemeentelijke archeologische waardenkaart. De gemeente ziet geen reden om hierin wijziging te brengen. Wel ziet zij aanleiding om de voorschriften aan te passen (zie Hoofdstuk 3 van deze Nota). Het betreft hier een IV-bedrijf dat in extensiveringsgebied is gelegen. Aanpassing van het bouwvlak is daarom uitgesloten; ook voor wat	Aanpassing regels. Geen aanpassing.

		geen bezwaar tegen dat er in de planvoorschriften uitdrukkelijk wordt bepaald dat het stuk niet bebouwd mag worden of gebruikt mag worden voor huisvesting of gebouwen die ten dienste staan van de IV, en dus uitsluitend bestemd is voor mestopslag. Indiener heeft gehoord dat het bestemmingsplan zal voorzien in een bepaling op grond waarvan de op- en uitrit binnen het bouwvlak gesitueerd moet worden. Op het perceel Heinsbergsestraat 12 is dat echter niet het geval. Indiener verzoekt het bestemmingsplan zo nodig aan te passen dat indiener niet nu of op enig moment in de toekomst genoodzaakt zal zijn de op- en uitrit te verleggen.	betreft mestopslag. Een dergelijke bepaling is niet opgenomen in het bestemmingsplan.	Geen aanpassing.
40	Fam. P. Christianen Pietseweg 33 4751 RS Oud Gastel	Indiener is het niet eens met de bestemming paardenhouderij welke is opgenomen op Pietseweg nummer 35, wat nu een agrarisch bedrijf is. In augustus 2010 heeft indiener hierover al bij de milieudienst aan de bel getrokken, in verband met overlast. Zij hebben toegezegd dat het probleem zo snel mogelijk wordt opgelost. Inmiddels is het mei 2011 en is er niets gewijzigd aan de situatie. Volgens de milieudienst ligt het nu bij de gemeente om het op te lossen. Wanneer het bestemmingsplan ten gunste van de paardenhouderij wordt gewijzigd heeft dat gevolgen voor Pietseweg 33, inclusief waardevermindering van de woning. Indiener verzoekt het bestemmingsplan niet als zodanig vast te stellen.	Het betreft hier allereerst een actualisatie van de bestaande situatie. Aangezien echter ook sprake is van ontwikkeling van een mogelijk overlastgevend activiteit, heeft de gemeente besloten de aanduiding paardenhouderij niet op te nemen in het bestemmingsplan. De wijziging zal een separate procedure moeten volgen.	Aanpassing verbeelding door verwijderen aanduiding paardenhouderij.
41	Hack Milieuadvies Bolbaan 3 4751 RL Oud Gastel	Indiener geeft aan dat zij van plan zijn om op de percelen aan de Pietseweg 4, op locatie van bestaande loodsen een woning te maken. In de brief van de gemeente	Het perceel is gelegen in een bebouwingsconcentratie. Onder voorwaarden is herstructurering	Geen aanpassing.

	Namens C.J.M. Meeuwissen Pietseweg 4 4751 RV Oud Gastel	(kenmerk 1135) is aangegeven: <i>'wel kan de mogelijkheid om van de bestaande loods een woning te maken worden gezien omdat hierdoor de bouwmassa / versterking niet toeneemt'</i>. Aan de omzetting van de bestaande loodsen naar een woonbestemming is unaniem besloten in het besluit van de gemeenteraad d.d. 3 juni 2009. waarom dit besluit niet wordt uitgevoerd is niet duidelijk. In het antwoord van het college kenmerk 30454 wordt ten onrechte verwezen hiervoor een ruimte-voor-ruimte recht aan te schaffen. Ook is aangegeven dat de gewenste nieuwbouw niet mogelijk is door de aanwezigheid van een varkenshouderij. De geurimmissie op de geplande locatie voldoet na nieuwbouw met voorgenomen maatregelen van de varkenshouderij ruimschoots aan de huidige wet- en regelgeving. Bovendien worden in de 2 dichtstbijzijnde stallen van de locatie geen varkens meer gehouden. Indiener verzoekt het bouwvlak en bestemmingsregels te wijzigen, zodat met succes het indienen van de benodigde aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van de woning kan geschieden.	mogelijk. Voor het toevoegen van een woonfunctie vereist dit conform het vastgestelde en inspreker bekende beleid de aanschaf van een ruimte-voor-ruimte recht. Het is dan ook een onjuiste interpretatie dat de raad een woonbestemming zou hebben toegekend. De gemeente ontvangt t.z.t. graag een ruimtelijke onderbouwing van indiener waarin de betreffende bewering wordt onderbouwd. Daarbij gaat het niet alleen om het feitelijke gebruik van de varkensstallen maar ook de juridische mogelijkheden. Zoals hierboven uiteengezet ziet de gemeente geen reden aan de wens medewerking te verlenen.	
42	Hack Milieuadvies Bolbaan 3 4751 RL Oud Gastel Namens Bouwmarkt Ben Kouters Roosendaalsebaan 68 Oud Gastel	Indiener verzoekt de grens van het bestemmingsplan buitengebied te wijzigen. Op de scheiding van het bestemmingsplan Kern Oud Gastel en in procedure zijnde herziening van het bestemmingsplan Buitengebied aan de Barteweg in Oud Gastel ligt perceel H 964. Dit perceel grenst aan perceel H 1682 en 1633, waarop is gevestigd een bouwmarkt, houthandel en timmerbedrijf. Indiener verzoekt perceel H964 te laten vervallen in het	In het bestemmingsplan buitengebied is op het betreffende perceel H964 geen bouwvlak bestemd. De gemeente zal de wens betrekken bij het nog op te stellen nieuwe bestemmingsplan Oud Gastel.	Geen aanpassing.

		bestemmingsplan Buitengebied Halderberge en op te nemen in het bestemmingsplan Kern Oud Gastel of hiervoor een wijzigingsbevoegdheid voor het perceel H 964 op te nemen. Hierdoor komt het bedrijf binnen een bestemmingsplan te liggen. Om zowel continuïteit van de onderneming als voldoende uitbreidingsmogelijkheden te waarborgen is het noodzakelijk dat het bedrijf in de toekomst verzekerd is van een groter bouwvlak, waarop de bouw van bedrijfsgebouwen mogelijk is.		
43	Hack Milieuadvies Bolbaan 3 4751 RL Oud Gastel Namens Camping onder de Dijk Dennis Leestraat 26 Stampersgat	Indiener verzoekt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan om parallel aan de aan te leggen toegangsweg een vis-, roei- en retentievijver aan te leggen. In een gesprek met het waterschap Brabantse Delta is als voorwaarde gesteld dat als er voldoende afstand tot de bansloot wordt gehouden er geen belemmeringen voor het waterschap zijn voor de aanleg van deze vijver. De vijver krijgt een afmeting van circa 180 bij 75 meter. Deze uitbreiding verbetert de recreatieve mogelijkheden van het gebied in synergie met de plannen van de aanleg van de jachthaven aan de St. Antoinedijk.	Het realiseren van een vijver is mogelijk binnen de algemene agrarische hoofdbestemming. Indien instemming van het waterschap bestaat is aanleg van deze vijver zonder wijziging van het bestemmingsplan mogelijk. De gemeente merkt overigens op dat zij naar aanleiding van andere zienswijzen heeft besloten de camping binnen de agrarische bestemming te leggen door middel van een differentiatievlak. Op deze manier wordt duidelijk gemaakt dat de mini-camping een nevenfunctie blijft.	Geen aanpassing.
44	Hack Milieuadvies Bolbaan 3 4751 RL Oud Gastel Namens L. Voorbraak Veerkensweg 36 4751 CS Oud Gastel	Indiener is van plan een kersenteeltbedrijf op te starten op percelen in Oud Gastel. Het bestemmingsplan laat de teelt van kersen toe. De hierbij noodzakelijke teeltondersteunende voorzieningen zijn nog niet op een zodanige wijze in de voorschriften geregeld dat deze voorzieningen bij kersenteelt inzetbaar zijn. De teeltondersteunende voorzieningen passen bij de grondgebonden teelt. De teeltondersteunende voorzieningen gaan eind mei	Het telen van kersen past binnen de agrarische bestemming. Naar aanleiding van de reactie heeft de gemeente besloten om in algemeen agrarisch gebied geen maximum te stellen aan de oppervlakte van de overige teeltondersteunende voorzieningen. Voor tijdelijke teeltondersteunende	Aanpassing artikel 3.4.2 sub c (geen maximum)

		voer de kersen en eind juli er weer af. Dus ongeveer 2 maanden. Ze zijn nodig om vogels niet de oogst op te laten eten en voor bescherming tegen weersinvloeden zoals hagel en regen, omdat ze anders openbarsten. Rond een kavel met kersenbomen wordt de gehele omtrek van een windscherm voorzien. Vanaf de terreingrens wordt de windsingel op 5 of 7 meter aangelegd. Indiener verzoekt het beperkt gebruik van teeltondersteunende voorzieningen achter de windsingel voor de teelt van kersen op de benoemde percelen mogelijk te maken.	voorzieningen geldt een maximum van 2,5 ha.	
45	Mevr. M.J. Verwater-Vreugde Vondelstraat 2 4735 BR Zegge Mevr. M.A.A. Rijnart-Vreugde Oliemolenstraat 42 4791 JV Klundert	Indiener geeft aan dat op de plankaart Ruimtelijke visie van het betreffend buitengebied Oud Gastel binnen de bebouwingsconcentratie door de gemeente reeds diverse andere percelen tuingrond als zoeklocatie voor toevoeging extra bebouwing zijn gearceerd. Aangezien het perceel tuingrond aan de Oude Steenstraat 7 ook binnen diezelfde bebouwingsconcentratie valt van het betreffende buitengebied Oud Gastel maar dit op de plankaart Ruimtelijke visie van dat gebied die momenteel ter inzage ligt nog niet is gearceerd als locatie voor toevoeging extra bebouwing verzoekt indiener hierbij om ook het bovengenoemd perceel tuingrond toe te voegen als locatie voor extra bebouwing met de bestemming wonen.	De zoeklocaties voor nieuwe bebouwing zijn door de raad in het kader van de gebiedsvisie voor de bebouwingsconcentraties op 9 juni 2009 vastgesteld. In het kader van dit bestemmingsplan worden die niet opnieuw ter discussie gesteld.	Geen aanpassing.
46	Henk en Corry Dingemans Moleneindsestraat 56a 4741 RK Hoeven	Indiener geeft aan dat de gewenste vormverandering niet is overgenomen in het ontwerp bestemmingsplan, terwijl dit wel was toegezegd. Indiener verzoekt alsnog de vormverandering op te nemen.	Hier is sprake van een omissie. De gemeente zal de beoogde vormverandering alsnog opnemen in het bestemmingsplan.	Aanpassing verbeelding door een gewijzigd bouwvlak op te nemen.

		Naast de vormverandering verzoekt indiener om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, waarin het mogelijk wordt om na bedrijfsbeëindiging en sloop van alle voormalige bedrijfsgebouwen een extra woning te realiseren op het voormalig agrarisch bouwvlak. In de reactie van de gemeente wordt aangegeven dat het gebied Moleneindsestraat 56a is aangeduid als herstructureringsgebied. Hiermee is aangegeven dat toepassing van de ruimte-voor-ruimte regeling onder voorwaarden mogelijk is. Een aparte wijzigingsbevoegdheid wordt echter niet opgenomen. Indiener verzoekt alsnog een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om ruimte-voor-ruimte mogelijk te maken. Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid betekent een kortere procedure dan wanneer een apart bestemmingsplan voor het perceel opgesteld moet worden. In de wijzigingsbevoegdheid kunnen alle voorwaarden worden opgenomen die ervoor moeten zorgen dat de verbetering van de landschappelijke kwaliteit gewaarborgd wordt.	De omzetting naar een woonfunctie (Ruimte voor ruimte) dient nader ruimtelijk te worden onderbouwd. Een zelfstandige bestemmingsplan-procedure biedt de beste garanties voor het behouden van de ruimtelijke kwaliteit.	Geen aanpassing.
47	DAS rechtsbijstand Postbus 23000 1100 DM Amsterdam Namens Dhr. H.F.G. Schouw Bovenstraat 26b 4741 AV Hoeven Betreft Perceel tussen de Heul 24 en 26 Hoeven	Indiener heeft een paardenstal op het perceel tussen de Heul 24 en 26 te Hoeven. Deze paardenstal is 15 jaar geleden met bouwvergunning gebouwd. De paardenstal is sedertdien ook als paardenstal in gebruik. Het perceel wordt tevens gebruikt voor onder meer het verzorgen van rijlessen op paarden. Indiener is er niet zeker van of de paardenstal alsmede het huidige gebruik van zijn perceel voor het verzorgen van paardrijlessen in de toekomst nog wel mogelijk is. In artikel 3 van de voorschriften heeft het perceel namelijk de bestemming agrarisch. In artikel 3.1 sub b. onder 4 van de voorschriften is weliswaar aangegeven dat op	De gemeente heeft besloten de paardenstal positief als zodanig te bestemmen. Deze valt daarmee niet onder het overgangsrecht. Uitbreiding van de bebouwing is echter niet mogelijk. Het gebruik van de paardenstal kan conform het huidige gebruik worden voortgezet. Voor een volwaardige paardenhouderij is een bouwvlak noodzakelijk dat echter hier niet mogelijk gemaakt kan worden.	Geen aanpassing.

		deze gronden een paardenhouderij mogelijk is, maar indiener weet niet zeker of zijn paardenstal alsmede het huidige gebruik van zijn perceel daaronder ook gerekend mag worden. Indiener wenst volstrekte zekerheid dat zijn paardenstal alsmede het huidige gebruik van zijn perceel tussen de Heul 24 en 26 ook onder het toekomstige bestemmingsplan "Buitengebied" volledig is toegestaan. Voor zover de planvoorschriften in artikel 3 niet voldoende op zijn situatie voorziet of inspeelt, wenst indiener aanpassing van de planvoorschriften, zodat hij uiteindelijk niet totaal ongewenst onder het overgangsrecht van het toekomstige bestemmingsplan Buitengebied komt te vallen.		
48	P.M.G.M. Luykx Dulderstraat 21 4751 WH Oud Gastel	Indiener maakt bezwaar tegen het gebied met archeologische waarden aan de Dulderstraat 21 te Oud Gastel. Indiener geeft aan nog plannen te hebben om vervanging drainage aan te leggen en bouwplannen voor een welzijnstal. Indiener verzoekt de archeologische arcering van het perceel en het bouwvlak af te halen en de zienswijze van de ZLTO aan te nemen om die 0,4 meter te veranderen in 1 meter.	De aanduiding van de archeologisch waardevolle gebieden is gebaseerd op de vastgestelde gemeentelijke archeologische waardenkaart. De gemeente ziet geen reden om hierin wijziging te brengen. Wel ziet zij aanleiding om de voorschriften aan te passen (zie Hoofdstuk 3 van deze Nota). Daarnaast hebben wij de vervanging van drainage opgenomen bij de uitzonderingen zodat hiervoor geen vergunningsplicht van toepassing is. De gemeente houdt de maat van 0.40 m aan conform het beleid. Het veranderen naar 1 meter zou betekenen dat feitelijk geen enkele bescherming wordt geboden.	Aanpassing regels. Geen aanpassing.
49	C.M.C. Rommens	Indiener maakt bezwaar tegen de aanduiding leefgebied	Het betreffende gebied is niet gelegen	Aanpassen

	Torendreef 4 4741 SX Hoeven	struweelvogels rond het perceel aan de Torendreef 4 te Hoeven. Indiener verzoekt te beslissen dat de genoemde percelen aan de Torendreef 4 als agrarische landbouwgronden zonder beperkingen en dat het leefgebied struweelvogels wordt beperkt tot het kleine natuurgebied gelegen aan de Torendreef, lokaal bekend als de Zandput. Indiener geeft aan dat het leefgebied struweelvogels waarschijnlijk voortvloeit uit dit zeer kleine natuurgebied. Indiener geeft aan dat de gemeente in haar reactie op de inspraakreactie aangegeven heeft dat normaal onderhoud op de gronden mogelijk blijft en dat de gebruiksmogelijkheden van de gronden hierdoor niet onevenredig worden beperkt. Indiener hoort graag of akkerbouw, (intensieve) tuinbouw met teeltondersteunende voorzieningen, boomkwekerij e.d. valt onder normaal onderhoud. Indiener gaat ervan uit dat door de aanduiding 'leefgebied struweelvogels' de landbouwgronden niet beperkt worden voor genoemde doeleinden en dat het bedrijf niet wordt beperkt in mogelijkheden voor uitbreiding of verbreding. Indiener geeft aan dat wanneer het verzoek wordt genegeerd hij de gemeente aansprakelijk stelt voor de beperkte uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf en de daarmee samenhangende waardevermindering van de percelen. Het bedrag dat hiermee gemoeid is zal eventueel in een verdere procedure genoemd en onderbouwd worden.	in de EHS of Groenblauwe mantel nog zijn anderszins bijzondere natuurwaarden aangetoond. De percelen krijgen daarom een algemene agrarische aanduiding. De percelen behouden de algemene agrarische bestemming en de daarbij behorende gebruiksmogelijkheden. Het bestemmingsplan geeft daarbij de mogelijkheden en grenzen aan. Zie hiervoor. Van planschade kan niet gesproken worden aangezien betrokken ondernemer niet in een planologisch nadeliger positie komt.	verbeelding (geen leefgebied voor struweelvogels). Geen aanpassing. Geen aanpassing. Geen aanpassing.
--	--------------------------------	---	---	---

50	S. Broos Bremswegje 7c 4751 RW Oud Gastel	Indiener verzoekt het perceel aan de Pietseweg alsnog als zoeklocatie voor extra bebouwing ten behoeve van ruimte-voor-ruimte woning op te nemen. De reden om daar een woning te creëren is om de al lang lopende conflicten met uitritpoort aan Pietseweg zijde met overburen hierdoor op te lossen. Er ontstaat op deze manier een veiligere situatie.	De zoeklocaties voor nieuwe bebouwing zijn door de raad op 9 juni 2009 vastgesteld. In het kader van dit bestemmingsplan worden die niet opnieuw ter discussie gesteld.	Geen aanpassing.
51	Ing. JPAC Jongenelen De Hoop 5 4741 ST Hoeven	<u>1.</u> Indiener ziet geen reden om de gronden behorende bij de sectienummers K 300, 547 en 548 de bestemming agrarisch met waarden, landschapswaarden te geven. Door de voorgenomen bestemmingswijziging zal de waarde van de (landbouw-) gronden dalen en zal indiener belemmerd worden in het gebruik van de gronden. <u>2.</u> De gronden hebben tevens de bestemming waterstaat, waterkering. De ingetekende waterkering loopt door het bouwvlak, gebouwen en percelen landbouwgrond. Hierdoor wordt het bedrijf sterk verminderd in de bedrijfsvoering. Indiener geeft aan dat deze in het kader van de afgesloten ruilverkaveling toegewezen zijn als landbouw. Er is nooit aangegeven dat deze gronden zouden fungeren als waterkering. Verder is er volgens de indiener geen enkel document bekend dat aangeeft dat deze gronden een andere functie hebben als landbouw of dat het een waterkering zou betreffen. Daarnaast wordt in het ontwerpbestemmingsplan aangegeven dat het bevoegd gezag bij de beheerder van de kering toestemming moet vragen om af te wijken van de regels. Met betrekking tot de bovengenoemde gronden is indiener tevens eigenaar van de gronden. Het waterschap is geen eigenaar of iets dergelijks.	De gronden zijn gelegen in de door de provincie vastgestelde Groenblauwe mantel. Daarom is de gemeente verplicht deze bestemming op te nemen om de natuur- en landschapswaarden te beschermen. De waterkering wordt aangepast conform de huidige situatie.	Geen aanpassing. Aanpassen verbeelding door waterkering te verwijderen.

		<u>3.</u> Een gedeelte van bovengenoemde gronden hebben de bestemming ecologische verbindingszone gekregen. In het huidige bestemmingsplan is de bestemming agrarisch. Indiener geeft aan dat hiervoor geen achterliggende documenten bekend zijn die een functieverandering rechtvaardigen. <u>4.</u> De bovengenoemde gronden hebben de aanduiding Groen Blauwe Mantel gekregen. Door deze aanduiding vreest indiener in de problemen te komen met toekomstige bouwplannen en de bewerking van de percelen. <u>5.</u> Indiener geeft aan dat de bovengenoemde gronden de aanduiding reconstructiewetzonering, extensiveringsgebied en verweving hebben. Indiener vreest op deze manier belemmerd te worden in de bedrijfsvoering en dat de waarde van de gronden zullen dalen. <u>6.</u> Het opgestelde bestemmingsplan zal zeker een negatieve impact hebben op de exploitatie, waarde en uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf om nu en in de toekomst een levensvatbaar bedrijf te kunnen blijven exploiteren. Indiener verzoekt dat de gronden agrarisch blijven en de bouwvlakken als agrarische objecten gebruikt kunnen blijven.	De Ecologische Verbindingszone (EVZ) is gelegen op het water en niet op de gronden. De Groenblauwe mantel is vastgesteld door de provincie. De gemeente is verplicht deze over te nemen. Dit betreft reeds eerder vastgestelde zones dan wel aanduidingen opgenomen in de Verordening Ruimte. De gemeente is van mening dat het bestemmingsplan juist voldoende ruimte biedt voor de ontwikkeling van volwaardige agrarische bedrijven.	Geen aanpassing. Geen aanpassing. Geen aanpassing. Geen aanpassing.
52	GJM bouwadviseurs Postbus 452	Indiener geeft aan dat het ontwerp bestemmingsplan ongewenste beperkingen oplevert voor het bedrijf aan de	Het nieuwe bestemmingsplan brengt geen wijziging aan in de planologische	Aanpassing regels.

	4600 AL Bergen op Zoom Namens Verspaningstechniek Timmermans bv De Gorzen 17 4731 TV Oudenbosch	Gorzen 17 te Oudenbosch. In het ontwerp bestemmingsplan valt de locatie de Gorzen 17 binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' artikel 8. <u>Lid 8.2.1.a</u> Schrijft voor dat gebouwen uitsluitend binnen het bouwvlak gebouwd mogen worden. Op plankaart 2 wordt voor de locatie een oostelijke begrenzing op het bouwvlak gehanteerd van 10m t.o.v. de bestemmingsgrens. Deze is terugliggend t.o.v. de bebouwingslijn welke bij reeds bestaande bebouwing op noordelijk aangrenzende kavel de Gorzen 10 wordt gehanteerd. I.v.m. zo optimaal mogelijk gebruik van resterend terrein bij een toekomstige uitbreiding is het gewenst de Oostelijke begrenzing van het bouwvlak conform de situatie van de Gorzen 10 op een maximale maat van 5m tov de bestemmingsgrens te hanteren. Op deze manier resteert er bij uitbreiding een maximaal voorterrein wat gebruikt kan worden voor het parkeren en manoeuvreren van voertuigen. De bereikbaarheid bij calamiteiten kan daarbij conform situatie op de Gorzen 10 gerealiseerd worden door de op het terrein aanwezige sloot, voorzien van een buisleiding, te dempen. <u>Lid 8.2.1.d</u> Schrijft voor dat de afstand tot zijdelingse en/of achterste perceelsgrenzen niet minder mag bedragen dan 5 meter. Huidige bebouwing welke binnen huidig vigerend bestemmingsplan is gerealiseerd staat met de achtergevel op een afstand van 2 m van de erfgrans gepositioneerd. Huidig bedrijfspan is in lengte van het bouwwerk voorzien van kraanbanen welke bij een toekomstige uitbreiding functioneel door moeten kunnen lopen. Het verspringen van een achtergevel met 3m maakt dit onmogelijk. Het is dan ook gewenst dat de	situatie. Wel zal de gemeente een wijzigingsbevoegdheid opnemen om de afstand te verkleinen.	
--	---	---	---	--

		huidige afstand van 2m tov de erfgrens ook voor toekomstige uitbreidingen gehanteerd kan worden. Indiener verzoekt tot een aanpassing op dit punt.		
53	Park "De Nieuwe Riet" E.C. Visser-Koghee Noordhoeksestraat 3/3a 4751 TM Oud Gastel	<u>Bestemmingsomschrijving kampeerboerderij</u> Indiener geeft aan dat de bestemming op de Noordhoeksestraat kampeerboerderij is. Indiener is van mening dat dit niet meer de gehele lading dekt, in verband met het toekomstplan van 29 april 2011. Indiener verzoekt het geheel omvattende plan (kampeerplaatsen, Stille Cottages, recreatiewoning, bedrijfswoning en recreatieve voorziening) te toetsen aan de definitie kampeerboerderij en zo nodig deze aan te passen. Wellicht lijkt het indiener een mogelijkheid om naast Kp de toevoeging Recreatiewoning type 3 op te nemen. Nog eenvoudiger voor alle recreatiebedrijven lijkt het indiener het opnemen van een maximaal aantal toegestane plaatsen per recreatie object. De ondernemers zijn op die manier vrij in haar keuze van stacaravans, huisjes, tenten, caravans of wat zich nog gaat ontwikkelen op de markt. <u>Maximaal aantal wooneenheden van 2 naar 1</u> Indiener verzoekt de 2 wooneenheden, zoals deze opgenomen waren op de plankaarten van het voorontwerp ook als zodanig te handhaven. Samen met de totale inpassing van het toekomstplan kan deze alsnog naar beneden worden bijgesteld als dat nodig is. <u>Waterleiding over percelen kadastraal 567 en 566</u> Indiener geeft aan dat zij verrast waren over de geplande waterleiding over de percelen parallel aan de Noordhoeksestraat. Zeker gezien de uitbreidingsplannen ten behoeve van recreatie, wil indiener hierover graag nader worden geïnformeerd en zo nodig afstemming te	De plannen zijn getoetst aan de Verordening Ruimte. In de Verordening Ruimte is uitbreiding van een bestaand complex mogelijk. De camping ligt in een natuurlijke agrarische omgeving en binnen de plannen wordt de natuurontwikkeling gewaarborgd. De uitbreiding van de recreatiewoningen zullen opgenomen worden in het bestemmingsplan. Binnen de bestemming is 1 bedrijfswoning mogelijk. Wanneer indiener een nieuwe bedrijfswoning wil gaan bouwen zal bij de aanvraag aangetoond moeten worden welke functie de oude bedrijfswoning krijgt alvorens een vergunning wordt verleend. Bij honorering van de nieuwe plannen zal de gemeente een besluit nemen over het aantal wooneenheden. Op dit moment wordt het huidige aantal gehandhaafd. Deze ontwikkeling vindt niet plaats in het kader van dit bestemmingsplan. Hierover wordt separaat met indiener contact opgenomen.	Aanpassen verbeelding, opnemen aantal m2 voor recreatiewoningen. Geen aanpassing. Geen aanpassing.

		bereiken voorafgaande er dubbel en onnodige kosten moeten worden gemaakt. <u>Kadastrale gegevens 568 niet conform werkelijkheid</u> Indiener geeft aan dat de situatie van de waterloop De Riet niet conform de huidige situatie is ingetekend. <u>Retentievijver ten noorden van Borchwerf 2 ontbreekt</u> Indiener geeft aan dat de retentievijver ten noorden van Borchwerf 2 niet is weergegeven conform de werkelijke situatie.	De waterloop zal juist worden ingetekend. Mede naar aanleiding van de reactie van het waterschap worden geen retentievijvers ingetekend op de verbeelding.	Aanpassing verbeelding. Aanpassen verbeelding (verwijderen aanduidingen retentievijvers).
54	Koch & van den Heuvel Advocaten Postbus 2005 4800 CA Breda Namens Dhr. A.J.M. Bastiaanse Pagnevaartweg 70 4731 AE Oudenbosch	Indiener is in bezit van een stuk grond van 5 ha. De bebouwde oppervlakte is ten opzichte van de totale grond minimaal. Om in de toekomst het bedrijf uit te kunnen blijven oefenen is het noodzakelijk dat indiener de mogelijkheid heeft om het bouwvlak te vergroten. Een loods ter grootte van ongeveer 2000 m2 kan voldoen aan de wensen van indiener. Momenteel is indiener genoodzaakt veel gebruiksmateriaal buiten op te slaan, wat niet ten goede komt aan het aanzicht en in de toekomst alleen maar meer voor zal komen. Op het perceel is een damwand geplaatst van ongeveer 225 m2. Daarnaast is een bassin in gebruik van ongeveer 1000 m3. Er is ook een hok voor het pomphuis dat ongeveer 2m hoog is. De oprit is verhard. Al met al is er nu al een flink oppervlakte grond die als bebouwd kan worden aangemerkt. Hetgeen indiener verzoekt komt nagenoeg overeen met de huidige bebouwde oppervlakte. Indiener is van mening dat de gemeente bij haar besluitvorming het gelijkheidsbeginsel in acht dient te	Op het betreffende perceel is geen bouwvlak aanwezig. De bestaande loods zal wel positief bestemd worden maar uitbreidingsmogelijkheden zijn niet aanwezig. Afgezien van het gegeven dat hierdoor ongewenste 2^e-lijnsbebouwing zou ontstaan is het realiseren van een nieuw bouwvlak onmogelijk gelet op de Verordening Ruimte. Handhaven van de bestaande situatie vormt geen probleem. Wel wordt de maximale bebouwing met bouwwerken gemaximeerd. Het verschil betreft dat in de situatie van de inspreker geen bouwvlak	Geen aanpassing. Geen aanpassing. Geen aanpassing.

		nemen. In de nabije omgeving wordt door een andere boer een loods gebouwd waarvan de oppervlakte veel groter is dan hetgeen indiener verzoekt. Daarnaast zijn er genoeg boomkwekerijen in de omgeving aan te wijzen die een veel grotere bebouwingsoppervlakte hebben ten opzichte van de grootte van hun perceel, althans veel groter bouwvlak hebben dan indiener nu heeft of heeft verzocht. Naar mening van indiener wordt daarmee het gelijkheidsbeginsel geschonden. Ook dient de gemeente volgens indiener bij de besluitvorming het evenredigheidsbeginsel te respecteren neergelegd in artikel 3:4 tweede lid Awb. Indiener is van mening dat er geen rekening wordt gehouden met zijn belangen althans er is sprake van een onevenredige aantasting van zijn belangen als ondernemer.	aanwezig is. Het is inspreker al langere tijd bekend hoe de planologische situatie is. Dit is ten opzichte van eerder vastgestelde bestemmingsplannen niet veranderd.	Geen aanpassing.
55	ARAG Postbus 1089 6040 KB Roermond Namens Dhr. P.J.M. Christianen en mevr. A. Christianen Pietseweg 33 4751 RS Oud Gastel	Indiener kan zich met de nadere aanduiding paardenhouderij op het perceel Pietseweg 35 niet verenigen en voeren hiertegen het volgende aan. <u>Strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel</u> Indiener geeft aan dat er onvoldoende onderzoek is verricht naar de gevolgen van deze paardenhouderij, waaronder de gevolgen op de omgeving. Het plan is dan ook in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. <u>Onzorgvuldige belangenafweging</u> Geconcludeerd moet worden dat een paardenhouderij ter plaatse leidt tot een ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat. Ten onrechte is er bij de functie-aanduiding geen rekening gehouden met de omliggende woningen. Van belang is dat de omwonenden thans al veel overlast ondervinden van de huidige (illegale) paardenhouderij. Met deze hinder is met de onderhavige beslissing geen	Het betreft hier allereerst een actualisatie van de bestaande situatie. Aangezien echter ook sprake is van ontwikkeling van een mogelijk overlastgevende activiteit, heeft de gemeente besloten de aanduiding paardenhouderij niet op te nemen in het bestemmingsplan. De wijziging zal een separate procedure moeten volgen.	Aanpassing verbeelding door verwijderen aanduiding paardenhouderij.

		rekening gehouden. Voorts is ten onrechte geen rekening gehouden met de afstandseis van 50 meter die volgt uit de brochure Bedrijven en Milieuzonering van de VNG. De woning van indiener staat op zeer korte afstand van het bouwvlak waarin de paardenhouderij mogelijk is. Indiener wordt thans onevenredig in hun belangen getroffen, hetgeen maakt dat het plan in strijd is met het evenredigheidsbeginsel. <u>Conclusie</u> Gelet op bovenstaande moet worden geconcludeerd dat het ontwerp bestemmingsplan berust op onjuiste en ondeugdelijke gronden. Indiener verzoekt de functieaanduiding paardenhouderij op de Pietseweg 35 niet vast te stellen.		
56	Klijs & Co Lavadijk 38 4706 KS Roosendaal Namens De heer J.A.M.C. Antens Galgestraat 6 4731 SJ Oudenbosch	Indiener geeft aan in de zienswijze voort te borduren op de inspraakreactie van 5 december 2010 met 2 bijlagen en de brief van de gemeente verzonden op 4 april 2011 (kenmerk 30958). Indiener verzoekt de genoemde documenten te beschouwen als hier te zijn herhaald en ingelast. Verder grijpt indiener terug op het raadsbesluit van 16 juli 2009, waarbij is verklaard dat een herziening wordt voorbereid van het bestemmingsplan Buitengebied deelgebieden Hoeven en Oudenbosch voor o.a. het aan de Galgestraat 6a gelegen perceel. Aanleiding voor dit raadsbesluit was de kritiek van de provincie dat de gemeente laks omsprong met het toekennen van passende bestemmingen op locaties waar met gebruikmaking van de RBV of VIV regeling bedrijfsbeëindiging en/of sloop van gebouwen had plaatsgevonden. Ook in dat verband kan het niet zo zijn dat de bestemming 'agrarisch' voor het perceel Galgestraat 6a gehandhaafd blijft.	Dit dossier wordt uitgevoerd binnen een aparte handhavingprocedure. In dit verband heeft de gemeente besloten om een persoonsgebonden overgangsrecht op te nemen.	Aanpassen door het opnemen van een persoonsgebonden overgangsrecht.

		Bovenstaande is door indiener tevens verwoord in het schrijven aan GS en aan de VROM inspectie d.d. 11 oktober 2009, in afschrift aan het college van B&W van Halderberge alsmede aan de Raad. Indiener verzoekt wederom dit document te beschouwen als hier te zijn herhaald en ingelast. In hoofdstuk 4, overgangs- en slotregels staat bij artikel 39.3 “Persoonsgebonden overgangsrecht” in de tabel vreemd genoeg niet het adres Galgestraat 6a vermeld. Gelet op de brief van de gemeente d.d. 4 april 2011 zou dit wel moeten. Indiener wijst op de lange voorgeschiedenis van het gebruik van het perceel strijdig met het bestemmingsplan. Indiener herhaalt het verzoek om een parkeerverbod voor de berm van de Galgestraat. Het is volgens indiener tenslotte de gemeente die komt met een gunst en daar mag wat tegenover staan. Indiener herhaalt de suggestie om de bestemming ‘Agrarisch gebied met medebestemming Agrarische bedrijfsdoeleinden’ te wijzigen in ‘Wonen’. Als deze bestemmingswijziging wordt gekoppeld aan de persoonsgebonden overgangsregeling voor het transportbedrijf, met daarbij een goede parkeerregeling, kan indiener daar vrede mee hebben. Indiener vestigt de aandacht op de mogelijke gevolgen van de aanleg van de zuidelijk rondweg, op basis van het bestemmingsplan Rondweg Oudenbosch.		
--	--	--	--	--

		De zienswijze wordt ook rechtstreeks gestuurd naar het College van Gedeputeerde Staten in Den Bosch.		
57	De heer en mevrouw Geers Kuivezand 7 4751 SM Oud Gastel	Indiener verzoekt het bouwvlak gelegen op het perceel sectie H nummer 2019 te wijzigen zodat deze aansluitend aan het bouwvlak op het perceel aan de Kuivezand 7 komen te liggen. Indiener verzoekt deze wijziging op te nemen in het definitieve bestemmingsplan Buitengebied Halderberge.	De gemeente zal de gewenste vormverandering overnemen.	Aanpassing verbeelding.
58	H.T.J. Kouters Th. Kouters J.W. Kouters-Dam Gors 92 en Gors 92a 4741 TG Hoeven	Indiener verzoekt Gors 92a ook als burgerwoning te bestemmen. Er is sprake van een al lang bestaande situatie die een definitieve woonbestemming rechtvaardigt. Indiener ziet dat er in de omgeving van het Gors volop wordt gebouwd. Gors 92a past ruimtelijk naadloos in de omgeving. Het past in de lintbebouwing met soortgelijke woningbouw. Indiener geeft aan dat Gors 20, een recreatiewoning, wordt omgezet in burgerwoning, omdat hier sprake zou zijn van een al lang bestaande situatie die legalisering rechtvaardigt en ruimtelijk is de woning passend. Eveneens merkt indiener op dat bij restaurant D'n Haard een omzetting wordt gedaan van bestemming omdat het hier een langer bestaande situatie betreft en het ruimtelijk geen gevolgen heeft. Indiener geeft aan dat dezelfde motivatie op Gors 92a van toepassing zou moeten zijn. Indiener geeft nog een aantal situaties weer waarbij sprake zou zijn van toevoegen van een woning. Conform art. 1 van de Grondwet moet de overheid gelijke gevallen op gelijke wijze behandelen. De kern van de zaak is exact gelijk, namelijk toevoeging van een burgerwoning in het buitengebied. De voorschriften van het bestemmingsplan waren in alle gevallen hetzelfde; extra toevoeging van een burgerwoning in het buitengebied is niet toegestaan. Ondanks deze voorschriften is bij allemaal de	Het verzoek van inspreker heeft eerder geleid tot herhaalde rechterlijke uitspraken. Legalisatie van andere niet vergelijkbare situaties betekent niet dat dit ook in onderhavige situatie zou moeten gebeuren.	Geen aanpassing.

		woonbestemming toegekend. Indiener vraagt zich af waarom Gors 92 anders wordt behandeld dan de rest in Halderberge.		
59	Dijkstra Voermans advocatuur Postbus 75553 1070 AN Amsterdam Namens Ple4 BV Kralen 12 4751 SZ Oud Gastel	Aan de locatie Kralen 12 is in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Halderberge de bestemming 'Bedrijf' toegekend met een specifieke aanduiding 'handel in tweedehands goederen'. Het college vermeldt in haar schrijven van 4 april jl. nog dat groothandel niet wordt toegestaan. Indiener is van mening dat zowel detailhandel als groothandel (zonder beperking in omzet) op het perceel Kralen 12 toegestaan kan worden. Dit omdat dit het feitelijk bestaande gebruik van het perceel betreft en dit gebruik het meest doelmatige gebruik betreft. Dit gebruik past binnen de bestemming 'Bedrijf' met specifieke aanduiding 'handel in tweedehandsgoederen'. Het begrip 'handel in 2° handsgoederen' is niet nader omschreven bij de begripsbepalingen. Indiener meent dat op grond van het ontwerpbestemmingsplan toegestaan wordt de 'handel' die zij tot nu toe steeds heeft gedreven op het perceel Kralen 12 voort te zetten. Dit gelet op de toelichting bij de bestemming 'bedrijf', inhoudende dat de bestemming is toegekend vanwege bestaande bedrijvigheid. Daarbij merkt indiener op dat niet in te zien is welke 'handel' wel toegestaan is in tweedehandsgoederen indien zowel detailhandel en groothandel niet toegestaan worden. Indiener verzoekt tevens om handel in nieuwe goederen (carnavals- en themakleding) toe te staan.	In het genoemde schrijven van 4 april jl. wordt ten onrechte vermeld dat groothandel niet zou zijn toegestaan. Dat moet zijn detailhandel. Dit vereist overigens geen aanpassing van het bestemmingsplan. Detailhandel blijft slechts in ondergeschikte mate mogelijk. De gemeente heeft dat onlangs in een juridische procedure concreet aangegeven. Daarin verandert nu niets. Zie hiervoor. Hiertegen bestaat bij de gemeente geen bezwaar voor zover dit blijft binnen de afspraken over de	Geen aanpassing. Geen aanpassing. Geen aanpassing. Aanpassen verbeelding.

			detailhandel.	
60	A. Michielsen Vierschaarstraat 2 Oud Gastel	Indiener geeft aan dat het merendeel van de toezeggingen die zijn gedaan n.a.v. de inspraakreactie niet zijn verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan. <u>1.</u> De toestemming “tuinen, erven en terreinen” ontbreekt bij de functie “wonen”. Aanpassing zou worden gezien, echter is niet opgenomen. <u>2.</u> De begrenzing van de Gebiedsvisie bebouwingsconcentraties is niet correct verwerkt op de plankaart. Aanpassen is toegezegd, maar niet aangepast. <u>3.</u> Aanpassen van het bouwvlak conform hetgeen is besproken bij de bouwblokinventarisatie. Aanpassing is twee keer toegezegd, maar niet aangepast. <u>4.</u> De cultuurhistorische waarde van de schuur zou worden opgenomen als “cultuurhistorisch waardevol”. Opname is toegezegd, maar heeft de aanduiding “karakteristiek” gekregen, terwijl “cultuurhistorisch waardevol” ook wordt gebruikt. <u>5.</u> Verwijsstreepje voor de aanduiding “water” op de bestemmingsplankaart ontbreekt. Toevoeging is toegezegd, maar niet aangepast. Indiener is zeer teleurgesteld over het feit dat bovenstaande zaken niet zijn aangepast.	Onder de bestemmingsomschrijving van Wonen zijn groenvoorzieningen opgenomen. De begrenzing van de bebouwingsconcentratie is inderdaad niet goed verwerkt. De gemeente zal deze aanpassen. Door een misverstand is dit niet goed op de verbeelding opgenomen. De gemeente zal dit alsnog conform verzoek aanpassen. De aanduiding karakteristiek wordt gewijzigd in chw. De gemeente zal dit alsnog opnemen.	Geen aanpassing. Aanpassing begrenzing bebouwingsconcentratie. Aanpassen bestemmingsvlak op verbeelding. Aanpassing verbeelding (aanduiding chww) Opnemen verwijsstreepje op verbeelding.

	<u>Artikel 23.1</u> Indiener geeft aan dat indien een bestemming niet past binnen de voorwaarden van een aan-huis-verbonden beroep hoort het betreffende perceel een bedrijfsbestemming te krijgen i.p.v. de bestemming wonen. Tevens mist dit artikel nog steeds de toestemming voor tuinen, erven en terreinen. <u>Plankaart blad 1</u> <u>Begrenzing bebouwingsconcentratie</u> De begrenzing van de bebouwingsconcentratie is nog niet correct overgenomen. Indiener verzoekt nogmaals om de begrenzing van de bebouwingsconcentraties aan te passen conform de vorm van het bouwvlak, zodat deze conform de huidige situatie is. Dit is al bevestigd in de brief van 4 april j.l. De wijziging is echter nog niet opgenomen. <u>Cultuurhistorisch waardevol annex 'karakteristiek'</u> In artikel 23.1 lid g wordt aangegeven dat de voor de bestemming "wonen" aangewezen gronden zijn bestemd voor behoud van cultuurhistorisch waardevolle, beeldbepalende en/of monumentale bebouwing ter plaatse van de aanduiding "cultuurhistorische waarden" en/of "karakteristiek". Echter in de begrippenlijst ontbreekt de toelichting op het begrip "karakteristiek". Op de plankaart heeft de schuur van de indiener de aanduiding "karakteristiek" gekregen. Omdat de consequenties hiervan niet duidelijk zijn verzoekt indiener de aanduiding "cultuurhistorisch waardevol" op te nemen. In overeenstemming met het onderzoek van het Monumentenhuis Brabant.	Dit is geen automatisme. Wijziging van een woonbestemming in een niet-agrarische bedrijfsbestemming zal nader onderbouwd moeten worden. Zie hiervoor. Zie hiervoor.	Geen aanpassing. Aanpassing. Aanpassing.
--	---	--	---

	<u>Bestemming Water hoek Vierschaarstraat – Kralen</u> Zoals reeds aangegeven in de inspraakreactie op het voorontwerp rust volgens de bestemmingsplankaart op een gedeelte van het perceel van indiener de bestemming “water”. Indiener verzoekt nogmaals om het verwijsstreepje op te nemen op de plankaart. <u>Bestemming wonen op de hoek Lange Dreef – Vierschaarstraat</u> Op de hoek van de Lange Dreef met de Vierschaarstraat is nu het volledige perceel aangemerkt als bestemming wonen. Dit is feitelijk in gebruik als agrarisch en dient dan ook als zodanig bestemd te worden. Indien geanticipeerd wordt op de bouwplannen voor de ruimte-voor-ruimte woning dan dient uitsluitend het gedeelte dat valt binnen de begrenzing van de bebouwingsconcentraties aangemerkt te worden als wonen. <u>Leiding tracés</u> Op de plankaart is het leidingtracé van de watertransportleiding langs de Oude Steenstraat en Kralen ingetekend. Indiener wijst erop dat dit tracé fout is ingetekend. Tevens ontbreekt de gastransportleiding voor het gedeelte langs de Kralen. Indiener gaat er vanuit dat het vervangen van de huidige weide afrastering ter plaatse valt onder het bepaalde in artikel 24.4.2 lid 1. Indien dit niet het geval is verneemt indiener dit graag van de gemeente.	Zie hiervoor. In een eerder stadium heeft de raad een voorbereidingsbesluit getroffen voor deze locatie. In haar reactie op het ontwerp bestemmingsplan heeft de provincie aangegeven dat zij niet instemt met aanwijzing van deze locatie voor een ruimte-voor-ruimte woning. Gelet op de uitspraak van de Raad van State ten aanzien van een andere RvR locatie aan de Vierschaarstraat heeft de gemeente besloten geen woonbestemming mogelijk te maken. De leidingtracé's zijn overgenomen van de leidingbeheerders. Wij zullen nagaan of dit op een juiste wijze is gegaan. Dit is een juiste constatering.	Aanpassing. Aanpassing verbeelding door verwijderen van de woonbestemming op de locatie Lange Dreef/ Vierschaarstraat. Geen aanpassing. Geen aanpassing.
--	--	--	--

		<u>Archeologie – waarde 2</u> In artikel 28.4.1 is bepaald dat er geen groundbewerkingen dieper dan 40cm mogen worden uitgevoerd. Veel agrarische percelen zijn in het verleden al 1 of meerdere keren tot een diepte van 70cm bewerkt. Daarnaast geldt dat voor een groot aantal werkzaamheden die behoren tot normaal gebruik van een tuin veelal ook dieper gegraven moet worden dan 40cm. Volgens de huidige voorschriften betekent dit dat er steeds een omgevingsvergunning aangevraagd moet worden, die dan ongetwijfeld vergezeld moet gaan van een archeologisch onderzoek. Dit is volgens indiener erg onrealistisch en verhoogd de administratieve lasten voor burgers onnodig. Indiener verzoekt de grens aan te passen naar tenminste 80 cm, maar bij voorkeur 100 cm.	De aanduiding van de archeologisch waardevolle gebieden is gebaseerd op de vastgestelde gemeentelijke archeologische waardenkaart. De gemeente ziet geen reden om hierin wijziging te brengen. Wel ziet zij aanleiding om de voorschriften aan te passen (zie Hoofdstuk 3 van deze Nota). De maat van 40 cm wordt gehandhaafd aangezien anders geen sprake meer is van bescherming van de archeologische waarden.	Aanpassing regels.
61	Fam. Voorbraak Zuizeedijk 19 4671 TR Dinteloord	Indiener geeft aan dat de percelen aan de Rolleweg te Oud Gastel de aanduiding WR-A2 hebben gekregen. Indiener geeft aan dat door deze beperkingen die gelden in deze bestemming zij beperkt worden in het uitvoeren van het akkerbouwbedrijf. Indiener vraagt wat de reden is om deze aanduiding op te nemen. Waarom worden specifiek deze locaties aangewezen. Indiener vraagt wat een archeologische onderzoek inhoudt. Indiener vindt dat de kosten voor deze archeologische onderzoeken betaald moeten worden door de gemeenschap en niet door het individu.	De aanduiding van de archeologisch waardevolle gebieden is gebaseerd op de vastgestelde gemeentelijke archeologische waardenkaart. De gemeente ziet geen reden om hierin wijziging te brengen. Een archeologisch onderzoek geeft aan welke archeologische waarden in het betreffende gebied daadwerkelijk aanwezig zijn. De kosten hiervan worden gedragen door diegene die een bouwplan e.d. heeft.	Geen aanpassing.

62	M. van Rijsbergen Dulderstraat 17 4751 WH Oud Gastel	Indiener verzoekt zijn perceel met woonbestemming te verruimen met het zuidelijk gelegen perceel, zodat hier in de toekomst voldoende ruimte is om het aan-huis-verbonden beroep uit te kunnen oefenen.	Gelet op de beperkte uitbreiding kan de gemeente instemmen met deze uitbreiding. Door de regels wordt gewaarborgd dat sprake blijft van zorgvuldig ruimtegebruik.	Aanpassing verbeelding (vergroten bestemmingsvlak).
63	ZLTO afdeling Halderberge Tav R. vd Lindeloof, secretaris Achter 't Hof 48 b 4741 TN Hoeven	<u>Nieuwvestiging boomteeltgebieden</u> In het plan is geen mogelijkheid opgenomen voor nieuwvestiging t.b.v. boomteelt. Hiervoor zijn destijds bij de vaststelling van het Gebiedsplan Brabantse Delta beleidsvoornemens geformuleerd om knelpunten te kunnen oplossen door verplaatsing naar nieuwe locaties mogelijk te maken. Indiener verzoekt alsnog te voorzien door een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in artikel 3.7. in het agrarisch gebied, onder het stellen van voorwaarden zoals die gebruikelijk zijn voor te verplaatsen bedrijven. Indiener verwijst naar de provinciale Verordening Ruimte artikel 8.3 lid 5. <u>Verplaatsing / omschakeling IV</u> Indiener mist de mogelijkheid voor IV bedrijven, die als ruimtelijk knelgeval aangemerkt kunnen worden, om vanwege het algemeen belang te kunnen verplaatsen naar een 'duurzame locatie' door omschakeling. Indiener verzoekt hiervoor alsnog een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, onder het stellen van voorwaarden zoals die gebruikelijk zijn voor de te verplaatsen bedrijven. <u>Thema Paardenhouderij</u> Indiener is van mening dat een agrarische bedrijf met paardenhouderij – fokkerij, zogenaamde productiegerichte paardenhouderij als grondgebonden bedrijf moet worden aangemerkt en dus niet hoeft te worden toegelaten voor alleen bedrijven met een aanduiding paardenhouderij. Dat kan door in de definitie in artikel 1 duidelijk aan te geven dat onder	Nieuwvestiging past niet binnen de VR. De gemeente kan hieraan dus geen medewerking verlenen. Omschakeling naar IV past niet binnen de VR. De gemeente kan hieraan dus geen medewerking verlenen. Productiegerichte paardenhouderij wordt gezien als een specifieke tak die een aanduiding behoeft.	Geen aanpassing. Geen aanpassing. Geen aanpassing.

	grondgebonden agrarische bedrijven ook wordt verstaan de productiegerichte paardenhouderij, en voorts door in artikelen 2.1 sub b.5 , en 4.1 sub b.4 de woorden 'en/of productiegerichte' weg te laten. <u>Glastuinbouw</u> Indiener verzoekt een doorgroeigebied glastuinbouw in dit plan uit te werken, zodat de bestaande bedrijven ruimte wordt geboden om door te kunnen groeien. <u>Boomteelt - Teeltondersteuning</u> Indiener verzoekt het gebied ruimer te maken, zodanig dat alleen de gebieden die volgens provinciaal beleid niet in aanmerking komen uit worden gesloten. Indiener verzoekt de aanduiding 'boomteelt – teeltondersteuning' te leggen op het gebied met de bestemming A - Agrarisch, met uitzondering van de waterwingebieden en bijbehorende beschermingszone. <u>Thema voormalige agrarische bedrijfsgebouwen</u> Indiener vraagt aandacht voor de verplichting tot sloop van bedrijfsgebouwen in situaties wanneer daar geen tegenprestatie tegenover staat. Zie het omzetten naar bestemming wonen. Indiener geeft ter overweging om bij bestemming wonen alleen de sloopverplichting op te nemen als er sprake is van situaties zoals vergroting van de woning zoals in artikelen 3.7.9, 4.7.8 en 5.7.8 telkens onder sub d. is bepaald. <u>Regels</u> <u>Artikel 1. Begrippen</u> Aan 'agrarisch bedrijf grondgebonden' vraagt indiener toe te voegen dat hieronder doorgaans ook verstaand worden melkveehouderij en productiegerichte paardenhouderij.	De gemeente is geen voorstander van de ontwikkeling van en doorgroeigebied. De discussie over boomteelt is nog niet afgerond. Het opnemen van gebieden waar extra TOK mogelijk is vereist een besluit van PS; dat besluit is nog niet genomen. Dit is in strijd met het vastgestelde en gehanteerde beleid. Zie hiervoor.	Geen aanpassing. Aanpassing verbeelding (geen gebieden voor extra TOK). Geen aanpassing. Geen aanpassing.
--	---	---	---

	Teeltondersteuning overig: De omschrijving hier is van een boomteelthek of raster. Ook regenkapten vallen hieronder. De hoogte van 1,5 m is dan te beperkt. Indiener verzoekt deze te wijzigen in 4,5 m. De zin loopt niet goed, want nu lijkt het dat een regenkap dient om dieren te weren. Indiener verzoekt om hier gewoon boomteelthekken en regenkapten te noemen en de hoogte van 4,5 m te vermelden. <u>Artikel 3 Bestemming agrarisch</u> <u>3.1 bestemmingsbeschrijving</u> Als het verzoek hiervoor onder art. 1 overgenomen wordt, hoeft onder 3.1.b.5 de woorden 'en/of productiegerichte' niet opgenomen te worden. Indiener verzoekt onder of na sub z in de tekst het volgende toe te voegen: 'opslag en be- en verwerking van agrarische producten, alsmede het verzendklaar maken van de producten.' Hiermee worden onnodige misverstanden voorkomen. Indiener verzoekt in het kader van de bevordering kringloopgedachte, optimalisatie van mineralengebruik en het produceren van duurzame energie om de volgende mogelijkheid op te nemen in de planregels onder of na sub a.: 'ter plaatse van een bouwvlak, het oprichten van een biovergisting en mestverwerking op bedrijfsniveau, voor de verwerking van de productie van het eigen bedrijf al of niet in combinatie met enkele andere agrarische bedrijven.' <u>3.2.4 Teeltondersteunende kassen TOK</u> In agrarisch gebied – A wil indiener dat de mogelijkheid	De hoogte zal worden aangepast naar 4,5 m. Daarnaast wordt de omschrijving aangepast. Zie hiervoor. Dit is inderdaad een verduidelijking. De gemeente neemt deze suggestie over. Op bedrijfsniveau is dit een ontwikkeling die de gemeente wil; toestaan. Rechtstreeks wordt 1.000 m²	Aanpassing regels. Geen aanpassing. Aanpassing regels. Aanpassing regels. Geen aanpassing.
--	--	--	---

	direct tot 5000m² toegelaten wordt. Hiermee worden onnodige administratieve lasten voorkomen. Het past bovendien binnen de bestemmingsdoeleinden van de betreffende percelen. <u>3.2.8 Permanente TOV</u> Indiener ziet de hoogte van 2,5 m als te beperkend. Indiener stelt voor de hoogte op 4,5 m te zetten. Indiener noemt als voorbeelden de kappen in de sectoren kleinfruit zoals bijvoorbeeld bramen, kersen e.d. Indiener neemt aan dat hier 2,5 m per abuis is blijven staan, uit het voorontwerp. Indiener ziet geen argumenten bij de maximale oppervlakte van 2,5 ha. Waarom wordt hier niet een oppervlakte van 5 ha toegepast, dat is veel praktischer. <u>3.2.9 Bouwwerken</u> Indiener geeft aan dat de hoogte van overige bouwwerken van max. 3 meter te beperkend is voor bepaalde teeltondersteunende voorzieningen. Indiener verzoekt de hoogte rechtstreeks op 4,5 m te plaatsen in 3.2.9 a6 en 3.2.9 b.2 en b.3. Indiener neemt aan dat de hoogte hier per abuis is blijven staan, omdat in de afwijkingsbevoegdheid wel 4,5 m is opgenomen. Indiener heeft bezwaar tegen de maximale oppervlakte van 2,5 ha voor tijdelijke en overige teeltondersteunende voorzieningen. Indiener verzoekt een oppervlakte van 5ha toe te passen. <u>3.3.9. afwijken oppervlakte TOV</u> Indiener mist een afwijkingsmogelijkheid in artikel 3.3.9 voor de genoemde oppervlakte van 2,5 ha en de door	toegestaan. De gemeente hecht aan het bewaken van de ruimtelijke kwaliteit en zal daarom vergroting naar 5.000 m² alleen via een afwijking toestaan. Gelet op de eisen die de bedrijfsvoering stelt wordt een hoogte van 4,5 m opgenomen. De maat van 2,5 ha is redelijk gelet op de geconstateerde behoeftes. De noodzaak voor uitbreiding naar 5 ha is niet gewenst. De bouwhoogte wordt gelet op de gebleken behoefte bepaald op 4,5 m. In algemeen agrarisch gebied ziet de gemeente verder geen noodzaak voor het stellen van een maximum aan de overige t.o.v. Voor tijdelijke t.o.v. wordt de maat van 2,5 ha wel gehandhaafd. De gemeente ziet hier geen noodzaak toe.	Aanpassing regels. Geen aanpassing. Aanpassen regels. Geen aanpassing.
--	---	--	--

	indiener gevraagde verhoogde oppervlakte van 5 ha. <u>3.3.5 Teeltondersteunende Kassen</u> Indiener ondersteunt de verruiming voor teeltondersteunende kassen. Gezien de spreiding van de bedrijven in vollegronds tuinbouw en boomteelt, vraagt indiener om het gebied met de aanduiding 'boomteelt – teeltondersteuning' uit te breiden tot het gehele gebied met de bestemming 'A – agrarisch' met uitzondering van de drinkwaterwingebieden en bijbehorende beschermingszones. Dit past binnen het provinciale beleid. <u>3.3.8 Huisvesting seizoensarbeiders</u> Indiener geeft aan dat de voorwaarde onder 3.3.8.c dat na 9 maanden stacaravans of verblijfseenheden verwijderd dienen te worden, niet praktisch zijn en dient volgens indiener geen enkel doel. Er komen alleen maar vele kosten mee op de rekening van de ondernemer. Indiener stelt voor de tekst op te nemen: 'stacaravans of ander verblijfseenheden mogen niet langer dan gedurende 9 maanden per jaar worden gebruikt voor de huisvesting.' <u>3.4.2. Tijdelijke en overige TOV (geen bouwwerken)</u> Indiener ziet geen reden tot beperking van de oppervlakte van TOV tot 2,5 ha. Dit bezwaar geldt zeker nu er geen afwijkmogelijkheid is opgenomen. Indiener verzoekt om de voorwaarde onder sub b. en sub c. weg te laten. <u>3.5.2 Afwijken verbrede landbouw</u> Het maximum van 100 m² voor 5 eenheden 'kleinschalig logeren' lijkt ons zeer krap bemeten. Indiener verzoekt om dit maximum tenminste op 150m² te plaatsen om een	De discussie over boomteelt is nog niet afgerond. Het opnemen van gebieden waar extra TOK mogelijk is vereist een besluit van PS; dat besluit is nog niet genomen. Bepaald zal worden dat tijdelijk gebruik zeker gesteld moet worden. Gelet op de jaarlijks terugkerende behoefte aan deze tijdelijke huisvesting zal de gemeente de plicht tot verwijdering voor niet mobiele units wijzigen in de plicht tot tijdelijke buiten gebruikstelling. Zie hiervoor. Door het hanteren van 100 m² als maximum blijft sprake van een nevenfunctie. Verdere uitbreiding vind	Geen aanpassing. Aanpassen regels. Geen aanpassing. Geen aanpassing.
--	---	---	--

	klantgerichte activiteit mogelijk te maken. <u>3.5.3 Afwijken nevenfunctie paardenhouderij</u> Indiener mist de mogelijkheid om gebruiksgerichte paardenhouderij als nevenfunctie mogelijk te maken voor agrarische bedrijven. Dit is vreemd omdat een omschakeling wel mogelijk is. Indiener verzoekt deze alsnog op te nemen. <u>3.7.2 en 3.7.3 Vergroting bouwvlak en dubbelbestemming waarde archeologie</u> Indiener geeft aan dat het geëiste archeologische onderzoek in gebieden waarde-archeologie 2 en 3 overbodig is, vanwege de aard van het historische grondgebruik. Indiener verzoekt om dit vereiste weg te laten, dan wel de norm te stellen op tenminste 5.000 m2. <u>Glastuinbouw (sub b)</u> Indiener is van mening dat aanwijzing van glastuinbouwgebied nodig is en vervolgens dient in dit artikel de maximale maat aangepast te worden voor het betreffende gebied, en wel groter dan 3 ha glas. Het alternatief is om de bestaande bedrijven een grotere groeiomgelegenheid te bieden dan 3 ha glas per bedrijf. <u>3.7 Wijzigingsbevoegdheid bouwvlakvergroting gemengde bedrijven</u> Indiener geeft aan dat het niet helder is hoe de regeling is voor gemengde bedrijven met bijvoorbeeld een tak akkerbouw en een tak IV. Indiener stelt zich voor dat de grondgebonden tak in aanmerking komt voor uitbreiding naar 2 ha. Indiener verzoekt om expliciet onder 3.7.2 de uitbreidingsmogelijkheden van toepassing te verklaren	de gemeente ongewenst. De gemeente neemt dit over. De aanduiding van de archeologisch waardevolle gebieden is gebaseerd op de vastgestelde gemeentelijke archeologische waardenkaart. De gemeente ziet geen reden om hierin wijziging te brengen. Zie hiervoor. Solitaire glastuinbouwbedrijven mogen op basis van de VR maximaal 3 ha. glas hebben. Het maximale bouwvlak is 1,5 ha op basis van de Verordening Ruimte. De gemeente zal dit in de regels duidelijk omschrijven.	Aanpassing regels. Geen aanpassing. Geen aanpassing. Aanpassing regels.
--	--	---	---

	voor dergelijke gemengde bedrijven voor zover het een uitbreiding ten behoeve van het grondgebonden deel van het bedrijf betreft. <u>3.7.3 Bouwvlakvergroting IV</u> <u>Vergroting vanwege huisvestingseisen (3.7.3.b)</u> Indiener vermoed dat de bedoeling goed is, maar de tekst kan onbedoeld voor verwarring leiden. Indiener verzoekt voor de volledigheid om de mogelijkheid zoals beschreven voor bouwvlakken van 1,5ha of meer, ook impliciet mogelijk te maken voor bouwvlakken die kleiner zijn dan 1,5 ha. Als dit niet gebeurt, vallen enkele bedrijven net buiten de boot. Indiener stelt de volgende tekst voor: 'voor bouwvlakken met een omvang tot 1,5 ha of meer dan 1,5 ha enz...' <u>3.7.5 Permanente TOV</u> Indiener verzoekt om in lid c de genoemde oppervlakten te bepalen op respectievelijk 7 ha en 5 ha. <u>3.7.6. verwijdering aanduiding glastuinbouw IV, IK, paardenhouderij, permanente TOV</u> Indiener is van mening dat de tekst geen recht doet aan behoorlijk beleid, doordat er geen termijn is genoemd in lid a. Voorkomen moet worden dat bij kortdurende leegstand het bedrijf zijn bestemming verliest. Indiener verzoekt om een termijn van 3 jaar op te nemen. Indiener geeft aan dat voorwaarde b. niet acceptabel is, met name niet omdat het verzoek tot bestemmingswijziging niet door ondernemer gebeurt. <u>3.7.8 Wijziging naar paardenhouderij</u> Indiener verwijst naar de zienswijze bij artikel 1.	Dit stemt overeen met de intentie van de regeling. De gemeente neemt dit over. De gemeente ziet de noodzaak hiervoor niet in. Op basis van de huidige praktijk ziet de gemeente het niet als problematisch als hier de termijn van 3 jaar wordt gehanteerd. Zie hiervoor.	Aanpassen regels. Geen aanpassing. Aanpassing regels. Geen aanpassing.
--	---	---	--

	<u>3.7.9 Wijziging naar Wonen</u> Indiener verzoekt om bij wijziging naar wonen alleen de sloopverplichting op te nemen als er sprake is van situaties zoals vergroting van de woning, zoals onder sub d is bepaald. <u>Artikel 4. Agrarisch met Waarden – landschapswaarden</u> Indiener heeft dezelfde opmerkingen als bij artikel 3 bestemming Agrarisch. <u>4.7.3 Bouwvlakvergroting IV</u> Indiener mist de mogelijkheid voor bedrijven die als duurzame locatie kunnen worden aangemerkt te kunnen vergroten tot de omvang van 1,5 ha. Indiener verzoekt de mogelijkheid alsnog op te nemen. <u>4.6.1 Omgevingsvergunningen</u> De norm van max. 100 m2 voor aanleggen van verhardingen in het gebied met de aanduiding 'cultuurhistorisch waardevol' vindt indiener te beperkt. Indiener stelt voor deze op 1000 m2 te plaatsen. Indiener verzoekt tevens om het aanleggen, dempen of wijzigen van waterlopen, sloten en greppels niet vergunningplichtig te stellen, omdat het in de waterschapskeur geregeld is. <u>Artikel 5 Agrarisch met Waarden – landschaps – en natuurwaarden</u> Indiener geeft aan dezelfde opmerkingen te hebben als bij artikel 4 bestemming Agrarisch met waarden – Landschapswaarden. <u>5.6.1 omgevingsvergunningen</u> Indiener maakt bezwaar tegen het vereisen van een	Zie hiervoor. Zie hiervoor. Gelet op de bijzondere waarden van deze gronden wordt uitbreiding van IV-bedrijven niet toegestaan. De keur beschermt alleen de waterstaatkundige belangen; omdat ook andere waarden in geding kunnen zijn handhaven wij de vergunningsplicht. De norm van 100 m² acht de gemeente realistisch. Zie hiervoor. Zie hiervoor.	Geen aanpassing. Geen aanpassing. Geen aanpassing. Geen aanpassing. Geen aanpassing. Geen aanpassing.
--	---	--	---

	vergunning voor het vervangen en aanleggen van drainage in het AW-NL gebied. In de keur van het Waterschap is dit voldoende geregeld. Indiener verzoekt vervangen en aanleggen van drainage uit te zonderen van deze regel. Indiener ziet bij struweelvogels geen reden om het vergunningvereiste van drainage op te nemen. <u>Artikel 28. Waarde Archeologie – 2 en 3</u> <u>Bouwverbod</u> Indiener maakt bezwaar tegen het verbod om gebouwen te mogen oprichten in artikel 28.2 omdat onder deze bestemming ook diverse agrarische bouwvlakken worden gerekend volgens de verbeelding. Indiener verzoekt artikel 28.2 weg te laten omdat het voor de gebieden buiten de bouwvlakken al niet is toegestaan om gebouwen op te richten. <u>Verbod werken en werkzaamheden</u> Indiener constateert dat er geen sluitende onderbouwing is onder de aanduiding van deze dubbelbestemming. Indiener geeft aan dat de meeste agrarische gronden in het recente verleden al zijn geroerd tot een diepte van 70 a 100 cm. Bovendien zijn de bos en boomgaard percelen in het verleden ook al eerder gerooid. Indiener verzoekt de problematiek te vermijden: - de medebestemming van de verbeelding te laten, tot een volledige onderbouwing vanuit de gemeente heeft plaatsgevonden - het verbod onder 28.4.1 sub a, b en c uit de regels weg te laten, of in het uiterste geval tenminste voor sub a. de maat van 40 cm te vervangen door 1 m. - onder de uitzonderingen ook een bepaling op te nemen waarin de belanghebbende aantoont dat de betreffende	Hier is wel sprake van een natuurbelang omdat de struweelvogels bij hun voedsel moeten kunnen. De gemeente heeft de bestaande bouwvlakken uitgezonderd van deze verplichting. De aanduiding van de archeologisch waardevolle gebieden is gebaseerd op de vastgestelde gemeentelijke archeologische waardenkaart. De gemeente ziet geen reden om hierin wijziging te brengen.	Geen aanpassing. Geen aanpassing. Geen aanpassing.
--	--	---	---

	gronden in het recente verleden geroerd zijn en derhalve in de bovenste laag (van bv 1 m) geen archeologische waarden onevenredig geschaad kunnen worden. <u>Artikel 31. Waterstaat – Waterkering</u> Indiener heeft grote bezwaren tegen de mede bestemming Waterstaat – Waterkering op grote delen van agrarische gronden, welke niet direct een functie hebben in het kader van de veiligheid van kaden c.q. dijken. Indiener is van mening dat de medebestemming veel te ruim op de verbeelding is weergegeven. Op deze manier worden onnodige beperkingen opgelegd met name in het kader van bouwen op het bouwvlak. Feitelijk verliezen de bouwvlakken door deze medebestemming voor een deel hun functie. Indiener verzoekt deze medebestemming te beperken tot de waterkering zelf en tot max. 5 meter uit de teen van de waterkering en voor het overige te laten vervallen. <u>Verbeelding</u> <u>Waarde Archeologie 2 en 3</u> Indiener maakt bezwaar tegen het verbod om gebouwen te mogen bouwen in gebieden met deze bestemming, omdat er ook enkele agrarische bouwvlakken binnen liggen. Indiener verzoekt de bouwvlakken van deze bestemming uit te zonderen. <u>Gebiedsaanduiding boomteelt – teeltondersteuning</u> Gezien de spreiding van de bedrijven verzoekt indiener om de gebiedsaanduiding uit te breiden tot het gehele gebied met de bestemming A – agrarisch, met uitzondering van de waterwingebieden en bijbehorende beschermingszone.	De waterkeringen zullen in overleg met het Waterschap op de juiste plekken worden gesitueerd. Zie hiervoor. Zie hiervoor.	Aanpassing verbeelding. Geen aanpassing. Geen aanpassing.
--	---	--	--

		<u>Medebestemming Waterstaat – Waterkering</u> Indiener verzoekt deze medebestemming te beperken tot de waterkering zelf en tot max. 5 meter uit de teen van de waterkering en voor het overige te laten vervallen.	Zie hiervoor.	Geen aanpassing.
64	Mw. Drs. J.A.M. Leys De Beaufortlaan 5a 3971 BL Driebergen Betreft locatie aan de Palingstraat, sectie L, nummer 123 en 124	Indiener verzoekt een bouwvlak toe te kennen aan het perceel aan de Palingstraat, sectie L, nummer 123 en 124. Op het perceel staat al jaren een volwaardige opslagruimte / schuur. Er is stroom aanwezig, stromend water, een kachel, een beregeningsinstallatie en zitruimte. Naar mening van de indiener is er alle reden toe deze feitelijke situatie te handhaven door er een bouwvlak aan toe te kennen: - alle percelen aan de rechterkant hebben een bouwvlak - vanuit het principe van <i>verworven rechten</i> - het voorkomen van planschade, door het steeds verder beperken van economische exploitatiemogelijkheden. Een mogelijke noodoplossing is volgens indiener om de bebouwingsmogelijkheden te funderen onder de titel 'hulpgebouw buiten een bouwvlak'. Indiener verzoekt dan wel haar nader te beraden of dit toereikend is.	Toevoegen van een nieuw bouwvlak is in strijd met de VR en kan door de gemeente dus niet worden gehonoreerd. De bestaande bebouwing wordt positief bestemd.	Geen aanpassing. Aanpassing verbeelding.
65	Achmea rechtsbijstand Postbus 10100 5000 JC Tilburg Namens Dhr. E.C.G.M. Buijs Gastelsedijk Zuid 3 4751 VG Oud Gastel	<u>Artikel 28. Waarde – Archeologie 2</u> Indiener wijst erop dat de betreffende gronden aan de Gastelsedijk Zuid 3 in het verleden zijn bewerkt. Voor zover er ooit archeologische waarden aanwezig waren, zijn die door de normale agrarische bedrijfsactiviteiten verdwenen. Indiener geeft aan dat de bepaling een onaanvaardbare beperking oplevert van de bedrijfsvoering.	De aanduiding van de archeologisch waardevolle gebieden is gebaseerd op de vastgestelde gemeentelijke archeologische waardenkaart. De gemeente ziet geen reden om hierin wijziging te brengen. Wel ziet zij aanleiding om de voorschriften aan te passen (zie Hoofdstuk 3 van deze Nota). In afwijking van het ontwerp zijn bestaande bouwvlakken uitgezonderd van deze bestemming.	Geen aanpassing.

		<u>Artikel 31. Waterstaat – Waterkering</u> Indiener geeft aan dat een strook binnen het bouwvlak de dubbelbestemming 'Waterstaat – waterkering' heeft gekregen. Indiener verzoekt om de bestemming smaller te maken tot aan de erfgrans en daarmee ook buiten het bouwvlak. <u>Planschade</u> Indiener geeft aan dat wanneer deze zienswijze geen aanleiding geeft tot aanpassing van het plan en hij hierdoor schade gaat lijden, er een verzoek om planschade zal volgen.	De waterkering wordt ingetekend conform de huidige situatie. De gemeente neemt deze mededeling voor kennisgeving aan.	Aanpassen verbeelding.
66	Dhr. R. Matthijssen Rolleweg 60 4751 VB Oud Gastel	Indiener verzoekt om het bouwvlak aan te passen zodat de sleufsilos aan de Rolleweg 60 te Oud Gastel binnen het bouwvlak komen te liggen.	Alle bebouwing behoort binnen het bouwvlak. Het bouwvlak wordt daarom aangepast.	Aanpassing verbeelding.
67	Achmea rechtsbijstand Postbus 10100 5000 JC Tilburg Namens dhr. J.P.M. Schrauwen Gastelsedijk Zuid 11 4751 VG Oud Gastel	<u>Artikel 28. Waarde – Archeologie 2</u> Indiener wijst erop dat de betreffende gronden aan de Gastelsedijk Zuid 11 in het verleden zijn bewerkt. Voor zover er ooit archeologische waarden aanwezig waren, zijn die door de normale agrarische bedrijfsactiviteiten verdwenen. Indiener vraagt zich af of de archeologische waardenkaart van de gemeente uit 2005 nog actueel is. Indiener geeft aan dat de bepaling een onaanvaardbare beperking oplevert van de bedrijfsvoering. <u>Artikel 4. Agrarisch met waarden - Landschapswaarden</u> Enkele percelen van indiener zijn ingetekend met de bestemming Agrarisch met waarden – landschapswaarden / Groen Blauwe Mantel. Het gaat hierbij volgens de voorschriften om het behoud, herstel en ontwikkeling voor watersystemen en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken. De percelen kenden voorheen geen enkele beperking. Indiener bepleit handhaving van de bestaande bestemming	De bestemming archeologisch waardevol gebied is bepaald op basis van de door de gemeenteraad vastgestelde archeologische waardenkaart. In afwijking van het ontwerp zijn bestaande bouwvlakken uitgezonderd van deze bestemming. Het betreft percelen die in de vastgestelde Verordening Ruimte tot de Groenblauwe mantel worden gerekend. Dit is na de ter inzage legging van het voorontwerp door Provinciale Staten vastgesteld.	Geen aanpassing. Geen aanpassing.

		agrarisch op de betreffende percelen. Dus zonder enige medebestemming. Indiener merkt hierbij op dat de Groen Blauwe Mantel ook niet in het voorontwerp was opgenomen. Indiener mist de motivatie voor deze specifieke bescherming. <u>Artikel 31. Waterstaat – Waterkering</u> Indiener geeft aan dat een strook binnen het bouwvlak de dubbelbestemming 'Waterstaat – waterkering' heeft gekregen. Indiener verzoekt om de bestemming smaller te maken tot aan de erfgrans en daarmee ook buiten het bouwvlak. <u>Planschade</u> Indiener geeft aan dat wanneer deze zienswijze geen aanleiding geeft tot aanpassing van het plan en hij hierdoor schade gaat lijden, er een verzoek om planschade zal volgen.	De waterkering wordt ingetekend conform de huidige situatie. De gemeente neemt deze mededeling voor kennisgeving aan.	Aanpassen verbeelding.
68	Dhr. P. van den Bos Oudendijk 41 4751 WK Oud Gastel Betreft locatie aan Rijpersweg 77 te Oud Gastel	Indiener geeft aan dat in de brief van de gemeente van 26 april 2011 aangegeven is dat het wijzigen van de hoveniersbestemming naar agrarische bestemming mogelijk is onder een aantal voorwaarden. Een van de voorwaarden is dat een bedrijfsplan wordt opgesteld. Indiener geeft aan dat zij al vijf jaar een bedrijf runnen en dat zij van mening zijn dat het opstellen van een bedrijfsplan overbodig is. Indiener vraagt wat de overige voorwaarden voor omzetting van de hoveniersbestemming naar een agrarische bestemming zijn. Indiener geeft aan dat het bedrijf sinds april 2006 gevestigd is aan de Oudendijk 41 te Oud Gastel en bestaat uit de activiteit scheren van schapen en opslag en verkoop van de wol. Het houden van schapen valt onder de agrarische activiteit.	Het is een algemeen toegepaste procedure dat met behulp van een bedrijfsplan (door de AAB) getoetst wordt of sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf. Naast deze bedrijfseconomische toetsing wordt ook gekeken naar stedenbouwkundige en landschappelijke aspecten alsmede gevolgen voor omliggende percelen/bedrijven.	Geen aanpassing.

		Indiener geeft aan enkele jaren geleden een woning, bedrijfspanden en 2,5 ha grond te hebben aangekocht aan de Rijpersweg 77 te Oud Gastel. Op deze locatie ligt nu de bestemming hoveniersbedrijf. Indiener verzoekt deze bestemming in het definitieve bestemmingsplan te wijzigen naar een agrarische bestemming, zodat het bedrijf hier uitgeoefend kan worden.	Hiervoor kan een separate wijzigingsprocedure worden gevolgd.	
69	A.C.J.M. Laurijsse Palingstraat 7a 4741 RE Hoeven	Indiener geeft aan dat de voormalige bedrijfswoning is omgezet naar een burgerwoonbestemming. Indiener verzoekt om documenten van hoe en wanneer en door wie dit tot stand is gekomen. Indiener geeft aan dat hij samen met zijn broer een agrarisch bedrijf heeft. Indiener is stille vennoot en zijn broer boert ook op zijn deel van de gronden. Indiener geeft aan dat zijn broer vaak in psychische nood verkeerd en er alles aan doet om het gehele bedrijf toe te eigenen. Ook weigert hij de vergoeding van het gebruik van de gronden van indiener te betalen. Inmiddels heeft indiener vernomen dat zijn broer de CV naar een eenmanszaak heeft veranderd. Dit zoekt indiener nader uit bij de KvK. Indiener verzoekt de burgerwoonbestemming aan de Palingstraat 7a te wijzigen naar een agrarische bestemming, zodat zij in de toekomst de mogelijkheid hebben het bedrijf te exploiteren met zijn zoon en een schuur te kunnen bouwen voor opslag van materialen en machines.	De omzetting naar burgerwoning was al in het vigerende bestemmingsplan opgenomen. De gemeente kan op dit moment niet aangeven wanneer en met welke reden dit is gewijzigd. Omzetting naar een agrarische bestemming is niet mogelijk binnen het bestemmingsplan.	Geen aanpassing. Geen aanpassing.
70	Hack Milieuadvies Bolbaan 3 4751 RL Oud Gastel Namens B. Ossenblok	Indiener geeft aan dat de gemeente in haar brief verzonden op 4 april 2011 heeft aangegeven dat het koppelteken aan de Meistraat 51 komt te vervallen in het definitieve bestemmingsplan. Indiener gaat er vanuit dat dit ook gebeurt.	Het koppelteken wordt inderdaad in het bestemmingsplan verwijderd.	Aanpassing verbeelding (verwijderen koppelteken).

	Meirstraat 51 4751 AC Oud Gastel	Wat betreft de bestemming aan de Meirstraat 51 verzoekt indiener om de volgende wijzigingen: - bedrijfswoning - opslag van statische goederen - verhuur van overige roerende goederen - verhuur van transportmiddelen (geen personenauto's) - verhuur van machines en werktuigen Indiener verzoekt de bedrijfsactiviteiten toe te staan van bedrijven genoemd in Staat van Bedrijfsactiviteiten vallend onder categorie 1,2 en aanverwante bedrijven die vallen onder categorie 3.1.	De bestemming wordt aangepast in een Bedrijfsbestemming met aanduiding verhuur transportmiddelen. Andere bedrijfsactiviteiten kunnen worden toegestaan na een wijzigingsbesluit van B&W. Het betreft dan alleen categorie 1 en 2.	Aanpassing regels en verbeelding. Geen aanpassing.
71	Hack Milieuadvies Bolbaan 3 4751 RL Oud Gastel Namens fam. Tak Middenstraat 11 4751 PX Oud Gastel	Indiener geeft aan dat het initiatief van de kinderboerderij past binnen de plannen in de bestaande nota's en dat de kwaliteit van het gebied vergroot wordt door de inrichting van de kinderboerderij. Tevens ontstaat er volgens indiener een aanvulling van betekenis op de bestaande voorzieningen. Indiener verzoekt de plannen op te nemen in het bestemmingsplan buitengebied.	Het realiseren van een kinderboerderij is in beginsel een van de mogelijkheden voor hergebruik van een VAB. Het is echter niet mogelijk om dit te realiseren op een niet bestaand bouwvlak. Het toevoegen van een nieuw bouwvlak is in strijd met de VR.	Geen aanpassing.
72	Vecoplant boomkwekerij Tav E. van den Brand Kapelstraat 6a 4731 SP Oudenbosch	Indiener geeft aan al sinds 1997 een goedlopend bedrijf te runnen, welke werkgelegenheid biedt aan 1 a 2 fulltime werknemers. Indiener wil zich de komende jaren gaan specialiseren in vormbomen, waardoor de werkgelegenheid op het bedrijf alleen maar toe zal nemen. Vanwege de hoge diefstalcijfers is het voor de indiener van belang om bij het bedrijf te wonen. Indiener verzoekt een bouwvlak op te nemen om op deze manier de toekomst van het bedrijf veilig te stellen.	Het realiseren van een nieuw bouwvlak past niet binnen de Verordening Ruimte. Wij kunnen daarom hieraan geen medewerking verlenen.	Geen aanpassing.
73	De heer en mevrouw de Rooij Wilderstraat 9 4751 SL Oud Gastel	Gezien de gelopen procedure voor het realiseren van een ruimte-voor-ruimte woning aan de Vierschaarstraat / Lange Dreef gaat indiener er vanuit dat de woning gebouwd kan gaan worden bij vaststelling van het	In een eerder stadium heeft de raad een voorbereidingsbesluit getroffen voor deze locatie. In haar reactie op het ontwerp bestemmingsplan heeft de	Aanpassing verbeelding door verwijderen van de woonbestemming

	Betreft Vierschaarstraat / Lange Dreef	bestemmingsplan Buitengebied en het verkrijgen van de benodigde omgevingsvergunning.	provincie aangegeven dat zij niet instemt met aanwijzing van deze locatie voor een ruimte-voor-ruimte woning. Gelet op de uitspraak van de Raad van State ten aanzien van een andere RvR locatie aan de Vierschaarstraat heeft de gemeente besloten geen woonbestemming mogelijk te maken.	op de locatie Lange Dreef/ Vierschaarstraat.
74	Christian Kuijstermans Zeggeweg 3 4731 SH Oudenbosch	Indiener geeft aan dat de aanduiding Waarde Archeologie op zijn gronden aan de Zeggeweg 3 te Oudenbosch volstrekt zinloos is. Tijdens de ruilverkaveling is de huiskavel, bouwvlak en ook de veldkavels volledig op zijn kop gezet door egaliseren, dempen van sloten en graven van nieuwe sloten. Indiener verzoekt de waarde archeologie op de gronden te laten vervallen.	De aanduiding van de archeologisch waardevolle gebieden is gebaseerd op de vastgestelde gemeentelijke archeologische waardenkaart. De gemeente ziet geen reden om hierin wijziging te brengen. Wel ziet zij aanleiding om de voorschriften aan te passen (zie Hoofdstuk 3 van deze Nota). In afwijking van het ontwerp zijn bestaande bouwvlakken uitgezonderd van deze bestemming. Daarnaast is de vervanging van drainage opgenomen bij de uitzonderingen zodat hiervoor geen vergunningsplicht van toepassing is.	Geen aanpassing.
75	F.G. Blom Gors 54 4741 TE Hoeven	<u>Bezwaarschrift</u> Indiener maakt bezwaar tegen het bestemmingsplan buitengebied: - volgens indiener hebben de gronden aan het Gors 54 te Hoeven niet de juiste bestemming en/of zijn weg bestemd. Op deze gronden staan bijgebouwen. - de op de plankaart opgegeven bebouwingsoppervlakte is niet overeenstemming met de werkelijkheid. Dit moet 256m2 voor het hoofdgebouw zijn en 60m2 voor het	Gors 54 heeft een Bedrijfsbestemming (electronisch bedrijf). Alleen de bedrijfsgebouwen worden met opp. aangeduid. De gemeente ziet geen aanleiding om dit aan te passen.	Geen aanpassing.

		bijgebouw. <u>Toelichting op bezwaarschrift van 2 mei 2011</u> Bezwaarschrift heeft betrekking op vestigingsadres Oude Antwerpsepostbaan 18a te Hoeven 1. in het nieuwe bestemmingsplan is de bestaande vergunning voor detailhandel niet meegenomen. Indiener verzoekt deze alsnog mee te nemen. 2. ten behoeve van de detailhandel verzoekt indiener de toevoeging 'showroom met opslag' toe te voegen 3. de inhoudelijke omschrijving van 'smederij' ontbreekt in het bestemmingsplan. Het is voor indiener niet duidelijk wat wel en niet mag. 4. indiener geeft aan dat zij zich bezighouden met staalconstructies, pijpleidingen, apparatenbouw, vervaardigen en restauratie van sierhekwerk enz. 5. indiener vraagt of de bestemming 'smederij' voor deze werkzaamheden voldoende is. <u>Verzoekschrift / zienswijze Gors 55 Hoeven</u> 1. indiener verzoekt om een binnenplanse mogelijkheid voor het vergroten van het bestemmingsvlak en verplaatsen van de woning naar achteren. De woning staat erg kort op de weg en moet herbouwd worden. 4. indiener verzoekt de mogelijkheid in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen, zodat hiervoor later geen wijziging van het bestemmingsplan nodig is.	Nr 18a is conform het huidige plan bestemd als smederij. Aanpassing met detailhandel is niet noodzakelijk. Voor een dergelijke nieuwbouw zal een separate procedure moeten worden gevolgd.	Geen aanpassing. Geen aanpassing.
76	Linssen CS advocaten Postbus 246 5000 AE Tilburg Namen de heer en mevrouw van Oers – De Wild Zegse Steenweg 9	<u>Primair: wijziging naar 'woonbestemming'</u> Indiener verzoekt om een omzetting naar een 'woonbestemming' aan de Zegse Steenweg 7 te Oud Gastel. <u>Kanttekening bij thans opgenomen bestemming</u> Op dit moment is een agrarische bestemming opgenomen op de Zegse Steenweg 7. Indiener geeft aan	Deze wijziging is niet door de direct belanghebbende aangevraagd. De gemeente neemt dit dus niet over.	Geen aanpassing.

	4751 TL Oud Gastel	dat er ter plaatse geen fouragebedrijf meer toegestaan is. Indiener vraagt zich af in hoeverre het bestemmingsplan mogelijkheden biedt om een vergunning te verlenen om alsnog een fouragebedrijf toe te staan. Indiener verzoekt het bouwvlak aan de Zegse Steenweg 7 te verkleinen. Indiener wijst erop dat er op dit moment een illegaal bouwwerk aanwezig is. Het betreft de aanwezige schuur (veel kleiner dan 312m²) Indiener maakt bezwaar tegen de bouwregels opgenomen onder paragraaf 3.2 van het bestemmingsplan. Onder meer tegen het feit dat het bouwvlak volledig mag worden volgebouwd en tegen de bouwhoogte van 12 meter. Indiener geeft aan dat de productiegebonden detailhandel, de statische binnenopslag, de aan huis verbonden beroepen of bedrijven of het recreatief medegebruik niet gekoppeld is aan de aanwezigheid van een agrarisch bedrijf. Indiener kan zich daar niet in vinden. Voor ieder van deze activiteiten moet gelden dat zij slechts kunnen plaatsvinden als nevenactiviteit van de agrarische hoofdactiviteit.	Dit vereist dat de aanduiding "fouragebedrijf" wordt toegekend. Dat is niet rechtsreeks mogelijk in dit bestemmingsplan. Hier is geen verzoek van direct belanghebbende gedaan. Dit is geen onderwerp voor dit bestemmingsplan. Binnen een agrarisch bouwvlak mogen bedrijfsgebouwen worden gerealiseerd die nodig zijn voor het agrarisch bedrijf. Het betreft hier agrarische nevenfuncties.	Geen aanpassing. Geen aanpassing. Geen aanpassing. Geen aanpassing. Geen aanpassing.
77	W. van den Maagdenberg Bovenstraat 57 4741 TP Hoeven	Indiener geeft aan dat de huidige goot en nok hoogte van de bedrijfsgebouwen respectievelijk 5,5 en 9 meter bedraagt. Indiener verzoekt dit op de verbeelding aan te passen.	De gemeente zal deze maten overnemen aangezien het de feitelijk vergunde situatie is.	Aanpassen verbeelding.
78	Bogers Kruisland Tweede Boutweg 1 4756 SJ Kruisland	<u>1.</u> Indiener geeft aan dat het bouwvlak aan de Gastelsedijk West 37 te Stampersgat te lang en te smal in ingetekend.	Het bouwvlak wordt met een vormverandering aangepast zodat alle	Aanpassen verbeelding.

	Namens de heer A.B.M. Claassen Gastelsedijk West 37 4754 RA Stampersgat	Indiener verzoekt dit aan te passen, zodat alle bedrijfsbebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen. <u>2.</u> Indiener maakt bezwaar tegen de aanduiding waarde archeologie op zijn gronden. Naar oordeel van de indiener zijn er geen archeologische zaken in de gronden aanwezig. Indiener geeft aan dat deze archeologische verwachtingen nergens op gebaseerd zijn. Indiener geeft aan dat zaken als draineren, egaliseren, graven, dempen en woelen zonder beperkingen moeten worden toegestaan.	bebouwing binnen bouwvlak komt te staan. De aanduiding van de archeologisch waardevolle gebieden is gebaseerd op de vastgestelde gemeentelijke archeologische waardenkaart. De gemeente ziet geen reden om hierin wijziging te brengen. Wel ziet zij aanleiding om de voorschriften aan te passen (zie Hoofdstuk 3 van deze Nota). In afwijking van het ontwerp zijn bestaande bouwvlakken uitgezonderd van deze bestemming. Daarnaast is de vervanging van drainage opgenomen bij de uitzonderingen zodat hiervoor geen vergunningsplicht van toepassing is.	Aanpassing.
79	Van Dun Advies BV Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens De heer P.C.G.M. Bartelen Barlaqueseweg 10 4751 SB Oud Gastel	<u>Bouwblok</u> Indiener is al enige tijd voornemens het bedrijf uit te breiden. Er is inmiddels een AAB advies opgevraagd. Indiener verzoekt wanneer het een positief AAB advies is de vergroting van het bouwvlak op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied. Bij een negatief advies verzoekt indiener de vorm van het bouwvlak te wijzigen. <u>Teeltondersteunende voorzieningen</u> Indiener verzoekt de maximale bouwhoogte voor teeltondersteunende voorzieningen van 2,5 m te wijzigen naar 4,5 m.	Op grond van het positieve AAB-advies wordt het bouwvlak vergroot naar 1,5 ha. Dit was door een omissie niet goed opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. De gemeente zal dit aanpassen.	Aanpassen verbeelding. Aanpassen regels.

		<u>Dubbelbestemming Waarde Archeologie 2</u> Indiener verzoekt de bepalingen rondom archeologie aan te passen, zodanig dat de bestemming op bouwvlakken wordt uitgezonderd.	De aanduiding van de archeologisch waardevolle gebieden is gebaseerd op de vastgestelde gemeentelijke archeologische waardenkaart. De gemeente ziet geen reden om hierin wijziging te brengen. Wel ziet zij aanleiding om de voorschriften aan te passen (zie Hoofdstuk 3 van deze Nota). In afwijking van het ontwerp zijn bestaande bouwvlakken uitgezonderd van deze bestemming. Daarnaast is de vervanging van drainage opgenomen bij de uitzonderingen zodat hiervoor geen vergunningsplicht van toepassing is.	Geen aanpassing.
80	DAS Postbus 23000 1100 DM Amsterdam Namens dhr. C.M. Sijmens Oude Dijk 6 4741 RX Hoeven	Indiener kan zicht niet verenigen met de wijziging van het bestemmingsplan ter plaatse van zijn perceel aan de Oude Dijk 6 te Hoeven. Indiener geeft aan dat ten onrechte de bestemming is gewijzigd naar grondgebonden en dat ten onrechte de bestemming IV weg bestemd en is het bouwvlak verkleind. Uit de toelichting is op geen enkele wijze gemotiveerd waarom deze wijzigingen zijn doorgevoerd. Indiener geeft aan dat de wijziging van het bestemmingsplan geen rekening houdt met de reeds lange tijd in bezit zijn van milieuvergunning voor het oprichten van een varkensstal. Door het verkleinen van het bouwvlak is geen sprake van een conserverend bestemmingsplan.	Op het betreffende perceel is al jaren een grondgebonden agrarisch bedrijf gevestigd. Het toekennen van een IV-bestemming brengt beperkingen met zich mee voor de grondgebonden activiteiten. Daarbij behoudt het bedrijf altijd de mogelijkheid een neventak IV te starten. De milieuvergunning is reeds lange tijd verlopen aangezien hier geen gebruik van is gemaakt. Het bouwvlak is niet verkleind.	Geen aanpassing.

		Indiener geeft aan dat er binnen de gemeente bedrijven zijn die een grondgebonden en niet grondgebonden aanduiding hebben. Dit is in strijd met het gelijkheidsbeginsel.	Zie hiervoor de opmerking over een neventak IV.	
81	Van Dun advies Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten	<u>3.1 lid o: stagiaireverblijf:</u> Indiener verzoekt om voor agrarische bedrijven binnenplannen de mogelijkheid te creëren voor het oprichten van een stagiaireverblijf. <u>3.2.8 en 3.2.9 Teeltondersteunende Voorzieningen:</u> Indiener verzoekt de bouwhoogte in deze artikelen alsnog te wijzigen naar 4,5 meter zoals eerder is toegezegd door de gemeente. <u>3.3.8; 4.3.8; 5.3.8; Afwijken bouwwerken ten behoeve van seizoenarbeiders</u> Indiener verzoekt de regeling zodanig aan te passen, zodat de units 3 maanden niet gebruikt worden en niet verwijderd moeten worden. Dit was ook al eerder toegezegd door de gemeente. <u>3.3.9; 4.3.9; 5.3.9: Afwijken bouwregels, bouwwerken geen gebouwen zijnde;</u> Indiener verzoekt met deze afwijkingsbevoegdheid een bouwhoogte hoger dan 4,5 meter mogelijk te maken. <u>3.7.1 Vormverandering bouwblok</u> Tekstuele fout. In de eerste zin staat tweemaal 'zijn bevoegd'.	Zie beantwoording zienswijze nr. 17. Deze mogelijkheid zal binnen de regels worden geopend. Dit is inderdaad eerder toegezegd en zal daarom worden overgenomen. Dit is inderdaad een efficiëntere regeling en zal worden overgenomen. Het is ruimtelijk niet gewenst hogere bouwhoogtes mogelijk te maken. Dit zal worden aangepast.	Aanpassing regels Aanpassing regels Aanpassing regels Geen aanpassing Aanpassing regels

	<u>3.7.2; 4.7.2; 5.7.2: Vergroting bouwvlak grondgebonden agrarische bedrijven, glastuinbouw en intensieve kwekerijen:</u> Indiener geeft aan dat de Verordening Ruimte geen maximale maat geeft voor een agrarisch bouwvlak. Indiener verzoekt geen maximale maat op te nemen voor vergroting van deze bouwvlakken. Eventueel onder extra voorwaarden van behoud van ruimtelijke kwaliteit. <u>3.7.2; 3.7.3; 3.7.4; 4.7.2; 4.7.3; 5.7.2; 5.7.3: Archeologisch onderzoek bij vergroting bouwvlak:</u> Indiener verzoekt de definitie van het begrip 'plangebied' op te nemen. Indiener verzoekt duidelijkheid te geven wanneer een archeologisch onderzoek noodzakelijk is. <u>4.7.3; 5.7.3: Vergroting bouwvlak Intensieve Veehouderij:</u> In artikel 3.7.3 lid c worden voorwaarde gesteld omtrent een bouwvlakvergroting tot 1,5 ha. In artikel 4.7.3 en 5.7.3 ontbreekt dit lid. Indiener verzoekt het lid in deze artikelen toe te voegen. <u>3.7.4 Neventak intensieve veehouderij:</u> De mogelijkheid voor neventak wordt niet opgenomen binnen artikel 4 en 5. Indiener verzoekt deze mogelijkheid binnen deze artikelen op te nemen. <u>27.2; 28.2; 29.2: Bouwregels:</u> De genoemde oppervlaktematen komen niet overeen met de genoemde oppervlaktes voor het plangebied, zoals bij bouwvlakvergrotingen. Indiener verzoekt hier eenduidig mee om te gaan en hierover meer duidelijkheid te verschaffen. Indiener verzoekt de bouwvlakken uit te zonderen van de regels omtrent de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'.	De raad heeft dit als uitgangspunt vastgesteld. Grotere bouwvlakken zijn alleen mogelijk via maatwerk. De planregels geven hier voldoende duidelijkheid over. Bouwvlakvergroting voor IV-bedrijven is niet mogelijk in gebieden met bijzondere waarden. Idem zoals hiervoor aangegeven De bestemming archeologisch waardevol gebied is bepaald op basis van de door de gemeenteraad vastgestelde archeologische waardenkaart. De gemeente ziet geen reden om hierin wijziging te brengen. Wel ziet zij aanleiding om de voorschriften aan te passen (zie	Geen aanpassing Geen aanpassing Geen aanpassing Geen aanpassing Aanpassing regels.
--	---	---	---

		<u>Artikel 28 en 29: Waarde – Archeologie 2 en 3:</u> De regels voor de dubbelbestemmingen Waarde – Archeologie 2 en 3 zijn precies hetzelfde. Indiener geeft aan dat wanneer er sprake is van twee verschillende aanduidingen de regels vanzelfsprekend ook verschillend zouden moeten zijn. <u>34.3 Mantelzorg</u> Indiener verzoekt mantelzorg ook in bestaande woningen toe te staan. Eerder heeft de gemeente al aangegeven hiernaar te kijken. Er is echter niets gewijzigd.	Hoofdstuk 3 van deze Nota). In afwijking van het ontwerp heeft de gemeente bestaande bouwvlakken uitgezonderd van deze bestemming. Het klopt dat deze regels gelijk zijn. De gemeente zal dit aanpassen. Een dergelijke mogelijkheid bestaat al binnen de geldende regels.	Aanpassen regels. Geen aanpassing
82	J. Masseurs Barlaqueseweg 4 4751 SB Oud Gastel	<u>Dulderstraat 13 Oud Gastel</u> Indiener verzoekt het voorterrein, wat verhard is en waar regelmatig machines en goederen gestald worden, op te nemen binnen het bouwvlak. Op dit adres is de specifieke aanduiding fouragebedrijf opgenomen. Indiener verzoekt de aanduiding Loonbedrijf toe te voegen. <u>Dulderstraat 16 Oud Gastel en Barlaqueseweg 4 Oud Gastel</u> Indiener verzoekt het bestemmingsplan aan te passen zodat ondanks de aanduiding waarde – Archeologie uitbreiding op een eenvoudige wijze mogelijk blijft. <u>Voor alle drie de adressen</u> De toe en uitritten zijn niet opgenomen binnen de bouwvlakken. Indiener verzoekt deze op te nemen binnen de bouwvlakken.	Verharding heeft niet binnen het bouwvlak te liggen. De gemeente ziet geen noodzaak voor aanpassing. De noodzaak hiervoor is niet aangetoond; bovendien kan dit een te zware milieucategorie inhouden. De gemeente heeft besloten bestaande bouwvlakken uit te zonderen van deze verplichtingen. Zie boven; dit heeft niet binnen het bouwvlak. Buitenopslag van ter plaatse	Geen aanpassing. Geen aanpassing. Aanpassen regels Geen aanpassing

		Indiener verzoekt helderheid over de toelaatbaarheid van buitenopslag van materialen en stoffen, welke van groot belang zijn voor het bedrijf. Indiener gaat er vanuit dat buitenopslag mogelijk is en blijft en verzoekt een bevestiging van deze vraag. Indiener verzoekt het aspect landbouwverkeer nadrukkelijk in het plan of hieraan gerelateerde verkeersbesluiten te betrekken, waarbij nadrukkelijk rekening dient te worden gehouden met breedtes, hoogtes, snelheid e.d. van het (landbouw)materieel in relatie tot het beheer en inrichting van de wegen in het buitengebied.	vervaardigde goederen is planologisch mogelijk; dit dient wel te voldoen aan de milieuregels. Dit aspect heeft de aandacht in de daarvoor geldende verkeersplannen.	Geen aanpassing Geen aanpassing
83	M. Jacobs Albanoweg 11 4731 VG Oudenbosch	Indiener verzoekt om de goot- en nokhoogte voor kassen van 11 meter direct mogelijk te maken en niet via een afwijkingsbevoegdheid. Indiener verzoekt dat de minimale afstand van 25 meter tussen (bedrijfs)woning en kassen minder groot moet zijn. De suggestie dat dit niet voor de eigen bedrijfswoning geldt komt volgens indiener niet goed naar voren in de tekst en mag explicieter worden verwoord. Indiener heeft eerder verzocht tot handhaving van de bestemming agrarische bedrijfswoning aan de Pagnevaartweg 92. Indiener gaat hiermee niet akkoord. Indiener stelt voor de woning als plattelandswoning aan te merken, zodat het bedrijf geen hinder ondervindt. Indiener voelt zich nu genoodzaakt om een planschadeverzoek in te dienen. Indiener is van mening dat er te weinig	Gelet op de ruimtelijke impact acht de gemeente het noodzakelijk om dit te regelen via een afwijkingsbevoegdheid. Een bedrijfswoning kan geen belemmering opleveren voor bijbehorende het bedrijf. De gemeente is van mening dat het wel duidelijker omschreven kan worden in de regels en zal dit aanpassen. Het betreft een voormalige 2^e bedrijfswoning die al jaren door een burger wordt bewoond. Betrokkene heeft geen schade door de beoogde nieuwe bestemming. Op dit moment is het toekennen van de status van plattelandswoning nog niet mogelijk. Voor solitaire bedrijven wordt de	Geen aanpassing Aanpassen regels Geen aanpassing Geen aanpassing

		ontwikkelingsmogelijkheden worden geboden voor glastuinbouwbedrijven. Indiener verzoekt hiervoor meer mogelijkheden op te nemen in het bestemmingsplan.	maximaal provinciale toegestane oppervlakte toegestaan.	
84	Koninklijke Horeca Nederland Postbus 566 3440 AN Woerden	Indiener is in veronderstelling dat het bestemmingsplan een duidelijke visie mist op toeristisch – recreatief vlak. Er zijn geen tot weinig mogelijkheden voor toeristische ontwikkeling in het buitengebied.	Met name binnen het VAB-beleid worden veel mogelijkheden geboden voor toeristische ontwikkelingen en betreffende nevenfuncties.	Geen aanpassing
		Indiener pleit voor een duidelijke definiëring van begrippen als kleinschalige en ondergeschikte horeca.	Het begrip kleinschalige en ondergeschikt horeca is in artikel 1 uitgewerkt. Deze zijn volgens de SVBP bepaald. De gemeente ziet geen aanleiding dit te wijzigen.	Geen aanpassing
		Indiener adviseert om ten aanzien van bed&breakfasts de bovengrens p 10 bedden / slaappleatsen te stellen. (kleinschaligheid)	De gemeente handhaaft de gestelde grenzen gelet op het kleinschalige karakter.	Geen aanpassing
		Indiener pleit ervoor om het schenken van alcoholische dranken enkel en alleen toe te staan op locaties met een volledige horecabestemming. Ondersteunende horeca is planologisch niet als horeca bestemd en derhalve mag er geen alcohol geschonken worden. Indiener er wel een horecabestemming aanwezig is dan is er sprake van een (kleine) reguliere horeca. Dan mag er wel alcohol geschonken worden.	De gemeente neemt deze opvatting voor kennisgeving aan. In het kader van dit bestemmingsplan wordt geen horecabeleid gemaakt.	Geen aanpassing
		Indiener wijst op de Notitie 'Recreatie en Toerisme en bestemmingsplannen buitengebied in Noord-Brabant'.	De gemeente heeft deze notitie gebruikt bij het opstellen van de recreatief-toeristische paragraaf voor dit bestemmingsplan.	Geen aanpassing
85	ZLTO	Indiener verzoekt om de bestemming Agrarische	Deze gronden zijn gelegen in de	

	Postbus 100 5201 AC 's-Hertogenbosch Namens G.G.M. Dirne Zuiddijk 1 4751 VD Oud Gastel	waarden – Landschapswaarden te wijzigen in Agrarisch. Het bouwvlak aan de Zuiddijk 1 is voor een groot gedeelte bestemd met de medebestemming Waterstaat – Waterkering. Indiener verzoekt deze aanduiding veel beperkter weer te geven op de verbeelding. Ten zuiden van het bouwvlak aan de Zuiddijk 1 ligt een gebied met de bestemming Natuur. Indiener verzoekt om de bestemming Natuur te verwijderen en de gronden te wijzigen naar een agrarische bestemming.	Groenblauwe mantel en het extensiveringsgebied. Deze aanduidingen moet de gemeente vertalen in bijzondere warden. De waterkering wordt aangepast conform de huidige situatie.	Aanpassen verbeelding
86	Das rechtsbijstand Postbus 23000 1100 DM Amsterdam C.C.J.M. Romme Ossenblok Gastelsedijk Zuid 9 4751 VG Oud Gastel	Indiener maakt bezwaar tegen de aanduiding Archeologie op de percelen aan de Gastelsedijk Zuid 9. Indiener geeft aan dat uit de plantoelichting niet blijkt dat een archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden, dat niet duidelijk is of het beleid reeds is vastgesteld. Indiener is van mening dat de archeologische waardekaart niet overeenkomt met de waarde zoals deze voor de gronden van cliënt zijn opgenomen in de cultuurhistorische waardekaart. Het is voor indiener volstrekt niet duidelijk of een omgevingsvergunning noodzakelijk is of dat de werkzaamheden die hij verricht uitgezonderd zijn van de vergunningplicht.	De bestemming archeologisch waardevol gebied is bepaald op basis van de door de gemeenteraad vastgestelde archeologische waardekaart. De gemeente ziet geen reden om hierin wijziging te brengen. Wel ziet zij aanleiding om de voorschriften aan te passen (zie Hoofdstuk 3 van deze Nota). In afwijking van het ontwerp heeft de gemeente bestaande bouwvlakken uitgezonderd van deze bestemming. In de regels is duidelijk aangegeven voor welke werkzaamheden geen omgevingsvergunning vereist is. Zonodig zal de gemeente dit nader toelichten.	Geen aanpassing Geen aanpassing
87	Commando dienstencentra Ministerie van Defensie Tav Ir. G.C.A. van Langen	Indiener verzoekt het militaire belang radarverstoring met bijbehorende maximale bouwhoogte van 63 meter boven NAP juridisch te borgen in het plan door het belang op te nemen op de verbeelding en in de planregels en niet enkel in de toelichting. Indiener verwijst naar een	De gemeente is van mening dat dit belang juridisch afdoende gewaarborgd.	Geen aanpassing

	Postbus 412 5000 AK Tilburg	uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2008 (200706894/1, 26 november 2008) waarin dit wordt bevestigd.		
88	F.J.M. Frijters Automobielbedrijf Succes bv Wildertstraat 1 4751 SL Oud Gastel	Indiener verwijst naar artikel 11.4 van de Verordening Ruimte inzake kwaliteitsverbetering in bebouwingsconcentraties. Indiener geeft aan dat eerdere verzoeken omtrent een woning aan de Wildertstraat 3 te Oud Gastel passen binnen de voorwaarden van de Verordening. Het slopen van een opslagloods voor auto sloopmaterialen en het onttrekken van de bedrijfsbestemming op dit perceel kan volgens indiener gelijk gesteld worden met een kwaliteitsverbetering in het buitengebied. Aangezien het perceel ook onderdeel uitmaakt van de gebiedsvisie Bebouwingsconcentraties lijkt het de indiener een goed voorstel.	De situatie is anders dan indiener voorstelt. Hier is sprake van een gekoppeld bouwvlak waarvan volgens het plan van indiener slechts een deel (circa 300 m2 bebouwing) zal verdwijnen en de bebouwing dus zal toenemen. Indien sprake is van een volledige herstructurering zijn er in beginsel mogelijkheden voor het realiseren van een RvR-woning.	Geen aanpassing
89	B. Franken Dennis Leestraat 22 4754 BD Stampersgat	Indiener geeft aan overlast te hebben van de camping gevestigd aan de Dennis Leestraat 26 te Stampersgat. Indiener doet sinds een aantal jaren geen oog meer dicht vanwege de herrie en verkeer die de camping aantrekt, met name de kikkerpoel die op onbegrijpelijke wijze is toegestaan. Indiener heeft in het bestemmingsplan gezien dat de camping als 'echte' camping zal worden gezien en deze nog groter zal gaan worden. En dat er zelfs een tweede camping kan opduiken doordat deze bij het agrarische deel zal gaan horen. Indiener kan niet akkoord gaan met het uitgroeien van de camping tot hoofdbedrijf. Indiener geeft aan dat de caravanstalling die al jaren op het perceel aan de Dennis Leestraat 26 wordt gehouden illegaal is.	De gemeente heeft begrip voor de reactie, maar constateert ook dat al jaren sprake is van een toegestane minicamping. De camping blijft onderdeel uitmaken van het agrarisch bedrijf. Het is niet mogelijk om een 2 ^e nevencamping te beginnen. Op dit moment is dat ook niet aan de orde. Bij een agrarisch bedrijf is het conform het beleid mogelijk om een caravanstalling in gebruik te hebben.	Geen aanpassing Geen aanpassing Geen aanpassing Geen aanpassing

		Indiener maakt bezwaar tegen het deel van het bestemmingsplan met betrekking tot de Dennis Leestraat 26 te Stampersgat. Indiener wil geen uitbreiding van de camping, geen tweede camping en wil dat de caravanstalling verdwijnt.	Zoals aangegeven worden de bestaande activiteiten gelegaliseerd en is geen sprake van een 2 ^e camping/zelfstandige camping.	Geen aanpassing
90	H. Peters Dennis Leestraat 32 4754 BD Stampersgat	Indiener maakt bezwaar tegen de uitbreiding van camping 'Onder de Dijk' te Stampersgat. Indiener geeft aan dat inmiddels 30 plaatsen mogelijk zijn, inclusief het plaatsen van blokhutten, chalets, trekkerskarren e.d. Daarnaast wordt er op de locatie ook nog een caravanstalling geëxploiteerd. Dit heeft als gevolgen dat de druk van het bestemmingsverkeer exponentieel is toegenomen. Indiener geeft aan dat de camping ook buiten het terrein van de camping, op enige meters van het huis van de indiener, recreatieve voorzieningen heeft gerealiseerd tbv de gasten van de camping. Dit heeft de druk op de woonomgeving onevenredig opgevoerd. Op dit moment worden de omwonenden van de camping geconfronteerd met minimaal 100 gemotoriseerde bewegingen per dag. Indiener geeft aan dat de eigenaar van de camping de grenzen opzoekt van zijn toegestane capaciteit en overschrijdt deze ook met enige regelmaat. Indiener geeft aan dat de druk op de woonomgeving te groot is. Indiener heeft uit een gesprek met de gemeente begrepen dat zoals de camping op dit moment is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan de mogelijkheid tot een tweede camping ontstaat. Daarnaast kan indiener de bestemming caravanstalling nergens ontdekken. Indiener maakt ernstig bezwaar tegen het deel van het bestemmingsplan aangaande de Dennis Leestraat 26 te Stampersgat.	Zie de reactie bij zienswijze nr. 89 Een tweede camping is niet aan de orde.	Geen aanpassing Geen aanpassing

		Indiener stelt concreet voor: - het voorliggende bestemmingsplan dusdanig te wijzigen dat er in ieder geval geen mogelijkheid ontstaat een tweede camping te stichten - de illegale uitbreiding van de huidige camping met een vijftal objecten niet te legaliseren en deze op totaal 25 plaatsen te handhaven - de huidige camping als onderdeel van het agrarisch deel te blijven bestempelen opdat de eigenaar gehouden blijft aan het maximaal aantal toegestane plaatsen voor boeren c.q. minicampings (25 plaatsen). De hoofdactiviteit van een agrarisch bedrijf met daarnaast een boeren- of minicamping dient agrarisch te blijven. - de illegale caravanstalling welke niet in het nu geldende of voorliggende bestemmingsplan voorkomt niet toe te staan.	De gemeente zal dit voorstel in die zin overnemen dat duidelijk wordt dat er sprake is van een nevenfunctie bij het agrarische bedrijf. 30 plaatsen is het maximaal toegestane aantal plekken volgens de regels. De gemeente acht dit hier ook aanvaardbaar.	Aanpassing (1 bouwvlak agrarisch bedrijf/recreatie)
91	A. van de Riet Kralen 7 4751 RN Oud Gastel	Indiener geeft aan dat het bouwvlak niet toereikend is voor de plannen die hij wil gaan realiseren. Indiener verzoekt het bouwvlak aan te passen zodat de plannen haalbaar worden en passen binnen het bouwvlak.	De gemeente past een bouwvlak alleen aan op basis van concrete en getoetste plannen. Daarvan is hier nog geen sprake.	Geen aanpassing
92	P. van Schip Dennis Leestraat 24 4754 BD Stampersgat	Indiener geeft aan dat in het verleden op de Dennis Leestraat 26 te Stampersgat voor de minicamping 'Onder de Dijk' een vestigingsvergunning is verkregen als neventak van een agrarisch bedrijf. Indiener wijst erop dat de hoofdfunctie en het hoofdinkomen moet zijn van een agrarisch bedrijf. Deze voorwaarde staat in het vestigingsbesluit voor de minicamping. In het nieuwe bestemmingsplan is het bouwvlak gedeeld, agrarisch en kampeerboerderij met recreatie. Indien deze deling plaatsvindt zal de eigenaar de camping maximaal opschalen. Indiener geeft aan dat de overlast voor de omwonende dan onevenredig zal toenemen.	Zie ook de zienswijzen 89 en 90. Het is de bedoeling om de uitbouw van de minicamping te maximaliseren tot een nevenfunctie met maximaal 30 plekken. Om dat duidelijk te maken zal het bouwvlak van het agrarisch bedrijf en de minicamping worden samengevoegd.	Aanpassing (1 bouwvlak)

		Indiener verzoekt de voorwaarde van het vestigingsbesluit leidend te houden en het bouwvlak niet te splitsen. Indiener vreest dat de illegale praktijken zoals de verhuur van appartementen en de caravanstalling op slinkse wijze gelegaliseerd en gerealiseerd worden. Indiener wijst erop dat grenzen van de gebiedsaanduiding reconstructiewetzone verwevingsgebied niet gelijk is aan de grenzen van het bestemmingsplan buitengebied. Indiener verzoekt om alle agrarische en nevenbedrijven, doch zeker bouwvlak van Dennis Leestraat 26 in deze zone te plaatsen. Indiener geeft aan dat de Dennis Leestraat 22 in het huidige bestemmingsplan wordt genoemd als burgerwoning in het buitengebied. indiener verzoekt dit op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied.	Conform het beleid wordt de mogelijkheid geboden tot een kleinschalige vorm van bed- en breakfast. Het gehele buitengebied van Halderberge valt onder het verwevingsgebied, dan wel extensiveringsgebied. Ook aan de Dennis Leestraat 26 is sprake van een verwevingsgebied. Zie hiervoor. Dennis Leestraat 22 valt niet in het bestemmingsplan Buitengebied en wordt in het bestemmingsplan Kom Stampersgat opgenomen.	Geen aanpassing Geen aanpassing Geen aanpassing Geen aanpassing
93	ARAG Nederland Postbus 1089 6040 KB Roermond Namens P.C.J. van Schip Dennis Leestraat 24 4754 BD Stampersgat	<u>Gebiedsaanduiding 'veiligheidszone-leiding gas'</u> Indiener geeft aan dat over het bouwvlak aan de Dennis Leestraat 24 te Stampersgat een gasleiding staat ingetekend. Dit leidt ertoe dat de bouwmogelijkheden op het perceel flink worden aangetast. Daarnaast geeft indiener aan dat de afstand niet overeenkomt met hetgeen hierover is opgemerkt op pagina 63 van de toelichting, waar een toetsingszone van 5 meter is opgenomen. Tevens verwijst indiener naar de per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe	De gemeente past dit conform het verzoek van indiener aan, aangezien dit de juiste wettelijke regeling is.	Aanpassen regels en verbeelding

		veiligheid buisleidingen, waarin de verplichting is opgenomen om de ligging van de leiding en de belemmeringenstrook (4 of 5 meter aan weerszijden van de leiding) te leggen. Indiener verzoekt de afstanden in artikel 35.8.1 van de planregels te verkleinen tot 5 meter. <u>Bestemming archeologie: vergunningsplicht drainage</u> Indiener wenst dat binnen de bestemming 'Archeologie' wordt opgenomen dat voor het uitvoeren van vervangende drainage geen omgevingsvergunning vereist is.	De gemeente neemt dit verzoek over aangezien het leggen van de drainage al tot het omwoelen van de grond heeft geleid.	Aanpassen regels
94	Van Dun advies BV Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Dhr. C.F.P.M. van de Broek Kuivezand 2a 4751 AN Oud Gastel	Indiener geeft aan in de inspraakreactie het verzoek te hebben gedaan om het ingetekende bouwvlak te wijzigen aan de Kuivezand 2a te Oud Gastel. In de brief van de gemeente is aangegeven dat het bouwvlak zou worden gewijzigd. Het bouwvlak is echter niet gewijzigd in het ontwerpbestemmingsplan. <u>Bouwvlak</u> Indiener verzoekt de aanwezige bebouwing binnen het bouwvlak te situeren. Daarnaast verzoekt indiener om een bouwvlakvergroting in verband met dierwelzijnseisen. Op het bedrijf aan de Kuivezand 2a worden op dit moment de dieren gehouden volgens het "Beter Leven Kenmer". Deze vorm van varkenshouderij houdt onder andere in dat de dieren meer ruimte krijgen in een hok dan wettelijk vereist, meer afleidingsmateriaal ter beschikking hebben en niet worden gecastreerd. Om toch de vergunde dieren aantallen te houden is de ondernemer voornemens om enkele vleesvarkensafdelingen bij te bouwen. Indien de uitbreiding niet kan worden gerealiseerd is de heer van	Positief AAB advies voor vergroting naar 1,5 ha. Aanpassen. De gemeente heeft de vorm van het bouwvlak aangepast. Volgens de Verordening Ruimte mag van deze uitzondering alleen gebruik gemaakt worden op grond van de Gezondheidswetgeving. Daarvan is hier geen sprake. Hoewel de gemeente de plannen sympathiek vindt kan de gemeente hieraan geen medewerking verlenen. Wel zal de gemeente bij de provincie aandringen om dit alsnog mogelijk te maken.	Aanpassen bouwvlak Aanpassen bouwvlak Geen vergroting bouwvlak

		de Broek genoodzaakt om minder dieren te gaan houden in de bestaande stallen waardoor er sprake is van een vermindering van het inkomen uit het bedrijf. Hiervoor dient het bouwvlak vergroot te worden naar een omvang van 1,8 ha. Van dit bouwvlak zal 10% bestaan uit landschappelijke inpassing. In de reactie van de gemeente is aangegeven dat de vergroting separaat zal worden beoordeeld en worden meegenomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied. Indiener verzoekt het bouwvlak aan te passen, zodat alle aanwezige en toekomstige bebouwing binnen het bouwvlak kan worden gerealiseerd. <u>Archeologie</u> Indiener verzoekt om de regels met betrekking tot archeologie te wijzigen zodat bouwen binnen de bouwvlakken wordt uitgezonderd van de verplichting tot het uitvoeren van archeologisch onderzoek. Tevens verzoekt indiener om de regels omtrent 'Waarde – Archeologie 2 en 3' samen te voegen waardoor er geen onduidelijkheid ontstaat over deze regels.	De gemeente heeft het bouwvlak uitgezonderd van de verplichting van en archeologisch onderzoek. De regels met betrekking tot Waarde – Archeologie 2 en 3 zullen worden gewijzigd.	Aanpassen regels
95	IVN Vogel- en Natuurbescherming Etten-Leur en omstreken Lange Brugstraat 61 4871 CM Etten-Leur	Zie zienswijze nummer 96 van de BMF.	Zie zienswijze 96	
96	Brabantse Milieufederatie Postbus 591 5000 AN Tilburg	Indiener geeft aan dat in het plan door de geboden ontwikkelingsmogelijkheden het milieu onder druk staat. Indiener mist een zorgvuldig onderzoek naar de waarden in het plangebied en zij kan zich niet vinden in de ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden die het plan biedt, zonder dat sprake is van een gedegen ruimtelijke onderbouwing gebaseerd op zorgvuldig onderzoek.	In tegenstelling tot hetgeen indiener op merkt zijn de geboden ontwikkelingsmogelijkheden beperkt. Ontwikkelingen met een forse impact volgen een zelfstandige bestemmingsplanprocedure.	Geen aanpassing

	Indiener handhaaft haar reactie die in de inspraak op het voorontwerp heeft ingebracht, met op een aantal punten aanvullingen. Daarnaast worden een aantal extra bezwaren ingebracht. <u>1. MER nodig</u> Indiener heeft per brief d.d. 21 maart jl verzocht een MER op te laten stellen voor het bestemmingsplan. belangrijkste reden hiervoor is dat in het plan mogelijkheden worden geboden voor agrarische bedrijven (niet-IV) om in verwevingsgebied om te schakelen naar IV of deze tak uit te breiden. Daarnaast worden mogelijkheden geboden voor grote oppervlaktes teeltondersteunende voorzieningen. Indiener geeft aan dat het bestemmingsplan m.e.r. plichtig is omdat het de kaders vormt voor activiteiten die m.e.r. plichtig zijn. <u>2. onderzoek natuur, landschap en cultuurhistorie en beleid gemeente</u> 2.1 Indiener geeft aan dat inventarisaties en onderzoeken naar natuur- en landschapswaarden en cultuurhistorische waarden ontbreken. De meest actuele informatie hierover komt voornamelijk van de provincie en niet van de gemeente. De specifieke waarden kunnen concreter worden aangegeven. Indiener merkt op dat de gemeente niet beschikt over een gemeentelijke cultuurhistorische erfgoedkaart. Indiener is van mening dat onderzoeken op een gedetailleerd lokaal niveau noodzakelijk zijn voor een goede ruimtelijke ordening. Als je niet weet welke waarden er in een gebied aanwezig zijn, weet je ook niet wat op welke wijze moet worden beschermd. Naast een duidelijke bestemming of aanduiding dienen de waarden goed beschermd te worden in de regels. Bijvoorbeeld via een vergunningstelsel of strijdig gebruik.	Gelet op het plan is er geen MER-verplichting. Wel heeft de gemeente een vormvrije beoordeling van de MER-plicht laten uitvoeren. Dit onderzoek bevestigt dit standpunt. De gemeente beschikt over een actuele cultuurhistorische waardenkaart uit 2005. Daarnaast is het cultureel erfgoedbeleid uit 2011 vertaald in dit bestemmingsplan.	Geen aanpassing Geen aanpassing
--	---	---	---

	2.2 Indiener is van mening dat de Structuurvisie uit 2001 en het inde Toelichting opgenomen Duurzaam Ruimtelijke Structuurbeeld onvoldoende is vertaald in het bestemmingsplan. indiener is van mening dat de Structuurvisie uit 2001 onvoldoende basis biedt voor het bestemmingsplan. Daarnaast constateert indiener dat nieuwer gemeentelijk beleid, zoals de Gebiedsvisie bebouwingsconcentraties uit 2009 mogelijk op gespannen voet staat met de structuurvisie. Er worden bijvoorbeeld ontwikkelingen mogelijk gemaakt, zonder dat wordt aangegeven hoe de door de gemeente in de structuurvisie als te beschermen cultuurhistorische waardevolle gebieden worden behouden en kwalitatief ruimtelijk worden versterkt. 2.3 In paragraaf 4.1 wordt als doel genoemd 'behoud en versterking van de ruimtelijke kwaliteit en de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden'. De bescherming van deze waarden in het juridisch bindende onderdeel van het bestemmingsplan is echter onvoldoende. <u>3. Beleid</u> <u>3.1 intensieve veehouderij / neventak</u> Indiener geeft aan dat in bedekte termen de omschakeling naar IV mogelijk wordt gemaakt. Middels de regeling voor een neventak IV kunnen 'grondgebonden' bedrijven met een bestaande IV neventak uitbreiden onder voorwaarden. De gemeente beperkt de oppervlakte voor IV neventak tot maximaal 50% van het bouwvlak tot maximaal 1 ha. Hierdoor meent de gemeente dat er geen sprake is van omschakeling naar IV. Indiener vindt dit ten onrechte, want ook bedrijven met een IV neventak worden	De gemeente is het niet eens met de opvatting van indiener. Het actuele provinciale en gemeentelijke ruimtelijke beleid is vertaald in het bestemmingsplan. De regels geven wel degelijk een voldoende bescherming van deze waarden. De Verordening Ruimte geeft naar mening van de gemeente de mogelijkheid om een IV-neventak te starten in verwevingsgebied. Dat is opgenomen in dit bestemmingsplan. Door de gestelde regels wordt voorkomen dat hier een omschakeling zou kunnen plaatsen naar grootschalige IV-bedrijven.	Geen aanpassing Geen aanpassing Geen aanpassing
--	---	--	--

	aangemerkt als IV. Het plan biedt de kaders voor omschakeling van agrarische bedrijven naar IV van een maximale omvang tot 1 ha. In principe kunnen hier volgens indiener grote intensieve veehouderijen worden gevestigd van een m.e.r. plichtige omvang. Indiener vindt een dergelijke omschakelingsmogelijkheid onaanvaardbaar voor natuur en milieu en in strijd met het Gebiedsplan Brabantse Delta. Indiener geeft aan dat voorafgaand aan het bestemmingsplan een MER gemaakt had moeten worden om inzicht te verkrijgen in de beschikbare milieuruimte. <u>3.2 TOV en TOK</u> 3.2.1 indiener is van mening dat de gemeente in het ontwerp bestemmingsplan niet in beeld heeft gebracht wat de gegevens zijn over de huidige situatie wat betreft het aantal boomtelers, de situering van deze bedrijven, de huidige omvang, de huidige omvang van de kassen en voorzieningen. De gegevens over de huidige situatie ontbreken. Dit maakt dat de toelichting van het bestemmingsplan te kort schiet als ruimtelijke onderbouwing voor het bieden van ontwikkelingsmogelijkheden voor verruimde TOV en TOK voor boomteelt. 3.2.2 Indiener merkt op dat de aangewezen gebieden die zijn opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan voor verruiming van TOV en TOK andere gebieden zijn dan die in het gebiedsplan zijn aangegeven. Indiener geeft aan dat het hier gaat om open gebied voor grondgebonden landbouw en niet voor de boomteelt. TOK en TOV tasten de openheid van het gebied aan. Bovendien ligt er voor het gebied ten noordoosten van Oudenbosch een leefgebied voor struweelvogels. Het zuidelijk gelegen boomteeltgebied tussen Hoeven en	In de beleidsparagraaf die als basis dient voor dit bestemmingsplan is aangegeven waarom de gemeente kiest voor de aanwijzing van gebieden waar maximaal 1,5 ha TOK mogelijk is. Het voorstel hiertoe zal aan de Gebiedscommissie worden voorgelegd. Het zijn inderdaad andere gebieden, namelijk die gebieden waar de bedrijven die gebruik zouden kunnen maken van deze mogelijkheid zijn gevestigd.	Geen aanpassing Geen aanpassing
--	---	--	---

	Oudenbosch ligt deels binnen de invloedssfeer van het waterwingebied en de beschermingszones. De ruimtelijke onderbouwing is volgens indiener onvoldoende om verruiming van TOV toe te staan in de voorgestelde gebieden. Er is geen inzicht in de feiten wat betreft de noodzaak van verder ontwikkelingsmogelijkheden voor TOV. 3.2.3 indiener geeft aan dat het bieden van verruimde mogelijkheden tot 1,5 ha voor TOK voor boomteelt via een wijzigingsbevoegdheid voor bouwvlakken tot 4,5 ha veel te ver gaat en niet strookt met het provinciale beleid. Indiener is van mening dat nieuwvestiging of omschakeling naar boomteelt moet worden voorkomen en dat alleen aan de bestaande bedrijven meer of minder perspectief kan worden geboden. Indiener geeft aan dat het TOV en TOK beleid niet in overeenstemming is met de provinciale beleidsnota Teeltondersteunende voorzieningen. <u>3.3 agrarisch</u> 3.3.1 indiener geeft aan dat in de toelichting wordt gesproken over een normering van 10 NGE als ondergrens voor de toekenning van een agrarisch bouwblok. Deze norm komt echter niet terug in de regels. 3.3.2. het areaal en het aantal agrarische bedrijven neemt af. Behalve het aantal varkens blijft gelijk. De noodzaak tot schaalvergroting en bouwvlakvergroting is niet onderbouwd. Er is niet onderbouwd voor wat voor soort agrarische bedrijven meer dan 15%	In tegenstelling tot wat indiener aangeeft strookt dit wel met het provinciale beleid. Nieuwvestiging van boomteelt wordt niet mogelijk gemaakt. Omschakeling is onder voorwaarden toegestaan. Op dit moment hebben alle agrarische bedrijven een bouwvlak. Het toevoegen van een nieuw bouwvlak wordt niet mogelijk gemaakt. Wanneer bedrijven uitbreidingsplannen hebben zal dit door de AAB getoetst worden. Hieruit blijkt of het een volwaardig agrarisch bedrijf betreft. Bouwvlakvergroting wordt slechts toegestaan indien de bedrijfseconomische noodzaak daarvoor is aangetoond. Dit gebeurt via een adviesaanvraag bij de AAB.	Geen aanpassing Geen aanpassing Geen aanpassing
--	--	--	--

	bouwwlakvergroting noodzakelijk zou zijn. Voor de meeste bedrijven is een bouwwlakvergroting van 15% meer dan voldoende. 3.3.3. paardenhouderijen dienen niet overal hergevestigd te kunnen worden. In gebieden met natuurwaarden dient dit niet mogelijk te zijn om schade aan de natuurwaarden te voorkomen. Rijhallen zijn niet perse noodzakelijk voor paardenhouderijen. Rijhallen zouden alleen kunnen worden toegestaan bij maneges in kernrandzones en niet overal in het buitengebied. in het bestemmingsplan dient een functieaanduiding paardenhouderij alleen te worden opgenomen op de Verbeelding voor bestaande bedrijven. <u>3.4 recreatie</u> Indiener is van mening dat recreatie en natuur niet overal kunnen samengaan. De ontwikkeling van intensieve en verblijfsrecreatie via uitbreiding of omschakeling mag de draagkracht van een gebied niet te boven gaan. In de toelichting wordt hieraan geen aandacht besteed. Deze toets ontbreekt ook in de regels. Het behoud en de versterking en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden op en in de omgeving van het recreatief object spelen ook een belangrijke rol. <u>3.5 VAB's en burgerwoningen</u> Indiener geeft aan dat bij het toestaan van burgerwoningen de overvloedige bebouwing van het gestopte agrarische bedrijf dient te worden gesloopt. Ruimte voor ruimte woningen dienen bij voorkeur bij bestaande kernen te worden gebouwd. De milieuvergunning voor het gestopte bedrijf moet worden ingetrokken.	De gemeente is van mening dat hier sprake is van een agrarische bedrijfstype die ook in gebieden met bijzondere waarden mogelijk is. Door het toepassen van een wijzigingsbevoegdheid worden de waarden beschermd. De gemeente is het eens met deze opvatting van indiener. Er worden dan ook geen grootschalige recreatieve ontwikkelingen toegestaan in het plan. Die zullen een zelfstandige procedure volgen. In algemene zin is dit het beleid dat in het bestemmingsplan is opgenomen. RvR woningen zijn alleen toegestaan in de aangegeven bebouwingsconcentraties.	sd Geen aanpassing Geen aanpassing Geen aanpassing
--	--	---	--

	<u>3.6 waterstaatkundige werken</u> Deze zijn in dit plan uitgesloten van een aanlegvergunningplicht. Indiener is van mening dat dit niet kan daar waar natuurbelangen in het geding zijn, omdat de Keur niet toeziet op de natuurbelangen. <u>3.7 Retrospectieve toets</u> Een retrospectieve toets ontbreekt en in het plan is geen aandacht besteed aan welke bestaande illegale situaties gelegaliseerd zullen worden in dit bestemmingsplan en hoe de afweging hiervoor heeft plaatsgevonden. Mogelijk is hiervoor nog natuurcompensatie vereist. <u>4. Regels</u> <u>4.1 Begrippen</u> Indiener geeft aan dat de definitie van grondgebonden agrarisch bedrijf onvoldoende duidelijk is om het onderscheid te kunnen maken tussen grondgebonden en niet-grondgebonden bedrijven. Bijvoorbeeld voor rundveehouderij gaat het er dan allereerst om of bedrijfsvoering in overwegende mate niet of juist wel in gebouwen plaatsvindt en of de (melk)rundveehouderijen op de huiskavel en de directe omgeving voldoende areaal grond ter beschikking hebben voor ruwvoederproductie en/of weidegang. <u>Artikel 3, 4 en 5</u> <u>4.2 wijzigingsbevoegdheid bouwvlakken</u> Indiener geeft aan dat de wijzigingsbevoegdheid tot 2ha voor grondgebonden agrarische bedrijven te ruim is. De meeste bedrijven kunnen vooruit met 15% uitbreidingsruimte. Een bouwvlak op maat dient het uitgangspunt te zijn. <u>4.3 regels IV</u>	Indien sprake is van bijzondere warden gelden daar specifieke beschermingsmaatregelen voor. Deze toets ontbreekt niet maar is niet opgenomen in de plantoelichting. De gemeente heeft deze toets wel voorgelegd aan de provincie. Deze definitie is rechtstreeks overgenomen uit de Verordening Ruimte. De uitbreidingsmogelijkheid is ook alleen van toepassing als de noodzaak hiertoe afdoende is gebleken.	Geen aanpassing. Geen aanpassing Geen aanpassing Geen aanpassing
--	--	--	--

	Indiener geeft aan dat de regels met betrekking tot IV in overeenstemming moeten zijn met de provinciale Verordening Ruimte. Voor IV bedrijven in extensiveringsgebieden dient ook vormverandering te worden uitgesloten en het maximaal bebouwingspercentage dient te worden aangegeven. Voor geiten en schapenhouderijen geldt ook dat uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een intensieve geiten- of schapenhouderij nergens zijn toegestaan. De regeling voor omschakeling naar IV is uitgesplitst in het deel voor de neventak en het overige deel. Indiener wijst erop dat het bouwvlak voor het bedrijf in alle gevallen niet groter mag zijn dan maximaal 1,5 ha, omdat het bedrijf dan in zijn geheel als IV bedrijf moet worden gezien. Voorkomen moet worden dat op deze wijze 'sluipenderwijs' grotere bouwvlakken dan 1,5 ha ontstaan. <u>4.4 regels omtrent kassen TOK en TOV</u> De afwijkingsregels van de bouwregels, de specifieke gebruiksregels zijn niet overeenkomstig met de Verordening Ruimte. Zowel containervelden en TOK en tunnels mogen niet buiten het bouwvlak worden opgericht. TOK mogen niet in de Groen Blauwe Mantel worden opgericht. Het max. opp. van TOK is 5.000 m2 en geen 15.000 m2. Indiener geeft aan dat de provinciale beleidsnota Teeltondersteunende Voorzieningen richting kan geven bij de invulling van het TOV beleid. Indiener geeft aan dat de toegestane oppervlakte buiten het bouwvlak te ruim is en de wijzigingsbevoegdheid te ruim zonder dat de gebiedswaarden daarbij worden afgewogen.	De regeling voor IV is volledig in overeenstemming met het provinciale beleid. Het is binnen de gestelde regels niet mogelijk een IV-bedrijf te hebben groter dan 1,5 ha. Indiener vertaalt de regels uit de Verordening Ruimte naar mening van de gemeente onjuist. In algemene zin wordt maximaal 5000 m2 TOK toegestaan (na afwijkingsbesluit). Over de uitbreiding hiervan naar 15.000 m2 vindt overleg plaats met provincie en o.a. indiener.	Geen aanpassing Geen aanpassing Geen aanpassing
--	--	---	--

	Indiener geeft aan dat het bieden van verruimde mogelijkheden tot 1,5 ha voor TOV / TOK voor boomteelt ondersteuning veel te ver gaat en niet strookt met het provinciaal beleid. Een kas van 0,5 ha is een maximale maat. Indiener merkt op dat de verruimde mogelijkheden in Halderberge niet integraal zijn afgewogen door alle partijen van de gebiedscommissie. Indiener pleit ervoor om de TOB in gebieden met natuur en landschapswaarden en in gebieden met openheid niet toe te staan, vanwege de aantasting van de gebieden en waarden. Voor tijdelijke TOB geldt dat moet worden aangetoond dat het oprichten geen onevenredige effecten heeft op de natuur en of landschapswaarden. Dit moet geregeld worden via aanlegvergunningen en gebruiksverboden, gedifferentieerd naar de waarden en voorzieningen. <u>Overige regels</u> <u>4.5 Seizoenshuisvesting</u> Indiener merkt op dat de regels voor tijdelijke huisvesting van seizoensarbeiders te ruim zijn. Indiener vindt dat 9 maanden per jaar huisvesten van seizoensarbeiders noopt tot het beschikbaar stellen van woningen in dorp of stad. Huisvesting gedurende 9 maanden bij agrarische bedrijven is niet meer tijdelijk. <u>4.6 paardenhouderijen, rijhallen en paardenbakken</u> Indiener is van mening dat rijhallen niet bij elke paardenhouderij moet worden toegestaan. Paardenhouderijen zijn immers geen maneges. Indiener geeft aan dat paardenbakken binnen het bouwvlak moeten worden gesitueerd. Indiener is van mening dat de afwijkingsmogelijkheden dienen te worden geschrapt in gebieden met natuurwaarden en bij bestemmingen die	Zie bovenstaande opmerking. Met de betreffende waarden wordt rekening gehouden. Gelet op de bestaande behoefte acht de gemeente deze regeling noodzakelijk. Het blijft overigens wel tijdelijke huisvesting. Voor maneges gelden strenge regels; in de praktijk betekent dit dat er beperkte mogelijkheden voor zijn. Als nevenfunctie acht de gemeente deze voorziening een verrijking voor het buitengebied. Daarom is dit bij	Geen aanpassing Geen aanpassing Geen aanpassing Geen aanpassing
--	---	---	---

	geen enkele relatie hebben met paarden of paardenbakken zoals de bestemming Bedrijf, Cultuur en ontspanning, Detailhandel, Horeca, Kantoor e.d. Indiener denkt dat de afwijkingsbevoegdheid verkeerd is opgenomen en verzoekt deze te schrappen om te voorkomen dat overal in het buitengebied paardenbakken komen. Indiener is van mening dat deze mogelijkheid om af te wijken van het bestemmingsplan dient te worden verwijderd voor gebieden met meerwaarden zoals natuur en landschapswaarden. Indiener is van mening dat de wijzigingsbevoegdheid naar paardenhouderij van agrarische bestemmingen niet dient te worden toegestaan vanwege de aantasting van de natuurwaarden in de AW-LN bestemmingen. Paarden grazen namelijk de grond volledig kaal, zodat de flora en fauna daarmee wordt geschaad. <u>4.7 waterwingebied en beschermingszone</u> Indiener geeft aan dat de bescherming van het waterwingebied en de beschermingszones nihil is. Dit is in strijd met het provinciaal belang als bedoeld in de Verordening Ruimte (art. 5.5). In de gebieden mag volgens indiener niets worden toegestaan, geen omschakeling of hervestiging van IV, geen nieuwvestiging of uitbreiding van glastuinbouw, geen nieuw of uitbreiding van recreatie, geen boomteelt en intensieve teelten, geen grondgebonden bedrijven etc. <u>4.8 Zandpaden</u> De bescherming van zandpaden ontbreekt in het plan. Deze dienen te worden bestemd als onverharde weg, teneinde de cultuurhistorische en landschappelijke waarde ervan te behouden. <u>5. Verbeelding</u>	verschillende functies toegestaan. Deze zones genieten wel degelijk de gewenste bescherming via de regels. In de gemeente Halderberge is geen sprake van als zodanig aangemerkte waardevolle paden.	Geen aanpassing Geen aanpassing
--	---	--	---

	5.1 de aanduiding Verwevingsgebied overlapt met natuur. Bijvoorbeeld bij de Gastelsedijk West. Ook het leefgebied struweelvogels is aangemerkt als verwevingsgebied. Indiener pleit ervoor deze gebieden als extensiveringsgebied aan te geven.	De aanduidingen verwevingsgebied en extensiveringsgebied zijn afkomstig uit de Verordening Ruimte.	Geen aanpassing
	5.2 indiener merkt op dat de zoekgebieden voor EVZ's niet op de plankaart staan. EHS waar deze samenvalt met water is niet als zodanig bestemd. Bijvoorbeeld de Roosendaalse Vliet op plankaart 1 en de bestaande EVZ's van de Dintel en de Kibbelvaart.	De EHS-kaart is integraal overgenomen.	Geen aanpassing
	5.3 indiener constateert dat de boomteeltgebieden niet overeenstemmen met de boomteeltgebieden in het gebiedsplan Brabantse Delta.	Zie hiervoor.	Geen aanpassing
	5.4 indiener constateert dat het boomteeltgebied ten zuidwesten van Hoeven en ten zuidoosten van Oudenbosch deels overlapt met gebieden van de EHA. Dit vindt indiener onacceptabel, omdat boomteelt in natuur en bos niet kan. Voor alle duidelijkheid kan de aanduiding boomteelt hier beter verwijderd worden.	Zie hiervoor.	Geen aanpassing
	5.5. indiener merkt op dat het natuurgebied van SBB ten westen van Oud Gastel niet op de verbeelding staat. Indiener is van mening dat dit binnen de plangrenzen moet vallen en als natuur of bos dient te worden beschermd.	De gemeentelijke cultuurhistorische waardenkaart is overgenomen.	Geen aanpassing
	5.6 indiener geeft aan dat de cultuurhistorische landschappelijke waarden ontbreken op de kaart, zoals historisch waardevolle vlakken, historisch waardevolle groenstructuren en zichtlijnen en molenbiotopen. Ook de zandpaden ontbreken op de plankaart. Deze waarden dienen volgens indiener ook middels een	Waardevolle landschapselementen liggen over het algemeen binnen agrarisch gebied met natuur- en/of landschapswaarden. Hierin worden houtwallen en dergelijke waarden beschermd. De op zichzelf staande	Geen aanpassing

	aanlegvergunning te worden beschermd teneinde deze landschappelijk waardevolle openheid te kunnen veiligstellen. De bouwregels staan teeltondersteunende voorzieningen toe die de openheid aantasten. 5.7 indiener geeft aan dat veel landschapselementen niet positief zijn bestemd of aangeduid. De lanen structuren en de houtwallen in heel Halderberge ontbreken op de verbeelding. 5.8 indiener geeft aan dat de boring vrije en grondwaterbeschermingszone op de kaart niet in overeenstemming is met de beschermingszone in de Verordening Ruimte. 5.9 indiener geeft aan dat de waterbergingsgebieden ontbreken als aanduiding op de plankaart. 5.10 indiener geeft aan dat de reserveringsgebieden voor waterberging ontbreken op de kaart. Tevens ontbreekt de regeling ter bescherming van deze gebieden. Dit is niet in overeenstemming met de Verordening Ruimte. 5.11 indiener is van mening dat een aantal agrarische bouwvlakken op de kaart zeer groot ingetekend zijn. Indiener geeft aan dat dit geen bouwvlakken op maat zijn. 5.12 indiener geeft aan dat een aantal agrarische bedrijven niet voorzien zijn van een functieaanduiding.	bomen worden via de waardevolle bomenlijst beschermd. De gebieden zullen overeenkomstig de VR worden overgenomen. Zie hiervoor. Zie hiervoor. Zie hiervoor. Alle bouwvlakken zijn bestaande bouwvlakken dan wel uitgebreid op basis van AAB-advisering. Op de verbeelding worden enkel glastuinbouw, intensieve kwekerij, intensieve veehouderij en paardenhouderijbedrijven aangeduid. De gemeente ziet geen reden om alle grondgebonden agrarische bedrijven een functieaanduiding te geven.	Aanpassen verbeelding conform VR Aanpassen verbeelding conform VR Aanpassen verbeelding Aanpassen verbeelding. Geen aanpassing Geen aanpassing
--	--	---	--

		5.13 indiener geeft aan dat in de bestemming wonen de bouwvlakken ontbreken, waardoor massale en verspreide bouwcomplexen kunnen worden gerealiseerd. Indiener geeft aan dat dit in strijd is met het principe van zuinig ruimtegebruik. 5.14 indiener geeft aan dat het archeologisch monument op de hoek van de Bornhemweg Oudlandsedijk ontbreekt op de plankaart en daarmee niet beschermd is. <u>Conclusies</u> - De regels bieden te ruime ontwikkelingsmogelijkheden o.a. voor IV en boomteelt en te veel flexibiliteit; - er dient een MER gemaakt te worden; - de bescherming van natuur, landschap, cultuurhistorie en water is onvoldoende; - er dient onderzoek te worden gedaan naar de waarden in het plangebied; - de ruimtelijke onderbouwing is onvoldoende en niet gebaseerd op een gemeentelijke visie voor de ruimtelijke ordening; - het plan dient te worden aangepast aan de verordening ruimte.	Alle woningen hebben 1 bestemmingsvlak. Door de regels wordt voorkomen dat onbeperkt gebouwd kan worden. Een aanduiding wordt opnemen wanneer het hier een archeologisch monument betreft.	Geen aanpassing Geen aanpassing.
96a	De heer Vernes Gors 50 4741 TE Hoeven	Indiener verwijst naar de zienswijze van de BMF en verzoekt het plan niet verder in procedure te brengen voor de benodigde mer is opgesteld en de nodige wijzigingen zijn aangebracht.	Zie reactie BMF	Geen aanpassing.
97	J.W.C. van Gurchom en A.M.W. Dirken Gors 115 4741 TC Hoeven	Indiener geeft aan dat een deel van het perceel Gors 115 de bestemming Wonen heeft en een ander deel de bestemming Agrarisch met waarden. Ook is de bestemming water op de verbeelding opgenomen op het perceel.		

	Indiener neemt aan dat het niet de bedoeling is om het gehele perceel te bestemmen tot water, maar dat de bestemming bedoeld is voor de achter het perceel gelegen sloot. Indiener verzoekt omwille van de duidelijkheid een verwijsstreepje op de fysieke kaart te plaatsen, zodat ook in de toekomst duidelijk is dat de bestemming water slechts van toepassing is op de sloot en niet op het perceel. <u>Aanvulling op zienswijze</u> De aanvulling betreft de gebruiksmogelijkheden van woonboerderijen. Indiener geeft aan dat een woning gebouwd mag worden met een inhoud van 750m³ en dat er afhankelijk van de grootte van het perceel bijgebouwen mogen worden gebouwd tot een max. van 100 m² dan wel 240m². Indiener geeft aan dat de definities van hoofdgebouw en bijgebouw zoals deze in artikel 1 zijn genoemd niet helder zijn wanneer deze gebruikt worden voor woonboerderijen. Daarom is waarschijnlijk ook de definitie woonboerderij opgenomen in het plan. Indiener is van mening dat er een gebruiksregel ontbreekt voor woonboerderijen. Er is enkel een gebruiksregel voor woningen in het algemeen. Indiener geeft in overweging om de volgende specifieke regeling voor woonboerderijen op te nemen: - dat van het gehele volume van de bestaande woonboerderij volgens het nieuwe bestemmingsplan 750m³ gebruikt mag worden voor woondoeleinden; - dat het bestaande overige volume van de woonboerderij moet kunnen worden gebruikt conform de regeling die voor 'normale woningen' geldt voor bijgebouwen. Dit betekent dat in het overige volume van	Dit is inderdaad niet de bedoeling. Het water zal met een pijl worden aangeduid. De gemeente is van mening dat binnen de gestelde regels voldoende mogelijkheden bestaan om het gebruik van woonboerderijen te reguleren.	Aanpassen verbeelding. Geen aanpassing.
--	---	---	---

		de woonboerderij ook gebruik gemaakt mag worden van de regeling aan-huis-verbonden beroep of bedrijf. Met de nu voorliggende regeling is dat niet mogelijk, aangezien het overige volume niet is aangemerkt als bijgebouw. Indiener is van mening dat op deze manier de noodzaak voor de bouw van een nieuw bijgebouw sneller ontbreekt als de overgebleven ruimte van een woonboerderij de gebruiksmogelijkheden krijgt die ook een normaal bijgebouw heeft.		
98	Achmea rechtsbijstand Postbus 10100 5000 JC Tilburg Namens De heer J.M.C.G Brocatus Gastelsedijk zuid 7 4751 VG Oud Gastel	Indiener geeft aan dat op de percelen aan de Gastelsedijk zuid 7 de bestemming archeologie 2 komt te liggen. De gronden rondom het bedrijf worden al vele jaren intensief bewerkt en gebruikt. Indiener geeft aan dat het volgens de planregels slechts mogelijk is om tot veertig centimeter te diepploegen en het aanleggen van nieuwe drainage onmogelijk is. Dit is in de afgelopen jaren echter volop gebeurd. Wanneer gerealiseerd wordt dat de grond waarschijnlijk geen archeologische bijzonderheden heeft gehad en wanneer dat wel het geval was inmiddels uitgeput is, zijn dit onnodige belemmerende factoren. Indiener verzoekt de regeling rond de archeologische bepalingen aan te passen.	De bestemming archeologisch waardevol gebied is bepaald op basis van de door de gemeenteraad vastgestelde archeologische waardenkaart. De gemeente ziet geen reden om hierin wijziging te brengen. Wel ziet zij aanleiding om de voorschriften aan te passen (zie Hoofdstuk 3 van deze Nota). In afwijking van het ontwerp heeft de gemeente bestaande bouwvlakken uitgezonderd van deze bestemming.	Aanpassing regels.
99	M.C.D.M. Hellemons & J.M.M. Schouw Jan Teunisstraat 12 4713 SN Oudenbosch	Indiener geeft aan een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan buitengebied te geven, maar deels ook een zienswijze op de gang van zaken, omdat in geval van de indiener de gevolgen van het ene plan onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Op 20 december heeft indiener een brief verstuurd als zienswijze aan het college welke ook aan de gemeenteraad is verstuurd. Vanuit het college is hierover een kort schrijven ontvangen, vanuit de gemeenteraad is	De behandeling van de inspraakreacties heeft door het college van burgemeester en wethouders plaatsgevonden en niet door de raad.	Geen aanpassing.

	hier geen reactie op gekomen. Naar aanleiding van de brief heeft er een gesprek plaatsgevonden met ambtenaren van de gemeente. Feit is en blijft echter dat ondanks de goede bedoelingen van de ambtenaren, de totale bedrijfsontwikkeling geheel op slot zit, mede door het bestemmingsplan Rondweg. Deze gaat dwars over het bedrijf aan de Jan Teunisstraat 12 heen en de bedoelde grondaankopen zijn ook stilgezet. Indiener heeft gepleit om toch door te blijven gaan met evt. onderhandelingen, al is het maar onder voorbehoud. Dit ook om alles in een keer af te kunnen ronden. Echter heeft het college ervoor gekozen om dit niet te doen, hetgeen indiener zal zien als het eigenhandig afbreken van de minnelijke onderhandelingen in een onteigeningsproces. Indiener zal overwegen om terstond, nadat het bestemmingsplan Rondweg is vastgesteld de planschadeclaim van doorkruising van het bedrijf bij de gemeente in te dienen. Indiener heeft herhaaldelijk genoemd en gewaarschuwd dat zij voor de bedrijfsvoering planten telen en zij niet zo maar tijdens een teelt kunnen verhuizen en dat zij minimaal 2 jaar nodig hebben om de exploitatie geheel te verplaatsen, omdat er mogelijk toch ook ergens kassen gebouwd moeten worden. Indiener benadrukt nogmaals de opmerking dat wanneer een bestemmingsplan voornamelijk conserverend is, dat je dan beter niets kunt doen, want dan is het zonde van de centen en de tijd die iedereen erin steekt. Indiener is van mening dat een goed bestemmingsplan gelijk een aantal mogelijkheden toelaat. Indiener merkt op dat voor alle afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden vele dure	De reacties ten aanzien van de Rondweg worden niet in het kader van dit bestemmingsplan Buitengebied behandeld. Het onderhavige bestemmingsplan actualiseert de bestaande situatie. Gelet op het aantal wijzigingen dat is aangebracht heeft dit zeker waarde.	Geen aanpassing. Geen aanpassing.
--	--	--	---

		rapporten en onderzoeken nodig zijn die door de bewoners en ondernemers van Halderberge weer extra moeten worden opgehoest, en vele ambtelijke uren gaan hiermee verloren. Indiener verzoekt het in een keer te regelen. Wat betreft de sloot aan de achterzijde van het perceel wordt in de optiek van de indiener een bestemming water aan toegekend. Deze valt volgens indiener niet onder de bestemming agrarisch gebied. De kans is groot dat de sloot vergraven moet worden en alleen daarvoor dient dan een bestemmingsplanprocedure of omgevingsvergunningprocedure moeten gelopen. Indiener nodigt de raad uit om op het bedrijf te komen kijken.	Het vergraven van de sloot kan plaatsvinden binnen de regels die het bestemmingsplan stelt,	Geen aanpassing.
100	J.D.J. Santbergen Kapelstraat 29 4741 SB Hoeven	Indiener geeft aan dat ter plaatse van de Slikstraat de afstand van de weg in relatie tot de maximale bouwhoogte van 12 meter zeer minimaal is. Indiener geeft aan dat het een algemene bouwregel betreft en dat er op deze manier geen rekening wordt gehouden met de landschappelijke waarden en stedenbouwkundige context. Indiener geeft aan dat bedrijfsgebouwen bij kassen een industrieel karakter hebben en het plaatsen van dit soort bedrijfsgebouwen, ook al wordt er een minimale afstand van 15 meter tot de as van de weg opgelegd, veroorzaakt een afbreuk aan het landelijke karakter van de Slikstraat. Daarnaast wordt ook de woonkwaliteit van de belendende percelen aangetast. Indiener geeft aan dat voor torensilo's de minimale afstand tot 15 meter tot aan de as van de weg niet geldt. Het cumulatieve effect van deze bouwmogelijkheden kan	De minimale afstand is gekozen vanuit stedenbouwkundig oogpunt. Daarbij is een concentratie van de bebouwing een belangrijk uitgangspunt vanuit zorgvuldig ruimtegebruik.	Geen aanpassing.

		volgens indiener leiden tot een industrieel karakter wat niet overeenkomt met de beoogde uitgangspunten voor dit gebied. Dit kan er volgens indiener toe leiden dat niet alleen de woonkwaliteit afneemt, maar daarnaast ook de gewenste recreatieve functie. Indiener vindt de beknopte reactie van de gemeente op de eerdere inspraakreactie, dat middels de opgenomen bouwregels de kwaliteit voldoende is gewaarborgd, te kort door de bocht. Indiener mist de ruimtelijke afweging tussen het landschappelijk en agrarisch belang. Indiener ziet graag dat het bestemmingsplan beter de huidige kwaliteiten van het landschap waarborgt en ook voorziet in de ontwikkelingen op lange termijn. Het huidige gebruik ten uitstraling van de percelen langs de Slikstraat is misschien wel ruimtelijk verantwoord, de bouwmogelijkheden kunnen volgens indiener leiden tot een onacceptabele omgeving die niet voldoet aan de wensen voor dit gebied. Indiener merkt op dat in de inhoudsopgave wordt verwezen naar de Nota van inspraak. Deze is niet te vinden. Door het niet kunnen raadplegen van dit verslag is het voor indiener niet duidelijk wat de overwegingen zijn van de gemeente om niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan over te gaan.	De gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan. Het bestemmingsplan kent een actualiserend karakter en staat geen grote ruimtelijke ontwikkelingen toe, juist omdat die een separate ruimtelijke toets vergen. De Nota van Inspraak is op verzoek in te zien.	Geen aanpassing. Geen aanpassing. Geen aanpassing.
101	W.C.M. Buijs Caravanpark de Haspel Haspelstraat 9 4741 SH Hoeven	Indiener geeft aan dat de aanduiding Waarde – archeologie 3 een nadelig effect kan hebben op de bedrijfsvoering van Caravanpark de Haspel bv. Bovendien is indiener bijzonder verbaasd dat dit gebied ineens archeologische waarde zou hebben.	De bestemming archeologisch waardevol gebied is bepaald op basis van de door de gemeenteraad vastgestelde archeologische waardenkaart. De gemeente ziet geen reden om hierin wijziging te brengen. Wel ziet zij aanleiding om de voorschriften aan te passen (zie	Geen aanpassing.

			Hoofdstuk 3 van deze Nota). In afwijking van het ontwerp heeft de gemeente bestaande bouwvlakken uitgezonderd van deze bestemming.	
102	Achmea rechtsbijstand Postbus 10100 5000 JC Tilburg Namens de heer J.C. Vervoort Rijpersweg 79 4754 RH Stampersgat	<u>Veiligheidszone - leiding</u> Indiener merkt op dat in de toelichting van het plan wordt aangegeven dat er een veiligheidszone wordt opgenomen van 5 meter aan weerszijden van de leiding waarbinnen uitsluitend werken mogen plaatsvinden voor de aanleg en instandhouding van de betreffende leiding. Overige werken zijn uitsluiten toegestaan door middel van afwijking. Op de plankaart is echter een veiligheidszone ingetekend van 40 meter. Indiener geeft aan dat in het verleden altijd tot 4 meter van de gasleiding mocht worden gebouwd. Indiener geeft aan dat de 40 meter zone die nu is ingetekend op de plankaart een onevenredige en onacceptabele beperking van de bouwmogelijkheden betekend. Met deze veiligheidszone wordt indiener in ernstige mate beperkt in de bouwmogelijkheden en de bedrijfsvoering. Indiener geeft aan dat een veiligheidszone van 40 meter ook in strijd komt met het uitgangspunt van het bestemmingsplan van behoud en waar mogelijk versterking van de agrarische bedrijvigheid. Indiener is van mening dat de plankaart in overeenstemming moet worden gebracht met de tekst van het bestemmingsplan, althans op de plankaart een veiligheidszone moet worden ingetekend van 5 meter aan weerszijde van de gasleiding.	In overleg met de leidingbeheerders worden de juiste afstanden bepaald. Gelet op de van hen ontvangen reacties worden de afstanden gewijzigd.	Aanpassing verbeelding.
103	N.V. Nederlandse	Indiener verzoekt in de toekomst ook betrokken te	De gemeente zal de Gasunie in de	Geen aanpassing.

	Gasunie Postbus 19 9700 MA Groningen	worden bij het vooroverleg. Indiener geeft aan dat in het plangebied twee hoofd aardgastransportleidingen (66,2 resp. 80 bar), een zevental regionale aardgasleidingen (40 bar) en een gasontvangstation (GOS) liggen. Indiener wijst erop dat met de inwerkingtreding van het Besluit externe veiligheid (Bevb) per 1 januari 2011 de circulaire is komen te vervallen. Aangezien de veiligheidsafstanden op de verbeelding niet corresponderen met de afstanden van het huidige externe veiligheidsbeleid verzoekt indiener de veiligheidszone op de verbeelding te verwijderen. Indiener geeft aan dat de veiligheidszones voor de leidingen, gelegen in de buisleidingstroken, niet hoeven te worden verwijderd van de plankaart. Indiener geeft aan dat ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor goederen en personen in de directe omgeving, voor de 40 bar leidingen een belemmeringenstrook van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding voldoende is. Indiener verzoekt een differentiatie aan te brengen tussen de 40 bar en 66,2/80bar leidingen. De breedte van de dubbelbestemmingstrook voor de 66,2 / 80 bar leidingen dient ter weerszijden van de hartlijn van de leidingen 5 meter te bedragen. <u>Afsluiterschema's</u> Binnen de bestemming leiding- gas zijn diverse afsluiterschema's weergegeven als een envelop. Indiener	toekomst eerder betrekken bij het vooroverleg over ruimtelijke procedures. De veiligheidszones worden aangepast conform het verzoek van indiener. De reactie wordt overgenomen in het bestemmingsplan.	Aanpassing verbeelding. Aanpassing verbeelding.
--	---	--	---	---

		geeft aan dat om een bedrijfszeker gastransport te garanderen de belemmeringenstrook ter hoogte van deze afsluiterschema's 4 meter ter weerszijden van het schema dient te zijn. <u>Nieuwe leidingen</u> Indiener geeft aan dat binnen het plangebied een leiding aanwezig is die mogelijk in de toekomst buiten gebruik zal worden gesteld. Indiener verzoekt in verband met deze mogelijke ontwikkeling voor deze leiding op de verbeelding en in de planregels een wijzigingsbevoegdheid op te nemen zodat deze leiding na buiten gebruikstelling van de verbeelding kan worden verwijderd. Indiener geeft aan dat zij op dit moment bezig zijn een tracé voor een nieuwe leiding vast te stellen. Indiener verzoekt voor de nieuwe aardgastransportleidingen een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Indiener verzoekt om op korte termijn een afspraak te maken om bovenstaande nader toe te lichten. <u>Planregels</u> Indiener merkt op dat de regeling zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan (omgevingsvergunning noodzakelijk bij werkzaamheden op een grotere diepte dan 0,30m) onvoldoende is om een veilig en bedrijfszeker gastransport te waarborgen. Indiener verzoekt om de dieptebepaling te schrappen. Indiener verzoekt om voor het overgaan tot vaststelling van het plan de beoogde wijzigingen voor te leggen.	De wijzigingsbevoegdheid om een niet meer in gebruik zijnde gasleiding van de verbeelding te verwijderen zal door de gemeente worden opgenomen. Dit vergt een separate ruimtelijke toets die naar de mening van de gemeente niet via een wijzigingsprocedure kan worden geregeld. Gelet op het belang van een veilig gastransport neemt de gemeente het verzoek van indiener over.	Aanpassen regels. Geen aanpassing. Aanpassing regels.
104	Dhr. R. van Tetering	<u>Beperking WR-A2, waarde Archeologie 2</u>		

	Halderbergselaan 15 4741 AA Hoeven	Indiener merkt op dat deze wijziging nieuw is voor de gemeente Hoeven en dat dit significante belemmeringen oplegt voor de verdere agrarische bedrijfsvoering ten opzichte van de huidige situatie. Indiener vraagt zich af waarop de waardering is gebaseerd. Indiener geeft aan dat gronden bij de Hoevensche Beemden bestaan uit een combinatie van zand/veen en klei/veen en dit behoeft drainage. Deze typische gronden hebben de eigenschap pleksgewijs in te klinken. Daarom is diepploegen, woelen, egaliseren nodig om de grond vlak en in goede conditie te houden. Indiener merkt op dat de regel in art. 28.4.2 dat het normaal onderhoud en beheer van de gronden is toegestaan te vaag is en roept teveel vragen op. Dit is volgens indiener niet acceptabel. Indiener merkt daarnaast nog op dat tijdens de ruilverkaveling alle gronden zijn diep geploegd, gewoeld, sloten gedempt en nieuwe sloten zijn gegraven. Indiener begrijpt niet dat deze verregaande beperkingen worden opgelegd, met de wetenschap dat destijds de hele polder op zijn kop is gezet. <u>Verandering bestemming van Agrarisch naar Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden</u> Indiener merkt op dat de wijziging naar Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden a-selectief is toegepast. Indiener vraagt welke criteria hiervoor is gehanteerd. Indiener geeft aan dat door de gestelde beperkingen in deze gebieden de drainage en egalisatie toepassingen in het gedrang komen.	De bestemming archeologisch waardevol gebied is bepaald op basis van de door de gemeenteraad vastgestelde archeologische waardenkaart. De gemeente ziet geen reden om hierin wijziging te brengen. Wel ziet zij aanleiding om de voorschriften aan te passen (zie Hoofdstuk 3 van deze Nota). In afwijking van het ontwerp heeft de gemeente bestaande bouwvlakken uitgezonderd van deze bestemming. Er is geen sprake van een a-selectieve aanwijzing van gebieden met landschapswaarden. Enerzijds is dit gebaseerd op de vigerende bestemmingsplannen, anderzijds heeft de introductie van de Groenblauwe mantel tot gevolg dat deze bijzondere waarden zijn toegekend.	Aanpassing regels. Geen aanpassing.
--	---	---	--	---

		Indiener merkt op dat er ook geen agrarische hulpgebouwen mogen worden geplaatst. Indiener merkt op dat de zin 'aanwezige waarden mogen niet onevenredig worden aangetast' onduidelijk is en nader toelichting verdient. Indiener vraagt zich af met welk nut deze beperking is toegevoegd. Indiener merkt op dat de aanpassing naar Agrarisch met waarden – landschapswaarden onnodige beperkingen oplegt ten opzichte van de huidige bestemming.	Dit vergt een toetsing in de praktijk aan de hand van de specifieke situatie.	Geen aanpassing.
105	Haans Advocaten Postbus 69 4700 AB Roosendaal Namens de heer A.W.C.A. van Merrienboer Gastelsedijk zuid 5 4751 VE Oud Gastel	<u>Waarde Archeologie 2</u> Indiener betwist of er op de gronden aan de Gastelsedijk Zuid sprake is van een archeologische verwachtingswaarden. In 1980 heeft hier een ontgroning plaatsgevonden waarbij tot ongeveer 10 meter diep grond is afgegraven. Informatie hierover van de Provincie Noord-Brabant is bijgevoegd. Hieruit blijkt wat er precies is gebeurd en op welke percelen. Hieruit kan geconcludeerd worden dat er tot 10 meter diep in de grond niets oorspronkelijks meer te vinden is. Indiener verzoekt de archeologische bestemming van de percelen af te halen. Indiener maakt bezwaar tegen de bestemming Archeologie en het bezwarende karakter hiervan. Het grootste bezwaar tegen de nieuwe bestemming betreft de noodzaak van archeologisch onderzoek en de kosten die voor rekening van de ondernemer komen. De kosten overstijgen waarschijnlijk de geplande activiteit. Indiener verzoekt in ieder geval de activiteit 'aanleggen van drainage' uit het bestemmingsplan te halen. <u>Waterstaat / waterkering</u>	De bestemming archeologisch waardevol gebied is bepaald op basis van de door de gemeenteraad vastgestelde archeologische waardenkaart. De gemeente ziet geen reden om hierin wijziging te brengen. Wel ziet zij aanleiding om de voorschriften aan te passen (zie Hoofdstuk 3 van deze Nota). In afwijking van het ontwerp heeft de gemeente bestaande bouwvlakken uitgezonderd van deze bestemming.	Aanpassing regels.

	De huiskavel aan de Gastelsedijk Zuid krijgt ook een bestemming waterkering bij. De bestemming rust voor een deel ook op het bouwvlak, waar een woning, 5 sleufsilo's en een deel van de schuur bevinden. Indiener gaat er vanuit dat wat er staat ook kan blijven staan. Ook gaat indiener er vanuit dat hij twee van de 5 bestaande sleufsilo's nog kan herpositioneren. Ongeveer 4200 m2 van het bouwvlak van de indiener valt binnen de bestemming waterstaat / waterkering. Het daarmee gepaard gaande bouwverbod ervaart indiener als te zeer bezwarend. Indiener vraagt zich af of er reeds sprake was van een bestemming waterstaat/ waterkering binnen het bouwvlak. Zo niet dan gaat indiener een planschade verzoek indienen. Indiener is van mening dat de zone onnodig breed is opgenomen en verzoekt deze ter hoogte van het bouwvlak te beperken tot de ruimte tussen de waterkering en het bouwvlak. Mocht dit niet mogelijk zijn dan verzoekt indiener dat zijn bouwvlak gewijzigd wordt. <u>Mestbe- en verwerking/ mestriffinage</u> Indiener is voornemens in de toekomst een installatie te plaatsen ten behoeve van mestriffinage. Het doel hierbij is om de mest afkomstig van het melkveebedrijf in zoveel mogelijk afzonderlijke stoffen te raffineren, die allen veel effectiever en efficiënter kunnen worden hergebruikt op het melkveebedrijf. Deze vorm van mestbe- en verwerking is uitermate milieuvriendelijk en vermindert het mestoverschot. Indiener kan uit het ontwerpbestemmingsplan niet opmaken of deze activiteit onder de agrarische bestemming van de gronden valt. Wanneer dit niet het geval is verzoekt indiener om de mogelijkheid tot mestbe- en verwerking, althans	De waterkeringen worden conform de huidige situatie ingetekend.	Aanpassing verbeelding.
--	---	--	--------------------------------

		mestraffinage toe te staan.		
106	L. van Leengoed Oudendijk 73 4751 WK Oud Gastel	<u>Waarde Archeologie 2</u> Indiener geeft aan dat onduidelijk is welke criteria zijn aangelegd en of deze criteria zijn gebaseerd op reële verachtingen. Indiener geeft aan dat er sprake lijkt te zijn van willekeur of van een oppervlakkige gebiedsverkenning. Indiener merkt op dat de onderbouwing van de gebieden totaal ontbreekt. Indiener is benieuwd of in de plannen voor woningbouw aan de Oudendijk en de Rijpersweg ook rekening wordt gehouden met de archeologisch waarden en hoe de gemeente hiermee omgaat. Indiener merkt op dat bij de invulling van het bestemmingsplan rekening moet worden gehouden met de veranderingen in de waterhuishouding door realisatie van de Agro- Food cluster. Kennis van geohydrologische situatie is essentieel volgens indiener om een duurzaam ruimtelijk beleid in het buitengebied te voeren. Indiener merkt op dat bij de ruilverkaveling argumenten ten aanzien van maatschappelijk belang werden gebruikt die haaks staan op een aantal vigerende criteria in het voorgestelde bestemmingsplan. Vanuit historisch perspectief bezien is er geen enkele garantie of verwachting dat het bestemmingsplan enkele duurzaamheid heeft.	De bestemming archeologisch waardevol gebied is bepaald op basis van de door de gemeenteraad vastgestelde archeologische waardenkaart. De gemeente ziet geen reden om hierin wijziging te brengen. Wel ziet zij aanleiding om de voorschriften aan te passen (zie Hoofdstuk 3 van deze Nota). In afwijking van het ontwerp heeft de gemeente bestaande bouwvlakken uitgezonderd van deze bestemming. De archeologische waardenkaart geldt voor het gebruik van alle gronden en zal dus ook bij nieuwe woningbouwplannen worden gehanteerd. De consequenties van de realisatie van het AFC worden in de betreffende ruimtelijke procedure betrokken. De gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan.	Aanpassing regels. Geen aanpassing. Geen aanpassing. Geen aanpassing.

		Indiener merkt op dat de bestemming wonen voor het huiskavel in 2000 is gewijzigd. In deze periode zat inspreker in Zimbabwe. Indiener merkt op dat blijkbaar bestemmingen kunnen worden gewijzigd zonder dat betrokkenen in de gelegenheid worden gesteld om hiertegen bezwaar in te dienen. Indiener is verbaasd over de uitspraak dat de bestemming wonen op het perceel onherroepelijk is geworden. Doorgaans zijn in de ruimtelijke ordening van Nederland weinig zaken die onherroepelijk zijn. In het ontwerp-besluit externe veiligheid is een veiligheidsafstand gedefinieerd voor buisleidingen die wordt overgenomen in het bestemmingsplan. Indiener merkt op dat voorbij wordt gegaan aan het feit dat in de overeenkomst met Gasunie ook een vergoeding van toepassing was voor de aangelegde leiding die gebaseerd was op de breedte van de veiligheidsafstand. Wat nu gebeurt is dat mede ten behoeve van een private onderneming door de gemeente rechten worden verleend ten koste van de eigenaar, die daar geen vergoeding voor ontvangt. Indiener maakt bezwaar tegen de bevestiging van deze rechten in het bestemmingsplan, omdat er geen passende vergoeding tegenover staat.	Voor de betreffende bestemmingswijziging zijn de juiste procedures gevolgd. Het besluit externe veiligheid is een landelijke regeling die de gemeente over moet nemen in dit bestemmingsplan. De vraag of daar een vergoeding tegenover staat speelt geen rol.	Geen aanpassing. Geen aanpassing.
107	P. de Jong Stoofstraat 14 4751 WD Oud Gastel	Indiener verzoekt het bouwvlak met bestemming wonen aan de Stoofstraat 14 te verbreden van 5,30 m naar 6,30 meter.	Aangezien dit al gedeeltelijk bebouwd is neemt de gemeente dit verzoek over.	Aanpassing regels.
108	F.M.J. Weisz MPM Dennis Leestraat 34 4754 BD Stampersgat	Indiener maakt bezwaar tegen de splitsing van het kavel gelegen aan de Dennis Leestraat 26 te Stampersgat. In het ontwerp is het voornemen om het kavel te splitsen in een agrarisch deel en een recreatie deel. Indiener het kavel gesplitst wordt geeft dit de	De gemeente heeft begrip voor de reactie, maar constateert ook dat al jaren sprake is van een toegestane minicamping. De camping blijft onderdeel uitmaken van het agrarisch bedrijf en zal niet gesplitst worden.	Aanpassing verbeelding.

		mogelijkheid om de camping verder uit te breiden wat een onevenredige belasting van het landschap en het woongenot geeft. Indiener merkt op dat in artikel 16 niet duidelijk kan worden opgemaakt hoeveel stacaravans of recreatiewoningen per bestemmingsvlak maximaal mogen worden geplaatst. Indiener merkt op dat met artikel 3 agrarisch de mogelijkheid wordt geboden om extra huisvesting te realiseren om o.a. seizoensarbeiders te huisvesten. Gezien de ervaringen van de ontwikkelingen van de afgelopen jaren met betrekking tot uitbreiding van kampeerplaatsen en overnachtingsmogelijkheden op Camping onder de Dijk is het maximum volgens indiener wel echt bereikt. Voor verdere uitbreiding is dit gebied wat indiener betreft niet geschikt. Indiener merkt op dat door de uitbreidingsmogelijkheden die geschapen worden door splitsing van het kavel in een agrarisch en een reactief deel het gebied onevenredig wordt belast en het woongenot afneemt.	Verdere uitbreiding van de mini-camping is niet mogelijk. Zoals aangegeven worden wel de bestaande activiteiten gelegaliseerd. Deze reactie betreft de recreatiebestemming die per situatie nader wordt bepaald. Dit zal overigens niet van toepassing zijn op Dennis Leestraat 26.	
109	Bogers Kruisland Tweede Boutweg 1 4756 SJ Kruisland Namens de heer W.B.J.M. Schrauwen Parallelweg Noord 8 4754 RJ Stampersgat	Indiener heeft per brief op 28 december 2010 een gemotiveerde zienswijze tegen het voorontwerp bestemmingsplan ingediend. Indiener wenst dat de inhoud hiervan als geheel herhaald en ingelast wordt beschouwd. In de brief van 4 april 2011 is aan indiener medegedeeld dat het ontwerp niet is aangepast naar aanleiding van de zienswijze.		

		<u>1.</u> Indiener blijft uitdrukkelijk van oordeel dat het ontwerp op het punt van archeologische bescherming van bepaalde gebieden onvoldoende is onderbouwd. Per brief van 8 maart 2011 heeft indiener een zienswijze ingediend tegen het concept beleidsnota cultureel erfgoed Halderberge en het concept beleidsnota Archeologie Gemeente Halderberge. Indiener wenst de inhoud van deze zienswijze hier als geheel herhaald en ingelast te beschouwen. <u>2.</u> Indiener geeft aan dat de archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart uit 2005 nergens op gebaseerd is. De gebieden zijn compleet uit de lucht gegrepen en wijken af van de bestemmingsplankaart bij het voorontwerp. Indiener nodigt de gemeente uit om aan te tonen waarom de betreffende percelen zijn aangewezen als gebied met een middelhoge trefkans. Er is naar oordeel van de indiener totaal geen indicatie voor om dit überhaupt te veronderstellen. <u>3.</u> In de brief van de gemeente van d.d. 4 april 2011 is aangegeven dat het belang dan de archeologische bescherming zwaarder weegt dan het belang van de ondernemers om de gronden en bouwvlakken te kunnen blijven exploiteren. De onderbouwing hiervan ontbreekt. <u>4.</u> Indiener merkt op dat zaken als draineren, egaliseren, graven, dempen en woelen zonder beperking moeten worden toegestaan, hetgeen altijd het geval is geweest. Er worden volgens indiener teveel beperkingen opgelegd	De bestemming archeologisch waardevol gebied is bepaald op basis van de door de gemeenteraad vastgestelde archeologische waardenkaart. De gemeente ziet geen reden om hierin wijziging te brengen. Wel ziet zij aanleiding om de voorschriften aan te passen (zie Hoofdstuk 3 van deze Nota). In afwijking van het ontwerp heeft de gemeente bestaande bouwvlakken uitgezonderd van deze bestemming.	
--	--	--	---	--

		aan het gebruik van de percelen landbouwgrond. <u>5.</u> Het gaat indiener veel te ver om ook het bouwvlak als archeologisch waardevol te bestempelen. Een bouwvlak betekent dat er op gebouwd mag worden, zonder beperkingen. Indiener zal een verzoek tot planschade indienen wanneer dit niet wordt gewijzigd. <u>6.</u> Indiener concludeert dat er op het gebied van archeologie totaal geen draagvlak is onder de bevolking. Niemand zit volgens indiener te wachten op extra papierwerk, vergunningaanvragen en archeologische onderzoeken die alleen maar geld kosten en belemmerend werken. De mate waarin er tot op heden vondsten in het gebied zijn gedaan is bij lange na niet toereikend om de archeologische bestemming in het ontwerp te handhaven.		
110	Familie Lazeroms Nattestraat 10 4731 SM Oudenbosch	Indiener merkt op dat zij op 7 oktober 2010 een positieve reactie hebben ontvangen van de gemeente op het principe verzoek tot het realiseren van een vakantieverblijf in de vorm van een hooiberg aan de Nattestraat 10 te Oudenbosch. Indiener verzoekt hiervoor een nevenfunctie aanduiding op te nemen in het bestemmingsplan buitengebied.	De gemeente heeft destijds ingestemd met de realisatie van de bedoelde vakantieappartementen. Dit zal worden verwerkt op de verbeelding.	Aanpassen verbeelding.
111	A.J.M. van Abeelen Moleneindsestraat 60 4741 RK Hoeven	Indiener maakt bezwaar tegen de voorgestelde afwijking verbrede landbouw 3.5.2 zoals deze is geformuleerd onder punt 3.5.2.c.5: "kleinschalig kamperen, waarbij de totale omvang niet meer mag bedragen dan 30 kampeermiddelen uitsluitend op of aansluiten aan het bouwvlak, alsmede maximaal 50m2 aan algemene voorzieningen binnen het bouwvlak." Indiener heeft problemen met de mogelijkheid om de	In het bestemmingsplan wordt de mini-camping als nevenfunctie mogelijk gemaakt. 15 plekken wordt bij agrarische bedrijven rechtsreeks mogelijk gemaakt. Uitbreiding naar 30 plekken vergt een wijzigingsprocedure. Daarin worden elementen als landschappelijke inpassing betrokken. Op deze manier is naar de mening van	Geen aanpassing.

		uitbreiding te realiseren op kavels aansluitend aan het bouwvlak zonder dat daar expliciete voorwaarden aan zijn verbonden. De voorwaarden worden nergens nader beschreven, zodat niet duidelijk is waaraan zo'n uitbreiding moet voldoen. Indiener merkt op dat het wellicht een mooie ontwikkeling voor het bedrijf is, maar het is geen mooie ontwikkeling voor het zo specifieke polderaanzicht van de landelijke omgeving. Indiener merkt op dat caravans en campers geen mooie dingen zijn om te zien door de vormgeving, kleur en schitterende / weerkaatsende oppervlakken. Ze passen absoluut niet in een natuurlijke omgeving zoals het polderlandschap. Indiener is van mening dat het gebruik van aangrenzende bouwvlakken voor recreatie slechts moeten worden toegestaan op de voorwaarde dat deze bouwvlakken voorzien worden van hagen. Daardoor worden caravans en campers aan de directe waarneming onttrokken en blijft het natuurlijk aanzien van de polder behouden. Indiener is daarnaast van mening dat de samenhang tussen de behoefte aan uitbreiding van de te gebruiken oppervlakte van minicampings en de niet-recreatieve activiteiten die op deze minicamping plaatsvinden helemaal niet weergegeven. Het is duidelijk waarneembaar dat de minicamping ook gebruikt wordt voor de voortdurende huisvesting van seizoensarbeiders en het stallen van caravans gedurende najaar, winter en voorjaar. Hierdoor zijn de aanleidingen tot aanpassen van het bestemmingsplan en daarmee ook het besluitvormingsproces m.b.t. het toestaan van de uitbreiding van minicampings onvoldoende transparant.	de gemeente sprake van een zorgvuldige afweging tussen alle betrokken belangen.	
112	P.B.G. Luijckx Langenbergsestraat 17	Indiener heeft eerder een aanvraag ingediend tot verplaatsing van de bungalow van de		

	4751 TC Oud Gastel	Langenbergsestraat naar het Kromstraatje, om zo de restauratie van de historisch waardevolle boerderij aan de Langenbergsestraat 17 haalbaar te maken. Dit verzoek is door het college afgewezen omdat dit het open karakter van de locatie zou verstoren. De aanvraag was zeer wel onderbouwd en indiener heeft het veel gekost om deze op te stellen. De afwijzing was echter nauwelijks onderbouwd en in slecht Nederlands opgesteld. Indiener was teleurgesteld in de manier van communiceren. Indiener wil, om de hoognodige restauratie van de boerderij toch mogelijk te maken, het volgende alternatief voorstellen: Door toewijzing van de bestemming wonen aan het te restaureren pand zou het voor indiener mogelijk worden om de benodigde financiën op te brengen om het gebouw in oude luister terug te brengen. Omdat het hier niet om een nieuw pand gaat is er ook geen sprake van toename van de versterking van het buitengebied. door afbraak van aanbouwsels uit de 70-er jaren zou de bebouwingsgraad zelfs afnemen. Voor een verdere toelichting op de restauratie verwijst indiener naar het betreffende gedeelte in de eerder ingediende aanvraag.	Het was indiener bekend dat de beoogde plek van een nieuwe woning buiten de vastgestelde bebouwingsconcentraties valt. Dit betekent dat daar geen nieuwbouw van een woning mogelijk is. Het is de gemeente niet geheel duidelijk hoe dit voorstel zich verhoudt tot de in 2010 gerealiseerde bestemmingswijziging. Binnen deze bestemming is het mogelijk om 1 bedrijfswoning te realiseren.	Geen aanpassing. Geen aanpassing.
113	A.B.P.G.M. van Poppel B.A.F.M. van Poppel A.L. van Poppel B. van Poppel Oude Dijk 7 en 9 4741 RX Hoeven	Indiener geeft aan dat de percelen aan de Oude Dijk komen te liggen binnen de begrenzingen van zoekgebied ecologische verbindingszone. De typering hiervan zal het geëigende gebruik van het perceel zodanig beïnvloeden dat de functie daarvan hier in hoge mate hinder van gaat ondervinden. De agrarische bedrijfsvoering zoals waarvoor de gronden sinds de ruilverkaveling begin jaren '80 in gebruik zijn	De betreffende gronden zijn niet gelegen in de EVZ maar in de door de provincie onlangs vastgestelde Groenblauwe mantel. Deze aanduiding dient door de gemeente te worden overgenomen in het bestemmingsplan.	Geen aanpassing.

		strookt niet met de evz die het ontwerp bestemmingsplan voor ogen heeft. Indiener merkt op dat de aanwijzing in de nabije toekomst zeer nadelige gevolgen hebben met het oog op het beperken van oogsten in bijvoorbeeld het broedseizoen of het uitzaaien van diverse vormen van onkruid over de percelen. Indiener merkt op dat ook vanuit historisch oogpunt geen reden is deze gronden aan te duiden als evz. Sinds de ruilverkaveling zijn de gronden al in gebruik ten behoeve van het agrarisch bedrijf. Zodoende is het ook altijd bewerkt als landbouwgrond en is er van ecologisch waardevol gebied zeker geen sprake.		
114	Recreatiepark Bosbad Hoeven Drs. R. Prins Oude Antwerpsepostbaan 81b 4741 SG Hoeven	Indiener geeft aan dat een aantal zaken voor het bedrijf (Bosbad Hoeven) van belang zijn: - het vergroten van het economische draagvlak en vitaliteit van het landelijk gebied; - het bieden van verdere ontwikkelingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven, met name op gebied van kwaliteitsverbetering; - het bieden van ruimere gebruiksmogelijkheden bij bestaande gedetailleerde plannen om in de toekomst gewenst / acceptabel gebruik vast te leggen; - het behouden en versterken van landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden en elementen; - het behouden en waar mogelijk versterken van de mogelijkheden voor extensief recreatief medegebruik; - geen beleid gericht op verdere woningbouw / verstedelijking en bouwvlakvergroting in het buitengebied; - geen beleid gericht op mogelijkheden voor minicampings; - het creëren van mogelijkheden waardoor een toekomstige kwaliteitsverbetering uitbreiding procedureel zo min mogelijk barrières kent.	In algemene zin merkt de gemeente op dat de ontwikkeling van een grootschalige recreatieve voorziening als de onderhavige een eigenstandige ruimtelijke beoordeling vergt. Op dit moment ontbreekt het echter aan een duidelijke ruimtelijke visie van de betrokken ondernemer. Dat laat onverlet dat de huidige situatie op een juiste manier in het bestemmingsplan dient te worden opgenomen. Het toestaan van nieuwe ontwikkelingen is echter niet gewenst. Daarbij komt dat het recreatiepark voor een belangrijk deel is gelegen binnen de EHS wat extra waarborgen vergt voor de bescherming van de landschappelijke en natuurwaarden.	Aanpassing regels.

		<u>Ecologische hoofdstructuur</u> Indiener merkt op dat slechts een klein deel van het park ligt binnen de EHS. Indiener vindt het niet redelijk dat het gehele bestemmingsvlak wordt gebonden aan de voorwaarden in het kader van de EHS. In de Verordening ruimte is aangegeven dat indien gronden geen EHS Status hebben gekregen, de provincie meent dat er geen provinciaal belang van een robuuste ecologische structuur of biodiversiteit aanwezig is. Daarbij komt dat in de bijlage van de Verordening 'Onderbouwing bij de begrenzing van de ecologische hoofdstructuur' is opgemerkt dat gebieden die voor intensieve recreatie worden gebruikt geen functie hebben in ecologische zin. Indiener merkt op dat het onjuist is in strijd met het provinciale beleid de werking van de EHS toe te passen op de gronden die niet binnen de EHS vallen. Daarnaast is een deel van het bestemmingsvlak beschermd door de werking van de Boswet, waardoor groen en bebossing niet kunnen verdwijnen zonder ministeriële toestemming. De ruimtelijke uitstraling en landschappelijke kwaliteit zijn daarmee volgens indiener voldoende gewaarborgd. <u>Artikel 1 begrippen</u> <i>Dagrecreatieve voorzieningen, intensief</i> Indiener verzoekt de woorden "toeristisch kamperen en overige kleinschalige verblijfsrecreatievormen" te vervangen door "kampeermiddelen en overige verblijfsrecreatievormen." <i>Recreatieve voorziening</i>	Op de verbeelding is nu de juiste EHS-zone opgenomen. Daaruit blijkt dat een substantieel deel van het recreatiepark onder de EHS valt. De gemeente neemt dit over.	
--	--	--	---	--

		Indiener vindt het beter het woord “voorzieningen “ te vervangen door “voorziening”. <i>Recreatiewoning</i> Indiener merkt op dat “tijdelijk recreatief verblijf” en “recreatief verblijf” niet zijn gedefinieerd. Het is gewenst dit verder te definiëren. <i>Verblijfsrecreatie</i> Indiener vindt het beter de woorden “het verblijf” te vervangen door “verblijfsrecreatievormen” en de woorden “camping, groepsaccomodatie ect.” te vervangen door “kampeermiddel, recreatiewoning, groepsaccommodatie etc.” <u>Artikelen 3.1 sub g, 4. sub f en 5.1 sub e</u> Op grond van deze artikelen is het mogelijk een minicamping te starten. Indiener maakt hiertegen bezwaar. Indiener geeft aan dat minicampings de leefbaarheid en toeristische aantrekkelijkheid van het buitengebied van Halderberge verminderen. Voor het buitengebied is het behoud en de versterking van de grondgebonden agrarische functie essentieel. Minicampings passen niet in het buitengebied. Indiener geeft aan dat het niet wenselijk is dat het buitengebied van Halderberge met minicampings wordt ingericht. <u>Artikel 16 Recreatie</u> <i>Artikel 16.1 sub f</i> Indiener geeft aan dat het van groot belang is de de voormalige Sterrenwacht een nieuwe bestemming krijgt en dat er ruimte komt voor een nieuwe vorm van exploitatie.	Voor kennisgeving aangenomen. De noodzaak hiertoe ontbreekt naar de mening van de gemeente. De noodzaak hiertoe ontbreekt naar de mening van de gemeente. Binnen het recreatieve beleid dat de gemeente voert is het mogelijk maken van deze nevenfunctie gewenst. Eerder is aan indiener verzocht een nadere uitwerking te maken voor de Sterrenwacht. Die is echter door de gemeente nooit ontvangen. De gemeente heeft wel ruimte gemaakt door een algemene recreatief-	
--	--	--	---	--

		<i>Artikel 16.6.2</i> Indiener verzoekt in dit artikel de tekst “en/of Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden” te wijzigen in “Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden en/of Bos.” <u>Artikel 17 recreatie - recreatiepark</u> Indiener verzoekt om ervoor te zorgen dat de voorschriften van het ontwerpbestemmingsplan een verruiming bieden ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan <i>Artikel 17.1 sub c</i> Zie opmerkingen onder artikel 1. <i>Artikel 17.1 sub e</i> Dit artikel maakt 1 bedrijfswoning mogelijk. Indiener geeft aan dat dit fout is aangezien het vigerende bestemmingsplan twee bedrijfswoningen toe staat. Indiener verzoekt de regel aan te passen aan de bestaande situatie. Indiener verzoekt om twee extra bedrijfswoningen toe te voegen op het terrein. Indiener vindt dit, gezien de taakverzwaring, noodzakelijk. <i>Artikel 17.1 sub f</i> Indiener verzoekt de interne spoorbaan toe te voegen aan de definitie van dagrecreatieve voorzieningen intensief. <i>Artikel 17.2.1 sub b</i> Indiener verzoekt per grondeigenaar / exploitant een	educatieve bestemming toe te kennen. Bos wordt separaat bestemd. Zie de algemene opmerkingen bij de start van de beoordeling van deze zienswijze. Inderdaad zijn er nu ook 2 bedrijfswoningen. De gemeente past dit aan. Zie algemene opmerkingen. Zie algemene opmerkingen. De noodzaak ontbreekt hiervoor naar	
--	--	---	---	--

	aparte aanduiding te geven voor de hoeveelheid recreatiewoningen. <i>Artikel 17.2.1 sub g</i> Indiener vindt de dakhelling niet relevant en verzoekt dan ook een andere dakhelling en/of een ander type dak toe te staan. Indiener is van mening dat de regel kan vervallen. <i>Artikel 17.2.2 sub a t/m d</i> Vanuit de markt is er steeds meer vraag naar grotere en luxere stacaravans. Indiener geeft aan dat het belangrijk is dat de regels in latere stadia van de procedure gehandhaafd blijven. <i>Artikel 17.2.2 sub f</i> Indiener is van mening dat het bepalen van een minimum afstand tussen de kampeermiddelen en de aanduidingsgrens een goede grondslag mist. Indiener is van mening dat deze bepaling kan vervallen. Indiener verzoekt anders aan te sluiten bij de bestaande situatie en 5m op te nemen ipv 7,5 m. Tekstcorrectie: het woord “stacaravans” vervangen door “stacaravan”. <i>Artikel 17.2.2 sub g</i> Indiener verzoekt aan te sluiten op de bestaande situatie en 7,5 m op te nemen ipv 10m. <i>Artikel 17.2.4</i> Indiener verzoekt in dit artikel het woord “kleinschalige” te laten vervallen. Indiener merkt op dat de term ‘overige kleinschalige verblijfsrecreatievormen’ niet gedefinieerd is in de	de mening van de gemeente. De noodzaak ontbreekt hiervoor naar de mening van de gemeente. Voor kennisgeving aangenomen. Zie algemene opmerkingen. Dit wordt in de regels aangepast. Zie algemene opmerkingen. Dit artikel handelt over kleinschalige vormen; de gemeente zal dit handhaven. Wel wordt dit opgenomen in de begripsomschrijvingen.	
--	--	---	--

	begrippenlijst. <i>Artikel 17.2.4 sub e</i> Indiener verzoekt aan te sluiten op de bestaande situatie en 7,5 m op te nemen ipv 10m. <i>Artikel 17.2.4 sub f</i> Indiener is van mening dat het bepalen van een minimum afstand tussen de kampeermiddelen en de aanduidingsgrens een goede grondslag mist. Indiener is van mening dat deze bepaling kan vervallen. Indiener verzoekt anders aan te sluiten bij de bestaande situatie en 5m op te nemen ipv 7,5 m. <i>Artikel 17.2.5 & Artikel 17.2.6</i> Indiener is van mening dat niet duidelijk is aangegeven dat het bouwen van gebouwen ten behoeve van gemeenschappelijke voorzieningen enkel is toegestaan ter plaatse van de aanduiding “kampeerterrein”. <i>Artikel 17.4.1 sub a</i> Indiener geeft aan dat de centrale voorzieningen binnen het park zullen moeten worden vervangen. De nieuwbouw kan enkel plaatsvinden op een deel van het parkeerterrein. Indiener verzoekt om het aantal parkeerplaatsen ter plaatse van de bestemming ‘dagrecreatie’ te bepalen op 250 ipv 400. <i>Artikel 17.4.1 sub b</i> Indiener verzoekt het woord “stacaravans” te vervangen door “een stacaravan. Het woord “kleinschalige te laten vervallen en het aanhalingsteken voor “overige” en na “verblijfsrecreatievormen” te laten vervallen. <i>Artikel 17.4.2</i>	Zie algemene opmerkingen. Zie algemene opmerkingen. Zie algemene opmerkingen. Zie algemene opmerkingen. Het woord stacaravan wordt opgenomen.	
--	--	--	--

	Indiener merkt op dat de begrippen “toeristisch kamperen” en “onderkomen” niet zijn gedefinieerd in artikel 1. Het aantal van 900 stuks betreft standplaatsen voor stacaravans, kampeermiddelen en overige verblijfsrecreatievormen. <i>Artikel 17.4.2 sub c</i> Indiener is van mening dat het bepalen van een minimum afstand tot de aanduidingsgrens een goede grondslag mist. Indiener is van mening dat deze bepaling kan vervallen. Indiener verzoekt anders aan te sluiten bij de bestaande situatie en 5m op te nemen ipv 7,5 m. <i>Artikel 17.4.2 sub d</i> Indiener verzoekt 7,5 m op te nemen in plaats van 10 meter. <i>Artikel 17.4.2 sub e</i> Indiener geeft aan dat het dagattractiepark en het kampeerterein van Bosbad Hoeven binnen een bedrijf worden geëxploiteerd. De bepaling dat op het kampeerterein ruimte moet zijn voor sport en spelvoorzieningen mist derhalve ieder doel en ruimtelijke relevantie. Indiener is van mening dat dit artikel kan worden geschrapt. <i>Artikel 17.4.3</i> Indiener geeft aan dat na aanpassing van de begrippen “recreatiewoning” en “kampeermiddel” in een oogopslag duidelijk is dat permanente bewoning verboden is. Indiener vindt het beter om permanente bewoning gelijk in de definitie geheel uit te sluiten. <i>Artikel 17.5.1</i> Indiener geeft aan dat slechts een klein deel van het park	Zie algemene opmerkingen. Zie algemene opmerkingen. Zie algemene opmerkingen. Zie algemene opmerkingen. Zie algemene opmerkingen. Zie algemene opmerkingen.	
--	--	---	--

	is aangewezen als EHS (kaart 5 van de provinciale Verordening ruimte) en verzoekt dit artikel te schrappen. <i>Artikel 17.5.2</i> Indiener geeft aan dat de subs (artikel 17.5.2 heeft geen sub a) kan worden aangepast. <i>Artikel 17.5.2 sub d</i> Indiener geeft aan dat het begrip “recreatiegebied” niet is gedefinieerd. Indiener is van mening dat de tekst “van het recreatiegebied” geheel kan vervallen zonder dat de regel haar betekenis verliest. <u>Bestemmingsplankaart</u> <i>Recreatie - recreatiepark</i> Indiener is van mening dat de aanduidingen dagrecreatie en kampeerterrein beide deel uitmaken van het bestemmingsvlak Recreatie – recreatiepark. Indiener geeft aan dat de aanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – recreatiewoningen’ ter plaatse van Villapark Panjevaart geen deel uit maakt van het bestemmingsvlak recreatie – recreatiepark. Het is mogelijk dat dit niet zo bedoeld is. Indiener verzoekt het bestemmingsvlak Recreatie – Recreatiepark op de plankaart duidelijke aan te geven. Eventueel door de drie verschillende aanduidingen binnen het bestemmingsvlak een gelijke achtergrond te geven. <i>Aanduiding parkeerterrein</i> Indiener geeft aan dat in de Rijksnota's Ruimte en Mobiliteit is aangegeven dat het autobezit de laatste jaren explosief is gestegen. De gemeentelijke nota	Deze redactionele aanpassing wordt overgenomen. Zie algemene opmerkingen. Zie algemene opmerkingen. Zie algemene opmerkingen.	
--	---	---	--

		Parkeerbeleid Halderberge sluit hierop aan. Hierin wordt vastgesteld dat deze sterke toename een extra vraag naar parkeerplaatsen betekent. Ook wordt hierin aangegeven dat parkeren een belangrijke schakel vormt in de totale bereikbaarheid van de gemeente. Deze constatering geldt ook voor Bosbad Hoeven. De parkeerproblematiek ter plaatse is ernstig en neemt steeds grotere vormen aan. Op zeer drukke dagen bieden zelfs de overloopparkerplaatsen onvoldoende capaciteit. Indiener geeft aan dat de overloopparkerterreinen zo kunnen worden ingericht dat deze problematiek in een keer wordt opgelost. Dan kan ook zonder problemen het terugbrengen van 400 parkeerplaatsen naar 250 plaatsen bij het centrumgebouw worden gerealiseerd. Op dit moment belemmeren de regels volgens indiener een goede oplossing voor de bestaande parkeerproblematiek en zij belemmeren een gunstige ontwikkeling van Bosbad Hoeven. Indiener merkt op dat met toepassing van de in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijk ordening vereiste 'goede ruimtelijke ordening' de overloopparkerplaatsen als parkeerplaatsen dienen te worden bestemd. Indiener verzoekt dat wanneer dit niet mogelijk is het perceel tussen de Oude Antwerpsepostbaan en de Mommerstraat tevens als overloopparkerplaats te bestemmen. Indiener verzoekt tevens een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om de overloopparkerplaatsen te kunnen		
--	--	--	--	--

		wijzigen naar parkeerplaatsen. <u>Legenda</u> Indiener geeft aan dat de aanduiding (sr-rc) in de legenda verklaard is als “recreatie, specifieke vorm van recreatie – recreatiecentrum”. Door aan deze verklaring de woorden “met vergaderruimte” toe te voegen sluit deze verklaring aan op artikel 16.1 sub f. <u>Planschade</u> Indiener gaat er vanuit dat mede op grond van de zienswijze het plan op onderdelen wordt aangepast. Indien bij de vaststelling van het definitieve plan blijkt dat Bosbad Hoeven schade lijdt of zal lijden, dan zal indiener een verzoek om planschade indienen om hiervoor te worden gecompenseerd.	Dit wordt aangepast conform de nieuwe bestemming. De gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan.	
115	A. Prinse Vierschaarstraat 32 4751 RR Oud Gastel	Indiener maakt bezwaar tegen de waarde archeologie zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Het belemmert of vertraagd de ontwikkeling van het bedrijf, en brengt extra kosten. Indiener merkt op dat uit geen enkele publicatie blijkt waarom aan dit gebied een hoge archeologische waarde is toegekend. Indiener verwacht dat het plan opnieuw wordt bekeken en dat de beperkingen voor verdere ontwikkeling van het bedrijf worden weggenomen.	De bestemming archeologisch waardevol gebied is bepaald op basis van de door de gemeenteraad vastgestelde archeologische waardenkaart. De gemeente ziet geen reden om hierin wijziging te brengen. Wel ziet zij aanleiding om de voorschriften aan te passen (zie Hoofdstuk 3 van deze Nota). In afwijking van het ontwerp heeft de gemeente bestaande bouwvlakken uitgezonderd van deze bestemming.	Aanpassing regels.
116	Dhr. Ossenblok Kuivezand 4 4751 SN Oud Gastel	Indiener geeft aan dat hij aan de Kuivezand 4 een loonwerkbedrijf en een bedrijf in bestratingmaterialen exploiteert. Indiener geeft aan dat in het ontwerp het bouwvlak de bestemming “Opslag bestrating zonder verkoop aan huis” heeft gekregen.	In het vigerende bestemmingsplan heeft de betreffende locatie nog een agrarische bestemming. Deze wordt nu omgezet naar een niet-agrarische bedrijfsbestemming voor opslag van	Geen aanpassing.

		Indiener is van plan in de toekomst het bedrijf voor agrarisch loonwerk op deze locatie te ontwikkelen. De hiervoor benodigde machines worden nu elders opgeslagen en zijn buiten gestald. Daarom wil indiener de mogelijkheid hebben om een uitbreiding van de bedrijfsloods te realiseren. Indiener verzoekt om in het bestemmingsplan buitengebied regels op te nemen met ruimtere uitbreidingsmogelijkheden. De in het plan opgenomen 15% uitbreidingsmogelijkheden is voor indiener te klein. Indiener verzoekt om een uitbreidingsmogelijkheid van 35%. Daarnaast verzoekt indiener de activiteiten “agrarisch loonwerk” aan het bouwvlak toe te kennen.	betonwaren. Het verder uitbreiden van de bedrijfsactiviteiten is vanuit milieu- en ruimtelijk oogpunt ongewenst. De gemeente heeft eenmalig 15% uitbreiding toegestaan en opgenomen in dit nieuwe bestemmingsplan. Verdere uitbreiding is in strijd met het gehanteerde beleid.	Geen aanpassing.
117	C. Vergouwen Pietseweg 35 4751 RS Oud Gastel	Indiener merkt op dat zijn perceel de aanduiding paardenhouderij heeft gekregen in het ontwerp bestemmingsplan en dit schept verwarring. Indiener merkt op dat grondgebonden agrarische activiteiten de hoofdactiviteit is van het bedrijf. Paardenhouderij wordt een nevenactiviteit. Daarnaast merkt indiener op dat een nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf beperkt is tot 400m². Dit is voor indiener niet voldoende. Indiener verzoekt om duidelijkheid met betrekking tot de juiste functie aanduiding van het bouwvlak. Indiener wordt overgegaan tot het toewijzen van een nevenactiviteit Paardenhouderij verzoekt indiener een	Het betreft hier allereerst een actualisatie van de bestaande situatie. Aangezien echter ook sprake is van ontwikkeling van een mogelijk overlastgevende activiteit, heeft de gemeente besloten de aanduiding paardenhouderij niet op te nemen in het bestemmingsplan. De wijziging zal een separate procedure moeten volgen. In algemene zin is dit volgens de gemeente voor een nevenfunctie een voldoende oppervlakte.	Aanpassing verbeelding.

		groter aantal m2 toe te staan dan de voorgestelde 400m2. Indiener verzoekt om een maatwerkbestemming, zodat beide functies op het bedrijf kunnen blijven voortbestaan en zo nodig kunnen worden ontwikkeld.		
118	Peeters Agro BV C. Peeters Oude Bredase postbaan 13 4741 SM Hoeven	<u>Bouwvlakken</u> Indiener verzoekt de eerder ingediende bouwvlakvergrotingen m.b.t. seizoenarbeiders en vergroten van een schuur aan de Heul 83 en de Oude Bredase Postbaan 13 alsnog mee te nemen in het bestemmingsplan. Indiener geeft aan dat de plannen hiervoor al bij de gemeente aanwezig zijn. Indiener verzoekt tevens om beide bouwvlakken opnieuw te bezien volgens de uitgangspunten voor een bouwvlak op maat. Indiener is van mening dat bij het principe bouwvlak op maat voldoende ruimte is voor toekomstige ontwikkelingen (25%), zonder dat daarvoor een procedure moet worden gevolgd. Indiener verzoekt daarom de bouwvlakken voldoende groot te maken en daarin reeds ook de huisvesting van seizoensarbeiders mee te nemen. <u>Teeltondersteunende voorzieningen</u> Indiener geeft aan dat er op het bedrijf veel gebruik wordt gemaakt van teeltondersteunende voorzieningen, hiervoor zijn ook vergunningen afgegeven. Hier ziet indiener echter niets van terug in het ontwerp bestemmingsplan. Indiener verzoekt een differentiatievlak TOV te leggen, conform huidig gebruik. Indiener merkt op dat er tevens een verzoek voor	Het vergroten van een bouwvlak vergt een separate procedure waarbij de AAB de bedrijfseconomische noodzaak hiervan toetst. Op dit moment is deze procedure niet gevolgd. Indien sprake is van permanente teeltondersteunende voorzieningen zullen deze worden aangeduid.	Geen aanpassing. Aanpassing verbeelding.

		stellingen is ingediend welke zou worden meegenomen in het bestemmingsplan. Ook hiervan ziet indiener niets terug. <u>Huisvesting seizoenarbeiders</u> Indiener merkt op dat huisvesting van 50 seizoenarbeiders in de eigen bedrijfswoning geen reële optie is. Indiener merkt op dat de units na 9 maanden moeten worden verwijderd. Ook dit is geen reële optie. Indiener verzoekt de verplichting tot het verwijderen uit het bestemmingsplan te halen. <u>Ecologische verbindingszone (EVZ)</u> Indiener merkt op dat dwars over de percelen aan de Oude Bredasepostbaan een EVZ is opgenomen. Indiener is van mening dat deze te breed is ingetekend. Indiener verzoekt deze te versmallen en te leggen op de grens van de waterloop. <u>Voorzieningen op de Oude Bredasepostbaan nabij 19</u> Nabij 19 is een klein pompgebouwtje aanwezig. Het is de bedoeling ter plaatse een waterbassin te realiseren. De benodigde vergunning is reeds afgegeven. Door de vergunningverlener is toegezegd dat een bouwvlak geregeld zou worden in het bestemmingsplan. Indiener verzoekt een bouwvlak op te nemen aan de Oude Bredasepostbaan nabij 19 waarop de vergunning voor een waterbassin is verleend, dan wel in het bestemmingsplan mogelijk te maken dat voorzieningen als een waterbassin buiten het bouwvlak gerealiseerd kunnen worden.	De gemeente heeft de regels aangepast zodat de units niet hoeven te worden verwijderd. Op de verbeelding zijn de juiste EVZ opgenomen. Het is juist dat hiervoor een bestemmingsvlak zou worden opgenomen. Dit wordt op de verbeelding verwerkt.	Aanpassing regels. Aanpassing verbeelding. Aanpassing verbeelding.
119	W. Peeters Slotstraat 3 4751 RM Oud Gastel	Indiener eist dat het bouwvlak aan de Slotstraat 3 wordt opgenomen zoals afgegeven en geregistreerd bij de gedeputeerde Staten van Noord Brabant nr 1288046 op 3 juni 2007.	Het bouwvlak is door de gemeente naar aanleiding van de inspraakreactie aangepast. Naar de mening van de gemeente is nu het juiste bouwvlak	Geen aanpassing.

			weergegeven.	
120	Dhr. E. van Lier Goudbloemsedijk 3 4741 SN Hoeven	Indiener kan zijn bouwvlak niet nameten op het bestemmingsplan en geeft aan wat de juiste afmetingen zouden moeten zijn. Indiener gaat er vanuit dat de bestemming Akkerbouw met IV zal blijven bestaan zodat ontwikkelingsmogelijkheden blijven.	Het bouwvlak kent nu de juiste maten. De mogelijkheid voor gemengde bedrijven blijft ook in het nieuwe bestemmingsplan onder voorwaarden bestaan.	Geen aanpassing.
121	Hack milieuadvies Bolbaan 3 4751 RL Oud Gastel Namens W. van de Broek Slotstraat 1 4751 RM Oud Gastel	Indiener merkt op dat de huidige bebouwing op het perceel aan de Slotstraat 1 niet is aangemerkt als cultuurhistorisch waardevol. Indiener is van plan deze opstallen te renoveren en terug te brengen naar een aanzicht dat meer past in de tijdsgeest van het verleden. Indiener heeft hiervoor een afbeelding en schets toegevoegd. Indiener verzoekt op te nemen dat er sprake is van cultuurhistorisch waardevolle gebouwen aan de Slotstraat zoals is weergegeven op de foto's van de zienswijze.	De betreffende bebouwing is niet als zodanig door de Monumenten-commissie aangeduid. Indien betrokkene dit wenst kan dat separaat worden beoordeeld.	Geen aanpassing.
122	Hack milieuadvies Bolbaan 3 4751 RL Oud Gastel Namens Jansen Land BV Zienswijze heeft betrekking op het doorgroeigebied Nieuweweg / Langenberg.	Indiener geeft aan dat voor het oprichten van het glastuinbouwbedrijf in het doorgroeigebied Halderberge gelegen aan de Nieuweweg / Langenberg de afgelopen jaren een aantal malen uitvoerig is gesproken in commissie, gemeenteraad, raadsleden, wethouders en ambtenaren. Indiener merkt op dat bij het opstellen van het bestemmingsplan de gemeenteraad bepalend is waar het doorgroeigebied glastuinbouw binnen de gemeente komt te liggen. Indiener verzoekt definitief te besluiten het gebied aan de Nieuweweg en Langenbergsestraat als doorgroeigebied aan te duiden en het gevraagde bouwvlak te vergunnen.	Het doorgroeigebied is in het ontwerp bestemmingsplan niet meer opgenomen. De lijn van de gemeente is het optimaliseren van de ontwikkeling van het betreffende glastuinbouwbedrijf op de huidige locatie aan de OAPostbaan.	Geen aanpassing.

		Indiener verzoekt de bestemming Bos op het perceel weg te halen, het betreft houtwallen en geen bos. Indiener verzoekt de goothoogte voor kassen te verhogen naar 6,3 meter. Op deze manier krijgt de gemeente een duurzame locatie als natuurlijke overgang van het industrieterrein naar het Gastels Laag. Werkgelegenheid voor de plaatselijke bevolking met name jongeren. CO2 neutraal opgewekte elektriciteit die de gehele Halderbergse gezinnen van stroom kan voorzien. Indiener verzoekt het bouwvlak in het definitieve bestemmingsplan op te nemen en de percelen de bestemming glastuinbouw te geven.	Deze bestemming is niet gebaseerd op natuuronderzoek en zal worden verwijderd. De gemeente heeft de goothoogte bepaald op 6 m met de mogelijkheid van een afwijking naar 9 m.	Aanpassing verbeelding. Geen aanpassing.
123	Hack milieuadvies Bolbaan 3 4751 RL Oud Gastel Namens Jansen Hoeven BV	Indiener legt de uitbreidingsplannen voor het glastuinbouwbedrijf aan de Oude Antwerpsepostbaan voor, waarbij gesproken wordt van een duurzame uitbreiding met landschappelijke inpassing. Voor de realisatie van de uitbreiding is een groter bouwvlak nodig. Indiener verzoekt het bouwvlak op te nemen in het definitieve bestemmingsplan buitengebied en te bestemmen als glastuinbouw.	De realisatie van deze uitbreiding vraagt instemming van Provinciale Staten. Eerder is aan betrokkene aangegeven dat een nader onderbouwd plan moet worden ingediend bij de commissie maatwerk. Tot op heden is dit niet gebeurd. Zonder toestemming van PS kan het bouwvlak niet worden uitgebreid.	Geen aanpassing.
124	Hack milieuadvies Bolbaan 3 4751 RL Oud Gastel Namens de heren A. Corsmit en G. Corsmit Nieuweweg 4a en Pietseweg 21	Indiener geeft aan dat bij de aankoop van de varkenshouderij Nieuweweg 4a een inspanningsovereenkomst is overeengekomen met de eigenaren waarin het volgende is opgenomen: - wanneer u een beoogde locatie aan ons voorlegt zullen wij binnen onze mogelijkheden en bevoegdheden en met inachtneming van de wettelijke kaders, alle redelijke inspanningen verrichten om zo nodig te komen tot:	De inspanningsovereenkomst verplicht de gemeente niet in dit bestemmingsplan een nieuw bouwvlak toe te kennen.	Geen aanpassing.

	- een aanpassing/herziening van de bestemming die op de betreffende locatie rust; - een aanpassing van de grootte van het agrarische bouwvlak ter plaatse; - de op de nieuwe locatie voor de realisering van uw bedrijf benodigde vergunningen Indiener geeft aan dat in het genomen besluit van 3 juni 2009 in de gemeenteraad is bepaald dat de gemeente actief meewerkt aan het verplaatsen van varkenshouderij Pietseweg 21 naar Pietseweg ongenummerd. Indiener merkt op dat via een koppelteken de percelen Pietseweg 21 en Pietseweg ongenummerd met elkaar te verbinden zijn. Hierdoor komt een bouwvlak van 15.000m² beschikbaar waarop de gesloten varkenshouderij zich duurzaam kan ontwikkelen. Op Pietseweg ongenummerd is onlangs een bouwvlak afgegeven voor de aanleg van een mestbassin. De initiatiefnemer is al vanaf 1995 bezig de plannen te realiseren. Steeds zijn dezelfde gesprekken gevoerd en dit heeft tot op heden niet geleid tot het gewenste resultaat. Indiener verzoekt het bouwvlak op de Pietseweg 21 met een stippellijn uit te breiden tot 15.000m² met Pietseweg ongenummerd. Tevens verzoekt indiener om een wijzigingsbevoegdheid voor het wijzigen van de bestemming op perceel Pietseweg 21. Inmiddels in opgestart de aanvraag omgevingsvergunning milieu. De benodigde vergunningen in het kader Besluit huisvesting moeten	Het betreft hier een motie van de raad om te zoeken naar oplossingsmogelijkheden; niet naar de verplichting een nieuw bouwvlak toe te kennen. Op deze manier kan geen nieuw bouwvlak worden toegekend. Het is de gemeente bekend dat dit dossier al langere tijd speelt. Een oplossing heeft dit echter nog niet gebracht.	Geen aanpassing. Geen aanpassing. Geen aanpassing.
--	---	---	---

		voor 1 juli 2011 zijn ingediend. De realisatie ervan moet voor 1-1-2013 zijn voltooid.		
125	Hack milieuadvies Bolbaan 3 4751 RL Oud Gastel Namens Oomen v.o.f. Oude Roosendaalsebaan 2 4751 TN Oud Gastel	Indiener geeft aan dat het intensieve varkenshouderij bedrijf aan de Oude Roosendaalsebaan 2 beschikt over een recent verleende milieuvergunning in het kader Wet milieubeheer. Door het besluit huisvesting is het bedrijf de verplichting aangegaan voor 1 januari 2013 milieumaatregelen te treffen voor het verlagen van de ammoniakemissie vanuit de bestaande stallen. De te nemen maatregelen zijn beschreven in het goedgekeurde bedrijfsontwikkelingsplan en maakt onderdeel uit van de verleende milieuvergunning. Door de wet en regelgeving moet de inrichting van de mestopslag vergroten. Het bedrijf is tevens van plan uit te breiden met aantal dieren. Indiener verzoekt het bouwvlak aan te passen en uit te breiden zodat de plannen mogelijk kunnen worden gemaakt.	Voor deze bouwvlakvergroting is geen AAB-advies aanwezig. Indien betrokkene dit wenst kan deze separate procedure na vaststelling van het bestemmingsplan worden gestart.	Geen aanpassing.
126	Achmea rechtsbijstand Postbus 10100 5000 JC Tilburg Namens de heer J.H.A.M. vd Riet Vierschaarstraat 30 4751 RR Oud Gastel	Indiener merkt op dat er op gronden tegenover de Vierschaarstraat 30 een nieuwe bestemming wonen is opgenomen. Indiener maakt hiertegen bezwaar. <u>Milieu</u> Indiener exploiteert op de genoemde locatie een agrarisch bedrijf. De gevolgen voor de omgeving zijn geluid en geurhinder. Indiener merkt op dat wanneer nieuwe bestemmingen worden toegevoegd moet worden bekeken waar deze gevestigd kunnen worden zonder dat de rechten van de veehouder worden aangetast. Indiener geeft aan dat de contouren over het betreffende perceel lopen. Dit breng met zich mee dat indiener in zijn huidige en toekomstige bedrijfsvoering wordt belemmerd, wanneer de woonbestemming op deze locatie komt te	Het betreffende bouwvlak aan de Lange Dreef/ Vierschaarstraat is verwijderd van de verbeelding naar aanleiding van de reactie van de provincie en behoudt de agrarische bestemming.	Aanpassing verbeelding.

		liggen. Indiener geeft aan dat in de milieubeschikking is overwogen dat er in de directe omgeving geen ontwikkelingen zijn waarmee rekening moet worden gehouden. Wanneer de nieuwe bestemming opgenomen wordt handelt de gemeente in strijd met deze voorwaarden uit de milievergunning. <u>Buitengebied</u> Indiener geeft aan dat in het buitengebied burgerwoningen als regel niet toegestaan zijn. Op 22 april 2011 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitgesproken dat er geen sprake is van een bebouwingsconcentratie of van een bebouwingslint aan de Vierschaarstraat. De afdeling constateert ook dat de Gebiedsvisie niet is geaccordeerd door de provincie en dus niet als basis kan dienen voor de ruimte-voor-ruimte regeling. Dit betekent dat meewerken aan een woonbestemming via de ruimte-voor-ruimte regeling niet mogelijk is. Indiener concludeert dat de voorgenomen woonbestemming ruimtelijk niet mogelijk en onwenselijk is. Indiener geeft aan dat door de nieuwe woning een inbreuk wordt gevormd op de privacy van indiener en daarbij dreigt indiener het uitzicht te verliezen. <u>Cultuurhistorische en landschappelijke waarden</u> Indiener geeft aan dat het gebied van cultuurhistorische waarde is en dat het gebied moet worden beschermd tegen verdere aantasting door verstening. <u>Schade</u> Wanneer de woonbestemming wordt opgenomen is de		
--	--	---	--	--

		indiener van plan een planschadeclaim in te dienen.		
127	Achmea rechtsbijstand Postbus 10100 5000 JC Tilburg Namens de heer M.P.J.M. van der Veeken Vierschaarstraat 28b 4751 RP Oud Gastel	Indiener merkt op dat er op gronden tegenover de Vierschaarstraat 28b een nieuwe bestemming wonen is opgenomen. Indiener maakt hiertegen bezwaar. <u>Buitengebied</u> Indiener geeft aan dat in het buitengebied burgerwoningen als regel niet toegestaan zijn. Op 22 april 2011 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitgesproken dat er geen sprake is van een bebouwingsconcentratie of van een bebouwingslint aan de Vierschaarstraat. De afdeling constateert ook dat de Gebiedsvisie niet is geaccordeerd door de provincie en dus niet als basis kan dienen voor de ruimte-voor-ruimte regeling. Dit betekent dat meewerken aan een woonbestemming via de ruimte-voor-ruimte regeling niet mogelijk is. Indiener concludeert dat de voorgenomen woonbestemming ruimtelijk niet mogelijk en onwenselijk is. Indiener geeft aan dat door de nieuwe woning een inbreuk wordt gevormd op de privacy van indiener en daarbij dreigt indiener het uitzicht te verliezen. <u>Milieu</u> Door de aanwezigheid van het agrarisch bedrijf aan de Vierschaarstraat 30 ligt er een stankcirkel. De nieuwe woonbestemming ligt binnen die stankcirkel. Dit acht indiener in strijd met de goede ruimtelijke ordening. <u>Cultuurhistorische en landschappelijke waarden</u> Indiener geeft aan dat het gebied van cultuurhistorische waarde is en dat het gebied moet worden beschermd tegen verdere aantasting door versterking.	Het betreffende bouwvlak aan de Lange Dreef/ Vierschaarstraat is verwijderd van de verbeelding naar aanleiding van de reactie van de provincie en behoudt de agrarische bestemming.	

	af of onder het vigerende bestemmingsplan ook al sprake was van een bestemming waterstaat/waterkering. Zo niet dan gaat indiener er planologisch op achteruit. Indiener merkt op dat op verzoek van de ondernemer de waterkering in het verleden gedeeltelijk is afgegraven. Dit zou zich logischerwijs moeten vertalen in een smallere zone voor waterstaat / waterkering. De zone zou samen moeten hangen met de ligging van de waterkering zelf. Indiener verzoekt de zone te versmallen tot strikt de noodzakelijke breedte, doch in ieder geval niet meer dan 5 meter. <u>Boomteeltgebieden</u> Indiener merkt op dat zijn perceel niet gelegen is binnen een boomteeltgebied en vraagt zich af wat hiervan de reden is. Indiener merkt op dat de gebieden in het ontwerp bestemmingsplan andere zijn als de gebieden in het voorontwerp bestemmingsplan. Indiener acht het aanwijzen van boomteeltgebieden volstrekt overbodig. Er zijn namelijk overal in de gemeente Halderberge boomteeltbedrijven te vinden. Indiener vraagt zich af of de bouw- en gebruiksmogelijkheden voor boomkwekers binnen een boomteeltgebied in de toekomst ruimer zullen zijn dan buiten een boomteeltgebied. Ook vraagt indiener zich af of boomteelt buiten een boomteeltgebied nog wel mogelijk blijft. Indiener vindt de aangewezen boomteeltgebieden opmerkelijk gezien de ligging van natuurgebieden, glastuinbouwbedrijven, hoogspanningskabels e.d.	De discussie over de boomteeltgebieden is nog niet afgerond. Dit zal een separate procedure worden.	Geen aanpassing.
--	---	--	-------------------------

		Indiener merkt op dat uitbreidingsmogelijkheden binnen de boomteeltgebieden, laat staan nieuwvestigingsmogelijkheden niet aanwezig zijn. Indiener verzoekt daartoe alsnog een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan. Indiener verzoekt alle agrarische gebieden te benoemen als boomteeltgebied, althans in ieder geval het gebied waarin de indiener gronden heeft als zodanig te bestemmen. <u>Agrarisch waarden - landschapswaarden</u> Op het grootste perceel van indiener is de bestemming agrarische waarde – landschapswaarde opgenomen. Indiener vermoed dat dit gedaan is ten behoeve van een ecologische verbindingzone naast dit perceel. Indiener vreest waardevermindering van zijn grond. Op dit punt overweegt indiener een verzoek om planschade. <u>Voormalige agrarische bedrijfsgebouwen</u> Indiener verzoekt de verplichting tot sloop van bedrijfsgebouwen in gevallen waarin daar geen compensatie voor beschikbaar is te schrappen. Bij een bestemmingswijziging naar wonen verzoekt indiener alleen een sloopverplichting op te nemen indien er sprake is van vergroting van het woonoppervlak.	Deze bestemming is afkomstig van de Groenblauwe mantel die door de provincie is vastgesteld. Deze verplichting maakt onderdeel uit van het beleid en wordt al langere tijd gehanteerd.	Geen aanpassing. Geen aanpassing.
129	Flipse Izebout advocaten Postbus 5528 4801 DZ Breda Namens de heer P.J.M. Bakx	Indiener is sinds 1985 eigenaar van de woningen aan de Pietseweg 17 en 19 te Oud Gastel. Beide woningen worden gebruikt overeenkomstig de ter plaatse vigerende woonbestemming. Zowel het gebruik van het pand met huisnummer 17 als het gebruik van het pand met huisnummer 19 staat tot op heden ten dienste van de bestemming woondoeleinden. De woningen worden	Deze situatie betreft een complexe aangelegenheid die feitelijk het gevolg is van een eerder vastgesteld bestemmingsplan. Anderzijds heeft de gemeente begrip voor de argumenten die betrokken indiener aandraagt. In het kader van dit bestemmingsplan	Geen aanpassing.

	Pietseweg 17-19 4751 RT Oud Gastel	vanaf 1985 bewoond door een huishouden. Voor die tijd werden de woningen gebruikt door twee verschillende huishoudens. Na de ruilverkaveling in 1993 vormden de percelen nummer 17 en 19 kadastraal een geheel, omdat beide percelen in eigendom waren bij indiener. Planologisch had dit geen effect. Beide panden behielden ieder hun eigen woonbestemming. In 1996 werd het geldende bestemmingsplan gewijzigd en werden de beide panden tot een en hetzelfde deelvlak gerekend. Daarmee werd feitelijk een van de panden weg bestemd. Deze wegbestemming heeft abusievelijk plaatsgevonden en is slechts het gevolg van het feit dat op de toenmalige kadastrale ondergrond de percelen een kadastraal geheel vormden. Indiener heeft destijds geen kennis genomen van de betreffende wijziging en heeft dan ook geen bezwaar aangetekend. Pas in 2008 raakte indiener hiervan op de hoogte. De gemeente heeft aangegeven dat er geen mogelijkheden zijn om de oorspronkelijke situatie terug te brengen. Indiener wenst voor beide woningen de mogelijkheid te hebben om tot algehele vernieuwing te komen. Als deze mogelijkheid verloren gaat leidt indiener onmiskenbaar vermogensschade. Indiener merkt op dat feitelijk een van de woningen is weg bestemd en onder de werking van het overgangsrecht is gebracht. Artikel 6.1 van de overgangsbepalingen behorend bij het bestemmingsplan De Stoof bepaalt dat bouwwerken die bestonden tijdens de tervisielegging en op grond van het nieuwe	kan daar geen oplossing voor worden aangedragen. Separaat zal met betrokkene contact worden opgenomen.	
--	---	---	---	--

		bestemmingsplan feitelijke niet toelaatbaar zijn toch gedeeltelijk mogen worden vernieuwd of veranderd. De wegbestemde woning valt derhalve onder de werking van het overgangsrecht en mag daardoor gehandhaafd blijven. Indiener merkt daarbij op dat het bevoegd gezag niet lichtvaardig mag overgaan tot het weg bestemmen van een bouwwerk en het gebruik dat daarvan wordt gemaakt, maar ook moet aantonen dat zij het vaste voornemen heeft om dat gebruik binnen de planperiode te beëindigen. Indiener geeft aan dat wanneer het bevoegd gezag tijdens de planperiode geen actie onderneemt om tot beëindiging van het betreffende gebruik te komen, zij dat gebruik in principe niet opnieuw onder het overgangsrecht van een daaropvolgend bestemmingsplan brengen. Het opnieuw onder het overgangsrecht brengen is slechts toegestaan indien voldoende aannemelijk is dat het betreffende gebruik daadwerkelijk binnen de nieuwe planperiode alsnog zal worden beëindigd. Indiener geeft aan dat het college het voornemen heeft een van de woningen opnieuw onder de werking van het overgangsrecht te brengen. Dit is niet toegestaan nu het college vanaf de inwerkingtreding van het vigerende bestemmingsplan geen enkele actie heeft ondernomen om tot beëindiging van het woongebruik van een van de betrokken panden te komen. Daarbij heeft het college niet aannemelijk gemaakt dat zij het voornemen heeft om het gebruik te beëindigen in de komende planperiode. Daarnaast merkt indiener op dat het weldegelijk van		
--	--	---	--	--

		belang is om duidelijkheid te verschaffen over de vraag welke woning nu precies in 1996 is weg bestemd. Indiener wordt op deze manier beperkt in de mogelijkheid tot verandering en vernieuwing. Indiener concludeert dat het niet gerechtvaardigd dat een van de woningen en het gebruik daarvan onder de werking van het overgangsrecht wordt gebracht. Indiener verzoekt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, in die zin dat aan beide woningen een aparte woonbestemming wordt toegekend. <u>Gebiedsvisie bebouwingsconcentraties</u> In haar reactie geeft de gemeente aan dat het toevoegen van een woning enkel mogelijk is binnen een zoeklocatie in een bebouwingsconcentratie. Indiener merkt hierbij op dat het in deze niet gaat om het toevoegen van een woning. Beide woningen zijn immers legaal opgericht en overeenkomstig de woonbestemming in gebruik geweest. Daarnaast valt de wegbestemde woning onder het overgangsrecht wat betekent dat de betreffende woning in juridisch planologisch opzicht ook gewoon mag worden gehandhaafd. Conclusie van de indiener is dat het voorliggende ontwerpbestemmingsplan in deze vorm geen stand kan houden. Indiener verzoekt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, in die zin dat aan beide woningen een aparte woonbestemming wordt toegekend.		
130	Hack Milieuadvies Bolbaan 3 4751 RL Oud Gastel Namens Roterij BV en Autobedrijf A.M.A. Verhoeven BV	Indiener verzoekt de ontwikkelingsplannen aan de St. Antoinedijk 1 te Oud Gastel op te nemen in het definitieve bestemmingsplan buitengebied. Indiener merkt op dat het doorlopen van een aparte wijziging niet nodig lijkt omdat deze wijziging nog mee kan lopen in het vast te stellen bestemmingsplan	Het onderhavige bestemmingsplan kent een actualiserend karakter. Het opnemen van een dergelijke ruimtelijke ontwikkeling past daar niet in.	Geen aanpassing.

	Sint Antoinedijk 1 Oud Gastel	buitengebied.		
131	Dhr. en mevr. Rampaart Ambachtenstraat 19 4731 RE Oudenbosch	Indiener maakt bezwaar tegen het bestemmingsplan voor Vossenstraat 6a te Oud Gastel.	De zienswijze is niet-ontvankelijk aangezien deze te laat is ingediend. NB het perceel aan de Vossenstraat 6a heeft oorspronkelijk een agrarische bestemming met 1 bouwvlak. Inmiddels is het perceel privaatrechtelijk in 3 delen gesplitst. De indiener wenst dat het bouwvlak ook gesplitst wordt. Dat is in strijd met het beleid en kan niet worden toegestaan.	Geen aanpassing.

Ambtshalve aanpassingen

In de periode na de inzageperiode van het voorontwerp bestemmingsplan tot en met de inzage periode van het ontwerpbestemmingsplan is het bestemmingsplan nader intern bekeken. Dat heeft geleid tot een aantal aanpassingen van het ontwerp, die niet voortkomen uit de inspraakreacties. In de onderstaande overzichten worden deze aanpassingen kort beschreven. Deze aanpassingen worden verwerkt in het definitieve bestemmingsplan Buitengebied Halderberge.

A. Ambtshalve aanpassingen

1. Toelichting

Pagina	Onderwerp	Actie
3	Communicatieplan	Actualiseren.
3	Inleiding	Informatie plan: bijlage 3 moet bijlage 2 zijn
8	Milieubeleid	Actualiseren: de Wet Luchtkwaliteit is geïntegreerd in de Wet Milieubeheer.
20	Glastuinbouw	Kaart met doorgroeigebied glastuinbouw verwijderen, schept verwarring.
26		In Ruimtelijk Beleidskader Bladzijde 26, onder kopje Vervallen provinciaal beleid: ...daarom als bijlage (3 toevoegen). Tekst: 'Met de definitieve inwerkingtreding... ..niet meer kracht.' Woordje van toevoegen.
29	Archeologie	Vervangende tekst toevoegen (zie bijlage).
31	Waardevolle bomenlijst	Op 24 februari 2011 is in de raad een nieuwe lijst met waardevolle bomen vastgesteld en een nieuwe bomenverordening. Actualiseren.
41	Gebiedsgerichte aandachtspunten	Actualiseren naar Groen blauwe mantel
47	Nieuwvestiging en omschakeling	Derde alinea, tekst: 'de gemeente kiest er voor... ..voorwaarden wordt voldaan.' Woordje 'bienden' wijzigen in 'bieden'.
48	Thema paardenhouderij	Komt niet overeen met de begripsomschrijving. Hierin zijn gebruiksgesichte en productiegerichte paardenhouderij ook agrarisch.
50	Teeltondersteunende voorzieningen	Eerste alinea, tekst: 'in het bestemmingsplan kunnen... ..ruimtelijk geconcentreerd'. Woorden 'waarbinnen de zodat de' wijzigen zodat de zin klopt.
53	Sloop-bonusregeling	Duidelijkheid geven over de omzettingsfactor van m ² naar m ³ .
61	Risicovolle inrichtingen	Tekst: 'uit de bijlage... ..vulpunt is gelegen ligt'. Zin wijzigen zodat deze klopt.
62	Propaantanks e.d.	Staat Kuivezand nr 2 dit moet nummer 2A zijn
71	Enkelbestemmingen bedrijventerrein	Tekst: '(bigerend bestemmingsplan..)' wijzigen in vigerend bestemmingsplan.
77	Handhavingsbeleid	Vertalen naar situatie Halderberge (zie bijlage).

79	Proces	Tekst uitbreiden en actualiseren.
	Bijlage 1 projectorganisatie	Naam Ad Rommens moet zijn Ad Rommers

2. Regels

nr	Thema/onderwerp	Vraag
1	Begrippenlijst definitie aan huis verbonden beroep	Begrip aan-huis-verbonden bedrijf wijzigen zodat niet alleen consumentenverzorging mogelijk wordt gemaakt.
2	Artikel 1	In artikel 1 beschrijven wat een wooneenheid is.
3	Artikel 3.1 b 4	bladzijde 23, 3.1 onder b 4 'specifieke vorm van agrarisch – neventak intensieve veehouderij' tevens neventak ... correspondeert niet met Legenda, die stelt nevenactiviteit . Ook verderop in het bestemmingsplan wordt gesproken over neventak .
4	Artikel 3.3.4 , 4.3.4, 5.3.4 carnavalswagens	Naast de maximale oppervlakte ook de maximale hoogte van 6 en 12 meter opnemen voor carnavalswagens.
5	Artikel 3.3.6	bladzijde 28 pt. 3.3.6 , ivm consequente terminologie: agrarische hulpgebouwen verwijzing naar: specifieke vorm van hulpgebouw klopt niet met legenda
6	Artikel 3.3.7	bladzijde 28, pt. 3.3.7: " ... afwijken van het bepaalde in lid 3.2.9 onder b 6 ..."
7	Artikel 3.7.1	B&W zijn bevoegd staat dubbel genoemd.
8	Artikel 5.1.e	Toevoegen detailhandel in streekgebonden producten zoals 4.1.e
9	Artikel 6.1; a.	groenvoorzieningen moet worden d groenvoorzieningen; b (onverharde) paden, wegen en parkeervoorzieningen moet worden e (onverharde) paden, wegen en parkeervoorzieningen; c water, waterhuishoudkundige en nutsvoorzieningen moet worden f water, waterhuishoudkundige en nutsvoorzieningen; d cultuurhistorisch waardevolle, beeldbepalende en/of moet worden g cultuurhistorisch
10	Artikel 6.3.5.c1	Bestemmingsvlak of bouwvlak? Op bladzijde 78, onder 6.3.5 c1 wordt, anders dan in rest van artikel gesproken over bouwvlak. Wijzigen.
11	Artikel 11.4.1	Artikel 11.4.1 (aan huis verbonden beroep) verbiedt detailhandel met uitzondering van ondergeschikte mate, zie overig artikeltekst.
12	Artikel 19, 20 en 21	Er is geen link met artikel 19,20 en 21 Spoorwegwet. Hierin staan eveneens afstanden opgenomen vanuit hart spoor tot de dichtstbijzijnde bebouwing, hier staat 11 meter voor?
13	Artikel 23 Wonen	Naast de minimale afstand van de weg ook de maximale afstand van de weg opnemen voor plaats woning vanwege zuinig ruimte gebruik
14	Artikel 23.2.2	Artikel 23.2.2 laat een bouwhoogte toe van 9 meter en de vrijstelling artikel 23.3.2 ook.
15	Artikel 23.3.2	bladzijde 136; pt. 23.3.2.c " lid 23.2.3 onder e..." moet zijn: " lid 23.2.3 onder d ..."

16	Artikel 23.3.2	bladzijde 136; pt. 23.3.2.c " lid 23.2.3 onder f..." moet zijn: " lid 23.2.3 onder e ..."
17	Artikel 23.5.2	bladzijde 138: pt. 23.5.2 onder c : 100 m2 is oppervlaktemaat, moet het woord "omvang" dan niet veranderd worden in " oppervlakte" ?
18	Artikel 34	Artikel 34 geeft de ontheffing weer voor de mogelijkheid voor mantelzorg. Hierbij wordt aangegeven dat het bevoegd gezag een omgevingsvergunning kan verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 34.1 sub b en toestaan dat een "bijgebouw" bij een (bedrijfs)woning wordt gebruikt als afhankelijk e woonruimte. Allereerst is dit dus niet toegestaan bij agrarische bedrijfswoningen Ten tweede mag dit alleen in een bijgebouw (dus niet in een aan of uitbouw) Ten derde is dit sowieso niet mogelijk aangezien de definitie van een bijgebouw weergeeft dat een bijgebouw functioneel ondergeschikt moet zijn aan het hoofdgebouw, dit kan niet indien dit een afhankelijke woonruimte wordt. Ten vierde is de vraag hoe dit en andere dingen in het bestemmingsplan zijn geregeld als de woning het hoofdgebouw niet is (zie definitie hoofdgebouw in artikel 1 die ook kijkt naar de bestemming van het perceel.
19	Artikel 34.2	artikel 34.2, klopt het dat een bijgebouw bij een woning alsmede een "voormalig" agrarisch bedrijf niet gebruikt mag worden voor de bouw van carnavalswagens?
20	Artikel 35.1	Geluidszone industrie: op verbeelding staat geluidszone industrie 1 en 2 in de voorschriften staat alleen geluidszone industrie vermeld. Voorschriften en verbeelding in overeenstemming met elkaar aanpassen.
21	Artikel 35.7	Hier staat lpg, wanneer er gas wordt bedoeld wijzigen in gas.
22	Artikel 39.3	Persoonsgebonden overgangsrecht wijzigen in tabel: Gors <u>92a</u> ipv 91a. V Bavel, Galgenstraat 6a ivm vrachtwagenstalling ook pgo
23	Ruimte voor ruimte woningen	Op de plankaart zal de aanduiding ruimte-voor-ruimte woning worden opgenomen. In de voorschriften wordt via een wijzigingsbevoegdheid 1500m3 voor ruimte-voor-ruimte woningen mogelijk gemaakt bij een ruimtelijke aanvaardbaarheid. Daarnaast zal een uitbreidingsmogelijkheid van 10% met een maximum van 1500m3 worden opgenomen. Bijgebouwen tot maximaal 240m2.
24	Seizoensarbeiders	M.b.t. de specifieke aanduiding seizoenarbeiders(bv bij Bovenstraat 73): Is voor de overige agrarische bedrijven deze activiteit uitgesloten vanwege het niet hebben van de aanduiding? Deze onbekendheid is ook bij de termen "stagebedrijven" en "gastenverblijf". Is een extra aanduiding op de plankaart wenselijk om andere agrarische bedrijven niet uit te sluiten?

3. Verbeelding

In onderstaand schema zijn de adressen opgenomen waar nog aanvullingen vereist waren, danwel andere actualisatie noodzakelijk is gebleken.

Nr	Adres	Huidige bestemming	Nieuwe bestemming/ wijziging
1	Rolleweg 60, Oud Gastel	Agrarisch bedrijf	Vormverandering bouwvlak, zodat de sleufsilos binnen het bouwvlak komen te liggen.
2	Parallelweg noord 8, Stampersgat	Agrarisch bedrijf	Vormverandering bouwvlak, zodat alle bebouwing hierbinnen komt te liggen. (hoogstens 18 meter van achterste perceelsgrens af)
3	Goudbloemsedijk 9 Hoeven	Agrarisch bedrijf	Vergroting bouwvlak n.a.v. een AAB advies. Wordt in totaal 1,0 ha bouwvlak.
4	Kuivezand 3 Oud Gastel	Agrarisch bedrijf	Vergroting bouwvlak n.a.v. een AAB advies. Wordt in totaal 1,5 ha bouwvlak.
5	Barlaqueseweg 10, Oud Gastel	Agrarisch bedrijf	Vergroting bouwvlak n.a.v. een AAB advies. Wordt in totaal 1,5 ha bouwvlak.
6	Kuivezand 2a, Oud Gastel	Agrarisch bedrijf	Vergroting bouwvlak n.a.v. een AAB advies. Wordt in totaal 1,5 ha bouwvlak.
7	Bredestraat 8, Oud Gastel	Agrarisch bedrijf, zorgboerderij	Vormverandering van het bouwvlak.
8	Koestraat 4 Oudenbosch	Wonen	Vergroten bestemmingsvlak wonen naar 2000 m2
9	Brede Balrouw 28, Hoeven	Wonen	Burgerwoonbestemming verlengen
10	Broekestraatje 5, Oud Gastel	Wonen	Bestemmingsvlak iets verruimen, zodat heel de tuin hierbinnen komt te liggen.
11	Kralen 26, Oud Gastel	Bedrijf	Is 1 bedrijfsbestemming (sb-ah) met een maximale oppervlakte van totaal 1300m2
12	perceel aan de Jan Teunisstraat 14,		grens met bp rondweg klopt nog niet, is al twee keer aangepast. Perceel 505 en 110 horen bij het bestemmingsplan rondweg.
13	St Antoinedijk 15c	Bedrijf	Bedrijfsbestemming moet een bebouwd oppervlak van 50m2 hebben ipv 720m2.
14	Broekestraatje 1 Oud Gastel	Wonen	Staan 2 woon bestemmingen ingetekend, dit moet er maar 1 zijn.

15	Roosendaalsebaan 30-32 Bosschenhoofd	Maatschappelijk	Moet een bestemming dierenartsen praktijk hebben in plaats van drukkerij! (sm-d) zie bestemmingsplan hoeven/ oudenbosch
16	Kuivezand 2a, Oud Gastel	Bedrijf	Naast opslag bestrating zonder verkoop aan huis graag toevoegen dat de opslag binnen moet plaats vinden! Is erg belangrijk in deze situatie (knelpunt)
17	Zegse steenweg 9, Oud Gastel	Wonen	Hier staan 2 woonbestemmingen ingetekend. Dit moet er maar 1 zijn!!
18	Tegenover Mommerstraat 24 hoeven	Verkeer	Verkeersbestemming wijzigen naar bestemming bos. Hier is geen weg aanwezig.
19	Oude Antwerpsepostbaan ong	Agrarisch	Hier staat een vergund agrarisch hulpgebouw. Graag de oppervlakte van max. 165m2 opnemen.
20	Lagestraat 15 OG	Bedrijf	Bestemming sb-sl: is aangeduid als slagerij, moet zijn sloperij. (nr 11 is slagerij met detailhandel)
21	Wildertstraat 10, Oud Gastel	Agrarisch bedrijf	Wijziging agrarische bestemming naar bedrijfsbestemming Loonwerkbedrijf met 476 m2 bebouwd oppervlak. Hoogtes: 6,7 nokhoogte en 3,5 goothoogte (in overeenstemming met handhaving en positief advies RMD) Wijzigen bestemmingsvlak volgens rode lijn.
22	Palingstraat 37 Hoeven	Agrarisch bedrijf	Vergroten van het bouwvlak opnemen n.a.v. een positief AAB advies
23	Standaarbuitensedijk 1a, Oudenbosch	Bedrijf	Bestemming machinefabriek gedeeltelijk wijzigen naar 'op- en overslag ten behoeve van asbestverwijderings- en sloopbedrijf'. N.a.v. een besluit van 2007.
24	Oude Antwerpsepostbaan 85 Bosschenhoofd	Bedrijf	Bestemmen als bedrijf met specifieke vorm van bedrijf – (drink)waterproductiebedrijf. Goot en nokhoogte 6 en 9 meter. Opp: 9.800 m2.
25	Kabels en leidingen		Op de juiste manier intekenen. Deze bestanden opvragen bij Klik (door Croonen).

B. Afgeronde procedures ruimte voor ruimte woningen

	Adres	Kern
1	Jan Teunisstraat ong.	Oudenbosch
2	Achter 't Hof 52	Hoeven
3	Brede Balrouw 44	Hoeven
4	Gors 64-68	Hoeven
5	Pagnevaartdreef 88a	Bosschenhoofd
6	Sprangweg	Hoeven
7	Gors 101a-107a	Hoeven

8	Wolvenstraat 5	Oudenbosch
9	Gors 76-84	Hoeven
10	Oude Antwerpsepostbaan 76c	Hoeven
11	Gors 109	Hoeven
12	Oude Antwerpsepostbaan 82	Hoeven
13	Brede Balrouw 7	Hoeven
14	Vierschaarstraat 32-32a	Oud Gastel
15	Vierschaarstraat 1-3	Oud Gastel
16	Brede Balrouw 28	Hoeven
17	Brede Balrouw 32	Hoeven
18	Achter 't Hof 11a	Hoeven
19	Achter 't Hof 23	Hoeven
20	St. Bernardusstraat 38	Hoeven
21	Brede Balrouw 18a	Hoeven
22	Moleneindsestraat 34a	Hoeven

Auteur

C. Aarts

P. Verstraten-Middelink

Datum

19 september 2011

GEMEENTE HALDERBERGE

**EXTERNE VEILIGHEID TRANSPORT EN
BUISLEIDINGEN
IN HET BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED
CONCEPT (3) 19-9-2011**



Inhoudsopgave

1	<i>Inleiding</i>	3
1.1	Inleiding	3
1.2	Externe Veiligheid	3
1.3	Opbouw rapportage	4
2.	<i>Bevi-inrichtingen</i>	5
2.1	Inleiding	5
3	<i>Vervoer gevaarlijke stoffen</i>	5
3.1	Inleiding	5
3.2	Rijkswegen A17 en A58	6
3.3	Provinciale wegen N268, N640 en N641.	8
3.4	Rondweg Oudenbosch	8
4	<i>Buisleidingen</i>	10
4.1	Inleiding	10
4.2	Resultaten	10
4.3	Ontwerp Structuurvisie buisleidingen	16
5	<i>Conclusie</i>	18
5.1	Rijkswegen A17 en A58	18
5.2	Provinciale wegen en Rondweg Oudenbosch	18
5.3	Spoorwegen	18
5.4	Buisleidingen	19

Bijlagen

Bijlage 1: Rapportage berekeningen hogedruk aardgasleidingen

Bijlage 2: Verantwoording groepsrisico.

Bijlage 3: Advies regionale brandweer Midden- West Brabant.

Bijlage 4: Brief DPO 19-8-2011.

1 Inleiding

1.1 Inleiding

De aanleiding voor deze planherziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied is zowel juridisch als inhoudelijk. Het voormalige buitengebied is over een groot aantal bestemmingsplannen verdeeld. Een groot deel van deze plannen is sterk verouderd. Deze situatie maakt het moeilijk om een eenduidig planologisch beleid te voeren. Daarnaast moet een aantal nieuwe beleidsinzichten worden doorvertaald in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied, zoals de Verordening Ruimte, de provinciale (Interim)Structuurvisie en het Gebiedsplan Brabantse Delta. Er zijn dus diverse beleidsmatige en feitelijke ontwikkelingen die vragen om een herziening van het bestemmingsplan. Te noemen zijn bebouwingslinten, vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing (VAB's), huisvesting werknemers, regeling mantelzorg e.d.

Op 6 mei 2006 heeft het college besloten het project "Integrale herziening bestemmingsplan Buitengebied" op te starten. In samenwerking met Croonen Adviseurs is het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" opgesteld.

De gemeente Halderberge heeft de RMD gevraagd om met betrekking tot Externe Veiligheid Transport en Buisleidingen een gedeelte van de bestemmingsplanparagraaf op te stellen. Ten behoeve van deze bestemmingsplanparagraaf zullen inventarisaties en/of berekeningen uitgevoerd moeten worden.

Met betrekking tot risicovolle inrichtingen in- en nabij het plangebied heeft de gemeente dit onderdeel, in samenwerking met Croonen Adviseurs, zelf uitgewerkt.

Transport van gevaarlijke stoffen vindt binnen het plangebied plaats zowel via buisleidingen als over rijkswegen, provinciale- en gemeentelijke wegen en spoorwegen. De binnen de gemeente Halderberge gelegen relevante transportroutes zijn de Rijksweg A58, de provinciale weg N268, N640, N641 en de nieuw aan te leggen Rondweg Oudenbosch.

Binnen het plangebied zijn tevens twee spoorwegen gelegen, namelijk ten zuiden van het plangebied de spoorlijn Roosendaal-Breda en ter hoogte van de kern Oudenbosch is dit spoorlijn Roosendaal-Dordrecht.

Van noord naar zuid door het plangebied is de Buisleidingenstraat Nederland gelegen. Hierin bevinden zich diverse buisleidingen. Naast deze "straat" zijn er ook nog diverse buisleidingen in het vrije veld gelegen ("cross-country"-leidingen).

Binnen de gemeente Halderberge is geen vaarweg gelegen. Derhalve zijn deze risico's niet relevant.

1.2 Externe Veiligheid

Externe veiligheid richt zich op het beheersen van activiteiten die een risico voor de omgeving kunnen opleveren, zoals milieurisico's, transportrisico's en risico's die kunnen optreden bij de productie, het vervoer en de opslag van gevaarlijke stoffen in inrichtingen. Bij de (her)inrichting van een gebied bepaalt de externe veiligheidssituatie mede de ruimtelijke mogelijkheden.

In het kader van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) gelezen in samenhang met de regels omtrent externe veiligheid moet worden onderzocht of er sprake is van aanwezigheid van risicobronnen in de nabijheid van de locatie waarop het Wro besluit betrekking heeft en dienen plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR), en eventuele toename hiervan, bepaald te worden.

Het PR is de kans per jaar dat een persoon op een bepaalde plaats overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen, indien hij onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven. Het PR wordt weergegeven met risicocontouren rondom de inrichting of langs vervoersassen zoals wegen. De normstelling heeft de status van een

grenswaarde die niet overschreden mag worden. Voor bestaande situaties is het gebruikelijk om het niveau van 10^{-5} per jaar als grenswaarde te hanteren, 10^{-6} per jaar geldt als richtwaarde. Voor nieuwe situaties geldt een grenswaarde van 10^{-6} per jaar.

Het GR kan worden beschouwd als een maat van maatschappelijke ontwrichting in geval van een calamiteit (en drukt de kans per jaar uit dat een groep mensen van minimaal 10 personen overlijdt als rechtstreeks gevolg van een calamiteit). De normstelling heeft de status van een oriënterende waarde. Deze waarde is geen vastgestelde wettelijke norm. Desondanks hebben overheden en betrokken private instellingen een inspanningsverplichting om te voldoen aan deze oriënterende waarde en dient een toename van het GR bestuurlijk te worden verantwoord.

1.3 Opbouw rapportage

In deze rapportage wordt in hoofdstuk 2 kort ingegaan op de risicovolle (Bevi-)inrichtingen welke zijn gelegen binnen of in de omgeving van het plangebied.

In hoofdstuk 3 wordt het transport van gevaarlijke stoffen over de weg en het spoor beschreven. Hiervoor was het niet nodig om berekeningen uit te voeren. Belangrijke transportroutes voor het bestemmingsplan Buitengebied zijn de rijkswegen A17 en A58, de Provinciale wegen, de nieuwe Rondweg en de beide spoorlijnen.

Tot slot wordt in hoofdstuk 4 van de rapportage het transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen toegelicht en, indien nodig, berekend.

Naar aanleiding van deze en eerder uitgevoerde inventarisatie door de gemeente Halderberge met betrekking tot de risicovolle inrichtingen en het transport routes van gevaarlijke stoffen is advies gevraagd bij de Veiligheidsregio Midden-en West Brabant.

2. Bevi-inrichtingen

2.1 Inleiding

Het Bevi is gericht aan het bevoegd gezag inzake de Wet milieubeheer en de Wet ruimtelijke ordening en heeft onder meer tot doel om bij nieuwe situaties toetsing aan de risiconormen te waarborgen. In de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) zijn o.a. standaardafstanden opgenomen waarbij wordt voldaan aan de grenswaarden van het plaatsgebonden risico.

Het Bevi is van toepassing op vergunningsplichtige risicovolle bedrijven en de nabijgelegen al dan niet geprojecteerde (beperkt) kwetsbare objecten. In artikel 2, lid 1 van het Bevi is opgesomd wat wordt verstaan onder risicovolle bedrijven. Voor de toepassing van het Bevi, wordt een nieuw ruimtelijk besluit gezien als een nieuwe situatie.

Om te bepalen of er binnen het plangebied of in de directe omgeving daarvan bedrijven zijn gelegen waarop het Bevi van toepassing is, is door de gemeente Halderberge en Adviesbureau Croonen B.V. een inventarisatie uitgevoerd. In overleg met de gemeente Halderberge is afgesproken dat de RMD deze inventarisatie daarom niet opnieuw uitvoert.

Door de RMD is wel het LPG tankstation Hoezaar aan de Randweg 1, gelegen in de gemeente Rucphen globaal beoordeeld.

Zowel de plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6} van het LPG-vulpunt alsmede de invloedsgebieden van zowel het LPG-reservoir als het LPG-vulpunt zijn gelegen over het plangebied. Het plangebied dient de realisatie van kwetsbare objecten (KO-en) uit te sluiten binnen het PR.

De gemeente Halderberge dient ervoor zorg te dragen dat in de regels van het Bestemmingsplan binnen de PR contouren van de inrichtingen geen kwetsbare objecten zijn gelegen/worden gerealiseerd.
Het groepsrisico mbt inrichtingen dient (conform Bevi) door de gemeente Halderberge verantwoord te worden.

3 Vervoer gevaarlijke stoffen

3.1 Inleiding

Beoordeling van de risico's veroorzaakt door het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor, water en weg dient plaats te vinden aan de hand van de circulaire "Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen" uit 2004 en de wijziging daarop van 1 augustus 2008 en 1 januari 2010, waarin grens- en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico en richtlijnen voor de toepassing van de rekenmethodiek en de verantwoording van het groepsrisico zijn opgenomen.

Op 1 januari 2011 is het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) in werking getreden. Het Bevb regelt onder meer de externe veiligheidsaspecten van buisleidingen. Het externe veiligheidsbeleid voor buisleidingen is daarmee in lijn gebracht met het beleid voor inrichtingen en voor vervoer van gevaarlijke stoffen over weg, water en spoor.

Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen langs wegen en vaarwegen die deel uitmaken van het Basisnet Weg of Basisnet Water kan de berekening van het plaatsgebonden risico achterwege blijven. Bij Basisnet Weg gelden bijvoorbeeld de afstanden die in bijlage 5 van de circulaire "Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen, 1 januari 2010" zijn opgenomen. Op deze afstanden mag het plaatsgebonden risico vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen niet meer bedragen dan 10^{-6} per jaar. Voor de situaties waarin de afstand '0' is vermeld,

betekent dit dat het plaatsgebonden risico vanwege dat vervoer op het midden van de weg niet meer mag bedragen dan 10^{-6} per jaar.

Langs bepaalde (spoor)wegen moeten gemeenten in de toekomst rekening gaan houden met de effecten van een ongeval met brandbare vloeistoffen. Over die (spoor)wegen worden veel brandbare vloeistoffen vervoerd (o.a. benzine, diesel). Bij een ongeval kan zo'n stof uit een tankwagen of tankwagon vrijkomen en in brand vliegen (plasbrand). Dat kan in een zone tot zo'n 30 meter langs de spoorbaan of weg tot slachtoffers leiden. Deze zone is daarom aangeduid als Plasbrand Aandachtsgebied (PAG). Voor waterwegen kan overigens ook een PAG gaan gelden. Bij bouwplannen binnen een PAG moet de gemeente gaan beraadslagen waarom op deze locatie wordt gebouwd. Nog onderzocht wordt hoe de gemeente in deze gebieden aanvullende bouwkundige maatregelen kan voorschrijven. Bouwplannen binnen 30 meter van een (spoor)wegen zullen daarom aan generieke bouwkundige voorschriften moeten gaan voldoen.

In het toekomstige Btev (Besluit transportroutes externe veiligheid) zal worden beschreven aan welke voorwaarden het bouwen in een PAG moet voldoen.

Indien binnen het invloedsgebied nieuwe ontwikkelingen zijn voorzien en er een overschrijding van de oriënterende waarde van het groepsrisico of een significante stijging van het groepsrisico optreedt, dient bij de vaststelling van het ruimtelijke besluit, het groepsrisico te worden verantwoord. Ten aanzien van de verantwoording dient niet alleen het invloedsgebied van de maatgevende vervoersklasse (GF3) voor het groepsrisico te worden beschouwd, maar ook het maximale invloedsgebied dat wordt gegenereerd door overige stoffen die over het wegvak worden vervoerd.

Circulaire "Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen"

Volgens de circulaire gelden geen beperkingen voor het ruimtegebruik voor het gebied dat verder ligt dan 200 m.

Dwz dat indien een plangebied is gelegen op een afstand van meer dan 200 meter van de transport-as, risicoberekeningen niet nodig zijn en dat een verantwoording GR niet aan de orde is.

Het invloedsgebied kan echter wel verder reiken. Indien dat het geval is en het invloedsgebied reikt tot over het plangebied, moeten wel maatregelen worden overwogen bijvoorbeeld in het kader van zelfredzaamheid.

3.2 Rijkswegen A17 en A58

In het noordoosten van het plangebied is de rijksweg A17 gelegen en ten zuiden van het plangebied de A58. De rijksweg A58 is niet gelegen niet binnen het plangebied, het invloedsgebied echter wel.

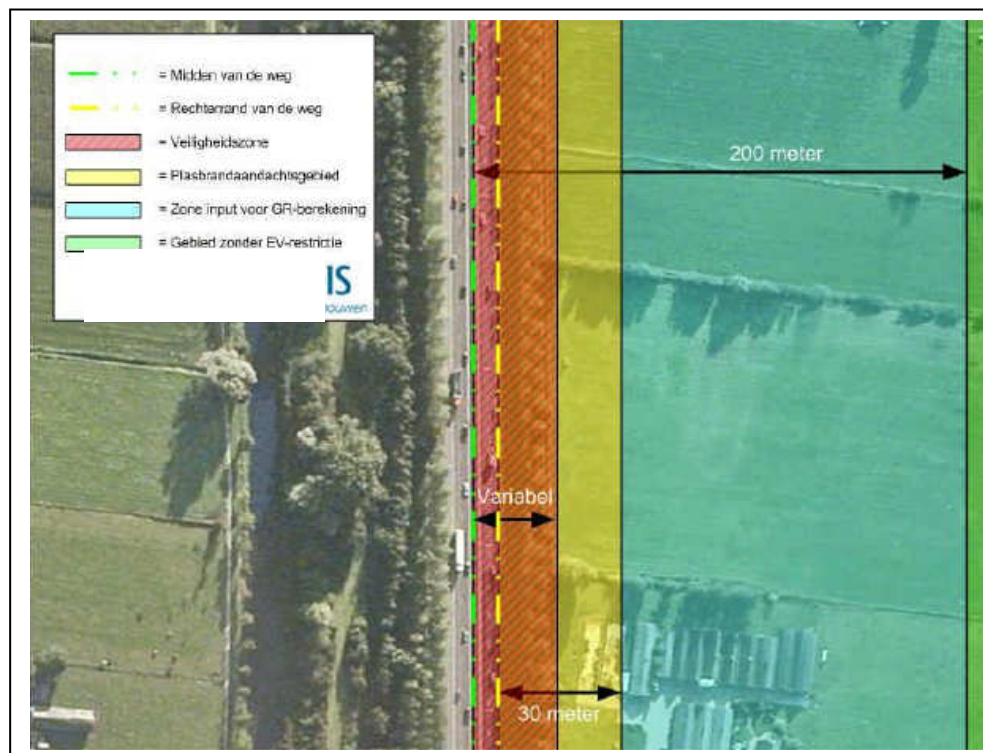
Overeenkomstig de huidige regelgeving dienen plannen die binnen een afstand van 200 meter van een rijksweg zijn gelegen te worden getoetst. Heeft een weg een veiligheidszone (lees PR 10^{-6} contour) dan mogen binnen de zone geen (beperkt) kwetsbare objecten worden gerealiseerd. Indien de weg een plasbrand-aandachtsgebied heeft dan dienen plannen met geprojecteerde bouwwerken die binnen deze afstand worden gerealiseerd te worden verantwoord. Het GR dient berekend te worden op basis van het huidige vervoer en op basis van het plafondscenario.

Randvoorwaarden met betrekking tot de verantwoording van het GR worden met het basisnet duidelijk omschreven. Is het GR lager dan 0.1 maal de oriënterende waarde (OW) voor het GR dan hoeft het GR niet te worden verantwoord. Indien de toename van het GR beperkt blijft tot 10 % en het GR onder de OW is gelegen dan hoeft het GR niet te worden verantwoord. In de overige gevallen is een verantwoording van het GR wel noodzakelijk.

De Rijkswegen A17 en A58 maken deel uit van het Basisnet Weg. Op basis van bijlage 5 van de Circulaire blijkt er voor diverse trajecten sprake is van een veiligheidszone (PR 10^{-6}). Deze zone wordt vanuit de middenberg gemeten. Vanwege de breedte van de weg zal deze zone zich niet of enkele meters buiten de weg bevinden.

In het Btev (Besluit transportroutes externe veiligheid) zal de systematiek met betrekking tot het Plasbrand-aandachtsgebied (PAG) worden opgenomen. Voor de A17 en A58 zal sprake zijn van een PAG-zone.

Indien binnen deze PAG-zone gebouwd gaat worden, zal dit moet worden beargumenteerd. Deze argumentatie dient in samenhang te zijn met mogelijkheden tot bestrijdbaarheid van een plasbrand, eventueel in combinatie met maatregelen aan het gebouw.



Figuur 1 Zones langs de rijksweg.

In figuur 1 zijn in één plaatje het principe van de veiligheidszone, het plasbrandaandachtgebied (PAG) en het GR weergegeven. Ter verduidelijking: een en ander geldt ook voor de andere kant van de weg.

Het plasbrandaandachtgebied wordt opgemeten vanuit de rechterraand van de rechterrijstrook, de veiligheidszone (VZ) vanuit het midden van de weg.

Trajecten in of nabij het plangebied:

B13 : A17 knp Noordhoek - afrit 21 (Roosendaal Noord)

B114 : A58 afrit 24 (Roosendaal) – afrit 19 (Industrieterrein Vosdonk)

Uit de tabellen van de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen blijkt tevens dat het GR als gevolg van de A17 en A58 in de gemeente Halderberge niet hoger is dan 10% van de oriënterende waarde (OW).

Traject A17 en A58	GF3 [aantal]	Veiligheidszone (VZ) [m]	PAG [m]
B13: knp Noordhoek - afrit 21 (Roosendaal Noord)	2118	17	Ja
B114: afrit 24 (Roosendaal) – afrit 19 (Industrieterrein Vosdonk)	4000	0	Ja

Tabel 1 Gegevens toekomstig vervoer trajecten (Basisnet weg)

Het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A17 leidt tot een PR 10^{-6} per jaar welke net binnen het plangebied is gelegen. Binnen de PR 10^{-6} zijn geen kwetsbare objecten gelegen. In het bestemmingsplan Buitengebied is de bouw van kwetsbare objecten binnen de VZ uitgesloten.

Het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A58 leidt niet tot een PR 10^{-6} per jaar binnen het plangebied. De genoemde veiligheidszone (0 meter) in de circulaire valt namelijk niet binnen het plangebied.

Het GR als gevolg van transport over de A17 en A58 ligt ter hoogte van het plangebied niet hoger dan 10% van de oriënterende waarde (OW) voor het GR.

Het plangebied ligt wel binnen het invloedsgebied (200 meter) van de A17 en A58. Op grond van art. 6.1.3. van de circulaire, is de regionale brandweer in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over de planning en invulling van eventueel te nemen veiligheidsverhogende maatregelen. De verantwoording van het GR is opgenomen in bijlage 2.

Wel zal in de toekomst met betrekking tot de A17 en A58 sprake zijn van een plasbrand-aandachtsgebied (PAG) waardoor er sprake is van een PAG-zone van 30 meter. Binnen het plangebied is geen bestaande bebouwing aanwezig. Wel is bebouwing middels een afwijdingsbevoegdheid mogelijk. Indien de regelgeving inzake het PAG in werking treedt dient aan de generieke bouwkundige voorschriften te worden voldaan.

De gemeente Halderberge dient in de regels van het BP de realisatie van KO-en binnen de VZ van de A17 uit te sluiten.

3.3 Provinciale wegen N268, N640 en N641.

Binnen het plangebied zijn een aantal Provinciale wegen gelegen namelijk:

De N268 welke loopt van gemeente Roosendaal naar gemeente Moerdijk;

De N640 welke loopt van de kern Hoeven naar de kern Oudenbosch;

De N641 welke loopt van de kern Oudenbosch naar de gemeente Steenbergen.

In opdracht van de Provincie Noord Brabant is in 2010 een onderzoek uitgevoerd met betrekking tot risico's als gevolg van transport van gevaarlijke stoffen over de provinciale wegen. In dit onderzoek is ook de N268 betrokken.

Uit de "Inventarisatie vervoer gevaarlijke stoffen" (rapport d.d. 08 april 2009) en de actualisatie hiervan (rapport d.d. augustus 2010), blijkt dat het vervoer van gevaarlijke stoffen nabij het plangebied, op basis van de geïnventariseerde totale transportstromen en transportfrequenties geen sprake is van een benadering van de grenswaarde van het plaatsgebonden risico (10^{-6} /jaar). Ook wanneer rekening wordt gehouden met transitoverkeer, kan redelijkerwijs ingeschat worden dat de omvang van het totale transport ook dan gering is en er geen sprake is van een benadering van de grenswaarde van het plaatsgebonden risico.

Door toepassing van de zogenaamde vuistregels wordt geconcludeerd dat er ter plaatse van het plangebied geen sprake is van een plaatsgebonden risico en dat het groepsrisico ruim onder de oriënterende waarde is gelegen.

Ook omdat het bestemmingsplan Buitengebied conserverend van karakter is leidt dit niet tot een toename van het GR. Een verantwoording van het GR is daarom niet noodzakelijk.

Kort samengevat komt het erop neer dat het vervoer van gevaarlijke stoffen over de doorgaande wegen in het buitengebied van Halderberge geen belemmeringen oplevert.

3.4 Rondweg Oudenbosch

De gemeente Halderberge is voornemens ten zuiden van de kern Oudenbosch een nieuwe rondweg te realiseren. Het doel van deze nieuwe weg is het verkeer (en met name ook het vervoer van gevaarlijk stoffen door de kern) uit het centrum van Oudenbosch te weren en buiten de dorpskern om te leiden.

In februari 2010 is door Oranjewoud bestemmingsplan "Rondweg Oudenbosch" opgesteld met de bijbehorende Externe veiligheidsonderzoeken. Er is een risicoberekening vervoer

gevaarlijke stoffen over de rondweg uitgevoerd ten behoeve van een apart bestemmingsplan voor de rondweg. De berekeningen zijn uitgevoerd met RBM-II.

Uit de berekening is geconstateerd dat er geen PR 10^{-6} contour nabij de rondweg is gelegen. Het berekenende GR ligt ruim onder de oriënterende waarde. De aanleg van een nieuwe weg geeft te allen tijde een vermeerdering van het GR en derhalve dient een verantwoording opgesteld te worden. De berekening is uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan Rondweg Oudenbosch, en valt derhalve buiten het plangebied. Wel dient rekening te worden gehouden met mogelijke invloedsgebieden welke binnen het plangebied gaan vallen.

Op grond van art. 6.1.3. van de circulaire, is de regionale brandweer in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over de planning en invulling van eventueel te nemen veiligheidsverhogende maatregelen. Deze is opgenomen in bijlage 3. De verantwoording van het GR is opgenomen in bijlage 2.

3.5 Spoorlijnen

De Rijksoverheid is bezig met de vaststelling van het Basisnet Spoor. De verwachting is dat het Besluit transport externe veiligheid (Btev) in de loop van 2012 in werking zal treden.

Tot die tijd zal de regelgeving omtrent het Basisnet Spoor waarschijnlijk vanaf 1 oktober 2011 in de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen wordt opgenomen.

Het Ministerie van Infrastructuur en Milieu heeft in een lokale bijeenkomst Basisnet Spoor op 26 mei 2011 jl. de resultaten van het ontwerp Basisnet Spoor met betrekking tot de gemeente Halderberge toegelicht. In de Basisnet-berekeningen is het maximale plaatsgebonden risico van 10^{-6} /jaar berekend en weergegeven als "veiligheidszone" in de "Tabellen Basisnet spoor (concept) 18 mei 2011".

Het berekende GR is aangegeven op de figuren behorend bij het ontwerp Basisnet Spoor van 8 juli 2010 (aangepast maart 2011).

Binnen de plangrenzen zijn 2 spoorlijnen gelegen. Het betreft de spoorlijnen Roosendaal-Dordrecht en Roosendaal-Breda.

Uit de presentatie van het ministerie van IenM blijkt dat er voor de spoorlijn Roosendaal-Breda geen veiligheidszone van toepassing is. Ook is er geen PAG voorzien.

Voor de spoorlijn Roosendaal-Dordrecht is er voor het buitengebied sprake van een veiligheidszone van maximaal 12 meter (aan weerszijden) vanaf het hart van de spoorbaan en zal er in de toekomst, op het gehele traject, sprake zijn van een PAG van 30 meter (aan weerszijden) van de spoorbaan vanaf de rand van het buitenste spoor.

Met betrekking tot het plaatsgebonden risico zijn er binnen de gemeente Halderberge een aantal knelpunten die echter alle in de kern Oudenbosch zijn gelegen en niet binnen de plangrenzen van het Bestemmingsplan Buitengebied.

Met betrekking tot het groepsrisico wordt opgemerkt dat de huidige vastgestelde Basisnet-variant leidt tot een overschrijding van de oriënterende waarde met een factor 1,4 ter hoogte van het centrum van Oudenbosch.

Het groepsrisico in het buitengebied blijft onder de oriënterende waarde. Niet bekend is de exacte hoogte van dit groepsrisico. Berekeningen omtrent dit GR kunnen pas uitgevoerd worden nadat het Ministerie van IenM de herziene rekenmethodiek heeft vrijgegeven.

Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van beide spoorlijnen. Op grond van art. 6.1.3. van de circulaire, is de regionale brandweer in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over de planning en invulling van eventueel te nemen veiligheidsverhogende maatregelen. Deze is opgenomen in bijlage 3. De verantwoording van het GR is opgenomen in bijlage 2.

In de toekomst zal met betrekking tot de Spoorlijn Roosendaal - Dordrecht sprake zijn van een plasbrandaandachtsgebied (PAG) waardoor er sprake is van een PAG-zone van 30 meter. Binnen het bestemmingsplan Buitengebied zijn geen nieuwe bestemmingen voorzien. Indien de regelgeving inzake het PAG in werking treedt dient aan de generieke bouwkundige voorschriften te worden voldaan.

De gemeente Halderberge dient in de regels van het Bestemmingsplan op te nemen dat geen KO gebouwd kunnen worden gerealiseerd binnen de veiligheidszone van 12 meter (aan weerszijden) van de spoorlijn Roosendaal-Dordrecht.

4 Buisleidingen

4.1 Inleiding

Op 1 januari 2011 is het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) in werking getreden. Het Bevb sluit aan bij het Bevi en gaat uit van PR en GR. Binnen de PR 10^{-6} mogen zich geen kwetsbare objecten bevinden en binnen het invloedsgebied (of inventarisatieafstand) dient het groepsrisico berekend en verantwoord te worden. De ligging van de buisleiding en de bijbehorende belemmeringenstrook dient in het bestemmingsplan te worden vastgelegd.

Dit geldt vooralsnog enkel voor hogedruk aardgasleidingen en aardolieproducten van de categorieën K1, K2 en K3. Voor de zogenaamde "exoten" (overige aardolieproducten en overige gevaarlijke gassen) is dit nog niet het geval.

In het Bevb is een saneringsregeling opgenomen waarbij de saneringsverplichting bij exploitant van de buisleiding is gelegen. Dit geldt voor bestaande situaties en voor kwetsbare objecten die op grond van het bestemmingsplan zijn toegelaten (geprojecteerde kwetsbare objecten). Conserverende bestemmingsplannen waarin saneringssituaties aanwezig zijn (bestaand of geprojecteerd), worden beschouwd als bestaande situaties.

In de het Bevb is geregeld dat voor hogedruk aardgasleidingen het plaatsgebonden risico met een voorgeschreven rekenmethodiek (Carola) dient te worden berekend. Ook voor de leidingen met de aardolieproducten van de categorieën K1, K2 en K3 dienen de berekeningen uitgevoerd te worden met de voorgeschreven rekenmethodiek Bevb (Safeti-NL voor aardolie).

Voor de leidingen met de aardolieproducten van de categorieën K1, K2 en K3 zijn deze berekeningen al generiek uitgevoerd door het RIVM. De berekende veiligheidsafstanden zijn opgenomen in de Handleiding Risicoberekeningen Bevb (Harb).

Met uitzondering van de genoemde hogedruk aardgasleidingen en de leidingen met de aardolieproducten van de categorieën K1, K2 en K3, is er vooralsnog geen harde koppeling met de regelgeving. Voor deze overige buisleidingen ("exotische" stoffen) wordt momenteel nog een rekenmethodiek ontwikkeld. Merkwaardig is dat er voor sommige van die buisleidingen al (enkele jaren geleden) risicocontouren op de risicokaart zijn gepubliceerd.

4.2 Resultaten

Vanwege het ontbreken van duidelijkheid omtrent de berekende risico's voor buisleidingen waarvoor het Bevb nog niet in werking is getreden, is voor dit onderwerp zoveel mogelijk in contact getreden met de leidingbeheerders waarbij is overeengekomen om de, op de risicokaart opgenomen, veiligheidsafstanden voor nieuwe bestemmingen te respecteren.

Voor bestaande (en dus ook geprojecteerde) bestemmingen zal dezelfde saneringsregeling als voor hogedruk aardgasleidingen gaan gelden.

Om te bepalen of er in het plangebied of in de directe omgeving buisleidingen, waardoor gevaarlijke stoffen worden vervoerd, zijn gelegen is de professionele risicokaart geraadpleegd. Hieruit blijkt dat in het plangebied diverse buisleidingen zijn gelegen waaronder een groot aantal buisleidingen in de Buisleidingenstraat Nederland (BSN) en diverse "cross-country" (vrije veld) leidingen van meerdere exploitanten.

Voor de hogedruk aardgasleidingen zijn risicoberekeningen uitgevoerd met CAROLA versie 1.0.0.51 (bijlage 1). Voor de K1-, K2-, K3- leidingen (aardolieproducten) zijn de afstanden berekend door het RIVM (Handleiding Risicoberekeningen Bevb, december 2010 en Risicofstanden voor buisleidingen met brandbare vloeistoffen K1K2K3, augustus 2008). Voor de overige leidingen (waarvoor het Bevb nog niet in werking is getreden) zijn de gegevens gebaseerd op de risicokaart en/of van de exploitanten.

In tabel 2 zijn alle leidingen die in de BSN zijn gelegen aangegeven, in tabel 3 zijn de overige in het plangebied gelegen leidingen aangegeven.

In beide tabellen zijn de basisgegevens, de afstanden tot de PR 10^{-6} /jaar contour en de inventarisatieafstanden (invloedsgebied: 1% letaliteit) weergegeven.

In tabel 4 is de gedetailleerde informatie opgenomen, die is berekend met Carola, van alle afzonderlijke delen (segmenten) van de hogedruk aardgasleidingen.

Beheerder / gebruiker	Stofnaam	PR 10^{-6} [m]	Invloedsgebied (1% letaliteit) [m]	Diameter [inch]	Max. werkdruk [bar]
Air Liquide	Stikstof	0	0	12.75	64
Air Liquide	Waterstof	0	0	6.63	74
Air Liquide	Zuurstof	0	0	11.76	64
DOW	Propyleen*	75	80	6.61	100
DPO	Benzine	0	31	10.75	80
Shell	Ethyleen	30	---	10.75	98
Shell	Propyleen	30	---	6.61	49
Total	Aardolie	25	36	24	60
Zebra	Aardgas**	250	415	28	80
Gasunie	Aardgas**	0	550	48	80

* deels in de BSN en buiten de BSN gelegen

** bepaald op basis van Carola-berekeningen

Tabel 2: buisleidingen met gevaarlijke stoffen in de BSN

Beheerder / gebruiker	Stofnaam	PR 10^{-6} [m]	Invloedsgebied (1% letaliteit) [m]	Diameter [inch]	Max. werkdruk [bar]
RAPL - organisatie	Stikstof	34	45	34	52
Gasunie	Aardgas	Zie tabel 4	50 - 210	4 - 16	25 - 66
DOW	Propyleen*	75	80	6.61	100

* deels in de BSN en buiten de BSN gelegen

Tabel 3: overige buisleidingen met gevaarlijke stoffen in of nabij het plangebied

Hogedruk aardgasleidingen

Op basis van de door de leidingexploitant aangeleverde leidingdata blijkt dat binnen het plangebied diverse hogedruk aardgasleidingen zijn gelegen. Deze leidingen zijn in de onderstaande tabel weergegeven. Hierbij zijn de relevante resultaten uit de risicoberekening vermeld. Per buisleiding is aangegeven of deze een plaatsgebonden risicocontour heeft van 10^{-6} per jaar en per buisleiding is aangegeven of er sprake is van een GR. Hierbij is tevens de hoogte van het GR vermeld t.o.v. de oriënterende waarde.

Eigenaar	Leidingnaam	Diameter [mm]	Druk [bar]	PR 10-6	Max. GR t.o.v. OW	100% letaliteit (meter)	1% letaliteit (meter)
Zebra Gasnet-werk B.V.	A503N	711.20	79.90	ja	0	170	400
N.V. Nederlandse Gasunie	A-667	1219.00	79.90	Nee	0	220	580
N.V. Nederlandse Gasunie	A-636	406.40	66.20	ja	0	100	210
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-520-01	267.00	25.00	Nee	0	60	120
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-520-23	168.30	40.00	Nee	0	40	70
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-520-25	114.30	40.00	Nee	0	30	50
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-520-27	114.30	40.00	Nee	0	30	50
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-520-28	323.90	40.00	Nee	0	70	140
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-520-33	168.30	40.00	Nee	0	40	70
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-01	168.30	25.00	Nee	0	40	70
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-01	219.00	40.00	Nee	0	50	100
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-02	219.00	40.00	Nee	< 0.01	50	100
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-06	168.30	40.00	Nee	< 0.01	40	70
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-09	114.30	40.00	Nee	0	30	50
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-13	406.40	40.00	Nee	0	100	210
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-14	114.30	40.00	Nee	0	30	50
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-15	108.00	40.00	Nee	0	30	50
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-17	168.30	40.00	Nee	0	40	70
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-20	323.90	40.00	Nee	0	70	140

Tabel 4: Berekende PR en GR van de hogedruk aardgasleidingen.

De leidingen waar de hoogte van het GR 0 is, zijn zodanig gelegen dat er binnen hun invloedsgebied weinig tot geen populatie voorkomt, waardoor de kans op een ongeval met grote groepen mensen vrijwel nihil is. De leidingen zonder PR 10^{-6} contour hebben een klein effectgebied of een zeer kleine faalkans of een combinatie van beiden.

Plaatsgebonden risico

In verband met de bescherming en het beheer van de leiding, dient de belemmeringenstrook als zodanig te worden bestemd in het bestemmingsplan Buitengebied. De belemmeringenstrook bedraagt tenminste 5 meter aan weerszijden van een leiding, gemeten vanuit het hart van de buisleiding. Binnen deze afstand is in beginsel geen bebouwing toegestaan. Hierop is een uitzondering voor hogedruk aardgasleidingen met een druk lager dan 40 bar. Hiervoor geldt een belemmeringenstrook van tenminste 4 meter aan weerszijden van een leiding.

De gemeente Halderberge dient ervoor te zorgen dat in de regels van het bestemmingsplan bebouwing binnen de belemmeringstroken niet is toegestaan.

Daarnaast is er sprake van de BSN. Dit is een bijzondere "leidingstrook" die op grond van het (inmiddels vervallen) Structuurschema Buisleidingen" een status aparte had. In het bestemmingsplan dient de BSN als een "brede" belemmeringstrook van ca. 100 meter te worden beschouwd. De Stichting BSN heeft daarnaast in haar zienswijze verzocht om de BSN specifiek te bestemmen als "Buisleidingenstraat" met aan weerszijden van de straat een vrijwaringszone van 55 meter met een aanlegvergunningstelsel. Dit was voorheen de bebouwingsafstand: de afstand waar binnen in beginsel zonder toestemming geen kwetsbare objecten zijn toegestaan. Omdat dit tot op heden altijd is gerespecteerd in eerdere Bestemmingsplannen zal er waarschijnlijk ook geen planschade op treden. Nieuwe leidingen kunnen dan zonder meer in de BSN worden opgenomen waarbij de verplichting uit het Bevb geldt dat de PR 10^{-6} contour binnen "brede" belemmeringstrook (BSN) moet zijn gelegen.

De gemeente Halderberge dient het verzoek van de Stichting BSN in de regels te verwerken.

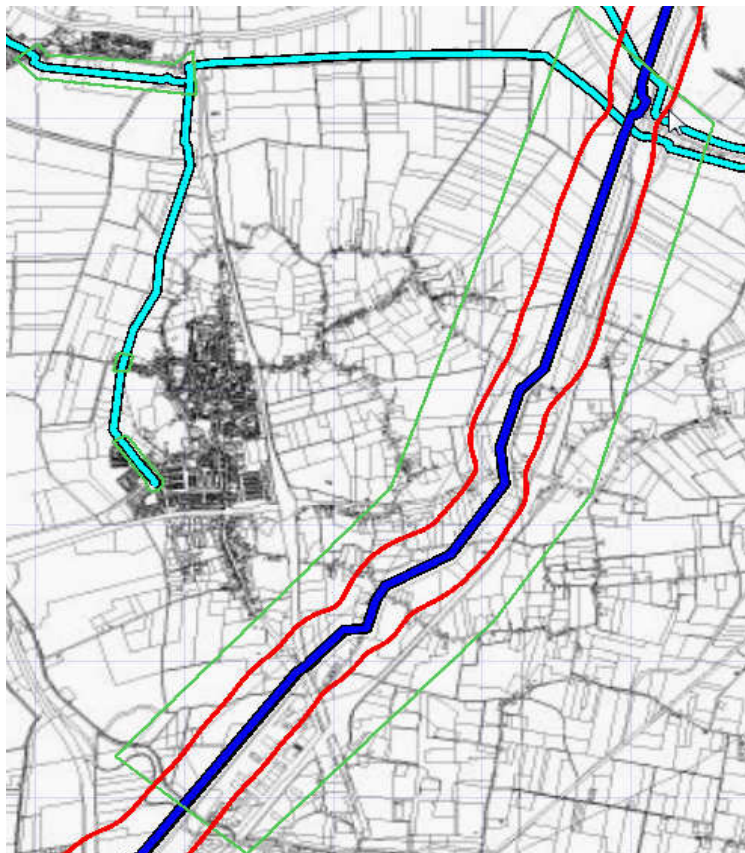
De BSN specifiek bestemmen als "Buisleidingenstraat" met aan weerszijden van de straat een vrijwaringszone van 55 meter met een aanlegvergunningstelsel.

Dit was voorheen de bebouwingsafstand: de afstand waar binnen in beginsel zonder toestemming geen kwetsbare objecten zijn toegestaan.

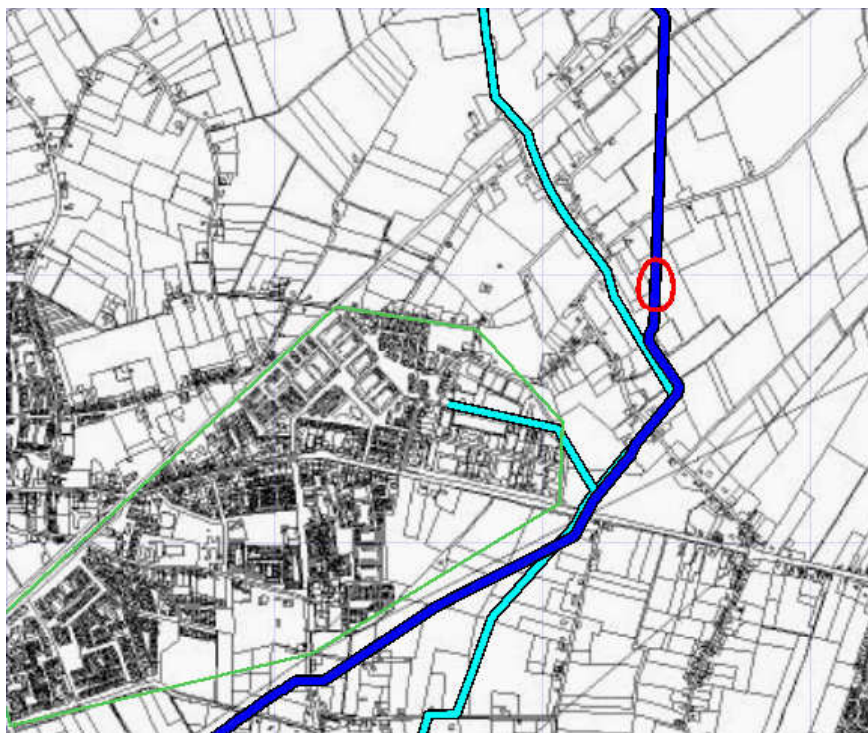
Er zijn twee hogedruk aardgasleidingen welke een PR 10^{-6} -contour hebben.

Het betreft de Zebra-leiding met een PR 10^{-6} -contour van ca. 275 meter aan weerszijden over het gehele traject door het buitengebied (figuur 2).

De Gasunie-leiding heeft een zeer beperkte PR 10^{-6} -contour die in agrarisch gebied is gelegen (figuur 3).



Figuur 2: PR 10^{-6} (rood) van buisleiding A-503N.



Figuur 3: PR 10^{-6} (rood) van buisleiding A-636

Daarnaast zijn er nog een aantal leidingen met een PR 10^{-6} -contour.

Het betreft 3 leidingen waarvoor het Bevb in werking is getreden.

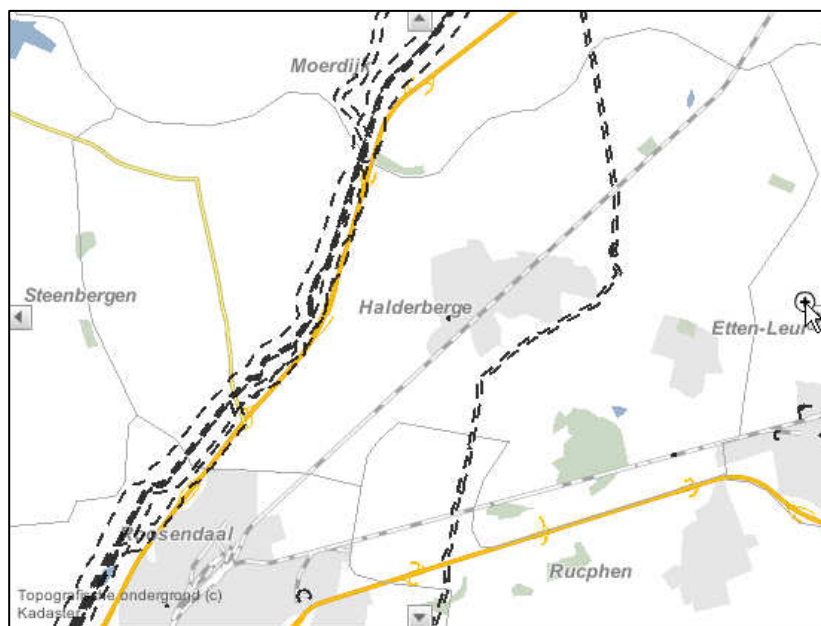
Total : Aardolie (BSN)
 RAPL : Petroleum (Vrije veld)
 DPO : Benzine (BSN)

Met betrekking tot de DPO-leiding is er op 19 augustus 2011 door het Ministerie van Defensie een reactie gegeven (bijlage 4) waaruit blijkt dat door deze leiding geen K1-product (zoals benzine) meer vervoerd zal worden zodat er geen PR 10^{-6} -contour meer aanwezig is. De RAPL-leiding is in het vrije veld gelegen en heeft een PR 10^{-6} -contour van 34 meter. De Total-leiding heeft een PR 10^{-6} -contour van 25 meter. Hoewel de Total-leiding in de BSN is gelegen reikt de PR 10^{-6} -contour tot buiten de BSN, maar blijft deze binnen de vrijwaringszone.

Het betreft 3 leidingen waarvoor het Bevb nog niet in werking is getreden.

Shell : Ethyleen (BSN)
 Shell : Propyleen (BSN)
 Dow : Propyleen (BSN) en (vrije veld)

Beide Shell leidingen zijn in de BSN gelegen maar hebben een PR 10^{-6} -contour van 30 meter die tot buiten de BSN reikt, maar binnen de vrijwaringszone blijft. De DOW propyleen-leiding loopt zowel in, als buiten de BSN. Deze leiding heeft een PR 10^{-6} -contour van 75 meter. Deze contour is (ruim) buiten de vrijwaringszone gelegen.



Figuur 4: alle buisleidingen met een PR 10^{-6} (zwart)

Voor die leidingen waarvoor het Bevb in werking is getreden geldt dat binnen de PR 10^{-6} per jaar, zoals deze in de figuren 2 en 3 in rood en in figuur 4 in zwart is aangegeven, geen nieuwe kwetsbare objecten mogen worden bestemd.

Indien er zich reeds kwetsbare objecten bevinden dient de exploitant er zorg voor te dragen dat vóór 1 januari 2014 het PR van 10^{-6} per jaar niet meer wordt overschreden.

Voor geprojecteerd kwetsbare objecten, die op grond van het bestemmingsplan reeds zijn toegestaan, geldt voor de exploitant dat deze er voor moet zorgen dat binnen drie jaar na de realisatie van het object het PR 10^{-6} per jaar niet wordt overschreden.

De gemeente Halderberge is in samenwerking met de Regionale Milieudienst West-Brabant bezig om alle (latente) saneringsgevallen in beeld te brengen en de exploitanten hiervoor te benaderen.

De Gasunie heeft zelf de gemeenten reeds benaderd ivm mogelijke saneringsgevallen. Binnen de gemeente Halderberge zijn deze niet aanwezig.

De overige exploitanten die benaderd zullen worden zijn in ieder geval Zebra Gasnetwerk B.V. die een PR 10^{-6} -contour met een totale breedte van ca. 550 meter veroorzaakt waarbinnen zich (latente) saneringsgevallen bevinden.

Of de RAPL-organisatie en Total benaderd zullen worden hangt af van de verdere inventarisatie.

Voor de exploitanten van de overige leidingen waarvoor het Bevb nog niet in werking is getreden zal moeten worden gewacht op de aanpassing van de regelgeving en de daarvoor geschikte rekenmethodiek waardoor de PR 10^{-6} -contouren, die momenteel op de risicokaart staan kunnen wijzigen. Die nieuwe saneringsregeling kan afwijken van de huidige saneringsregeling. Dat betekent dat vooralsnog Shell en Dow niet benaderd kunnen worden in verband met mogelijke saneringen.

De bestaande knelpunten (saneringen) die er zijn zullen voor 1 januari 2014 in overleg met de exploitanten zijn opgelost.

Groepsrisico

Voor de hogedruk aardgasleidingen is op basis van de uitgevoerde CAROLA berekeningen is gebleken dat er binnen de gemeente Halderberge geen groepsrisico aandachtspunten zijn.

Het groepsrisico voor alle binnen de gemeente gelegen hogedruk aardgasleidingen ligt ruim onder de 0.1 x de OW en voor de meeste leidingen bedraagt het groepsrisico 0.

Voor de K1-, K2-, K3- leidingen (aardolieproducten) is door het RIVM geconcludeerd dat er bij dit soort leidingen geen sprake kan zijn van een (significant) groeprisico indien er sprake is van normale bevolkingsdichtheden. In het buitengebied zijn bevolkingsdichtheden zeer laag zodat er geen sprake is van een groeprisico.

Voor de overige leidingen is de rekenmethodiek nog niet vastgesteld en zijn er geen gegevens bekend.

Voor de BSN waarin te allen tijde nieuwe leidingen moeten kunnen worden gelegd is het moeilijk om een toekomstig groepsrisico te bepalen.

Omdat aangrenzend aan de BSN een vrijwaringszone is opgenomen van 55 meter, aan weerszijden, waar in beginsel geen kwetsbare objecten mogen worden opgericht zal de bevolkingsdichtheid op korte afstand van de leidingen zeer beperkt zijn (en blijven) zodat het groeprisico op het huidige lage niveau zal blijven. Dit geldt zeker voor nieuwe hogedruk aardgasleidingen, gezien huidige rekenresultaten, en voor de K1-, K2-, K3- leidingen.

De gemeente Halderberge dient het verzoek van de Stichting BSN in de regels te verwerken.

De BSN specifiek bestemmen als "Buisleidingenstraat" met aan weerszijden van de straat een vrijwaringszone van 55 meter met een aanlegvergunningstelsel.

Dit was voorheen de bebouwingsafstand: de afstand waar binnen in beginsel zonder toestemming geen kwetsbare objecten zijn toegestaan.

Omdat een beperkte verantwoording van het groepsrisico noodzakelijk is, is advies gevraagd aan de regionale brandweer inzake de aspecten rampenbestrijding, zelfredzaamheid en hulpverlening. Met betrekking tot het groepsrisico en de verantwoording daarvan wordt verwezen naar bijlage 2.

4.3 *Ontwerp Structuurvisie buisleidingen*

Het ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M) heeft een Structuurvisie Buisleidingen opgesteld. Deze visie richt zich op buisleidingstransport van aardgas, olie en olieproducten, chemicaliën en CO₂, voor de komende 20 jaar. I&M hanteert in eerste instantie het bundelingprincipe; nieuwe buisleidingen komen naast bestaande. Zodoende ontstaan er buisleidingstroken met ruimte voor 4 tot 8 verschillende leidingen. Uitgangspunt is dat de stroken 70 m breed zijn waar het kan.

De ontwerp-Structuurvisie Buisleidingen en bijbehorende MER zijn op 1 juni 2011 door I&M ter inzage gelegd voor inspraak. Tot 12 juli 2011 is de gelegenheid geboden om een zienswijze in te dienen.

Uiteindelijk zullen de gemeenten de stroken ook op moeten nemen in de bestemmingsplannen of ten minste de vereiste ruimte moeten vrijwaren. Deze verplichting wordt opgenomen in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (AMvB Ruimte).

Een ruimtelijke vrijwaring van bebouwing op de stroken is door het Ministerie voldoende geacht. Deze ruimte is meestal binnen iedere gemeente aanwezig, daar de gemeenten nog gedurende 5 jaar na publicatie van de Structuurvisie in de gelegenheid zijn om de door I&M voorgestelde stroken binnen een zoekgebied van 250 m vanaf de voorgestelde leidingstrook te schuiven. Voorwaarde is wel dat de stroken zodanig gekozen moeten worden dat het optreden van planschade vrijwel niet aanwezig is (voor nieuwe leidingexploitanten).

De meeste leidingenstroken in de regio Midden- en West-Brabant betreffen leidingenstroken die reeds via het Structuurschema Buisleidingen 1985, het streekplan van de provincie en de gemeentelijke bestemmingsplannen ruimtelijk verankerd zijn.

Binnen de gemeente Halderberge is een leidingenstrook voorzien die samenvalt met de reeds bestaande Buisleidingenstraat Nederland (BSN). De BSN is een bijzondere vorm van

een leidingstrook. De grond binnen de BSN zijn namelijk in eigendom van het Rijk. De BSN is ook breder dan de "standaard" leidingstrook. De breedte van de BSN bedraagt gemiddeld 100 meter. Figuur 5 geeft de ligging weer van de buisleidingenstrook (BSN), zoals deze in de ontwerp-Structuurvisie Buisleidingen 2011 is opgenomen.

De structuurvisie gaat dus hoofdzakelijk in op de fysieke reservering van gronden voor nieuwe buisleidingen. Ondanks het feit dat het vervoer van gevaarlijke stoffen door buisleidingen tot de meest veilige transportmodaliteit mag worden gerekend, dienen we toch ook rekening te houden met risico's. Dit is vanaf 1 januari 2011 geregeld in het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Uitgangspunt bij nieuwe leidingen is dat de plaatsgebonden risicocontour binnen de leidingstrook blijft.



Figuur 5: traject buisleidingenstrook gemeente Halderberge (ontwerp structuurvisie 2011)

5 Conclusie

5.1 *Rijkswegen A17 en A58*

Het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A17 leidt tot een $PR\ 10^{-6}$ per jaar welke net binnen het plangebied is gelegen. Binnen de $PR\ 10^{-6}$ zijn geen kwetsbare objecten gelegen. In het plangebied is de bouw van kwetsbare objecten binnen de Veiligheidszone (VZ) uitgesloten.

Het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A58 leiden niet tot een $PR\ 10^{-6}$ per jaar binnen het plangebied. De genoemde veiligheidszone (0 meter) in de circulaire valt namelijk niet binnen het plangebied.

Het GR als gevolg van transport over de A17 en A58 ligt ter hoogte van het plangebied niet hoger dan 10% van de oriënterende waarde (OW) voor het GR.

Het plangebied ligt wel binnen het invloedsgebied (200 meter) van de A17 en A58. Op grond van art. 6.1.3. van de circulaire, is de regionale brandweer in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over de planning en invulling van eventueel te nemen veiligheidsverhogende maatregelen. De verantwoording van het GR is opgenomen in bijlage 2.

In de toekomst zal met betrekking tot de A17 en A58 sprake zijn van een plasbrandaandachtsgebied (PAG) waardoor er sprake is van een PAG-zone van 30 meter. Binnen het bestemmingsplan Buitengebied is geen bestaande bebouwing aanwezig. Indien de regelgeving inzake het PAG in werking treedt dient aan de generieke bouwkundige voorschriften te worden voldaan.

5.2 *Provinciale wegen en Rondweg Oudenbosch*

Er vindt beperkt vervoer van gevaarlijke stoffen plaats over de provinciale wegen en de toekomstige Rondweg. Er is geen sprake van een plaatsgebonden risico van 10^{-6} per jaar. Het groepsrisico is ruim onder de oriënterende waarde gelegen. Ook omdat het bestemmingsplan Buitengebied conserverend van karakter is leidt dit eveneens niet tot een toename van het GR. Een verantwoording van het GR is daarom niet noodzakelijk.

Uit de berekening die zijn uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan voor de Rondweg Oudenbosch is geconstateerd dat er geen $PR\ 10^{-6}$ contour nabij de rondweg is gelegen. Het berekenende GR ligt ruim onder de oriënterende waarde. De nieuwe rondweg valt buiten het bestemmingsplan Buitengebied. Wel dient rekening te worden gehouden met mogelijke invloedsgebieden welke binnen het plangebied vallen.

Op grond van art. 6.1.3. van de circulaire, is de regionale brandweer in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over de planning en invulling van eventueel te nemen veiligheidsverhogende maatregelen.

5.3 *Spoorwegen*

Binnen de plangrenzen zijn de spoorlijnen Roosendaal-Dordrecht en Roosendaal-Breda gelegen.

De Rijksoverheid is bezig met de vaststelling van het Basisnet Spoor.

Uit informatie van het ministerie van IenM blijkt dat er voor de spoorlijn Roosendaal-Breda geen veiligheidszone van toepassing is. Ook is er geen PAG voorzien.

Voor de spoorlijn Roosendaal-Dordrecht is er voor het buitengebied sprake van een veiligheidszone van maximaal 12 meter (aan weerszijden) vanaf het hart van de spoorbaan en zal er in de toekomst, op het gehele traject, sprake zijn van een PAG van 30 meter (aan weerszijden) van de spoorbaan vanaf de rand van het buitenste spoor. Met betrekking tot het plaatsgebonden risico zijn er binnen de plangrenzen van het Bestemmingsplan Buitengebied geen knelpunten.

Het groepsrisico in het buitengebied blijft onder de oriënterende waarde. Niet bekend is de exacte hoogte van dit groepsrisico. Berekeningen omtrent dit GR kunnen pas uitgevoerd worden nadat het Ministerie van IenM de herziene rekenmethodiek heeft vrijgegeven.

Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van beide spoorlijnen. Op grond van art. 6.1.3. van de circulaire, is de regionale brandweer in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over de planning en invulling van eventueel te nemen veiligheidsverhogende maatregelen. Deze is opgenomen in bijlage 3. De verantwoording van het GR is opgenomen in bijlage 2.

In de toekomst zal met betrekking tot de Spoorlijn Roosendaal - Dordrecht sprake zijn van een plasbrandaandachtsgebied (PAG) waardoor er sprake is van een PAG-zone van 30 meter. Binnen het bestemmingsplan Buitengebied zijn geen nieuwe bestemmingen voorzien. Indien de regelgeving inzake het PAG in werking treedt dient aan de generieke bouwkundige voorschriften te worden voldaan.

5.4 Buisleidingen

In verband met de bescherming en het beheer van de leiding, zijn diverse belemmeringstroken bestemd. Daarnaast is er sprake van de BSN. In het bestemmingsplan is de BSN als een "brede" belemmeringstrook van ca. 100 meter bestemd. Tevens is aan weerszijden van de BSN een vrijwaringszone van 55 meter met een aanlegvergunningstelsel bestemd.

Nieuwe leidingen kunnen zonder meer in de BSN worden opgenomen waarbij de verplichting uit het Bevb geldt dat de PR 10^{-6} contour binnen "brede" belemmeringstrook (BSN) moet zijn gelegen.

Door de vrijwaringszone zal ook het groepsrisico in de toekomst op het huidige lage niveau ruimschoots onder de oriënterende waarde) blijven.

Voor de hogedruk aardgasleidingen zijn berekeningen uitgevoerd met Carola om het plaatsgebonden risico en het groepsrisico te bepalen. Het groepsrisico is in alle gevallen berekend als 0 of kleiner dan 1% van de oriënterende waarde.

Omdat een beperkte verantwoording van het groepsrisico noodzakelijk is, is advies gevraagd aan de regionale brandweer inzake de aspecten rampenbestrijding, zelfredzaamheid en hulpverlening. Met betrekking tot het groepsrisico en de verantwoording daarvan wordt verwezen naar bijlage 2.

Wel zijn er diverse buisleidingen die een PR 10^{-6} -contour hebben. Binnen deze contouren worden geen nieuwe bestemmingen voorzien.

Voor een aantal buisleidingen is het Bevb nog niet in werking getreden. Voor de hogedruk aardgasleidingen en de K1K2K3-leidingen wel en hiervoor is ook een saneringregeling in het Bevb opgenomen.

Voor de bestaande en geprojecteerde kwetsbare object geldt namelijk een saneringsverplichting voor de exploitant van de buisleiding.

De gemeente Halderberge is in samenwerking met de Regionale Milieudienst West-Brabant bezig om alle (latente) saneringsgevallen in beeld te brengen en de exploitanten hiervoor te benaderen.

De Gasunie heeft zelf de gemeenten reeds benaderd ivm mogelijke saneringsgevallen. Binnen de gemeente Halderberge zijn deze niet aanwezig.

De overige exploitanten die benaderd zullen worden zijn in ieder geval Zebra Gasnetwerk B.V. die een PR 10^{-6} -contour met een totale breedte van ca. 550 meter veroorzaakt waarbinnen zich (latente) saneringsgevallen bevinden.

Bijlagen

Bijlage 1: Rapportage berekeningen hogedruk aardgasleidingen

Bijlage 2: Verantwoording groepsrisico.

Bijlage 3: Advies regionale brandweer Midden- West Brabant.

Bijlage 4: Brief DPO 19-8-2011.

Bijlage 1: Rapportage berekeningen hogedruk aardgasleidingen

Auteur: C. van Gils

Collegiale toets: C.

Aarts

Datum: 12-09-2011

QRA hogedruk aardgas buisleidingen

Gemeente Halderberge

Bestemmingsplan buitengebied



Inhoudsopgave

<i>1</i>	<i>Algemene rapportgegevens</i>	<i>3</i>
1.1	Administratieve gegevens	3
1.2	Reden opstellen QRA	3
1.3	Gevolgd methodiek	3
1.4	Peildatum QRA	3
<i>2</i>	<i>Algemene beschrijving van de buisleidingen</i>	<i>4</i>
2.1	Gegevens van buisleidingen	4
<i>3</i>	<i>Beschrijving omgeving</i>	<i>6</i>
3.1	Omgevingsbebouwing en gebiedsfuncties	6
3.2	Risicoverhogende objecten	7
3.3	Weerstation	7
<i>4</i>	<i>Mogelijke risico's voor de omgeving</i>	<i>8</i>
4.1	Risico's leiding	8
4.2	Invloedsgebieden	9
4.3	Plaatsgebonden risico	12
4.3.1	Resultaten	13
4.4	Groepsrisico	14
4.5	Maatregelen	14

1 Algemene rapportgegevens

Administratieve gegevens

De in deze QRA berekende hogedruk aardgas buisleidingen worden geëxploiteerd door:

Exploitant	Adres
De Nederlandse Gasunie N.V.	Concourslaan 17, 9727 KC Groningen
Zebra Gasnetwerk B.V.	Ampèrestraat 1, 4622 RE Bergen op Zoom

Deze QRA is uitgevoerd door:

Naam:	C.H. van Gils
Functie	Medewerker Externe Veiligheid
Bedrijf	Regionale Milieudienst West-Brabant
Adres	Bovendonk 27, Roosendaal Postbus 16 4700 AA Roosendaal
Email	c.vgils@rmd.nl
Telefoonnummer	(0165) 58 2000

Reden opstellen QRA

Deze QRA is opgesteld om inzicht te krijgen in de risico's van de hogedruk aardgasleidingen welke zijn gelegen binnen de gemeenten Halderberge. Deze QRA dient als input voor het bestemmingsplan buitengebied met betrekking tot het plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Gevolgde methodiek

Bij de uitvoering van deze QRA is de rekenmethodiek gehanteerd zoals deze beschreven staat in het document: "Handleiding risicoberekeningen Bevb" versie 1.0, 20 december 2010. De hierin beschreven rekenmethodiek is uitgewerkt door het Centrum Externe Veiligheid (CEV) van het Rijksinstituut voor volksgezondheid en Milieu (RIVM) in opdracht van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu.

De risicoberekeningen die in dit rapport zijn beschreven zijn uitgevoerd met CAROLA versie 1.0.0.51. De gehanteerde parameterfile heeft versienummer 1.2.

Peildatum QRA

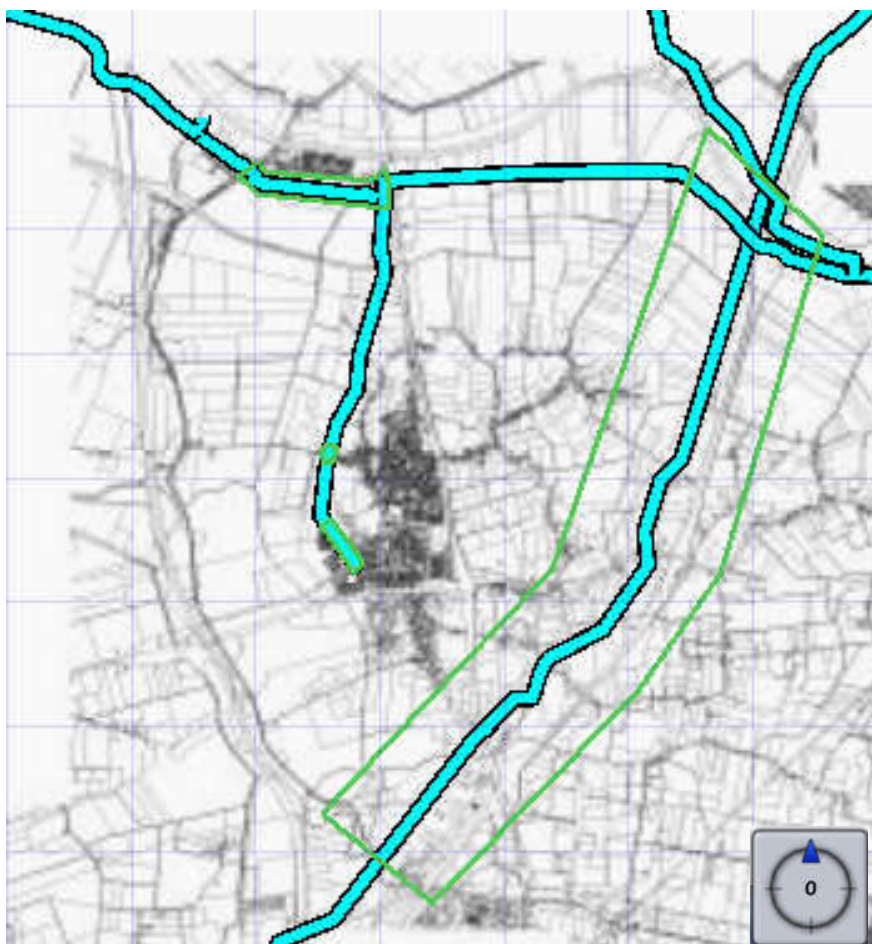
De berekeningen zijn uitgevoerd op 5-09-2011. De hiervoor opgevraagde leidingbestanden zijn aangeleverd door de Nederlandse Gasunie op 15-8-2011 en door Zebra Gasnetwerk op 2-09-2011

Algemene beschrijving van de buisleidingen

Gegevens van buisleidingen

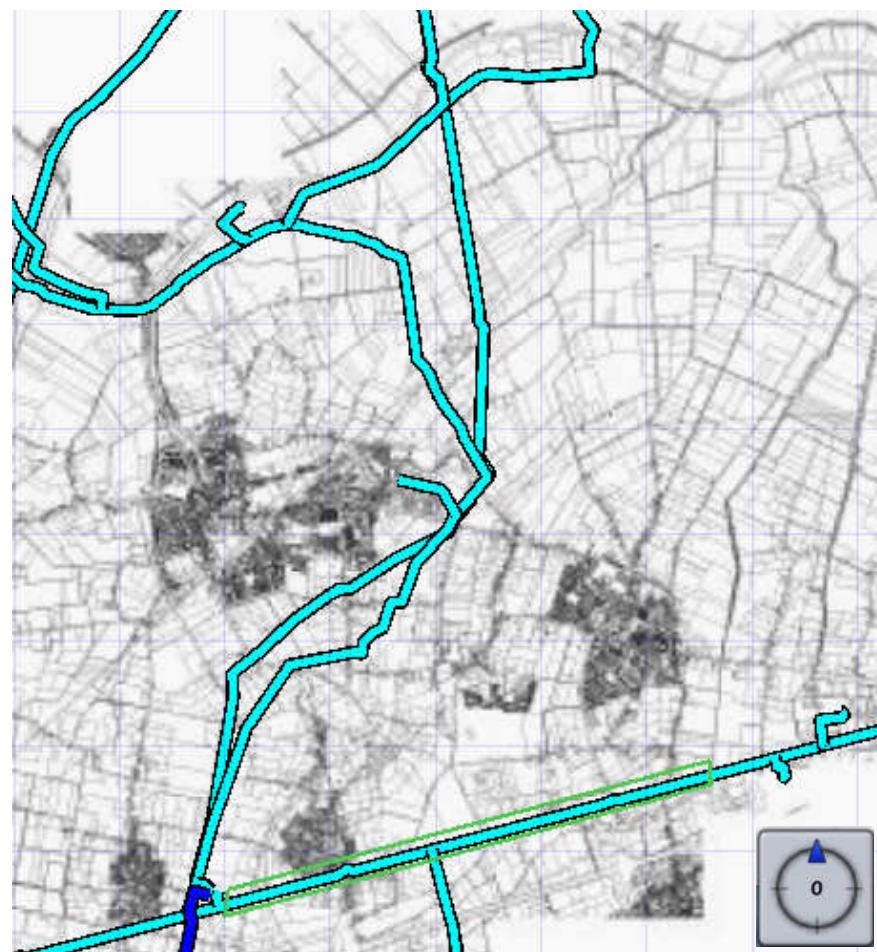
Eigenaar	Leidingnaam	Diameter [mm]	Druk [bar]
Zebra Gasnetwerk B.V.	A503N	711.20	79.90
N.V. Nederlandse Gasunie	A-667	1219.00	79.90
N.V. Nederlandse Gasunie	A-530-03	457.00	66.20
N.V. Nederlandse Gasunie	A-636	406.40	66.20
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-520-01	267.00	25.00
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-520-11	108.00	40.00
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-520-12	108.00	40.00
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-520-23	168.30	40.00
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-520-25	114.30	40.00
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-520-27	114.30	40.00
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-520-28	323.90	40.00
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-520-33	168.30	40.00
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-524-01	168.30	40.00
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-01	168.30	25.00
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-01	219.00	40.00
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-02	219.00	40.00
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-03	219.00	40.00
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-04	168.30	40.00
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-05	219.00	40.00
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-06	168.30	40.00
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-09	114.30	40.00
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-13	406.40	40.00
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-14	114.30	40.00
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-15	108.00	40.00
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-16	219.10	40.00
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-17	168.30	40.00
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-20	323.90	40.00
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-21	168.30	40.00

Tabel 1: Leidingdata van de binnen de gemeentegrenzen gelegen hogedruk aardgasbuisleidingen



Figuur 1: *ligging hogedruk aardgasleidingen binnen deelgebied 1*

*(Groene kaders betreffen populatiegebieden welke in H 3.1
worden toegelicht) nader worden toegelicht)*



Figuur 2: *ligging hogedruk aardgasleidingen binnen deelgebied 2*

*(Groene kaders betreffen populatiegebieden welke in H 3.1
nader worden toegelicht)*



Figuur 3: Luchtfoto van het plangebied met in rood aangegeven de buisleidingen binnen de gemeente

Beschrijving omgeving

Om te bepalen waar het maximale groepsrisico (GR) ten opzichte van de oriënterende (OW) ligt, is voor die hogedruk aardgastransportleiding (waarvan het invloedsgebied binnen een kern of concentratiegebied van woningen) ligt een GR-berekening uitgevoerd. Aan de hand van deze berekeningen is bepaald of en waar er sprake is van een GR-aandachtspunt. Er is namelijk sprake van een GR-aandachtspunt indien het GR groter of gelijk is dan de OW. Om een groepsrisicoberekening te kunnen uitvoeren is het noodzakelijk om in het computerprogramma CAROLA de populatie binnen het invloedsgebied (dat wordt begrensd door de 1% letaliteitafstand, zie hoofdstuk 4.2)) van de leidingen in te voeren. In onderstaande hoofdstukken volgt een beschrijving van de hiervoor gebruikte uitgangspunten en aannamen.

Omgevingsbebouwing en gebiedsfuncties

Het computerprogramma Carola kent een drietal populatietype die ingevoerd kunnen worden om bevolking te modelleren, te weten: Wonen, Werken en Evenementen. Daarnaast is vierde type populatie bijgevoegd dat een combinatie is van Wonen en Werken. Voor het modelleren van de bevolking binnen de diverse populatiepolygonen is gebruik gemaakt van de gegevens uit de Populator® van Bridgis. De Populator® berekent hoeveel mensen in een gebied aanwezig kunnen zijn. De Populator® combineert verschillende data-bronnen van overheden, gerenommeerde bedrijven en instellingen. Van alle verblijfplaatsen is bekend hoeveel mensen daar maximaal kunnen verblijven. Deze aantallen kunnen worden gecorrigeerd voor dag/nacht en week/weekend.

De bevolkingsgegevens van de ingevoerde populatiepolygoon zijn weergegeven in tabel 2 en 3. Het aanwezigheidspercentage overdag en 's nachts is aangepast conform het aantal bewoners en het aantal werkende personen binnen de populatiepolygoon. De kolom "percentage personen" bestaat uit verschillende percentages die zijn gescheiden door het "/" teken. Deze percentages, respectievelijk van links naar rechts" houden het volgende in:

- aanwezigheid overdag,
- aanwezigheid 's nachts,
- buiten het gebouw op het perceel overdag (b.v. in de tuin),
- buiten het gebouw op het perceel 's nachts,
- aanwezig over het gehele jaar overdag
- aanwezig over het gehele jaar 's nachts

Label	Type	Aantal	Percentage Personen
Halderberge (Kruidenlaan)	Wonen	110	50/ 100/ 7/ 1/ 100/ 100
Halderberge (Rolleweg)	Wonen	22	50/ 100/ 7/ 1/ 100/ 100
Stampersgat	Wonen	256	50/ 100/ 7/ 1/ 100/ 100
Buisleidingenstraat (buitengebied)	Gecombineerd	450	100/ 73/ 7/ 1/ 100/ 100
Standaardbuitensedijk - Oudlandsdijk	Gecombineerd	60	100/ 100/ 7/ 1/ 100/ 100

Tabel 2: invoergegevens populatiepolygoon voor deelgebied 1

Label	Type	Aantal	Percentage Personen
Halderberge (Oost)	Gecombineerd	7200	100/ 88/ 7/ 1/ 100/ 100
Boschenhoofd	Wonen	1500	50/ 100/ 7/ 1/ 100/ 100
Seppe	Gecombineerd	80	73/ 100/ 7/ 1/ 100/ 100

Tabel 3: invoergegevens populatiepolygoon voor deelgebied 2

Risicoverhogende objecten

Met betrekking tot de invloed van windturbines en andere risicoverhogende objecten op buisleidingen is in de "Handleiding risicoberekening Bevb" het volgende opgenomen:

Het is momenteel niet mogelijk om de invloed van windturbines en andere risicoverhogende objecten in de omgeving van ondergrondse hogedruk aardgastransportleidingen als parameter mee te nemen in de risicoberekening. De methode om hier rekening mee te houden wordt nog tegen het licht gehouden. Resultaten uit dit project worden in een volgende versie van de handleiding en het rekenpakket opgenomen.

De invloed van windturbines en andere risicoverhogende objecten is daarom buiten beschouwing gelaten bij de risicoberekening.

Het traject van de buisleidingen is echter wel geïnventariseerd (op basis van de professionele risicokaart) op de aanwezigheid van windturbines binnen een afstand van 110 meter aan weerszijden van de buisleiding. Buiten deze afstand kan een windturbine geen risicoverhogend (domino)effect veroorzaken op een ondergrondse hogedruk aardgasleiding¹.

Uit die inventarisatie is gebleken dat er zich geen windturbines bevinden die een risicoverhogend effect hebben op de in tabel 1 opgenomen buisleidingen

Weerstation

Voor de berekeningen is gebruik gemaakt van de meteorologische gegevens van het weerstation Woensdrecht.

¹ Bron: Windturbines op veilige afstand? Milieumagazine, oktober 2008, bijdrage RIVM

Mogelijke risico's voor de omgeving

Risico's leiding

Op basis van de door de leidingexploitant aangeleverde leidingdata zijn in tabel 4 de relevante resultaten uit de risicoberekening vermeld. Per buisleiding is aangegeven of deze een plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6} per jaar heeft en per buisleiding is aangegeven of er sprake is van een groepsrisico. Hierbij is tevens het maximale berekende groepsrisico t.o.v. de oriënterende waarde vermeld.

Eigenaar	Leidingnaam	Diameter [mm]	Druk [bar]	PR 10-6	Max. GR t.o.v. OW	100% letaliteit (meter)	1% letaliteit (meter)
Zebra Gasnet-werk B.V.	A503N	711.20	79.90	ja	0	170	400
N.V. Nederlandse Gasunie	A-667	1219.00	79.90	Nee	0	220	580
N.V. Nederlandse Gasunie	A-636	406.40	66.20	ja	0	100	210
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-520-01	267.00	25.00	Nee	0	60	120
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-520-23	168.30	40.00	Nee	0	40	70
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-520-25	114.30	40.00	Nee	0	30	50
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-520-27	114.30	40.00	Nee	0	30	50
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-520-28	323.90	40.00	Nee	0	70	140
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-520-33	168.30	40.00	Nee	0	40	70
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-01	168.30	25.00	Nee	0	40	70
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-01	219.00	40.00	Nee	0	50	100
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-02	219.00	40.00	Nee	< 0.01	50	100
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-06	168.30	40.00	Nee	< 0.01	40	70
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-09	114.30	40.00	Nee	0	30	50
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-13	406.40	40.00	Nee	0	100	210
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-14	114.30	40.00	Nee	0	30	50
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-15	108.00	40.00	Nee	0	30	50
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-17	168.30	40.00	Nee	0	40	70
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-529-20	323.90	40.00	Nee	0	70	140

Tabel 4: overzicht relevante risicogegevens van de buisleidingen

In de volgende paragrafen worden het plaatsgebonden risico en het groepsrisico van de hierboven genoemde buisleidingen verder beschreven, waarbij enkel het plaatsgebonden

risico wordt opgenomen voor buisleidingen die ook daadwerkelijk een plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6} per jaar hebben. Omdat de overige plaatsgebonden risicocontouren niet relevant zijn, zijn deze buiten beschouwing gelaten. In de figuren zijn wel de invloedsgebieden opgenomen in de vorm van contouren die de 1% letaliteit van de buisleidingen weergegeven.

Indien er binnen het invloedsgebied van een leiding nauwelijks personen aanwezig zijn zal er ook geen, of een zeer klein, groepsrisico worden berekend. Leidingen waarbij geen groepsrisico wordt berekend en waarbij geen Fn-curve wordt weergegeven, zijn eveneens niet in deze rapportage opgenomen.

Leidingen waarvoor wel een groepsrisico wordt berekend zijn wel opgenomen in deze rapportage.

Invloedsgebieden

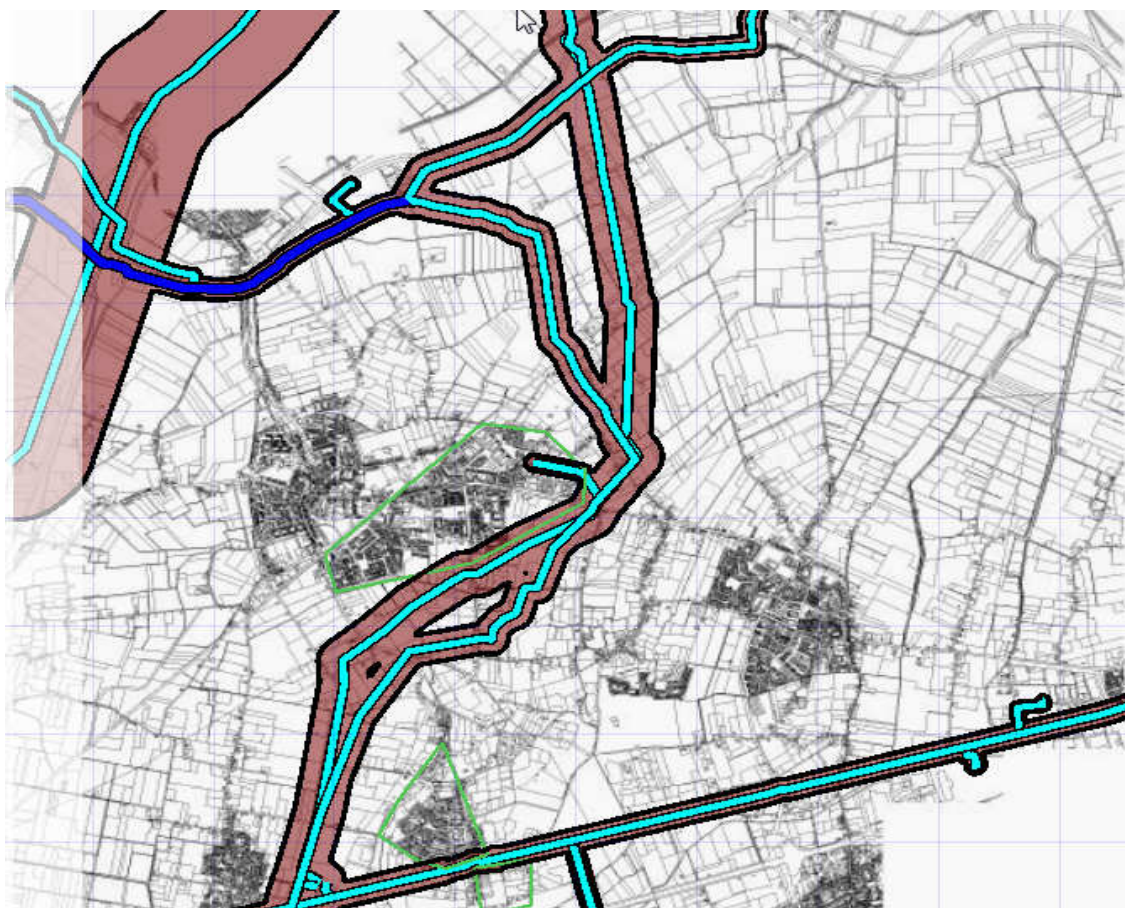
Het invloedsgebied van de leidingen wordt begrensd door de 1% letaliteitsafstand, Dit is de afstand waarop nog 1% van de personen, die zich daar onbeschermd bevinden, zal komen te overlijden in het geval van het meest ongunstigste ongevalsscenario. Hoe groter de diameter en druk van de leiding des te groter is het invloedsgebied. Binnen het invloedsgebied zijn de aanwezige personen van belang voor de groepsrisicoberekening.

Enkel voor die woon / werk gebieden , waarvan het invloedsgebied van een hogedruk aardgasleiding over deze bebouwing ligt zijn gemodelleerd in Carola en meegenomen in de groepsrisicoberekening.

Voor die leidingen waarvan het invloedsgebied buiten woon/werk concentraties is gelegen, is geen specifieke populatie gemodelleerd.



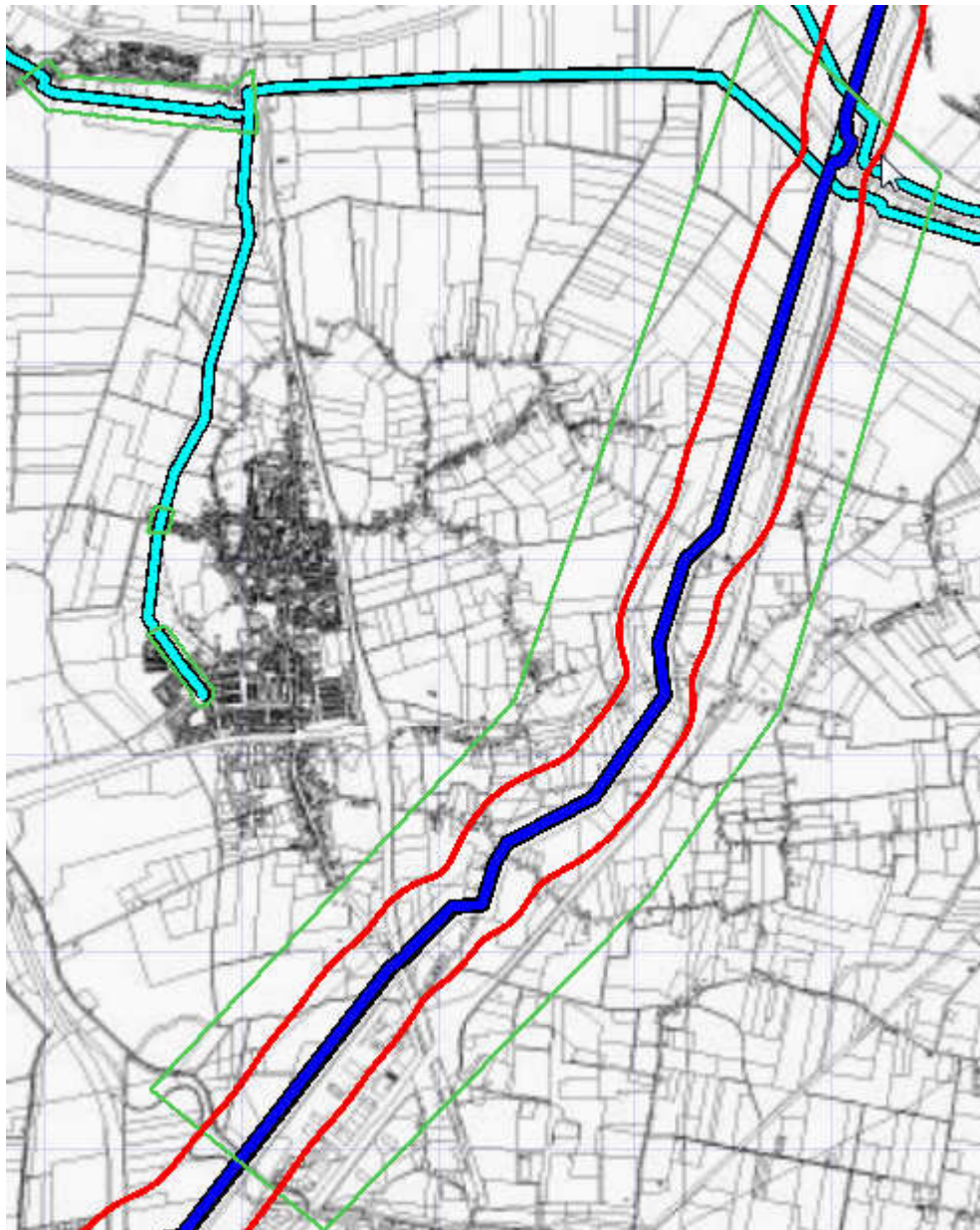
Figuur 4: Invloedsgebieden buisleidingen deelgebied 1



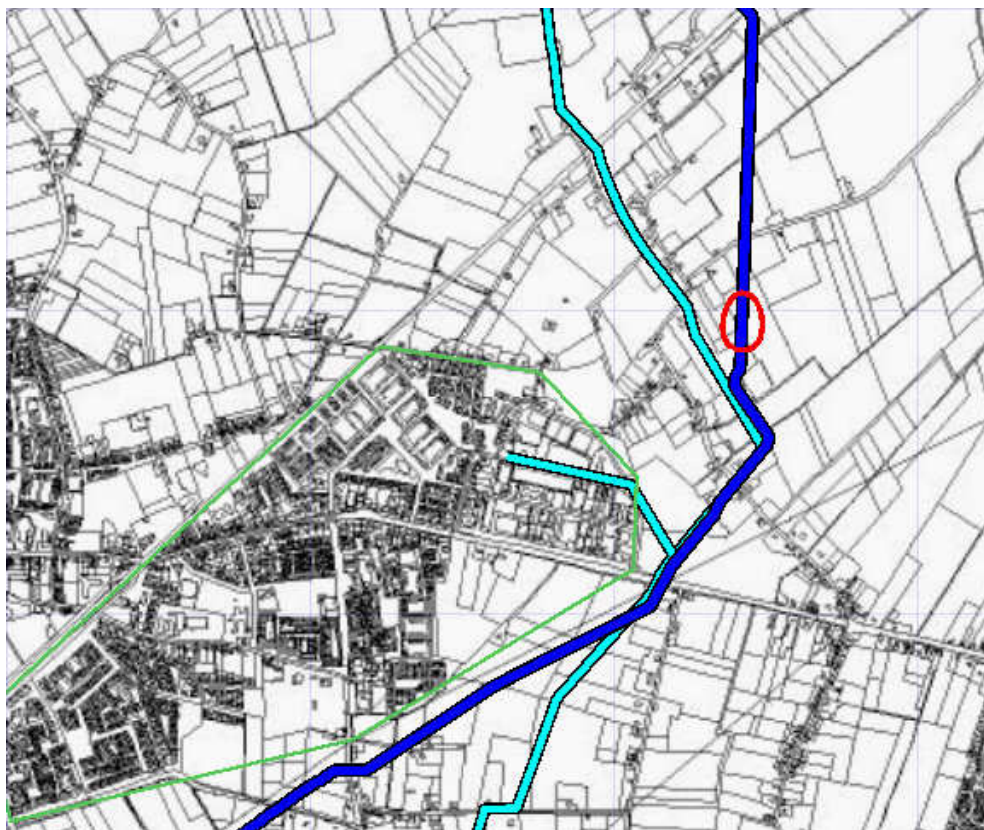
Figuur 5: Invloedsgebieden buisleidingen deelgebied 2

Plaatsgebonden risico

Uit de risicoberekening is gebleken dat de Zebra hogedruk aardgasleiding een plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6} per jaar heeft binnen van het plangebied. De plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6} per is in figuur 6 weergegeven.



Figuur 6: Plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6} per jaar van de Zebra hogedruk aardgas-transportleiding A503N



Figuur 7: Plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6} per jaar van de Gasunie hogedruk aardgastransportleiding A-636

Binnen de plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6} per jaar zoals deze in de bovenstaande figuren in rood is aangegeven mogen geen nieuwe kwetsbare objecten worden bestemd. Indien er zich reeds kwetsbare objecten bevinden dient de exploitant (Zebra Gasnetwerk B.V. als ook N.V. Nederlandse Gasunie), er zorg voor te dragen dat vóór 1 januari 2014 het plaatsgebonden risico de waarde van 10^{-6} per jaar niet meer overschrijdt. Voor geprojecteerd kwetsbare objecten, die op grond van het bestemmingsplan reeds zijn toegestaan, geldt voor de exploitant deze er voor moet zorgen dat binnen drie jaar na de realisatie van het object het plaatsgebonden risico de waarde van 10^{-6} per jaar niet meer overschrijdt.

Resultaten

De Zebra aardgasleiding, die in de buisleidingenstraat ligt, heeft een gemiddelde PR 10^{-6} contour van ca. 250 meter (zie figuur 6). Binnen deze plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6} per jaar bevinden zich meerdere kwetsbare objecten. Omdat deze objecten momenteel ook al zijn opgenomen in het vigerende bestemmingsplan, geldt op basis van het Bevb een saneringsplicht voor de beheerder.

N.V. Nederlandse Gasunie heeft in haar brieven d.d. 28 maart 2011 en 18 mei 2011 het college van B&W van de gemeente Halderberge een brief/notitie gestuurd, waarin zij ingaat op het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Gasunie heeft in het kader van dit besluit de opdracht vanuit het Ministerie om voor 1 januari 2014 de risico's bij alle bestaande knelpunten Plaatsgebonden Risico (PR) te saneren.

Om uitvoering aan deze opdracht te kunnen geven heeft N.V. Nederlandse Gasunie begin 2011 knelpunten in de gemeente Halderberge geïnventariseerd. In haar brief verzoekt Gasunie de gemeente te controleren of de bevindingen van de Gasunie juist zijn.

De Regionale Milieudienst West-Brabant (RMD) heeft de controle inclusief berekeningen voor de gemeente Halderberge uitgevoerd. Na controle, middels CAROLA berekeningen, blijkt dat de bevindingen van N.V. Nederlandse Gasunie juist zijn. Dit betekent dat binnen

de gemeente Halderberge er ten aanzien van Gasunie leidingen geen PR knelpunten aanwezig zijn. De in dit rapport uitgevoerde risicoanalyse bevestigen dit nogmaals.

Groepsrisico

Uit de uitgevoerde CAROLA berekeningen is gebleken dat er binnen de gemeente Halderberge geen groepsrisico aandachtspunten zijn. Het groepsrisico voor alle binnen de gemeente gelegen hogedruk aardgasleidingen ligt ruim onder de $0.1 \times$ de OW en voor de meeste leidingen bedraagt het berekende groepsrisico 0. Voor een overzicht zie tabel 4.

Maatregelen

In de risicoanalyse van de buisleidingen zijn geen mitigerende maatregelen doorgerekend. Wel is het Ministerie van Infrastructuur en Milieu in onderhandeling met Zebra Gasnetwerkbeheer B.V. over welke mitigerende maatregelen toegepast kunnen worden om de plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6} per jaar terug te dringen tot op de buisleidingenstraat. Vooralsnog is dit maatregelenpakket nog niet bekend en doorgerekend waardoor het plaatsgebonden risico vooralsnog niet wijzigt.

Bijlage 2: Verantwoording groepsrisico.

Verantwoording Groepsrisico Transport en Buisleidingen Bestemmingsplan Buitengebied Halderberge

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Deze verantwoording groepsrisico heeft betrekking op het bestemmingsplan Buitengebied Halderberge. Het bestemmingsplan, waarin de planregels worden geflexibiliseerd, is in hoofdzaak conserverend van aard.

Deze verantwoording groepsrisico verwijst naar het rapport "Externe veiligheid Transport en Buisleidingen in het bestemmingsplan Buitengebied Halderberge" (RMD, 19 september 2011). Het rapport bevat de resultaten van onderzoek naar het aspect externe veiligheid m.b.t. transport en buisleidingen dat is uitgevoerd ten behoeve van het op te stellen bestemmingsplan. Daarbij is zowel het plaatsgebonden risico (PR) als het groepsrisico (GR) onderzocht. Voor de onderzoeksresultaten ten aanzien van het PR wordt verwezen naar het rapport.

Ten aanzien van het groepsrisico is in het rapport geconcludeerd dat een (beperkte) verantwoording groepsrisico dient te worden opgesteld voor:

- de in het plangebied aanwezige buisleidingen
- de in het plangebied gelegen rijkswegen
- de in het plangebied gelegen spoorwegen

Voor de transportassen Rijksweg A17 en A58, de spoorlijnen Roosendaal-Breda en Roosendaal-Dordrecht en de diverse buisleidingen is geconcludeerd dat een beperkte verantwoording van het groepsrisico noodzakelijk is. Vanwege de ligging van het plangebied binnen het invloedsgebied van deze transportassen en buisleidingen moet rekening worden gehouden met de effecten van een mogelijke calamiteit. Hiertoe is het advies van Veiligheidsregio met betrekking tot deze aspecten meegenomen in deze verantwoording.

Met voorliggend document heeft de gemeente Halderberge invulling gegeven aan de verantwoording van het groepsrisico m.b.t. transport en buisleidingen. Voor deze verantwoording groepsrisico is advies aangevraagd bij de regionale brandweer. Dit advies, opgenomen in bijlage 3, is in deze verantwoording verwerkt.

1.2 Wettelijk kader

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland berust op een tweetal kwantitatieve pijlers: het plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Plaatsgebonden risico: Het plaatsgebonden risico is de berekende kans per jaar, dat een persoon overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongeval bij een risicobron, aangenomen dat hij op die plaats permanent en onbeschermd verblijft.

De norm in een nieuwe situatie voor kwetsbare objecten, zoals woningen, bedraagt de kans van 1 op 1 miljoen per jaar. Het gebied waarbinnen deze norm wordt overschreden wordt begrensd door de 10^{-6} contour. Deze norm is juridisch hard.

Groepsrisico: Het groepsrisico is een maat om de kans weer te geven dat een incident met dodelijke slachtoffers voorkomt. Tevens wordt het groepsrisico beschouwd als maat voor de maatschappelijke ontwrichting welke kan ontstaan ten gevolge van een incident. Het gebied waarbinnen het groepsrisico dient te worden beschouwd is het invloedsgebied.

Het groepsrisico is niet ruimtelijk, met contouren, weer te geven.

Verantwoording groepsrisico transportassen:

Naast de invloed van de risicovolle inrichtingen speelt de verantwoordingsplicht groepsrisico een rol bij transportassen waarop de Circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen

2010, van toepassing is. Deze circulaire verplicht het bevoegd gezag om een beoordeling en afweging van de externe veiligheid mee te nemen bij ruimtelijke plannen die in de directe nabijheid zijn gelegen van een transportas waarover transporten met gevaarlijke stoffen plaatsvinden. Betreffende circulaire is een voorloper van de in de Nota Vervoer Gevaarlijke Stoffen aangekondigde wettelijke verankering van het beleid, in het toekomstige Besluit transportroutes externe veiligheid (Btev).

Op basis van de Circulaire dient verantwoording van het groepsrisico plaats te vinden indien sprake is van een toename van het groepsrisico als gevolg van (nieuwe) ontwikkelingen in het betreffende plangebied. Indien sprake is van een groepsrisico gelegen boven de oriënterende waarde dient altijd verantwoording plaats te vinden, ook als er geen sprake is van een toename.

Geanticipeerd wordt op het toekomstige Besluit transportroutes externe veiligheid (Btev), welke de circulaire (naar verwachting) medio 2012 zal vervangen. Uit de concepttekst van dit besluit valt te lezen dat ten aanzien van de verantwoordingsplicht groepsrisico, net als bij het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb), onderscheid wordt gemaakt tussen een volledige verantwoording en een beperkte verantwoording van het groepsrisico. Een volledige verantwoording kan achterwege blijven indien kan worden aangetoond dat:

- a. het groepsrisico, niet hoger is dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico, of;
- b. het groepsrisico, gelet op de redelijkerwijs te verwachten verandering van de dichtheid van personen, met niet meer dan 10% toeneemt en;
- c. de oriëntatiewaarde, gelet op de dichtheid van personen, niet wordt overschreden.

Een beperkte verantwoording houdt wel rekening met de effecten van een calamiteit en vindt alleen plaats als het plangebied binnen het invloedsgebied (effectgebied) van transportassen is gelegen.

Indien sprake is van een volledige verantwoording dienen maatregelen ter beperking van het GR, alternatieve ruimtelijke ontwikkelingen met een lager GR en mogelijkheden en voorgenomen maatregelen ter beperking van de omvang van een calamiteit te worden overwogen.

Uit het onderzoek uitgevoerd door de RMD is gebleken dat met betrekking tot transportassen kan worden volstaan met een beperkte verantwoording van het groepsrisico.

Verantwoording groepsrisico buisleidingen:

Tot slot is voor een ruimtelijk plan in de omgeving van hogedrukaardgasleidingen en leidingen voor aardolieproducten met een externe veiligheidscontour het Besluit externe veiligheid buisleidingen van toepassing. Op grond van dit besluit dienen plannen te worden goetst aan de oriënterende waarde voor het groepsrisico.

Het Bevb maakt onderscheidt tussen een volledige en een beperkte verantwoording van het groepsrisico.

Een volledige verantwoording kan achterwege blijven indien:

- a. Het plangebied niet binnen de 100% letaliteitszone van een buisleiding is gelegen of;
- b. aangetoond is dat het groepsrisico, niet hoger is dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico, of;
- c. Het groepsrisico, gelet op de redelijkerwijs te verwachten verandering van de dichtheid van personen, met niet meer dan 10% toeneemt en de oriëntatiewaarde, gelet op de dichtheid van personen, niet wordt overschreden.

Indien sprake is van een beperkte verantwoording dient de hoogte en eventuele toename van het GR te worden bepaald. Daarnaast dienen de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een calamiteit en de mogelijkheden voor personen die zich bevinden in het invloedsgebied van een buisleiding om zich in veiligheid te brengen te worden beschouwd.

Indien sprake is van een volledige verantwoording dienen maatregelen ter beperking van het GR, alternatieve ruimtelijke ontwikkelingen met een lager GR en mogelijkheden en voorgenomen maatregelen ter beperking van de omvang van een calamiteit te worden overwogen.

Uit het onderzoek van de RMD is gebleken dat met betrekking tot buisleidingen kan worden volstaan met een beperkte verantwoording van het groepsrisico.

2. Verantwoording groepsrisico

2.1 Toelichting

Voor het groepsrisico moet worden beschouwd welke populatie mogelijk wordt getroffen door een ongeval met gevaarlijke stoffen, in onderhavige situatie een ongeval (warme BLEVE) met een tankwagen/ketelwagon gevuld met brandbare gassen (LPG) op de Rijksweg A17 en A58 en/of een ongevalscenario met toxische stoffen (vervoer over spoorbaan, Rijksweg A17 en A58, buisleidingen transport. De gevolgen van het nieuwe bestemmingsplan voor het groepsrisico zijn bekend en vormen samen met de aanwezige mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een calamiteit en de mogelijkheden tot zelfredzaamheid van in de nabijheid aanwezige personen, de basis voor de verantwoording groepsrisico.

2.2 Vervoer gevaarlijke stoffen door buisleidingen

In het plangebied zijn diverse buisleidingen gelegen welke zijn opgenomen in onderstaande overzichten.

Buisleidingen met gevaarlijke stoffen in de Buisleidingenstraat Nederland (BSN):

Beheerder / gebruiker	Stofnaam	PR 10 ⁻⁶ [m]	Invloedgebied (1% letaliteit) [m]	Diameter [inch]	Max. werkdruk [bar]
Air Liquide	Stikstof	0	0	12.75	64
Air Liquide	Waterstof	0	0	6.63	74
Air Liquide	Zuurstof	0	0	11.76	64
DOW	Propyleen*	75	80	6.61	100
DPO	Benzine	0	31	10.75	80
Shell	Ethyleen	30	---	10.75	98
Shell	Propyleen	30	---	6.61	49
Total	Aardolie	25	36	24	60
Zebra	Aardgas**	250	415	28	80
Gasunie	Aardgas**	0	550	48	80

* deels in en buiten de BSN gelegen

** bepaald op basis van Carola-berekeningen

Overige buisleidingen met gevaarlijke stoffen in het plangebied:

Beheerder / gebruiker	Stofnaam	PR 10 ⁻⁶ [m]	Invloedgebied (1% letaliteit) [m]	Diameter [inch]	Max. werkdruk [bar]
RAPL - maatschappij	Stikstof	34	45	34	52
Gasunie	Aardgas	beperkt	50 - 210	4 - 16	25 - 66
DOW	Propyleen*	75	80	6.61	100

* deels in de BSN en buiten de BSN gelegen

Aardgas

Binnen het plangebied liggen meerdere hogedruk aardgasleidingen, waarvan het invloedsgebied tot over het plangebied is gelegen. Het betreft leidingen van de Gasunie en van Zebra (1% letaliteit variërend van 50 tot 550 meter).

Door lekkage van een buisleiding kan het aardgas vrijkomen en tot ontbranding worden gebracht door een ontstekingsbron in de nabijheid. Het vrijgekomen aardgas zal hierbij in brand vliegen, wat gepaard gaat met een druk en hevige hitte.

Hoewel een belangrijk deel van het plangebied binnen het invloedsgebied ligt, is het bestemmingsplan conserverend van aard en zijn er geen (relevante) nieuwe voorzien. Derhalve zal er geen stijging van het groepsrisico optreden.

Door de RMD zijn voor zowel de Zebra aardgasleiding als de Gasunie aardgasleidingen met behulp van het rekenprogramma CAROLA groepsrisicoberekeningen uitgevoerd. Hieruit blijkt dat het groepsrisico berekend per leiding in alle gevallen ruim onder de oriënterende waarde voor het groepsrisico is gelegen. Het groepsrisico is in alle gevallen minder dan 1% van de oriënterende waarde.

Omdat het groepsrisico is gelegen onder 0.1 van de oriënterende waarde en er geen sprake is van een toename van meer dan 10%, wordt volstaan met een beperkte verantwoording van het groepsrisico. Derhalve wordt met betrekking tot dit aspect nog aandacht geschonken aan preventieve maatregelen, bestrijding en beperking van de omvang van een calamiteit en zelfredzaamheid.

Aardolieproducten (K1-, K2-, K3-leidingen)

In de buisleidingenstraat zijn twee buisleidingen voor het transport van aardolieproducten gelegen. Het betreft de buisleiding van de Defensie Pijpleiding Organisatie (DPO) en de buisleiding van Total. Ten oosten van Oudenbosch is ook nog een buisleiding voor het transport van aardolie gelegen. Het betreft de buisleiding van de RAPL-maatschappij.

Het invloedsgebied of de inventarisatieafstand (1% letaliteit) van de betreffende leidingen is beperkt (31, 36 en 45 meter) en ligt voor een deel over het plangebied. Voor de aardolie gelden vaste afstanden. Er hoeft voor aardolieproducten geen rekening te worden gehouden met het groepsrisico. Hiervan is namelijk vanwege het beperkte invloedsgebied geen sprake.

Air Liquide Buisleidingen

Deze buisleidingen zijn niet risicorelevant.

Overige Buisleidingen

Het betreft de buisleidingen van Shell en Dow waarvoor het Bevb nog niet in werking is getreden.

Omdat de rekenmethodiek voor deze leidingen nog in ontwikkeling is kan het groepsrisico nog niet worden bepaald.

Het invloedsgebied van de propyleenleiding van Dow bedraagt volgens de professionele risicokaart (vooralsnog) 80 meter en ligt voor een belangrijk deel over het plangebied. Van de beide Shell leidingen is geen invloedsgebied bekend.

De gemeente heeft naast de bestaande leidingen te maken met de buisleidingenstraat. In de toekomst kunnen binnen deze straat nieuwe leidingen worden gerealiseerd. Met betrekking tot de mogelijkheid voor nieuwe aardgasleidingen kan gesteld worden dat de berekende groepsrisico's voor bestaande aardgasleidingen van de Gasunie en Zebra representatief zijn (voor Zebra zal deze na de verplichte PR-sanering nog fors afnemen). Het is niet aanmerkelijk dat nieuwe aardgasleidingen een hoger groepsrisico hebben omdat voor de buisleiding van de Gasunie gerekend is met de maximale dimensies en voor Zebra zal ook gelden dat de leiding wordt aangelegd met een PR 10^{-6} die binnen de grenzen van de straat is gelegen waardoor het GR zeker niet hoger zal zijn dan is berekend voor de bestaande leiding.

2.3 Maatregelen en alternatieven

Omdat aangrenzend aan de BSN een vrijwaringszone is opgenomen van 55 meter, aan weerszijden, waar in beginsel geen kwetsbare objecten mogen worden opgericht zal de bevolkingsdichtheid op korte afstand van de leidingen zeer beperkt zijn (en blijven) zodat het groeprisico op het huidige lage niveau zal blijven. Dit geldt zeker voor nieuwe hogedruk aardgasleidingen, gezien huidige rekenresultaten, en voor de K1-, K2-, K3- leidingen.

2.4 Bestrijding en beperking van omvang calamiteit

Voor de beoordeling van de bestrijdbaarheid wordt de bestrijding en de inrichting van het gebied om de bestrijding te faciliteren beoordeeld. Om de gevolgen zoveel mogelijk te beperken is het van belang dat op het moment dat er iets misgaat de hulpverlening niet wordt belemmerd bij de uitvoering van haar taken. De inrichting van de ruimte kan de bestrijding echter negatief of positief beïnvloeden. Hierbij dient gekeken te worden naar:

- Bereikbaarheid; is de bron en de belaste omgeving bereikbaar?
- Opstel mogelijkheden; is er voldoende ruimte bij de bron en in de belaste omgeving om het materieel te stallen?
- Inzetbaarheid van middelen; zijn voldoende blusmiddelen (bluswaterinfrastructuur) aanwezig?

De vraag staat centraal of een bepaald scenario, in geval van een incident, gegeven de omstandigheden te bestrijden is.

Om effectief en efficiënt hulp te kunnen bieden ten tijde van een ongeval zijn de opkomsttijd, de bereikbaarheid en de bluswatervoorzieningen van belang. De hulpverleningsdiensten moeten voldoende capaciteit beschikbaar hebben om alle affecten binnen een kort tijdsbestek te kunnen bestrijden.

De Veiligheidsregio heeft in haar advies aangegeven dat binnen het plangebied als totaal er sprake is van een lichte overschrijding van de opkomsttijd van de brandweer. De opkomsttijd bestaat uit de verwerkingstijd meldkamer(standaard 1 minuut), uitruktijd van het betreffende korps en de rijtijd van de kazerne naar de locatie. Genoemde tijden zijn een theoretische benadering en kunnen afhankelijk van de situatie in positieve of negatieve zin afwijken.

De Veiligheidsregio geeft echter wel aan dat de bereikbaarheid van de risicobronnen goed is. Ook wordt door de Veiligheidsregio, los van de bestemmingsplanherziening, een advies gegeven inzake de bluswatervoorziening binnen het buitengebied. Voor nieuwe woningen en nieuwe overige objecten in het plangebied dienen mogelijk primaire en secundaire bluswatervoorzieningen aangelegd te worden. Voor de risicobron dienen voldoende secundaire bluswatervoorzieningen aangelegd te worden. Hiervoor dient te worden voldaan aan onderstaande criteria.

Primaire bluswatervoorziening:

Een primaire bluswatervoorziening is een bluswatervoorziening die:

- *de mogelijkheid biedt om middels een verbinding met de bluswatervoorziening, binnen drie minuten na aankomst, een tankautospuit van bluswater te voorzien;*
- *na aansluiting direct en onafgebroken voldoende water uit de bluswatervoorziening kan leveren.*

De benodigde bluswatercapaciteit voor de primaire bluswatervoorziening bedraagt minimaal 30 m³/h. Voor de situering van de brandkranen worden dekkingscirkels van 40 m¹ rond de brandkraan gehanteerd, dit houdt in dat de onderlinge afstand tussen de brandkranen maximaal 80 m¹ bedraagt. Tevens mogen de brandkranen maximaal 40 m¹ van de toegang van de gebouwen staan. Rondom de brandkranen moet altijd een obstakelvrije ruimte aanwezig zijn met een diameter van 1,8 m¹. Brandkranen in trottoirs moeten, indien langsparkeren wordt toegepast, ten minste 0,35 m¹ van de trottoirband liggen. Bij gestoken parkeren moet die afstand 0,75 m¹ zijn.

Secundaire bluswatervoorziening:

Secundaire bluswatervoorziening is een bluswatervoorziening die:

- een brandweereenheid de mogelijkheid biedt om binnen vijftien minuten na aankomst, met een lage druk watertransport, water op de brandhaard te hebben.

- geen grotere afstand tot de (te verwachten) brandhaard mag hebben dan 2x160 m¹.

De benodigde bluswatercapaciteit voor de secundaire bluswatervoorziening in het plangebied bedraagt minimaal 60 m³/h. De secundaire bluswatervoorziening moet op minimaal 225 m¹ van het (te verwachten) brandbare object geplaatst zijn. Voorbeelden van secundaire bluswatervoorzieningen zijn, geboorde putten, vijvers en bluswaterriolen.

De gemeente zal deze uitgangspunten bij nieuwe ontwikkelingen in de toekomst meenemen.

De gemeente Halderberge dient zorg te dragen dat bij nieuwbouw in het buitengebied voldoende primair en secundair bluswater aanwezig is.

2.6 Zelfredzaamheid

De zelfredzaamheid geeft aan in welke mate de aanwezigen in staat zijn om zich op eigen kracht in veiligheid te brengen. Bij een ongeval met een explosieve stof of een brandbare vloeistof komt het neer op zo snel mogelijk op veilige afstand verwijderd raken van de plaats van de dreigende explosie of plasbrand.

Minimaal dient het plangebied bij calamiteiten aan een tweetal zijden bereikbaar en te ontluchten te zijn. Dit uitgangspunt is daar waar mogelijk nagestreefd. Geconcludeerd wordt dat de inrichting van het plangebied geen negatieve invloed heeft op de mogelijkheden tot ontluchting.

Bij het scenario wat uit zou kunnen lopen op een Bleve is de situatie, zoals geschetst in situatie 4 tabel 1, van toepassing. Tussen het begin van een brand en een Bleve ligt 5 tot 30 minuten. Doordat hulpverleners gemiddeld binnen 15 minuten ter plaatse zijn, is de beschikbare tijd kort maar aanwezig. Wordt een Bleve op korte termijn verwacht is schuilen direct noodzakelijk.

Situatie	Effect - Haalbaarheid	Geadviseerde Maatregel	Slachtofferverwachting
1	Met zekerheid geen effect.	Geen maatregel	Geen
2	Met zekerheid geen effect of mogelijke irritatie.	Advies 'Binnen blijven'	Geen
3	Geen zekerheid op geen effect, voldoende.	Ontruimen/evacuatie	Geen
4	Tijd beschikbaar voor ontruiming kort; reële verwachting op slachtoffers bij binnen blijven.	Snel ontruimen	Mogelijk
5	Tijd beschikbaar voor ontruiming kort binnen blijven biedt naar verwachting afdoende bescherming.	Alarm 'Binnen blijven'	Mogelijk
6	Tijd beschikbaar voor enige ontruiming te kort; geen zekerheid op effect.	Alarm 'Binnen blijven'	Mogelijk/ waarschijnlijk

Tabel 1: Zelfredzaamheid per situatie

Van zelfredzaamheid kan alleen sprake zijn wanneer en dreigende ramp zich tijdig laat aankondigen: een explosie die zich binnen 15 minuten voltrekt geeft weinig mogelijkheden voor zelfredzaamheid. Het aantal aanwezigen binnen een straal van 700 meter is aanzienlijk, deze personen kunnen moeilijk binnen 15 minuten op een veilige afstand worden gebracht, hetgeen ook wordt bevestigd door de lokale brandweer.

Bij het langdurig vrijkomen van toxische stoffen is het raadzaam de gehele populatie uit het effectgebied te evacueren. Bij kleine hoeveelheden toxische stoffen is het raadzaam de populatie te alarmeren, waarbij schuilen de voorkeur heeft.

Het is van belang onderscheid te maken tussen verschillende gebouwtypen. Niet alleen de vluchtmogelijkheden kunnen verschillen per gebouw maar ook de gebruikers kunnen in meer of mindere mate (verminderd) zelfredzaam zijn.

Bij het bepalen van de mate van zelfredzaamheid per gebouwtype spelen de volgende afwegingscriteria een rol:

- Fysieke gesteldheid bewoners/aanwezigen: Kunnen de personen zich tijdig voortbewegen en zelfstandig in veiligheid brengen?
- Zelfstandigheid bewoners/aanwezigen: Kunnen de personen zelf een gevaarinschatting maken en zich zelfstandig in veiligheid brengen?
- Alarmeringsmogelijkheden bewoners/aanwezigen: Kunnen de personen tijdig worden gealarmeerd?
- Vluchtmogelijkheden gebouw en omgeving: Heeft het gebouw voldoende vluchtmogelijkheden? En zijn er voldoende mogelijkheden om het gebied te ontvluchten?
- Mogelijkheden tot gevaarinschatting van scenario: laat het ongeval zich tijdig aankondigen? En is de dreiging duidelijk herkenbaar? De gevaarsinschatting is vooral voor het toxisch en explosiescenario lastig te maken.

Bij incidenten zal een afweging gemaakt moeten worden tussen schuilen of vluchten. Dit vluchtaspect zal dus zijn doorwerking moeten vinden in de ruimtelijke inrichting. Het is dus zaak de functionele inrichting zoveel mogelijk te optimaliseren op basis van mobilisatie. De infrastructuur dient dus ook dusdanig te zijn ingericht dat er voldoende vluchtwegen aanwezig zijn, dat de capaciteit toereikend is en dat de richting zoveel mogelijk loodrecht op de bron is. Minimaal dient het plangebied bij calamiteiten aan een tweetal zijden bereikbaar en te ontvluchten te zijn. Dit uitgangspunt is gezien de omvang van het plangebied nu moeilijk te realiseren. De gemeente neemt dit uitgangspunt wel mee bij nieuwe ontwikkelingen binnen het invloedsgebied van risicobronnen.

Gezien het feit dat er in het buitengebied, maar ook binnen de rest van de gemeente, verschillende risicobronnen met meerdere scenario's aanwezig zijn is het zoals de Veiligheidsregio adviseert goed om meer aandacht aan risicocommunicatie te besteden. Bij het opstellen van onderhavige bestemmingsplan heeft de gemeente meer inzicht in de externe veiligheidsrisico's gekregen. Dit beeld zal in de tweede helft van 2011 en de eerste helft van 2012 verder worden versterkt. Over deze risico's, alsmede over de handelingsperspectieven van burgers en bedrijfsleven bij incidenten met gevaarlijke stoffen, zal de gemeente in 2012 gericht gaan communiceren. Hierin zal de samenwerking met de regio worden gezocht.

Het doel van deze communicatie is de verbetering van de zelfredzaamheid van burgers en werknemers binnen de invloedsgebieden van activiteiten met gevaarlijke stoffen.

De gemeente Halderberge dient, eventueel samen met de afdeling communicatie van de Veiligheidsregio, actief te communiceren over de risico's en de te nemen maatregelen.

Een ander belangrijk aspect bij zelfredzaamheid is of aanwezigen tijdig kunnen worden gesignaleerd. Het gehele buitengebied heeft verschillende WAS-palen (waarschuwings- en alarmeringsinstallatie). In het buitengebied van Halderberge zijn niet alle WAS palen gelegen binnen de normafstand. Het is onduidelijk of deze WAS sirenes daar hoorbaar zijn. Dit is afhankelijk van het omgevingsgeluid en de aard van de bebouwing en begroeiing van bomen rondom de WAS paal. De Veiligheidsregio adviseert een onderzoek uit te voeren naar de hoorbaarheid van de installatie in het buitengebied.

De gemeente Halderberge dient een onderzoek uit te voeren naar de hoorbaarheid van de WAS-palen in het buitengebied.
--

Bijlage 3: Advies regionale brandweer Midden- West Brabant.

Yvon

BRANDWEER



Gemeente Halderberge
College van Burgemeesters en Wethouders
Postbus 5
4730 AA Oudenbosch

GEMEENTE HALDERBERGE		PAR. SECR.	
INGEKOMEN 11 JULI 2011		PAR. SHFD.	
REG.NR. 37591	CLASSIF.NR.		
SECT./AFD. RE	AFDOENINGS- TERMIJN 3-10-2011		
AFGEW.	KOPIE AAN		

Concern Brandweertaken
Afdeling Risicobeheersing
Tramsingel 71
Breda
Postbus 3208
5003 DE Tilburg
telefoon (076) 529 66 00
fax (076) 520 24 09

Kvab

Datum 08 juli 2011
Onze referentie 201104912/HK/WKU
Uw referentie Karin van den Boer
Uw brief van 29 juni 2011

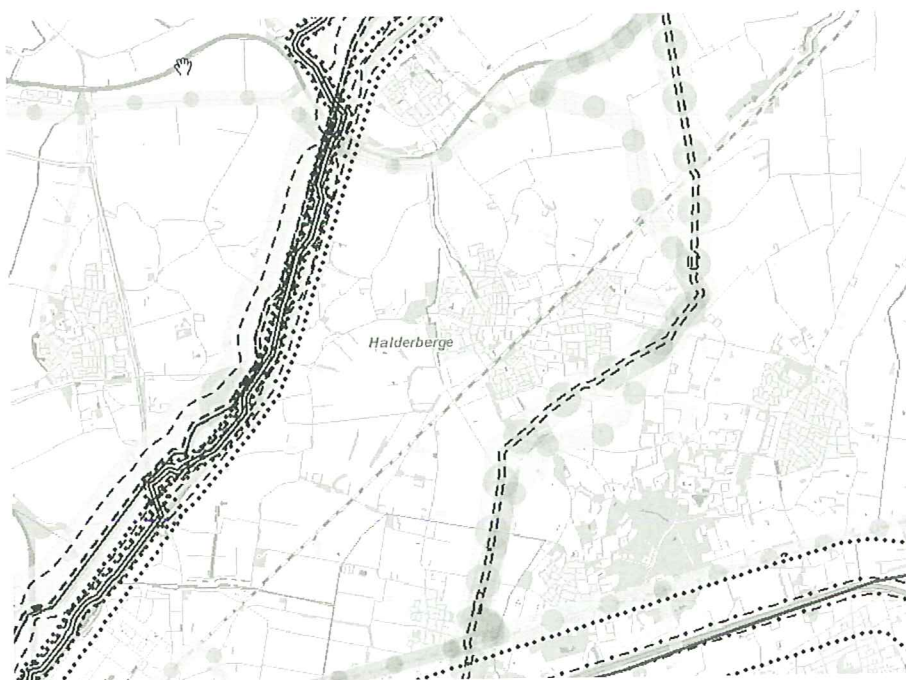
Behandeld door Ing. H. Killaars
Telefoon (076) 529 67 78
E-mail harry.killaars@brandweermwb.nl
Onderwerp Bestemmingsplan Buitengebied

Geacht college,

Naar aanleiding van uw adviesaanvraag betreffende het bestemmingsplan Buitengebied Halderberge, treft u hierbij aan het advies van Brandweer Midden en West Brabant, inzake artikel 13 van het Bevi, art 12.3 van het Bevb en de circulaire RNVGS.

Inleiding

In het plangebied zijn diverse invloedsgebieden gelegen van risicovolle activiteiten (Bevi) en buisleiding (BevB) of 200 m¹ van de Infrastructuur (RNVGS). Derhalve is een verantwoording van het groepsrisico noodzakelijk.



Uitsnede Risicokaart (niet alle risico's staan vermeld)

BRANDWEER



Risicoprofiel en scenario's

Gezien de afstand tot de transportassen (spoorlijn, autowegen en buisleidingen) en Bevi inrichtingen, dient er voor het plangebied rekening te worden gehouden met het verantwoorden van het groepsrisico en diverse scenario's. Opgemerkt wordt dat de provinciale risicokaart gevuld dient te worden door de RIS coördinator van de gemeente Halderberge. Indien dit onvoldoende actueel wordt bijgehouden zijn de risico's niet zichtbaar.

Groepsrisico

Er zijn geen risicoanalyses gemaakt van de huidige status en de toekomstige status van het groepsrisico.

Maatregelen ter verbetering van de veiligheid

Er zijn een aantal organisatorische maatregelen mogelijk die de effecten van een ramp of zwaar ongeval kunnen verkleinen. Genoemd zijn de maatregelen waar het bevoegd gezag invloed op kan uitoefenen. De maatregelen richten zich niet slechts tot de besluitvorming van het bestemmingsplan maar tot de gehele gemeentelijke organisatie.

Organisatorische maatregelen:

Risicocommunicatie, wij adviseren u om, eventueel samen met de afdeling communicatie van de Veiligheidsregio, actief te communiceren over de risico's en de te nemen maatregelen. Actief communiceren om de woningen en bedrijfspanden te voorzien van een brand c.q. rookmelder om de iets te late opkomsttijd te compenseren. In het vast te stellen dekkings- en spreidingsplan van de veiligheidsregio, staat deze maatregel uitgebreid beschreven.

Planologische maatregelen

In de financiële onderbouwing van het bestemmingsplan (GREX) voldoende reserveringen op te nemen om tekortkomingen zoals bijvoorbeeld WAS palen en bluswatervoorzieningen ook aan te brengen.

Op de plankaarten alle PR 10^{-06} contouren van de Bevi inrichtingen, buisleidingen en transportassen op nemen. Immers In de BOR zijn bepalingen opgenomen om vergunningvrij te mogen bouwen. De initiatiefnemers dienen de PR contouren immers te kunnen waarnemen. Dit is ook van toepassing voor de afdeling BWT indien plannen worden getoetst aan het Bouwbesluit en het bestemmingsplan.

Rampenbestrijding

Om effectief en efficiënt hulp te kunnen bieden ten tijde van een ongeval is de opkomsttijd, de bereikbaarheid en de bluswatervoorzieningen van belang. De hulpverleningsdiensten dienen voldoende capaciteit beschikbaar te hebben om alle effecten binnen een kort tijdsbestek te kunnen bestrijden.



Opkomsttijd

Opkomsttijd voor de locaties is niet helemaal exact te zeggen omdat het het gehele buitengebied betreft.

BRANDWEER



De opkomsttijd van het plangebied ligt op ca. 12 minuten, uitgaande van de huidige situatie qua infrastructuur en kazernelocaties.

Het gaat hier om een lichte overschrijding van de huidige norm, zoals genoemd in het Besluit veiligheidregio's. *Opkomsttijd bestaat uit de verwerkingstijd meldkamer (standaard 1 minuut), uitruktijd van het betreffende korps en de rijtijd van de kazeme naar de locatie. Genoemde tijden zijn een theoretische benadering en kunnen afhankelijk van de situatie in positieve of negatieve zin afwijken.*

Bereikbaarheid

Het plangebied is via meerdere zijden bereikbaar. De risicobronnen zijn goed bereikbaar.

Bluswatervoorzieningen

Voor nieuwe woningen en nieuwe overige objecten in het plangebied dienen mogelijk primaire en secundaire bluswatervoorzieningen aangelegd te worden. Voor de risicobronnen dienen voldoende secundaire bluswatervoorzieningen aangelegd te zijn of worden.

Primaire bluswatervoorziening:

Een primaire bluswatervoorziening is een bluswatervoorziening die:

- de mogelijkheid biedt om middels een verbinding met de bluswatervoorziening, binnen drie minuten na aankomst, een tankautospuit van bluswater te voorzien;
- na aansluiting direct en onafgebroken voldoende water uit de bluswatervoorziening kan leveren.

De benodigde bluswatercapaciteit voor de primaire bluswatervoorziening bedraagt minimaal 30 m³/h. Voor de situering van de brandkranen worden dekkingscirkels van 40 m¹ rond de brandkraan gehanteerd, dit houdt in dat de onderlinge afstand tussen de brandkranen maximaal 80 m¹ bedraagt. Tevens mogen de brandkranen maximaal 40 m¹ van de toegang van de gebouwen staan. Rondom de brandkranen moet altijd een obstakelvrije ruimte aanwezig zijn met een diameter van 1,8 m¹. Brandkranen in trottoirs moeten, indien langsparkeren wordt toegepast, ten minste 0,35 m¹ van de trottoirband liggen. Bij gestoken parkeren moet die afstand 0,75 m¹ zijn.

Secundaire bluswatervoorziening:

Secundaire bluswatervoorziening is een bluswatervoorziening die:

- een brandweereenheid de mogelijkheid biedt om binnen vijftien minuten na aankomst, met een lage druk watertransport, water op de brandhaard te hebben.
- geen grotere afstand tot de (te verwachten) brandhaard mag hebben dan 2x160 m¹.

De benodigde bluswatercapaciteit voor de secundaire bluswatervoorziening in het plangebied bedraagt minimaal 60 m³/h. De secundaire bluswatervoorziening moet op minimaal 225 m¹ van het (te verwachten) brandbare object geplaatst zijn. Voorbeelden van secundaire bluswatervoorzieningen zijn, geboorde putten, vijvers en bluswaterriolen.

Waarschuwing en alarmeringsinstallatie (WAS)

Het plangebied wordt bediend door verschillende WAS palen in de dorpskernen en valt niet geheel binnen de normafstand (850m¹) waar de WAS sirene ook hoorbaar is. Dit is afhankelijk van de het omgevingsgeluid en de aard van de bebouwing en begroeiing van bomen rondom de WAS paal. Wij adviseren u onderzoek te laten doen naar de hoorbaarheid van de installatie in het plangebied.

Hulpverleningscapaciteit

Indien zich een scenario voordoet, zoals beschreven; is de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant voldoende ingericht om binnen het eerste uur materieel te kunnen leveren en de ramp te bestrijden.

BRANDWEER



Er zijn kortom een beperkt aantal organisatorische maatregelen noodzakelijk ter verbetering van de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en basishulpverlening.

Hoogachtend,

Het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West- Brabant,
namens deze,



G.J.P. Verhoeven
Commandant Concern Brandweertaken

In afschrift aan
commandant brandweer Mark en Dintel.

Bijlage 4: Brief DPO 19-8-2011



Commando DienstenCentra
Ministerie van Defensie

> Retouradres Postbus 412 5000 AK Tilburg

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van
Halderberge
Postbus 5
4730 AA OUDENBOSCH

GEÏNTE HALDERBERGE		PAR. SECR.	
INGEKOMEN 25 AUG. 2011		PAR. SHFD.	
REG.NR. 39995		CLASSIF.NR.	
SECT.ARD. RE		AFDOENINGS- TERMIJN 30.10.2010	
AFGEW.		KOPIE AAN	

Bedrijfsgroep Vastgoed
DVD - Directie Zuid
Afdeling Ruimtelijke Ordening
en Milieu
Sectie RO/JB/V

Bezoekadres:
Sporlaan 175 Tilburg
Postadres:
Postbus 412
5000 AK Tilburg

MPC 71D
www.defensie.nl/cdc

Datum 19-8-2011
Betreft Planologische inpassing brandstofleidingen DPO

Onze referentie
2011024820

Uw referentie
--

Afschrift aan
--

Bij beantwoording datum,
onze referentie en betreft
vermelden.

Geacht College,

Het ministerie van Defensie exploiteert via de Defensie Pijpleidingorganisatie (DPO) het Nederlandse deel van het NAVO-buisleidingnet voor het vervoer van brandstoffen voor de krijgsmacht en civiele luchthavens. In de Structuurvisie Buisleidingen en in de (ontwerp) AMvB Ruimte zijn deze leidingen aangeduid als leidingen van nationaal belang. Een deel van dit leidingnet ligt ook binnen uw gemeente.

Met deze brief wil ik u nader informeren over de bestemmingswijze van de DPO-leidingen waarbij ik in het bijzonder inga op de consequenties van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (BEVB).

De leidingen van de Defensie Pijpleiding Organisatie vervoeren brandbare vloeistoffen. Ook voor deze leidingen is vanaf 1 januari 2011 het BEVB van kracht. Dit besluit vervangt de Circulaire "Bekendmaking van beleid ten behoeve van de zonering langs transportleidingen voor brandbare vloeistoffen van de K1-, K2-, K3-categorie 1991" en regelt de zorgplicht van de buisleidingexploitant op het gebied van verantwoord beheer (risicomanagement) en veiligheidsafstanden. Tevens regelt het besluit de wijze waarop de gemeente de buisleidingen opneemt in bestemmingsplannen. De benadering in het BEVB met plaatsgebonden risico en groepsrisico is hierbij overgenomen.

Bestemming brandstofleiding en belemmeringenstrook

Op grond van het gestelde in het BEVB dient de ligging van brandstofleidingen, evenals de daarbij behorende belemmeringenstrook ten behoeve van het onderhoud van de buisleiding in bestemmingsplannen te worden opgenomen. De belemmeringenstrook bedraagt ten minste vijf meter aan weerszijden van de buisleiding. Binnen de belemmeringenstrook gelden beperkingen voor het oprichten van bouwwerken en een vergunningstelsel voor werken en

1 Besluit externe veiligheid inrichtingen



werkzaamheden die van invloed kunnen zijn op de integriteit en werking van de buisleiding.

In de bijlage bij deze brief zijn de in het bestemmingsplan opgenomen beperkingen in de vorm van een voorbeeldregeling uitgewerkt. Ik verzoek u een regeling met deze strekking op te nemen bij de eerstvolgende herziening van de betreffende bestemmingsplannen. Bij de bestemming van de leiding dient een verwijzing naar het militaire karakter achterwege te blijven om hiervoor geen onnodige aandacht te trekken.

Bedrijfsgroep Vastgoed
DVD - Directie Zuid
Afdeling Ruimtelijke Ordening
en Milieu
Sectie RO/JB/V

Plaatsgebonden risico

Het Ministerie van Defensie heeft in overleg met de NAVO recent besloten om afstand te doen van de mogelijkheid om brandstoffen van de brandgevaarklasse "K1" te vervoeren. Als gevolg van deze beslissing valt de contour voor plaatsgebonden risico (risicocontour van 10^{-6}) voor alle DPO-leidingen binnen de belemmeringenstrook. Het BEVB betekent ten opzichte van de Circulaire voor deze leidingen dus een vermindering van het ruimtebeslag.

Mocht in de toekomst het vervoer van K1 weer noodzakelijk worden voor Defensie, dan zal deze mogelijkheid moeten worden georganiseerd binnen de randvoorwaarden van het BEVB.

Groepsrisico

De exploitant (in dit geval DPO) is verantwoordelijk voor het in kaart brengen van de bestaande groepsrisico situaties. Aan de hand van een binnen Defensie uitgevoerde analyse met behulp van geografische informatiesystemen zijn in uw gemeente geen (mogelijke) knelpunten aangetroffen. De analysemogelijkheden zijn echter niet onbeperkt. Indien er bij u knelpunten bekend zijn verzoek ik u om met deze informatie (of vermoedens) contact op te nemen met onderstaande sectie. Vervolgens kan in overleg op basis van een nadere analyse tot een plan van aanpak voor uw gemeente worden gekomen.

De gemeente is verantwoordelijk voor de toetsing van het groepsrisico in nieuwe en gewijzigde situaties. Ik verzoek u een strikt beheer van het groepsrisico te voeren en zo te voorkomen dat bebouwing verder oprukt naar de leiding. Ik stel het op prijs indien u mij consulteert bij uw afwegingen ten aanzien van groepsrisico situaties rond onze buisleiding.

Contactpersonen Ruimtelijke Ordening

De Dienst Vastgoed Defensie (DVD) vertegenwoordigt het Ministerie van Defensie inzake ruimtelijke ordening. Ook met betrekking tot de buisleidingen.

Aanspreekpunt is de sectie Ruimtelijke Ordening, Juridisch Beheer en Verwerving (013) 511 78 69. Indien u dat wenst kunt met een adviseur van deze sectie in contact treden voor meer informatie.

Noodnummer calamiteiten

Voor noodsituaties zoals leidingbreuk is het mogelijk om via het Kadaster met een calamiteitenmelding informatie te krijgen over alle plaatselijke ondergrondse (hoofd)netwerken. Voor opname in uw noodplannen verwijs ik voorts naar het directe noodnummer van de Defensie Pijpleiding Organisatie: 010 5061555 (24/7 bereikbaar).



Ligingsgegevens

De actieve leidingen van DPO staan vermeld op www.risicokaart.nl.
Ook heeft DPO in het kader van de WION² haar belang geregistreerd in KLIC-WAB
bij het Kadaster: met een oriëntatieverzoek, calamiteitenmelding of graafmelding
ontvangt u de ligging van de leiding digitaal (in png formaat) binnen een
werkdag.

Bedrijfsgroep Vastgoed
DVD - Directie Zuid
Afdeling Ruimtelijke Ordening
en Milieu
Sectie RO/IB/V

Met deze brief heb ik u geïnformeerd over het planologisch inpassen van DPO
brandstofleidingen. Ik verzoek u deze aanpak te hanteren bij de betreffende
bestemmingsplannen. Indien dit naar uw mening nader overleg vereist, verzoek
ik u dat kenbaar te maken bij genoemde sectie.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Eerstaanwendend Ingenieur Directeur
Directie Zuid

Ir. G.C.A. van Langen
Kolonel



Bijlage:

Voorbeeld planologische regeling brandstofleidingen Defensie Pijpleiding Organisatie (analoog aan Handboek buisleiding in bestemmingsplannen van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu van 26 oktober 2010)

Bedrijfsgroep Vastgoed
DVD - Directie Zuid
Afdeling Ruimtelijke Ordening
en Milieu
Sectie RO/JB/V

Artikel Dubbelbestemming brandstofleiding

1. Bestemmingsomschrijving

De voor 'brandstofleiding' aangewezen gronden zijn behalve voor de andere daar geldende bestemming(en), tevens bestemd voor een ondergrondse leiding voor het transport van brandstof (categorie K2 en K3) met een diameter van ten hoogsteInch en een druk van ten hoogste Bar met de daarbij behorende belemmeringenstrook.

2. Bouwregels

Voor het bouwen gelden de volgende regels:

a. Op deze gronden mogen ten behoeve van de in lid 1 genoemde bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd met een bouwhoogte van ten hoogste 1,50 meter en een oppervlakte van ten hoogste 5 m2.

b. Ten behoeve van de andere, voor deze gronden geldende bestemming(en) mag -met inachtneming van de voor de betrokken bestemming(en) geldende (bouw) regels- uitsluitend worden gebouwd, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en gebruik gemaakt wordt van de bestaande fundering.

3. Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

3.1 Het is verboden op of in de gronden met de bestemming 'brandstofleiding' zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of de volgende werkzaamheden uit te voeren

- a. het aanbrengen van diepwortelende beplantingen en bomen;
- b. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- c. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
- d. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
- e. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
- f. het permanent opslaan van goederen

3.2 Het verbod is niet van toepassing op werken en/of werkzaamheden;

- a. die reeds in uitvoering zijn op het van kracht worden van het plan;
- b. die het normale onderhoud ten aanzien van de leiding en belemmeringenstrook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen;

3.3 Een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden kan slechts worden verleend indien uit advies van de leidingexploitant is gebleken dat de betreffende werken en/of werkzaamheden niet strijdig zijn met de veiligheid van de leiding en van de bijbehorende belemmeringenstrook