Bijlage I

Quick-scan Flora en fauna Herontwikkeling
Steenfabriek Past. Van Breugelstraat te Bosschenhoofd
BRO
26 juni 2008
(kenmerk: 209X00199.035190_1ff)

Heja Projectontwikkeling
Gemeente Halderberge

Quick-scan Flora en fauna
Herontwikkeling Steenfabriek
Past. van Breugelstraat
te Bosschenhoofd

B|RO
Ruimte | om *in* te leven

Rapportnummer:	209X00199.035190_1 ff
Datum:	26 juni 2008
Contactpersoon opdrachtgever:	Yvonne Gillich en Michiel Werkhoven
Projectteam BRO:	Lonneke Michielsen, Steven Hommersom

Inhoudsopgave

pagina

1. INLEIDING **3**
1.1 Aanleiding van het onderzoek 3
1.2 Ligging en omschrijving van het plangebied 3
1.3 Opbouw van het rapport 3

2. METHODE **5**
2.1 Bronnenonderzoek 5
2.2 Veldonderzoek 5

3. RESULTATEN **7**
3.1 De ruimtelijke ingreep 7
3.2 Gebiedsbescherming 7
3.3 Beschermde soorten 7
3.3.1 Vaatplanten 8
3.3.2 Zoogdieren 8
3.3.3 Vogels 9
3.3.4 Amfibieën en vissen 10
3.3.5 Reptielen 10
3.3.6 Ongewervelde dieren 10

4. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN **11**

5. LITERATUUR **13**

BIJLAGEN

1. INLEIDING

1.1 Aanleiding van het onderzoek

In Bosschenhoofd, gemeente Halderberge in Noord-Brabant ligt het initiatief om de oude steenfabriek te herontwikkelen door het slopen van deze fabriek en het realiseren van woningbouw. Naar aanleiding hiervan is BRO gevraagd een verkennend flora- en faunaonderzoek uit te voeren. Bij deze zogenaamde 'quick-scan' worden de mogelijk beschermde natuurwaarden in het plangebied in kaart gebracht. Hierdoor wordt duidelijk of het ruimtelijk plan doorgang kan hebben en zo ja, of daar voorwaarden aan verbonden zijn. Voorliggend rapport doet verslag van dit onderzoek.

1.2 Ligging en omschrijving van het plangebied

Bosschenhoofd ligt in de provincie Noord-Brabant tussen Etten-Leur en Roosendaal. Het behoort tot de gemeente Halderberge. Het plangebied ligt aan de Pastoor van Breugelstraat 42 in het noorden van de kern van Bosschenhoofd. De steenfabriek was in zijn geheel aanwezig in het plangebied van 1870 tot 1960. De huidige bebouwing is slechts een gedeelte van de gehele steenfabriek. In de huidige bebouwing zijn de afgelopen jaren verschillende bedrijven gevestigd geweest. Verder wordt het plangebied gekenmerkt door een verruigd weiland en enkele verwaarloosde groenstructuren. Ten westen van het plangebied loopt een slootje.

De Amersfoortcoördinaten van het km-hok waarbinnen het plangebied ligt, zijn 096-397[1].

1.3 Opbouw van het rapport

Het rapport is als volgt opgebouwd: ten eerste wordt de onderzoeksmethode toegelicht. Vervolgens worden in het hoofdstuk Resultaten de aanwezige natuurwaarden in beeld gebracht. In dat hoofdstuk worden tevens de effecten van het ruimtelijk plan op deze natuurwaarden weergegeven. Hieruit volgt tenslotte de conclusie. Vervolgens in de bijlagen de geraadpleegde literatuur en relevante natuurwetgeving toegelicht.

---

[1] De getallen staan voor de x- resp. de y-coördinaat van de locatie.

2. METHODE

In dit hoofdstuk wordt de methode van het archiefonderzoek en het veldwerk uiteengezet.

2.1 Bronnenonderzoek

Uit de gebiedendocumenten van Natura 2000 is afgeleid of het plangebied in de buurt van Habitat- of Vogelrichtlijngebieden ligt. In de provinciale uitwerking van de Ecologische Hoofdstructuur is bekeken of het plangebied binnen de EHS valt. Natuurloket is geraadpleegd (www.natuurloket.nl). Natuurloket geeft per km2 weer welke soortgroepen daar voorkomen en of daarbij wettelijk beschermde soorten en/of soorten van de Rode Lijst voorkomen. Uit de bodemkaart van Nederland is informatie gewonnen over de bodemsamenstelling van het gebied. Op basis daarvan is mede afgeleid voor welke beschermde plantensoorten het gebied geschikt is. De Atlas van de Nederlandse zoogdieren is geraadpleegd voor informatie over de verspreiding van alle inheemse zoogdieren (Broekhuizen *et al.* 1992). Het boek Vleermuizen in het landschap (Kapteyn, 1995) is gebruikt voor informatie van vleermuizen. Voor informatie over de verspreiding en leefmilieus van reptielen, amfibieen en vissen, is de site van RAVON geraadpleegd. De websites van SOVON en de Vogelbescherming zijn gebruikt voor soortinformatie en verspreiding van vogels.

2.2 Veldonderzoek

Op dinsdag 11 september 2007 is het plangebied bezocht. Het doel van dit terreinbezoek was een beeld te krijgen van de gebiedskenmerken zoals grondgebruik en ecotopen. Tevens zijn mogelijke sporen van dieren, de aanwezige vegetatie en de ecologische samenhang met de omgeving onderzocht. Het verkennende terreinbezoek had tevens tot doel na te gaan of aanvullend veldonderzoek noodzakelijk is in de daarvoor geldende inventarisatieperioden. Daarbij moet wel opgemerkt worden, dat het terrein van de oude steenfabriek niet opengesteld is. Het plangebied is dus bekeken vanuit de buitenkant. Dit zal wellicht lijden tot het uitvoeren van aanvullende onderzoeken.

3. RESULTATEN

Hierna volgen de resultaten van het bronnen- en veldonderzoek. Er is een inventarisatie gemaakt van de aanwezige beschermde natuurwaarden in en rond het plangebied.

3.1 De ruimtelijke ingreep

De ingreep zal bestaan uit het slopen van de oude steenfabriek en het, op die plaats, realiseren van een zeventigtal nieuwe woningen. Daarbij horen ook de nieuw aan te leggen ontsluitingswegen. Verder zal de ruimtelijke ingreep bestaan uit het aanleggen van groenstructuren.

3.2 Gebiedsbescherming

Uit de Gebiedendocumenten van Natura 2000 blijkt dat het plangebied niet in de directe nabijheid van beschermde natuurgebieden ligt. De provincie Brabant werkt met de (Rijks-) Ecologische Hoofdstructuur (EHS), maar tevens met de Groene Hoofdstructuur (GHS). Uit de provinciale uitwerking van de EHS en GHS kan geconcludeerd worden dat het plangebied niet binnen deze begrensde gebieden, maar aan de randen van een EHS gebied ligt. Het bos ten oosten van het plangebied is EHS begrensd. De Boswet is niet van toepassing op de te kappen beplanting, omdat het ruimtelijk plan zich afspeelt binnen de bebouwde kom.

Conclusie: Het ruimtelijk plan wordt niet belemmerd door gebiedsbescherming.

3.3 Beschermde soorten

Ten aanzien van de soortenbescherming vormen de globale verspreidingsgegevens van Natuurloket alleen een indicatie, omdat de gegevens verstrekt worden op km²-schaal. De onderzoekslocatie ligt in het km-hok 096-397[2]. Uit de opgave van Natuurloket blijkt dat er van de verschillende soortgroepen redelijke inventarisatiegegevens beschikbaar zijn. Daarbij moet wel vermeldt worden dat binnen het km-hok, maar buiten het plangebied een groen gebied valt. Het is dus goed mogelijk dat de waarnemingen van Natuurloket uit dit gebied komen en niet uit het plangebied.

---

[2] De getallen staan voor de x- resp. de y-coördinaat van de locatie.

Tabel 1: Het aantal wettelijk beschermde soorten volgens de Flora- en faunawet van beschermingsniveau 1 (FF1) en beschermingsniveau 2 of 3 (FF23) per soortgroep, het aantal beschermde soorten volgens de Habitatrichtlijn (HR) en Vogelrichtlijn (VR) per soortgroep, het aantal Rode-lijstsoorten per soortgroep (RL) en de mate van volledigheid van de beschikbare gegevens per soortgroep binnen de onderzochte km-hokken. Niet onderzochte soortgroepen zijn niet meegenomen.

Voor km-hok 096-397:

Soortgroep	FF1	FF23	HR / VR	RL	Volledigheid
Vaatplanten	1			3	slecht
Broedvogels		37		5	goed
Watervogels		24			matig
Amfibieën	1				slecht
Dagvlinders					matig

3.3.1 Vaatplanten

Volgens de opgave van Natuurloket zijn vaatplanten in het betreffende km-hok slecht onderzocht. Toch is er één soort gevonden die beschermd is volgens beschermingsniveau 1 en komen er drie beschermde plantensoorten voor die op de Rode lijst staan. Voor niveau 1 beschermde soorten is geen ontheffing nodig ex artikel 75 van de Flora- en faunawet. Door het huidig grondgebruik en de lage natuur- en landschappelijke waarden kan aangenomen worden dat deze beschermde soorten hoogstwaarschijnlijk niet in het plangebied voorkomen.

Conclusie: Het ruimtelijk plan wordt niet belemmerd door beschermde plantensoorten.

3.3.2 Zoogdieren

Volgens Natuurloket zijn zoogdieren in het km-hok niet onderzocht. Ook in de omringende km-hokken zijn zoogdieren niet onderzocht. Volgens de verspreidingsgegevens van de Das zijn er geen burchten in het plangebied aanwezig. Volgens beleidsinformatie van de provincie Brabant behoort dit gedeelte van Brabant niet tot het leefgebied van de Das. De kans is dan ook zeer klein dat de Das het plangebied gebruikt als foerageergebied.

In agrarische en bebouwde gebieden komen vleermuissoorten voor. Het plangebied leent zich ook als leefgebied voor vleermuizen. Doordat de gebouwen reeds geruime tijd leeg staan in combinatie met vele openingen (ingeslagen ramen, kieren en gaten) moet er rekening gehouden worden met vleermuizen. Alle in Nederland voorkomende vleermuissoorten vallen onder de Habitatrichtlijn en zijn als zodanig wettelijk beschermd volgens het strengste beschermingsniveau. Omdat het, na het veldonderzoek, niet met zekerheid te zeggen is of vleermuizen gebruik maken van

de leegstaande gebouwen, is het nodig een aanvullend vleermuizenonderzoek uit te voeren. Afhankelijk van de resultaten hiervan zal duidelijk worden of een ontheffing noodzakelijk is, en/of welke compenserende en mitigerende maatregelen genomen moeten worden. De beste uitvoeringsperiode is van april tot september. Dit is de tijd dat de dieren uit hun winterslaap komen en hun zomerverblijfplaatsen opzoeken. Begin juni ontstaan de kraamkolonies. Deze kolonies zijn vaak te vinden in spouwen, onder dakpannen, achter het dakbeschot en in andere gaten en kieren. Dit is het beste moment om te monitoren. Vanaf september vertrekken de vleermuizen weer richting hun winterverblijfplaatsen voor de winterslaap.

De kans op andere beschermde zoogdiersoorten in het plangebied is verwaarloosbaar, gezien hun verspreidingsgegevens en het ontbreken van geschikt leefgebied voor deze soorten.

Conclusie: Het ruimtelijk plan wordt mogelijk belemmerd door beschermde zoogdieren. Om hier zekerheid over te verkrijgen is aanvullend onderzoek nodig naar het gebruik van het plangebied door vleermuizen. Indien blijkt dat vleermuizen het plangebied gebruiken, dient een ontheffing aangevraagd te worden.

3.3.3 Vogels

Volgens het Natuurloket komen er in km-hok 096-397, 37 soorten broedvogels, waarvan vijf Rode lijstsoorten, en 24 soorten watervogels voor. In het plangebied staan enkele lege gebouwen en bomen waar vogels hun nesten kunnen maken. Door de opdrachtgever zelf is een Kerkuil waargenomen. Door middel van aanvullend onderzoek zal deze informatie nader uitgezocht moeten worden.

Algemeen geldt dat verstoring van broedende vogels verboden is volgens de Flora- en faunawet. Daarom is het van belang dat voorafgaande aan de werkzaamheden het plangebied gecontroleerd wordt op broedende vogels. Indien er broedende vogels aanwezig zijn en er verstoring te verwachten is door werkzaamheden, dient een ontheffing te worden aangevraagd. Een eventuele ontheffingsaanvraag met betrekking tot vogels zal beoordeeld worden volgens de uitgebreide toets. Er dient daarom te worden gezocht naar alternatieven waarbij geen verstoring optreedt. Dit alternatief is er, namelijk géén werkzaamheden verrichten die broedende vogels kunnen verstoren. Wanneer er buiten de periode 15 maart-15 juli gewerkt wordt, is de kans op broedende vogels het kleinst. Maar ook buiten deze periode dient het plangebied voorafgaande aan de werkzaamheden gecontroleerd te worden op broedende vogels, wanneer deze redelijkerwijs verwacht kunnen worden, en mag niet in de buurt van broedende vogels worden gewerkt.

Conclusie: Het ruimtelijk plan wordt mogelijk belemmerd door vogels. Er zal aanvullend onderzoek plaats moeten vinden naar de aanwezigheid van een Kerkuil in het plangebied. Daarnaast dient ten alle tijden rekening gehouden te worden met broedende vogels.

3.3.4 Amfibieën en vissen

Volgens de opgave van Natuurloket zijn amfibieën in het betreffende km-hok slecht onderzocht. Toch is er één soort aangetroffen die beschermd is volgens beschermingsniveau 1. Door het ontbreken van oppervlaktewater en geschikt leefgebied in het plangebied, kan uitgesloten worden dat hier beschermde amfibieën voorkomen. De waargenomen beschermde soort komt hoogstwaarschijnlijk voor in de directe omgeving van het plangebied binnen km-hok 096-397.

Vissen zijn niet onderzocht volgens Natuurloket. Ook dit komt door het ontbreken van geschikt leefgebied. In het plangebied komt geen geschikt oppervlaktewater voor, waar vissen in leven.

Conclusie: Het ruimtelijk plan wordt niet belemmerd door beschermde amfibie- en vissoorten.

3.3.5 Reptielen

Volgens Natuurloket zijn reptielen niet onderzocht in het betreffende km-hok. Uit de verspreidingsgegevens van reptielen blijkt, dat er in dit deel van Brabant weinig reptielensoorten voorkomen. Ook geschikt leefgebied is niet aanwezig in het plangebied. Tijdens het veldbezoek is geen aanleiding gevonden om een aanvullend onderzoek naar reptielen uit te voeren.

Conclusie: Het ruimtelijk plan wordt niet belemmerd door beschermde reptielensoorten.

3.3.6 Ongewervelde dieren

Volgens Natuurloket zijn Dagvlinders in het km-hok matig onderzocht. Er zijn echter geen beschermde soorten aangetroffen. Beschermde ongewervelde diersoorten, zoals zeldzame dagvlinders en libellen, stellen hoge eisen aan hun leefomgeving. In het plangebied is geen geschikt leefgebied aanwezig voor beschermde ongewervelden. De kans dat deze soorten in het plangebied voorkomen is daardoor verwaarloosbaar klein.

Conclusie: Het ruimtelijk plan wordt niet belemmerd door beschermde ongewervelde diersoorten.

4. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

Of het ruimtelijk plan doorgang kan vinden, is afhankelijk van een aantal factoren. Het plangebied ligt niet binnen de EHS en GHS en maakt ook geen deel uit van de aangewezen Natura 2000 gebieden.

De Flora- en faunawet levert mogelijk belemmeringen op voor het ruimtelijk plan. Om dit beter in beeld te krijgen, is aanvullende onderzoek aan te bevelen:

- zoogdieren: Het voorkomen van vleermuizen in het plangebied;
- vogels: De aanwezigheid van de Kerkuil in het plangebied.

Er heeft dan ook aanvullend onderzoek plaatsgevonden naar de mogelijke aanwezigheid van vleermuizen en/of de kerkuil. Op 1 oktober 2007 is het plangebied door Staro Bos- en Natuurbeheer bezocht en geconcludeerd dat er geen geschikte ruimtes in de gebouwen aangetroffen voor vleermuizen en de kerkuil. Geconcluderend kan worden dat de voorgenomen ingreep kan plaatsvinden zonder in overtreding te zijn met de geldende natuurwetgeving ten aanzien van vleermuizen en uilen. Het advies van Staro Bos- en Natuurbeheer is in de bijlage ingevoegd.

Ten aanzien van broedvogels geldt het volgende: voor aanvang van de werkzaamheden dient het gebied gecontroleerd te worden op de aanwezigheid van broedende vogels. Vanwege het broedseizoen van vogels mogen, indien er broedende vogels aanwezig zijn, in ieder geval in de periode 15 maart tot 15 juli geen werkzaamheden worden verricht die voortvloeien uit het ruimtelijk plan. Ook buiten deze periode moet het plangebied eerst worden gecontroleerd en mag niet in de buurt van broedende vogels gewerkt worden.

Voor alle soorten planten en dieren dient de Zorgplicht in acht genomen te worden, of ze beschermd zijn of niet (artikel 2 Flora- en faunawet). Dit houdt in dat schade aan flora en fauna zoveel mogelijk voorkomen dient te worden. Handelingen die niet direct verband houden met het oorspronkelijke (ruimtelijk) plan en die nadelig zijn voor flora en fauna moeten achterwege blijven.

5. LITERATUUR

Boeken en Rapportages:

- Atlas van de Nederlandse zoogdieren, Broekhuizen *et al*, 1992
- Vleermuizen in het landschap, Kapteyn, 1995
- Verspreiding van de Das in Nederland, van Moll, 2002
- Atlas van de Noord-Brabantse Flora, Cools, 1989

Websites:

- www.minlnv.nl
- www.natuurloket.nl
- www.brabant.nl
- www.ravon.nl
- www.sovon.nl
- www.vogelbescherming.nl

BIJLAGEN

Natuurwetgeving
De bescherming van de natuur is in Europees verband vastgelegd in de Vogelrichtlijn (VR) en de Habitatrichtlijn (HR). Beide richtlijnen dragen zorg voor zowel gebiedsbescherming als soortenbescherming. Nederland heeft de richtlijnen geïmplementeerd in respectievelijk de Natuurbeschermingswet (gebiedsbescherming) en de Flora- en faunawet (soortenbescherming). De gebiedsbescherming heeft betrekking op de Vogelrichtlijngebieden die Nederland heeft vastgesteld, de Habitatrichtlijngebieden die Nederland bij de Europese commissie heeft aangemeld en de beschermde natuurmonumenten. Ruimtelijke ingrepen die in deze gebieden plaatsvinden dan wel in de nabijheid van beschermde natuurgebieden, moeten worden getoetst op hun effecten op deze gebieden.

De soortenbescherming heeft betrekking op alle in Nederland in het wild voorkomende zoogdieren, (trek)vogels, reptielen en amfibieën, op een aantal vissen, libellen en vlinders, op enkele bijzondere en min of meer zeldzame ongewervelde diersoorten (uit de groepen kevers, mieren, schelp- en schaaldieren) en op een honderdtal vaatplanten. Welke soorten planten en dieren wettelijke bescherming genieten, is vastgelegd in een aantal bij de Flora- en faunawet behorende besluiten en regelingen.

Artikel 2 van de Flora- en faunawet schrijft voor dat iedereen de algemene zorgplicht voor de in het wild levende planten en dieren in acht dient te nemen. Dit houdt in dat schade aan flora en fauna zoveel mogelijk voorkomen moet worden. Handelingen die niet direct verband houden met het oorspronkelijke (ruimtelijk) plan en die nadelig zijn voor flora en fauna moeten achterwege blijven.

Beschermingsniveaus
Sinds 22 februari 2005 is een nieuwe AmvB in werking getreden die voorziet in een wijziging van het 'Besluit beschermde dier- en plantensoorten'. Deze AmvB, betekent dat het ontheffingregime is aangepast.

Met de inwerkingtreding van dit besluit zal sprake zijn van een drietal categorieën beschermingsniveaus:

- **niveau 1**: een algemene vrijstelling van in Nederland algemeen voorkomende soorten. Voor deze soorten is bij projecten in de categorie ruimtelijke inrichting en ontwikkeling geen ontheffing van de artikelen 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet meer nodig;
- **niveau 2**: een algemene vrijstelling met gedragscode[3] voor een aantal beschermde soorten genoemd in tabel 2 van het 'Besluit beschermde dier- en plantensoorten', zoals Eekhoorn, Steenmarter en alle in het wild voorkomende vogelsoorten. In een op te stellen gedragscode moet worden aangegeven hoe bij nieuwe plannen en projecten omgegaan dient te worden met beschermde soor-

[3] De gedragscode moet door de sector of ondernemer zelf opgesteld worden.

ten. Onder deze voorwaarden, vooraf goedgekeurd door de minister van LNV, kan gebruik worden gemaakt van deze vrijstelling;

- **niveau 3**: streng beschermde soorten. Dit zijn de soorten genoemd in bijlage 1 van het 'Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten' en alle soorten die zijn opgenomen in bijlage IV van de Habitatrichtlijn. Voor deze soorten kan geen algemene vrijstelling worden gegeven en is voor ruimtelijke ontwikkelingen en inrichting een ontheffingsaanvraag noodzakelijk. Een ontheffingsaanvraag voor deze soorten wordt getoetst aan de hand van drie criteria: 1) er is sprake van dwingende redenen van openbaar belang, 2) er zijn geen alternatieven voorhanden en 3) de ruimtelijke ingreep doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Voor een ontheffingsaanvraag moet aan alle drie de criteria worden voldaan.

Met betrekking tot beschermingsniveau 2 geldt het volgende: Op dit moment bestaat er nog geen, door het ministerie van LNV goedgekeurde, gedragscode voor een werkwijze bij 'ruimtelijke ontwikkelingen'. Hierdoor kan nog geen gebruik worden gemaakt van de mogelijke vrijstelling voor dier- en plantensoorten welke vallen onder beschermingsniveau 2. Dit houdt in dat op dit moment (tot op het moment dat de hiervoor genoemde gedragscode door de sector is opgesteld en goedgekeurd door het ministerie van LNV) nog altijd ontheffing moet worden aangevraagd voor:

- planten en dieren welke zijn opgenomen in tabel 2. Hiervoor moet de zogenaamde 'lichte toets' worden gehanteerd. Dit houdt in dat de ruimtelijke ingreep geen afbreuk mag doen aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
- alle in Nederland voorkomende broedvogels. Hiervoor moet de zogenoemde 'uitgebreide toets' worden gehanteerd, zoals hierboven beschreven bij beschermingsniveau 3.

Rode lijsten

In het kader van een mogelijke ontheffingsaanvraag dient bij de vaststelling van de 'gunstige staat van instandhouding' van een soort gelet te worden op de landelijke en regionale verspreidingsgegevens van een betreffende soort. Het op 5 november 2004 gepubliceerde 'Besluit Rode lijsten flora en fauna' is hiervoor een geschikt instrument. Rode lijsten hebben echter geen juridische status. Ze geven een overzicht van soorten die uit een bepaald gebied zijn verdwenen en soorten die in bepaald gebied sterk achteruit gegaan zijn of zeldzaam zijn. De Conventie van Bern vereist dat landen Rode lijsten uitbrengen. Op de Rode lijsten staan alleen soorten die zich in Nederland voortplanten, dus geen trekvissen (zoals Zalm en Paling) en overwinterende vogels. Er worden steeds acht categorieën onderscheiden:

1. uitgestorven op wereldschaal;
2. in het wild uitgestorven op wereldniveau;
3. verdwenen uit Nederland;

4. in het wild verdwenen uit Nederland;
5. ernstig bedreigd;
6. bedreigd;
7. kwetsbaar;
8. gevoelig.

De mate van zeldzaamheid van een beschermde soort zal dus bepalen of een ruimtelijke ontwikkeling de 'gunstige staat' van een soort zal beïnvloeden. Indien dit het geval is, dan dienen compenserende en mitigerende maatregelen genomen te worden voordat de ruimtelijke ontwikkelingen in gang worden gezet. Bij het toetsen van de effecten van ruimtelijke ontwikkelingen op beschermde soorten uit de beschermingsniveaus 2 en 3, zal derhalve mede de status op de Rode lijst van die soort meegenomen worden.

Groene Hoofdstructuur (GHS)
Samen met de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) vormt de Groene Hoofdstructuur de ecologische structuur in Brabant. De GHS beschrijft het netwerk van gebieden met bijzondere natuurwaarden. Er dient gecompenseerd te worden bij:

- aantasting van natuur- en landschappelijke waarden binnen de GHS en Agrarische Hoofdstructuur (AHS)
- aantasting van potentiële natuurwaarden binnen de GHS
- aantasting van natuur- en landschappelijke waarden binnen gebieden die in vigerende bestemmingsplannen zijn bestemd als bos- of natuurgebied
- uitbreiding van intensieve vormen van ruimtegebruik en ruimtelijke ingrepen in de GHS en AHS.

Beleidsregel natuurcompensatie Brabant
Bij aantasting van natuurwaarden in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), de Groene Hoofdstructuur (GHS), in gebieden waar de Boswet van toepassing is en in gebieden buiten EHS en GHS die de bestemming natuur hebben, geldt de provinciale beleidsregel natuurcompensatie. Doel van deze beleidsregel is het opstellen van beleidsregels voor natuurcompensatie en daarmee te zorgen dat er bij onontkoombare aantastingen van natuur- en landschapswaarden geen 'netto verlies' aan waarden optreedt.

BRO Boxtel
t.a.v. Dhr. S. Hommersom
Postbus 4
5280 AA Boxtel

Betreft: resultaten verkennend onderzoek vleermuizen en uilen, locatie Bosschenhoofd (gemeente Halderberge).

Gemert, 3 oktober 2007

Geachte heer Hommersom,

Hierbij ontvangt u de resultaten van het verkennend onderzoek gericht op vleermuizen en uilen, locatie Bosschenhoofd (gemeente Halderberge).

Aanleiding
Op de locatie Bosschenhoofd is in de nabije toekomst de volgende ruimtelijke ontwikkeling voorzien: de sloop van een oude, leegstaande steenfabriek waarna een 70-tal woningen gerealiseerd moet worden. Tijdens een eerdere door BRO uitgevoerde quickscan is naar voren gekomen dat de te slopen gebouwen mogelijk geschikt zijn voor eventueel voorkomende vleermuizen. Op dat moment is er geen gelegenheid geweest de bewuste gebouwen van binnen te inspecteren. Na overleg met de opdrachtgever is besloten op korte termijn een vleermuisdeskundige het onderzoeksgebied te laten bezoeken en dan met name de gebouwen van binnen te bekijken op geschiktheid voor en aanwezigheid van vleermuizen en uilen.

Beschrijving onderzoeksgebied
Het plangebied bestaat uit een aantal leegstaande gebouwen gelegen aan de noordkant van het dorp Bosschenhoofd aan de Pastoor van Breugelstraat. Naast de leegstaande gebouwen bestaat de locatie uit openruimte met een ruigte vegetatie. De gebouwen bestaan uit verschillende loodsen en enkele kleinere gebouwtjes die in gebruik waren als kantoor. De loodsen zijn tot recentelijk gebruikt als opslaglocatie voor o.a. boten. In het verleden waren de gebouwen in gebruik als steenfabriek. De loodsen zijn niet geheel winddicht en zijn daardoor tochtig. Dit maakt de open ruimten in de loodsen minder geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. Ook zijn er weinig voor vleermuizen geschikte verblijfplaatsen als spauwmuren, zolder met dakpannen en isolatie e.d. in de gebouwen aanwezig. In- en uitvliegopeningen voor vleermuizen en ook de (kerk)uil zijn wel op verschillende punten aanwezig.

Methode
Tijdens een veldbezoek, op 1 oktober 2007, is er gekeken naar geschikte ruimtes voor vleermuizen en sporen die er op duiden dat er vleermuizen aanwezig zijn. Daarnaast is er gezocht naar mogelijke aanwijzingen/sporen die er op duiden dat er een (kerk)uil in de gebouwen aanwezig is of deze eventueel gebruikt.

Resultaten
Tijdens het veldbezoek zijn in het onderzoeksgebied geen voor vleermuizen geschikte ruimtes in de gebouwen waargenomen.
In de gebouwen zijn geen aanwijzingen gevonden die er op duiden dat er vleermuizen in de gebouwen aanwezig zijn.
In de gebouwen zijn geen aanwijzingen gevonden die er op duiden dat er een (kerk)uil gebruik maakt van de gebouwen.

Conclusie
Concluderend kan gesteld worden dat de voorgenomen ingreep kan plaatsvinden zonder in overtreding te zijn met de geldende natuurwetgeving ten aanzien van vleermuizen en uilen.

Met vriendelijke groet,

Steven van Kasteel
Staro Bos- en natuurbeheer