

Advies : Reactie zienswijze ontwerp bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Wolfsveld 2010' - verbod mestbewerking'

Datum : 29 oktober 2014
Opdrachtgever : Gemeente Gemert-Bakel
Ter attentie van : Marion van den Akker
Projectnummer : 211x07130

Opgesteld door : Pieter Maessen
i.a.a. :

Inleiding.

Met ingang van 25 juni 2014 tot en met 5 augustus 2014 heeft het ontwerp bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Wolfsveld 2010' - verbod mestbewerking' ter inzage gelegen overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Tijdens deze termijn is één zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan ingediend door mr. J.A.J.M. van Houtum (Achmea Rechtsbijstand) namens de heer en mevrouw Jans, Wolfsboscheweg 29, 5421 ZV te Gemert.

Ontvankelijkheid.

De zienswijze is ingekomen op 28 juli 2014, derhalve ruimschoots vóór het verstrijken van de hiervoor genoemde termijn. De zienswijze is derhalve ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze.

Reclamant heeft bezwaar tegen het vervallen van de mogelijkheden voor mestverwerking binnen de bestaande varkenshouderij van reclamanten aan de Wolfsboscheweg 29 op grond van de volgende argumenten:

1. In de notitie 'Toetsingskader Locatiekeuze Mestverwerking Gemert Bakel van mei 2013 is Wolfsveld benoemd als mogelijke vestigingslocatie. Het is daarom niet te begrijpen dat middels dit bestemmingsplan mestverwerking wordt uitgesloten;
2. Het ontwerp bestemmingsplan is in strijd met de Verordening Ruimte 2014 (hierna VR 2014) omdat het plangebied 100% wordt dichtgetimmerd voor mestverwerking;
3. Het beleid van de rijksoverheid dwingt ondernemers te investeren in mestbe- en verwerking. Het ontwerp bestemmingsplan staat haaks op de uitgangspunten van het rijksbeleid;
4. Met de herziening van het bestemmingsplan wordt de feitelijke bedrijfsvoering voor reclamanten onmogelijk gemaakt vanwege de wettelijke bepalingen gericht op mestverwerking, die ook gelden voor de varkenshouderij van reclamanten. Reclamanten willen een concreet initiatief uitwerken voor commerciële mestbewerking. In eerste instantie wordt gedacht aan een lokale opzet waarbij in aanvulling op mest van het eigen bedrijf ook mest van andere bedrijven in dit gebied wordt bewerkt;

5. Omdat op de locatie al sprake is van mestproductie is mestbewerking een logische vervolgstap die past binnen de sinds 1 januari 2014 geldende landelijke kaders en binnen de kaders van het geldende bestemmingsplan;
6. Er zijn tot op heden niet of nauwelijks kavels op het bedrijventerrein uitgegeven. Kennelijk is er geen behoefte aan bedrijvenkavels en de aanduiding stedelijk gebied in de Verordening Ruimte hangt dus samen met iets wat er niet is.

Reactie.

Ad 1.

In de door reclamanten genoemde notitie zijn 13 potentiële vestigingslocaties, waaronder bedrijventerrein Wolfsveld, beoordeeld aan de hand van een aantal toetsingscriteria. Van deze 13 locaties had Wolfsveld op één locatie na de laagste score. Om die reden is juist wél te begrijpen dat mestverwerking wordt uitgesloten op dit bedrijfsterrein.

Ad 2.

In tegenstelling tot hetgeen reclamant beweert is het onderhavige bestemmingsplan volledig in lijn met de VR 2014. Hoofdregel daarin is dat een bestemmingsplan voor een bedrijventerrein de vestiging en uitbreiding van mestbewerking uitsluit. Die hoofdregel is vertaald naar dit bestemmingsplan door in de bij de regels behorende Lijst van bedrijfsactiviteiten de toegestane categorie met SBI-code 40, nr. B0 aan de toegestane activiteiten 'covergisting, verbranding en vergassing van slib, GFT en reststromen voedingsindustrie' toe te voegen 'met uitzondering van mest'. Tevens is in de categorie met SBI-code 9001, nr. A0 de activiteit 'gierverwerkingsinrichting' geschrapt. Aan de bevoegdheid voor het college om de Lijst van bedrijfsactiviteiten te wijzigen indien nieuwe technologische ontwikkelingen of vernieuwde inzichten hiertoe aanleiding geven, is toegevoegd dat deze wijzigingsbevoegdheid niet kan worden toegepast voor bedrijfsactiviteiten in de vorm van mestbewerking. Hiermee wordt invulling gegeven aan de hiervoor genoemde hoofdregel volgens de VR 2014.

In de VR 2014 is vervolgens een uitzondering opgenomen op het hiervoor genoemde verbod tot vestiging of uitbreiding van mestbewerking op een bedrijventerrein (artikel 4.7). Daarvoor moet bij een concreet initiatief worden voldaan aan een vijftal voorwaarden.

Nog los van het feit dat in dit geval geen sprake is van een concreet onderbouwd initiatief, verplicht de genoemde uitzondering van het verbod zoals die is opgenomen in de VR 2014 de gemeente niet om die afwijkmogelijkheid óók op te nemen in een bestemmingsplan waarin het genoemde verbod wordt opgenomen.

Voor veehouderijen in gemengd landelijk gebied geldt dat verwerking van eigen mest, van het ter plaatse gevestigde agrarisch bedrijf, deel uitmaakt van de agrarische bedrijfsvoering en derhalve mogelijk is binnen het bouwperceel. Het bedrijf van reclamanten ligt echter niet in gemengd landelijk gebied maar in stedelijk gebied. Verwerking van eigen mest is daar volgens de VR 2014 niet toegestaan.

De gemeente Gemert-Bakel heeft ervoor gekozen om wel mestbewerking toe te staan op veehouderijen, gelegen in gemengd landelijk gebied. Daartoe zal het bestemmingsplan buitengebied worden aangepast danwel kan hieraan medewerking worden verleend middels afzonderlijke procedures naar aanleiding van concrete initiatieven. De verwachting is dat het bieden van deze mogelijkheden voldoende initiatieven/capaciteit oplevert om te kunnen voldoen aan de vraag naar mestbewerkingsbedrijven.

Het ontwerp bestemmingsplan is daarmee níet in strijd met de VR 2014.

Ad 3.

Het feit dat het beleid van de rijksoverheid ondernemers dwingt te investeren in mestbe- en verwerking betekent niet dat mestbe- en verwerking dan ook overal moet worden toegestaan. Zoals hiervoor reeds aangegeven is de verwachting dat er binnen gemengd landelijk gebied voldoende initiatieven ontplooid zullen worden om te komen tot mestbewerkingsbedrijven/-activiteiten om te kunnen voldoen aan de vraag vanuit de mestproducerende bedrijven om de mest te kunnen laten bewerken. Daarmee is het onderhavige ontwerp bestemmingsplan, in combinatie met het bieden van mogelijkheden in gemengd landelijk gebied, in overeenstemming met het rijksbeleid.

Ad 4.

Het bedrijf is reeds wegbestemd in het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Wolfsveld 2010'. In het bij dat bestemmingsplan behorende exploitatieplan is voorzien om het bedrijf aan te kopen. Aankoop door de gemeente zal plaatsvinden zodra er plannen zijn om het bedrijf elders te vestigen of te beëindigen. Alsdan zal het bedrijf worden getaxeerd en aangekocht door de gemeente. Afhankelijk van concrete herstructureringsplannen van omliggende bedrijven worden de onderhandelingen over aankoop mogelijk gevoerd door derden.

Met de herziening van het bestemmingsplan wordt de feitelijke bedrijfsvoering voor reclamanten niet onmogelijk gemaakt. De veehouderij blijft ter plaatse toegestaan op basis van de overgangsregels in het geldende bestemmingsplan. Het bestaande gebruik mag alleen worden veranderd in een ander met het plan strijdig gebruik, als de afwijking van het bestemmingsplan wordt verkleind. Met een uitbreiding van de bestaande veehouderij met mestbewerkingsactiviteiten wordt de afwijking van het geldende bestemmingsplan groter. Die activiteiten zijn volgens het geldende bestemmingsplan dan ook niet toegestaan. Van een concreet plan van het bedrijf voor andere activiteiten dan opgenomen in de nu lopende aanvraag milieuvergunning is bij de gemeente niets bekend.

Ad 5.

Het feit dat ter plaatse reeds sprake is van mestproductie betekent niet dat hier dan ook mestbewerking zou moeten plaatsvinden. Reclamanten geven aan dat dit een logische vervolgstap zou zijn. Wellicht is dat wel zo als mest van eigen bedrijf wordt bewerkt maar een initiatief voor commerciële mestbewerking waarbij in aanvulling op mest van het eigen bedrijf ook mest van andere bedrijven in dit gebied wordt bewerkt is zeker geen tot de normale bedrijfsvoering van een veehouderij behorende activiteit. Niet ieder bedrijf kan zomaar deze activiteit gaan ontplooiën. In de VR 2014 is reeds aangegeven dat de sturing van de provincie er op is gericht dat er geen overaanbod van mest wordt verwerkt. Daarnaast gaat indienen eraan voorbij dat het agrarisch bedrijf reeds is wegbestemd en uitbreidingsmogelijkheden ten behoeve van een mestbewerkingsinitiatief op dit bedrijf volgens de overgangsregels niet mogelijk is.

Ad 6.

De aanduiding stedelijk gebied in de VR 2014 hangt samen met de bedrijfsbestemmingen die voor dit gebied zijn opgenomen in het geldende bestemmingsplan. Het feit dat er slechts beperkt kavels zijn verkocht voor volgens het bestemmingsplan toegestane bedrijven kunnen worden gevestigd doet daar niets aan af. In de toelichting van het geldende bestemmingsplan is voldoende onderbouwd dat de 22 ha. binnen het plangebied nodig zijn om te kunnen voldoen aan de vraag naar bedrijventerreinen tot 2030.

Conclusie.

De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot het niet of gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.