

Notitie

Referentienummer
GM-0175183

Datum
17 december 2015

Kenmerk
343065

Betreft
Notitie Flora- en faunaonderzoek Helmondsestraat 29 te Bakel

1 Aanleiding en doel

In het geldende bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het perceel Helmondsestraat 29 te Bakel. Met toepassing van deze bevoegdheid wordt de bestemming 'Bedrijf – B' die op het perceel rust, gewijzigd in een woonbestemming. Van Hoof's Holding B.V. heeft het voornemen de bedrijfsbebouwing te verwijderen en daar woningen te realiseren. De bestaande bedrijfswoning blijft behouden en krijgt een woonbestemming. In het kader van de noodzakelijke bestemmingswijziging dient de voorgenomen ontwikkeling getoetst te worden aan de Flora- en faunawet. In onderliggende notitie zijn de resultaten van deze toetsing verwerkt. Overige natuurwet- en regelgeving als de Natuurbeschermingswet 1998 en de provinciale- en gemeentelijke natuurbeleidskaders zijn buiten beschouwing gebleven.



Figuur 1: Begrenzing plangebied Helmondsestraat 29 te Bakel (rood omlijnd). Bron: Google Maps.

2 Plangebied

Het plangebied betreft het perceel van Helmondsestraat 29 in Bakel, provincie Noord-Brabant. Het perceel ligt op de hoek van de Helmondsestraat en Molenweg in het westen van het dorpscentrum van Bakel. In het plangebied staat een bedrijfswoning met tuininrichting en een binnenplaats met bedrijfsbebouwing in de vorm van drie loodsen. De begrenzing van het

plangebied is weergegeven in figuur 1. In figuur 2 is een foto-impressie van de inrichting van het plangebied weergegeven.



Perceel vanaf de hoek Helmondsestraat en Molenweg



Binnenplaats met loods



Binnenplaats met loodsen



Loods

Figuur 2: Impressies van het plangebied. Grontmij, december 2015.

3 Toetsingskader

De Flora- en faunawet regelt de bescherming van flora en fauna in ons land. De beschermde soorten zijn op grond van het Vrijstellingenbesluit onderverdeeld in verschillende beschermingscategorieën, de zogeheten 'tabel 1-soorten', 'tabel 2-soorten' en 'tabel 3-soorten'. Vogels zijn niet in deze categorieën ingedeeld.

De toetsing in het kader van de Flora- en faunawet vindt plaats aan de hand van de volgende in het kader van ruimtelijke ontwikkeling relevante verbodsbepalingen:

- artikel 8: Het is verboden beschermde planten te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen;
- artikel 9: Het is verboden beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen;
- artikel 10: Het is verboden beschermde dieren opzettelijk te verontrusten;
- artikel 11: Het is verboden nesten, hollen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde dieren te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren;

- artikel 12: Het is verboden eieren van beschermde dieren te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

De zwaarte van toetsing is afgestemd op de gunstige staat van instandhouding van soorten. Hierbij wordt er onderscheid gemaakt in de volgende groepen met een eigen toetsingsregime:

Algemene soorten (tabel 1-soorten)

Wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen geldt een vrijstelling van ontheffingsplicht.

Overige soorten (tabel 2-soorten)

Wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen geldt een vrijstelling, indien wordt gewerkt volgens een door de minister van EZ goedgekeurde gedragscode. Indien dit niet het geval is dan moet ontheffing worden aangevraagd, deze valt onder de lichte toets (geen aantasting van de gunstige staat van instandhouding van de soort).

Soorten bijlage IV Habitatrichtlijn en bijlage 1 AMvB (tabel 3-soorten)

Voor deze soorten moet wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen een ontheffing aangevraagd worden. De ontheffingsaanvraag valt onder de zware toets, hetgeen inhoudt dat:

- er sprake dient te zijn van een bij de wet genoemd belang;
- er geen andere bevredigende oplossing mogelijk is;
- er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de betreffende soort(en).

Vogels zijn niet ingedeeld in bovengenoemde categorieën. Alle inheemse vogelsoorten zijn beschermd. Het is daarom bijvoorbeeld verboden nestelende en/of broedende vogels te verstoren, eieren te rapen of nesten en andere vaste rust- en verblijfplaatsen te vernietigen. Uitgangspunt hierbij is dat nesten van vogels alleen beschermd zijn indien deze in gebruik zijn tijdens het broedseizoen. Voor een aantal vogelsoorten (genoemd in de 'Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten' van het ministerie van EZ) die jaarlijks van het zelfde nest gebruik maken of geen eigen nest kunnen bouwen geldt een uitzondering. Nesten van deze soorten (categorie 1-4 soorten) worden beschouwd als vaste rust- en verblijfplaats in de zin van artikel 11 van de Flora- en faunawet. Deze nesten zijn jaarrond beschermd, mits niet permanent verlaten. Voor categorie 5 soorten geldt jaarronde bescherming van nesten alleen indien sprake is van zwaarwegende ecologische redenen.

Om te voorkomen dat nestelende en/of broedende vogels verstoord worden, dienen verstorende werkzaamheden altijd zo veel mogelijk buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd en dient gecontroleerd te worden of mogelijk jaarrond beschermde nesten worden aangetast door de werkzaamheden. Het beschermingsregime voor vogels komt overeen met dat van tabel 3-soorten. Ontheffing voor vogels met jaarrond beschermde nesten kan slechts worden verleend wanneer er geen andere bevredigende oplossing bestaat en indien geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Daarnaast kan alleen ontheffing worden verkregen indien er sprake is van een in de wet genoemd belang. Dit betreft voor vogels alleen belangen die te maken hebben met openbare veiligheid, luchtvaartveiligheid, onderzoek en volksgezondheid (geen ruimtelijke ontwikkelingen).

4 Methode

Het Flora- en faunaonderzoek betreft een inventarisatie naar de actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten in het plangebied. De inventarisatie bestaat uit een bronnenonderzoek, een verkennend veldbezoek en habitatgeschiktheidsbeoordeling.

Bronnenonderzoek

Het bronnenonderzoek heeft als doel een overzicht te verkrijgen van de beschikbare informatie met betrekking tot het voorkomen van zwaarder beschermde soorten (Tabel 2 en 3 Ff-wet) in het plangebied en omgeving. Hiervoor zijn onder andere de volgende bronnen gebruikt:

- landelijke verspreidingsatlassen;
- regionale verspreidingsatlassen;
- telmee.nl;
- website provincie Noord-Brabant.

Habitatgeschiktheidsbeoordeling

Op basis van een verkennend veldbezoek is de geschiktheid van biotopen voor beschermde soorten beoordeeld. Deze beoordeling samen met het bronnenonderzoek brengt de beschermde soorten(groepen) in beeld die in het plangebied (kunnen) voorkomen. Op 9 december 2015 heeft een verkennend veldbezoek plaatsgevonden door een deskundige ecooloog van Grontmij.

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

Vervolgens is bepaald of soorten(groepen) beïnvloed kunnen worden door voorgenomen activiteiten. Op basis van deze analyse wordt geconcludeerd voor welke soorten(groepen) een ontheffing in kader van Flora- en faunawet aangevraagd moet worden en of er een nader onderzoek nodig is.

5 Resultaten en toetsing

In de navolgende paragrafen wordt per soortgroep beschreven wat de actueel en potentieel aanwezige beschermde soorten zijn in het plangebied. Daarnaast wordt inzicht gegeven in (mogelijke) effecten van de voorgenomen ontwikkeling op deze soorten en/of soortgroepen en de noodzaak tot aanvullend onderzoek en/of een ontheffingsaanvraag op grond van de Flora- en faunawet.

5.1 Planten

Actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten

Het plangebied bestaat uit verharding, bebouwing en een beperkte tuininrichting. Op de binnenplaats staan twee coniferenhagen en een tweetal dennen. Uit bestaande gegevens blijkt dat enkele zwaarder beschermde plantensoorten voorkomen in de omgeving van het plangebied, namelijk kleine zonnedauw, rapunzelklokje, rietorchis, tongvaren en daslook. De aanwezige tuininrichting heeft een sterk voedselrijk karakter, dat niet voldoet aan de specifieke habitatseisen van bovengenoemde zwaarder beschermde planten.

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

Vanwege afwezigheid van geschikt habitat, is het voorkomen van zwaarder beschermde planten in het plangebied op voorhand uitgesloten. Negatieve effecten van de gewenste ontwikkeling op zwaarder beschermde planten zijn dan ook uitgesloten. Aanvullend onderzoek of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet is niet noodzakelijk.

5.2 Vogels

Actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten

Uit bestaande gegevens blijkt dat diverse categorie 1-4 vogelsoorten zijn waargenomen in de omgeving van het plangebied. Het gaat om de boomvalk, buizerd, gierzwaluw, havik, huismus, kerkuil, ransuil, roek, slechtvalk, sperwer, steenuil en wespandief.

Woningen en loodsen kunnen in potentie geschikte nestlocaties bieden voor hollenbroeders als de huismus, gierzwaluw, kerkuil en steenuil. Echter, de woning en loodsen in het plangebied zijn niet geschikt voor deze soorten, ze bevatten geen geschikte holtes die kunnen dienen als

nestlocatie. De woning heeft zeer platte, lijsteenachtige dakpannen, zonder geschikte holtes eronder. De te slopen loodsen bestaan uit metaal, plastic, houten balken en (asbest)golfplaten. Zowel de woning als de loodsen zijn gelet op de bouwmaterialen, de aard en ligging van de bebouwing niet geschikt als nestlocatie voor de huismus, gierzwaluw kerkuil of steenuil. Tijdens het veldbezoek zijn dan ook geen jaar rond beschermde nesten of (gebruik)sporen van categorie 1-4 vogelsoorten aangetroffen. De conifeerhagen zouden mogelijk een functie kunnen hebben als schuil- en slaappleats voor huismussen die hun nesten buiten het plangebied hebben.

Er zijn geen nesten van overige vogelsoorten aangetroffen, maar de conifeerhagen bieden in potentie geschikte nestlocaties voor algemeen voorkomende broedvogels.

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

De aanwezigheid van jaar rond beschermde nesten in het plangebied is op voorhand uitgesloten. De bebouwing en beplanting bieden geen geschikte nestlocaties voor categorie 1-4 vogelsoorten. De conifeerhagen kunnen mogelijk een functie hebben als schuil- en slaappleats voor de huismus. In nabijgelegen tuinrichtingen en plantsoenen is echter voldoende alternatief aanwezig in de vorm van groenblijvende struiken en bomen. Met het verwijderen van de conifeerhagen is derhalve geen sprake van een aantasting van de functionaliteit van vaste verblijfplaatsen van de huismus in de directe omgeving van het plangebied. Effecten van de voorgenomen ontwikkeling op categorie 1-4 soorten zijn op voorhand uit te sluiten.

Bij de uitvoering van werkzaamheden dient rekening gehouden te worden met de aanwezigheid van broedende vogels gedurende het broedseizoen (globaal half maart tot augustus). Alle broedgevallen zijn namelijk beschermd. Door de bomen en hagen buiten het broedseizoen te verwijderen, wordt voorkomen dat vogels gaan broeden in het plangebied en zijn er geen belemmeringen vanuit de Flora- en faunawet.



Figuur 3: Binnenkant van twee loodsen in het plangebied.

5.3 Zoogdieren

Actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten

Uit bestaande gegevens blijken de zwaarder beschermde eekhoorn, das, steenmarter en diverse vleermuissoorten (gewone- en ruige dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, franjestaart, laatvlieger, rosse vleermuis en watervleermuis) voor te komen in omgeving van het plangebied.

In het plangebied is geen geschikt biotoop voor de eekhoorn en das aanwezig. De loodsen bieden geen geschikte verblijfplaatsen voor de steenmarter. De steenmarter zou mogelijk incidenteel kunnen jagen in het plangebied.

Gebouwen vormen in potentie geschikte rust- en verblijfplaatsen voor vleermuizen. In gebouwen aanwezige spouwmuurgaten, kieren, gaten, overhangende dakpannen en betimmeringen bieden gebouw bewonende vleermuizen toegang tot de gebouwen of vleermuizen verblijven achter deze elementen. Boom bewonende vleermuizen verblijven in holtes van voornamelijk grote bomen. In de bomen in het plangebied zitten geen geschikte holtes voor vleermuizen. De woning heeft diverse elementen waarachter vleermuizen kunnen verblijven en/of toegang tot het gebouw kan verlenen. De te slopen loodsen bestaan uit metaal, plastic, houten balken en (asbest)golfplaten. De bouwmaterialen en het open karakter maken de loodsen onaantrekkelijk voor vleermuizen als verblijfplaats. Er zijn geen voor vleermuizen geschikte holtes, scheuren of kieren aanwezig. Aanwezigheid van vaste rust- of verblijfplaatsen voor vleermuizen in de loodsen zijn op voorhand uitgesloten. Gezien de inrichting van het plangebied, (grotendeels verhard en bebouwd) heeft het plangebied weinig potentie als foerageergebied voor vleermuizen. Daarnaast zijn geen geschikte lijnvormige elementen aanwezig die kunnen dienen als vliegroute voor vleermuizen.

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

De steenmarter zou mogelijk incidenteel kunnen jagen in het plangebied. Er is echter geen sprake van essentieel leefgebied, in de omgeving is namelijk ruim voldoende alternatief foerageergebied aanwezig. De woning biedt geschikte vaste rust- en/of verblijfplaatsen voor vleermuissoorten als gewone- en ruige dwergvleermuis en laatvlieger. Vanwege het gebrek aan geschikte holtes, is aanwezigheid van vaste rust- of verblijfplaatsen voor vleermuizen in de te slopen loodsen op voorhand uitgesloten. Gelet op de inrichting is geen sprake van essentieel foerageergebied of vliegroutes voor vleermuizen. Aangezien de woning blijft behouden en gelet op de voorgenomen ontwikkeling zijn effecten op zwaarder beschermde soorten uit te sluiten. Er is geen noodzaak voor aanvullend onderzoek of een ontheffingsaanvraag op grond van de Flora- en faunawet.

5.4 *Amfibieën en reptielen*

Actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten

Uit het bronnenonderzoek blijkt dat de zwaarder beschermde amfibieën alpenwatersalamander, kamsalamander, heikikker, poelkikker en vinpootsalamander bekend zijn uit de omgeving van het plangebied. De levendbarende hagedis is de enige reptielensoort die in het verleden is waargenomen in de (wijde) omgeving. Waarnemingen van deze zwaarder beschermde soorten concentreren zich in natuurgebieden buiten de gemeentegrenzen van de gemeente Bakel, zoals Stippelberg, Grotelsche heide, Nederheide, Aarlesche beemden, Zandbos en Butven. Er zijn geen bekende waarnemingen van deze soorten in de directe omgeving van het plangebied.

Het plangebied bestaande uit bebouwing, verharding en tuininrichting biedt geen geschikt habitat voor zwaarder beschermde amfibieën en reptielen. Aanwezigheid van zwaarder beschermde soorten is dan ook op voorhand uitgesloten.

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

Het voorkomen van zwaarder beschermde amfibieën en reptielen is uit te sluiten vanwege het ontbreken van geschikt leefgebied. Effecten op zwaar beschermde amfibieën en reptielen (tabel 2/3 Ff-wet) zijn op voorhand uitgesloten. Er is geen noodzaak voor aanvullend onderzoek of een ontheffingsaanvraag.

5.5 *Vissen*

Actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten

Er is geen oppervlaktewater aanwezig in het plangebied. Er komen dan ook geen vissen voor.

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

Effecten zijn op voorhand uitgesloten en er is geen noodzaak voor aanvullend onderzoek of een ontheffingsaanvraag.

5.6 *Ongewervelden*

Actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten

Er is geen geschikt habitat aanwezig voor zwaarder beschermde ongewervelden. In de omgeving van het plangebied zijn ook geen waarnemingen bekend van zwaarder beschermde ongewervelden.

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

Effecten zijn op voorhand uit te sluiten en er is geen noodzaak voor aanvullend onderzoek of een ontheffingsaanvraag.

6 Conclusies

De woning biedt in potentie vaste rust- of verblijfplaatsen voor vleermuissoorten als gewone- en ruige dwergvleermuis en laatvlieger. Aangezien de woning niet gesloopt wordt en gelet op de voorgenomen ontwikkeling, zijn effecten op strikt beschermde vleermuizen uit te sluiten. Het plangebied heeft geen (essentiële) functie voor overige zwaarder beschermde soorten of vogels met jaarrond beschermd leefgebied. Er zijn geen belemmeringen voor de voorgenomen ontwikkeling vanuit de Flora- en faunawet en er is geen noodzaak tot aanvullend onderzoek of een ontheffingsaanvraag.

Wel dient bij de uitvoering rekening te worden gehouden met de aanwezigheid van broedende vogels gedurende het broedseizoen (globaal half maart tot augustus). Door de bomen en hagen buiten het broedseizoen te verwijderen, wordt voorkomen dat vogels gaan broeden in het plangebied en zijn er geen belemmeringen vanuit de Flora- en faunawet.

Verantwoording

Titel : Notitie flora- en faunaonderzoek Helmondsestraat 29 te Bakel

Subtitel : Oriënterend onderzoek in het kader van de Flora- en faunawet

Projectnummer : 343065

Referentienummer : GM-0175183

Revisie : D1

Datum : 17 december 2015

Auteur(s) : G.R. Meijer MSc

E-mail adres : gijs.meijer@grontmij.nl

Gecontroleerd door : ir. J.A. Ettema

Paraaf gecontroleerd :

Goedgekeurd door : drs. S. Groot Jebbink MCD MSc

Paraaf goedgekeurd :

Contact : Grontmij Nederland B.V.
Zernikestraat 17
5612 HZ Eindhoven
Postbus 1265
5602 BG Eindhoven
T +31 88 811 66 00
F +31 30 310 04 14
www.grontmij.nl