

Bijlage 1: Nota van zienswijzen

1. INLEIDING

Het ontwerp van het wijzigingsplan “Esp 2 en Bakelseweg 63” heeft met ingang van 28 augustus 2024 gedurende zes weken ter inzage gelegen. In deze nota zijn de ingediende zienswijzen verwerkt.

2. ZIENSWIJZEN

Ontvankelijkheid

Op 17 september 2024 is er één zienswijze ingediend namens 11 personen en 2 rechtspersonen. Alle zienswijzen zijn tijdig en op juiste wijze ingediend en zijn daarmee ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

1. Handhaafbaarheid

De feitelijke en planologisch legale situatie ten tijde van de vaststelling van het plan kan niet worden vastgesteld. Nu die niet kan worden vastgesteld is sprake van een niet handhaafbare bepaling. De bepaling is niet handhaafbaar omdat geen methode is bepaald om de stikstofdeposities vast te stellen. De bedrijfsemissies kunnen niet worden vastgesteld. De bedrijfsemissies kunnen niet worden vastgesteld omdat geen methode beschikbaar is om die emissies vast te stellen. De feitelijke en planologisch legale situatie ten tijde van de vaststelling van het plan omvat mede een luchtwasser. Het vaststellen van de daarmee gepaard gaande emissies zijn onbekend, en kunnen ook niet worden vastgesteld. In de planregels ontbreekt een methode om de feitelijke en planologisch legale bedrijfsemissies vast te stellen. De bepaling is niet handhaafbaar.

2. Bevoegdheid

Ook indien wel sprake zou zijn van een handhaafbare bepaling dan kan het besluit niet door u worden genomen. B&W mist de vereiste bevoegdheid. De gemeenteraad is bevoegd tot het nemen van planbesluiten. B&W is uitsluitend en limitatief bevoegdheid voor zover de planregels B&W daartoe expliciet een bevoegdheid verlenen. De planregels begrenzen de bevoegdheid enkel tot vormverandering van een bestemmingsvlak. De betrokken bepaling luidt: 3.6.2 Vormverandering bestemmingsvlak 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf' Burgemeester en wethouders kunnen de bestemming 'Agrarisch' wijzigen in de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf', ten behoeve van een vormverandering van een bestemmingsvlak met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf', indien voldaan wordt aan de volgende voorwaarden: Artikel 3.6.3. 'Vergroting of verkleining bestemmingsvlak 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf' kent een zelfde regeling. Hieruit volgt dat het wijzigingsplan enkel kan zien op de wijziging van de bestemming van Agrarisch naar Agrarisch Bedrijf. In de planregels is

geen bepaling aangetroffen die B&W de bevoegdheid geeft om ook planregels te wijzigen. Die bevoegdheid komt daarom enkel de gemeenteraad toe

Beantwoording zienswijze

1. Gezien de uitspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2021:1371) wordt de referentiesituatie bij bestemmingsplannen gevormd door de feitelijk aanwezige, planologisch legale situatie ten tijde van de vaststelling van het plan. Met de wijziging wordt de juiste referentiesituatie in het bestemmingsplan aangehaald.

In de zienswijze wordt aangehaald dat dit artikel niet handhaafbaar is, omdat in dit geval de feitelijke emissies niet vastgesteld zouden kunnen worden. Dit vanwege de onzekerheid van de emissies bij gebruik van een luchtwasser. Echter dient het artikel samen gelezen te worden met artikel 1.153 lid e. In dit lid staat beschreven dat er geen sprake is van een toename van stikstofemissies als de emissies niet meer bedragen dan de vergunde situatie (Wnb). In deze gevallen worden de vergunde emissies als referentiesituatie aangemerkt. Daarmee is het dus handhaafbaar.

2. Artikel 2.8 van de Wet natuurbescherming (Wnb), gelezen in samenhang met artikel 2.7 lid 1 van de Wnb, bepaalt dat een passende beoordeling moet worden gemaakt als een plan (ook een wijzigingsplan) significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied. Daarvan is sprake als een plan voorziet in ruimtelijke ontwikkelingen die ten opzichte van de referentiesituatie significante gevolgen kunnen hebben. De referentiesituatie is in dit verband de feitelijke, planologisch legale situatie voorafgaand aan de vaststelling van het plan. De in het moederplan opgenomen definitie van de referentiesituatie (“bestaande situatie ten aanzien van de stikstofdepositie”) is derhalve in strijd met de huidige jurisprudentie omtrent de referentiesituatie voor stikstof bij een bestemmings-/wijzigingsplanprocedure.

In de wijzigingsvoorwaarden is onder andere opgenomen dat er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de in geding zijnde belangen, waaronder die van omwonenden en omliggende (agrarische) bedrijven. Deze wijzigingsvoorwaarde rechtvaardigt dat het wijzigingsplan wordt vastgesteld met een aangepaste definitie van “bestaand” ten aanzien van de stikstofdepositie.

Concluderend kan het college hier bij vaststelling niet aan voorbij gaan, gezien er, wanneer regel 1.41 lid c niet aangepast zou worden ten opzichte van het moederplan, zowel sprake zou zijn van strijd met de wet, als sprake zou zijn van evidente strijd met de goede ruimtelijke ordening.

Conclusie

De ingediende zienswijze wordt niet gedeeld en leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.