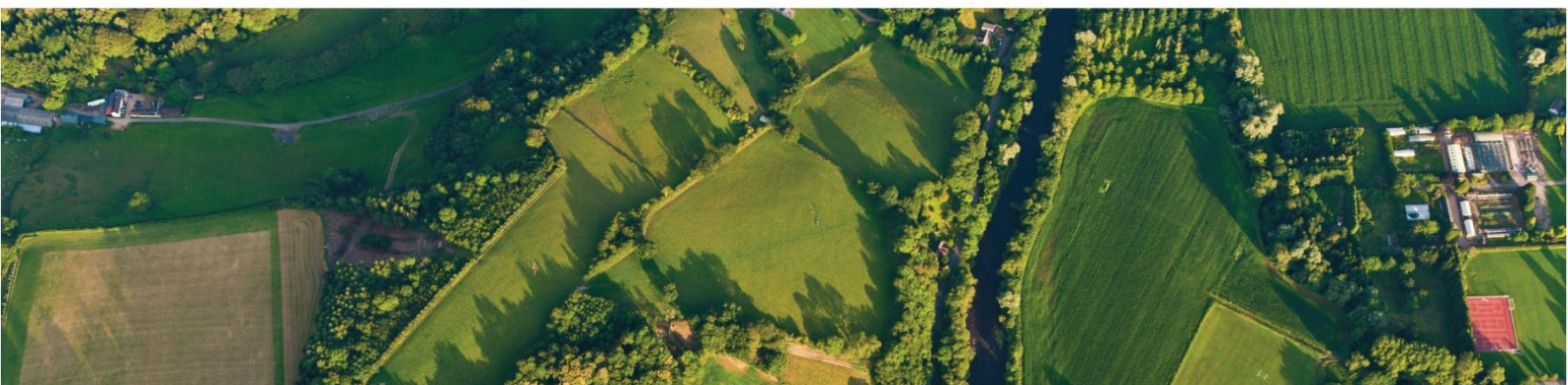




Transect-rapport 5815

Gemert, De Deel Zuid-Midden Gemeente Gemert-Bakel (NB)

Een inventariserend veldonderzoek d.m.v. proefsleuven,
karterende en waarderende fase

transect

ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK ► ADVIES





Colofon

Titel	Gemert, De Deel Zuid-Midden. Gemeente Gemert-Bakel (NB). Een inventariserend veldonderzoek d.m.v. proefsleuven, karterende en waarderende fase.
Rapportnummer	Transect rapport 5815
Auteur	
Versie	Versie 1.2
Datum	13-08-2025
Projectnummer	24040072
Onderzoeksmelding	5706826100
Veldteam	(Senior KNA Archeoloog) (Veldmedewerker)
Opdrachtgever	
Adviseur namens opdrachtgever	
Uitvoerder	Transect b.v. Overijsselhaven 127 3433 PH Nieuwegein
Bevoegde overheid	Gemeente Gemert-Bakel
Adviseur namens bevoegde overheid	Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant
Toetsing rapport bevoegde overheid	Nog niet getoetst
Beheer en plaats documentatie	Transect b.v., Nieuwegein
Omslagafbeelding	Impressiefoto werkput 4 (18-3-2025).

Autorisatie		
Naam	Datum	Paraaf
Senior KNA Archeoloog	13-08-2025	

ISSN: 2211-7067

© Transect b.v., Nieuwegein

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie of op welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgevers.

Transect aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

Samenvatting

In opdracht van [REDACTED] heeft Transect b.v. in maart 2025 een archeologisch proefsleuvenonderzoek uitgevoerd in een plangebied aan De Deel in Gemert (gemeente Gemert-Bakel). De aanleiding voor het onderzoek vormt het voornemen om nieuwe woningen te realiseren in het plangebied. De grondwerkzaamheden zullen naar verwachting tot minstens 70 cm -Mv reiken (exacte diepte ten tijde van onderzoek nog onbekend). Een archeologisch onderzoek is verplicht bij bodemingrepen die groter zijn dan 2500 m² en dieper dan 40 cm -Mv reiken. Dit betekent dat gezien de omvang van de toekomstige ontwikkeling (1 ha te ontwikkelen plangebied met bodemingrepen dieper dan 70 cm -Mv) archeologisch onderzoek nodig is.

Er zijn 10 proefsleuven van 25 bij 4 meter aangelegd (1000 m²). In elke werkput is één vlak aangelegd. Deze is aangelegd in de top van het dekzand (ca. 35-55 cm -Mv; 15,15 – 15,55 m +NAP). Ook is in het zuiden van elke werkput een kijkgat aangelegd (2 bij 3 meter; ca. 6 m²) tot aan de top van de terrasafzettingen (ca. 55 – 100 cm -Mv; 14,85 – 15,05 m +NAP). Enkel bij werkput 6 is deze aan de noordzijde aangelegd, wegens de aanwezigheid van sporen in de zuidzijde. Daarnaast zijn er twee kleine uitbreidingen geweest in werkput 6, na overleg met de adviseur van het bevoegd gezag. Deze zijn ter hoogte van de sporen aangelegd, om te kijken of er sprake was van een mogelijke structuur. Eén uitbreiding is aan de oostzijde aangelegd (ca. 2 bij 4 meter; ca. 8 m²), de ander aan de zuidzijde (ca. 4 bij 3 meter; ca. 12 m²).

In het veld zijn 42 sporen aangetroffen. Deze bestaan uit greppels, kuilen, paalkuilen, natuurlijke sporen en recente verstoringen. De greppels, in totaal zes, zijn in vrijwel alle werkputten aangetroffen en liggen in de oriëntatie oost-west. De paalkuilen bevinden zich hoofdzakelijk centraal in het plangebied. In totaal zijn er twaalf vondsten gedaan. De vondsten bestaan uit metaal, keramiek en keramisch bouw materiaal. De keramiek dateert uit de Late Middeleeuwen – Nieuwe Tijd (12^e/15^e eeuw – 16^e/17^e eeuw) en bestaan uit grijsbakkend aardewerk en grape-fragmenten. De andere vondsten (keramisch bouw materiaal en metaal) komen uit de bouwvoor, dan wel de akkerlaag en zijn – voor zover dateerbaar – in de 16^e-18^e en de 19^e eeuw gedateerd.

Er zijn in het plangebied twee archeologische vindplaatsen aangetroffen, zijnde een greppelcomplex en een paalkuilencluster. Op basis van het vondstmateriaal en de onderzoeken ten oosten en ten westen van het plangebied is geconstateerd dat de greppels waarschijnlijk in de 15^e eeuw zijn aangelegd en in de 19^e eeuw gedempt zijn. De greppels waren mogelijk in verschillende fasen aanwezig, maar de dateringen van de greppels kunnen op basis van de archeologische gegevens niet nauw genoeg worden geduid om een fasering aan te kunnen geven. De greppels zijn op basis van hun breedte in te delen in groepen. Op basis van de breedten en de conclusies van de aangrenzende onderzoeken, is geconcludeerd dat ze dienst hebben gedaan als percelenbegrenzing enerzijds en afwatering anderzijds. In zijn algemeen kan dit greppelcomplex worden gezien als onderdeel van de historische landinrichting van Gemert in de Nieuwe Tijd. Het paalkuilencluster heeft hoofdzakelijk wegens het ontbreken van vondsten weinig informatie kunnen voortbrengen. De datering en functie zijn evenmin duidelijk geworden. Mogelijk betreft het gedeeltelijk sporen van afrasteringen, zoals hekwerkjes, maar hier kan geen uitsluitel over gegeven worden.

Waardstelling en selectieadvies

Beide archeologische vindplaatsen zijn als niet-behoudenswaardig bevonden wegens de geringe informatiewaarde. De kans dat tijdens de graafwerkzaamheden waardevolle archeologische resten zullen worden verstoord, is daarom klein. Het advies is om het plangebied vrij te geven. Wel geldt, dat wanneer tijdens de graafwerkzaamheden onverhoopt toch archeologisch waardevolle zaken worden

aangetroffen, deze volgens de Erfgoedwet 2016, artikel 5.10 en 5.11 bij het Rijk moeten worden gemeld. In dit geval kan dat bij de gemeente Gemert-Bakel en/of haar archeologisch adviseur.

Bovenstaande vormt een advies. Op grond van de resultaten van het rapport en het advies zal het bevoegd gezag (de gemeente Gemert-Bakel) een selectiebesluit nemen over de daadwerkelijke omgang met eventueel aanwezige archeologische waarden binnen het plangebied.

Inhoudsopgave

1.	Aanleiding.....	7
2.	Aard en doel van het onderzoek	8
3.	Afbakening van het plangebied.....	9
4.	Resultaten voorgaand onderzoek en archeologische verwachting	11
5.	Onderzoeksmethodiek	13
6.	Resultaten veldonderzoek.....	14
7.	Archeologische interpretatie en synthese	22
8.	Conclusies, waardestelling en selectieadvies.....	25
9.	Beantwoording van de onderzoeksvragen.....	30
10.	Geraadpleegde bronnen	33
Bijlage 1.	Archeologische periode-indeling voor Nederland	36
Bijlage 2.	Allesporenkaart	37
Bijlage 3.	Vlaktekeningen.....	39
Bijlage 4.	Sporen- en lagenlijst.....	70
Bijlage 5.	Vondstenlijst.....	74

1. Aanleiding

In opdracht van [REDACTED] heeft Transect b.v.¹ in maart 2025 een archeologisch proefsleuvenonderzoek uitgevoerd in een plangebied aan De Deel in Gemert (gemeente Gemert-Bakel). In het kader van het voornemen om nieuwe woningen te realiseren in het plangebied, dient archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd.

In het plangebied geldt in het omgevingsplan Gemeente Gemert-Bakel een Waarde – Archeologie 5². Vanwege deze aanduiding is een archeologisch onderzoek verplicht bij bodemingrepen, die groter zijn dan 2500 m² en dieper dan 40 cm -Mv reiken. Dit betekent dat gezien de omvang van de toekomstige ontwikkeling (1 ha te ontwikkelen plangebied met bodemingrepen dieper dan 70 cm -Mv) archeologisch onderzoek nodig is. Uit het bureau- en booronderzoek [REDACTED], 2024; Transect-rapport 5229) is gebleken dat er een middelhoge archeologische verwachting geldt voor de periode Neolithicum – Nieuwe Tijd. Op basis hiervan heeft de bevoegde overheid besloten dat een vervolgonderzoek moet worden uitgevoerd in de vorm van een proefsleuvenonderzoek (Selectiebesluit email-correspondentie [REDACTED], 14-5-2024).

Het proefsleuvenonderzoek is uitgevoerd conform de richtlijnen uit protocol 4003 ('Inventariserend Veldonderzoek – Proefsleuven') van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 4.1 (KNA 4.1) en het voor het onderzoek opgestelde Programma van Eisen [REDACTED], 2024).

¹ Transect b.v. voldoet aan de eisen zoals gesteld in de kwaliteitsnorm 'BRL SIKB 4000', versie 4.0, en is gecertificeerd door middel van een procescertificaat. Transect b.v. is certificaathouder van de volgende protocollen: 'KNA Protocol 4001 Programma van Eisen', 'KNA Protocol 4002 Bureauonderzoek', 'Protocol 4003 Inventariserend Veldonderzoek, variant Overig', 'Protocol 4003 Inventariserend Veldonderzoek, variant Proefsleuven' en 'Protocol 4004 Opgraven', en staat geregistreerd bij het RCE en de SIKB.

² omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart.

2. Aard en doel van het onderzoek

Doel

Het doel van dit onderzoek is het toetsen en aanvullen van de archeologische verwachting door het opsporen en het waarderen van eventueel aanwezige archeologische resten. Het onderzoek moet, voor zover mogelijk, inzicht geven in de aard, datering, omvang, gaafheid, conservering en begrenzing van de mogelijk aanwezige archeologische resten. Het onderzoek probeert hiermee aan de hand van feitelijke informatie antwoord te geven op de volgende onderzoeksvraag:

- Is er in het plangebied sprake van (een) archeologische vindplaats(en), zijn deze behoudenswaardig, en onder welke voorwaarden is behoud mogelijk?

Onderzoeksvragen

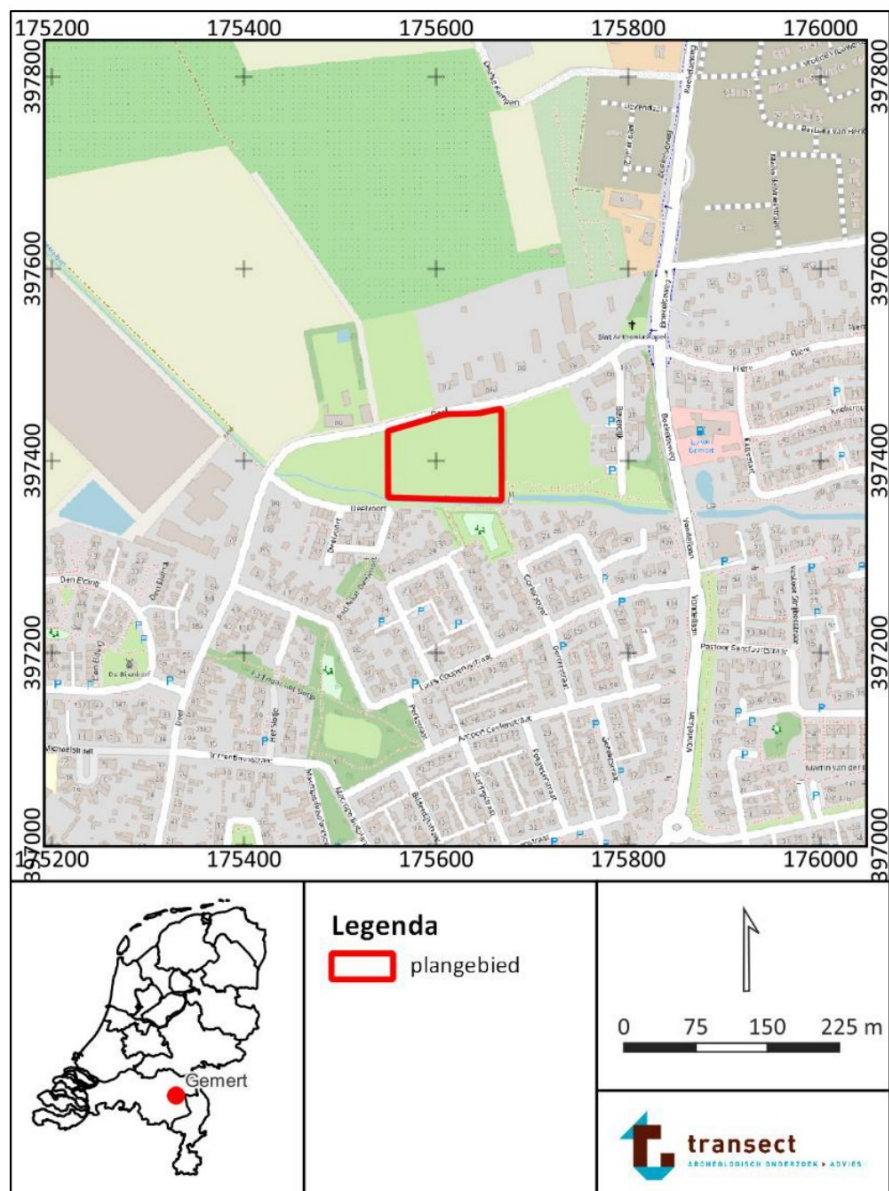
Met het onderzoek dient gestreefd te worden naar een zo goed mogelijke beantwoording van de onderzoeksvragen die zijn geformuleerd in het PvE (■■■■■, 2025):

1. Zijn er in het plangebied archeologische resten aanwezig in de vorm van grondsporen, en/of vondsten?
2. Hoe ziet de bodemopbouw in het plangebied eruit en in hoeverre is deze intact?
3. Zijn er resten van een middeleeuws bouwlanddek aanwezig in het plangebied?
4. Wat is de aard, diepteligging, samenhang en spreiding van de aanwezige archeologische resten, grondsporen en structuren (horizontaal en verticaal)?
5. Wat is de datering van de archeologische resten op basis van (chrono-)stratigrafie en typochronologie? En in hoeverre is er sprake van (dis-)continuïteit in gebruik/bewoning?
6. Welke depositionele en post-depositionele processen zijn te onderscheiden en in hoeverre hebben deze invloed gehad op de bewoningsgeschiedenis en vondstcontexten?
7. Hoe verhouden de conclusies zich tot de resultaten van eerdere onderzoeken en vindplaatsen in de directe omgeving? In welke mate wijkt de geconstateerde waarde af van de gespecificeerde verwachting?
8. Wat is de fysieke en inhoudelijke kwaliteit van de aangetroffen archeologische resten (gaafheid en conserveringsgraad)? Is sprake van (een) behoudenswaardige archeologische vindplaats(en)? (Maak voor het beantwoorden van deze vraag gebruik van de KNA-waarderingssystematiek).
9. Zijn er vanuit de toestand van de archeologische resten, bodemcondities en toekomstig gebruik mogelijkheden voor behoud in situ?
10. Welke strategische en methodische aanbevelingen kunnen worden gegeven voor vervolgonderzoek?
11. Wat is er te zeggen over de mogelijke aanwezigheid van archeologische resten buiten het plangebied en welke aanbevelingen kunnen er worden gedaan ten aanzien van de omgang daarmee in de toekomst?
12. Bij afwezigheid van een vindplaats; wat is hier de verklaring voor (verstoord, ander landschap dan verwacht, e.d.)?

3. Afbakening van het plan- en onderzoeksgebied

Projectnaam	Gemert, De Deel Zuid-Midden
Provincie	Noord-Brabant
Gemeente	Gemert-Bakel
Plaats	Gemert
Toponiem	De Deel Zuid-Midden
Kaartbladnummer	51F
Perceelnummer(s)	O 250, 650, 942
x,y-coördinaten	175.609 / 397.402
Waterkundige gegevens	GWT VI
CMA/AMK-status	Nee
Archis-monumentnummer	n.v.t.
Archis-waarnemingsnummer	n.v.t.
Oppervlakte plangebied	Circa 1 ha
Oppervlakte onderzoeksgebied	Circa 1 ha
Huidig grondgebruik	Bouwland

Het plangebied ligt aan de straten De Deel (ten noorden) en de Deelvoort (in het zuidwestelijk gedeelte). Ten oosten ligt een open veld dat afgebakend is door een bomenrij. Ten westen ligt een weiland, dat in het verlengde ligt van het bouwland van het plangebied. Ten zuiden ligt een sloot dat het weiland afbakent, zijnde de Molenbroekseloop. Het plangebied beslaat een oppervlakte van ca. 1 ha en staat bekend onder de kadastrale nummers O 250, 650, 942. Het plangebied was ten tijde van het proefsleuvenonderzoek onbebouwd. De ligging van het plangebied is weergegeven in figuur 1.



Figuur 1. Ligging van het plangebied. Bron: www.pdok.nl.

4. Resultaten voorgaand onderzoek en archeologische verwachting

In maart 2024 is een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd in het plangebied [REDACTED], 2024; Transect-rapport 5229). Op basis van dit onderzoek geldt voor de perioden Neolithicum – Vroege Middeleeuwen en Late Middeleeuwen – Nieuwe Tijd een middelhoge archeologische verwachting. Resten uit een eerdere periode worden niet verwacht vanwege verploeging van het archeologisch niveau, de top van het dekzand.

Voor de periode Neolithicum – Vroege Middeleeuwen is de middelhoge verwachting gebaseerd op de relatief hoge ligging van het plangebied op de geologisch omhoog gestuwde Peelhorst in het Brabants zandgebied. Dit bood namelijk mogelijkheden tot bewoning en landbouw in deze periode. In de directe omgeving zijn geen archeologische vindplaatsen aangetroffen uit deze periode. Uit het booronderzoek bleek dat de top van het dekzand verploegd is, maar het sporenniveau wel nog intact is, waardoor de middelhoge verwachting op sporen van landbouw en nederzettingen is gehandhaafd.

Op basis van het bureauonderzoek was er een middelhoge verwachting voor de periode Late Middeleeuwen – Nieuwe Tijd opgesteld. Volgens de historische bronnen bestaat Gemert immers minstens vanaf de 12^e eeuw, gebaseerd op een oorkonde. De oudste bewoningskern van het dorp ontstond nabij de watermolen in de Rips (op ca. 450 meter ten zuidoosten), toen de bewoning van Haageik en Kruiseind toenam en samen een dorpskern vormden (op ca. 400 meter ten zuiden). Tijdens de grootschalige ontginningen in de 12^e en 13^e eeuw werd de omgeving ingedeeld tot permanent ingerichte akkers, waarop gewassen als rogge en boekweit werden verbouwd. In dit gebied bestonden verscheidene agrarische bedrijven, die zowel akkerbouw als veeteelt bedreven werd. Rond 1250 werd het Hooghuis van Gemert gebouwd door de familie [REDACTED]. Dit is het oudst bekende kasteel van het dorp, ooit gelegen aan de huidige Komweg op ongeveer 700 meter ten zuiden van het plangebied. Later werd Gemert, dat niet ingelijfd was door de Hertog van Brabant, een geestelijk en cultureel centrum voor de regio, dat onder meer blijkt uit de stichting van de Latijnse School in 1587. Rond 1700 kende Gemert bijna 400 boerenbedrijven, met een gemiddelde grootte van nog geen drie hectare. Het overgrote deel van de beroepsbevolking was werkzaam in de landbouw, wat tot in de 19^e eeuw het belangrijkste middel van bestaan zou blijven. Op de oudst geraadpleegde kaart (Kadastrale Minuutplan 1811-1832) is het plangebied aangeduid als bouwland. Op jongere kaarten is dit eveneens het geval. Tijdens het booronderzoek is er geen middeleeuws bouwlanddek aangetroffen, terwijl dit in de plangebieden ten westen en oosten wel het geval was. Op die percelen is tijdens archeologisch onderzoek een oud akkercomplex gevonden uit de Nieuwe Tijd. Enkele andere vondsten dateren uit de Late Middeleeuwen. Aannemelijk is dat dit complex doorloopt in het plangebied, echter valt eerdere bewoning nog niet uit te sluiten. Het oorspronkelijke middeleeuwse bouwlanddek is mogelijk vergraven, er kunnen echter wel archeologische resten uit de periode Late Middeleeuwen – Nieuwe Tijd onder zitten. Tenslotte is er op 300 meter ten noorden van het plangebied een veldslag geweest in 1603, mogelijk zijn resten van deze slag te vinden in het plangebied. Het booronderzoek heeft daarmee de middelhoge verwachting voor deze periode bevestigd.

Tabel 1: Gespecificeerde archeologische verwachtingstabel.

1	Verwachting	Datering	Reden
	Laag	Paleolithicum – Mesolithicum	De top van het dekzand is verploegd, waardoor het archeologisch niveau verstoord is.
	Middelhoog	Neolithicum – Vroege Middeleeuwen	Het sporenniveau is nog intact. Hierin kunnen nog resten van landbouw en nederzettingen zitten uit deze periode.
	Middelhoog	Late Middeleeuwen – Nieuwe Tijd	Een middeleeuws bouwlanddek ontbreekt, deze is mogelijk vergraven. Archeologisch onderzoek op de naastgelegen percelen ten westen en ten oosten heeft aangetoond dat er waarschijnlijk een akkercomplex uit de Nieuwe Tijd in het plangebied loopt. Vondsten aldaar bestaan deels uit objecten uit de Late Middeleeuwen. Historische bebouwing van vóór de Nieuwe Tijd is tevens niet uitgesloten.
2	Complextype	Nederzettingen (jachtkamp), huisplaatsen, sporen van landgebruik	
3	Omvang	100 – 1000 m ² (omvang jachtkamp); 500 – 2000 m ² (omvang huisplaats, algemeen)	
4	Diepteligging	Bouwlanddek (32 – 46 cm -Mv), top van het dekzand (40 – 50 cm -Mv), terrasafzettingen (340 cm -Mv)	
5	Gaafheid en conservering	-/+	Gezien de relatief droge bodemomstandigheden, is de verwachting dat onverbrande organische artefacten, archeozoölogische, archeobotanische en fysisch antropologische resten binnen 1,2 m -Mv niet bewaard zijn gebleven.
6	Locatie	Onbekend, op dit moment het hele plangebied.	
7	Uiterlijke kenmerken (artefacten en type indicatoren)	Vindplaatsen kenmerken zich naar verwachting door vondsten, grondsporen of cultuurlagen.	
8	Mogelijke verstoringen	De top van de pleistocene afzettingen (dekzand) lijkt verploegd te zijn.	

5. Onderzoeksmethodiek

Het veldonderzoek betreft een proefsleuvenonderzoek, karterende en waarderende fase. Het onderzoek valt in de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (BRL4000/KNA, versie 4.2) onder Protocol 4003, inventariserend veldonderzoek (landbodems) – Proefsleuven (IVO-P). Het onderzoek is uitgevoerd op 18, 19 en 20 maart 2025.

Er zijn 10 proefsleuven van 25 bij 4 meter aangelegd (1000 m²), conform het PvE [REDACTED], 2025). De proefsleuven liggen, op werkput 8 na, alle (gedeeltelijk) op de plekken waar de toekomstige bebouwing zal komen.

In elke werkput is één vlak aangelegd. Deze is aangelegd in de top van het dekzand (ca. 35-55 cm -Mv; 15,15 – 15,55 m +NAP). Ook is in het zuiden van elke werkput een kijkgat (2 bij 3 meter; ca. 6 m²) aangelegd tot aan de top van de terrasafzettingen (ca. 55 – 100 cm -Mv; 14,85 – 15,05 m +NAP). Enkel bij werkput 6 is deze aan de noordzijde aangelegd, wegens de aanwezigheid van sporen in de zuidzijde. Daarnaast zijn er twee kleine uitbreidingen geweest in werkput 6, na overleg met de adviseur van het bevoegd gezag. Deze zijn ter hoogte van sporen aangelegd, om te kijken of er sprake was van een mogelijke structuur. Eén uitbreiding is aan de oostzijde aangelegd (ca. 2 bij 4 meter; ca. 8 m²), de ander aan de zuidzijde (ca. 4 bij 3 meter; ca. 12 m²).

De proefsleuven zijn aangelegd met een graafmachine, voorzien van een gesloten bak met glad snijvlak. Er is verdiept in lagen van 10-20 cm, en dichterbij naar het archeologisch niveau in lagen van 2-5 cm. Hierbij is zoveel mogelijk de natuurlijke gelaagdheid van de bodem gevolgd. Eventuele sporen kunnen als zodanig tijdig worden gesignaleerd en zo intact mogelijk worden gedocumenteerd. Ook kunnen op die manier vondsten (*in situ*) systematisch in kaart worden gebracht.

Om de spoorcontouren zo scherp mogelijk (op foto) vast te leggen, is het vlak met de schep opgeschaafd. Na het nemen van vlakfoto's zijn eventuele sporen met een dGPS digitaal ingemeten. Ook verstoringen rondom de putten, met name rondom werkput 1, zoals riolerings- en hemelwaterafvoerputten ingemeten met de dGPS. De resultaten hiervan zijn vastgelegd op de allesporenkaart (ASK) en vlaktekeningen (bijlagen 4 en 5). Op de vlaktekeningen zijn ook de putcontouren, vlakhoogten, maaiveldhoogten, locaties van profielkolommen en coupelijnen en contouren van bodemverstoringen gedocumenteerd. De bodemopbouw is gedocumenteerd aan de hand van twee profielkolommen per werkput van minstens 2 m breed. Sporen zijn selectief gecoupeerd om de aard en datering te kunnen bepalen. De profielkolommen en coupes zijn gefotografeerd en analoog getekend op schaal 1:20. Tijdens het veldonderzoek zijn geen grondmonsters genomen uit bodemlagen en (spoor)vullingen, omdat dit niet nodig werd geacht voor de waardestelling.

Vondsten die niet aan sporen of spoorvullingen konden worden gekoppeld (aanlegvondsten), zijn per laag en per vak van 4 bij 5 meter verzameld en geregistreerd. Vondsten die wel aan sporen konden worden gekoppeld, zijn per spoor(vulling) geregistreerd en verzameld. Om metaalvondsten doeltreffend te kunnen opsporen zijn tijdens het veldonderzoek het vlak, profiel en stort afgezocht met een metaaldetector.

6. Resultaten veldonderzoek

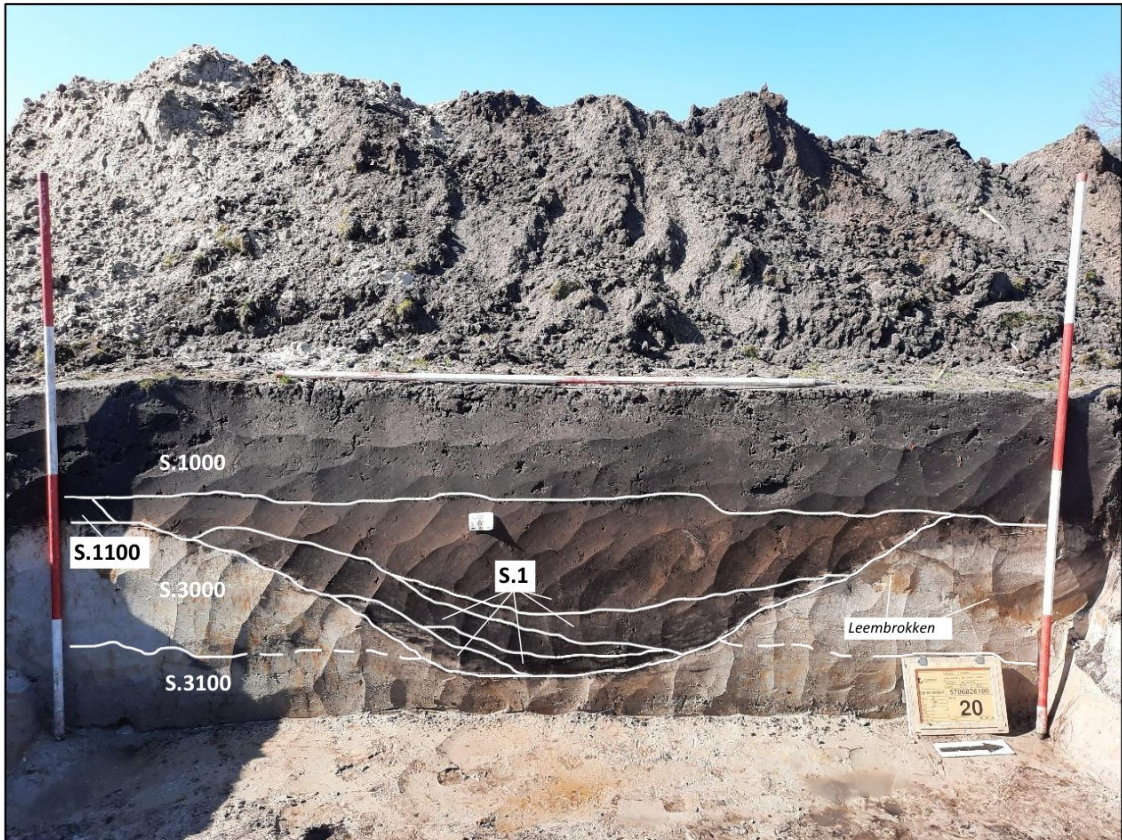
Bodemopbouw

De bodemopbouw in het plangebied wordt beschreven aan de hand van de foto van profiel 1.2 in figuur 2.

De ondergrond in het plangebied bestaat uit terrasafzettingen, die zijn afgedekt met dekzand. De top van het dekzand (S.3000) ligt op ca. 40-50 cm -Mv (ca. 14,90-15,10 m +NAP). Op enkele plaatsen zijn leembrokken aangetroffen in de dekzandlaag. De onderliggende terrasafzettingen (S.3100-3102) zijn op sommige plaatsen iets grindiger is dan elders. Het dekzand is iets fijner en lichter van kleur dan de terrasafzettingen. In beide lagen zijn roestvlekken te herkennen. Op het dekzand ligt een ploeglaag (S.1100, Aap-horizont), waar op een aantal plaatsen in het plangebied zich een gebioturbeerde laag aan de onderkant hiervan bevindt (S.1200). De voorgaande lagen zijn afgedekt door modern bouwvoor (S.1000). Er is geen sprake van bodemvorming.



Figuur 2. Profielkolom 1.2 (werkput 1, vlak 104).



Figuur 4. Profielkolom 10.1 (werkput 10, vlak 104).



Figuur 3. Overzichtsfoto werkput 4.

Sporen

In het veld zijn 42 sporen aangetroffen. Deze bestaan uit greppels, kuilen, paalkuilen, natuurlijke sporen en recente verstoringen. In totaal zijn 38 archeologische grondsporen aangetroffen. Alle grondsporen bevonden zich op vlak 1. In de kijkgaten zijn geen sporen gevonden. Er is een zestal greppels gevonden (S.1-S.3, S.10, S.41, S.42). Deze bevatten overal meerdere vullingen, variërend van twee tot zeven. De diepere vullingen zijn donkerder en humeuzer qua vulling, zoals te zien in profiel 10.1 op figuur 4. De eerste vier hiervan zijn groter en volgen dezelfde oost-west oriëntatie en zijn in meerdere werkputten aangetroffen. Greppel S.41 loopt in dezelfde oriëntatie net ten noorden van greppel S.3 en is enkel in werkput 9 aangetroffen. Greppel S.42 staat haaks op greppel S.1 in werkput 10 en is enkel in die werkput aangetroffen. Laatstgenoemde oversnijdt greppel S.42, waarmee deze relatief jonger te dateren is. De breedte van de greppels varieert van iets meer dan 2 meter tot een kleine 6 meter. Greppels S.1 en S.10 (figuur 5) hebben min of meer dezelfde breedte (2 meter), greppels S.2 en S.3 ook (ca. 5,8 meter). Greppel S.41 is ca. 0,2 meter breed, greppel S.42 is niet in volledige breedte blootgelegd. Naar verwachting meet deze in de breedte ca. 1,5 tot 2 meter. Greppel 2 bevat in werkput 7 een drietal vullingen. Alleen in greppel S.3 zijn vondsten gedaan, betreffende enkele fragmenten keramiek. Op basis van de datering van deze vondsten kan gesteld worden dat de greppel teruggaat tot minstens de 14^e eeuw en dat deze is gevuld in de 18^e eeuw of later.

In totaal zijn er in het veld 27 sporen aangeduid als paalkuil. Hiervan bevonden S.4-9, S.11-13, S.17 zich in werkput 5 (figuur 5); S.20-22, S.25-32 in werkput 6 (figuur 7); en S.33-37 in werkput 7 (figuur 8). Deze zijn lichtgrijs en grijs van kleur en hebben vagende contouren. Geen van de paalkuilen bevatte vondsten, waardoor de datering van deze paalkuilen onduidelijk blijft. Er zijn geen duidelijke structuren of complexen te verbinden aan deze paalkuilen. Door de vagende contouren is het niet geheel duidelijk of het in alle gevallen daadwerkelijk om paalkuilen gaat, of anderszins om natuurlijke sporen of kuilen. In werkput 5 zijn er bijvoorbeeld enkele sporen in de noordelijke helft gecoupeerd om hier duidelijkheid over te krijgen. Aan de hand daarvan zijn S.14-16 aangeduid als natuurlijke sporen. In werkput 6 bevindt zich eveneens een natuurlijk spoor (S.40) dat gecoupeerd is. Aansluitend zijn S.18-19, S.24 en S.38-39 als kuil aangeduid. De (paal)kuilen lijken ouder te zijn dan de greppels, aangezien de vullingen van de greppels een stuk donkerder is en daarmee jonger zou moeten zijn.

In alle werkputten behalve werkput 9 zijn recente verstoringen aangetroffen. Deze bevatten alle een vrij donkere vulling en hebben overwegend scherpe contouren. Deze zijn tamelijk willekeurig verspreid over het plangebied. Er valt niet direct uit op te maken of dit eventueel bij een bepaald soort structuur hoort, onder meer omdat er in het plangebied vooralsnog geen historische bebouwing bekend is.



Figuur 5. Spoor 10 (greppel, werkput 2).



Figuur 6. Coupefoto van sporen S.4 en S.11 (paalkuilen, werkput 5).



Figuur 7. Coupefoto van sporen S.22 en S.23 (paalkuilen, werkput 6).



Figuur 8. Coupefoto spoor S.37 (paalkuil, werkput 7).



Figuur 9. Overzichtsfoto uitbreiding werkput 6.



Figuur 10. Overzichtsfoto kijkgat werkput 7.

Vondsten

In totaal zijn er twaalf vondsten gedaan. De vondsten bestaan uit metaal, houtskool, keramiek en keramisch bouw materiaal. Het merendeel van deze vondsten betreft aanlegvondsten. Enkel uit greppel S.3 zijn er ter hoogte van werkput 5 een aantal aardewerken fragmenten gevonden. Deze dateren uit de Late Middeleeuwen – Nieuwe Tijd (12^e/15^e eeuw – 16^e/17^e eeuw) en bestaan uit grijsbakkend aardewerk en roodbakkende grape-fragmenten (figuur 12). De andere vondsten komen uit de bouwvoor, dan wel de ploeglaag. Dit zijn baksteenfragmenten, één metalen knoop, kleine houtskoolbrokjes en keramiekfragmenten. Deze vondsten dateren alle uit de Nieuwe Tijd. De keramiek betreft onder meer steengoed (Raeren/Frechen en Westerwald) uit de 16^e – 18^e eeuw en industrieel wit uit de 18^e/19^e eeuw (figuur 11).



Figuur 11. Industrieel wit wandfragment (18e/19e eeuw; 0003KER), Laag S.1100.



Figuur 12. Twee grijsbakkende bodem/wandfragmenten (rechts; 12e-15e eeuw), twee grapefragmenten (links; 16e/17e eeuw; 0004KER, Spoor S.3).

7. Archeologische interpretatie en synthese

In het plangebied zijn twee archeologische vindplaatsen aangetroffen. De eerste betreft de greppels, de tweede de paalkuilenreeks. De greppels liggen verspreid door het hele plangebied, terwijl de paalkuilenreeks zich concentreert centraal in de werkput.

Om te beginnen met de in totaal 27 paalkuilen, welke verspreid over werkputten 5, 6 en 7 zijn aangetroffen. Zoals reeds vermeld zijn hier geen vondsten in gevonden. Daarnaast zijn sommige van deze sporen vagend, met name in werkput 5, waardoor de interpretatie hiervan moeilijk is. Paalkuilen in de andere werkputten zijn duidelijker van spoor aard. Echter is er bij geen van de paalkuilen(clusters) een restant van een structuur duidelijk. Mogelijk betreft het gedeeltelijk sporen van afrasteringen, zoals hekwerkjes, maar hier kan geen uitsluit over gegeven worden. Het historisch vooronderzoek kan ook geen verdere duidelijkheid bieden.

Over het hele plangebied heen lopen een aantal greppels. Als de ligging van de greppels wordt bekeken ten opzichte van het Kadastrale Minuutplan (figuur 13), valt het meteen op dat greppel S.2 de perceelsgrens tussen percelen 268 en 269 volgt. Het lijkt door te lopen in oostelijke richting, gekeken naar werkput 3. Greppel S.3 is mogelijk ook een van de perceelsgrenzen, namelijk die tussen percelen 269 en 270, ervan uitgaande dat de grens iets noordelijker ligt op de kaart weergegeven. Greppel S.10 bevindt zich daarentegen midden in perceel 270, dus dit lijkt geen begrenzing aan te geven. Hetzelfde geldt voor greppels S.1 (percelen 267 en 269) en S.42 (perceel 269). Greppel S.41 ligt wel ter hoogte van de grens van percelen 269-270, maar deze lijkt wegens de geringe omvang niet als begrenzing te kunnen worden geclassificeerd. Dit onderzoek staat echter niet op zichzelf. De twee onderzoeken ten westen en ten oosten kunnen gebruikt worden voor de interpretatie van het greppelstelsel (van der Horst, 2021a; van der Horst, 2022). In figuur 14 zijn de vlaktekeningen van de drie onderzoeken samengevoegd. Van het project ten westen was geen sporenkaart beschikbaar die op het Kadastrale Minuutplan geprojecteerd is. Desondanks is duidelijk te zien dat een aantal van de greppels doorloopt in de oost-west oriëntatie. Van het huidige proefsleuvenonderzoek betreft het in ieder geval greppel S.2 aan de noordzijde en de centraal gelegen greppels S.1 en S.3. Daarmee ontstaat het vermoeden dat de greppels de perceelbegrenzing uit de 19^e eeuw niet geheel volgen. Voor de westelijke delen van S.2 zou dit wel kunnen, maar als deze doorloopt naar de greppels in het oosten, dan vervalt deze optie. Voor de even brede greppel S.3 geldt dat deze net niet doorloopt naar het oosten. In het westen wel, maar daar volgt deze het verloop van de perceelsgrens 268/269-271 niet (deze buigt namelijk zeer geleidelijk noordelijk af). Greppel S.1 loopt door richting zowel het oosten als het westen, maar lijkt in geen geval de 19^e-eeuwse perceelsgrenzen te volgen. Het geval is echter wel dat de perceelsgrenzen als weergegeven op het Kadastrale Minuutplan niet altijd zo geweest en gebleven zijn. Het is daarom niet uitgesloten dat de greppels in het plangebied perceelbegrenzing aangaven. Wat betreft de naastgelegen onderzoeksgebieden is geconcludeerd dat de greppels gedeeltelijk perceelsgrenzen aangaven. Voor een gedeelte hoorden deze waarschijnlijk bij (de afwatering van) hoeve Beverdijk (bij het onderzoek ten oosten van het plangebied). Een andere conclusie uit de vorige onderzoeken is dat het greppelcomplex bij het algemene akkercomplex van Gemert behoort. Op basis van het onderzoek in het plangebied lijken bovenstaande conclusies voor het plangebied in ieder geval gedeeltelijk ook van toepassing.

Volgend op bovenstaande tussenconclusie en het feit dat de greppels in 'groepen' verschillende breedtes hebben, kan wellicht een fasering geïdentificeerd worden. Daarvoor kan gekeken worden naar de vondsten van de drie onderzoeken. In alle drie de gevallen geldt dat dit aantal gering is. Desondanks is van een aantal greppels een dateringsbereik aan te geven, aan de hand van voornamelijk aardewerk en één mesheft met klein restant mesblad. Greppel S.1 zou gedateerd kunnen worden in de 16^e eeuw. Deze datering is onzeker, aangezien het kleine stuk aardewerk – gevonden in het onderzoeksgebied ten westen in de doorloop van greppel S.1 – ingespoeld zou

kunnen zijn vanuit het plaggendek. Greppel S.10 is te dateren in de periode 12^e-17^e eeuw. Greppel S.2 is te dateren in de periode 12^e-20^e eeuw. Daarmee is deze mogelijk lang in gebruik geweest. De late datering is gebaseerd op een fragment Frechen steengoed, dat niet specifiek dan 1600-1950 gedateerd is. De constatering uit de andere rapporten specificeren de vroegste datering van de greppels op de 15^e eeuw. Indien dit het geval is, is het aannemelijk dat hier hetzelfde geldt. De dateringen wijzen al met al niet direct op een fasering in aanleg dan wel gebruik van de greppels. Het lijkt erop dat het akkercomplex dateert vanaf de 15^e eeuw. Dit komt tevens overeen met de datering van de vondsten in de ploeglaag in de omliggende onderzoeken, welke daar gedateerd is op de 15^e/16^e eeuw. Daarmee is er geen direct verband met de grootschalige ontginningsgolf van de 12^e/13^e eeuw en is er geen volle middeleeuwse ploeglaag in het plangebied. Aangezien op de kaart uit 1900 te zien is dat er geen duidelijke perceelsverdeling meer aanwezig is in de drie onderzoeksgebieden, is aan te nemen dat (eind) 19^e eeuw de greppels in het plangebied opgevuld zijn.

Ten laatste kan er nog gekeken worden naar het landgebruik van de percelen aangegeven op het Kadastrale Minuutplan. Volgens de Oorspronkelijk Aanwijzende Tafels behoorden percelen 266 t/m 271 en 273 toe aan [REDACTED] (thans gespeld als [REDACTED], bouwman van beroep. Werkputten 1 t/m 4 liggen in perceel 267, dat te boek staat als boomgaard. Dit zou enkele recente verstoringen kunnen verklaren, maar een patroon is niet te identificeren. Werkputten 5, 8 en 9 liggen in perceel 270, dat geregistreerd is als weiland. Werkputten 6, 7 en 10 liggen in percelen 268 en 269. Laatstgenoemde betreft bouwland, perceel 268 staat te boek als 'huis en erf'. Greppel S.2 ligt op de grens van perceel 268-269. Hier is geen aanwijzing van een huis, noch een erf. Er is in perceel 268 ook geen huis gekarteerd. De sporen in werkput 4 in het onderzoeksgebied ten westen van het plangebied zijn in dat onderzoek geclassificeerd als hekwerkje of losse palen. Mogelijk bevond de woning van [REDACTED] zich rond deze sporen. [REDACTED] leefde van 1755 tot 1844, waarschijnlijk samen met zijn vrouw [REDACTED] (www.genealogieonline.nl). Mogelijk is niet lang na zijn overlijden de inrichting van het landgebruik veranderd. Een directe verklaring voor de sporen aangetroffen in werkputten 6, 7 en 10 geeft dit echter niet.



Figuur 13. Vlaktekeningen geprojecteerd op het Kadastrale Minuutplan (1811-1832).



Figuur 14. Gecombineerde vlaktekeningen van plangebied en onderzoeksgebieden ten oosten en ten westen (Bron ASK west: [redacted], 2021a; Bron ASK oost: [redacted], 2022).



Figuur 15. Het plangebied (rood omlijnd) op een topografische kaart uit 1900 (bron: www.topotijdreis.nl).

8. Conclusies, waardestelling en selectieadvies

Waardestelling

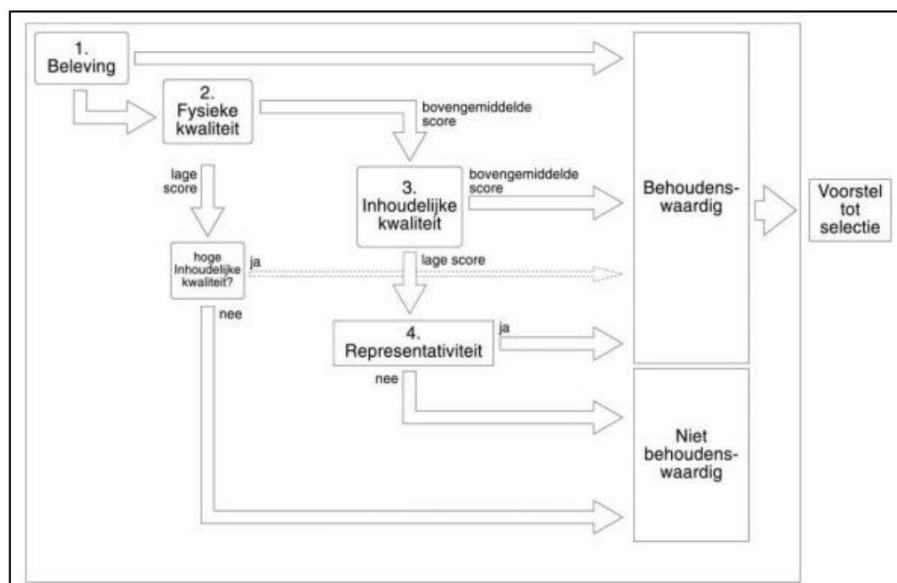
Archeologische vindplaatsen worden gewaardeerd conform de BRL4000 / KNA-protocol 4003, specificatie VS06 Waarderen en bijlage IV van de KNA 4.2. Vindplaatsen worden gewaardeerd op drie waarden (beleving, fysieke kwaliteit en inhoudelijke kwaliteit) en daarbinnen op waarderingscriteria (figuur 16). Op ieder van de in totaal acht waarderingscriteria kan minimaal 1 en maximaal 3 worden gescoord.

Bij de waardering wordt eerst nagegaan of vindplaatsen vanwege hun belevingswaarde, op basis van hun schoonheid of herinneringswaarde, als behoudenswaardig aangemerkt kunnen worden (figuur 5). De vindplaatsen worden vervolgens op hun fysieke kwaliteit beoordeeld. Een vindplaats is in principe behoudenswaardig, indien de criteria gaafheid en conservering samen bovengemiddeld (vijf of zes punten) scoren. De beoordeling van de fysieke kwaliteit is gerelateerd aan de archeoregio waarin de vindplaats zich bevindt.

Bij een middelmatige tot lage score (vier punten of minder), wordt naar de inhoudelijke kwaliteitscriteria gekeken om te bepalen of een vindplaats toch behoudenswaardig is. Indien te verwachten is dat op een van de inhoudelijke criteria 'hoog' wordt gescoord, wordt de vindplaats ook in principe behoudenswaardig geacht. Dit 'vangnet' heeft tot doel er voor te zorgen dat terreinen die van beperkte fysieke kwaliteit zijn, maar desondanks inhoudelijk van groot belang, uit de beoordeling vallen.

Vindplaatsen die op grond van hun fysieke kwaliteit als in principe behoudenswaardig zijn aangemerkt, worden vervolgens gewaardeerd op hun inhoudelijke kwaliteit.

- Eerst vindt een afweging plaats op de eerste drie inhoudelijke kwaliteitscriteria; zeldzaamheid, informatiewaarde en ensemblewaarde. Bij een bovengemiddelde score van zeven punten of meer wordt het monument als behoudenswaardig aangemerkt.
- Na deze weging wordt bij vindplaatsen met een lagere inhoudelijke waardering (minder dan zeven punten) nagegaan of het criterium representativiteit van toepassing is. Zo ja, dan wordt een voorstel gedaan voor een als behoudenswaardig aan te merken steekproef per categorie.
- De overige vindplaatsen zijn niet behoudenswaardig.



Figuur 16. Waarderingscriteria (bron: www.sikb.nl).

In het plangebied zijn twee vindplaatsen aangetroffen. Vindplaats 1 bestaat uit een greppelcomplex van zes greppels. De datering van deze greppels heeft een bereik van de 15^e tot en met de 19^e eeuw. Deze zijn mogelijk aangelegd in de context van grootschalige ontginningen in de regio. Vindplaats 2 bestaat uit een paalkuilenreeks, verspreid over het centrale deel van het plangebied. Deze kunnen niet goed gedateerd worden. De functie ervan is ook onduidelijk. Mogelijk betreft het gedeeltelijk sporen van afrasteringen, zoals hekwerkjes, maar hier kan geen uitsluitend over gegeven worden.

Waardestelling vindplaats 1

Beleving

Gegeven het gebrek aan zichtbaarheid van vindplaats 1 is de belevingswaarde (schoonheid en herinneringswaarde) nihil.

Fysieke kwaliteit

Vindplaats 1 scoort voor wat betreft de fysieke kwaliteit middelhoog met vier punten. Er zijn in het plangebied zowel sporen als vondsten aangetroffen. De greppelsporen zijn goed behouden gebleven en het complex is makkelijk herkenbaar. De conservering van anorganische resten was goed, zij het in geringe aantallen.

Inhoudelijke kwaliteit

Vindplaats 1 scoort wat betreft de inhoudelijke kwaliteit laag met vier punten. In de omgeving is een dergelijk greppelcomplex meermaals aangetroffen, bovendien met meer vondsten. Daarom is de zeldzaamheid laag gescoord. De informatiewaarde van het plangebied is laag gescoord, omdat gebleken is dat de aanvullende archeologisch-historische informatie vanuit het proefsleuvenonderzoek minimaal is. Deze sluit voornamelijk aan bij de twee voorgaande onderzoeken ten westen en ten oosten van het plangebied. In algemene zin draagt het enkel bij aan de geschiedenis van de landinrichting rondom Gemert. Vanwege de aansluitende factor op de naastgelegen onderzoeken, scoort de vindplaats middelhoog voor wat betreft ensemblewaarde.

Waarden	Criteria	Score – hoog	Score – middelhoog	Score – laag
Beleving	<i>Schoonheid</i>	Wordt niet gescoord		
	<i>Herinneringswaarde</i>	Wordt niet gescoord		
Fysieke kwaliteit	<i>Gaafheid</i>		2	
	<i>Conservering</i>		2	
Inhoudelijke kwaliteit	<i>Zeldzaamheid</i>			1
	<i>Informatiewaarde</i>			1
	<i>Ensemblewaarde</i>		2	
	<i>Representativiteit</i>	n.v.t.		

Waardestelling vindplaats 2

Beleving

Gegeven het gebrek aan zichtbaarheid van de vindplaats is de belevingswaarde (schoonheid en herinneringswaarde) nihil.

Fysieke kwaliteit

Vindplaats 2 scoort wat betreft de fysieke kwaliteit laag met drie punten. Het merendeel van de paalkuilsproten zijn goed herkenbaar in het werkvlak, al is een deel ervan tamelijk vagend. Echter is in geen enkele van deze sproten een vondst gedaan, waardoor deze vindplaats op conservering laag scoort.

Inhoudelijke kwaliteit

Vindplaats 2 scoort wat betreft de inhoudelijke kwaliteit laag met drie punten. Dit is met name door toedoen van het ontbreken van vondsten, waardoor er geen datering vastgesteld is. De functie van de sproten is niet bekend geworden. Deze vindplaats kan derhalve op basis van de archeologische gegevens niet bijdragen aan de geschiedenis van Gemert.

Waarden	Criteria	Score – hoog	Score – middelhoog	Score – laag
Beleving	<i>Schoonheid</i>	Wordt niet gescoord		
	<i>Herinneringswaarde</i>	Wordt niet gescoord		
Fysieke kwaliteit	<i>Gaafheid</i>		2	
	<i>Conservering</i>			1
Inhoudelijke kwaliteit	<i>Zeldzaamheid</i>			1
	<i>Informatiewaarde</i>			1
	<i>Ensemblewaarde</i>			1
	<i>Representativiteit</i>	n.v.t.		

Conclusie

In het plangebied zijn twee archeologische vindplaatsen aangetroffen. De eerste bestaat uit een greppelcomplex dat vermoedelijk in de 15^e eeuw is aangelegd en in de 19^e eeuw gedempt is. De datering van de greppels is gebaseerd op aardewerken vondsten uit één greppel uit het plangebied, echter aangevuld met gelijksoortige gegevens van de naastgelegen onderzoeksgebieden. Vondsten aldaar hebben greppels gedateerd die door meerdere onderzoeksgebieden lopen. Deze greppels horen bij een complex dat zich uitstrekt ten oosten en westen van het plangebied. De greppels zijn sproten van landinrichting en lijken gedeeltelijk gebruikt te zijn als percelenbegrenzing. Het onderzoek heeft de geschiedenis van de landinrichting in dit deel van Gemert als het ware gecomplementeerd. Verder is de archeologisch-historische meerwaarde minimaal. Deze is beperkt tot indicaties van de recente bewoning vanaf de 19^e eeuw in een klein deel van het plangebied. De tweede vindplaats bestaat uit een paalkuilenreeks dat niet gedateerd kan worden en geen functie aan verbonden is kunnen worden. Doordat deze niet in context te plaatsen is, heeft deze evenmin een archeologisch-historische meerwaarde. Op basis van de waardestelling is gebleken dat de vindplaatsen in het plangebied niet behoudenswaardig zijn.

Advies

Binnen het plangebied zijn twee niet-behoudenswaardige vindplaatsen aangetroffen. Geadviseerd wordt om het plangebied archeologisch vrij te geven. De kans dat archeologische resten aangetroffen worden is laag. Naar verwachting zouden eventuele resten een lage inhoudelijke kwaliteit bevatten.

Het bevoegd gezag neemt op basis van dit advies een selectiebesluit. Wij attenderen erop dat bij grondwerkzaamheden alsnog archeologische resten kunnen worden aangetroffen, ondanks het uitgevoerde onderzoek. Hiervoor geldt vanuit de Erfgoedwet een wettelijke verplichting om archeologische resten te melden. Dit kan via de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) te Amersfoort, dan wel via de gemeente.

9. Beantwoording van de onderzoeksvragen

1. Zijn er in het plangebied archeologische resten aanwezig in de vorm van grondsporen, en/of vondsten?

Er zijn in het veld 42 sporen en 12 vondsten aangetroffen. Zes sporen (S.1-S.3, S.10, S.41, S.42) betreffen greppels en horen bij de eerste archeologische vindplaats. De 27 paalkuilen (S.4-9, S.11-13, S.17, S.20-22, S.25-32, S.33-37).

2. Hoe ziet de bodemopbouw in het plangebied eruit en in hoeverre is deze intact?

In plangebied zijn terrasafzettingen aanwezig, die zijn afgedekt met dekzand. Het dekzand is afgetopt en bevat geen sporen van bodemvorming. Op het dekzand ligt een ploeglaag. Aan de onderkant van de ploeglaag bevindt zich op enkele plaatsen van het plangebied een gebioturbeerde laag. Op de ploeglaag is een modern bouwvoor aangelegd. Archeologisch gezien kan deze bodem niet als intact worden beschouwd.

3. Zijn er resten van een middeleeuws bouwlanddek aanwezig in het plangebied?

Over het gehele plangebied is een ploeglaag aangetroffen. Aan de hand van de vondsten en de onderzoeken ten oosten en ten westen van het plangebied, is deze te dateren in de 15^e of 16^e eeuw. Daarmee betreft het hoogstens een Laat Middeleeuwse ploeglaag, maar geen middeleeuws bouwlanddek dat aangelegd is tijdens de grootschalige ontginningsgolf in de 12^e en 13^e eeuw.

4. Wat is de aard, diepteligging, samenhang en spreiding van de aanwezige archeologische resten, grondsporen en structuren (horizontaal en verticaal)?

De aanwezige sporen zijn voor het overgrote deel aangetroffen in de top van de dekzandlaag (ca. 40-50 cm -Mv (ca. 14,90-15,10 +NAP). De sporen bestaan uit greppels, kuilen, paalkuilen, natuurlijke sporen en recente verstoringen. De greppels toebehorende aan de eerste vindplaats liggen verspreid over het plangebied, in de oriëntatie oost-west. De paalkuilen toebehorende aan de tweede vindplaats concentreren zich centraal in het plangebied. De vondsten bestaan uit metaal, houtskoolbrokjes, keramiek en keramisch bouw materiaal. Dit betreft hoofdzakelijk aanlegvondsten.

5. Wat is de datering van de archeologische resten op basis van (chrono-)stratigrafie en typochronologie? En in hoeverre is er sprake van (dis-)continuïteit in gebruik/bewoning?

De eerste archeologische vindplaats is gedateerd in de 15^e-19^e eeuw. Dit is op basis van de vondsten van aardewerk in een van de greppels in het plangebied, alsook die in de greppels in de onderzoeksgebieden ten oosten en ten westen. De tweede archeologische vindplaats is niet dateerbaar gebleken. Bewoning en/of bebouwing lijkt in het plangebied niet aanwezig te zijn geweest.

6. Welke depositionele en post-depositionele processen zijn te onderscheiden en in hoeverre hebben deze invloed gehad op de bewoningsgeschiedenis en vondstcontexten?

Het plangebied ligt op dekzand, dat sinds de Late Middeleeuwen bedekt is geweest met een ploeglaag. Dit lijkt enkele eeuwen gebruikt te zijn geweest. De vulling van de greppels lijken in de 19^e eeuw opgevuld te zijn geworden, al kan dat ook eerder zijn gebeurd. Het is aannemelijk dat hierna de moderne bouwvoor is aangebracht.

7. Hoe verhouden de conclusies zich tot de resultaten van eerdere onderzoeken en vindplaatsen in de directe omgeving? In welke mate wijkt de geconstateerde waarde af van de gespecificeerde verwachting?

De resultaten zijn gelijksoortig aan de onderzoeken in de onderzoeksgebieden ten oosten en ten westen van het plangebied. De informatie is aanvullend op die van de onderzoeken van die vindplaatsen. Dit volgt in grote lijnen de verwachting uit het bureau- en booronderzoek.

8. Wat is de fysieke en inhoudelijke kwaliteit van de aangetroffen archeologische resten (gaafheid en conserveringsgraad)? Is sprake van (een) behoudenswaardige archeologische vindplaats(en)? (Maak voor het beantwoorden van deze vraag gebruik van de KNA-waarderingsystematiek).

Vindplaats 1

Fysieke kwaliteit

De vindplaats scoort voor wat betreft de fysieke kwaliteit middelhoog met vier punten. Er zijn in het plangebied zowel sporen als vondsten aangetroffen. De greppelsporen zijn goed behouden gebleven en het complex is makkelijk herkenbaar. Paalkuilsporen daarentegen bleken wat vager te zijn, waardoor dit op middelhoog blijft staan. De conservering van anorganische resten was goed, zij het in geringe aantallen.

Inhoudelijke kwaliteit

De vindplaats scoort wat betreft de inhoudelijke kwaliteit laag met vier punten. In de omgeving is een dergelijk greppelcomplex meermaals aangetroffen, bovendien met meer vondsten. Daarom is de zeldzaamheid laag gescoord. De informatiewaarde van het plangebied is laag gescoord, omdat gebleken is dat de aanvullende archeologisch-historische informatie vanuit het proefsleuvenonderzoek minimaal is. Deze sluit voornamelijk aan bij de twee voorgaande onderzoeken ten westen en ten oosten van het plangebied. In algemene zin draagt het enkel bij aan de geschiedenis van de landinrichting rondom Gemert. Vanwege de aansluitende factor op de naastgelegen onderzoeken, scoort de vindplaats middelhoog voor wat betreft ensemblewaarde.

Vindplaats 2

Fysieke kwaliteit

Vindplaats 2 scoort wat betreft de fysieke kwaliteit laag met drie punten. Het merendeel van de paalkuilsporen zijn goed herkenbaar in het werkvlak, al is een deel ervan tamelijk vagend. Echter is in geen enkele van deze sporen een vondst gedaan, waardoor deze vindplaats op conservering laag scoort.

Inhoudelijke kwaliteit

Vindplaats 2 scoort wat betreft de inhoudelijke kwaliteit laag met drie punten. Dit is met name door toedoen van het ontbreken van vondsten, waardoor er geen datering vastgesteld is. De functie van de sporen is niet bekend geworden. Deze vindplaats kan derhalve op basis van de archeologische gegevens niet bijdragen aan de geschiedenis van Gemert.

- 9. Zijn er vanuit de toestand van de archeologische resten, bodemcondities en toekomstig gebruik mogelijkheden voor behoud in situ?**

N.v.t.

- 10. Welke strategische en methodische aanbevelingen kunnen worden gegeven voor vervolgonderzoek?**

N.v.t.

- 11. Wat is er te zeggen over de mogelijke aanwezigheid van archeologische resten buiten het plangebied en welke aanbevelingen kunnen er worden gedaan ten aanzien van de omgang daarmee in de toekomst?**

Voor beide onderzoeksgebieden ten oosten en ten westen is geconstateerd dat er geen behoudenswaardige vindplaats aangetroffen is. Deze zijn beide dan ook archeologisch vrijgegeven.

- 12. Bij afwezigheid van een vindplaats; wat is hier de verklaring voor (verstoord, ander landschap dan verwacht, e.d.)?**

N.v.t.

10. Geraadpleegde bronnen

Archeologische kaarten en databestanden

- Archeologisch Informatie Systeem (Archis3), Rijksdienst voor Cultureel erfgoed (RCE), Amersfoort, 2015.
- Archeologische Monumenten Kaart (AMK), Rijksdienst voor Cultureel erfgoed (RCE), Amersfoort, 2007.
- www.genealogieonline.nl
- www.pdok.nl
- www.ruimtelijkeplannen.nl
- www.topotijdreis.nl

Literatuur

- [redacted], 1966. De subgroepen van het systeem voor bodemclassificatie voor Nederland. In: Boor en Spade.
- [redacted] en [redacted], 1989. Systeem van bodemclassificatie voor Nederland. De hogere niveaus. Wageningen.
- [redacted], [redacted] [redacted] (eds.), 2001. Palaeogeographical development of the Rhine-Meuse delta, the Netherlands. Assen.
- [redacted], 2005. Landschappelijk Nederland. Assen (Fysische Geografie van Nederland). Deel 1, geheel herziene druk.
- [redacted], [redacted], 2004. De vorming van het land. Assen (Fysische geografie van Nederland). Vierde, geheel herziene druk.
- [redacted], 2009. Doonheide Molenbroekse Loop. Rapport V-09.0260.
- [redacted], [redacted], 2001. Booronderzoek Gemert-Bakel. Esp, 't Slotje, Hazeldonk en Ten Hogen Aarle. Rapport Archeologische Vereniging Kempen- en Peelland (AWN-afdeling 23).
- [redacted], [redacted], 2021a. Gemert-Doonheide II Een proefsleuvenonderzoek tussen Doonheide I en de Boekelseweg. Zuidnederlandse Archeologische Notities 889.
- [redacted], [redacted], 2021b. Gemert-Deel Inventariserend Veldonderzoek door middel van proefsleuven. Zuidnederlandse Archeologische Notities 903.
- [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], 2012. Digitaal Basisbestand Paleogeografie van de Rijn-Maas Delta. Dept. Fysische Geografie. Universiteit Utrecht. Digitale Dataset.
- [redacted] de 2010. Plangebied Molenbroekse Loop te Gemert, inventariserend veldonderzoek door middel van proefsleuven. BAAC-rapport A-09.0413.
- [redacted], [redacted], [redacted], 2022. Optimalisatie Watersysteem Goorloop-Snelleloop, Gemeente Gemert-Bakel. Een archeologisch bureauonderzoek (BO). EARTH Integrated Archaeology-rapport 211.
- [redacted] 2023. Archeologische begeleiding Vondellaan-Boekelseweg, gem. Gemert-Bakel. Archol-rapport 774.
- [redacted], 2007. Plangebied Doonheide, gemeente Gemert-Bakel; archeologisch vooronderzoek: een bureau- en inventariserend veldonderzoek, karterende fase. Rapport 2070.
- [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted], 2018. Landsdekkende, actuele informatie over grondwatertrappen digitaal beschikbaar. H2O online
- [redacted], 1981. Verslag van een Kwartair geologisch veldwerk in Noord-Brabant. Scriptie V.U., Amsterdam (uit Stiboka, 1987).

- [REDACTED], 2013. Verdwenen venen. Een onderzoek naar de ligging en exploitatie van thans verdwenen venen in het gebied tussen Antwerpen, Turnhout, Geertruidenberg en Willemstad, 1250 -1750. Actualisatie 2013. Woudrichem (Pictures Publishers).
- [REDACTED], 2022. Gemert-Deelvoort, Een archeologisch Proefsleuvenonderzoek. Zuidnederlandse Archeologische Notities 1059.
- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] & [REDACTED] 2003, De ondergrond van Nederland, Groningen.
- [REDACTED], 2016. Pastoor Attendorenstraat, Gemert. ArcheoPro-rapport 16075.
- [REDACTED] 2024. Gemert, De Deel. Gemeente Gemert-Bakel (NB). Archeologisch bureauonderzoek (B) en inventariserend veldonderzoek (IVO), verkennende fase. Transect-rapport 5229.
- [REDACTED], 2011. Plangebied Molenbroekseloop - Deel te Gemert, gemeente Gemert-Bakel; archeologisch vooronderzoek. RAAP-notitie 3994.
- [REDACTED] 2003. Patterns and processes in a Pleistocene fluvio-aeolian environment (Roer Graben, south-eastern Netherlands), Utrecht (Thesis, Nederlandse Geografische Studies 314).
- [REDACTED] 2015. Origin of the Dutch coastal landscape. Longterm landscape evolution of the Netherlands during the Holocene, described and visualized in national, regional and local palaeogeographical map series. PhD dissertation, Utrecht University, Barkhuis Groningen.
- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED], 2018, Atlas van Nederland in het Holoceen.
- Landschap en bewoning vanaf de laatste ijstijd tot nu, Amsterdam (Prometheus).
- [REDACTED] 2016. Beleidsplan Archeologische Monumentenzorg, gemeente Gemert-Bakel. Het Archeologie Bureau 2016.
- [REDACTED] 2003. Beschrijving lithostratigrafische eenheid (Formatie van Beegden). Nederlands Instituut voor Toegepaste Geowetenschappen TNO. Utrecht
- [REDACTED], 2014. Het groot profielenboek. Fysische geografie voorarcheologen. Leiden.

Figurenlijst

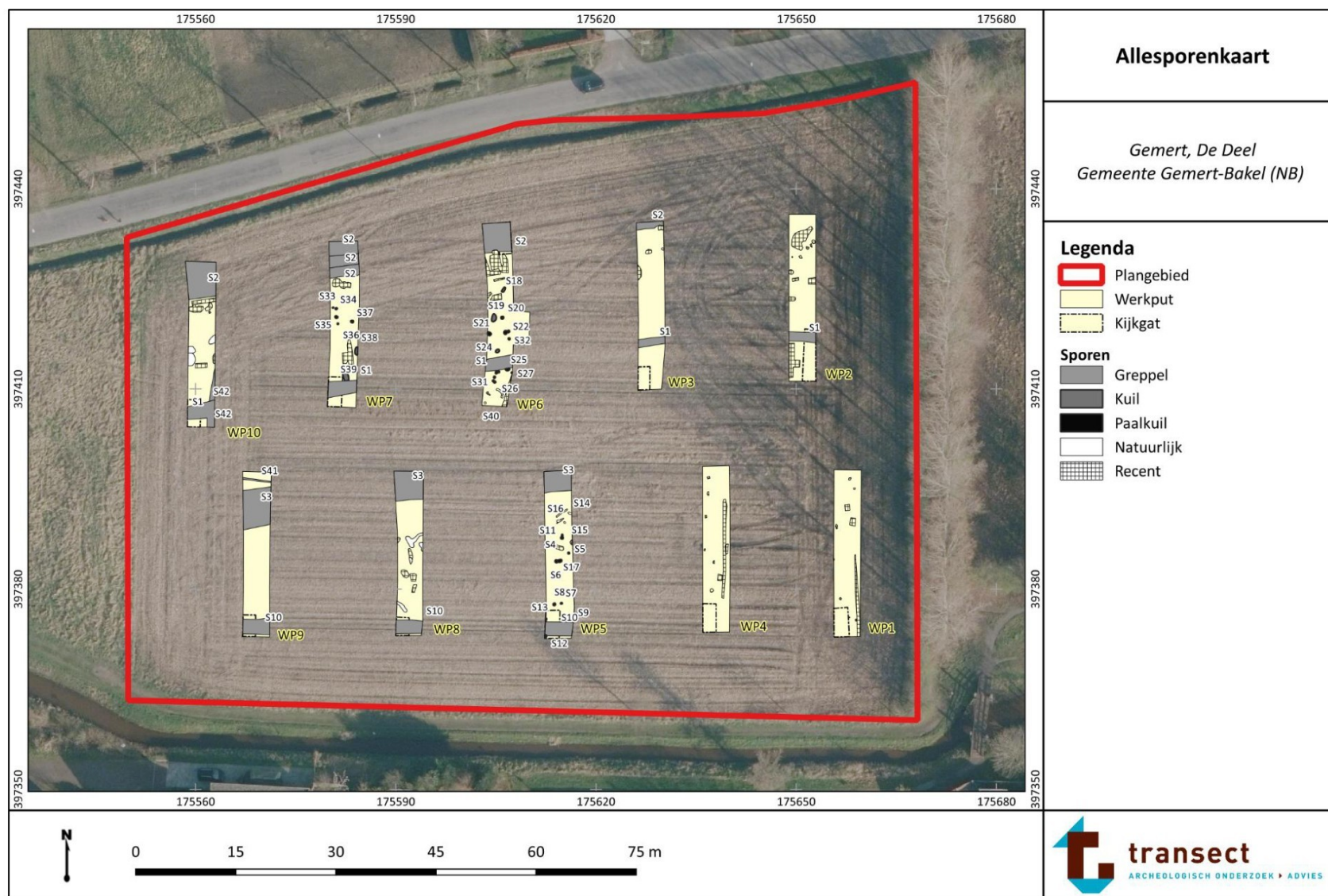
Figuur 1. Ligging van het plangebied. Bron: www.pdok.nl .	10
Figuur 2. Profielkolom 1.2 (werkput 1, vlak 104).	14
Figuur 3. Overzichtsfoto werkput 4.	15
Figuur 4. Profielkolom 10.1 (werkput 10, vlak 104).	15
Figuur 5. Spoor 10 (greppel, werkput 2).	17
Figuur 6. Coupefoto van sporen S.4 en S.11 (paalkuilen, werkput 5).	17
Figuur 8. Coupefoto spoor S.37 (paalkuil, werkput 7).	18
Figuur 7. Coupefoto van sporen S.22 en S.23 (paalkuilen, werkput 6).	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
Figuur 9. Overzichtsfoto uitbreiding werkput 6.	19
Figuur 10. Overzichtsfoto kijkgat werkput 7.	19
Figuur 11. Industrieel wit wandfragment (18e/19e eeuw; 0003KER), Laag S.1100.	20
Figuur 12. Twee grijsbakkende bodem/wandfragmenten (rechts; 12e-15e eeuw), twee grafelementen (links; 16e/17e eeuw; 0004KER, Spoor S.3).	21

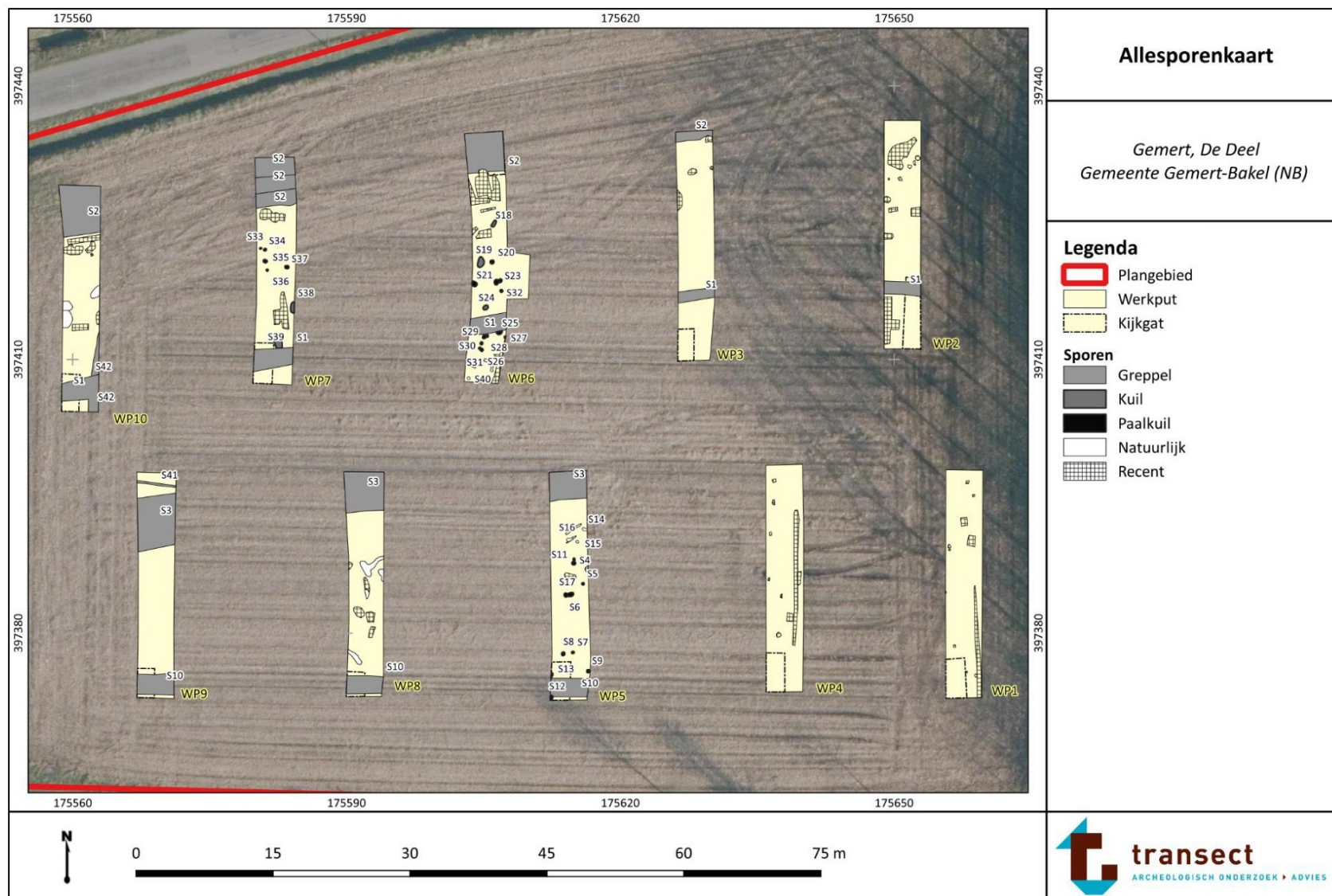
Figuur 13. Vlaktekeningen geprojecteerd op het Kadastrale Minuutplan (1811-1832).	23
Figuur 14. Gecombineerde vlaktekeningen van plangebied en onderzoeksgebieden ten oosten en ten westen (Bron ASK west: █████, 2021a; Bron ASK oost: █████, 2022).	24
Figuur 15. Het plangebied (rood omlijnd) op een topografische kaart uit 1900 (bron: www.topotijdreis.nl).	25
Figuur 16. Waarderingscriteria (bron: www.sikb.nl).	26

Bijlage 1. Archeologische periode-indeling voor Nederland

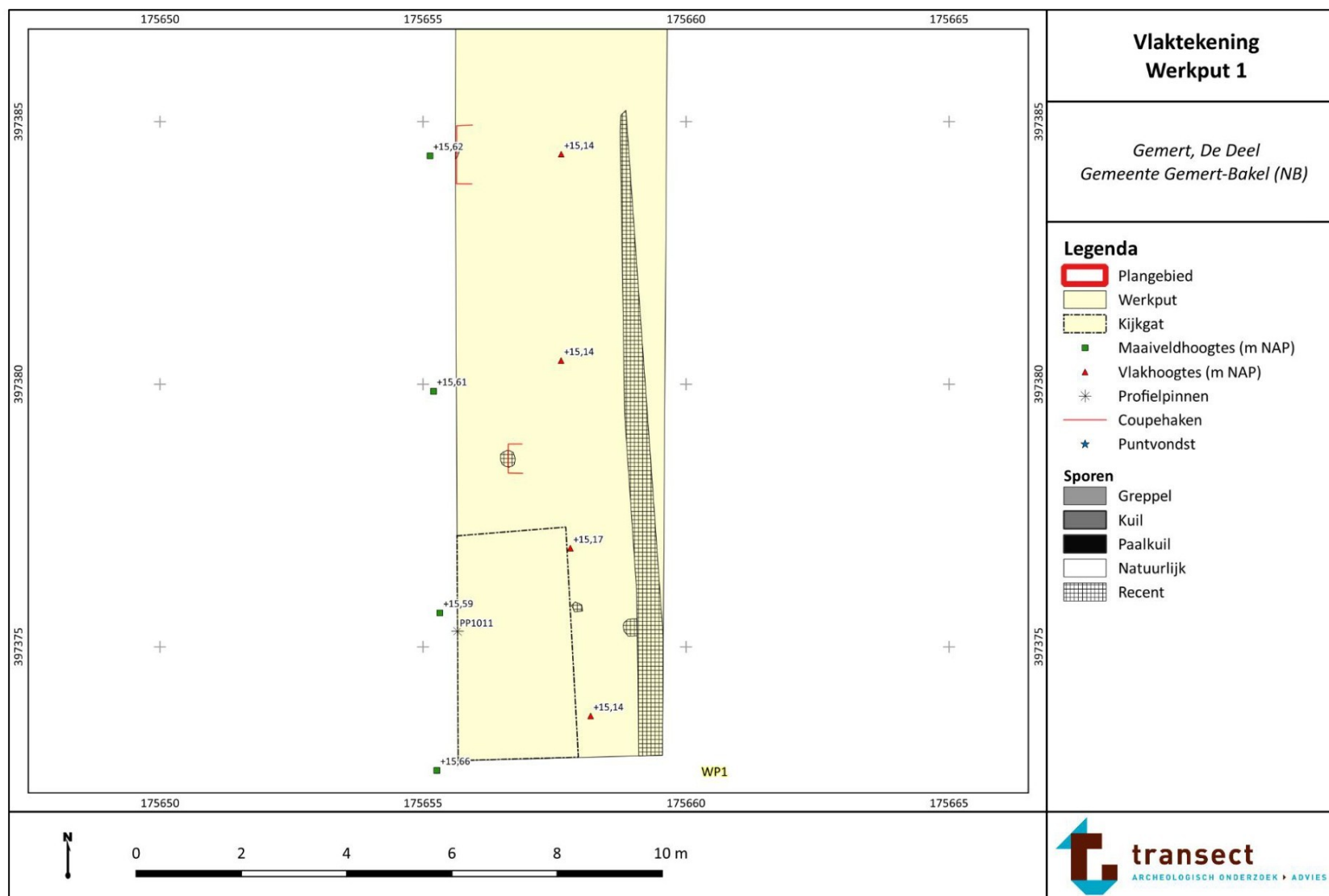
Periode	Deel-/subperiode	Van	Tot
Recent		1945 na Chr.	2050 na Chr.
Nieuwe Tijd	Late-Nieuwe Tijd	1850 na Chr.	1945 na Chr.
	Midden-Nieuwe Tijd	1650 na Chr.	1850 na Chr.
	Vroege-Nieuwe Tijd	1500 na Chr.	1650 na Chr.
Middeleeuwen	Late-Middeleeuwen B	1250 na Chr.	1500 na Chr.
	Late-Middeleeuwen A	1050 na Chr.	1250 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen D	900 na Chr.	1050 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen C	725 na Chr.	900 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen B	525 na Chr.	725 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen A	450 na Chr.	525 na Chr.
Romeinse Tijd	Laat-Romeinse tijd B	350 na Chr.	450 na Chr.
	Laat-Romeinse tijd A	270 na Chr.	350 na Chr.
	Midden-Romeinse tijd B	150 na Chr.	270 na Chr.
	Midden-Romeinse tijd A	70 na Chr.	150 na Chr.
	Vroeg-Romeinse tijd B	25 na Chr.	70 na Chr.
	Vroeg-Romeinse tijd A	12 voor Chr.	25 na Chr.
IJzertijd	Late-IJzertijd	250 voor Chr.	12 voor Chr.
	Midden-IJzertijd	500 voor Chr.	250 voor Chr.
	Vroege-IJzertijd	800 voor Chr.	500 voor Chr.
Bronstijd	Late-Bronstijd	1100 voor Chr.	800 voor Chr.
	Midden-Bronstijd B	1500 voor Chr.	1100 voor Chr.
	Midden-Bronstijd A	1800 voor Chr.	1500 voor Chr.
	Vroege-Bronstijd	2000 voor Chr.	1800 voor Chr.
Neolithicum	Laat-Neolithicum B	2450 voor Chr.	2000 voor Chr.
	Laat-Neolithicum A	2850 voor Chr.	2450 voor Chr.
	Midden-Neolithicum B	3400 voor Chr.	2850 voor Chr.
	Midden-Neolithicum A	4200 voor Chr.	3400 voor Chr.
	Vroeg-Neolithicum B	4900 voor Chr.	4200 voor Chr.
	Vroeg-Neolithicum A	5300 voor Chr.	4900 voor Chr.
Mesolithicum	Laat-Mesolithicum	6450 voor Chr.	4900 voor Chr.
	Midden-Mesolithicum	7100 voor Chr.	6450 voor Chr.
	Vroeg-Mesolithicum	8800 voor Chr.	7100 voor Chr.
Paleolithicum	Laat-Paleolithicum B	18.000 BP	8.800 voor Chr.
	Laat-Paleolithicum A	35.000 BP	18.000 BP
	Midden-Paleolithicum	300.000 BP	35.000 BP
	Vroeg-Paleolithicum	-	300.000 BP

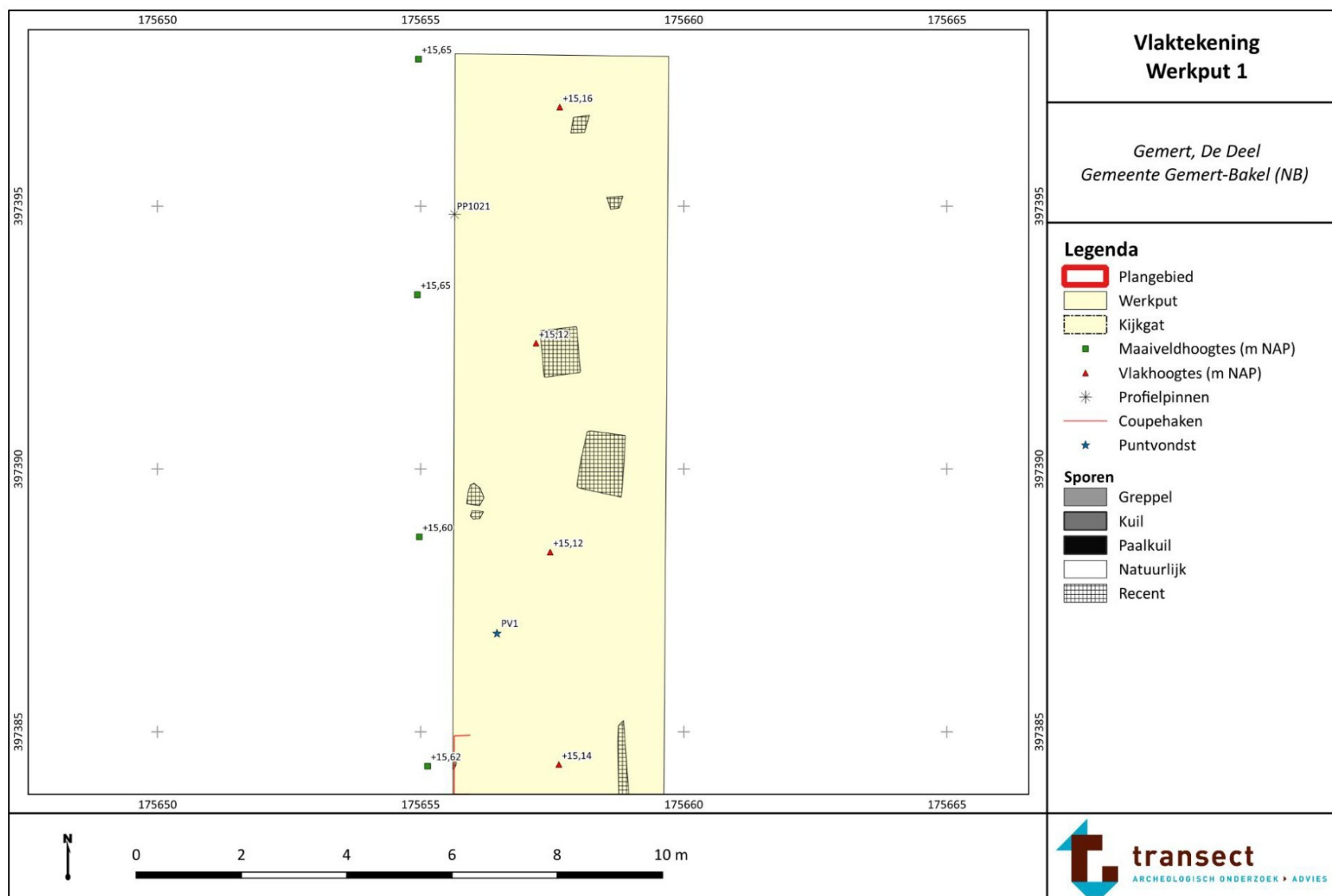
Bijlage 2. Allesporenkaart

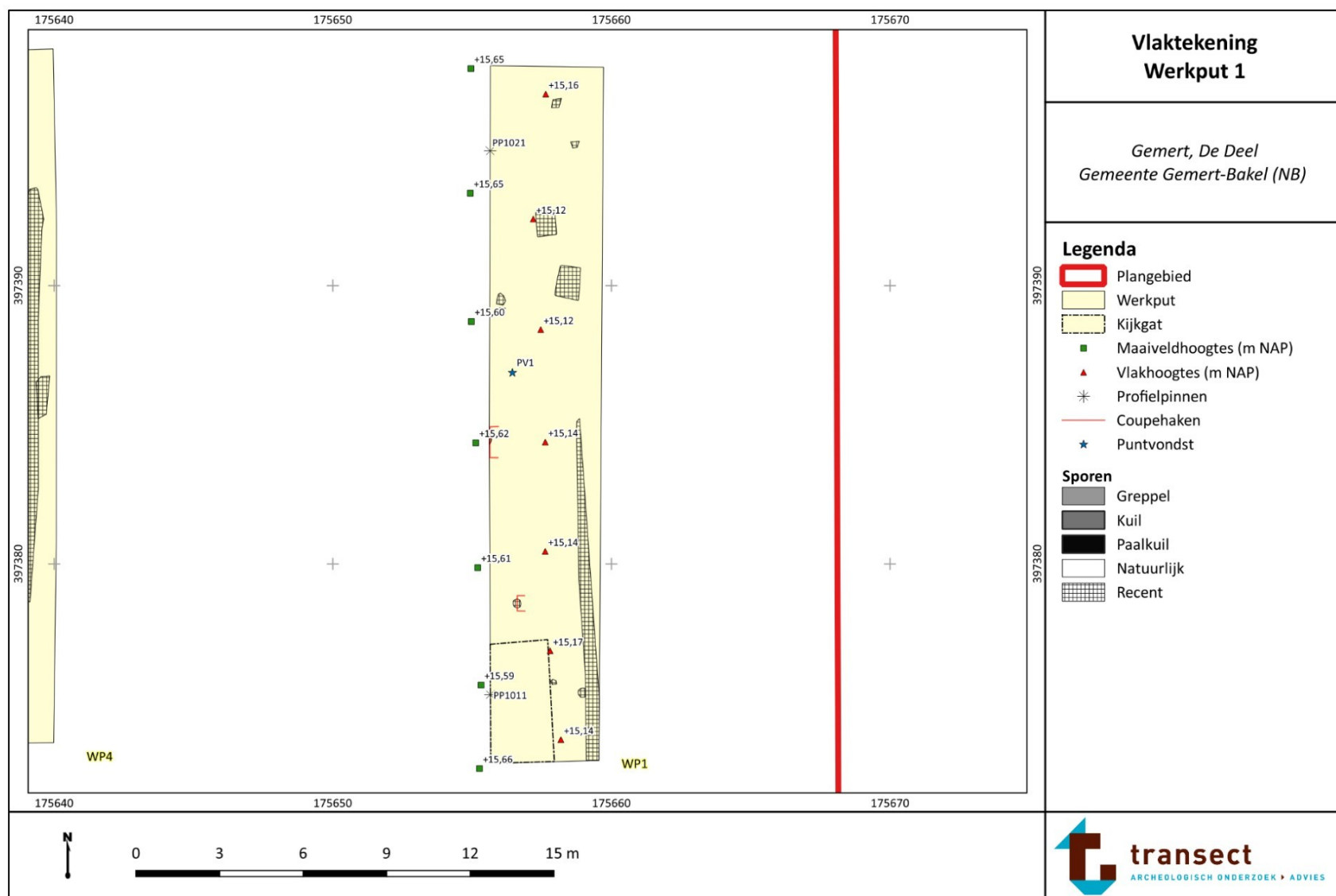


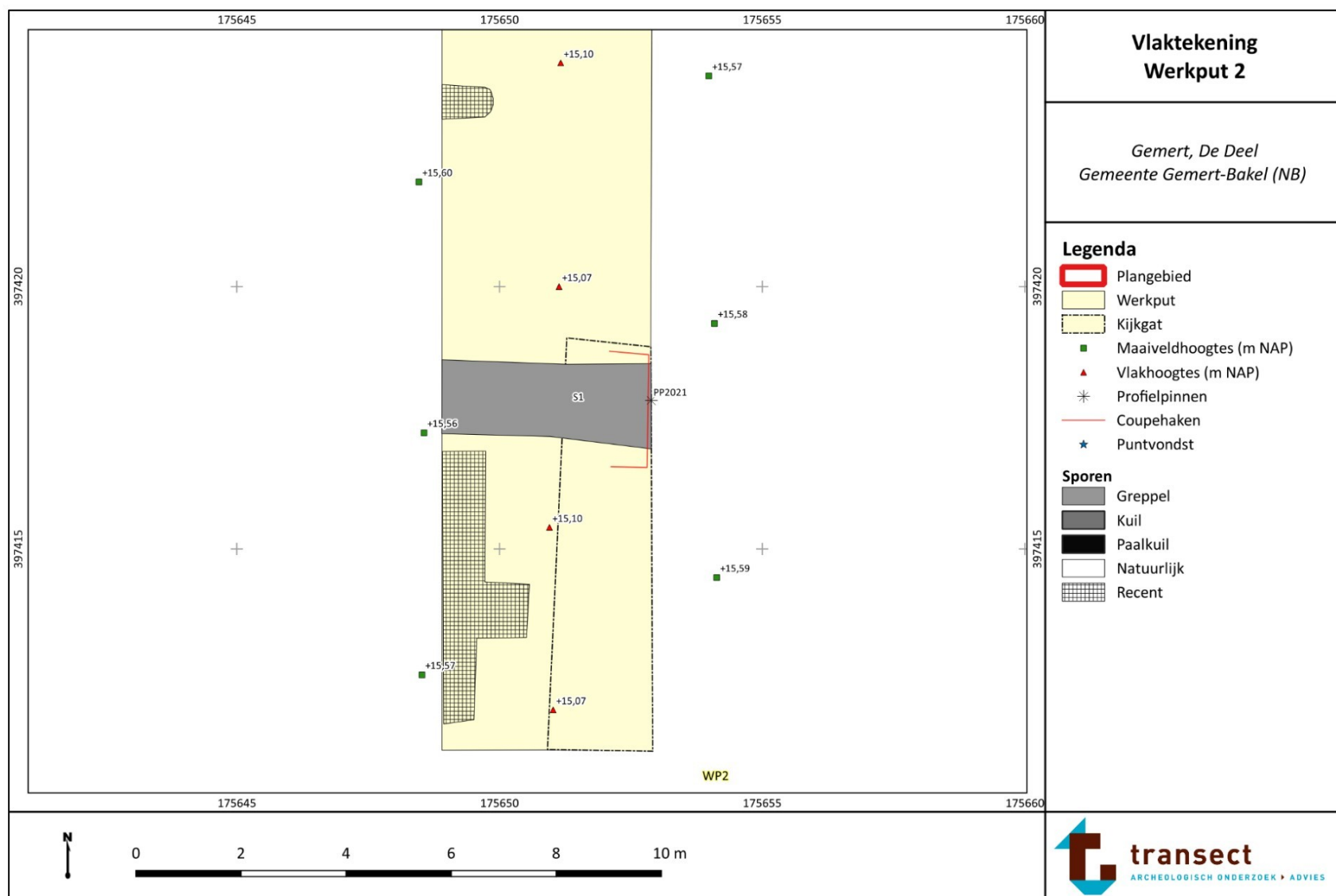


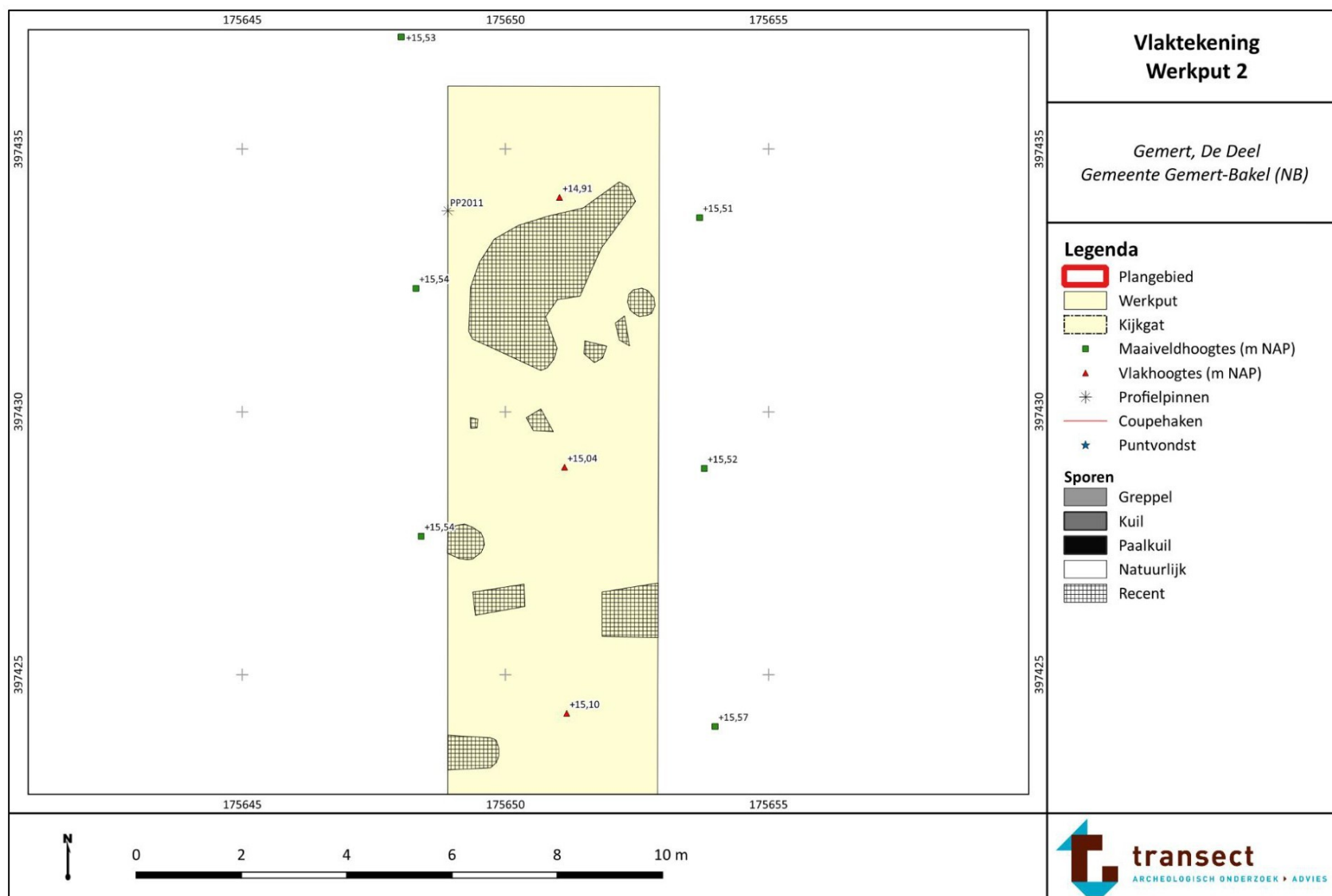
Bijlage 3. Vlaktekeningen

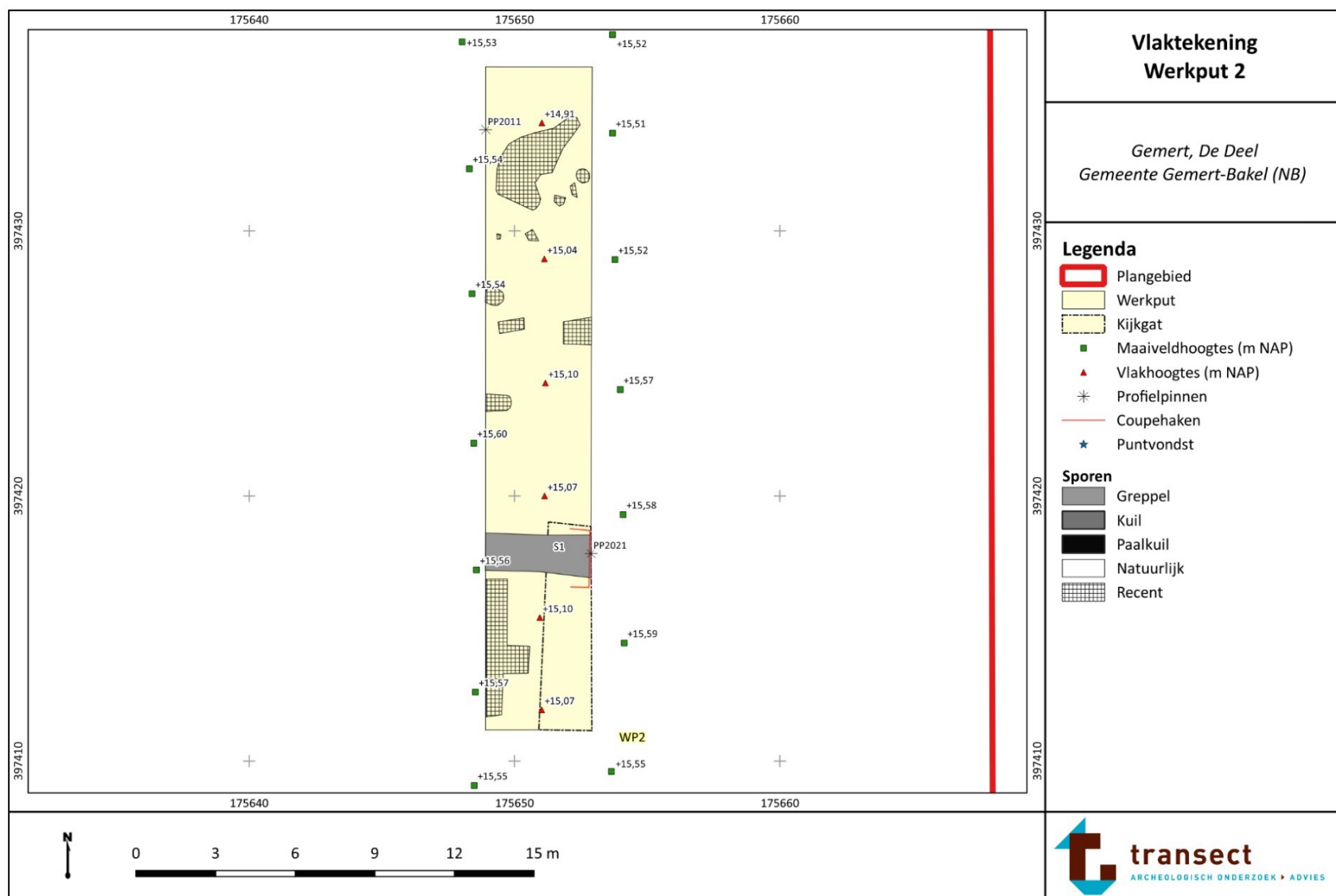


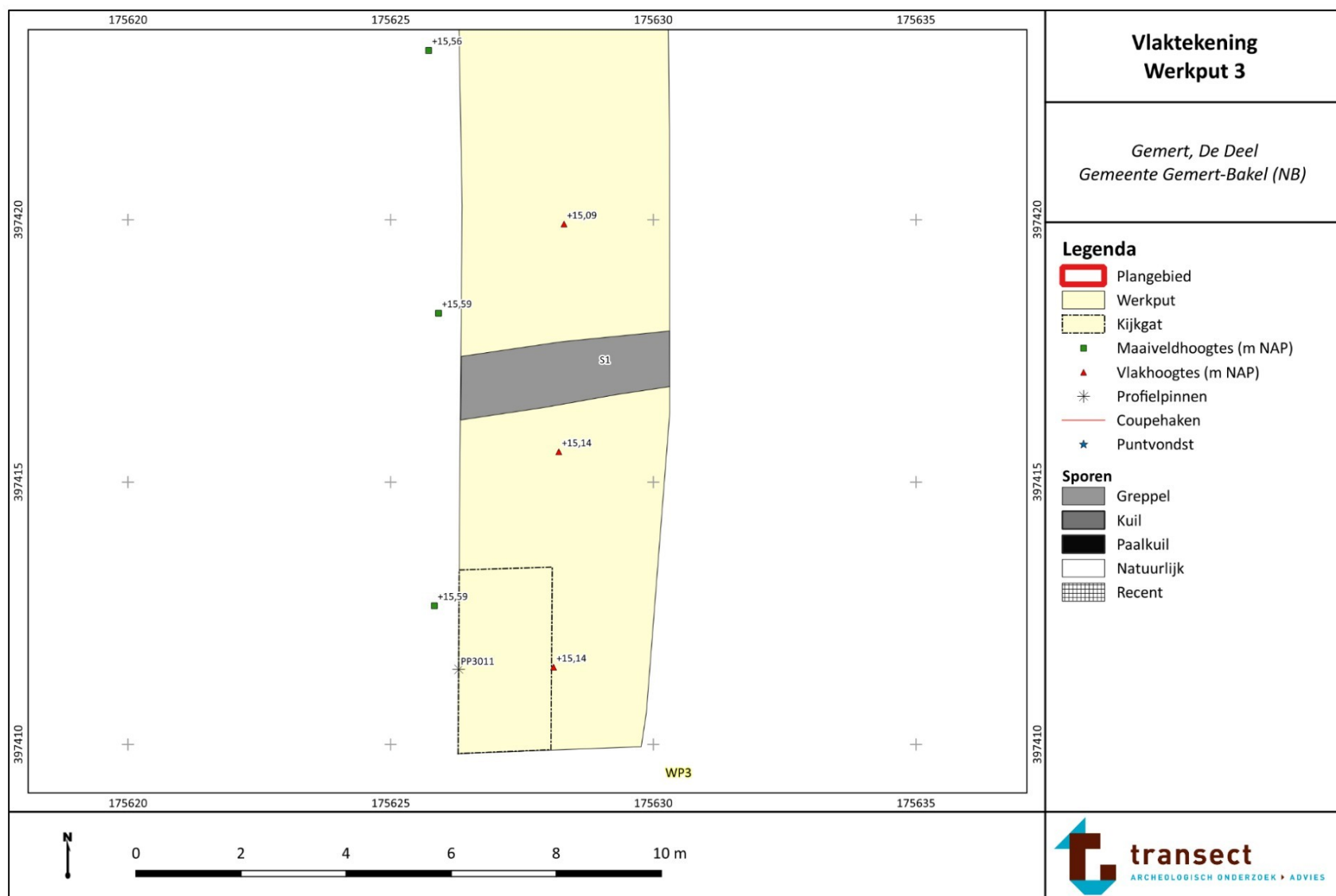


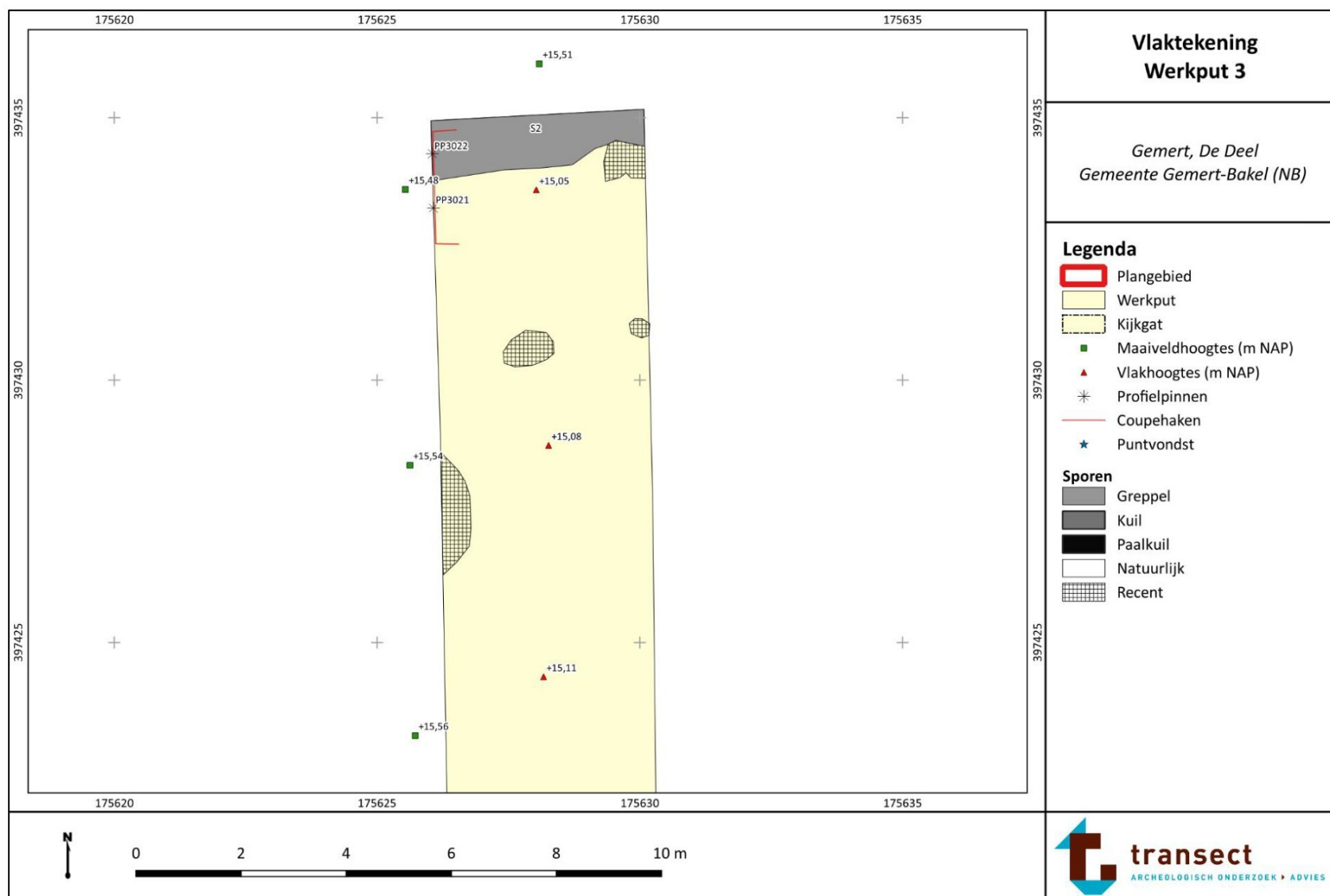


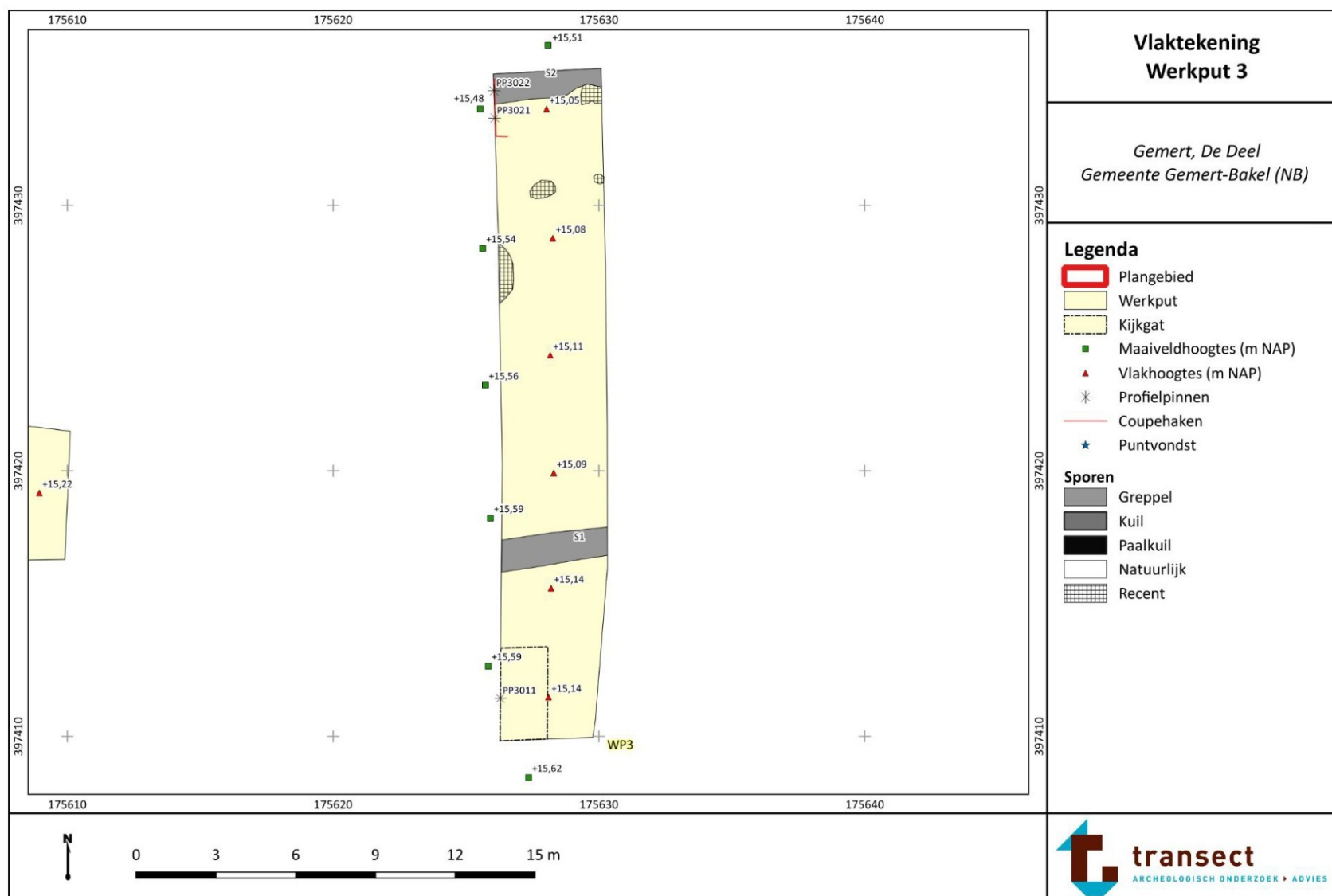


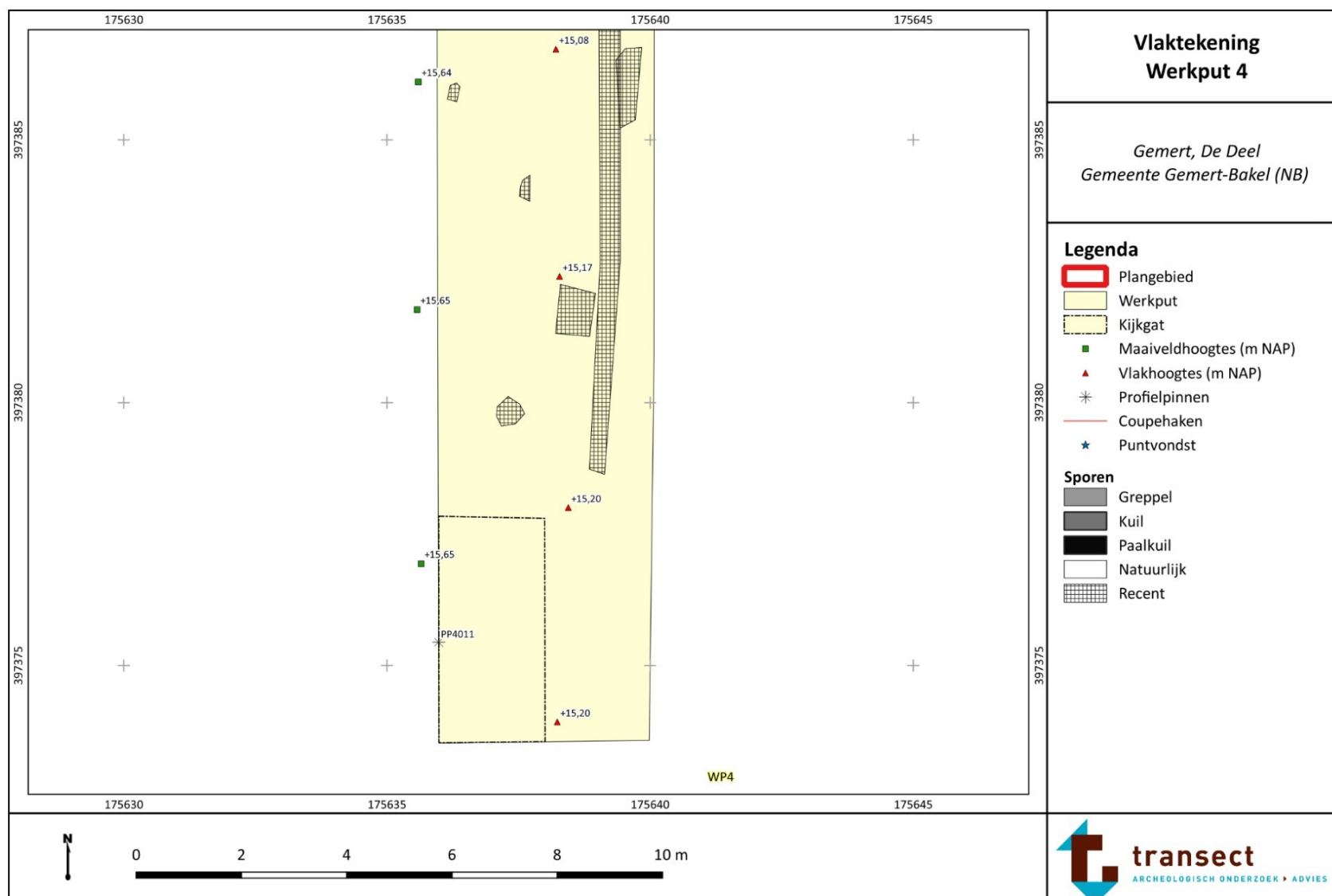












Vlaktekening Werkput 4

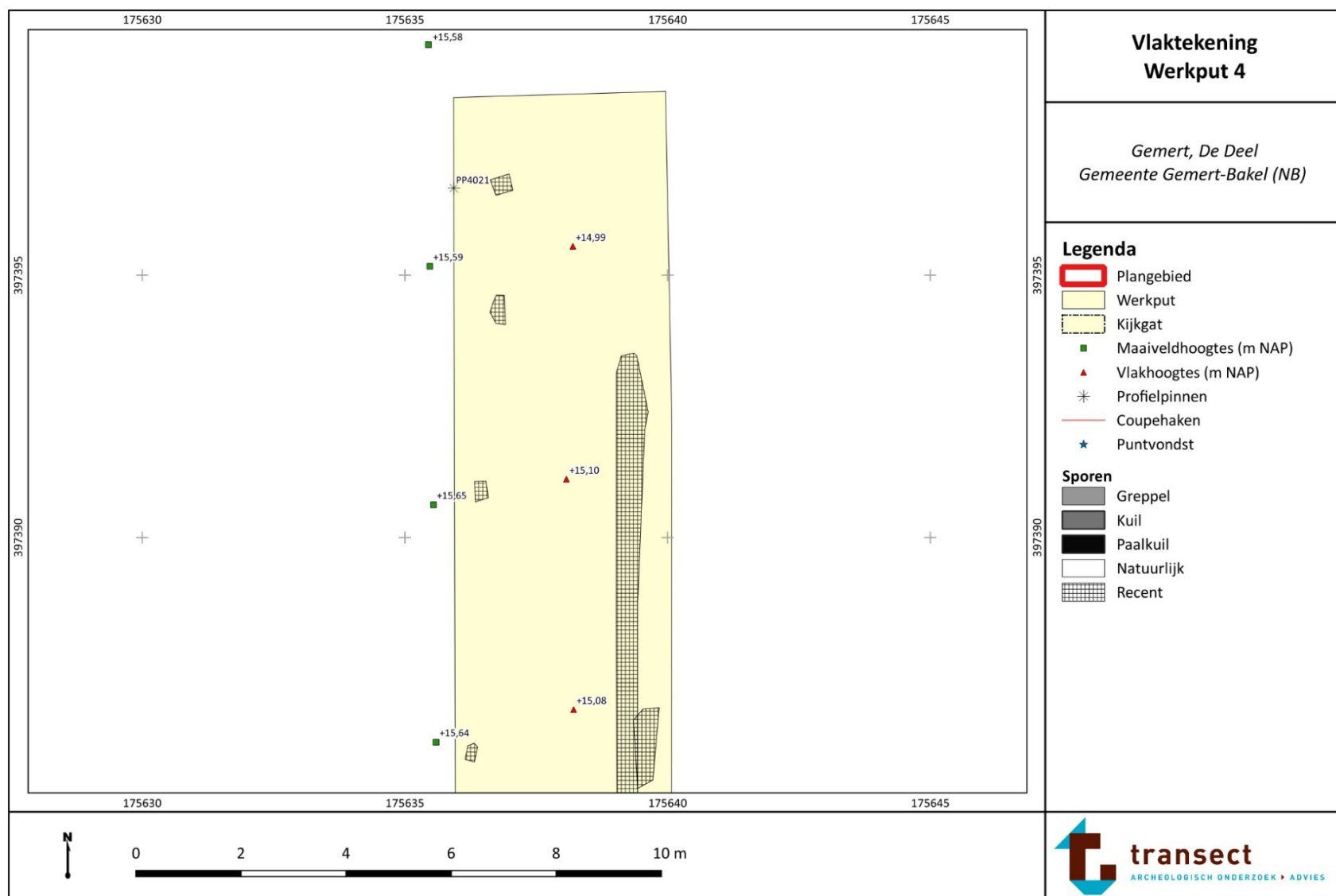
Gemert, De Deel
Gemeente Gemert-Bakel (NB)

Legenda

- Plangebied
- Werkput
- Kijkgat
- Maaiveldhoogtes (m NAP)
- Vlakhoogtes (m NAP)
- ✱ Profielpinnen
- Coupehaken
- Puntvondst

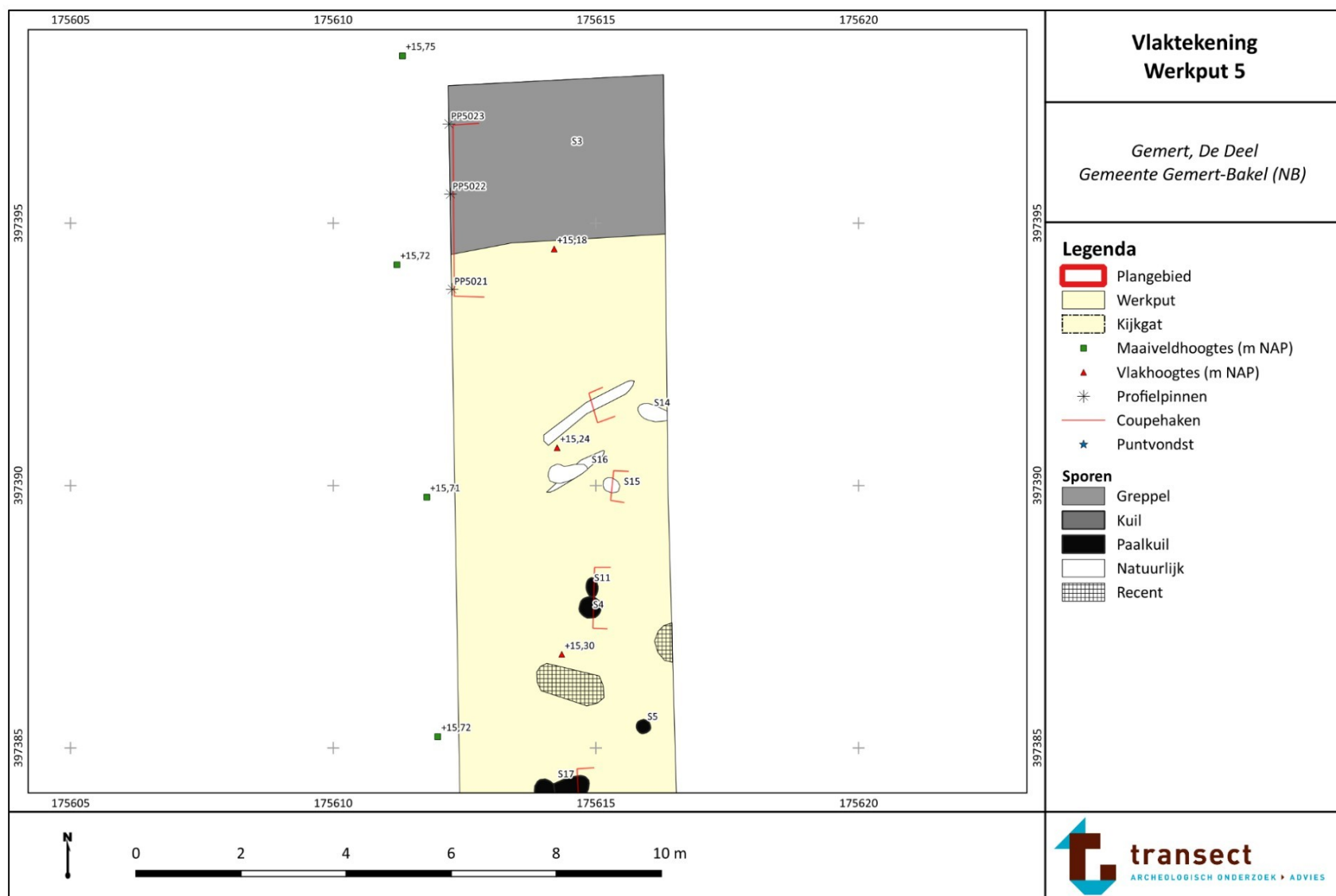
Sporen

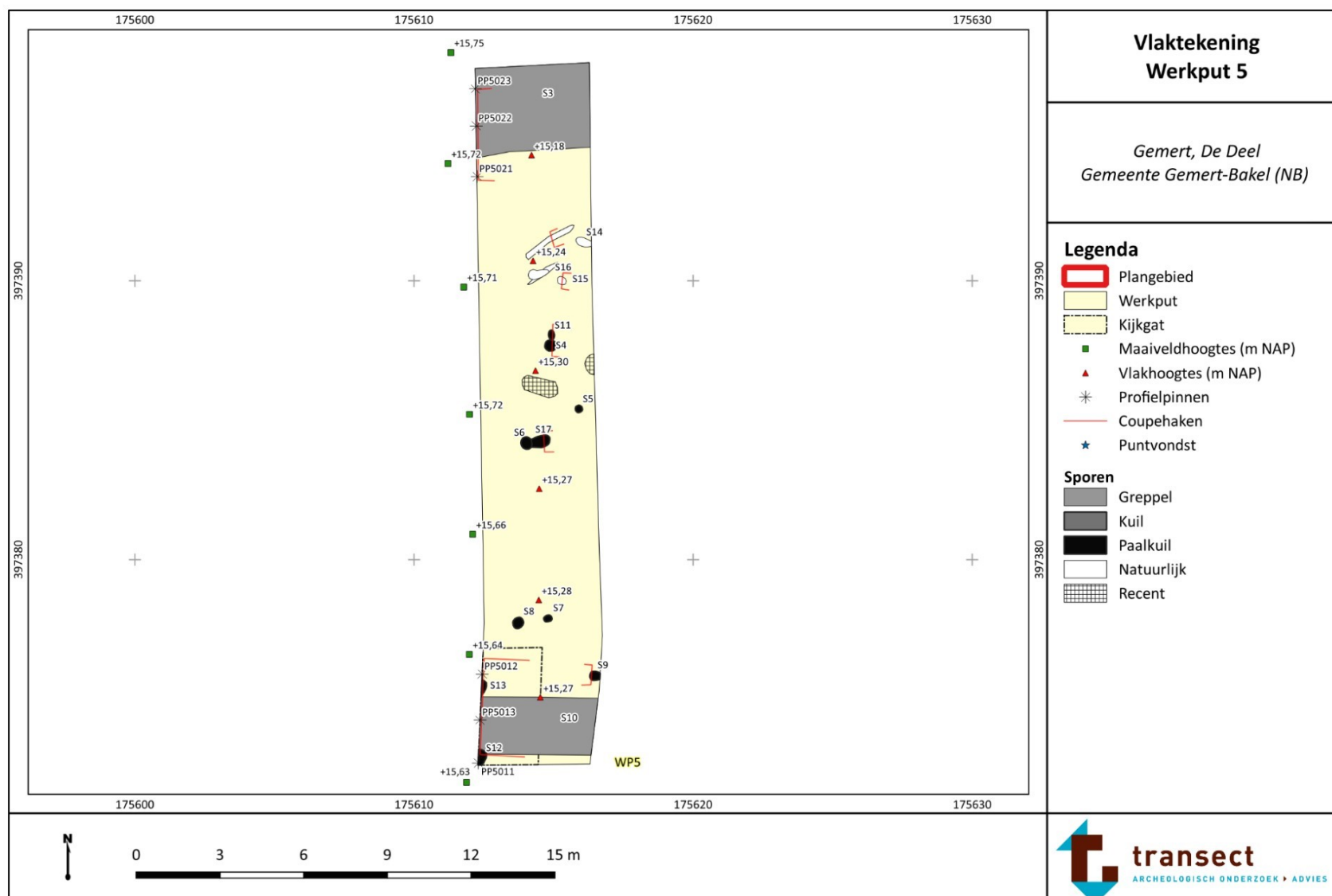
- Greppel
- Kuil
- Paalkuil
- Natuurlijk
- Recent

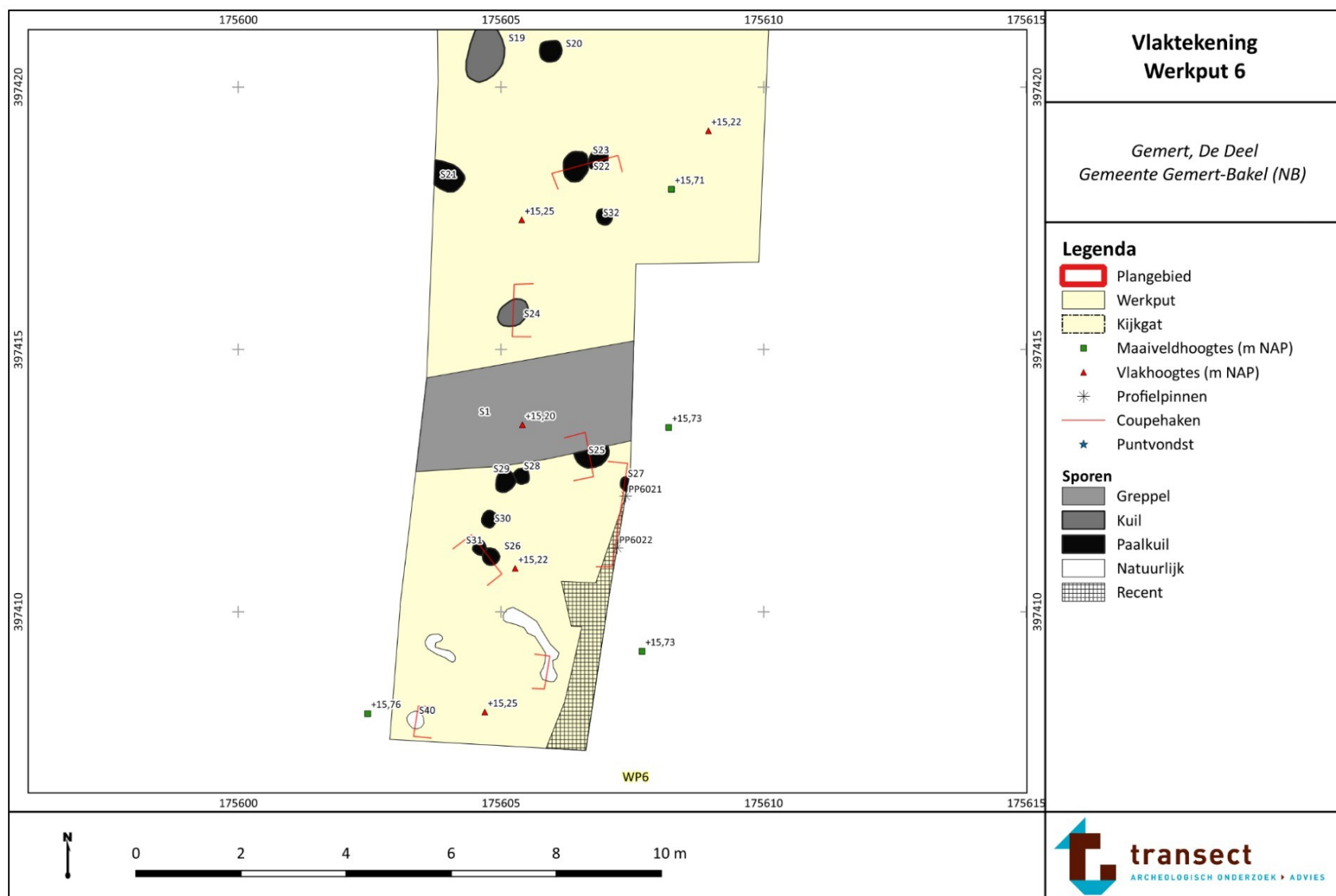




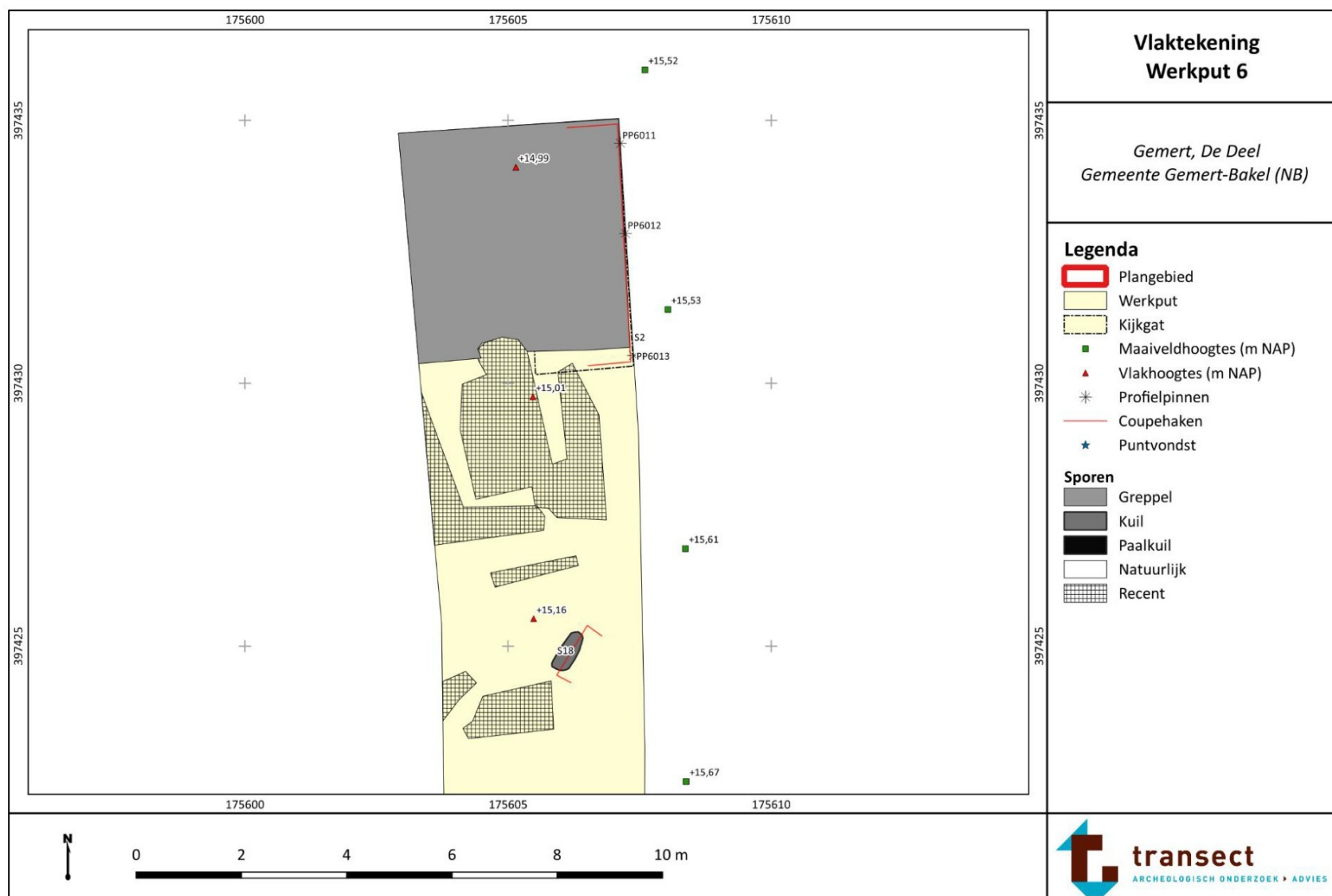


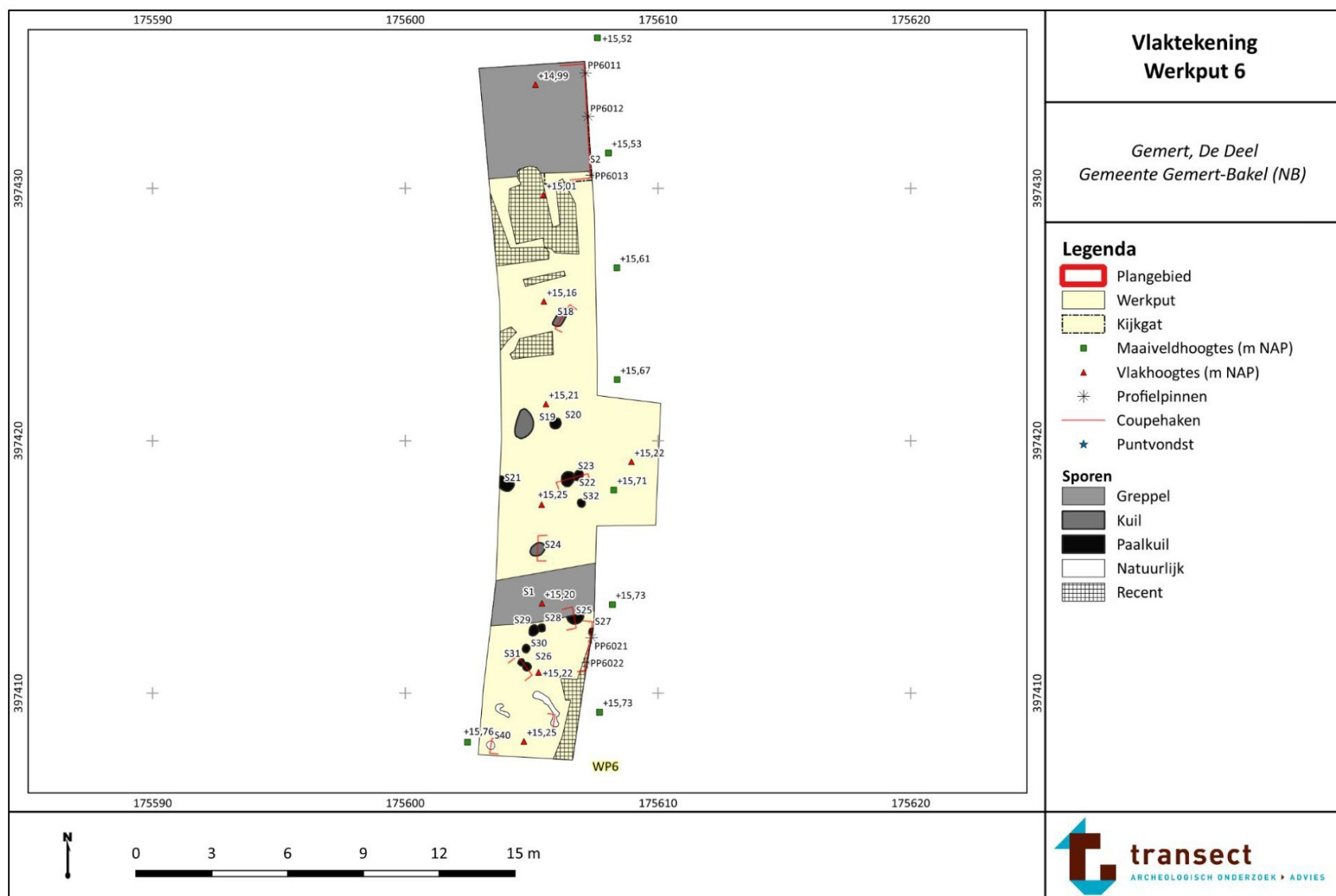




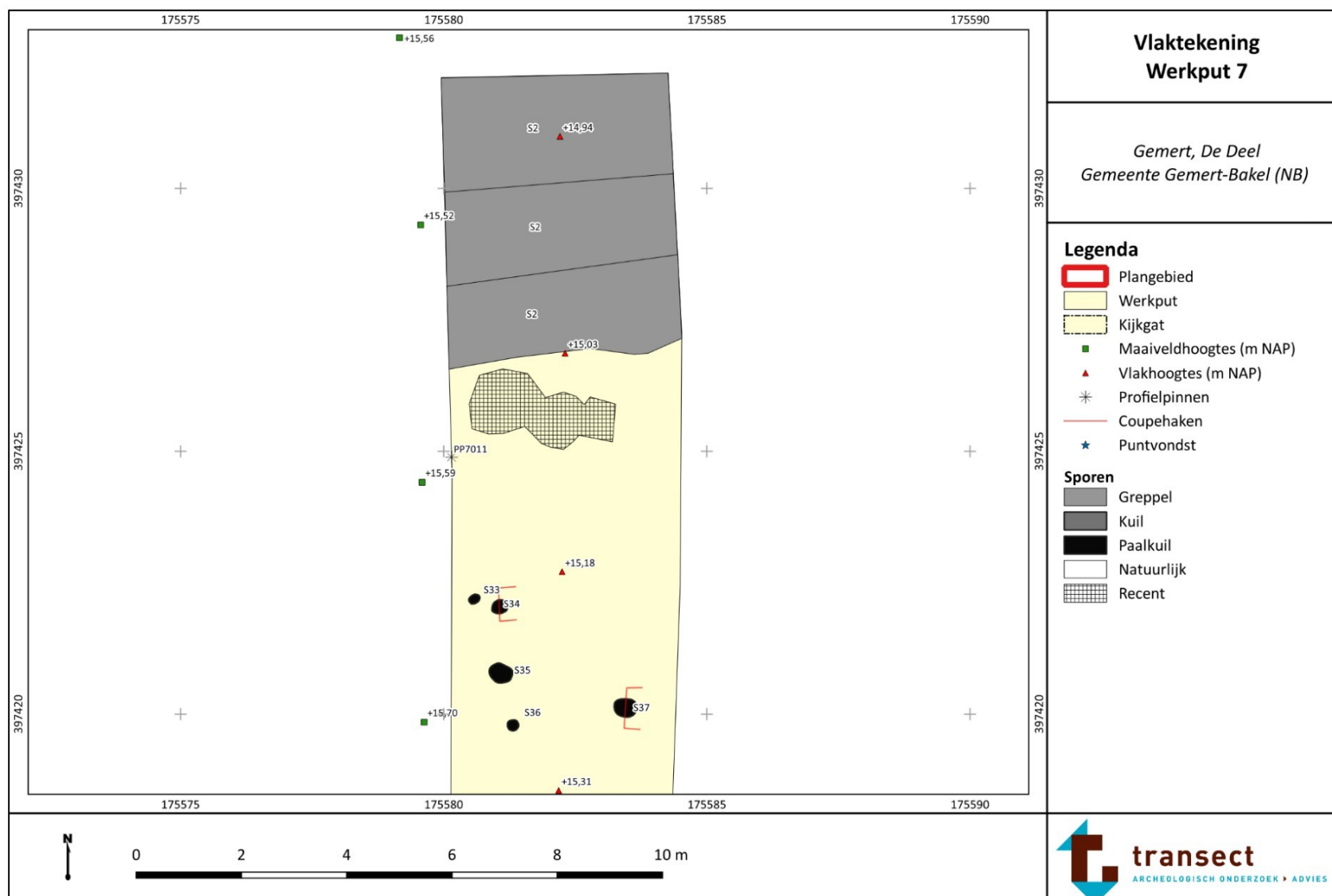


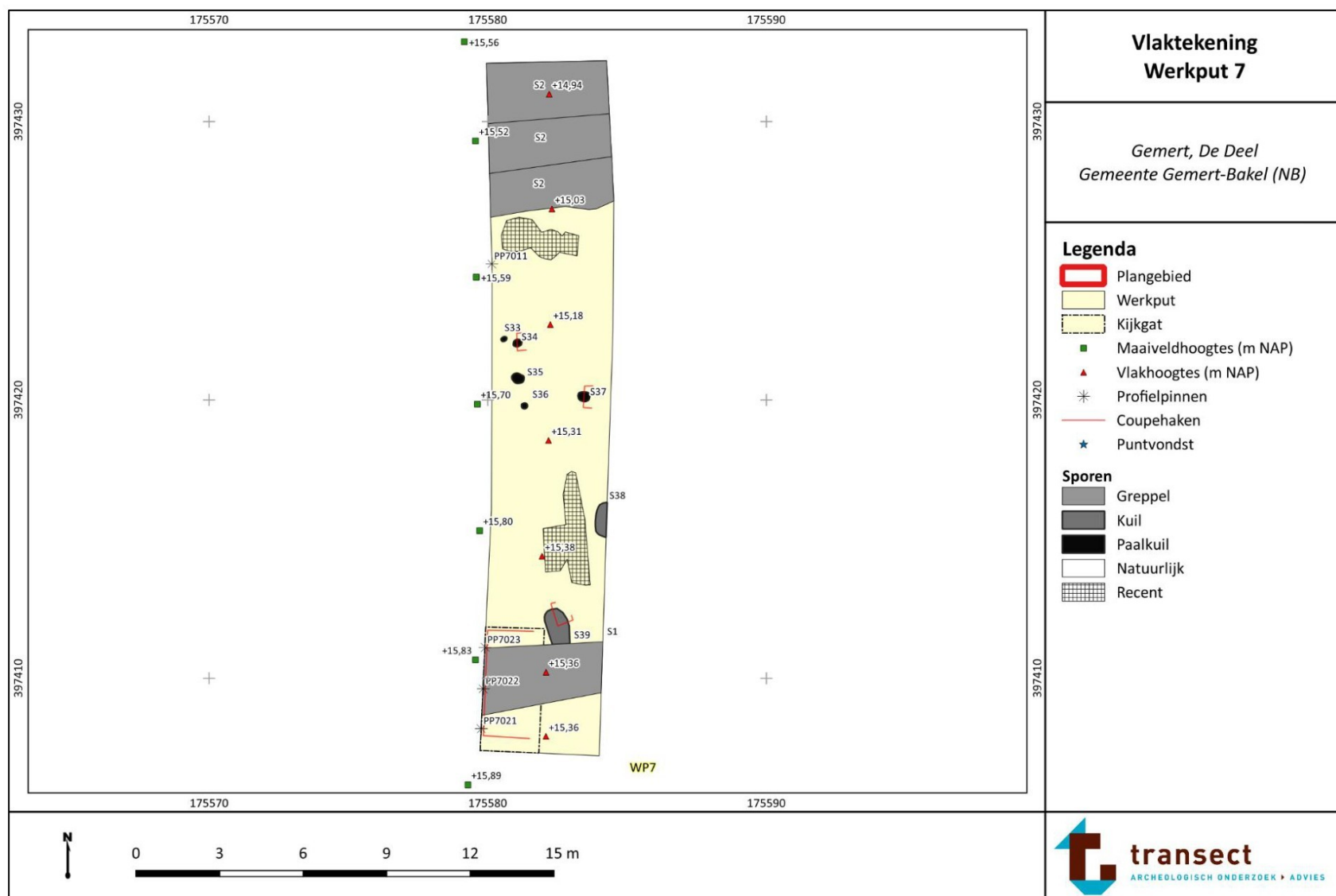




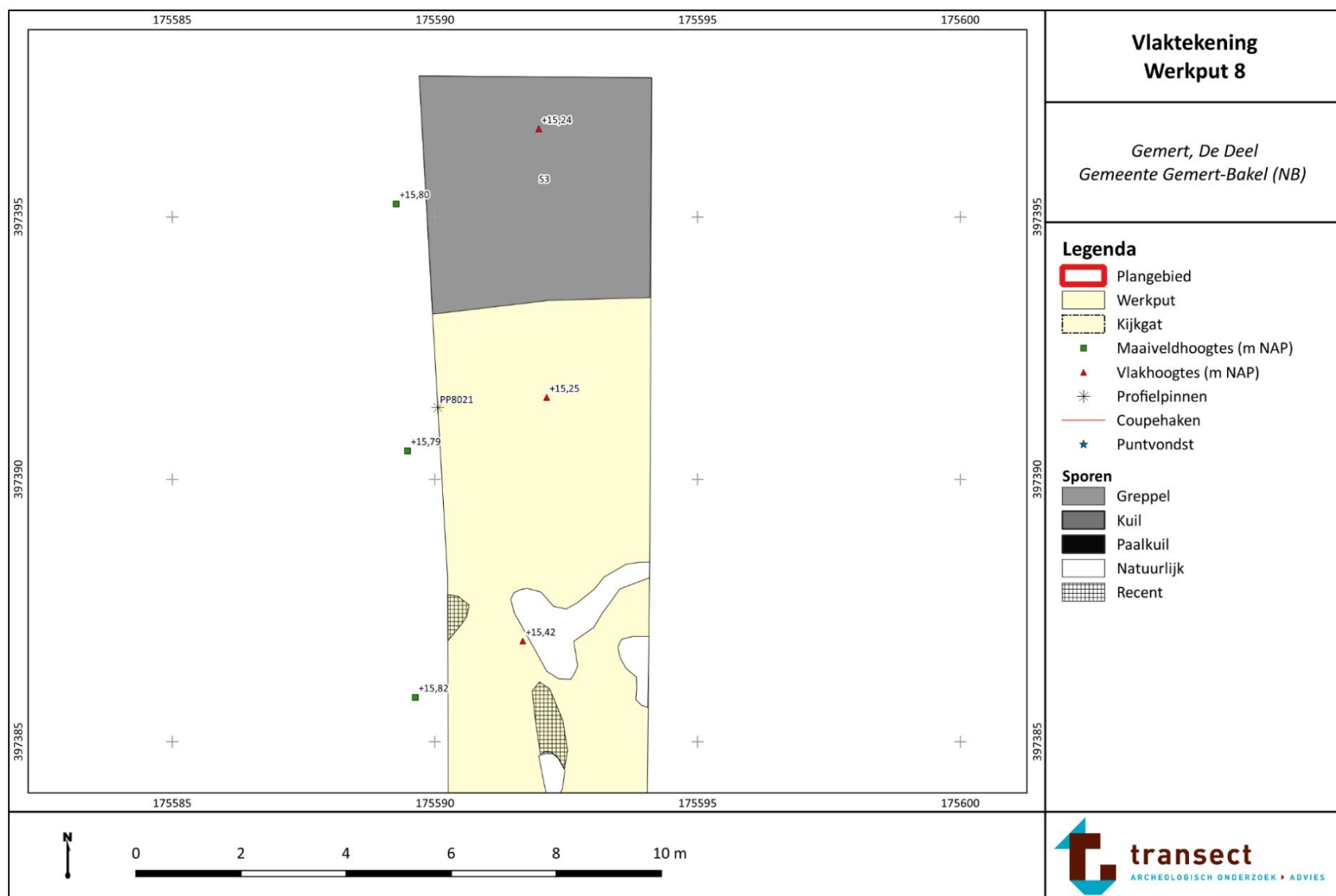


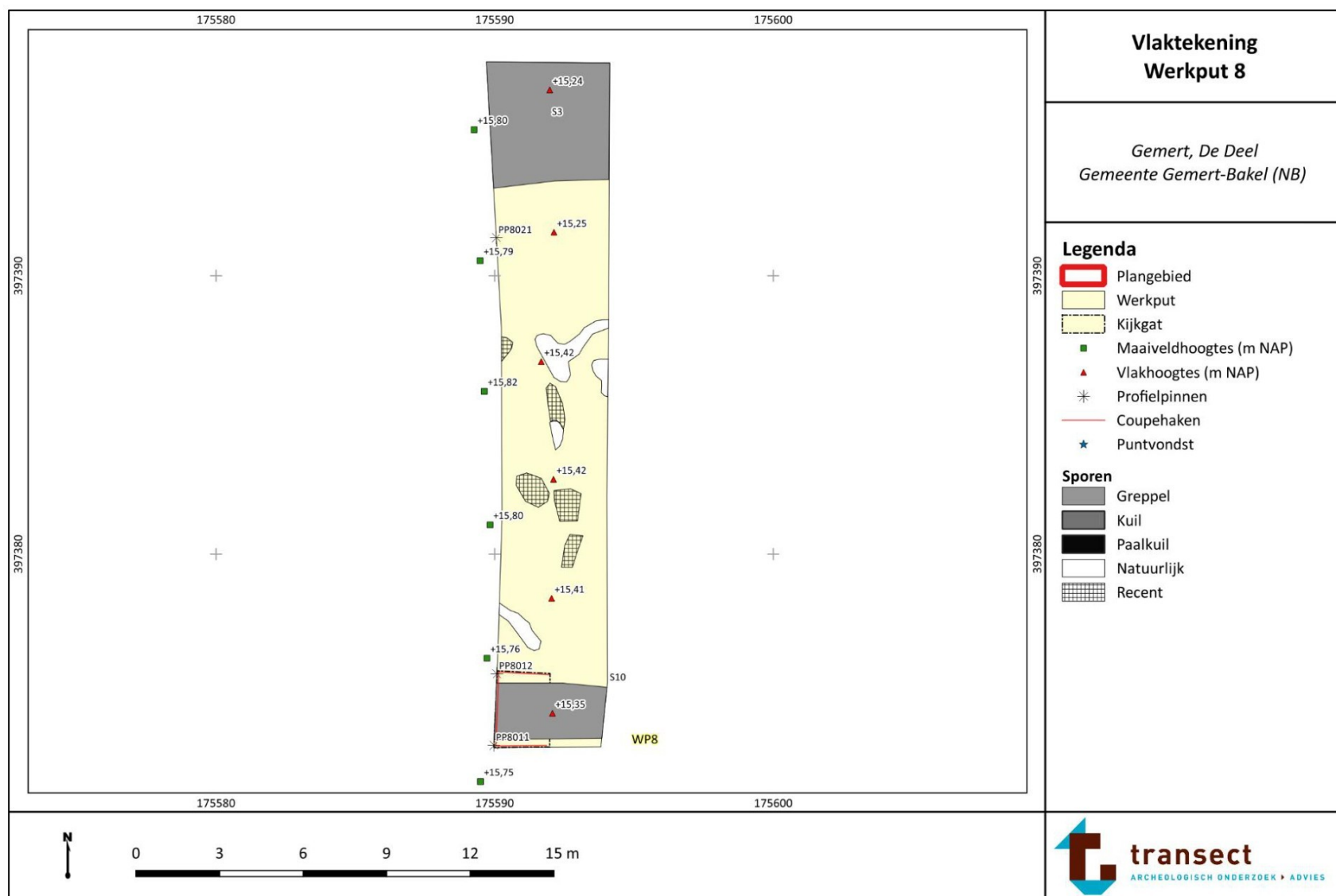


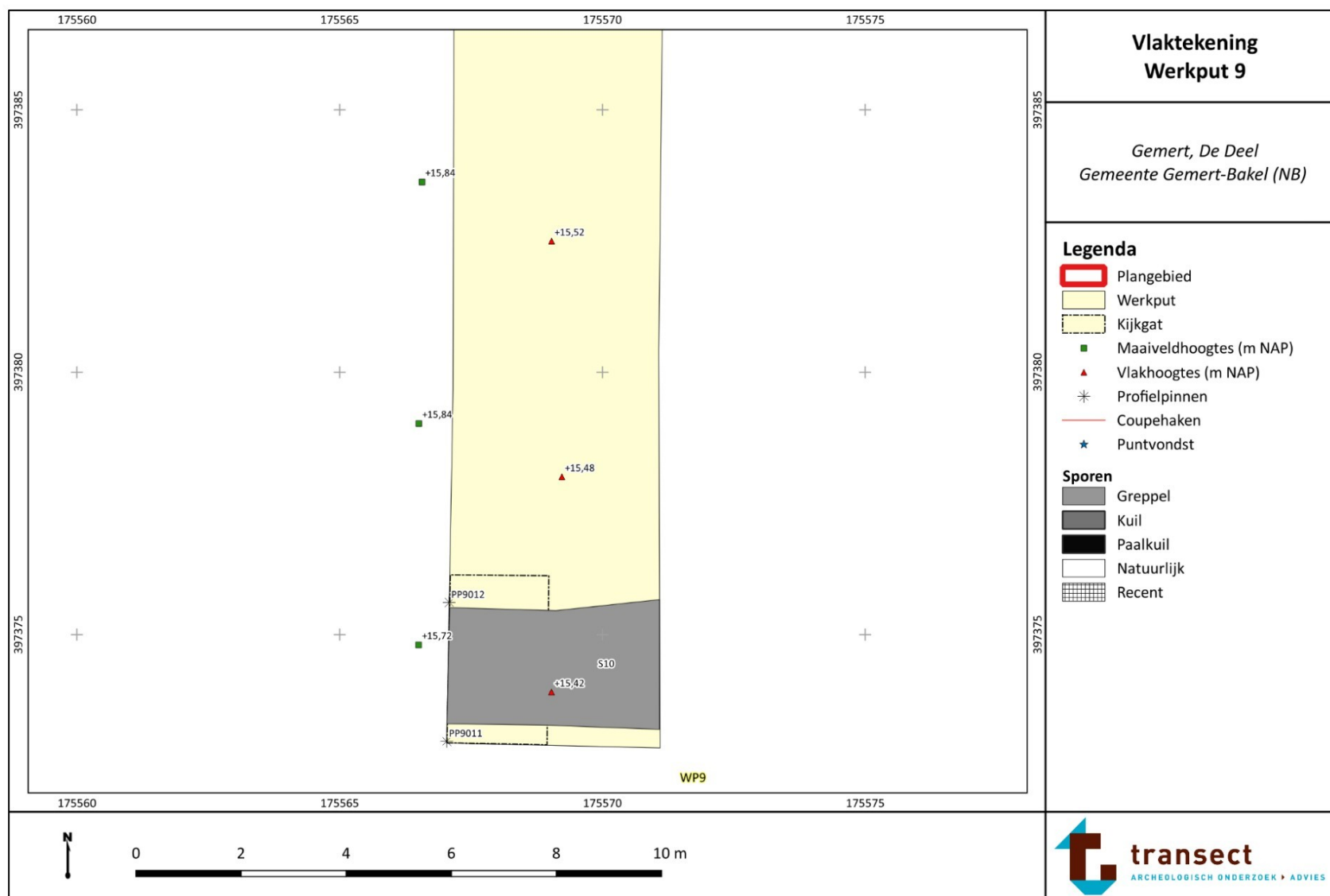

175575
175580
175585
175590
397430
397425
397420

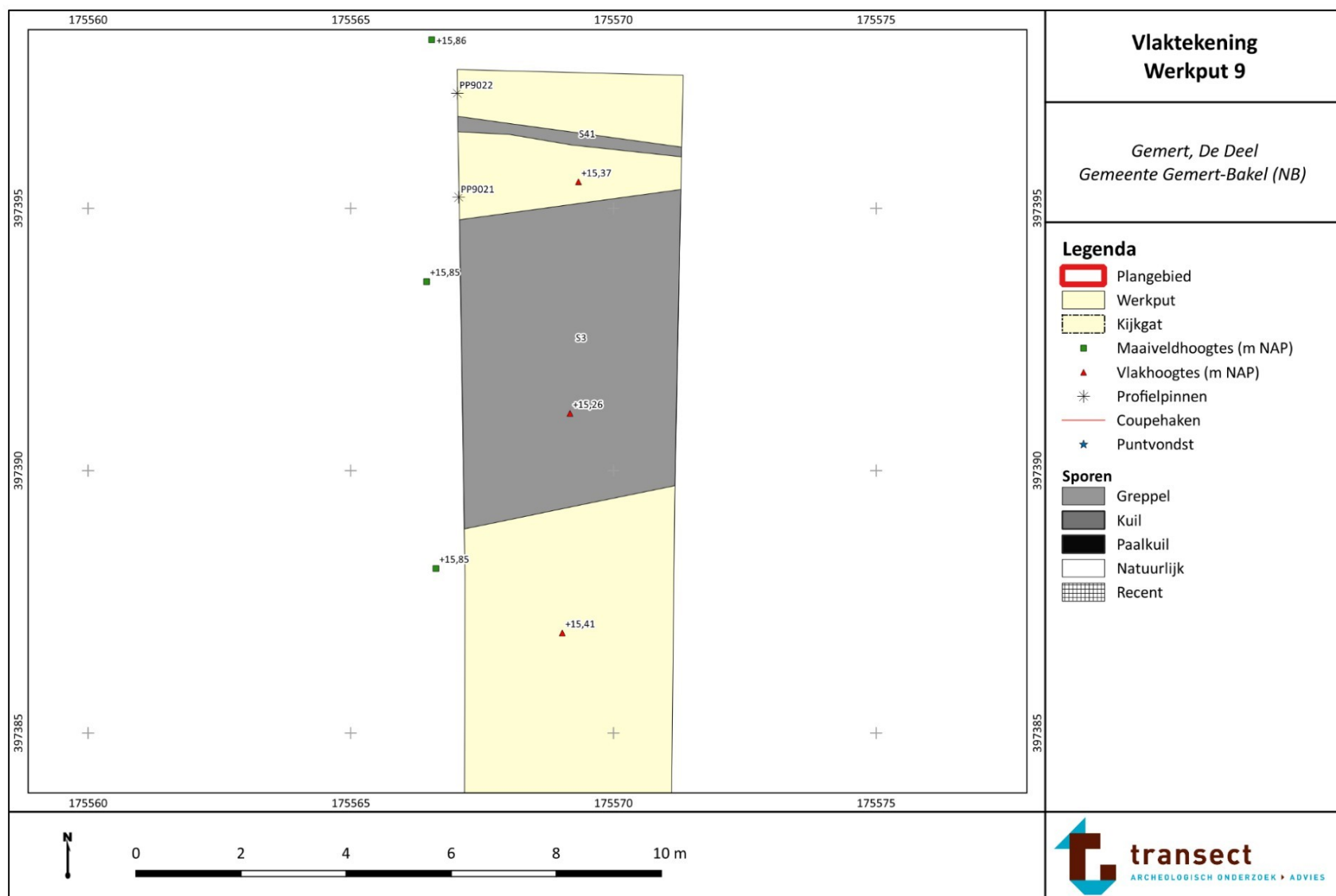


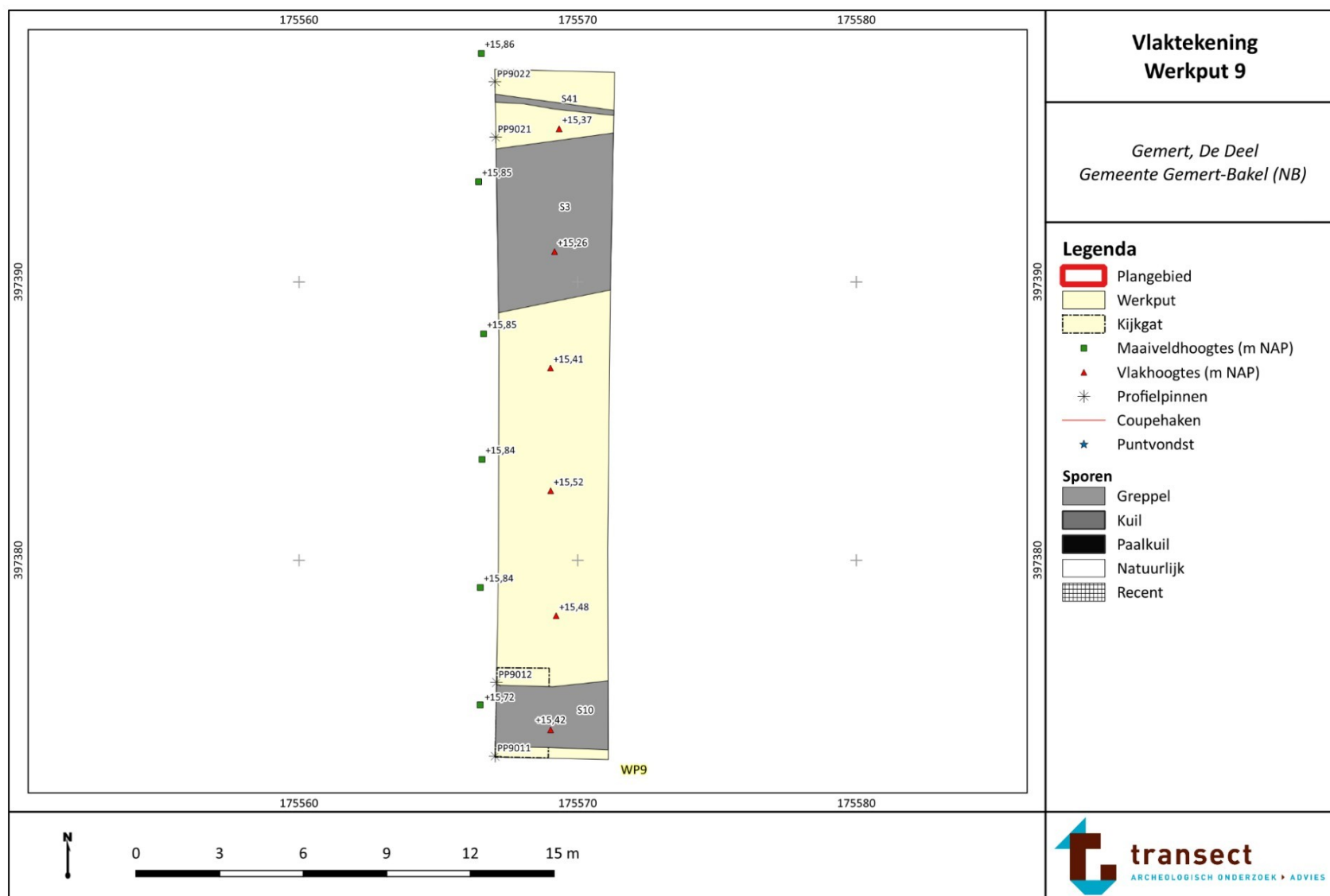


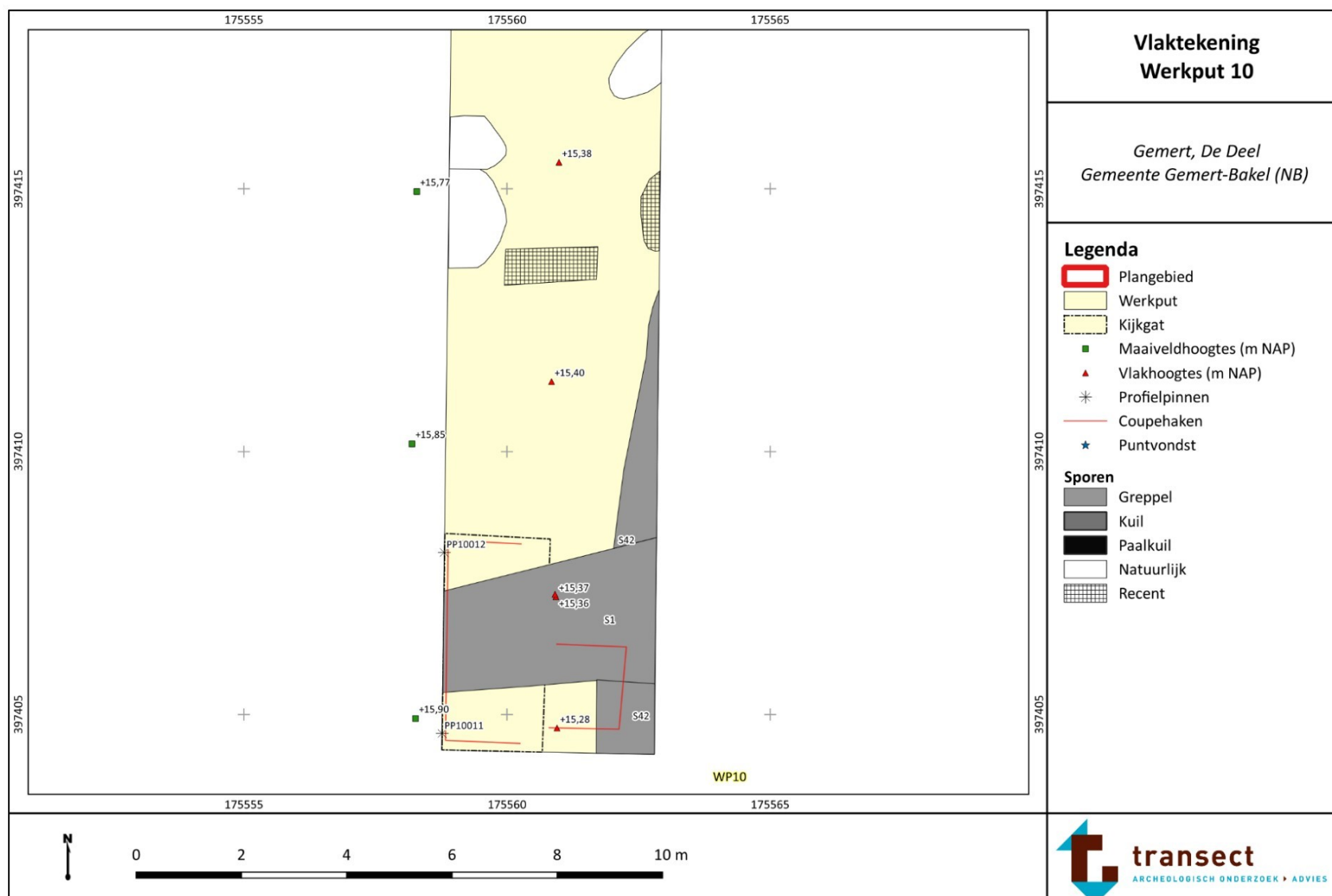
















Bijlage 4. Sporen- en lagenlijst

Put	Vlak	Spoor	Spooraard	Vulling	Kleur	Kleurstruc	Textuur	Org_stof	Opmerking
02	001	0001	GR	1	DGRBR	heterogeen	zs2	H2	brokken C-hor, mf, gsort
02	102	0001	GR	2	DBR	homogeen	zs3	H2	H3, weinig, brokken C-hor
03	001	0001	GR	1	-	-	-	-	zie WP2
06	001	0001	GR	1	-	-	-	-	
07	001	0001	GR	1	-	-	-	-	zie wp2
07	001	0001	GR	2	-	-	-	-	zie wp2
07	001	0001	GR	3	DBR	-	zs2	H2	mf, gsort
07	001	0001	GR	4	GR	-	zs2	H1	mf, gsort
10	001	0001	GR	1	-	-	-	-	zie wp2
10	001	0001	GR	2	-	-	-	-	zie wp2
10	001	0001	GR	3	-	-	-	-	zie wp8
10	001	0001	GR	4	-	-	-	-	zie wp8
10	001	0001	GR	5	GR	-	zs2	H2	gr/dgr, msort, mf, fe1
10	001	0001	GR	6	GR	-	zs2	H1	gelaagd, gsort, mf, fe1
10	001	0001	GR	7	DGR	-	zs2	-	dgr/wige, gevlekt, gsort, h1/h2, mf
03	001	0002	GR	1	DGRBR	heterogeen	zs2	H2	mf, gsort, kbwspik
03	104	0002	GR	2	BRGR	heterogeen	zs2	H2	mf, gsort, fe1
06	001	0002	GR	1	-	-	-	-	zie eerder
06	001	0002	GR	2	-	-	-	-	zie eerder
06	001	0002	GR	3	-	-	-	-	
06	001	0002	GR	4	-	-	-	-	
06	001	0002	GR	5	-	-	-	-	
07	001	0002	GR	1	-	-	-	-	
10	001	0002	GR	1	-	-	-	-	
05	001	0003	GR	1	DBR	homogeen	zs2	H2	mf, gsort, kbwspik, ker
05	001	0003	GR	2	DGR	homogeen	zs2	H2	mf, gsort

Put	Vlak	Spoor	Spooraard	Vulling	Kleur	Kleurstruc	Textuur	Org_stof	Opmerking
08	001	0003	GR	1	-	-	-	-	
09	001	0003	GR	1	-	-	-	-	
05	001	0004	PK	1	LGR	homogeen	zs2	-	f-zf, gsort, wo1
05	001	0005	PK	1	LGR	heterogeen	zs2	-	f-zf, gsort, wo1
05	001	0006	PK	1	GR	heterogeen	zs2	-	f-zf, gsort
05	001	0007	PK	1	GR	heterogeen	zs2	-	f-zf, gsort
05	001	0008	PK	1	GR	heterogeen	zs2	-	f-zf, gsort
05	001	0009	PK	1	LGR	heterogeen	zs2	-	f-zf, gsort
05	001	0010	GR	1	DGRBR	homogeen	zs2	H2	mf, gsort, g1
05	001	0010	GR	2	DGRBR	heterogeen	zs2	H2	mf, gsort, licht weinig, lichte zandbrokken
08	001	0010	GR	1	-	-	-	-	
09	001	0010	GR	1	-	-	-	-	
05	001	0011	PK	1	LGR	homogeen	zs2	-	f-zf, gsort, wo1
05	001	0012	PK	1	BRGR	heterogeen	zs2	-	f-zf, gsort; paalkuil?
05	001	0013	PK	1	LGR	heterogeen	zs2	-	f-zf, gsort
05	001	0014	NAT	1	-	-	-	-	dier- of wortelgang?
05	001	0015	NAT	1	-	-	-	-	dier- of wortelgang?
05	001	0016	NAT	1	-	-	-	-	dier- of wortelgang?
05	001	0017	PK	1	LGR	heterogeen	zs2	-	f-zf, gsort
06	001	0018	KL	1	GR	homogeen	zs2	-	f-zf, gsort
06	001	0019	KL	1	DGR	heterogeen	zs2	-	dgr/lgr gevlekt, f-zf, gsort
06	001	0020	PK	1	GR	heterogeen	zs2	-	f-zf, gsort
06	001	0021	PK	1	GR	heterogeen	zs2	-	f-zf, gsort
06	001	0022	PK	1	GR	heterogeen	zs2	-	f-zf, gsort
06	001	0023	PK	1	GR	heterogeen	zs2	-	f-zf, gsort
06	001	0024	KL	1	DGR	heterogeen	zs2	-	dgr/lgr gevlekt, f-zf, gsort
06	001	0025	PK	1	GR	homogeen	zs2	-	f-zf, gsort
06	001	0026	PK	1	GR	heterogeen	zs2	-	f-zf, gsort

Put	Vlak	Spoor	Spooraard	Vulling	Kleur	Kleurstruc	Textuur	Org_stof	Opmerking
06	001	0027	PK	1	GR	homogeen	zs2	-	f-zf, gsort
06	001	0028	PK	1	GR	homogeen	zs2	-	f-zf, gsort
06	001	0029	PK	1	GR	homogeen	zs2	-	f-zf, gsort
06	001	0030	PK	1	GR	homogeen	zs2	-	f-zf, gsort
06	001	0031	PK	1	-	-	-	-	S.26, leken twee sporen in vlak, in coupe is het er één
06	001	0032	PK	1	GR	heterogeen	zs2	-	f-zf, gsort
07	001	0033	PK	1	GR	-	zs2	-	gevlekt, f-zf, gsort, lemige brokken
07	001	0034	PK	1	GR	-	-	-	gevlekt, zs2, f-zf, gort, lemige brokken
07	001	0035	PK	1	GR	-	zs2	-	gevlekt, f-zf, gsort, lemige brokken
07	001	0036	PK	1	GR	-	zs2	-	gevlekt, f-zf, gsort, lemige brokken
07	001	0037	PK	1	DGR	-	-	-	dgr/lgr, gevlekt, f-zf, gsort
07	001	0038	KL	1	DGR	-	zs2	-	dgr/lgr, gevlekt, f-zf, gsort
07	001	0039	KL	1	GR	-	zs2	-	f-zf, gsort
06	001	0040	NAT	1	-	-	-	-	diergang, loopt schuin weg
09	001	0041	GR	1	DGRBR	-	zs2	-	gevlekt, h1/2, fe1, mf
10	001	0042	GR	1	DGR	-	zs2	-	gevlekt, brokken C-hor, h2, mf, fe1
02	001	0999	-	1	-	-	-	-	
02	104	0999	-	1	-	-	-	-	
01	001	1000	BV	1	DGRBR	homogeen	zs2	H2	mf, gsort, kbwspik, wo1
01	104	1000	BV	1	-	-	-	-	
02	001	1000	-	1	-	-	-	-	
02	102	1000	-	1	-	-	-	-	
02	104	1000	-	1	-	-	-	-	
03	104	1000	-	1	-	-	-	-	
04	001	1000	-	1	-	-	-	-	
04	104	1000	-	1	-	-	-	-	
10	001	1000	-	1	-	-	-	-	
01	001	1100	AKK	1	DGRBR	heterogeen	zs2	H2	mf, gsort, brokken C-horizont, kbwspik

Put	Vlak	Spoor	Spooraard	Vulling	Kleur	Kleurstruc	Textuur	Org_stof	Opmerking
01	104	1100	AKK	1	-	-	-	-	
03	104	1100	-	1	-	-	-	-	ploeglaag
04	104	1100	-	1	-	-	-	-	
01	104	1200	LG	1	LBRGR	heterogeen	zs2	-	mf-f, gsort; bioturbatielaag
02	102	1200	-	1	-	-	-	-	
01	104	3000	C-hor	1	WIGE	heterogeen	zs2	-	f-zf, fe1-vlekken, gsort; dekzand
03	104	3000	-	1	-	-	-	-	
04	104	3000	-	1	-	-	-	-	
03	104	3001	C-hor	1	GEGR	heterogeen	zs2	-	zf, fe1, gsort; dekzand
04	104	3001	-	1	-	-	-	-	
01	104	3100	C-hor	1	LGGR	heterogeen	zs2	-	f-mg, g1, fe2, msort, grindige bandjes; terrasafzettingen
02	104	3100	-	1	-	-	-	-	
03	104	3100	-	1	-	-	-	-	
02	102	3101	C-hor	1	GRGE	heterogeen	zs2	-	zf-mg, msort, g1, fe2, grindige bandjes, gelaagd; terrasafzettingen
04	104	3101	-	1	-	-	-	-	
02	102	3102	C-hor	1	GRGE	heterogeen	zs2	-	zf-mg, g2, fe2, grindige bandjes, msort; terrasafzettingen
04	104	3102	-	1	-	-	-	-	

Bijlage 5. Vondstenlijst

Vondstnummer	Veldvondst	Put	Vlak	Spoor	Spooraard	Vulling	Categorie	Aantal	Gewicht	Opmerking
0001MXX	0001	01	001	1000	BV	1	MXX	1	3.6	Metalen knoop, ca. 1,5 cm in diameter
0002KER	0002	01	001	1100	AKK	1	KER	1	0.6	Industrieel wit wandfragment, loodglazuur, blauwkleurig decor
0003KBW	0003	04	001	1000	-	1	KBW	1	412.2	Baksteenfragment, niet verder specificeerbaar
0003KER	0003	04	001	1000	-	1	KER	1	11.5	Roodbakkend bodemfragment geglazuurd pot(?), 18 ^e eeuw?
0004KER	0004	05	001	0003	GR	1	KER	4	117.2	2x grijsbakkend bodem/wandfragment, Late Middeleeuwen, 12 ^e /15 ^e eeuw; 2x grapefragment geglazuurd 16 ^e /17 ^e eeuw
0005OPHK	0005	10	001	1000	-	1	OPHK	1	3.5	Kleine brokjes van houtskool, < 0,5 cm in diameter
0006KBW	0006	10	001	1000	-	1	KBW	1	127.7	Rode bakstenen tegelfragment
0006KER	0006	10	001	1000	-	1	KER	2	138.9	1x Steengoed wandfragment fles, Raeren of Frechen, vermoedelijk 16 ^e -18 ^e eeuw; 1x Steengoed Westerwald randfragment pispot, 18 ^e eeuw