

BIJLAGE VERSLAG INLOOPAVONDEN

Het voorontwerpbestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied 2016” heeft gedurende 3 inloopavonden ter inzage gelegen. Tijdens deze inloopavonden had eenieder de gelegenheid om het plan in te zien, vragen te stellen en informatie te verkrijgen over het plan.

Eveneens was het mogelijk om tijdens deze avond, of achteraf, nog een reactie op het plan in te dienen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt.

Dit verslag betreft een samenvatting van de reacties die op het voorontwerpbestemmingsplan zijn gegeven en hoe er op de reactie is geantwoord. Degene die een reactie hebben gegeven op het plan zijn tijdig, voor het ontwerpbestemmingsplan, geïnformeerd over het antwoord op de reactie.

Inloopavond donderdag 30 juni 2016 te Gemert (Gemeentehuis)

1. De heer P. Donkers, Wolfsboscheweg 11, Gemert

Reactie

1. De locatie Wolfsboscheweg 11 in Gemert is nu bestemd in het buitengebied als ‘Agrarisch bedrijf’. Op www.ruimtelijkeplannen.nl heeft de locatie een bedrijfsbestemming. Wat is de reden dat dit nu is aangepast?
2. Aan de Stap 7 in De Mortel is een stuk grond bestemd als natuur. Sinds wanneer is dat bestemd als natuur en wat is de reden daarvan?

Beantwoording

1. De locatie heeft inderdaad in het ontwerpbestemmingsplan “Bedrijventerrein Wolfsveld 2010” gezeten met een bedrijfsbestemming. Echter, zoals ook te zien is op de website www.ruimtelijkeplannen.nl, is het plan niet meer opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan “Bedrijventerrein Wolfsveld 2010”. Deze locatie is om de volgende redenen uitgehaald:

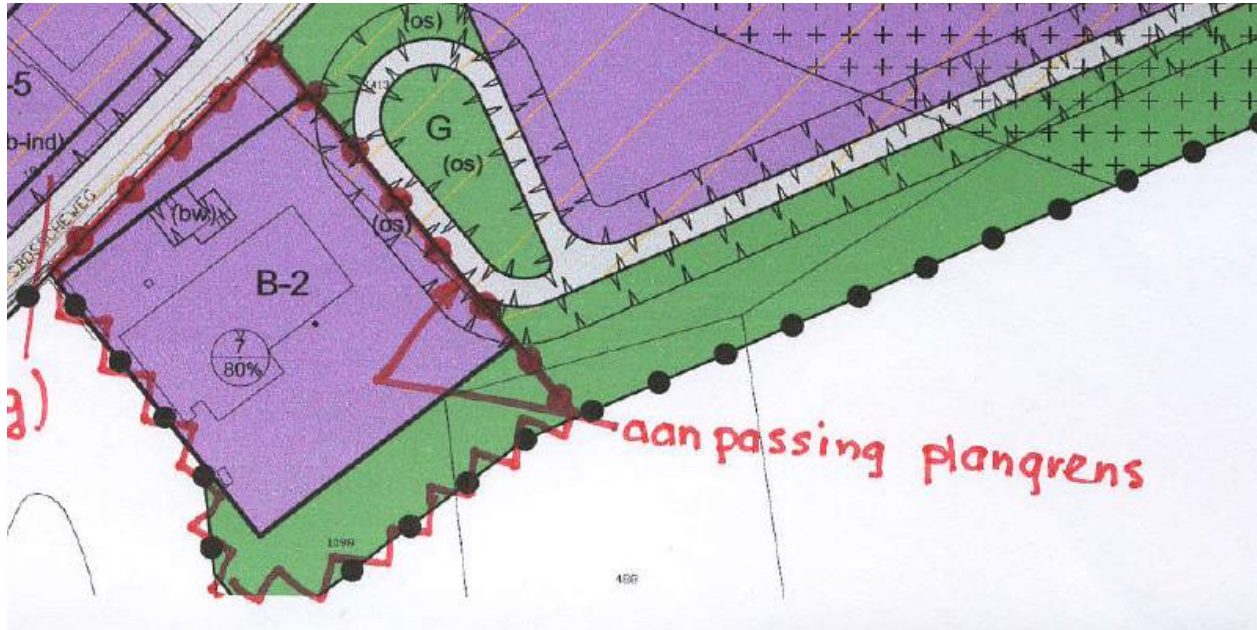
“Gebleken is dat de plangrens van het bestemmingsplan en het exploitatieplan met betrekking tot het perceel Wolfsboscheweg 11 niet met elkaar in overeenstemming zijn. Wettelijk is bepaald dat een bestemmingsplan en exploitatieplan dusdanig aan elkaar gekoppeld zijn dat de desbetreffende plangebieden identiek moeten zijn.”

Met de heer Donkers, die zijn agrarische bedrijfsactiviteiten aldaar heeft beëindigd en plannen heeft op dit perceel de vestiging van bedrijven mogelijk te maken, heeft overleg plaatsgehad over zijn plannen. Deze plannen dienen immers te worden meegenomen in het exploitatieplan wat niet het geval is. Daarnaast is een deel van dit perceel nodig om de gewenste tweede ontsluiting van Wolfsveld 2 te realiseren. Omdat de plannen nog in ontwikkeling zijn en het tracé van de tweede ontsluiting nog niet vast staat, is overeengekomen het bedoeld perceel buiten het plangebied te laten en de nieuwe situatie planologisch-juridisch te regelen in een toekomstige partiele herziening van het bestemmingsplan. De plangrens van het bestemmingsplan “Wolfsveld 2010” is om deze reden aangepast.

Daarna hebben er in 2014 nog gesprekken plaatsgevonden. De gemeente weet nog niet wanneer de tweede ontsluiting gerealiseerd gaat worden en zal dan ook het bestemmingsplan hiervoor nu niet aanpassen. De afspraak is gemaakt dat er pas een herziening van het bestemmingsplan zou plaatsvinden voor het geheel (dus ook voor het perceel van de heer Donkers) als het tweede tracé ook bestemd gaat worden. Voor de

loods op het perceel is reeds aangegeven dat hiervoor vergunning voor ander gebruik kan worden aangevraagd.

Op dit moment zijn er bij de gemeente geen concrete plannen bekend die in het bestemmingsplan verwerkt zouden kunnen worden. Vandaar dat er op dit moment uitgegaan wordt van de oude bestemming: Agrarisch bedrijf.



2. De bestemming Natuur op de locatie naast Stap 7 in De Mortel is in dit bestemmingsplan Buitengebied 2016 toegekend. Voorheen had de locatie de bestemming Agrarisch. Omdat de afgelopen jaren is geconstateerd dat diverse gronden onterecht zijn bestemd als Natuur of dat natuur geheel niet bestemd was, heeft er begin 2016 een inventarisatie van de natuur in het buitengebied plaatsgevonden. Bij deze inventarisatie is een differentiatie gemaakt in a. Natuur, (algemeen), b. Natuur, bos, c. Natuur, zandweg en d. Natuur, landschapselement.

Voor het genoemde perceel is de bestemming Natuur, landschapselement toegekend. De reden hiervoor is de daar aanwezig poel. De poel heeft dusdanige beeldbepalende natuurwaarden, dat de gemeente deze wenst vast te leggen ter bescherming en instandhouding. Nader onderzoek geeft wel aan dat het vlak dat nu de bestemming Natuur heeft, te groot is ingetekend. De intentie is om alleen de poel te bestemmen als een landschapselement. Dit zal worden hersteld in het ontwerpplan tot alleen de gronden waar de poel is gelegen.

2. De heer D. Kroot, Ketsheuvel 12, Gemert

Reactie

1. De heer Kroot zou graag de woningbouwkaart van de gemeente ontvangen waarop is aangegeven welke gebieden volgens de gemeente als bebouwingsconcentratie zijn aangemerkt.
2. Wat is het beleid ter attentie van hoogzitters ten behoeve van de jacht?

Beantwoording

1. De kaart is per email toegezonden.
2. Gezien het feit dat er nog steeds een 0-beleid geldt voor zwartwild(wilde zwijnen) zijn hoogzitters noodzakelijk. Het bestemmingsplan zal hierin moeten voorzien. Mobiele hoogzitters zijn wel mogelijk aangezien het hier niet om een permanente bouwwerken gaat. Voor permanente hoogzitters zal een regeling in het bestemmingsplan opgenomen worden die het mogelijk maakt hoogzitters in de natuurbestemming te realiseren tot een hoogte van 4 meter.

Inloopavond woensdag 6 juli 2016 te Bakel (Parochiehuis aan de Gemertseweg 2)

1. H. Relou, Heibloem, Milheeze

Reactie

Meneer wil graag weten wat de mogelijkheden zijn voor een bakhuis bij de woning.

Beantwoording

Door de heer Uriot zal hierover contact worden opgenomen met de heer Relou.

2. VOF vd Weijer, Heibloem 1a, Milheeze

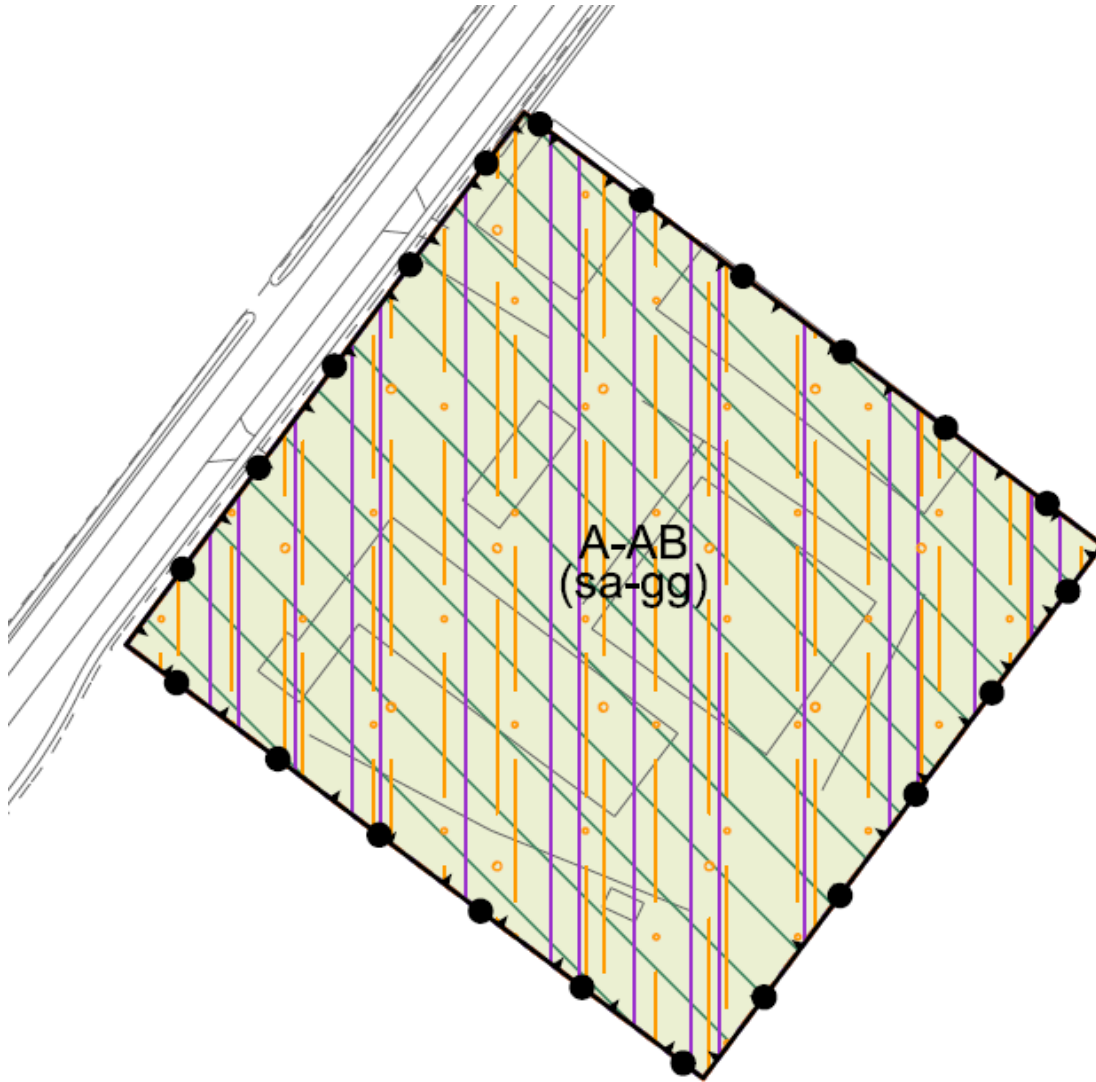
Reactie

De ligboxenstal aan de Peeldijk 20 in Milheeze ligt half binnen en half buiten het bouwblok.

Beantwoording

In oktober 2011 heeft er reeds een herziening van het bestemmingsplan plaatsgevonden voor aanpassing van het bestemmingsvlak aan de Peeldijk 20 in Milheeze. Zie hieronder de verbeelding van het bestemmingsvlak zoals dit is vastgesteld met het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied, herziening oktober 2011".

Abusievelijk is dit niet verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan van de integrale herziening Buitengebied 2016. Dit zal alsnog in het ontwerpbestemmingsplan correct verwerkt worden. Dan zal ook de genoemde ligboxenstal weer geheel binnen het bestemmingsvlak liggen.



3. Johan Habraken, Dorpsstraat 16, Bakel

Reactie

Meneer wil graag het VAB-beleid ontvangen voor De Stem van Bakel.

Beantwoording

Het VAB-beleid zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 5 februari 2015 wordt toegezonden.

4. B. Nooijen, Hilakker 4a, Milheeze

Reactie

Het hoekje tussen de Hilakker en Kuundert wordt nu bestemd als Natuur (landschapselement). Dit vindt meneer vreemd gezien de oppervlakte en functie van de daar aanwezige begroeiing.

Beantwoording

De bestemming Natuur op de hoek tussen de Hilakker en de Kuundert in Bakel is in dit bestemmingsplan Buitengebied 2016 toegekend. Voorheen had de locatie de bestemming Agrarisch. Omdat de afgelopen jaren is geconstateerd dat diverse gronden onterecht zijn bestemd als Natuur of dat natuur geheel niet bestemd was, heeft er begin 2016 een inventarisatie van de natuur in het buitengebied plaatsgevonden. Bij deze inventarisatie is een differentiatie gemaakt in a. Natuur, (algemeen), b. Natuur, bos, c. Natuur, zandweg en d. Natuur, landschapselement.

Voor het genoemde perceel is de bestemming Natuur, landschapselement toegekend. De reden hiervoor is dat dit stukje grond van de gemeente is en is een natuurontwikkelingsproject op basis van herstel cultuurhistorische waarden. Vanuit de doelstelling van deze gronden is het dan ook te verklaren waarom het de voornoemde bestemming heeft.

5. H. Maas, Zand 6a, Bakel

Reactie

Waarom is er op perceel Zand 6a het bouwblok niet op de 2 aanwezige varkensstallen gelegd. De stallen worden op dit moment gebruikt voor opslag. Men wil deze stallen in de toekomst renoveren of vervangen. Is dat nog mogelijk?

Beantwoording

Hieronder wordt een schets gegeven van de wijze waarop op deze locatie de bestemming Wonen is toegekend voor twee woningen.

Bestemmingsplan 2006

Het opvolgende bestemmingsplan van "Buitengebied 1998" is het bestemmingsplan "Buitengebied 2006". Zand 6/6a had in dit bestemmingsplan de bestemming 'Burgerwoning' met de aanduiding 'woonboerderij' en de maatvoering '2'. Deze bestemming hield in dat er op het perceel enkel door burgers mag worden gewoond en in dit geval mogen dit twee woningen zijn op één bouwblok vanwege de maatvoering die op het perceel is toegekend.

Deze bestemming is toen toegekend aan het perceel omdat er sinds 1996 geen actief agrarisch bedrijf meer aanwezig is op dit perceel. Er wordt immers alleen maar gewoond door twee huishoudens. De bestemming die toen aan het perceel is toegekend is dan ook gelijk aan het feitelijk gebruik en is dus correct. Het bestemmingsvlak is hierbij ook verkleind tot een vlak dat over de boerderij is gelegen. De oude stallen die bij het voormalig agrarisch bedrijf behoren zijn buiten het bouwblok gelaten en binnen de bestemming Agrarisch gelegd.

Bestemmingsplan 2010

In 2010 is wederom het bestemmingsplan voor het buitengebied integraal herzien. Dit vanwege gewijzigde regelgeving. Inhoudelijk hebben er geen wijzigingen op uw perceel plaatsgevonden en geldt voor Zand 6/6a ook in dit bestemmingsplan de bestemming 'Wonen'. Ook hier zijn de stallen binnen de bestemming Agrarisch gelegd.

Bestemmingsplan 2016

De integrale herziening die nu in voorbereiding is, voorziet wederom niet in wijzigingen op perceelsniveau, tenzij hier door de eigenaar van het perceel een concreet, uitgewerkt plan aan ten grondslag is gelegd dat voldoet aan het beleid en regelgeving. Voor Zand 6/6a zijn geen concrete plannen bekend, waardoor hier wederom een bestemming Wonen is toegekend voor twee woningen in de daar aanwezige boerderij.

Mogelijkheden voor de stallen.

De stallen liggen binnen de bestemming Agrarisch. Deze bestemming is toegekend aan de gronden die voor agrarische grondactiviteiten worden gebruikt. Binnen deze bestemming mag geen bebouwing aanwezig zijn. Als er op deze bestemming reeds bebouwing aanwezig is (vergund), dan valt deze bebouwing onder het overgangsrecht. Het overgangsrecht biedt beperkte mogelijkheden. Zo mag de bebouwing aanwezig zijn en gebruikt worden zoals dat was toegestaan ten tijde van het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan waar het onder het overgangsrecht is gebracht. In het bestemmingsplan 2006 zijn de stallen onder het overgangsrecht gebracht. Wat ten tijde van dat ontwerpbestemmingsplan was toegestaan in deze stallen, mag worden voortgezet.

Betreft verbouwen van de stallen, stelt het overgangsrecht dat de stallen alleen gedeeltelijk mogen worden vernieuwd of veranderd. Renoveren van de stallen is derhalve onder het overgangsrecht toegestaan, mits dit er niet toe leidt dat er meer strijdigheid met het bestemmingsplan ontstaat. Het geheel vernieuwen of vervangen van de stallen is niet toegestaan onder het overgangsrecht. Bij het bovenstaande is er vanuit gegaan dat de stallen, en het gebruik daarvan (opslag) is vergund. Als de bebouwing en/of gebruik niet is vergund, dan is er sprake van een illegale situatie. In deze situatie, mag het gebruik niet voortgezet worden, en mogen de stallen ook niet aanwezig zijn of gerenoveerd of vervangen worden.

6. H. Crooijmans, Zaarvlaas 2, Bakel

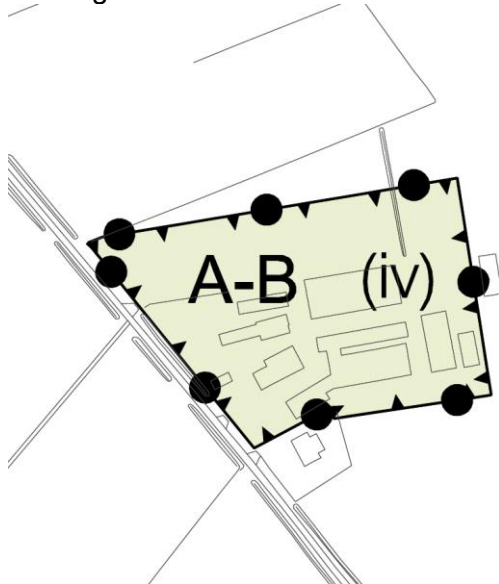
Reactie

Kunnen de sleufsilos aan de Zaarvlaas 2 in Bakel binnen het bouwvlak worden gelegd. Deze liggen er nu buiten en hiervoor is vergunning aanwezig.

Reeds vergunde stallen (aan de noordzijde en zuidzijde) staan niet ingetekend.

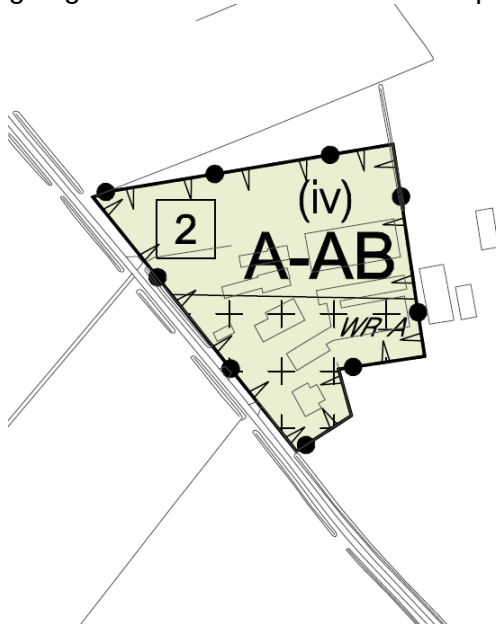
Beantwoording

Voor de realisatie van de genoemde sleufsilos aan de achterzijde van het bedrijf, is in 2008 een wijzigingsplan vastgesteld. Dit wijzigingsplan is daarna in de herziening "Gemert-Bakel Buitengebied 2008" verwerkt:



In deze situatie liggen de sleufsilos binnen het bouwblok.

In 2009 is er wederom een herziening voor deze locatie doorlopen. De reden hiervoor was dat de tweede bedrijfswoning ten zuiden van het bestemmingsvlak niet binnen het bouwblok was gelegen. Hiervoor is het bouwblok op volgende wijze aangepast:



Dit is op gelijke wijze verwerkt in de integrale herziening “Gemert-Bakel Buitengebied 2010” en zo ook in het voorontwerpbestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied 2016”.

Uit bovenstaande verbeelding is te zien dat de achterzijde van het bouwblok weer verkort is, waardoor de sleufsilo's er buiten zijn komen te liggen. Hiervoor is geen moverende reden bekend.

Aangezien de sleufsilo's reeds eerder planologisch wel toegestaan waren, dient dit te worden hersteld. Het is niet de bedoeling om de sleufsilo's buiten het bouwblok te leggen.

om deze reden zal de verbeelding aangepast worden aan de oostzijde, conform het oorspronkelijk wijzigingsplan uit 2008. De wijziging uit 2009 voor de tweede bedrijfswoning zal ook in stand blijven.

De ingetekende bebouwing op de bestemmingsplanverbeelding is slechts de ondergrond. Als ondergrond is de Grootchalige Basiskaart Nederland gebruikt. Als stallen niet staan ingetekend op deze zogeheten ondergrond, dan heeft dat juridisch geen gevolgen. Als de genoemde stallen zijn vergund, dan zijn ze binnen het bestemmingsplan ook positief bestemd.

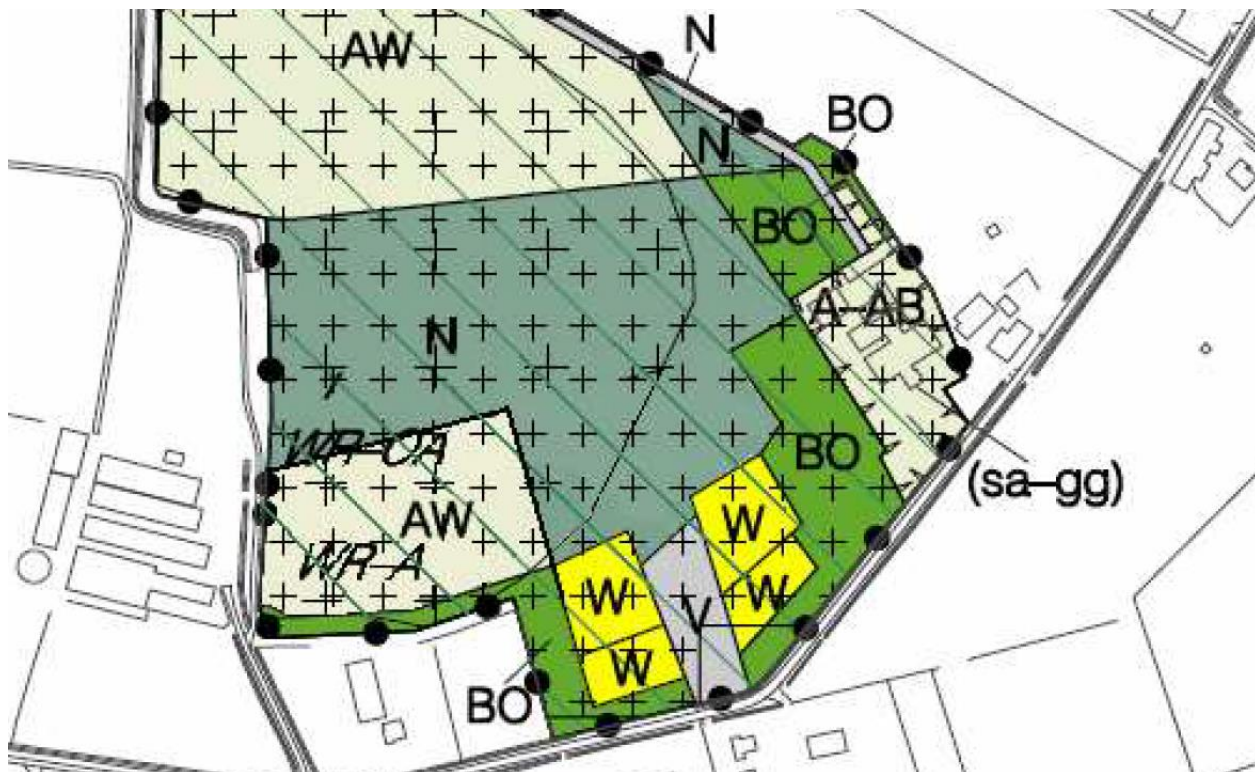
7. H. Smits, Milschot 43, De Mortel

Reactie

De Natuurbestemming aan de zuidzijde van het landgoed is aangeduid als 'bos'. Dit is niet correct omdat in het plan voor het landgoed deze gronden bedoeld zijn als grasland. Een algemene natuurbestemming zou hier passender zijn.

Beantwoording

Het oorspronkelijke plan voor het landgoed “Nieuwenhuys” is onderstaande bestemmingsplanverbeelding vastgesteld:



De groene vlakken aan de zuidzijde met de aanduiding 'BO' erin zijn bestemd als bos. Het donkergroene vlak in het midden met de aanduiding 'N' is bestemd als Natuur. Daarbij zat er bij het bestemmingsplan een beplantingsplan. Daarbij is aangegeven dat het middelste vlak met de bestemming Natuur is bestemd voor grasland.

In het voorontwerp bestemmingsplan is inderdaad het gehele vlak (BO en N) bestemd als Natuur (bos). Dit is niet juist.

Conform het oorspronkelijke plan van het landgoed zullen alleen de vlakken met de aanduiding "BO" nu ook weer de aanduiding 'bos' krijgen. De overige gronden zullen de bestemming 'Natuur' krijgen.

Hiermee zullen we het bestemmingsplan "Buitengebied 2016" weer in overeenstemming brengen met het oorspronkelijke plan.

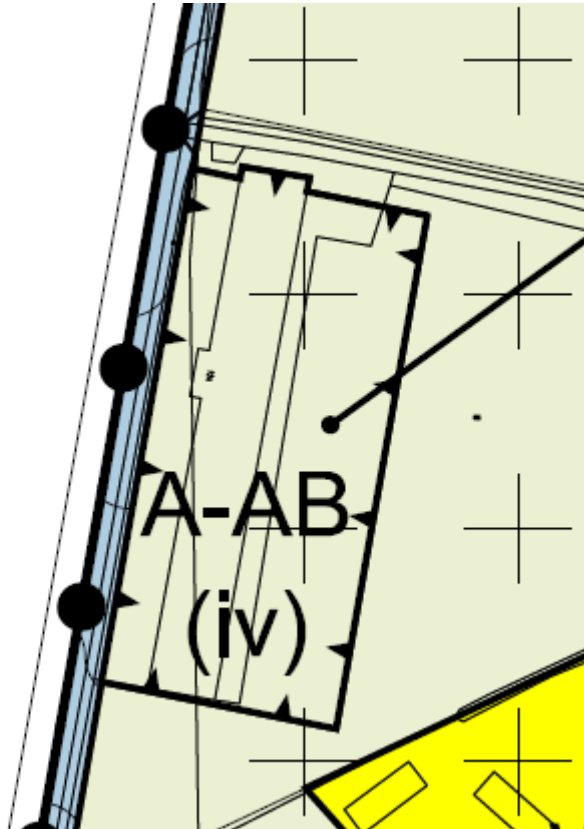
8. C. van den Heuvel, Mathijseind 12, Bakel

Reactie

De vleesvarkensstal aan de Aa ligt nu buiten het bouwblok. Is dit nu aangepast in het nieuwe bestemmingsplan?

Beantwoording

Geconstateerd was dat inderdaad een gedeelte van de vleesvarkensstaal die op het zuidelijke, gekoppelde bouwblok van Mathijseind 12 in Bakel is gelegen, buiten het bouwblok was gelegen. In het bestemmingsplan "Buitengebied 2016" is dit hersteld. Zie hiervoor bijgevoegde uitsnede van de verbeelding.



9. R. Goverde, H.J. IJpenberglaan 21, Elsendorp

Reactie

Naast de H.J. IJpenberglaan 21 is een strook bestemd als Natuur (landschapselement). Wat is dit? Waarom is dit zo bestemd?

Beantwoording

Omdat de afgelopen jaren is geconstateerd dat diverse gronden onterecht zijn bestemd als Natuur of dat natuur geheel niet bestemd was, heeft er begin 2016 een inventarisatie van de natuur in het buitengebied plaatsgevonden. Bij deze inventarisatie is een differentiatie gemaakt in a. Natuur, (algemeen), b. Natuur, bos, c. Natuur, zandweg en d. Natuur, landschapselement. Voor het genoemde perceel is de bestemming Natuur, landschapselement toegekend. De reden hiervoor is een beeldbepalende bomenrij aan de zijde van het perceel. Met een specifieke bestemming voor beeldbepalende landschapselementen trachten we een specifieke bescherming van deze landschapselementen te bewerkstelligen. Door specifieke regels voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden worden deze landschapselementen beschermd. Hierbij kan gedacht worden aan een vergunningplicht voor het kappen van de bomen.

10. A.P.L. van Zeeland, Burg. vd. Wildenberglaan 48, De Rips

Reactie

Meneer wil graag de aanduiding “beeldbepalend pand” van het perceel aan de Burgemeester van de Wildenberglaan 48, verwijderd hebben.

Beantwoording

Het pand aan de Burgemeester van de Wildenberglaan nummer 48 staat niet op de monumentenlijst en is ook niet aangeduid als beeldbepalend pand. De boerderij gelegen aan de Burgemeester van de Wildenberglaan nummer 46 is wel een beeldbepalend pand. Hetzelfde geldt voor de boerderij en schuur op huisnummer 50.

In het bestemmingsplan is op de Burgemeester van de Wildenberglaan 48 ook geen aanduiding toegekend.

11. W.J. Swinkels, Kuundert 5, Bakel

Reactie

Meneer wil graag het koppelingsteken weer van het bestemmingsvlak af aan de Kuundert 5 in Bakel. Dit zoals het nu ook in het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied 2010" is.

Beantwoording

Aan de Kuundert 5 is het agrarisch bedrijf in de vorm van een melkveehouderij gevestigd. Alle bebouwing, voorzieningen en groene erfinrichting voor dit agrarisch bedrijf dienen dan ook gelegen te zijn in één bestemmingsvlak met de bestemming Agrarisch-Agrarisch bedrijf. Omdat aan de overzijde van de weg nog een bedrijfsgebouw staat ten behoeve van dit bedrijf, dient dit vlak ook aangemerkt te worden als bestemmingsvlak ten behoeve van hetzelfde agrarisch bedrijf. Met de herziening "Gemert-Bakel Buitengebied, herziening juli 2009" is daarom een koppeling gemaakt tussen het bestemmingsvlak aan de noordzijde van de weg en het bestemmingsvlak aan de zuidzijde van de weg. De vorm van het bestemmingsvlak is mede op uw verzoek zo ingetekend.

Na bovengenoemde herziening is het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied 2010" vastgesteld op 27 mei 2010. Dit bestemmingsplan is momenteel het geldende bestemmingsplan voor de Kuundert 5 in Bakel. In dit bestemmingsplan is abusievelijk het koppelingsteken niet opgenomen op de locatie Kuundert 5. Dit betreft een technische fout in de verbeelding. Omdat beide percelen gebruikt worden voor het agrarisch bedrijf en omdat alle bebouwing en voorzieningen voor dit agrarisch bedrijf in één bestemmingsvlak dienen te liggen, dienen deze twee bestemmingsvlakken wederom aan elkaar gekoppeld te worden. Er zijn nu geen ontwikkelingen bekend die tot een andere conclusie leiden.

Inloopavond woensdag 13 juli 2016 te Gemert (Gemeentehuis)

1. W. van Kessel, Geneneind 16, Bakel

Reactie (mede op de brief ontvangen op 30 augustus 2016)

1. Meneer zou graag de documenten van het voorontwerp op cd willen ontvangen.
2. Er zijn wijzigingen op het huiskavel en aansluitende gronden doorgevoerd. Meneer wil graag dat het blijft zoals het nu is. Verzocht wordt de aanduiding "beeldbepalend pand" van de woning aan Geneneind 16 te verwijderen, alsmede van de panden in de woonomgeving. Alsmede inzage in de stukken waarop de vermeldingen zijn gebaseerd.
3. De kaarten die getoond zijn tijdens de inloopavond wijken af van de kaarten op www.ruimtelijkeplannen.nl
4. Meneer wil graag in artikel 19 de mogelijkheid opgenomen hebben om de bodem op te hogen.
5. Het wijstgebied ter plaatse van het Geneneind is verwoest.
6. Verzocht wordt om onzinbepalingen te verwijderen die bij niet-naleving geen enkel gevolg hebben.
7. Verzocht wordt om opname van een financiële haalbaarheidsclausule van de te stellen eisen.

8. Verzoek om aanpassing van het omliggende gedeelte door het archeologiebureau opgesteld. Graag inzage in de stukken waarop de indeling is gebaseerd.
9. Gezien het wanbestuur, wanuitvoering en wanbeheer van Waterschap Aa en Maas de waterparagraaf aanpassen. Geen gegevens verwerken die achterhaald zijn.

Beantwoording

1. het voorontwerpbestemmingsplan zal op cd toegestuurd worden.
2. In het bestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied 2010” was de locatie Geneneind 16 in Bakel (kadastraal gemeente Bakel, sectie u, nr. 54) als volgt bestemd:
 - a. De hoofdbestemmingen:
 - i. Agrarisch – Agrarisch bedrijf (het bouwblok), met de functieaanduidingen
 1. ‘nevenactiviteit recreatie’
 2. ‘intensieve veehouderij’
 - ii. Agrarisch (overige gronden buiten het bouwblok)
 - b. de dubbelbestemmingen:
 - i. Waarde – Archeologie (over het gehele kadastrale perceel)
 - ii. Waarde – Oude Akker (over het gehele kadastrale perceel)
 - c. de gebiedsaanduiding:
 - i. Verwevingsgebied

In het voorontwerpbestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied 2016” is de locatie Geneneind 16 in Bakel als volgt bestemd:

- a. De hoofdbestemmingen:
 - i. Agrarisch – Agrarisch bedrijf (het bouwblok), met de functieaanduidingen
 1. ‘nevenactiviteit recreatie’
 2. ‘intensieve veehouderij’
 3. ‘beeldbepalend pand’ (tbv de schuur voor het huis)
 - ii. Agrarisch (overige gronden buiten het bouwblok)
- b. de dubbelbestemmingen:
 - i. Waarde – Archeologie 4 (over het middelste gedeelte van het perceel)
 - ii. Waarde – Archeologie 5 (over het zuidoostelijk en noordelijk gedeelte van het perceel)
 - iii. Waarde – Oude Akker (over een gedeelte van het kadastrale perceel)
- c. de gebiedsaanduiding:
 - i. Beperkingen veehouderij.

De verschillen tussen beide plannen is:

- de aanduiding ‘beeldbepalend pand’ is toegevoegd aan het bestemmingsvlak Agrarisch – Agrarisch bedrijf
- de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie” is gespecificeerd in waarde 4 en 5
- De gebiedsaanduiding “verwevingsgebied” is vervangen voor “beperkingen veehouderij”.

Geconstateerd is dat de verschillen die op het perceel Geneneind 16 in Bakel zijn doorgevoerd met betrekking tot de aanduiding ‘beperkingen veehouderij’ niet juist is. De aanduiding “beperkingen veehouderij” was voorheen de reconstructiezonering “extensiveringsgebied”. Zoals zojuist hierboven aangegeven was de locatie Geneneind 16 gelegen in het verwevingsgebied. Ook hier is in het voorontwerpbestemmingsplan de aanduiding niet juist gelegd. De aanduiding “beperkingen veehouderij” zal gelijk zijn met de zonering ‘extensiveringsgebied”. Ook dit zal in het ontwerpbestemmingsplan gecorrigeerd worden.

De onderliggende stukken hiervoor zijn de stukken van de Verordening Ruimte 2014. Deze documenten zullen worden toegestuurd.

De aanduiding 'beeldbepalend pand' heeft betrekking op de schuur voor de woning. In de regels is bepaald dat locaties met een aanduiding "beeldbepalend pand" dit beeldbepalende pand niet zonder omgevingsvergunning mogen veranderen, verbouwen of slopen. Hiervoor geldt derhalve een vergunningsplicht.

De onderliggende stukken hiervoor is de lijst van monumenten en beeldbepalende panden alsmede de monumentenverordening. Deze documenten zullen worden toegestuurd.

Dan is nog een verandering dat de dubbelbestemming 'Waarde – archeologie' is gedifferentieerd in waarde 4 en 5. Waar in het huidige bestemmingsplan bij elke uitbreiding van meer dan 100 m² reeds nader onderzoek gedaan moest worden naar de archeologische waarde, is deze onderzoeksplicht aangepast afhankelijk van de waarde die op de locatie is aangeduid. Bij de waarde 4 geldt er bij een uitbreiding van meer dan 500 m² bebouwing een onderzoeksplicht. Bij de waarde 5 geldt deze onderzoeksplicht pas bij een uitbreiding van meer dan 2500 m². Hieruit kan geconcludeerd worden dat deze Waarde – Archeologie betreft de regels in dit geval versoepeld zijn. De onderliggende stukken hiervoor is het geactualiseerde archeologiebeleid. Deze documenten zullen worden toegestuurd.

Vooralsnog zien wij geen redenen, om het bestemmingsplan aan te passen naar zoals het was in het plan "Buitengebied 2010".

3. Tijdens de inloopavonden zijn er kaarten getoond met alleen de Enkelbestemmingen (hoofdbestemmingen) met de daarbij horende functieaanduidingen. Dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen waren niet op de papieren kaarten getoond. Dit ten behoeve van de leesbaarheid van de kaarten. Daarbij was er ook een digitaal plan beschikbaar tijdens deze inloopavonden. Indien men graag de specifieke informatie van de dubbelbestemmingen en/of gebiedsaanduidingen wilden raadplegen, dan was dat ook mogelijk. Het digitaal beschikbare plan was identiek aan het plan dat nu raadpleegbaar is via www.ruimtelijkeplannen.nl. Daarbij waren er tijdens de inloopavonden ambtenaren aanwezig die iedereen van de nodige informatie kon voorzien en ook de mensen informeerden over het feit dat de dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen via de computer raadpleegbaar waren.
4. Artikel 19 heeft betrekking op de dubbelbestemming "Waarde – Aardkundig waardevol". Artikel 19.4.1. geeft aan dat het ophogen van de bodem is toegestaan mits hiervoor een omgevingsvergunning wordt aangevraagd. Ook in het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied 2010" was het ophogen van de bodem mogelijk met een omgevingsvergunning. Het ophogen van de bodem is derhalve op grond van het bestemmingsplan wel toegestaan.
5. De gemeente heeft in 2008 een Maatregelenprogramma water 2010-2015 vast laten stellen door de raad. Dit zijn afspraken die zijn gemaakt vanwege de Europese Kaderrichtlijn Water die eisen stelt aan de planvorming rond het thema water. Hierin staat opgenomen dat de gemeente bij het Geneneind wijst gaat herstellen. Dit project heeft een relatie met het gewenst grond en oppervlaktewater regime (GGOR). Het herstellen van de wijst is ook een opgave in het kader van het GGOR en dat is een project wat nu ook binnen de gemeente start samen met het waterschap.

Zowel provincie en waterschap hebben het Geneneind gekenmerkt als projectgebied. Wijst omdat wijst een uniek natuurverschijnsel is. De wijstgebieden willen we op vergelijkbare wijze beschermen als de Peelrandbreuk.

En inderdaad zoals gesteld wordt, door activiteiten in het verleden is er schade toegebracht aan de wijstgebieden. Echter door het wijstgebied in het bestemmingsplan te beschermen kunnen we voorkomen dat er extra schade wordt toegebracht aan het gebied. Gelijktijdig is het een motivering om te werken aan het wijstherstel (dat de gemeente samen met het waterschap nu ook aan het doen is).

Vooralsnog zien wij dan ook geen redenen om het wijstgebied aan het Geneneind op een andere wijze, of geheel niet meer te beschermen.

6. Niet is duidelijk waar er met deze opmerking op bedoeld wordt. Vooralsnog zijn wij van mening dat er geen onzinbepalingen in het bestemmingsplan staan.
7. Ook bij de opmerking over de financieel haalbaarheidsclausule is niet helder wat daar precies mee bedoeld wordt. Indien het bestemmingsplan eisen aan ontwikkelingen stelt die kosten met zich meebrengen dan zijn deze kosten voor de initiatiefnemer. De financiële haalbaarheid hiervan is afhankelijk van de ontwikkeling en de financiële positie van de initiatiefnemer. Het is niet mogelijk om hier de haalbaarheid van op voorhand te bepalen. Mocht er financiële schade ontstaan, bij een eigenaar van gronden binnen het bestemmingsplan, op basis van een bestemmingsplan dan biedt de Wet ruimtelijke ordening de mogelijkheid om aan het gemeentelijk bestuur een tegemoetkoming in de schadevergoeding te vragen.
8. Zoals reeds onder punt 2 benoemd, is het geactualiseerde archeologiebeleid van de gemeente de onderlegger van de differentiatie van Waarde-Archeologie in het bestemmingsplan. Er is geen aanleiding om hier van af te wijken op de genoemde locatie. Het archeologiebeleid is bijgevoegd bij de gevraagde documenten.
9. Het is niet voor de gemeente mogelijk om het beleid van het Waterschap Aa en Maas aan te passen, dan wel te negeren. Bij het opstellen van het bestemmingsplan wordt het beleid en de kaders van het waterschap gerespecteerd en geïmplementeerd. Ook hier is geen aanleiding om te vernemen dat de gehanteerde beleidskaders achterhaald zijn.