

Raadsbesluit

Onderwerp: Vaststellen bestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied, december 2023” voor de locatie Fuik 24, Handel

De raad van de gemeente Gemert-Bakel,

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 12 augustus 2025;

gelet op artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening;

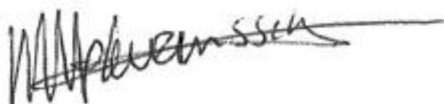
Besluit

1. Het bestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied, herziening december 2023” voor de locatie Fuik 24, Handel met planidentificatie NL.IMRO.1652.Buitengebied122023-VA03 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlagen I en II;
2. De zienswijzen aangaande de locaties genoemd onder beslispunt 1, ontvankelijk te verklaren zoals opgenomen in bijlage I Nota van Zienswijzen;
3. De zienswijze aangaande de locatie Fuik 24, Handel, te beantwoorden volgens bijgevoegde antwoorden opgenomen in bijlage I Nota van Zienswijzen;
4. Het bestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied, herziening december 2023” voor de locatie Fuik 24, Handel, aan te passen en aan te vullen volgens de ambtshalve wijzigingen zoals opgenomen in bijlage II Nota Ambtshalve wijzigingen;
5. Gedeputeerde Staten te verzoeken akkoord te gaan met eerdere bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan zodra deze medeoverheid kenbaar heeft gemaakt (g)een aanwijzing in de zin van artikel 3.8 lid 6 Wro te geven.
6. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in afdeling 6.4 Wro.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering 25 september 2025.

de raad van de gemeente Gemert-Bakel,
de griffier,

de voorzitter,



M.C.P. Laurensen



ing. M.S. van Veen

BIJLAGE I NOTA VAN ZIENSWIJZEN

Reactie op zienswijzen met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied, herziening december 2023” voor de locatie Fuik 24, Handel.

1. INLEIDING

Het ontwerpbestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied, herziening december 2023” heeft met ingang van 21 december 2023 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tot en met 31 januari 2024 kon eenieder zijn of haar zienswijze op het ontwerp bij de gemeenteraad indienen. Het bestemmingsplan is door de gemeenteraad vastgesteld, met uitzondering van de locatie Fuik 24, Handel. Op de procedure is de Wet ruimtelijke ordening van toepassing.

Gedurende de ter inzage termijn zijn twee zienswijzen binnengekomen, gericht tegen het bestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied, herziening december 2023” voor de locatie Fuik 24, Handel. Het bestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied, herziening december 2023” is (zonder het plandeel Fuik 24) door de raad vastgesteld op 4 juni 2024. Met onderhavig bestemmingsplan wordt de procedure voor Fuik 24 afgerond.

In deze bijlage zijn de ingediende zienswijzen verwerkt. Er is per zienswijze aangegeven of deze ontvankelijk is, wat de zienswijze inhoudt (samenvatting) en of naar aanleiding van de reactie op de zienswijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

2. ZIENSWIJZEN

2.1 Zienswijze van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant inzake Fuik 24, Handel

Ontvankelijkheid

Op 31 december 2023 is de zienswijze ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk. Provincie en gemeente hebben overleg gehad over de zienswijze. Dit is ook besproken met de initiatiefnemer van het plan. De provincie ziet mogelijkheden voor het planologisch regelen van het bedrijf, onder de volgende voorwaarden:

- De landschappelijke inpassing vindt plaats conform eerder aangeleverd voorstel;
- Het bestemmingsplan voor Fuik 24, Handel kan ter vaststelling aan de gemeenteraad worden aangeboden op het moment dat er overeenstemming is tussen provincie en gemeente over de natuurcompensatie. Deze vaststelling hoeft niet te wachten op de planologische procedure voor het natuurcompensatieplan "Peeldijk".
- Het plan voor natuurcompensatie krijgt vorm in de uitwerking van gebiedsuitwerking De Peeldijk. Het natuurcompensatieplan zal in deze beschouwing meelopen en pas na vaststelling van de gebiedsuitwerking Peeldijk als uitgewerkt planonderdeel in een juridisch planologische procedure worden gebracht, naast de ruimtelijke onderbouwing/motivering;
- De fysieke of financiële compensatie van de NNN vindt plaats op basis van de benoemde compensatieopgave van totaal 4.350 m².

Inhoud

Algemeen

- a. Gelet op artikel 3.9 lid 2 onder a Interim omgevingsverordening (IOV) dient de gemeente ervoor zorg te dragen dat de uitvoering van de fysieke verbetering van de landschappelijke kwaliteit per ontwikkeling financieel, feitelijk en juridisch wordt geborgd in het plan. De provincie constateert dat de borging van de landschappelijke inpassingsplannen, ter uitvoering van de regeling Kwaliteitsverbetering van het landschap, via een algemene voorwaardelijke verplichting in de Regels plaatsvindt. Hiermee is de kwaliteitsverbetering van het landschap onvoldoende geborgd. Gelet op het vorenstaande voldoet het plan niet aan de bepaling zoals gesteld in artikel 3.9 lid 2 onder a IOV.

Reactie

De bepalingen met betrekking tot de borging van de kwaliteitsverbetering van het landschap zijn aangepast. Er is een aantal bepalingen gewijzigd die ervoor zorgdragen dat de uitvoering van de fysieke verbetering van de landschappelijke kwaliteit per ontwikkeling wordt geborgd, zoals de indiener van de zienswijze dat wenst. Deze wijzigingen betreffen:

Artikel 5.4.1 (wordt artikel 3.4.1) wordt als volgt gewijzigd:

Onderdeel c. van dit artikel, met de bepaling <het gebruik van de gronden en bedrijfsbebouwing zolang de landschappelijke inpassing, zoals opgenomen in een beplantingsplan zoals toegevoegd als bijlage bij de regels, niet is gerealiseerd en in stand wordt gehouden binnen 2 jaar na het onherroepelijk worden van onderhavig bestemmingsplan>, komt geheel te vervallen.

Artikel 15.7 (wordt artikel 8.7) wordt als volgt gewijzigd:

In onderdeel d. wordt de verwijzing naar <bijlage 11 tot en met 22 bij deze planregels> vervangen door een verwijzing naar <bijlage 11 bij deze planregels>.

Artikel 16.3 (wordt artikel 9.3) wordt als volgt gewijzigd:

In onderdeel b van dit artikel wordt de zin <het gebruik overeenkomstig de bestemming van gronden en bebouwing binnen een bestemmingsvlak, zolang de landschappelijke inpassing welke binnen het betreffende bestemmingsvlak en/of de bestemming 'Groen' en/of 'Natuur' moet worden gerealiseerd, conform een door de gemeente goedgekeurd inrichtingsplan, indien van toepassing zoals opgenomen in bijlage 11 tot en met 22 bij deze planregels, niet binnen 2 jaar na het onherroepelijk worden van een verleende omgevingsvergunning op grond van dit bestemmingsplan is gerealiseerd en in stand wordt gehouden> vervangen door de zin <het gebruik overeenkomstig de bestemming van gronden en bebouwing binnen een bestemmingsvlak, zolang de landschappelijke inpassing welke binnen het betreffende bestemmingsvlak en/of de bestemming 'Groen' en/of 'Natuur' moet worden gerealiseerd, conform een door de gemeente goedgekeurd inrichtingsplan, zoals opgenomen in bijlage 11 bij deze planregels, niet binnen 2 jaar na het onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan is gerealiseerd en in stand wordt gehouden> .

Fuik 24

- b. Over deze locatie en het omliggende gebied rondom de Fuik is meermaals overleg met u gevoerd. Hierbij bent u er - kortweg - op gewezen ontwikkelingen in het gebied in samenhang met elkaar te bezien, een ontwikkelingsrichting te bepalen voor het gebied en zorg te dragen voor een goede balans in ruimtebeslag en landschappelijke inpassing. De ontwikkeling is daarmee in strijd met artikel 3.73 IOV.

Met dit plan wordt vooruitlopend hierop alsnog enkel voor deze locatie een bestemmingswijziging doorgevoerd. Wij merken op dat hiermee afbreuk wordt gedaan aan integrale ontwikkelmogelijkheden van het gebied en eventuele speelruimte om knelpunten op locaties elders in het gebied op te lossen wordt beperkt. Door enkel voor deze locatie een bestemmingswijziging door te voeren wordt afbreuk gedaan aan de integrale ontwikkelmogelijkheden van het gebied (de Fuik) en eventuele speelruimte om knelpunten op locaties elders in het gebied op te lossen wordt beperkt.

Reactie

Inmiddels is de gemeente gestart met de gebiedsuitwerking Peeldijk, Handel. Binnen dit gebied valt ook het adres Fuik 24, Handel. In de gebiedsuitwerking worden de plannen van bedrijven in relatie tot elkaar beoordeeld en is ruimte voor natuurontwikkeling.

Op basis van de IOV kunnen niet-agrarische functies in Landelijk gebied zich vestigen op een bestaand bouwperceel. Belangrijke randvoorwaarde voor het toelaten van dergelijke functies is dat de ontwikkeling past binnen de ontwikkelingsrichting van het gebied waar de locatie ligt. Om de afweging te kunnen maken in een concreet geval, is het nodig dat een gemeentebestuur uitwerkt waarin een ontwikkelingsrichting voor de verschillende typen gebied is opgenomen. Naast de nu gestarte gebiedsuitwerking Peeldijk, Handel heeft de gemeenteraad in 2014 een visie voor het gebied De Fuik vastgesteld. Op basis van de "Ruimtelijke visie De Fuik" uit 2014 bestaan mogelijkheden tot ontwikkeling tot

bedrijfslocatie. Uiteindelijk zullen die ontwikkelingen moeten leiden tot een verbetering van dit gebied. Bij de beoordeling van de verschillende initiatieven wordt rekening gehouden met het doel voor het gebied, zoals beschreven in de "Ruimtelijke visie De Fuik". Deze visie vormt de basis voor herstructurering en ontwikkelrichting van De Fuik waarmee de gemeente:

- *De verrommeling van de Fuik wil opheffen;*
- *De gemeentelijke eigendommen verkocht kunnen worden;*
- *De bestaande bedrijven zoveel mogelijk duidelijkheid wil geven en een toekomstperspectief wil bieden.*

Het onderhavige initiatief draagt bij aan deze ontwikkelrichting. De buitenopslag wordt grotendeels opgeruimd en er komt een goede landschappelijke inrichting om het perceel. Verder zal de bedrijfsbestemming worden verkleind, waarmee sprake is van de juiste balans tussen ruimtebeslag en omgevingswaarde.

- c. De uitbreiding vindt plaats in het NNB en dergelijke ontwikkelingen zijn uitgesloten op grond van de IOV. De bouw- en gebruiksactiviteiten in het NNB hebben reeds plaatsgevonden. Hierdoor is een onomkeerbare situatie ontstaan waarbij de aantasting van de ecologische waarden van het NNB helaas niet meer is terug te draaien. De ontwikkeling is in strijd met artikel 3.15 IOV, waarin wordt bepaald dat een bestemmingsplan van toepassing op NNB strekt tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken.

Gelet op de zorgplicht voor een goede omgevingskwaliteit en gezien de verrommeling ter plaatse door onder meer buitenopslag, zijn wij ervan overtuigd dat er een ruimtelijke kwaliteitsslag nodig is. Wij zijn er echter nog niet van overtuigd dat dat via de in het voorliggend plan beoogde wijze gestalte dient te krijgen en dat hiervoor een inbreuk op het NNB dient te worden gemaakt. Wij vinden dat deze ontwikkeling nog niet de juiste balans bevat tussen ruimtebeslag en de omgevingswaarden. Bovendien zijn wij niet overtuigd dat uitbreiding van bedrijfsbebouwing noodzakelijk is. Te meer daar de gebruiksactiviteiten niet worden gespecificeerd, maar zeer ruim mogelijk worden gemaakt in de vorm van een niet-agrarisch bedrijf met milieucategorie 1, 2 of 3.1.

De ontwikkeling verhoudt zich gelet op het vorenstaande in de eerste plaats onvoldoende met het principe van zorgvuldig ruimtegebruik, zoals vastgelegd in artikel 3.6 IOV.

De ontwikkeling is in strijd met artikel 3.73 IOV. Een heldere ontwikkelingsrichting van het gebied ontbreekt. De vestiging draagt onvoldoende bij aan het versterken van de omgevingskwaliteit en er worden geen regels gesteld welke specifieke gebruiksactiviteiten zijn toegestaan.

Reactie

Naar aanleiding van deze zienswijze heeft de gemeente nader onderzoek verricht naar de oorsprong van het agrarisch bouwblok Fuik 24 en de aanwijzing van het NNB gebied. Hierbij is gebleken dat de provincie in 1996 de NNB over het bestaande agrarisch bouwvlak heeft gelegd dat al op 27 maart 1990 middels de 21^e wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied (vastgesteld op 14 november 1985) was toegekend. Het is volgens de gemeente niet meer dan redelijk om de bestaande rechten van dat bouwvlak te respecteren. In het e voorliggende plan wordt de oppervlakte van het bestemmingsvlak verkleind ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De oppervlakte is gebaseerd op bestaande rechten op basis van eerder verleende vergunning voor het oprichten van een champignonkwekerij van 12 juni 1990 en de 21^e wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied 1985. Dit sluit ook aan bij de gedachte achter artikel 3.15 IOV dat zolang de natuurdoelen in een gebied nog niet zijn gerealiseerd, bestaande functies en gebruiksactiviteiten worden voortgezet (eerbiedigende

werking). Met het plan wordt juridisch verankerd welk gedeelte van het perceel een natuurbestemming krijgt en planologisch ook als zodanig en conform de waarden die horen bij de aanduiding NNB dient te worden ingericht en welk gedeelte voor de bedrijfsactiviteiten mag worden gebruikt. De ontwikkeling is daarmee niet in strijd met artikel 3.15 IOV.

In het westen van het plangebied verdwijnt de huidige buitenopslag uit de NNB en hier wordt de natuurfunctie hersteld. Niet gerealiseerde NNB zal een kwalitatieve NNB invulling verkrijgen. Dit betreft een ruimtelijke kwaliteitsslag binnen de NNB.

Dat de nieuwe loods in het zuiden binnen het huidige NNB komt, is ons inziens redelijk op basis van de bestaande rechten zoals hierboven beschreven.

Daarnaast is het noodzakelijk, om juist de huidige verrommeling op te lossen. Het één hangt samen met het ander. Een duidelijke kwaliteitsslag wordt hier behaald door de buitenopslag te verwijderen, enerzijds door op te ruimen, en anderzijds door de interne opslag binnen het bestaande bouwvlak te vergroten.

Provincie en gemeente zijn akkoord met de aantasting van de NNB en de compensatie hiervan zoals opgenomen in de gebiedsuitwerking Peeldijk, Handel. De gemeente zal deze natuurcompensatie uitvoeren en de initiatiefnemer zal hiervoor een financiële bijdrage doen. Dit is tevens vastgelegd in een aanvullende overeenkomst met de initiatiefnemer van het plan.

Aangegeven wordt dat de gebruiksactiviteiten niet worden gespecificeerd. Hiervoor is in de regels (artikel 5.1, wordt artikel 3.1) opgenomen dat het uitsluitend een bedrijf voor de ontwikkeling en installatie van roer- en mengsystemen betreft. Het is dan ook niet zo dat, zoals eiser stelt, bedrijfsactiviteiten zeer ruim mogelijk worden gemaakt in de vorm van een niet-agrarisch bedrijf met milieucategorie 1, 2 of 3.1.

- d. Met het plan wordt het voornemen kenbaar gemaakt om GS te verzoeken om ter hoogte van het plangebied de grenzen van het NNB aan te passen. Hiertoe is op de Verbeelding de gebiedsaanduiding 'in Interim omgevingsverordening te verwijderen NNB' opgenomen. In artikel 5.3 lid 1 IOV is een algemene bevoegdheid voor Gedeputeerde Staten opgenomen om - onder voorwaarden - de grenzen van werkingsgebieden te wijzigen. Het ligt voorsnog niet in de rede dat wij een eventueel definitief verzoek om wijziging van de NNB zullen honoreren. Het plan past onzes inziens namelijk niet binnen de uitgangspunten en basisprincipes. De IOV maakt op grond van artikel 3.21 IOV onder voorwaarden herbegrenzing ten behoeve van kleinschalige ontwikkelingen in NNB mogelijk. Dit is naar onze mening in dit geval niet aan de orde. Er zijn in onze ogen alternatieven en er wordt niet voldaan aan het vereiste van compensatie, zoals benoemd in artikel 3.21 lid 1 onder f IOV en uitgewerkt in artikelen 3.22, 3.23 en 3.24 IOV.

Reactie

Zoals aangegeven is de oppervlakte van het bestemmingsvlak ten behoeve van de bedrijfsactiviteiten aanzienlijk verkleind en afgestemd op bestaande rechten. Nu uit gemeentelijk onderzoek is gebleken dat de provincie in 1996 de NNB over een bouwvlak heeft gelegd dat al in 1990 is toegekend, is het niet meer dan redelijk om de bestaande rechten van dat bouwvlak te respecteren. Aan de provincie wordt dan ook gevraagd om de begrenzing van de NNB aan te passen in een wijziging van de Omgevingsverordening. Ten aanzien van artikel 3.21 en volgende IOV is de compensatie van de NNB berekend en afgestemd met de provincie. De compensatieverplichting is vastgelegd in een aanvullende overeenkomst. De zakelijke samenvatting van deze overeenkomst zal conform artikel 6.24 lid 3 Wet ruimtelijke

ordering worden gepubliceerd. De gemeente zal de feitelijke natuurcompensatie uitvoeren en de initiatiefnemer betaalt een financiële bijdrage aan de gemeente.

Conclusie

De ingediende zienswijze wordt deels gedeeld en leidt tot aanpassing van het definitieve bestemmingsplan.

Regels:

1. De bepalingen met betrekking tot de borging van de kwaliteitsverbetering van het landschap zijn aangepast. Er is een bepaling opgenomen die ervoor zorgdraagt dat de uitvoering van de fysieke verbetering van de landschappelijke kwaliteit per ontwikkeling wordt geborgd. Deze bepaling luidt: Binnen 2 jaar na het onherroepelijk worden van onderhavig bestemmingsplan dient, waar van toepassing, de kwaliteitsverbetering zoals opgenomen in het desbetreffende beplantings-/inrichtingsplan, zoals opgenomen in bijlage 11 bij deze planregels, gerealiseerd te zijn. Deze dient na realisatie duurzaam in stand te worden gehouden.
2. In de zienswijze wordt aangegeven dat de gebruiksactiviteiten niet worden gespecificeerd. Hiervoor is in de regels (artikel 5.1, wordt artikel 3.1) opgenomen dat het uitsluitend een bedrijf voor de ontwikkeling en installatie van roer- en mengsystemen betreft. De regel verwijst vervolgens naar de specifieke gebruiksaanduiding op de Verbeelding.

Verbeelding:

3. De specifieke gebruiksaanduiding voor het bedrijf wordt zodanig aangepast dat alleen het bedrijf voor de ontwikkeling en installatie van roer- en mengsystemen is toegestaan. Tevens zal een strijdig gebruik regel worden ingevoegd, zodat andere bedrijfsvoering dan een bedrijf voor de ontwikkeling en installatie van roer- en mengsystemen als strijdig gebruik is aangemerkt.
4. De oppervlakte van het bestemmingsvlak Bedrijf wordt verkleind ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De oppervlakte is gebaseerd op bestaande rechten op basis van eerder verleende vergunning voor het oprichten van een champignonkwekerij van 12 juni 1990 en de 21^e wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied 1985. Door de verkleining van de oppervlakte van de bedrijfsbestemming, zullen ook de groen- en natuurbestemming wijzigen.

Toelichting:

5. Update vanwege gewijzigd beleid- en regelgeving.
6. Verschillende aanpassingen in de motivatie die samenhangen met de onderbouwing met betrekking tot de bestaande rechten, aanpassing van bestemmingen en NNB.

2.2 Zienswijze Mens, Dier & Peel inzake Fuik 24, Handel

Ontvankelijkheid

Op 30 januari 2024 is de zienswijze ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Inhoud

- a. Volgens de KvK is dit bedrijf gespecialiseerd in de ontwikkeling en installatie van roer- en mengsystemen. Waarom wordt voor dit bedrijf een uitzondering gemaakt?

Reactie

Dit betreft een zogenaamde VAB locatie. In het verleden was hier een agrarisch bedrijf gevestigd. Op basis van het gemeentelijk en provinciaal ruimtelijk beleid is het mogelijk om een agrarische bedrijfsbestemming om te zetten naar een niet-agrarische bedrijfsbestemming. Het bedrijf voor de ontwikkeling en installatie van roer- en mengsystemen kan voldoen aan de voorwaarden die aan een dergelijke bestemmingswijziging zijn verbonden.

- b. Hoort deze activiteit niet thuis op een bedrijventerrein? Vergelijkbare bedrijven worden daar immers ook naartoe verwezen. Leidt deze handelwijze niet tot 'meten met twee maten'?

Reactie

Naast bedrijventerreinen zijn ook VAB-locaties geschikte locaties voor dergelijke bedrijven die gelieerd zijn aan de agrarische bedrijven in het buitengebied. Er is geen sprake van 'meten met twee maten'. Ook voor andere bedrijven kan een VAB locatie een optie zijn, mits kan worden voldaan aan de gestelde voorwaarden.

- c. De aanduiding 'Ontwikkellocatie' wordt ten onrechte gehanteerd. Het duidt erop dat dit bedrijf in de toekomst verder kan uitbreiden. We vragen ons af of dit op deze locatie passend is.

Reactie

Het begrip 'Ontwikkellocatie' wordt gehanteerd om aan te geven dat het om een initiatief gaat waarvoor het bestemmingsplan wordt herzien. Een ontwikkeling van het bedrijf wordt ingeperkt door de regels die in het bestemmingsplan worden gesteld.

- d. De herbestedding van vrijkomende agrarische bebouwing (VAB) wordt hier veel te ruim geïnterpreteerd. Bij herbestedding zou juist de oorspronkelijke bestemming (van voor de agrarische bebouwing) hersteld moeten worden (ontstening).

Reactie

Bij herbestedding worden conform gemeentelijk en provinciaal beleid voorwaarden gesteld. Ontstening is hierbij geen doel op zich. Wel een goede ruimtelijke inpassing. Het plan voldoet aan de gestelde voorwaarden ten aanzien van deze ruimtelijke inpassing.

- e. MDP is tegen herbegrenzing van het NNB om bedrijfsactiviteiten mogelijk te maken die thuishoren op een bedrijventerrein. Zeker gelet op de herbouw/herontwikkeling van het aangrenzende Vakantiepark Rooye Asch.

Reactie

Bij de beantwoording van de provinciale zienswijze hebben we beschreven dat de NNB in het verleden over het bestaande agrarische bouwvlak is gelegd. Bij de beoordeling van dit plan zijn we uitgegaan van de bestaande rechten en van herstel van de NNB in het westelijke deel

van het plan. Overigens zijn aan de herbegrenzing van de NNB voorwaarden verbonden. Daaraan wordt voldaan. De herbegrenzing zal worden gecompenseerd.

Conclusie

De ingediende zienswijze wordt niet gedeeld en leidt niet tot aanpassing van het definitieve bestemmingsplan.

BIJLAGE II NOTA AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

De volgende aanpassingen worden doorgevoerd:

Toelichting (inclusief bijlagen):

- a. Bij enkele geconstateerde verschrijvingen worden tekstuele correcties doorgevoerd.

Planregels (inclusief bijlagen):

- b. De verwijzingen naar de provinciale verordening e.d. zijn na de inwerkingtreding van de Omgevingswet en het van kracht worden van de Omgevingsverordening Noord-Brabant niet meer correct. De verwijzingen worden geactualiseerd, waarbij verwezen wordt naar de *Omgevingsverordening Noord-Brabant*.
- c. Het begrip nevenfunctie/ nevenactiviteit (artikel 1.129) is qua oppervlak onvoldoende begrensd. Om hierin te voorzien wordt de begripsomschrijving als volgt aangevuld:
Het ontplooiën van activiteiten op een bestemmingsvlak die niet rechtstreeks de uitoefening van de hoofdbedrijfsvoering betreffen, *waarbij de omvang van de nevenactiviteit maximaal 20% van de bestaande bebouwing en/of maximaal 20% van de onbebouwde gronden binnen het bijbehorende bouwperceel mag bedragen, tenzij in de regels voor de van toepassing zijnde bestemming een ander maximum oppervlak of percentage voor de nevenactiviteit is vastgelegd*.
- d. In artikel 5.4.1 onder c. en d. ontbreken de termijnen, zoals die wel zijn opgenomen in artikel 15.7 onder d. respectievelijk b. Om hierin te voorzien wordt aan artikel 5.4.1 onder c. en d. daarom de termijn 'binnen 2 jaar na het onherroepelijk worden van onderhavig bestemmingsplan' toegevoegd.
- e. In artikel 5.4.1 onder g. wordt de term 'vrachtwagens' vervangen door de algemenere term 'voertuigen'. Daaraan toegevoegd wordt de uitzondering dat het parkeren van voertuigen van ter plaatse werkzame personen en bezoekers wel is toegestaan.
- f. In artikel 11.5 wordt de benaming van de vergunning aangepast aan de inmiddels in werking getreden Omgevingswet. De zinsnede 'schriftelijke vergunning van het bevoegd gezag (omgevingsvergunning)' wordt vervangen door de zinsnede 'omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk'.
- g. In artikel 15.5 onder a. wordt de zinsnede 'bestemming van de weg' ter verduidelijking vervangen door 'bestemming Verkeer'.
- h. Artikel 15.5 onder d. komt te vervallen, de hier beschreven bouwwerken zijn vergunningsvrij.
- i. Aan artikel 16.3 onder b. wordt toegevoegd dat het strijdig gebruik betreft het gebruik overeenkomstig de bestemming, voor zover de landschappelijke inpassing niet binnen 2 jaar na het onherroepelijk worden van een verleende omgevingsvergunning op grond van dit bestemmingsplan is gerealiseerd.
- j. De bepaling in artikel 16.5.1 is te beperkend, want onbedoeld ook van toepassing op bestaande situaties. Om hieraan tegemoet te komen wordt de zinsnede 'gebruik van bebouwing' vervangen door 'gebruik van nieuw op te richten bebouwing en nieuw aan te leggen erfverharding'.
- k. Bij enkele geconstateerde verschrijvingen zijn tekstuele correcties doorgevoerd.

Verbeelding:

- l. De benaming van de gebiedsaanduiding 'overige zone - Natuur Netwerk Brabant' wordt vervangen door de benaming 'overige zone – attentiegebied Natuur Netwerk Brabant', zodat deze overeenkomt met de benaming in de regels.