

## QUICKSCAN SOORTENBESCHERMING

ESDONK 45 TE GEMERT

# Colofon

## Quickscan soortenbescherming

**Projectnummer:** EP.19.1020

**Versie:** 1

**Datum:** 25 maart 2019

### Opdrachtnemer

Exlan  
Waalkade 33  
5347 KR Oss

Postbus 300  
5340 AH Oss

### Locatie

Esdonk 45 te Gemert

### Opdrachtgever

Geling Advies  
Postbus 12  
5845 ZG Sint Anthonis

### Contactpersoon

Anton van Zeeland  
T: 088 – 488 2929  
F: 088 – 488 2102  
E: [anton.van.zeeland@exlan.nl](mailto:anton.van.zeeland@exlan.nl)

### Uitvoerders

Ing. A. van Zeeland  
Ing. G. Kuijpers-Dekkers

### Collegiale check

Ing. A. van Zeeland

ALLE RECHTEN VOORBEHOUDEN. NIETS UIT DEZE UITGAVE MAG WORDEN VERVEELVOLDIGD DOOR MIDDEL VAN DRUK, FOTOKOPIE, MICROFILM, GELUIDSBAND, ELEKTRONISCH OF OP WELKE ANDERE WIJZE DAN OOK, EN EVENMIN IN EEN GEAUTOMATISEERD GEGEVENSBESTAND WORDEN OPGESLAGEN, ZONDER VOORAFGAANDE SCHRIFTELIJKE TOESTEMMING VAN AGRIFIRM EXLAN.

# Inhoudsopgave

## Quickscan soortenbescherming

|                      |    |
|----------------------|----|
| INLEIDING            | 4  |
| HOOFDSTUK 1          | 6  |
| TOETSINGSKADER       | 6  |
| HOOFDSTUK 2          | 9  |
| ONDERZOEKSRESULTATEN | 9  |
| HOOFDSTUK 3          | 21 |
| CONCLUSIE            | 21 |
| LITERATUUR           | 22 |
| WAARNEMENINGEN       | 23 |
| SITUATIESCHETS       |    |

# Inleiding

## Planbeschrijving

### Aanleiding

Het plangebied is gelegen aan de Esdonk 45 te Gemert. Het aldaar gevestigde veehouderijbedrijf wordt beëindigd. De gewenste ontwikkeling voorziet in het slopen van de bestaande stallen en voorzieningen. Een kleine loods zal worden opgericht ten behoeve van akkerbouw. In bijlage 2 is een verbeelding van het voornemen opgenomen. Door het voornemen ontstaat er ruimte voor het oprichten van twee ruimten voor woningen. In dit kader wordt door het bevoegde gezag een toets aan de soortenbescherming noodzakelijk geacht. Bij de uitvoering van de voorgenomen ingrepen moet rekening worden gehouden met het huidige voorkomen van de, op grond van de Wet natuurbescherming, beschermde soorten. Als de voorgenomen ingreep leidt tot het overtreden van verbodsbepalingen betreffende beschermde soorten, moet vrijstelling of ontheffing worden verkregen.

De voorliggende quickscan bevat een inventarisatie van de huidige aanwezigheid van beschermde soorten planten en dieren in en om het plangebied. Tevens worden de te verwachten effecten van de ingreep in het plangebied beoordeeld.

### Plangebied

Het plangebied ligt in het buitengebied van Gemert in de gemeente Gemert-Bakel. Binnen het plangebied staan een bedrijfswoning en diverse agrarische gebouwen. De directe omgeving van het plangebied bestaat uit agrarische gronden en diverse (agrarische) bebouwing.



• Afbeelding 1: luchtfoto plangebied

### Onderzoeksmethode

Om een goede indicatie van de natuurwaarden binnen het plangebied te krijgen, wordt het onderzoek in verschillende stappen uitgevoerd. Op basis van bronnenonderzoek is nagegaan of er wettelijk beschermde planten- of diersoorten in het gebied voor kunnen komen waaraan extra aandacht geschonken dient te worden tijdens het terreinbezoek.

Na het bronnenonderzoek is een verkennend terreinbezoek gebracht aan het plangebied. Hierbij is, op basis van de gegevens van het literatuuronderzoek, beoordeeld voor welke soorten het gebied daadwerkelijk een geschikte habitat biedt en daarmee welke soorten er daadwerkelijk voor kunnen komen. Vervolgens zijn de mogelijke effecten op de verwachte beschermde soorten beschreven.

Op basis van de doorlopen procedures zijn conclusies getrokken met betrekking tot de eventuele negatieve effecten en/of obstakels inzake de Wet natuurbescherming.

Op vrijdag 15 maart is de locatie tussen 16:00 en 17:00 uur ter plaatse geïnventariseerd, om te onderzoeken of het plangebied een zodanig belangrijke status heeft dat een aanvullend veldonderzoek noodzakelijk is. Op het moment van inventarisatie was de temperatuur ca. 5°C en regende het aanhoudend. Vervolgens is het plangebied op donderdag 21 maart 2019 tussen 17:30 en 18:30 uur geïnventariseerd. Op het moment van deze inventarisatie was de temperatuur ca. 12°C en onbewolkt.

De gebouwen en de directe omgeving van het ingreepgebied zijn onderzocht op de aanwezige flora en fauna. Op basis van terreinkenmerken is beoordeeld of het terrein geschikt is voor de, in de regio voorkomende, beschermde soorten.

### Doelstelling

Om een indicatie te krijgen van de effecten die de sloop- en bouwwerkzaamheden hebben op de natuurwaarden binnen het plangebied, dienen de volgende vragen te worden beantwoord:

1. Welke wettelijk beschermde soorten komen in het plangebied voor? Welke status hebben deze soorten?
2. Welke invloed heeft de geplande ingreep in het betreffende gebied op de beschermde soorten en komt daarmee de staat van instandhouding in gevaar?
3. Hoe dient omgegaan te worden met eventuele negatieve effecten van het plan op wettelijk beschermde planten- en diersoorten, en welke vervolgstappen zijn nodig?

# 1 Toetsingskader

## Wet natuurbescherming

De bescherming van natuur is in Nederland vastgelegd in nationale wetgeving. De nationale wetgeving is een Nederlandse implementatie van de belangrijkste Europese wetgevingselementen. Per 1 januari 2017 zijn de Flora- en Faunawet, de Boswet en de Natuurbeschermingswet 1998 vervangen door de Wet natuurbescherming. De uitvoering van deze nieuwe wet is grotendeels in handen van de provincies gekomen.

### 1.1 Gebiedsbescherming

De Wet natuurbescherming noemt bekende maar ook enkele nieuwe soorten natuurgebieden die bescherming behoeven: de Natura 2000-gebieden, het natuurnetwerk Nederland (NNN), bijzondere provinciale natuurgebieden en landschappen, bijzondere nationale natuurgebieden en de nationale parken. Bij ontwikkelingen met name in het buitengebied moet rekening worden gehouden met het al dan niet van toepassing zijn van de beschermingsregimes van deze natuurgebieden. Ieder gebied kent een eigen beschermingsregime dat afzonderlijk gewogen dient te worden in relatie tot plannen, projecten en andere handelingen met mogelijk nadelige effecten voor de beschermde natuurwaarden.

#### Natura 2000-gebieden

De bekendste natuurgebieden zijn de Natura 2000-gebieden, zij kennen tevens het meest strikte beschermingsregime. De basis voor Natura 2000 zijn de Europese Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. In Nederland zijn 164 gebieden als Natura 2000-gebied aangewezen. Voor ieder gebied zijn instandhoudingsdoelstellingen bepaald die betrekking kunnen hebben op de bescherming van specifieke flora en fauna alsook leefgebieden van soorten. Alle projecten en handelingen binnen of buiten de gebiedsgrenzen mogen geen verstorend of verslechterend effect hebben op de instandhoudingsdoelstellingen. Voor de voorgenomen ontwikkeling is hier, voor zover van toepassing, separaat aan getoetst. In deze rapportage wordt hier verder niet op ingegaan.

#### Natuurnetwerk Nederland

Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) is het Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. De provincies zijn belast met de taak een dergelijk netwerk tot stand te laten te komen en in stand te laten. De uitvoering hiervan is hoofdzakelijk gestuurd vanuit de ruimtelijke ordening (provinciale Verordeningen). Binnen het natuurnetwerk geldt een "nee, tenzij"- benadering.

#### Overige gebieden

Naast de bovengenoemde gebieden kunnen gebieden aangewezen worden als 'bijzondere provinciale natuurgebieden', 'bijzondere provinciale landschappen' of 'nationaal park'. De bescherming van deze gebieden vindt net als bij het NNN plaats via het ruimtelijk spoor. Daarnaast kan een gebied aangewezen worden als 'bijzonder nationaal gebied', een soort voorloper van de aanwijzing als Natura 2000-gebied. De bescherming van deze gebieden stemt dan ook overeen met de bescherming van Natura 2000-gebieden.

## **1.2 Soortenbescherming**

De Wet natuurbescherming deelt soorten in drie beschermingsregimes in. Daarnaast zijn er vrijgestelde soorten en jaarrond beschermde vogelnesten.

- 1) Beschermingsregime soorten vogelrichtlijn
- 2) Beschermingsregime soorten habitatrichtlijn
- 3) Beschermingsregime andere soorten
- 4) Vrijgestelde soorten
- 5) Jaarrond beschermde vogelnesten

### **Vogelrichtlijn**

Onder de soorten van de Vogelrichtlijn vallen alle van nature in Nederland in het wild levende volgens. Het is verboden om:

- Opzettelijk vogels te doden of te vangen;
- Opzettelijk vogelnesten, -rustplaatsen en – eieren te vernielen of te beschadigen of vogelnesten weg te nemen;
- Eieren van vogels te rapen en deze onder zich te hebben;
- Opzettelijk vogels te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

### **Habitatrichtlijn**

Onder de soorten van de Habitatrichtlijn vallen soorten die genoemd zijn in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn, Bijlage I en II van het Verdrag van Bern en Bijlage I van het Verdrag van Bonn. In de Bijlagen van de Verdragen van Bern en Bonn worden ook vogels genoemd.

Wat betreft deze soorten is het verboden om:

- Opzettelijk dieren te doden of te vangen;
- Opzettelijk dieren te verstoren;
- Opzettelijk eieren van dieren te vernielen of te rapen;
- Voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen;
- Opzettelijk planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied te plukken, te verzamelen, af te snijden, te onttelen of te vernielen.

Ook is het verboden deze soorten te verkopen, te vervoeren voor verkoop, te verhandelen, te ruilen of te kopen, tenzij het gaat om gefokte of gekweekte dieren of planten.

### **Andere soorten**

Onder het beschermingsregime andere soorten vallen soorten waarvan er geen Europese verplichting tot bescherming is. Dit zijn soorten die vanuit nationaal belang extra bescherming behoeven. Het beschermingsniveau van deze soorten kan per provincie verschillen.

Het is verboden om:

- 1) Opzettelijk dieren te doden of te vangen;
- 2) Voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen;
- 3) Opzettelijk (vaat)planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied te plukken te verzamelen, af te snijden, te onttelen of te vernielen.

Provincies hebben de bevoegdheid om bij provinciale verordening vrijstelling te verlenen voor nationaal beschermde soorten.

### **Vrijgestelde soorten**

De verboden zijn niet van toepassing op de bosmuis, de huisspitsmuis en de veldmuis voor zover deze dieren zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevinden. Ook vallen de zwarte rat, bruine rat, huismuis, de mol en exoten niet onder beschermingsregime van de Wet natuurbescherming en mogen opzettelijk gedood en gevangen worden. Daarnaast geldt, zoals hierboven reeds aangegeven, dat provincies de bevoegdheid hebben vrijstelling te verlenen voor bepaalde soorten.

### **Jaarrond beschermde vogelnesten**

De opgestelde lijst met jaarrond beschermde nesten voor vogels is een beleidsdocument dat voortvloeit uit de voormalige Flora- en faunawet en meegenomen is onder de Wet natuurbescherming. De nesten zijn ingedeeld in categorieën (1 t/m 5) waarvan de categorie 1

t/m 4 jaarrond beschermd zijn . Nesten in categorie 5 zijn enkel beschermd bij afwezigheid van voldoende alternatieven.

- 1) Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats
- 2) Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar.
- 3) Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar.
- 4) Vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen.
- 5) Nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen.

### **1.3 Houtopstanden**

De regels van de Boswet zijn grotendeels onveranderd opgenomen in de Wet natuurbescherming. Een houtopstand is een zelfstandige eenheid van bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend, die een oppervlakte van 10 are of meer beslaat ofwel een rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat.

Buiten de bescherming vallen:

- houtopstanden binnen de bij besluit van de gemeenteraad vastgestelde grenzen van de bebouwde kom (voor deze wet);
- houtopstanden op erven of in tuinen
- fruitbomen en windschermen om boomgaarden;
- naaldbomen bedoeld als kerstbomen en niet ouder dan twintig jaar
- kweekgoed;
  - o uit populieren of wilgen bestaande wegbeplantingen,
  - o beplantingen langs waterwegen, en
  - o eenrijige beplantingen langs landbouwgronden;
- Het dunnen van een houtopstand;
- uit populieren, wilgen, essen of elzen bestaande beplantingen die zijn bedoeld voor de productie van houtige biomassa indien zij:
  - o ten minste eens per tien jaar worden geoogst;
  - o bestaan uit minstens tienduizend per hectare per beplantingseenheid
  - o bestaande uit een aaneengesloten beplanting die niet wordt doorsneden door onbeplante stroken breder dan twee meter;
  - o zijn aangelegd na 1 januari 2013.

# 2

## Onderzoeksresultaten

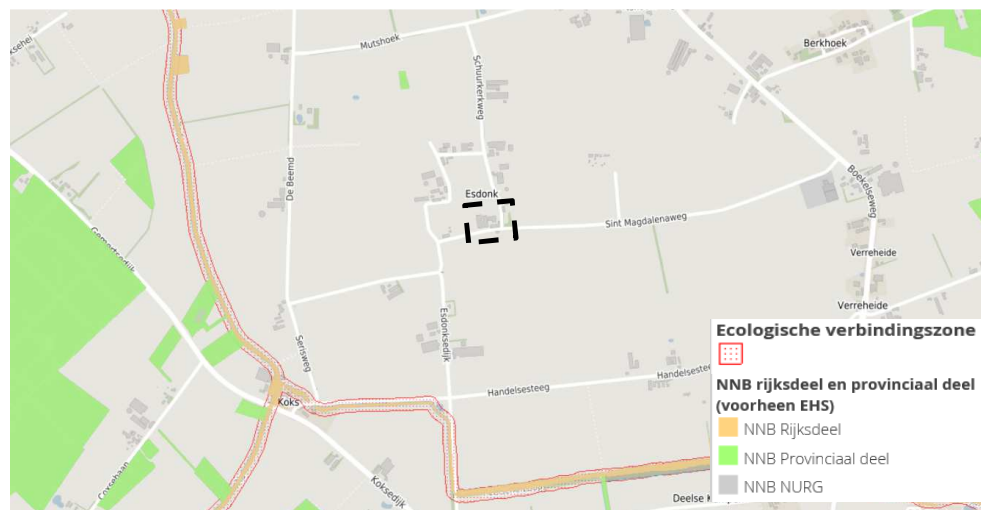
### En effectenbeschrijving

#### 2.1 Bronnenonderzoek

Bij het bronnenonderzoek zijn gegevens van websites als [www.waarneming.nl](http://www.waarneming.nl) geraadpleegd voor achtergrondinformatie, deze gegevens zijn niet inhoudelijk voor deze QuickScan gebruikt. Een groot aantal amateurs en professionals publiceert op deze bekende websites zijn natuurwaarnemingen, die worden gecontroleerd door een validatiecommissie. Zodoende zijn de waarnemingen uit deze bronnen redelijk betrouwbaar, maar moeilijk te verifiëren. De waarnemingen geven eventueel wel een indicatie van soorten waar tijdens het veldonderzoek extra aandacht aan besteed dient te worden.

##### Natuurnetwerk Nederland

Het plangebied is niet gelegen in of nabij gebieden en/of zones die onderdeel uit maken van het Natuurnetwerk (NNN). De gebieden zijn beschermd volgens het 'nee-tenzij' principe dat is opgenomen in het provinciaal beleid. Het ingreepgebied is ver buiten de begrenzing van het natuurnetwerk gelegen en tast de kernkwaliteiten niet aan.



• Afbeelding 2: ligging natuurnetwerk

#### 2.2 Veldonderzoek

Het plangebied is tijdens het veldbezoek volledig geïnterviewd. Tijdens het veldbezoek is het gebied beoordeeld op de aanwezigheid van beschermde soorten en de habitatgeschiktheid voor beschermde soorten. Er is extra aandacht besteed aan de mogelijke aanwezigheid van vleermuizen en vogel(nesten).

De ecologische factoren in de omgeving zijn met behulp van een digitale fotocamera vastgelegd. Om de flora en fauna te kunnen determineren, is gebruik gemaakt van eigen kennis en literatuur.

Het plangebied betreft een intensieve veehouderij. Alle bedrijfsgebouwen worden gesloopt. Het erf maakt een nette indruk.



- Impressies plangebied



- Te slopen bebouwing



- Te slopen sbebouwing



- Te slopen bebouwing



- Luchtinlaat met gaas en filtermatten.



- Te slopen bebouwing



- Binnenzijde te slopen stallen



- Binnenzijde te slopen bebouwing

### 2.3 Flora

De beplanting op het erf bestaat voornamelijk uit sleedoorn, liguster (heg), vuurdoorn, noot, berk, linde en sneeuwbes. Er is binnen het plangebied geen bijzondere flora aangetroffen.

#### **Effect**

Er is geen bijzondere flora aangetroffen binnen het plangebied, negatieve effecten zijn uitgesloten.



## **2.4 Grondgebonden zoogdieren**

Binnen het plangebied zijn sporen van algemene muizen en mollen aangetroffen. Er zijn geen sporen van andere (bijzondere) grondgebonden zoogdieren aangetroffen. Het betreffende biotoop is deels in potentie geschikt voor algemene soorten zoals konijnen, egels en diverse algemene muizen. Deze soorten kunnen het plangebied gebruiken als (onderdeel van hun) leef- en foerageergebied of als migratieroute.

Gezien de aard en functie van het plangebied en het ontbreken van sporen van (beschermde) grondgebonden zoogdieren, is het uitgesloten dat het plangebied een (belangrijk) leefgebied voor beschermde soorten vormt.

### **Effect**

Verstoring van algemene zoogdieren (muizen, mollen) kan plaatsvinden met de aanvang van de werkzaamheden. Vaste verblijfplaatsen van algemene soorten zoals muizen kunnen worden vernield. De gunstige staat van instandhouding wordt niet bedreigd. Verblijfplaatsen van beschermde grondgebonden zoogdiersoorten zijn ter plaatse niet aangetroffen, negatieve effecten zijn uitgesloten.

## **2.5 Vleermuizen**

Het plangebied is zeer nauwkeurig beoordeeld op de mogelijke waarde voor vleermuizen. Hierbij is gelet op de geschiktheid van de aanwezige bebouwing als verblijfplaats voor deze dieren: aanwezigheid van spouwgaten en andere openingen in muren en daken, vetstrepen, uitwerpselen en prooiresten bij gevelopeningen.

Verblijfsruimte voor vleermuizen hebben specifieke voorwaarden zoals een stabiele temperatuur en het tochtvrij zijn. Bij vleermuizen worden drie verblijfplaatsen onderscheiden; winterverblijven, zomerverblijven en paarverblijven. Aan de winterverblijven worden de hoogste eisen gesteld, daarna de zomerverblijven en tenslotte de paarverblijven, waarbij de vleermuizen een zeer korte tijd op een bepaalde locatie kunnen verblijven.

Er zijn in en om de te slopen gebouwen geen sporen (vetstrepen, uitwerpselen, prooiresten) aangetroffen. Het is onwaarschijnlijk dat vleermuizen gebruik maken van de leegstaande gebouwen als verblijfplaats. In de leegstaande gebouwen ontbreekt een stabiele temperatuur. Ook zijn er geen noemenswaardige kieren en scheuren aangetroffen in de gebouwen.

De omgeving is beoordeeld op het aanbod van geschikt foerageergebied en potentieel belangrijke migratieroutes. Hieronder vallen onder andere bomenrijen en (natte) weilanden of bosgebieden. Binnen het plangebied staan diverse bomen en in de omgeving zijn weilanden gelegen welke kunnen dienen als geschikt navigatie en foerageergebied. Het is wel waarschijnlijk dat er vleermuizen de directe omgeving van het plangebied als foerageergebied gebruiken.

### **Effect**

De te slopen gebouwen zijn tijdens het veldbezoek zeer nauwkeurig beoordeeld op de geschiktheid als verblijfplaats voor vleermuizen. De gebouwen zijn beoordeeld als 'niet geschikt'. Er zijn daarnaast ook geen sporen van vleermuizen aangetroffen waaruit blijkt dat de gebouwen als verblijfplaats worden zouden gebruikt. De ingreep heeft derhalve geen invloed op (verblijfplaatsen) voor vleermuizen. Nader onderzoek of een ontheffing in het kader van de soortenbescherming is niet noodzakelijk.

## 2.6 Vogels

Tijdens het bezoek is met name gelet op de aanwezigheid van nesten en rustplaatsen voor vogels. Binnen het plangebied zijn gezien de aard en het gebruik specifieke boerenerfvogels te verwachten.

Tijdens de gebouwinspectie zijn in de garage bij het woonhuis 2 huismussen waargenomen. Ook zijn er sporen van predatie op duiven door roofvogels waargenomen. Verder zijn tijdens het terreinbezoek spreeuwen, een roodborstje, heggenmus, koolmees en aan aantal kauwen waargenomen. Huismussen zijn honkvaste broeders en zijn afhankelijk van gebouwen. Ook spreeuwen en koolmezen zijn honkvaste soorten, maar deze zijn wel voldoende flexibel.

- Tabel 1: overzicht waargenomen vogels

| Soort                                     | Categorie indeling (nestbescherming) |
|-------------------------------------------|--------------------------------------|
| Huismus (2 stuks) in garage bij woning    | 2                                    |
| Spreeuwen (5 stuks)                       | 5                                    |
| Roodborst                                 | -                                    |
| Heggenmus                                 | -                                    |
| Koolmees                                  | 5                                    |
| Kauwen (10 stuks op nabijgelegen perceel) | -                                    |



- Sporen van predatie door roofvogels

### Effect

Alle bewoonde vogelnesten zijn jaarrond beschermd. Er zijn tijdens het terreinbezoek geen bewoonde nesten aangetroffen. De garage blijft in het voornemen behouden zodat de daar aanwezige huismussen niet verstoord zullen worden. De sloopwerkzaamheden hebben geen invloed op broed- en verblijfplaatsen voor vogels. Aanbevolen wordt het eventueel rooien van erfbeplanting buiten het broedseizoen uit te voeren. Nader onderzoek of een ontheffing in het kader van de soortenbescherming is niet noodzakelijk.

## **2.7 Reptielen, amfibieën en vissen**

In het plangebied is geen oppervlakte water aanwezig. Binnen het plangebied zijn geen sloten aanwezig die jaarrond waterdragend zijn. Er zijn geen amfibieën en/of vissen waargenomen en deze zijn ook niet te verwachten. Het aanwezige habitat is qua aard, beheer en functie niet geschikt.

Binnen het plangebied ontbreekt geschikt biotoop (zoals heideterreinen en/of venranden) voor beschermde reptielen.

### **Effect**

De ingreep heeft geen invloed op reptielen vissen en amfibieën. Binnen het plangebied is geen geschikt biotoop waargenomen. De instandhoudingsdoelstellingen komen niet in het gedrang.

## **2.8 Overige**

Van de overige soortgroepen, zoals dagvlinders en libellen, kan aangenomen worden dat hier in de zomer algemene soorten te vinden zijn en dat de specifieke beschermde soorten voornamelijk afhankelijk zijn van specifieke terreinkenmerken met specifieke biotopen dat niet aanwezig is binnen het plangebied.

### **Effect**

Omdat er geen geschikt biotoop is waargenomen voor overige beschermde soorten, zijn negatieve effecten uitgesloten. Nader onderzoek is niet noodzakelijk.

# 3

## Conclusie en aanbevelingen

Het natuuronderzoek is gebaseerd op inventarisatiegegevens van derden, literatuuronderzoek en een verkennend veldbezoek aan het plangebied. Het beeld dat uit het onderzoek naar voren is gekomen vormt voldoende basis om gefundeerd uitspraken te doen over de gevolgen van de voorgenomen werkzaamheden voor beschermde soorten en gebieden.

### 3.1 Conclusie

Voor de bepaling van de effecten en voor de beantwoording van de vraag of men in strijd komt met de Wet natuurbescherming, wordt de relatie gelegd tussen het initiatief met deze wet door waar mogelijk antwoord te geven op de volgende vragen:

1. *Welke wettelijk beschermde soorten komen in het plangebied voor? Welke status hebben deze soorten?*
2. *Welke invloed heeft de geplande ingreep in het betreffende gebied op de beschermde soorten en de staat van instandhouding?*
3. *Hoe dient omgegaan te worden met eventuele negatieve effecten van het plan op wettelijk beschermde planten- en diersoorten, en welke vervolgstappen zijn nodig?*

Het voornemen zoals opgenomen in de inleiding en de daarbij behorende werkzaamheden, zal naar verwachting geen negatief effect hebben op staat van instandhouding van beschermde soorten. Binnen het plangebied zijn geen (verblijfplaatsen en leefgebieden van) strikt beschermde soorten aangetroffen.

Uit de effectenbeschrijving blijkt dat er geen onevenredelijke directe of indirecte gevolgen zijn van de voorgenomen activiteiten op de voortplanting en instandhouding van beschermde dier- en/of plantsoorten wanneer deze buiten het broedseizoen worden uitgevoerd. Lokaal zullen mogelijk algemene soorten (muizen/mollen) uit het plangebied trekken op zoek naar een vervangende biotoop.

Voor aanvang van de werkzaamheden, dient derhalve geen aanvullende onderzoek plaats te vinden. Een ontheffing met betrekking tot aantasting van beschermde soorten is niet nodig. De werkzaamheden kunnen leiden tot een beschadiging of vernietiging van mogelijke verblijfplaatsen en/of verstoring van eventueel aanwezige algemene soorten (muizen/mollen). Een algehele vrijstelling op basis van de Verordening natuurbescherming voor ruimtelijke ontwikkelingen is hierop van toepassing. De algemene zorgplicht blijft onverminderd van toepassing.



# Literatuur

- Broekhuizen, S., Hoekstra, B., Laar, van, V., Smeenk, C. & Thissen, J.B.M., 1992  
Atlas van de Nederlandse zoogdieren. Stichting uitgeverij van de KNNV, Utrecht.
- Europese Gemeenschappen,  
Richtlijn no 92/409 inzake het behoud van de vogelstand. Brussel, 1979.
- Europese Gemeenschappen,  
Richtlijn no 92/43 inzake instandhouding van de natuurlijke habitat en de wilde flora en fauna. Brussel, 1992.
- Wet Natuurbescherming
- Provinciale Verordening (Wet) natuurbescherming  
Vastgesteld d.d. 25 mei 1998 Staatsblad d.d. 14 juli 1998, nr. 402.
- Hollander, H., & Geest, van der, P., 1994.  
Rode-Lijst van bedreigde zoogdieren in Nederland.  
Red data book of threatened mammals in the Netherlands. Vereniging voor Zoogkunde en Zoogdierbescherming, Utrecht.
- Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Ministerie van Volkshuisvesting.  
Ruimtelijke Ordening en milieu, 2004. Nota Ruimte.
- De Nederlandse libellen, Nederlandse Fauna, deel 4  
Nationaal historisch museum, KNNV uitgeverij (2002)
- Vereniging voor Zoogdierkunde en Zoogdierbescherming (VZZ)
- Vleermuizen en planologie, Zoogdierverseniging (2010)
- Verordening Natuurbescherming
- Wet natuurbescherming.  
Vastgesteld d.d. 1 januari 2017.
- [www.waarneming.nl](http://www.waarneming.nl)
- [www.synbiosys.alterra.nl](http://www.synbiosys.alterra.nl)
- [www.ravon.nl](http://www.ravon.nl)
- [www.sovon.nl](http://www.sovon.nl)
- [www.google.nl](http://www.google.nl)
- [www.ndff.nl](http://www.ndff.nl)
- [www.floron.nl](http://www.floron.nl)
- [www.effectenindicator-soorten.nl](http://www.effectenindicator-soorten.nl)

# 1

## Bijlage Waarnemingen

### Effectenindicator soorten

1 Locatie

2 Activiteiten

3 Indicatie

Zoek en selecteer een locatie op postcode, of zoom in op de kaart en teken de grenzen van het plangebied: zet punten en sluit af met een dubbel-klik.

Postcode



Locatie: 5.6683/51.5802 Oppervlakte: 1.34 ha

#### Disclaimer

- > De dekkingsgraad van waarnemingen uit de NDFF per locatie wisselt sterk. Als er geen waarnemingen uit de NDFF zijn, kunnen er dus wél beschermde soorten voorkomen. Een gebruiker is zelf verantwoordelijk om (eventueel met hulp van de gemeente) te achterhalen of er daadwerkelijk beschermde soorten in het plangebied voorkomen.
- > Beschermde soorten die naar verwachting geen schadelijke effecten ondervinden, worden niet in de uitvoer getoond.
- > De informatie uit de effectenindicator soorten is generiek. Om vast te stellen of een activiteit in de praktijk daadwerkelijk schadelijk is, is meer specifieke informatie nodig over de betreffende activiteit, de werklocatie en over het voorkomen van beschermde soorten in en rond het plangebied.

#### Activiteiten

[+ Slopen en/of asbest verwijderen](#)



In het door u geselecteerde gebied komen, in combinatie met de geselecteerde activiteit(en), geen Wettelijk beschermde soorten voor waarbij schadelijke effecten worden verwacht.

## Gemert - Esdonk e.o. Noord-Brabant

| Details   Waarnemingen   Foto's   Geluiden |                         |              |        |                   |              |
|--------------------------------------------|-------------------------|--------------|--------|-------------------|--------------|
| naam                                       | Gemert - Esdonk e.o.    | Data         | Aantal | Gebruiker         | Waarnemingen |
| oppervlakte                                | 5,28 km <sup>2</sup>    | waarnemingen | 1,210  | rené van hoof     | 45           |
| gemeente                                   | Gemert-Bakel (gemeente) | gebruikers   | 56     | Carel v/d Sanden  | 41           |
| provincie                                  | Noord-Brabant           | foto's       | 39     | Albert Klarenberg | 20           |
|                                            |                         | geluiden     | 1      | Arend Vermaat     | 17           |
|                                            |                         | soorten      | 192    | leo Ballering     | 14           |

|            |            |                       |                     |                      |
|------------|------------|-----------------------|---------------------|----------------------|
| 2018-02-24 | 2019-03-26 | selecteer een soort ▼ | alle soortgroepen ▼ | alle zeldzaamheden ▼ |
|------------|------------|-----------------------|---------------------|----------------------|

|               |             |                                           |
|---------------|-------------|-------------------------------------------|
| <b>Filter</b> | Wis filters | <input type="checkbox"/> Toon geavanceerd |
|---------------|-------------|-------------------------------------------|

| datum            | soort                                                     | aantal                  | locatie     | waarnemer        |     |
|------------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------|-------------|------------------|-----|
| 2019-01-20 10:55 | ■ IJsvogel - <i>Alcedo atthis</i>                         | 1                       | Esdonk e.o. | marc poulussen   | ■   |
| 2018-09-01 12:25 | ▲ Houtduif - <i>Columba palumbus</i>                      | 1 baltsend / zingend    | Esdonk e.o. | Jaap Langenbach  | ■   |
| 2018-09-01 12:25 | ▲ Ekster - <i>Pica pica</i>                               | 1                       | Esdonk e.o. | Jaap Langenbach  | ■   |
| 2018-09-01 12:25 | ▲ Koolmees - <i>Parus major</i>                           | 1                       | Esdonk e.o. | Jaap Langenbach  | ■   |
| 2018-09-01 12:00 | ▲ Witte Kwikstaart - <i>Motacilla alba</i>                | 2 foeragerend           | Esdonk e.o. | Jaap Langenbach  | ■   |
| 2018-09-01 12:07 | ■ Stijf ijzerhard - <i>Verbena bonariensis</i>            | 1 bloeiend              | Esdonk e.o. | Jaap Langenbach  | ✓ 📷 |
| 2018-07-02 08:33 | ▲ Boerenzwaluw - <i>Hirundo rustica</i>                   | 2                       | Esdonk e.o. | Robert Kwak      | ■   |
| 2018-07-02 08:30 | ▲ Boerenzwaluw - <i>Hirundo rustica</i>                   | 1                       | Esdonk e.o. | Robert Kwak      | ■   |
| 2018-07-02 08:34 | ▲ Zwartkop - <i>Sylvia atricapilla</i>                    | 1                       | Esdonk e.o. | Robert Kwak      | ■   |
| 2018-07-02 08:32 | ▲ Merel - <i>Turdus merula</i>                            | 1                       | Esdonk e.o. | Robert Kwak      | ■   |
| 2018-07-02 08:34 | ▲ Vink - <i>Fringilla coelebs</i>                         | 1                       | Koks        | Robert Kwak      | ✓   |
| 2018-07-02 08:33 | ▲ Vink - <i>Fringilla coelebs</i>                         | 1                       | Esdonk e.o. | Robert Kwak      | ✓   |
| 2018-06-11       | ▲ Weidebeekjuffer - <i>Calopteryx splendens</i>           | 1 ♂ imago               | Esdonk e.o. | Albert Dees      | ✓   |
| 2018-05-30       | ▲ Zwart tandzaad - <i>Bidens frondosa</i>                 | 1 veldwaarneming        | Koks        | R. van Dijk      | ✓ 📷 |
| 2018-05-30       | ▲ Wolfspoot - <i>Lycopus europaeus</i>                    | 1 veldwaarneming        | Koks        | R. van Dijk      | ✓ 📷 |
| 2018-05-30       | ▲ Blaatrekkende boterbloem - <i>Ranunculus sceleratus</i> | 1 veldwaarneming        | Koks        | R. van Dijk      | ✓ 📷 |
| 2018-05-30       | ▲ Gele waterkers - <i>Rorippa amphibia</i>                | 1 veldwaarneming        | Koks        | R. van Dijk      | ✓ 📷 |
| 2018-05-30       | ▲ Pijlkruid - <i>Sagittaria sagittifolia</i>              | 1 veldwaarneming        | Koks        | R. van Dijk      | ✓ 📷 |
| 2018-05-30       | ▲ Mattenbies - <i>Schoenoplectus lacustris</i> ?          | 1 veldwaarneming        | Koks        | R. van Dijk      | ■ 📷 |
| 2018-05-30       | ▲ Vogelwikke - <i>Vicia cracca</i>                        | 1 veldwaarneming        | Koks        | R. van Dijk      | ✓ 📷 |
| 2018-05-21 17:07 | ▲ Gestreepte witbol - <i>Holcus lanatus</i>               | 1                       | Esdonk e.o. | Karel Gort       | ✓ 📷 |
| 2018-04-29 14:02 | ▲ Gierzwaluw - <i>Apus apus</i>                           | 5 overvliegend          | Esdonk e.o. | Carel v/d Sanden | ■   |
| 2018-04-29 14:03 | ▲ Fitis - <i>Phylloscopus trochilus</i>                   | 1 baltsend / zingend    | Esdonk e.o. | Carel v/d Sanden | ■   |
| 2018-03-20 10:14 | ● Kraanvogel - <i>Grus grus</i>                           | 31 overvliegend, gezien | Esdonk e.o. | Jos van Gennip   | ✓ 📷 |

# 2

## Bijlage Situatieschets

### ONTWIKKELING: STAKEN EN SLOPEN

De nagestreefde ontwikkeling betreft het navolgende:

- 1) De veehouderij zal worden gestaakt. De aanwezige stallen en het schuurtje ten zuiden van de weg zullen worden gesloopt, de geplande stallen zullen niet worden gerealiseerd.
- 2) Het mestbassin ten westen van de stallen, de verharding ten westen en noorden van de hoeve en de kuilplaat ten zuiden van de weg zullen worden verwijderd.
- 3) De akkerbouw zal worden voortgezet. Ten behoeve hiervan zal een loods worden gerealiseerd; deze vervangt de huidige berging in de kop van de stal ten westen van de hoeve en het schuurtje ten zuiden van de hoeve. Zie de aanduidingen in de luchtfoto rechts.

