

Raadsbesluit

Bijlage bij agendanummer:
Zaaknr. 62871-2023

Onderwerp: Bestuurlijke Lus bestemmingsplan Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied 2021

De raad van de gemeente Gemert-Bakel,

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 7 november 2023;

gelet op de Gemeentewet, en gelet op artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening, 8.51a Algemene wet bestuursrecht jo 8:80a en 6:19 Algemene wet bestuursrecht;

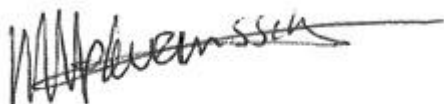
Besluit

1. Kennis te nemen van de tussenuitspraak van de Raad van State over het reparatiebesluit voor het bestemmingsplan "Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied 2021" waar artikel 8:51d van de Awb (bestuurlijke lus) wordt toegepast;
2. In te stemmen met de memo "Reparatie bp Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied 2021 normaal onderhoud en beheer" en het bestemmingsplan conform de bevindingen uit de memo aan te passen;
3. In te stemmen met de memo "Reparatie bp Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied 2021 uitzonderingsoppervlakte Waarde – Archeologie 5" en het bestemmingsplan conform de bevindingen uit de memo aan te passen;
4. In te stemmen met de memo "Reparatie bp Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied 2021 voorrangsregeling reservering waterberging" en het bestemmingsplan conform de bevindingen uit de memo aan te passen;
5. In te stemmen met de memo "Reparatie bp Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied 2021 Agrarisch in plaats van Water" en het bestemmingsplan conform de bevindingen uit de memo aan te passen;
6. Akkoord te gaan met de vaststelling van het gewijzigde bestemmingsplan "Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied 2021" en van het gewijzigde bestemmingsplan "Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied december 2018";
7. Dit besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken conform de aangehaalde uitspraak van de Raad van State.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering 14 december 2023.

de raad van de gemeente Gemert-Bakel,
de griffier,

de voorzitter,



MCP Laurensen



ing. M.S. van Veen

Memo “Reparatie bp Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied 2021” normaal onderhoud en beheer

Uitspraak Raad van State Afdeling Bestuursrechtspraak

Uit de uitspraak:

6.2 De Afdeling stelt voorop dat door wijzigingen de artikelen 24.4.2 en 25.4.2, beide onder b, van de planregels deze nu zo zijn komen te luiden dat niet duidelijk is of de 5 werkzaamheden die betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer ook gekoppeld zijn aan de eerder in die bepaling genoemde 40 cm. Hoewel de raad op de zitting heeft verklaard dat de 40 cm inderdaad ook ziet op normaal beheer en onderhoud, blijkt niet duidelijk uit de bepalingen dat dit zo is. Het bestreden besluit is in zoverre in strijd met het rechtzekerheidsbeginsel genomen en komt daarom in zoverre voor vernietiging in aanmerking.

Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling de raad opdragen om binnen 16 weken na verzending van deze uitspraak: - alsnog nieuwe planregelingen op te nemen met inachtneming van wat onder 6.2, ... is overwogen.

Achtergronden/ jurisprudentie

Onderstaand enige jurisprudentie over de aanlegvergunningplicht en de uitzondering daarvan van ‘normaal onderhoud en beheer’.

Uit ECLI:NL:RVS:2006:AY6767:

Het oordeel van de Afdeling

2.14.8. In hetgeen appellante heeft aangevoerd ziet de Afdeling onvoldoende aanknopingspunten voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het gebied tussen Aalten en Lichtenvoorde, waar de gronden van appellante zich bevinden, aangemerkt kan worden als archeologisch waardevol. Met het opnemen van het aanlegvergunningstelsel kunnen de gevolgen van ingrepen in de bodem voor een concreet geval worden beoordeeld.

Niet in geschil is dat appellante regelmatig diepe grondbewerkingen uitvoert en diepwortelende beplantingen op haar gronden aanbrengt. Dat deze werkzaamheden onomkeerbare schade kunnen toebrengen aan ondergrondse bodemschatten acht de Afdeling niet onaannemelijk. Deze kunnen dan ook niet tot het normale onderhoud worden gerekend hetgeen betekent dat deze werkzaamheden aanlegvergunningplichtig zijn.

Door te overwegen dat appellante door de planvoorschriften niet in haar bedrijfsvoering wordt beperkt, heeft verweerder evenwel miskend dat de door appellante regelmatig uit te voeren werkzaamheden met het plan aanlegvergunningplichtig zijn. Hij heeft zodoende de belangen die zijn betrokken bij de bescherming van de archeologische waarden en de bedrijfsbelangen van appellante niet tegen elkaar afgewogen. Daarbij komt voorts dat niet is gebleken dat is bezien of het opleggen van een dergelijke aanlegvergunningplicht voor alle gronden met voornoemde bestemming nodig is. Niet kan immers worden uitgesloten dat mogelijke archeologische waarden door het grondgebruik in het verleden reeds dusdanig zijn verstoord dat het opleggen van een dergelijke plicht niet meer zinvol kan worden geacht. Daarbij heeft de Afdeling betrokken dat het, gelet op het verhandelde ter zitting, de bedoeling van de gemeenteraad is alleen bescherming te bieden daar waar dit nog nodig kan worden geacht.

In een uiteenzetting m.b.t. jurisprudentie over archeologie wordt voorgaande verder als volgt genuanceerd:

Normale werkzaamheden en gebruik

Om onevenredig hoge kosten te voorkomen en ook omdat archeologische waarden vaak al niet meer aanwezig zijn wordt 'normaal onderhoud en gebruik' van gronden vaak vrijgesteld van de archeologische verplichtingen. Deze uitzondering wordt door de Afdeling regelmatig genoemd als factor bij het vaststellen of er sprake is van een onevenredige belemmering van het gebruik van gronden.¹⁶ Zeker wanneer er in een plan geen uitzondering voor normaal gebruik, onderhoud en beheer opgenomen wordt zal wanneer een vergunningplicht nodig wordt geacht de gemeente aan moeten tonen waarom dit het geval is.¹⁷

Belangrijk is ook op te merken dat niet altijd al het normale gebruik van gronden vrijgesteld kan worden van de archeologische verplichtingen. Wanneer sprake is van werkzaamheden die ingrijpende, onomkeerbare schade aanrichten aan archeologische waarden mag volgens de Afdeling niet meer over normaal onderhoud of gebruik worden gesproken. Dit betekent dat de (archeologische en overige) belangen tegen elkaar afgewogen dienen te worden, zodat een vergunning noodzakelijk is.¹⁸

Ook de definitie van normaal gebruik en onderhoud is van belang. Zo wordt soms alleen "normaal gebruik, onderhoud en beheer" uitgezonderd waar ten tijde van de inwerkingtreding van het plan sprake van is. De Afdeling concludeert daaruit dat niet ál het normale gebruik uitgezonderd is, zelfs al was dit de bedoeling van de gemeente.¹⁹

Een duidelijke definitie van normaal gebruik, onderhoud en beheer blijft niet of nauwelijks te geven. Meer duidelijkheid over de term wordt echter wel gegeven in 'Hoofdpijnen ruimtelijk bestuursrecht'.²⁰ Hierin wordt zelfs geconcludeerd dat de "normale exploitatie van de grond" per definitie niet vergunningplichtig kan worden gesteld. Dit betekent echter niet dat álle werkzaamheden vrijgesteld zijn. Het belangrijkste criterium is de bestemming die aan de grond is toegewezen. Wanneer een gebied bijvoorbeeld de dubbelbestemming 'archeologisch waardevol' heeft gekregen dan zal beoordeeld moeten worden in welke mate er nog sprake van normaal gebruik is, terwijl die bestemming ook 'beschermde en gehandhaafd' kan blijven.

Bovenstaande heeft tot gevolg dat het normale onderhoud en gebruik dus niet als vaststaand begrip kan worden gezien, maar altijd afhankelijk is van de situatie ter plaatse. Ook hier is dus vooral kennis van de locatie en de (gewenste) reikwijdte van de bescherming van belang. De definitie van normaal gebruik wordt niet alleen bepaald door de kenmerken van het gebruik zelf, maar ook door de archeologische waarde die aan de grond wordt toegekend.]

Vergelijking met buurgemeenten

Voor de diverse omliggende buurgemeenten is bekeken op welke wijze in bestemmingsplannen uitzonderingen voor 'normaal onderhoud en beheer' zijn opgenomen. Daaruit komt het volgende beeld naar voren:

Deurne: Heeft helemaal geen voorbehoud voor 'normaal (agrarisch) gebruik', alle werken en werkzaamheden tot 50 cm beneden ook maaiveld zijn uitgezonderd.

Boekel: Heeft ook geen voorbehoud voor 'normaal (agrarisch) gebruik', vergunningplicht geldt voor grondbewerkingen dieper dan 40 cm (in bepaalde delen 50 cm).

Helmond: vergelijkbaar met Gemert-Bakel, normaal onderhoud, gebruik en beheer zijn uitgezonderd, mits de gronden niet dieper dan 0,5 m worden geroerd.

Laarbeek: vergelijkbaar met Gemert-Bakel, normaal onderhoud en gebruik zijn uitgezonderd, vergunningplicht geldt voor grondbewerkingen dieper dan 40 cm

Jurisprudentie met betrekking tot aanpassen diepte grondbewerkingen

Uit ECLI:NL:RVS:2011:BU5399

2.16.3. De Afdeling overweegt dat de raad voorafgaand aan de vaststelling van het plan geen gericht onderzoek heeft verricht naar de mate van verstoring die in het verleden reeds heeft plaatsgevonden op agrarische percelen met de dubbelbestemming "Waarde- Archeologie aandachtsgebied" en naar de daar te verwachten resterende archeologische waarden. Volgens het deskundigenbericht kan zonder nader onderzoek op perceelsniveau in zijn algemeenheid niet worden gesteld dat tot 50 cm diepte de trefkans op archeologisch waardevolle vondsten laag is. Ter zitting heeft de raad gesteld dat uit het na de vaststelling van het plan verschenen onderzoek van het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven is gebleken dat ongeveer 23% van de agrarisch bestemde gronden in het plangebied mogelijk nog een hogere archeologische verwachtingswaarde hebben en dat voor de overige agrarische gronden tot een diepte van 50 cm onder het maaiveld weinig archeologische waarden zijn te verwachten. Naar aanleiding van dit onderzoek heeft de raad ter zitting erkend dat niet kan worden uitgesloten dat in het plan voor bepaalde agrarische percelen met de dubbelbestemming "Waarde- Archeologie aandachtsgebied" ten onrechte van een diepte van 50 cm in plaats van 30 cm onder het maaiveld is uitgegaan als grens voor de aanlegvergunningplicht.

Gelet op het voorgaande is artikel 27.5.2, aanhef en onder a, van de planregels vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

Conclusie

Op basis van voorgaande moet geconcludeerd worden dat het expliciet vrijstellen van bodemverstoringen en werkzaamheden die dieper reiken dan 40 cm (de grens die in het verleden op basis van onderzoek voor de gemeente Gemert-Bakel is vastgelegd) niet is toegestaan. Voor dergelijke werken en werkzaamheden is altijd een aanlegvergunning noodzakelijk.

Op basis van de tussenuitspraak moet verduidelijkt worden, wat er onder 'normaal onderhoud en beheer' verstaan wordt. Echter blijkt uit de jurisprudentie ook, dat een duidelijke definitie niet te geven is. De enige verduidelijkingsmogelijkheid die voor de gemeente dan resteert, betreft het nader definiëren van 'normaal onderhoud en beheer' als zijnde:

- werken en werkzaamheden, die niet dieper reiken dan 40 cm onder maaiveld;
- werken en werkzaamheden ter vervanging van een bestaande legaal gerealiseerde drainage.

De Afdeling heeft overwogen dat wat hierboven is overwogen over de artikelen 24.4.2, en 25.4.2, beide onder b, van de planregels ook van toepassing kan zijn op het overeenstemmende artikel 6.1 in het bestemmingsplan "Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied december 2018". Dit is inderdaad het geval, ook in dit bestemmingsplan moet verduidelijkt worden, wat er onder 'normaal onderhoud en beheer' wordt verstaan.

Voorstel aangepaste regeling bp Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied 2021

In onderstaand voorstel is de regeling, zoals die in het vastgestelde bestemmingsplan Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied 2021 zit, zwart weergegeven. In rood het aangepaste voorstel, deels ter vervanging van de opgenomen regeling (die dan is doorgehaald) en deels als aanvulling. Behalve de regeling in de dubbelbestemmingen Waarde – Archeologie 4 en 5, die al in genoemd bestemmingsplan was opgenomen, is ook de regeling in de dubbelbestemmingen Waarde – Archeologie 2 en 3 toegevoegd. De vastgestelde regeling voor deze dubbelbestemmingen klopt niet meer met de nieuwe omschrijving van het begrip 'normaal onderhoud en beheer'. De dubbelbestemming Waarde - Archeologie 1 kan behoeft geen aanpassing, omdat hier de uitzondering niet geldt (betreft de archeologische monumenten).

De term 'normaal onderhoud en beheer' wordt niet alleen gebruikt in de archeologische dubbelbestemmingen, maar ook bij diverse 'sloopvergunningen'. Daarbij kan niet gesteld worden alles tot 40 cm onder het maaiveld vergunningsvrij is, omdat er dan in het slechtste geval van de vaak cultuurhistorisch waardevolle bebouwing niets anders overblijft dan het onderste deel van de fundering. Derhalve is het begrip opgesplitst voor werken, geen bouwwerk zijnde en werkzaamheden enerzijds en bouwwerken anderzijds.

Artikel 5 Wijziging begrippen

5.3 Normaal onderhoud en beheer

In bestemmingsplan "Gemert-Bakel buitengebied 2017" wordt aan 'artikel 1 Begrippen' toegevoegd het begrip 'normaal onderhoud en beheer', met de volgende omschrijving:

Normaal onderhoud en beheer

~~Het onderhoud en beheer, dat gelet op de bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goed beheer en gebruik van de gronden, die tot de betreffende bestemming behoren.~~

In relatie tot het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden op en/of in gronden met een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie':

- a. Het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden tot een diepte van 40 cm onder het maaiveld
- b. Het vervangen van een reeds aanwezige, op grond van een onherroepelijke vergunning toegestane drainage op identiek dezelfde plaats en diepte

In relatie tot het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden aan bouwwerken met cultuurhistorische waarden, aangeduid als cultuurhistorisch waardevolle bebouwing, monument of beeldbepalend pand, en op en/of in de gronden waarop deze zijn gelegen:

- c. Het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden, die gelet op de bestemming noodzakelijk zijn voor een goed gebruik van die bouwwerken

Artikel 7a Waarde – Archeologie 2

7a.1 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

In bestemmingsplan "Gemert-Bakel buitengebied 2017" wordt de tekst onder '22.4.2 Uitzonderingen' vervangen door:

22.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

22.4.2 Uitzonderingen

Het verbod als bedoeld in 22.4.1 is niet van toepassing voor zover het werkzaamheden betreft:

- a. die betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer, of;
- b. dieper dan 40 cm onder het maaiveld, maar waarvan de oppervlakte niet meer bedraagt dan 100 m², of;
- c. die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan, of;
- d. die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende (omgevings)vergunning.

Artikel 7b Waarde – Archeologie 3

7b.1 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

In bestemmingsplan "Gemert-Bakel buitengebied 2017" wordt de tekst onder '23.4.2 Uitzonderingen' vervangen door:

23.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

23.4.2 Uitzonderingen

Het verbod als bedoeld in 23.4.1 is niet van toepassing voor zover het werkzaamheden betreft:

- a. die betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer, of;
- b. dieper dan 40 cm onder het maaiveld, maar waarvan de oppervlakte niet meer bedraagt dan 250 m², of;
- c. die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan, of;
- d. die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende (omgevings)vergunning.

Artikel 8 Waarde – Archeologie 4

8.1 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

In bestemmingsplan "Gemert-Bakel buitengebied 2017" wordt de tekst onder '24.4.2 Uitzonderingen' vervangen door:

24.4.2 Uitzonderingen

Het verbod als bedoeld in 24.4.1 is niet van toepassing voor zover het werkzaamheden betreft:

- a. ~~tot een diepte van 40 cm onder het bestaande maaiveld en over een maximale oppervlakte van 500 m²;~~
- b. ~~die betrekking hebben op het vervangen van een reeds aanwezige legale drainage op identiek dezelfde plaats en diepte en het tot 40 cm diepte uitvoeren van andere werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden die betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer, dan wel van ondergeschikte betekenis zijn;~~
- c. ~~die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan;~~
- d. ~~die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende (omgevings)vergunning.~~

24.4.2 Uitzonderingen

Het verbod als bedoeld in 24.4.1 is niet van toepassing voor zover het werkzaamheden betreft:

- a. die betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer, of;
- b. dieper dan 40 cm onder het maaiveld, maar waarvan de oppervlakte niet meer bedraagt dan 500 m², of;
- c. die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan, of;
- d. die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende (omgevings)vergunning.

Artikel 9 Waarde - Archeologie 5

9.1 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

In bestemmingsplan "Gemert-Bakel buitengebied 2017" wordt de tekst onder '25.4.2 Uitzonderingen' vervangen door:

25.4.2 Uitzonderingen

Het verbod als bedoeld in 25.4.1 is niet van toepassing voor zover het werkzaamheden betreft:

- a. ~~tot een diepte van 40 cm onder het bestaande maaiveld en over een maximale oppervlakte van 500 m²;~~
- b. ~~die betrekking hebben op het vervangen van een reeds aanwezige legale drainage op identiek dezelfde plaats en diepte en het tot 40 cm diepte uitvoeren van andere werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden die betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer, dan wel van ondergeschikte betekenis zijn;~~
- c. ~~die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan;~~
- d. ~~die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende (omgevings)vergunning;~~
- e. ~~ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - archeologie bovenlaag verstoord', tot een diepte van 100 cm onder het bestaande maaiveld.~~

25.4.2 Uitzonderingen

Het verbod als bedoeld in 25.4.1 is niet van toepassing voor zover het werkzaamheden betreft:

- a. die betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer, of;
- b. dieper dan 40 cm onder het maaiveld, maar waarvan de oppervlakte niet meer bedraagt dan 2.500 m², of;
- c. die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan, of;
- d. die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende (omgevings)vergunning, of;
- e. ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - archeologie bovenlaag verstoord', tot een diepte van 100 cm onder het bestaande maaiveld.

Voorstel aangepaste regeling bp Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied december 2018

In onderstaand voorstel is de regeling, zoals die in het vastgestelde bestemmingsplan Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied december 2018 zit, zwart weergegeven. In rood het aangepaste voorstel, deels ter vervanging van de opgenomen regeling (die dan is doorgehaald) en deels als aanvulling.

Artikel 5 Wijziging begrippen

5.1 Normaal onderhoud en beheer

In bestemmingsplan "Gemert-Bakel buitengebied december 2018" wordt aan 'artikel 1 Begrippen' toegevoegd het begrip 'normaal onderhoud en beheer', met de volgende omschrijving:

Normaal onderhoud en beheer

~~Het onderhoud en beheer, dat gelet op de bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goed beheer en gebruik van de gronden, die tot de betreffende bestemming behoren.~~

In relatie tot het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden op en/of in gronden met een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie':

- a. Het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden tot een diepte van 40 cm onder het maaiveld
- b. Het vervangen van een reeds aanwezige, op grond van een onherroepelijke vergunning toegestane drainage op identiek dezelfde plaats en diepte

In relatie tot het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden aan bouwwerken met cultuurhistorische waarden, aangeduid als cultuurhistorisch waardevolle bebouwing, monument of beeldbepalend pand, en op en/of in de gronden waarop deze zijn gelegen:

- c. Het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden, die gelet op de bestemming noodzakelijk zijn voor een goed gebruik van die bouwwerken

Artikel 6 Waarde – Archeologie 4

6.1 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

In bestemmingsplan "Gemert-Bakel buitengebied december 2018" wordt de tekst onder '10.4.2 Uitzonderingen' vervangen door:

10.4.2 Uitzonderingen

Het verbod als bedoeld in 10.4.1 is niet van toepassing voor zover het werkzaamheden betreft:

- ~~a. tot een diepte van 40 cm onder het bestaande maaiveld en over een maximale oppervlakte van 500 m²;~~
- ~~b. die betrekking hebben op het vervangen van een reeds aanwezige legale drainage op identiek dezelfde plaats en diepte en het tot 40 cm diepte uitvoeren van andere werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden die betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer, dan wel van ondergeschikte betekenis zijn;~~
- ~~c. die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan;~~
- ~~d. die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende (omgevings)vergunning.~~

10.4.2 Uitzonderingen

Het verbod als bedoeld in 10.4.1 is niet van toepassing voor zover het werkzaamheden betreft:

- a. die betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer, of;
- b. dieper dan 40 cm onder het maaiveld, maar waarvan de oppervlakte niet meer bedraagt dan 500 m², of;
- c. die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan, of;
- d. die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende (omgevings)vergunning.

Memo “Reparatie bp Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied 2021” Uitzonderingsoppervlakte Waarde - Archeologie 5

Uitspraak Raad van State Afdeling Bestuursrechtspraak

Uit de uitspraak:

6.1. ... Met betrekking tot de 500 m² en 2.500 m² heeft de raad verklaard dat dit een verschrijving betreft en dat artikel 25.4.2, onder a, van de planregels zo had moeten worden gewijzigd dat daar 2.500 m² komt te staan. Het bestreden besluit is in zoverre onzorgvuldig voorbereid en genomen en komt om die reden voor vernietiging in aanmerking. Het betoog slaagt.

Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling de raad opdragen om binnen 16 weken na verzending van deze uitspraak: - alsnog nieuwe planregelingen op te nemen met inachtneming van wat onder 6.1 ... is overwogen.

Conclusie

In artikel 9 van het bestemmingsplan Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied 2021 is onbedoeld een verdergaande beperking doorgevoerd van de uitzondering die geldt voor de dubbelbestemming ‘Waarde - Archeologie 5’ ten opzichte van artikel 25.4.2, onder a, van het bestemmingsplan Gemert-Bakel Buitengebied 2017. In plaats van een van het verbod uitgezonderde maximale oppervlakte van 2.500 m² geldt nu een maximale oppervlakte van 500 m², net als voor de dubbelbestemming ‘Waarde - Archeologie 4’. Voor deze wijziging is in de toelichting bij het bestemmingsplan geen motivering gegeven. Wijziging van de maximale oppervlakte is ook nooit beoogd, slechts verduidelijking van de regeling van de archeologische dubbelbestemmingen was oogmerk. Hier is sprake van een verschrijving.

Op basis van de tussenuitspraak wordt in de regeling voor de dubbelbestemming ‘waarde – Archeologie 5’ de van het verbod uitgezonderde maximale oppervlakte weer op 2.500 m² gebracht.

Voorstel aangepaste regeling

In onderstaand voorstel is de regeling, zoals die in het vastgestelde bestemmingsplan Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied 2021 zit, zwart weergegeven. In rood het aangepaste voorstel, deels ter vervanging van de opgenomen regeling (die dan is doorgehaald) en deels als aanvulling.

Artikel 9 Waarde - Archeologie 5

9.1 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

In bestemmingsplan "Gemert-Bakel buitengebied 2017" wordt de tekst onder '25.4.2 Uitzonderingen' vervangen door:

25.4.2 Uitzonderingen

Het verbod als bedoeld in 25.4.1 is niet van toepassing voor zover het werkzaamheden betreft:

- ~~a. tot een diepte van 40 cm onder het bestaande maaiveld en over een maximale oppervlakte van 500 m²;~~
- ~~b. die betrekking hebben op het vervangen van een reeds aanwezige legale drainage op identiek dezelfde plaats en diepte en het tot 40 cm diepte uitvoeren van andere werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden die betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer, dan wel van ondergeschikte betekenis zijn;~~
- ~~c. die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan;~~
- ~~d. die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende (omgevings)vergunning;~~
- ~~e. ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - archeologie bovenlaag verstoord', tot een diepte van 100 cm onder het bestaande maaiveld.~~

25.4.2 Uitzonderingen

Het verbod als bedoeld in 25.4.1 is niet van toepassing voor zover het werkzaamheden betreft:

- a. die betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer, of;
- b. dieper dan 40 cm onder het maaiveld, maar waarvan de oppervlakte niet meer bedraagt dan 2.500 m², of;
- c. die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan, of;
- d. die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende (omgevings)vergunning, of;
- e. ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - archeologie bovenlaag verstoord', tot een diepte van 100 cm onder het bestaande maaiveld.

Reparatie bp “Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied 2021” Vorrangsregeling mbt reservering waterberging

Uitspraak Raad van State Afdeling Bestuursrechtspraak

Uit de uitspraak:

7.1. De Afdeling overweegt dat de voorrangsregeling in artikel 31.1 van de planregels niet is aangepast aan de toevoeging die artikel 10.2 van de regels van het Reparatieplan met zich brengt. Niet duidelijk is immers waar de nieuwe bepaling met betrekking tot de wro-zone in artikel 31.1 komt te staan in artikel 31 en of artikel 31.1 dus ook betrekking op heeft op die toegevoegde bepaling. Over het betoog van ZLTO dat onduidelijk is of het belang van waterberging in voorkomende gevallen voorgaat op agrarische belangen, overweegt de Afdeling dat de raad op de zitting heeft verklaard dat het behoud van het waterbergend vermogen ook voorgaat als er strijd is met agrarische belangen. Uit artikel 31.1 volgt echter niet duidelijk dat de agrarische belangen ook zijn begrepen onder de term "woon- en leefklimaat" als bedoeld in dat artikel. Het bestreden besluit verhoudt zich daarom niet met het rechtzekerheidsbeginsel. Het betoog slaagt.

Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling de raad opdragen om binnen 16 weken na verzending van deze uitspraak: - alsnog nieuwe planregelingen op te nemen met inachtneming van wat onder ... 7.1 ... is overwogen.

Conclusie

Met de voorrangsregeling uit het bestemmingsplan Gemert-Bakel Buitengebied 2017 is beoogd te regelen dat de opgenomen gebiedsaanduidingen bij conflicterende belangen voorgaan op de onderliggende bestemmingen. Gebruik conform de onderliggende bestemmingen is toegestaan, als daarbij ook wordt voldaan aan de bepalingen die samenhangen met de van toepassing zijnde gebiedsaanduidingen.

De gebiedsaanduidingen zijn in het plan in zijn algemeenheid opgenomen ter bescherming van specifieke waarden, die (mede) de kwaliteit van het woon- en leefmilieu in de gemeente Gemert-Bakel bepalen. De aanduiding ‘reservering waterberging’ draagt indirect bij aan het garanderen van een goed woon- en leefmilieu. De aanduiding beschermt woningen, bedrijven en andere inrichtingen tegen een mogelijke calamiteit (zoals wateroverlast ten gevolge van extreme regenval) en is daarmee van belang voor het ten alle tijde garanderen van een goed woon- en leefmilieu.

De gebiedsaanduiding ‘reservering waterberging’ is overgenomen uit de Interim omgevingsverordening (lov) van de provincie Noord-Brabant (artikel 3.36). Daarin bepaalt de provincie dat een bestemmingsplan, dat van toepassing is op de voor ‘Reservering waterberging’ aangeduide gebieden, mede strekt tot behoud van het waterbergend vermogen van dat gebied. Een begripsbepaling van het begrip ‘waterbergend vermogen’ is in de lov niet opgenomen. De regeling uit de lov is rechtstreeks vertaald in het bestemmingsplan Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied 2021.

Bij de voorrangsregeling wordt door de gebruikte formulering ten onrechte de suggestie gewekt dat rechtstreeks aan het belang van het woon- en leefmilieu wordt getoetst. Dit is echter niet het geval, getoetst moet worden aan de bepalingen van de diverse gebiedsaanduidingen (die zoals gezegd in zijn algemeenheid wel zijn opgenomen ter bescherming van het woon- en leefklimaat).

Op basis van de tussenuitspraak is verduidelijking van de bij de afweging te hanteren voorrang van gebiedsaanduidingen ten opzichte van de onderliggende bestemmingen noodzaak. Deze wordt verkregen door niet langer over strijd met het belang van het woon- en leefklimaat te spreken, maar over strijd met de regels van de opgenomen gebiedsaanduidingen. Tevens wordt de voorrangsregeling ook van toepassing verklaard op de als artikel 31.19 toe te voegen gebiedsaanduiding 'wro-zone – reservering waterberging'.

Conform jurisprudentie geldt voor gronden met gebiedsaanduidingen de hoofdregel dat zowel de regels van de bestemming als die van de gebiedsaanduidingen van toepassing zijn. Enkel in geval van conflicten tussen de belangen waarop bestemmingen en aanduidingen zien, geldt de voorrangsregeling. Gelet op de hoofdregel en het vereiste van een zorgvuldige belangenafweging dient het bevoegd gezag, voordat het de voorrangsregeling toepast, te onderzoeken of een invulling mogelijk is die recht doet aan de verschillende belangen waarop de betrokken bestemming en aanduiding zien. Alleen als dat in redelijkheid niet mogelijk is en het verlenen van voorrang aan de regels van de gebiedsaanduiding(en) noodzakelijk is, komt de voorrangsregeling in beeld. De voorrang betekent dus niet dat de belangen van de onderliggende bestemming niet in beeld behoeven te worden gebracht.

Artikel 10 Algemene aanduidingsregels

10.2 wro-zone - reservering waterberging

In bestemmingsplan "Gemert-Bakel buitengebied 2017" wordt aan artikel 31 het volgende lid toegevoegd:

31.19 wro-zone - reservering waterberging

De gronden ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone - reservering waterberging' zijn behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bedoeld voor het behoud van het waterbergend vermogen.

Artikel 31 Algemene aanduidingsregels

31.1 Voorrangsregeling

Indien na zorgvuldige belangenafweging strijd ontstaat tussen ~~het belang van de bescherming van het woon- en leefklimaat~~ de regels van de gebiedsaanduiding(en) als bedoeld in 31.2 tot en met ~~31.18~~ 31.19 en ~~het bepaalde in de regels uit de overige artikelen,~~ prevaleren indien noodzakelijk de regels van de betreffende gebiedsaanduiding(en).

Memo “Reparatie bp Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied 2021” Bestemming ‘Agrarisch’ ipv ‘Water’

Uitspraak Raad van State Afdeling Bestuursrechtspraak

Uit de uitspraak:

8.1. De raad erkent dat de gronden door een tekenfout onjuist zijn bestemd en dat zij de bestemming ‘Agrarisch’ hadden moeten krijgen. Het bestreden besluit berust in zoverre niet op een zorgvuldige voorbereiding. Het betoog slaagt.

Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling de raad opdragen om binnen 16 weken na verzending van deze uitspraak: - alsnog nieuwe planregelingen op te nemen met inachtneming van wat onder ... 8.1 is overwogen.

Conclusie

De gronden aan de uiterste noordwestzijde van het plangebied, die in het bestemmingsplan 2017 als ‘Agrarisch’ waren bestemd, hebben in het bestemmingsplan Reparatie Gemert-Bakel Buitengebied 2021 ten onrechte de bestemming ‘Water’ gekregen. Deze bestemming komt niet overeen met de feitelijke situatie, die agrarisch gebruik omvat. Voor deze wijziging is in de toelichting bij het bestemmingsplan ook geen motivering gegeven. Wijziging van de bestemming is op deze locatie nooit beoogd, hier is sprake van een tekenfout.

Op basis van de tussenuitspraak worden de betreffende gronden weer onder de bestemming ‘Agrarisch’ gebracht.

Voorstel aangepaste verbeelding

