

BIJLAGE I NOTA VAN ZIENSWIJZEN

Reactie op zienswijzen met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan 'Roessel Bakel'

Het ontwerpbestemmingsplan 'Roessel Bakel' heeft met ingang van 9 februari 2023 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tot en met 22 maart 2023 kon eenieder zijn of haar zienswijze op het ontwerp bij de gemeenteraad indienen.

Gedurende de ter inzage termijn zijn vier zienswijzen binnengekomen, gericht tegen het bestemmingsplan 'Roessel Bakel'.

In deze bijlage zijn de ingediende zienswijzen verwerkt. Er is per zienswijze aangegeven of deze ontvankelijk is, wat de zienswijze inhoudt (samenvatting) en of naar aanleiding van de reactie op de zienswijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

2. ZIENSWIJZEN

2.1 Zienswijze met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan 'Roessel Bakel'.

Ontvankelijkheid

Op 15 maart 2023 is de op 13 maart 2023 gedateerde zienswijze ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

- a. Indiener is van mening dat de voorbereiding van het plan getuigt van weinig transparantie en een vooringenomenheid om het plan te realiseren. De omwonenden zijn hierbij niet betrokken geweest.

Reactie:

Bij de voorbereiding van het plan zijn de omwonenden op de gebruikelijke wijze betrokken. Via de omgevingsdialoog hebben omwonenden hun kanttekeningen bij het planvoornemen kunnen plaatsen. In het kader van die omgevingsdialoog zijn omwonenden en belangstellenden enerzijds geïnformeerd over het plan tijdens een informatieavond en in de gelegenheid gesteld daarbij hun kanttekeningen te plaatsen. Anderzijds zijn omwonenden ook in de gelegenheid gesteld hun kanttekeningen op schrift te stellen via een "Formulier Zorgvuldige Dialoog". Bij de informatieavond waren circa 20 omwonenden aanwezig. Door 12 personen/partijen zijn formulieren ingediend. De geplaatste kanttekeningen zijn in enkele gevallen aanleiding geweest tot aanpassing van het plan.

Daarnaast zijn omwonenden ook steeds op de hoogte gehouden door middel van nieuwsbrieven.

Tot slot zijn omwonenden conform de wettelijke vereisten in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen bij het opstelde ontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken. Daarvan is door 4 omwonenden gebruik gemaakt.

- b. Indiener heeft zijn woning aan de Sluisweg te Bakel in 2017 gekocht vanwege het uitzicht, het daarbij behorende landelijke karakter, de rustige straat en de privacy. Deze komen door de plannen sterk onder druk te staan, waardoor zijn woongenot in ernstige mate wordt geschaad.

Reactie:

Vermindering van uitzicht, landelijkheid, rust en privacy bij ontwikkelingen in stedelijk gebied zijn onvermijdelijk. Wat betreft uitzicht, landelijk karakter en rust geldt dat in een dichtbevolkt land als Nederland, met diverse ruimteclaims van aanzienlijke omvang, het bestaande uitzicht en de bestaande landelijkheid en rust niet tot in lengte van dagen gegarandeerd zijn. Wat betreft het aspect privacy nemen wij hierbij in aanmerking dat in de ruimtelijke ordening een woonsituatie vrij van enige inkijk niet kan worden gegarandeerd. Het zou in dit geval bovendien gaan om inkijk vanaf een afstand groter dan 15 meter. Dit leidt naar onze mening niet tot een onevenredige aantasting van de privacy.

Wij wijzen ook op de grote woningbehoefte. Het verlies aan privacy dat door de indiener van de zienswijze mogelijk wordt ervaren is naar onze mening niet zodanig dat wij het aangevraagde plan in strijd met een goede ruimtelijke ordening achten. De belangen van de indiener van de zienswijze worden door het aangevraagde plan naar onze mening niet onevenredig geschaad.

- c. De uitstraling van de Sluisweg en het uitzicht op het achterliggende bos zullen geheel verdwijnen.
Omwonenden hebben door het plan geen zicht meer op groen.
De plannen hebben een sterk negatief effect op de belevingswaarde van de huidige bewoners aan de Sluisweg.
De waarde van de bestaande woningen aan Sluisweg zal door de plannen dalen.
De ruimtelijke ontwikkeling draagt niet bij aan verbetering van de ruimtelijke kwaliteit voor omwonenden (slechter verblijfsklimaat, minder groen, openbaar vervoer verbetert niet, geen goede langzaam verkeersnetwerken), maar zal leiden tot waardevermindering van de woning en overlast.
Indiener zal zeker tegen de plannen in beroep gaan en aanspraak maken op planschade.

Reactie:

Voor de reactie op de vermindering van de uitstraling van de Sluisweg, het (uit)zicht op groen en achterliggend bos, de belevingswaarde en de ruimtelijke kwaliteit wordt verwezen naar de reactie onder b. Ook voor de hier genoemde zaken geldt dat een bepaalde mate van aantasting van deze zaken bij ontwikkelingen in stedelijk gebied onvermijdelijk is. De belangen van de indiener van de zienswijze worden door het aangevraagde plan naar onze mening echter niet onevenredig aangetast.
Het staat indiener vrij om, indien indiener van mening is dat er sprake is van waardevermindering, een aanvraag om tegemoetkoming in planschade in te dienen.

- d. De verkeersintensiteiten op de Sluisweg nemen toe, er zal niet langer sprake zijn van een rustige straat. Op de Ossenmarkt zal dit leiden tot opstoppen en verkeersonveilige situaties.
De huidige parkeerproblematiek zal door de extra woningen alleen maar toenemen. Het parkeren van twee auto's achter elkaar op de eigen oprit zal in de praktijk niet plaatsvinden. Daarvoor zal gebruik gemaakt worden van openbare parkeerplaatsen. Het stallen van bedrijfsbussen bij de woningen betekent een verdere onacceptabele aantasting van het woongenot.

Reactie:

Bij de beoordeling van het plan is ook gekeken naar de verkeersveiligheid en de parkeermogelijkheden. Aan de hand van kengetallen is de extra verkeersgeneratie ten gevolge van de bouw van 15 extra woningen berekend op 116 verkeersbewegingen per etmaal. Daarbij is geoordeeld dat deze extra verkeersgeneratie niet zal leiden tot een verkeersonveilige situatie. In de huidige situatie wordt de Ossenmarkt gebruikt voor de ontsluiting van de woningen aan Paardenmarkt, Berkengraaf, Mouwersel, Sluisweg en Ossenmarkt. Dit betreft in totaal 74 woningen. Door de 15 extra woningen zal het aantal woningen met circa 20% toenemen en naar verwachting ook het aantal verkeersbewegingen per etmaal. De capaciteit van de bestaande wegenstructuur is voldoende om de bestaande en extra verkeersbewegingen te kunnen verwerken. De wegbreedte van de Ossenmarkt bedraagt circa 4,5 m, dit is voldoende voor het passeren van twee personenauto's of, incidenteel, een personenauto en een vrachtauto. Daarnaast is de lengte van dit wegvak slechts 50 m. Opstoppen en onveilige situaties zijn niet te verwachten (zie ook paragraaf 3.3.1 van de toelichting bij het bestemmingsplan).

Wat betreft de parkeermogelijkheden is het plan getoetst aan de parkeernormen, zoals deze voor woningbouw binnen de gehele gemeente Gemert-Bakel zijn vastgesteld en worden toegepast. Daarbij is geoordeeld dat in het plan, nu met de initiatiefnemer/ ontwikkelaar is overeengekomen dat de tussen-/ hoekwoningen sociale huurwoningen zullen worden, aan de parkeernormen wordt voldaan en dat het plan geen vergroting van de parkeerproblematiek zal veroorzaken (zie ook paragraaf 3.3.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan).

Met betrekking tot het niet altijd gebruiken van de parkeermogelijkheden op de eigen oprit wordt opgemerkt dat dit op basis van ervaringscijfers al verdisconteerd is in de parkeernormen. Dubbele opritten met garage zijn meegeteld voor 1,8 en lange opritten met garage voor 1,3 parkeerplaatsen mee, in plaats van de 2 plaatsen die fysiek aanwezig zijn. Het plan is verder niet opgesteld om eventueel bestaande parkeerproblematiek op te lossen. Conform de Nota Parkeernormen is het niet aan de initiatiefnemer/ ontwikkelaar om extra parkeerplaatsen aan te leggen ten behoeve van de bestaande woningen buiten het plan. Een bestemmingsplan kent geen mogelijkheden om het parkeren van bedrijfsbussen te reguleren. Het staat eenieder vrij bij zijn/ haar woning een personenauto, bedrijfsauto of bedrijfsbus te parkeren. Ook bij de bestaande woningen in de omgeving bestaat altijd de mogelijkheid dat er een bedrijfsbus geparkeerd gaat worden.

- e. De groenbeleving van de huidige bewoners gaat sterk achteruit. Realisering van de nieuwe woningen aan een hofje zou de leefbaarheid van de buurt ten goede komen.

Reactie:

De raad dient bij de keuze van een bestemming een afweging te maken van alle belangen die betrokken zijn bij de vaststelling van het plan. Daarbij heeft de raad beleidsruimte. De voor- en nadelen van alternatieven dienen in die afweging te worden meegenomen. De raad dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld. De alternatievenafweging kan er dus uit bestaan dat een particulier initiatief als alternatief voor de ruimtelijke ontwikkeling die het plan mogelijk maakt in aanmerking wordt genomen. Het voorstel van indiener wordt op geen enkele wijze onderbouwd, noch wordt de haalbaarheid daarvan aangetoond. Het planvoornemen is wel afdoende onderbouwd en getoetst aan van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Nu dit met het alternatieve voorstel van indiener niet het geval is, is er geen aanleiding dit alternatief afzonderlijk te beoordelen en op basis van het bestaan van dit alternatief af te zien van het vaststellen van het onderhavige plan.

- f. Het plan leidt tot aantasting van de groenstructuren, er is geen sprake van meerwaardecreatie. Het plan gaat ten koste van de groennorm voor de huidige bewoners van de wijk.

Reactie:

In de huidige situatie bestaat het plangebied geheel uit grasland/weiland. Slechts aan de zijde van de Sluisweg zijn hierlangs een haag en een rij bomen aanwezig. Het grasland/weiland is verder omgeven door een hekwerk en daardoor niet openbaar toegankelijk. Het plan wordt geheel binnen het grasland/weiland ontwikkeld. De bomenrij en haag worden in het plan opgenomen. Ten behoeve van de ontsluiting van de nieuwe woningen is het wel noodzakelijk 4 bomen te verwijderen. Daarvoor in de plaats worden echter 4 nieuwe bomen aan de bomenrij toegevoegd. Evenzo wordt de haag verwijderd ter plaatse van de nieuwe woonpercelen.

Daarvoor in de plaats wordt bij de woonpercelen een nieuwe lage kniphaag aangebracht (uitgezonderd ter plaatse van de inritten). Per saldo blijft daardoor langs de noordzijde van de Sluisweg sprake van een bomenrij en haag. Daarnaast voorziet het plan in de aanleg van twee grotere groenvoorzieningen aan weerszijden van de woningbouwlocatie. In deze groenvoorzieningen wordt afwisselende beplanting aangebracht, worden waterpartijen aangelegd en worden paden aangelegd die de groenvoorzieningen bereikbaar maken vanaf de Sluisweg en de Roessel. Naar onze mening vindt geen aantasting van de groenstructuren plaats en gaat het plan niet ten koste van de groennorm voor bestaande woningen, juist doordat extra groenstructuren worden aangelegd, die openbaar toegankelijk zijn en daarmee ook ten goede komen aan de huidige bewoners van de wijk.

- g. De opvang van regenwater op eigen terrein bij een aantal woningen lijkt onvoldoende toekomstbestendig en moeilijk te borgen.

Reactie:

De gekozen oplossing voor de opvang en berging van regenwater is getoetst aan het gemeentelijk beleidskader, zoals dat voor alle (woning)bouwprojecten binnen de gemeente Gemert-Bakel wordt toegepast. Zie in de toelichting paragraaf 5.10 en de daarbij behorende bijlage 12 "Watertoets". Uit deze toetsing is gebleken dat de gekozen oplossingen voldoen aan dat beleidskader. Waterparagraaf en watertoets zijn ook getoetst door het waterschap. In het kader van het vooroverleg heeft het waterschap daarbij om verduidelijking van de toelichting bij de gekozen oplossingen gevraagd. In het ontwerpbestemmingsplan zijn deze verduidelijkingen doorgevoerd. Het waterschap heeft daarop aangegeven met de waterparagraaf en watertoets in te kunnen stemmen.

- h. Uitbreiding 'stedelijk gebied' is ingegeven om het gebruik van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking te omzeilen.

Reactie:

De uitbreiding van het 'stedelijk gebied' is door de provincie Noord-Brabant in haar Interim omgevingsverordening vastgelegd. De uitbreiding is opgenomen nadat Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant op basis van een eigen belangenafweging daartoe hebben besloten. De aanduiding van het plangebied als 'stedelijk gebied' heeft al voorafgaand aan de planvorming voor de bouw van de 15 woningen plaatsgevonden. De aanduiding als 'stedelijk gebied' is geen onderdeel van die planvorming. Er is dan ook geen sprake van dat nu het 'stedelijk gebied' wordt uitgebreid om de Ladder voor Duurzame Verstedelijking te omzeilen.

- i. De afstand van 100 m tot de naastgelegen boerderij hoeft niet aangehouden te worden. Daarmee ontstaat ruimte voor een groen hart in de wijk. Bij de beoordeling van de luchtkwaliteit moet ook de aanwezigheid van intensieve veehouderijen bekeken worden.

Reactie:

Bij de controle van de milieuaspecten (waaronder afstand tot de paardenhouderij en intensieve veehouderijen) is getoetst aan de meest actuele wet- en regelgeving, zoals die thans (ten tijde van de planvoorbereiding) geldt. Zie in de toelichting paragraaf 5.4 en de daarbij behorende bijlage 6 "Onderzoek geurhinder veehouderijen woningbouw Roessel te Bakel". Daaruit is gebleken dat op basis van de geldende Wet geurhinder en veehouderij (artikel 4, lid 1a) bij de paardenhouderij aan Roessel 8 een afstand van 100 m tot geurgevoelige objecten (zoals woningen) moet worden gehouden. Dat in het verleden wellicht andere wet- en regelgeving van toepassing was, waardoor andere afstanden gehanteerd konden worden, is daarbij niet van belang.

Bij de beoordeling van de luchtkwaliteit is ook gekeken naar de aanwezigheid van intensieve veehouderijen. Zie in de toelichting paragraaf 5.6. Daarbij is geconstateerd dat het plangebied niet in de nabijheid ligt van (een concentratie van meerdere) intensieve veehouderijen. In dat geval hoeft bij de toetsing van een goed woon- en leefklimaat niet gekeken te worden naar op afstand gelegen verspreide intensieve veehouderijen.

Conclusie:

De ingediende zienswijze wordt niet gedeeld en leidt niet tot aanpassing van het definitieve bestemmingsplan.

2.2 Zienswijze met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan 'Roessel Bakel'.

Ontvankelijkheid

Op 16 maart 2023 is de zienswijze ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

- a. Indiener geeft aan dat door de bouw van meerdere woningen haar uitzicht op de weide en het bos verloren gaat, haar woning aan een drukke weg komt te liggen en de parkeerproblematiek nog groter wordt.

Reactie:

De zienswijze komt overeen met onderdelen van de zienswijze onder 2.1. Voor de reactie op de zienswijze wordt dan ook verwezen naar de reactie onder 2.1 sub b en c.

Conclusie:

De ingediende zienswijze wordt niet gedeeld en leidt niet tot aanpassing van het definitieve bestemmingsplan.

2.3 Zienswijze met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan 'Roessel Bakel'.

Ontvankelijkheid

Op 17 maart 2023 is de op 10 maart 2023 gedateerde zienswijze ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

- a. Indiener betreurt het dat de gemeente omwonenden niet betrokken heeft bij de planvorming en de belangen van omwonenden niet serieus neemt.

Reactie:

De zienswijze komt overeen met onderdelen van de zienswijze onder 2.1. Voor de reactie op de zienswijze wordt dan ook verwezen naar de reactie onder 2.1 sub a.

- b. Het plan zorgt voor een enorme waardevermindering van het huis en eveneens voor vermindering van het woonplezier en de privacy. Het uitzicht op het groen wordt vervangen door uitzicht op woningen en bedrijfsbussen. De parkeerproblematiek neemt toe en de bereikbaarheid en verkeersveiligheid nemen af. De nieuwe groenstructuren hebben geen waarde voor de bestaande woningen.

Reactie:

De zienswijze komt overeen met onderdelen van de zienswijze onder 2.1. Voor de reactie op de zienswijze wordt dan ook verwezen naar de reactie onder 2.1 sub b, c, d en f.

- c. Voorgesteld wordt de nieuwe woningen aan de Sluisweg te verplaatsen richting de boerderij aan de Roessel. Tussen de nieuwe en bestaande woningen kan een parkachtige structuur ontwikkeld worden met 'wonen aan een plein'.

Reactie:

De raad dient bij de keuze van een bestemming een afweging te maken van alle belangen die betrokken zijn bij de vaststelling van het plan. Daarbij heeft de raad beleidsruimte. De voor- en nadelen van alternatieven dienen in die afweging te worden meegenomen. De raad dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld. De alternatievenafweging kan er dus uit bestaan dat een particulier initiatief als alternatief voor de ruimtelijke ontwikkeling die het plan mogelijk maakt in aanmerking wordt genomen. Het voorstel van indiener wordt op geen enkele wijze onderbouwd, noch wordt de haalbaarheid daarvan aangetoond. Het planvoornemen is wel afdoende onderbouwd en getoetst aan van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Nu dit met het alternatieve voorstel van indiener niet het geval is, is er geen aanleiding dit alternatief afzonderlijk te beoordelen en op basis van het bestaan van dit alternatief af te zien van het vaststellen van het onderhavige plan. Wij wijzen er bovendien op dat het aangedragen alternatief op basis van de gegevens waarover wij beschikken niet uitvoerbaar is. Op basis van de Wet geurhinder en veehouderij moet voor woningen een vaste afstand van 100 m tot de paardenhouderij Roessel 8 aangehouden worden. De voorgestelde verplaatsing van de woningen richting de boerderij aan de Roessel is daardoor niet mogelijk.

Conclusie:

De ingediende zienswijze wordt niet gedeeld en leidt niet tot aanpassing van het definitieve bestemmingsplan.

2.4 Zienswijze met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan 'Roessel Bakel'.

Ontvankelijkheid

Op 21 maart 2023 is de op 20 maart 2023 gedateerde zienswijze ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is daarmee ontvankelijk.

- a. Indieners zijn van mening dat hun belangen onvoldoende zijn meegenomen in de totstandkoming van deze plannen en zij maken zich zorgen over de impact van deze plannen op hun leefomgeving. Een van de grootste zorgen is de toenemende verkeersdruk en parkeerdruk in de straat. De Sluisweg en Berkengraaf worden nu al veel gebruikt door spelende kinderen op fietsen, skeelers en andere voertuigen.

Reactie:

De zienswijze komt overeen met onderdelen van de zienswijze onder 2.1. Voor de reactie op de zienswijze wordt dan ook verwezen naar de reactie onder 2.1 sub c en d.

- b. De huidige parkeerproblematiek neemt door het plan alleen maar toe. Het plan voorziet in een groot aantal parkeerplaatsen op eigen terrein, die alleen door de bewoners gebruikt kunnen worden. Dit leidt tot minder parkeerplaatsen in de openbare ruimte. Daarnaast is het erg onaantrekkelijk om op een oprit twee auto's achter elkaar te parkeren, waardoor vaak tenminste één auto op een openbare plek zal worden geparkeerd.

Reactie:

De zienswijze komt overeen met onderdelen van de zienswijze onder 2.1. Voor de reactie op de zienswijze wordt dan ook verwezen naar de reactie onder 2.1 sub d.

Verder is in de voor de berekening van het benodigde aantal parkeerplaatsen gehanteerde parkeercijfers al verdisconteerd dat op een lange oprit voor een garage niet altijd 2 auto's achter elkaar geparkeerd gaan worden. Hoewel deze opritten fysiek de ruimte bieden voor 2 parkeerplaatsen worden deze maar voor 1,3 parkeerplaatsen meegeteld. Voor de overige 0,7 parkeerplaats worden extra parkeerplaatsen in de openbare ruimte aangelegd. Het is derhalve correct dat bij dergelijke opritten auto's ook op een openbare plek worden geparkeerd, maar binnen het plan is hiervoor in voldoende openbare parkeerplaatsen voorzien.

- c. De verkeersveiligheid is in het geding door het toevoegen van twee smalle insteken. Hierdoor zullen opstoppen ontstaan. In combinatie met spelende kinderen, verkeer van bezorgdiensten en nieuwe aansluitingen waarop verkeer van rechts voorrang heeft, zullen onveilige situaties ontstaan. De verkeersveiligheid is maar beperkt onderzocht. Er had een verkeersveiligheidsonderzoek alsmede een intensief onderzoek naar de parkeerdruk uitgevoerd moeten worden. Bij doorzetten van de planvorming moeten meer parkeerplaatsen worden gerealiseerd en wordt voorgesteld de ontsluiting van de nieuw te bouwen wijk te heroverwegen (vanaf de Roessel).

Reactie:

De zienswijze komt overeen met onderdelen van de zienswijze onder 2.1. Voor de reactie op de zienswijze wordt dan ook verwezen naar de reactie onder 2.1 sub d.

Het realiseren van 2 smalle insteken, die aansluiten op de Sluisweg zal geen verkeersonveilige situatie tot gevolg hebben. Aan deze insteken zijn 4 en 5 woningen gesitueerd. De verkeersgeneratie hiervan bedraagt 32 respectievelijk 37 woningen per etmaal. Dit komt neer op 1 à 2 auto's per uur. De verkeersveiligheid zal hiermee niet in het geding zijn. Opstoppen zijn niet te verwachten. Conflicten met voorrangsverkeer van rechts zijn niet te verwachten, omdat in de gehele aangrenzende woonbuurt verkeer van rechts al voorrang heeft.

Het uitvoeren van een verkeersveiligheidsonderzoek is gelet op de beperkte omvang van het plan en van de bestaande woonbuurt niet noodzakelijk. De bestaande woonbuurt bestaat uit 74 woningen. Deze wordt met 20% (15 woningen) uitgebreid tot een woonbuurt van 79 woningen. De totale verkeersgeneratie zal naar verwachting dan circa 700 verkeersbewegingen per etmaal gaan bedragen. Bij dergelijke verkeersintensiteiten zijn geen verkeersonveilige situaties te verwachten.

Het in het kader van het bestemmingsplan uitvoeren van een onderzoek naar de parkeerdruk is in het kader van het woningbouwplan niet aan de orde. Conform de Nota Parkeernormen kan de initiatiefnemer/ ontwikkelaar niet verantwoordelijk worden gehouden voor eventuele tekorten aan parkeerplaatsen in de bestaande situatie. Indien klachten over een langere periode daartoe aanleiding geven kan de gemeente een onderzoek naar de parkeerdruk laten uitvoeren. Dergelijke klachten zijn thans niet bij de gemeente bekend.

Gelet op bovenstaande is het realiseren van extra parkeerplaatsen voor de extra woningen niet aan de orde, evenals een heroverweging van de ontsluiting.

Conclusie:

De ingediende zienswijze wordt niet gedeeld en leidt niet tot aanpassing van het definitieve bestemmingsplan.