

Compositie 5 stedenbouw bv

Boschstraat 35 - 37

4811 GB Breda

telefoon 076 – 5225262

fax 076 – 5213812

email info@c5s.nl

internet www.c5s.nl

kvk Breda 20083802

NOTA

Project : Beekherstel Peelse Loop
Opdrachtgever : gemeente Gemert-Bakel
Contactpersoon : mevr. M. van den Akker
Datum : 18 september 2015
Referentie : 131617m13nota
Onderwerp : Nota van beantwoording zienswijzen en overzicht ambtshalve wijzigingen
Behandeld door : Dhr. drs. M.C.M. Reijnaars

1. Ontwerp bestemmingsplan

1.1 Publicatie

Het ontwerp bestemmingsplan “Beekherstel Peelse Loop” heeft voor één ieder ter inzage gelegen met ingang van 13 april 2015 tot en met 25 mei 2015. Gedurende deze periode kon één ieder een schriftelijke zienswijze over het ontwerp bestemmingsplan indienen bij de gemeenteraad van de gemeente Gemert-Bakel.

1.2 Inzage

De analoge versie van het ontwerp bestemmingsplan was in te zien op de balie van het gemeentehuis. Tevens was het interactieve ontwerp van het bestemmingsplan te raadplegen op “ROonline” (www.ruimtelijkeplannen.nl). Het plan had het identificatienummer “NL.IMRO.1652.BPPeelseloop-ON01”.

1.3 Zienswijzen

Van de gelegenheid tot het indienen van een zienswijze is gebruik gemaakt door 17 personen. 13 zienswijzen zijn pro forma ingediend en 11 zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn van twee weken na 25 mei 2015 aangevuld. De samenvatting en beantwoording van de zienswijzen alsmede het gevolg voor het vast te stellen bestemmingsplan zijn in het volgende hoofdstuk opgenomen.

2. Zienswijzen

2.1 Provincie Noord-Brabant, ontvangen d.d. 28 april 2015

Samenvatting

Indiener eist dat de uitvoering van het natuurcompensatieplan, overeenkomstig artikel 5.7 lid 9 van de Verordening ruimte 2014, wordt vastgelegd in een privaatrechtelijke overeenkomst tussen de gemeente en initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

De overeenkomst is gereed en wordt voor de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeente en de initiatiefnemer getekend.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

2.2 Gasunie Transport Services bv, ontvangen d.d. 6 mei 2015

Samenvatting

Door indiener wordt verzocht:

1. het deel van de ontbrekende gasleiding alsnog op de verbeelding op te nemen. Het betreft de gasleiding A-585 die door de natuurbestemming ten zuiden van de Rooije Hoefsedijk en ten oosten van de Sijpseweg loopt.
2. de regels van de bestemming 'Leiding – Gas' aan te scherpen. In artikel 5.3 dient een afwijkingsregel opgenomen om alsnog bouwwerken toe te staan. In artikel 5.3.3 onder a. dient, als gevolg van jurisprudentie het woord 'onevenredig' te worden geschrapt en wordt verzocht een sub b. toe te voegen met de verplichting dat voorafgaand aan de vergunningverlening de leidingbeheerder om schriftelijk advies wordt verzocht.

Beantwoording gemeente

De gemeente stemt in met de zienswijze.

1. Op de verbeelding van het bestemmingsplan wordt het ontbrekende deel van de gasleiding alsnog opgenomen.
2. Ook worden de regels aangepast. Onder artikel 5.3 is een afwijkingsregel van de bouwregels opgenomen. In artikel 5.4.3 (voorheen 5.3.3.) zijn de genoemde aanpassingen aan de regels van het omgevingsvergunningstelsel als door indiener verzocht doorgevoerd.

Gevolg bestemmingsplan

De regels en verbeelding worden aangepast naar aanleiding van het bovenstaande.

2.3 V.O.F. Van de Weijer, Koksedijk 11, 5421 ZB Gemert, vertegenwoordigd door P.C.S. Van de Weijer, ontvangen d.d. 22 mei 2015 en 12 juni 2015

Samenvatting

1. Indiener stelt dat er bij de plannen onvoldoende rekening is gehouden met de agrarische belangen van zijn percelen die aan de Peelse Loop zijn gelegen. Met name het verwijderen van de stuwen en het opheffen van de aanvoer van water vanuit de Maas worden door indiener gezien als een negatief effect op de waterhuishouding in relatie tot de agrarische percelen rondom de Peelse Loop. Dit zal leiden tot verdroging, wateroverlast, wijziging van de grondwaterstand met als gevolg een zwaardere milieubelasting. Ook bedrijfseconomisch is er sprake van een verslechtering door droogte en vernatting, namelijk gewasopbrengst is lager en er dient bij droogte vaker beregend te worden.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan omvat de herbestemming van enkele percelen met een bestemming 'Agrarisch' of 'Groen' naar 'Natuur' in de bovenloop van de Peelse Loop (traject IX tot en met V) en de benedenloop van de Peelse Loop (traject IV tot en met I). Met deze herbestemming kunnen de waterhuishoudkundige inrichtingsmaatregelen van het beekherstelproject mogelijk worden gemaakt. Hiervoor is door het waterschap voor de bovenloop reeds een Projectplan Waterwet opgesteld. Door het Algemeen Bestuur is het Projectplan op 10 juli 2015 vastgesteld. Voor de benedenloop

dient nog een Projectplan te worden opgesteld. De gronden van indiener liggen ter plaatse van de benedenloop. De gemeente heeft de zienswijze van indiener derhalve doorgestuurd naar het waterschap. Bij de opstelling van het projectplan voor het benedenstroomse deelgebied neemt het waterschap de zienswijze mee. Het waterschap geeft verder aan dat er hydrologisch onderzoek is verricht naar de gevolgen van de maatregelen. De resultaten zijn reeds gerapporteerd in het Definitief Ontwerp van Bureau Stroming (Hoofdrapport 11 februari 2015) als opgenomen in het bestemmingsplan. De prognoses zijn gebaseerd op onderbouwde modelberekeningen en meest actuele klimaatontwikkelingen, zoals gebruikelijk is binnen het waterschap. In de hydrologische berekeningen is rekening gehouden met beekherstel en de te nemen uitvoeringsmaatregelen, zoals de verwijdering van een aantal stuwen. Waterstaatskundige werken, zoals het verwijderen van stuwen, worden in een latere fase vastgelegd in het nog op te stellen Projectplan. Hierop is inspraak en beroep mogelijk. Het Algemeen Bestuur van het waterschap heeft overigens bij het besluit van 10 juli 2015 als amendement aangenomen dat het herstel van de bovenloop in goed overleg met aanliggende eigenaren/gebruikers wordt ingeregeld, waarbij de huidige streefpeilen zoveel mogelijk gelijk blijven.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

2.4 ZLTO Gemert-Bakel, ontvangen d.d. 26 mei 2015

Samenvatting

1. Indiener vindt dat ze van begin tot einde “voor de vorm” betrokken is geweest bij het project. Indiener voelt zich niet meer gehouden aan de intentieverklaring.
2. Inhoudelijk heeft indiener kritiek op de watertoets. Er zijn twijfels of voorgestelde maatregelen niet leiden tot vernatting van omliggende percelen. Indiener verwacht dat de voeding vanuit wijstkwelwater van het Zwarte Water niet voldoende is om de aanvoercapaciteit te waarborgen. Indiener verzoekt de watertoets opnieuw uit te voeren, omdat er nog veel onduidelijkheden bestaan. Belangrijk voor indiener is het waarborgen van de huidige aan- en afvoercapaciteit.

Beantwoording gemeente

1. Bij de voorbereiding van het project is indiener betrokken in de klankbordgroep als overkoepelend orgaan. Voorafgaand is door indiener het Manifest ‘Droom en Daad’ (aug. 2011) ondertekend. Afkoppelen van inlaatwater, herstel van natuurlijke bronnen en het natuurlijke watersysteem zijn daarin nadrukkelijk genoemd. Voorts is de Brochure ‘Peelse Loop als drager van een duurzame ontwikkeling’ verspreid. Er zijn formele procedures doorlopen en er zijn keukentafelgesprekken gevoerd met een aantal aanliggende eigenaren. In het kader van het bestemmingsplan “Noord-Om” zijn diverse informatieavonden georganiseerd, waarover in de regionale bladen gepubliceerd is. Tijdens de bijeenkomsten is ook de inrichting van de Peelse Loop gepresenteerd. Van deze avonden zijn verslagen gemaakt en naar de betrokkenen verzonden. De gemeente kan zich derhalve niet vinden in het standpunt van indiener. Waterschap Aa en Maas heeft voor de bovenloop reeds een Projectplan vastgesteld op 10 juli 2015, voor het overige gedeelte (benedenloop) wordt indiener actief benaderd.
2. De zienswijze van indiener gaat in op de waterhuiskundige ingrepen die planologisch reeds mogelijk zijn op grond van het vigerende bestemmingsplan en die met het bestemmingsplan “Beekherstel Peelse Loop” mogelijk worden gemaakt binnen de bestemming ‘Water’ of ‘Natuur’. De zienswijze

richt zich derhalve op inrichtingsmaatregelen als opgenomen in het Projectplan van het waterschap, waarin de waterhuishoudkundige inrichtingsmaatregelen van de Peelse Loop zijn vastgelegd. Het waterschap heeft naar aanleiding van de zienswijze van indiener de volgende informatie verstrekt: Er is hydrologisch onderzoek verricht naar de gevolgen van de maatregelen. De maatregelen alsmede de gevolgen daarvan zijn gerapporteerd in het Definitief ontwerp beekherstelproject Peelse Loop (Hoofdrapport 11 februari 2015, Bureau Strooming). De prognoses zijn gebaseerd op onderbouwde modelberekeningen en meest actuele klimaatontwikkelingen, zoals gebruikelijk is binnen het waterschap. In de hydrologische berekeningen is rekening gehouden met beekherstel en de te nemen uitvoeringsmaatregelen, zoals de verwijdering van een aantal stuwen. De zienswijze van indiener geeft geen aanleiding om te veronderstellen dat het onderliggende hydrologisch onderzoek inhoudelijk onjuist is en derhalve niet zou kunnen dienen als onderbouwing voor het vaststellen van het onderhavige bestemmingsplan.

Daarnaast hangt de noodzaak voor afkoppeling van Maaswater samen met het beoogde herstel van het brongebied van de Peelse Loop. Vanuit een watersysteembenadering is gekozen voor het herstel van de brongebieden van de Peelse Loop. Inlaat van gebiedsvreemd Maaswater past daar niet bij. De kwaliteit van Maaswater is wezenlijk anders dan de kwaliteit van het ijzerrijke wijstwater dat onder invloed van de breuk van Handel naar de oppervlakte kwelt en een natuurlijke bron voor de beek vormt. Inlaat van Maaswater blijft mogelijk via de Roode Asloop en De Rije om zo nodig water aan te voeren. Ook de afvoer van water vanaf de kavels blijft mogelijk, waartoe maatregelen worden getroffen. In de watertoets wordt verwezen naar het rapport van Bureau Strooming waarin bovengenoemde informatie is opgenomen. De watertoets wordt daarmee afdoende beschouwd.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

2.5 R. Graat, Haardseweg 41, 5425 RA De Mortel, vertegenwoordigd door Agron Advies, ontvangen d.d. 26 mei 2015

Samenvatting

1. Indiener verzoekt voorwaarden op te nemen in op te stellen exploitatieovereenkomst ten behoeve van zijn eigen plannen voor uitbreiding van het agrarisch bedrijf aan de Reijseweg 35 in De Mortel.
2. Indiener is van mening dat de overeenkomst tussen Waterschap en de indiener voorwaardelijk is en dat deze aan het bestemmingsplan moet worden gekoppeld. Zodra het bestemmingsplan voor zijn uitbreidingsplannen zou worden vernietigd zou ook de overeenkomst met het Waterschap ontbonden moeten worden.
3. Indiener verzoekt te onderzoeken welke gevolgen de peilverlaging heeft op de gronden en maatregelen op te nemen in bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente

1. Er ligt een overeenkomst tussen het Waterschap en indiener welke juridisch gezien definitief is. Een nog te sluiten exploitatieovereenkomst inzake uitbreidingsplannen voor het agrarisch bedrijf aan de Reijseweg 35 heeft geen betrekking op afspraken in zake de ontwikkeling van de Peelse Loop. In deze overeenkomst zullen afspraken omtrent het uitbreidingsplan opgenomen worden.
2. In het vorige traject voor uitbreiding is in de exploitatieovereenkomst een koppeling gemaakt met de ontwikkeling van de Peelse Loop. Dit uitbreidingsplan is uiteindelijk vernietigd bij de Raad van State. Hiermee is niet zonder meer de overeenkomst tussen het Waterschap en indiener te ontbinden.

Juridisch is er ook geen koppeling tussen de huidige ontwikkelingen aan de Reijseweg 35 en de ontwikkeling van de Peelse Loop.

3. Het bestemmingsplan omvat de aanpassing van de bestemming van de percelen van indiener en gaat niet over de door indiener aangegeven inrichtingsmaatregelen van de waterloop. De nieuwe inrichting van de Bovenloop als onderdeel van de Peelse Loop is vastgelegd in het projectplan "Beekherstel Peelse Loop Bovenloop". Dit projectplan is op 10 juli 2015 definitief vastgesteld door het algemeen bestuur van waterschap Aa en Maas.

Uit navraag bij het waterschap blijkt dat er geen zienswijzen zijn ingediend tegen het projectplan. Omdat de zienswijze zich richt op het projectplan van het waterschap, is navraag gedaan bij het waterschap. Het waterschap heeft de volgende informatie verstrekt:

Er is hydrologisch onderzoek verricht naar de gevolgen van de maatregelen. De maatregelen alsmede de gevolgen daarvan zijn gerapporteerd in het Definitief ontwerp beekherstelproject Peelse Loop (Hoofdrapport 11 februari 2015). Voor de Bovenloop zijn de maatregelen tevens vastgelegd in het Projectplan Peelse Loop Bovenloop. De prognoses zijn gebaseerd op onderbouwde modelberekeningen en meest actuele klimaatontwikkelingen, zoals gebruikelijk is binnen het waterschap. In de hydrologische berekeningen is rekening gehouden met beekherstel en de te nemen uitvoeringsmaatregelen zoals de verwijdering van een aantal stuwen. De zienswijzen van de indiener geeft geen aanleiding om te veronderstellen dat het onderliggende hydrologisch onderzoek inhoudelijk onjuist is en derhalve niet zou kunnen dienen als onderbouwing voor het vaststellen van het onderhavige bestemmingsplan. Omdat het indiener gaat om de inrichting van de waterloop en niet om de wijziging van de bestemming, kan indiener voor meer informatie hierover terecht bij waterschap Aa en Maas.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

2.6 F. van Hak, Koksedijk 21, 5421 ZB Gemert, ontvangen d.d. 3 juni 2015

Samenvatting

Indiener stelt dat het gecontroleerd laten lopen van de Peelse Loop naar de Aa verloren gaat als de stuwen worden verwijderd.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan omvat de herbestemming van enkele percelen met een bestemming 'Agrarisch' of 'Groen' naar 'Natuur' in de bovenloop van de Peelse Loop (traject IX tot en met V) en de benedenloop van de Peelse Loop (traject IV tot en met I). Met deze herbestemming kunnen de waterhuishoudkundige inrichtingsmaatregelen van het beekherstelproject mogelijk worden gemaakt. Hiervoor is door het waterschap voor de bovenloop reeds een Projectplan Waterwet opgesteld. Door het Algemeen Bestuur is het Projectplan op 10 juli 2015 vastgesteld. Voor de benedenloop dient nog een Projectplan te worden opgesteld. De gronden van indiener liggen ter plaatse van de benedenloop. De gemeente heeft de zienswijze van indiener derhalve doorgestuurd naar het waterschap. Bij de opstelling van het projectplan voor het benedenstroomse deelgebied neemt het waterschap de zienswijze mee. Het waterschap geeft verder aan dat er hydrologisch onderzoek is verricht naar de gevolgen van de maatregelen. De resultaten zijn reeds gerapporteerd in het Definitief Ontwerp van Bureau Stroming (Hoofdrapport 11 februari 2015) als opgenomen in het bestemmingsplan. De prognoses zijn gebaseerd op onderbouwde

modelberekeningen en meest actuele klimaatontwikkelingen, zoals gebruikelijk is binnen het waterschap. In de hydrologische berekeningen is rekening gehouden met beekherstel en de te nemen uitvoeringsmaatregelen, zoals de verwijdering van een aantal stuwen. Waterstaatskundige werken, zoals het verwijderen van stuwen, worden in een latere fase vastgelegd in het nog op te stellen Projectplan. Hierop is inspraak en beroep mogelijk. Het Algemeen Bestuur van het waterschap heeft overigens bij het besluit van 10 juli 2015 als amendement aangenomen dat het herstel van de bovenloop in goed overleg met aanliggende eigenaren/gebruikers wordt ingeregeld, waarbij de huidige streefpeilen zoveel mogelijk gelijk blijven.

Gevolg bestemmingsplan
Geen.

2.7 W. van de Vossenberg, Koksedijk 16, 5421 ZB Gemert, ontvangen d.d. 9 juni 2015

Samenvatting

1. Indiener heeft inhoudelijke opmerkingen op de waterhuishoudkundige inrichtingsmaatregelen van het beekherstelproject Peelse Loop. Zijn zienswijze gaat in op de volgende onderdelen:
 - a. Stoppen aanvoer Maaswater. Aanvoer en doorstroming is van groot belang voor waterpeilbeheersing.
 - b. Verwijderen van stuwen is afbraak van de doelstellingen waarvoor de Peelse Loop destijds is aangepast. Sturing is niet mogelijk. Waterberging tussen de stuwen verdwijnt. Afvoer van kavels is niet meer mogelijk.
 - c. Meer stilstand water, dus meer onkruid en ongedierte.
 - d. Handhaving van huidige situatie is wenselijk.

Beantwoording gemeente

1. Het bestemmingsplan omvat de herbestemming van enkele percelen met een bestemming 'Agrarisch' of 'Groen' naar 'Natuur' in de bovenloop van de Peelse Loop (traject IX tot en met V) en de benedenloop van de Peelse Loop (traject IV tot en met I). Met deze herbestemming kunnen de waterhuishoudkundige inrichtingsmaatregelen van het beekherstelproject mogelijk worden gemaakt. Hiervoor is door het waterschap voor de bovenloop reeds een Projectplan Waterwet opgesteld. Door het Algemeen Bestuur is het Projectplan op 10 juli 2015 vastgesteld. Voor de benedenloop dient nog een Projectplan te worden opgesteld. De gronden van indiener liggen ter plaatse van de benedenloop. De gemeente heeft de zienswijze van indiener derhalve doorgestuurd naar het waterschap. Bij de opstelling van het projectplan voor het benedenstroomse deelgebied neemt het waterschap de zienswijze mee. Het waterschap geeft verder aan dat er hydrologisch onderzoek is verricht naar de gevolgen van de maatregelen. De resultaten zijn reeds gerapporteerd in het Definitief Ontwerp van Bureau Stroming (Hoofdrapport 11 februari 2015) als opgenomen in het bestemmingsplan. De prognoses zijn gebaseerd op onderbouwde modelberekeningen en meest actuele klimaatontwikkelingen, zoals gebruikelijk is binnen het waterschap. In de hydrologische berekeningen is rekening gehouden met beekherstel en de te nemen uitvoeringsmaatregelen, zoals de verwijdering van een aantal stuwen. Waterstaatskundige werken, zoals het verwijderen van stuwen, worden in een latere fase vastgelegd in het nog op te stellen Projectplan. Hierop is inspraak en beroep mogelijk. Het Algemeen Bestuur van het waterschap heeft overigens bij het besluit van 10 juli 2015 als amendement aangenomen dat het herstel van de bovenloop in goed overleg met

aanliggende eigenaren/gebruikers wordt ingeregeld, waarbij de huidige streefpeilen zoveel mogelijk gelijk blijven.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

2.8 A. en M. van den Heuvel, Haardsweg 55, 5425 RA De Mortel, ontvangen 11 juni 2015

Samenvatting

1. Indiener heeft inhoudelijke opmerkingen op de waterhuishoudkundige inrichtingsmaatregelen van het beekherstelproject Peelse Loop. Zijn zienswijze gaat in op de volgende onderdelen:
 - a. Bedrijf is afhankelijk van de sturing van de stuw bij de Sijpseweg;
 - b. De beoogde verandering aan de Peelse Loop zal nadelig zijn voor de werking van de drainage.
 - c. Aanvoer van Maaswater handhaven.
 - d. Er is door indiener een bedrijfswaterplan opgesteld in het kader van berekening. Bedrijfswaterplannen hebben als doel om water te conserveren op perceelsniveau. Door indiener wordt gevreesd voor effecten op de grondwaterstand.
 - e. Indiener is bang voor vissterfte als de loop droogvalt.
 - f. Door indiener wordt gesteld dat er aandacht moet zijn voor toename van onkruidgroei bij een brede slootkant.
 - g. Indiener geeft aan dat er onduidelijkheid bestaat over de invloeden van het beekherstelproject voor de brongebieden Sijp-Zwarte Water-Cleefswit.

Beantwoording gemeente

1. De gemeente heeft voor de beantwoording van de zienswijze afstemming gezocht met het waterschap door de ligging in de bovenloop. De beantwoording luidt:
 - a. Het bedrijf van indiener is gelegen op gronden grenzend aan bovenloop van de Peelse Loop liggen. Voor de bovenloop is voor de nieuwe inrichting het projectplan "Beekherstel Peelse Loop Bovenloop" opgesteld. Dit projectplan is op 10 juli 2015 definitief vastgesteld door het algemeen bestuur van waterschap Aa en Maas. Tegen het projectplan zijn geen zienswijzen ingediend. Omdat de zienswijze zich inhoudelijk richt op de inrichtingsmaatregelen, en niet op de wijziging van de bestemming, heeft het waterschap de volgende aanvullende informatie verstrekt. Voor meer informatie hierover kan inspreker terecht bij waterschap Aa en Maas. Er is voor gekozen om (veiligheidshalve) de stuw (251AA) te handhaven. Evenwel niet met de bedoeling om water aan te blijven voeren. Er is hydrologisch onderzoek verricht naar de gevolgen van de maatregelen. De maatregelen alsmede de gevolgen daarvan zijn gerapporteerd in het Definitief ontwerp beekherstelproject Peelse Loop (Hoofdrapport 11 februari 2015) en het Projectplan Peelse Loop Bovenloop. De prognoses zijn gebaseerd op onderbouwde modelberekeningen en meest actuele klimaatsontwikkelingen, zoals gebruikelijk is binnen het waterschap. In de hydrologische berekeningen is rekening gehouden met beekherstel en de te nemen uitvoeringsmaatregelen zoals de verwijdering van een aantal stuwen. De zienswijzen van indiener geven geen aanleiding om te veronderstellen dat het onderliggende hydrologisch onderzoek inhoudelijk onjuist is en derhalve niet zou kunnen dienen als onderbouwing voor het vaststellen van het onderhavige bestemmingsplan.

- b. Drainages worden aangelegd ten behoeve van de ontwatering van gronden. Er worden maatregelen genomen zodat de afvoer gehandhaafd blijft. Conform eerder toezeggingen zal indiener worden betrokken bij de keuze en uitvoering van de maatregel.
- c. Peilbeheersing is een maatregel die alleen het landbouwkundige doel dient. Voor de Peelse Loop is een keus gemaakt om naast de agrarische doelen ook ecologische en andere maatschappelijke doelen (o.a. recreatie, landschap) te bereiken. Dit wordt gedaan waarbij rekening is gehouden met de agrarische doelen. De mogelijkheid tot aanvoeren van water blijft bestaan Tot bovenstrooms van de stuw (251LAA). Tevens zijn in het plan een extra maatregelen opgenomen zodat wateraanvoer naar De Rije mogelijk wordt.
- d. De noodzaak voor afkoppeling van Maaswater hangt samen met het beoogde herstel van het brongebied van de Peelse Loop. Vanuit een watersysteembenadering is gekozen voor het herstel van de brongebieden van de Peelse Loop. Inlaat van gebiedsvreemd Maaswater past daar niet bij. De kwaliteit van Maaswater is wezenlijk anders dan de kwaliteit van het ijzerrijke wijstwater dat onder invloed van de breuk van Handel naar de oppervlakte kwelt en een natuurlijke bron voor de beek vormt. Er is hydrologisch onderzoek is verricht naar de gevolgen van de betreffende maatregelen. De maatregelen alsmede de gevolgen daarvan zijn gerapporteerd in het Definitief ontwerp beekherstelproject Peelse Loop (Hoofdrapport 11 februari 2015). Voor de Bovenloop zijn de maatregelen tevens vastgelegd in het Projectplan Peelse Loop Bovenloop. Dit projectplan is op 10 juli 2015 definitief vastgesteld door het algemeen bestuur van waterschap Aa en Maas. Het Algemeen Bestuur van het waterschap heeft overigens bij het besluit van 10 juli 2015 als amendement aangenomen dat het herstel van de bovenloop in goed overleg met aanliggende eigenaren/gebruikers wordt ingeregeld, waarbij de huidige streefpeilen zoveel mogelijk gelijk blijven.
De prognoses zijn gebaseerd op onderbouwde modelberekeningen en meest actuele klimaatontwikkelingen, zoals gebruikelijk is binnen het waterschap. In de hydrologische berekeningen is rekening gehouden met beekherstel en de te nemen uitvoeringsmaatregelen zoals de verwijdering van een aantal stuwen. Het weghalen van de stuw is vastgelegd in het Projectplan Waterwet Peelse Loop Bovenloop. Bij vaststelling van het plan door het AB van het waterschap, is besloten dat stuwen pas verwijderd kunnen worden nadat de beek is ingeregeld. Berekend is dat de effecten op het grondwater er niet toe zullen leiden dat indiener vaker moet beregenen. De zienswijzen van de indiener geven geen aanleiding om te veronderstellen dat het onderliggende hydrologisch onderzoek inhoudelijk onjuist is en derhalve niet zou kunnen dienen als onderbouwing voor het vaststellen van het onderhavige bestemmingsplan.
- e. Van nature is het heel normaal dat op de hoge zandgronden bovenlopen van beken droogvallen. Dus voor de ecologie is dit geen probleem. Dieren en planten die in deze delen leven hebben zich hier op aangepast. Belangrijk is wel dat er geen obstakels o.a. in de vorm van stuwen aanwezig zijn. Wanneer de stuwen verwijderd worden is de kans op vissterfte door droogval niet tot nauwelijks aan de orde. Reden is dat vissen met het water mee terug trekken en de delen opzoeken die diep genoeg zijn en waar voldoende water aanwezig is. Ook voor macrofauna (kleine waterdiertjes zoals libellenlarven) is dit geen probleem, vooral niet als dit jaarlijks aan de orde is. Er komen dan specifiek soorten voor die zich aangepast hebben aan zo'n systeem. Hun levenscyclus is zodanig afgestemd op droogval in de zomer dat het larvenstadium in het water voorbij is en ze als volwassen dier het water hebben verlaten.
- f. Door goed onderhoud wordt de onderhoudsdruk maximaal beperkt. Storingsoorten die overlast veroorzaken voor de landbouw (zoals brandnetels en akkerdistel) komen voor op voedselrijke

gronden. Dit treedt onder meer op in de beginfase, na de herinrichting door verstoring van de bodem. Of doordat onderhoudsmachines sporen rijden of te kort maaien en de bodem beschadigen. Dit zijn aandachtspunten voor het onderhoudsplan. In veel gevallen wordt een strook van 3-5 meter tussen de landbouw en de natuur 2 keer per jaar gemaaid om kruidendruk te beperken. Daarnaast is de ervaring dat bij een goed ontwikkelde natuurzone de bodem verschaald. Er ontwikkelt een kruidenrijke vegetatie in een voedselarmere omgeving. Dergelijke kruiden ontkiemen niet op naastgelegen landbouwgronden en leiden niet tot overlast (voorbeeld Kawaise loop, bloemrijke velden).

- g. Er zijn geen effecten op de brongebieden als gevolg van het beekherstel van de Peelse Loop.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

2.9 J.P. Fleuren, Dr. De Quayweg 79, 5425 RK, De Mortel, ontvangen d.d. 11 juni 2015

Samenvatting

1. Indiener vindt de communicatie onvoldoende.
2. Indiener meent dat het weghalen van de stuw consequenties heeft voor de bedrijfsvoering.
3. Er is samenwerking met het waterschap betreffende LOP-stuwen. Dit zou teniet worden gedaan met het project.
4. Indiener meent dat er geen 0-meting aanwezig is. Hoe kan de toekomstige situatie worden vergeleken met de huidige situatie?
5. Wat is de invloed van het project voor het brongebied Zwarte Water.
6. Indiener mist de samenwerking tussen planmakers en agrarische bedrijven.

Beantwoording gemeente

1. Bij de voorbereiding van het project zijn grondeigenaren/gebruikers betrokken via informatiebijeenkomsten. Behalve de formele procedure zijn er keukentafelgesprekken gevoerd met een aantal aanliggende eigenaren langs de bovenloop en er is een informatiebijeenkomst georganiseerd waarover in de regionale bladen gepubliceerd is. De gronden van indiener liggen niet aan de Peelse Loop maar aan het Zwarte Water. Ter plaatse van het Zwarte Water worden geen maatregelen uitgevoerd. Vandaar dat indiener niet rechtstreeks benaderd is voor een keukentafelgesprek, maar via de regionale dagbladen voor een inloopinformatiebijeenkomst is uitgenodigd.

Het bestemmingsplan omvat de aanpassing van de bestemming van de percelen en niet op de door indiener aangegeven inrichtingsmaatregelen van de waterloop. De nieuwe inrichting van de Bovenloop als onderdeel van de Peelse Loop is vastgelegd in het projectplan "Beekherstel Peelse Loop Bovenloop". Dit projectplan is op 10 juli 2015 definitief vastgesteld door het algemeen bestuur van waterschap Aa en Maas. Uit navraag bij het waterschap blijkt dat er geen zienswijzen zijn ingediend tegen het projectplan.

2. Omdat de zienswijze zich inhoudelijk richt op inrichtingsmaatregelen als opgenomen in het projectplan van het waterschap, is navraag gedaan bij het waterschap. Het waterschap heeft de volgende informatie verstrekt:

Het aanvoersysteem verandert niet; ter plaatse vinden geen ingrepen plaats. Ook de afvoer blijft geborgd.

Er is hydrologisch onderzoek verricht naar de gevolgen van de maatregelen. De maatregelen alsmede de gevolgen daarvan zijn gerapporteerd in het Definitief ontwerp beekherstelproject Peelse Loop (Hoofdrapport 11 februari 2015). Voor de Bovenloop zijn de maatregelen tevens vastgelegd in het Projectplan Peelse Loop Bovenloop. De prognoses zijn gebaseerd op onderbouwde modelberekeningen en meest actuele klimaatontwikkelingen, zoals gebruikelijk is binnen het waterschap. In de hydrologische berekeningen is rekening gehouden met beekherstel en de te nemen uitvoeringsmaatregelen zoals de verwijdering van een aantal stuwen. De zienswijzen van indiener geven geen aanleiding om te veronderstellen dat het onderliggende hydrologisch onderzoek inhoudelijk onjuist is en derhalve niet zou kunnen dienen als onderbouwing voor het vaststellen van het onderhavige bestemmingsplan. Omdat het indiener gaat om de inrichting van de waterloop en niet om de wijziging van de bestemming, kan indiener voor meer informatie hierover terecht bij waterschap Aa en Maas.

3. De waterconservering door middel van LOP-stuwen wijzigt niet door het beekherstel. De LOP-stuwen kunnen worden gehandhaafd; het aanvoerwater wijzigt niet.
4. Er is hydrologische onderzoek verricht waarbij zowel de effecten op het oppervlaktewater als het grondwater zijn in beeld gebracht. Tevens is er een grondwatermeetnet aanwezig. Samenvattend blijkt dat er geen nadelige gevolgen zijn van zowel het plan als van de uitvoering die reden is tot mitigatie en/of compensatie. Voor het hydrologisch onderzoek zijn gangbare modellen gehanteerd voor het doorrekenen van de effecten van de voorgestelde maatregelen. Wat de oppervlaktewaterstanden betreft, heeft het Waterschap de beschikking over een meerdere meetreeksen van de waterstanden van zowel het grondwater- als het oppervlaktewater. Deze zijn gebruikt om het model voor de bestaande situatie te kalibreren voor de verschillende afvoersituaties (van lage zomerafvoer tot en met een eens in de 10 jaar afvoersituatie) . Het waterschap ziet geen reden om te twijfelen aan de uitkomsten van de modellen.
Daarnaast wordt monitoring van het grondwater in het reguliere meetprogramma van het waterschap meegenomen, zodat de ontwikkelingen in de toekomst gevolgd kunnen worden.
5. Het bestemmingsplan omvat de aanpassing van de bestemming van de percelen.
De beoogde percelen die aan aanmerking komen voor de bestemmingswijzigingen vallen allen buiten het brongebied Zwarte Water en hebben daar (planologisch) geen invloed op.
Bij het ontwerp van de beek is rekening gehouden met de afwatering van het Zwarte Water. In een gemiddelde situatie is berekend dat het oppervlaktewaterpeil niet meer dan 10 cm stijgt of zakt (zomer/winter).
6. Zie beantwoording onder 1.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

2.10 M.A.L. van Dommelen, Kranerijt 48, 5423 XJ Handel, ontvangen d.d. 12 juni 2015

Samenvatting

1. Indiener vindt dat men te laat geïnformeerd is over de plannen.
2. Door indiener wordt aangegeven dat het waterplan bij waterschap bekend is. Door middel van een LOP-stuw wordt water vastgehouden in het gebied. Indiener verzoekt om onderzoek met onderbouwing voor de verwijdering van de stuwen.

Beantwoording gemeente

1. In het kader van het bestemmingsplan Noord-Om zijn diverse informatieavonden georganiseerd. Tijdens de avonden is ook de inrichting van de Peelse Loop gepresenteerd. Ook is indiener apart geïnformeerd over de plannen voor het beekherstel omdat men op de informatieavond van de Peelse Loop (13 mei 2014) niet aanwezig konden zijn. Van deze avonden zijn verslagen gemaakt die naar de aanwonenden verzonden zijn.
2. Bij het waterschap is niet bekend dat door indiener een (bedrijfs)waterplan is ingediend. Het bestemmingsplan omvat de aanpassing van de bestemming van de percelen en niet op de door indiener aangegeven waterplan of inrichtingsmaatregelen van de waterloop. Waterschap Aa en Maas heeft nog geen projectplan opgesteld voor het betreffende deelgebied. De gemeente heeft de zienswijze van indiener doorgestuurd naar het waterschap. Bij de opstelling van het projectplan neemt het waterschap de zienswijze mee. Het waterschap geeft verder aan dat er hydrologisch onderzoek is verricht naar de gevolgen van de maatregelen. De resultaten zijn gerapporteerd in het Definitief Ontwerp. Waterstaatskundige werken, zoals het verwijderen van stuwen, worden in een latere fase vastgelegd in een nog op te stellen Projectplan Waterwet waarop inspraak en beroep mogelijk is. De prognoses zijn gebaseerd op onderbouwde modelberekeningen en meest actuele klimaatontwikkelingen, zoals gebruikelijk is binnen het waterschap. In de hydrologische berekeningen is rekening gehouden met beekherstel en de te nemen uitvoeringsmaatregelen zoals de verwijdering van een aantal stuwen.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

2.11 Meulepas VOF, Esdonk 8, 5421 PZ Gemert, ontvangen d.d. 12 juni 2015

Samenvatting

1. Door verwijderen stuwen moet er in droge perioden meer worden beregend.
2. Verwacht veel hinder van fietsers op fietspad langs de percelen;
3. Communicatie over de plannen is niet goed geweest.

Beantwoording gemeente

1. Het bestemmingsplan omvat de aanpassing van de bestemming van de percelen en niet de door indiener aangegeven inrichtingsmaatregelen van de waterloop. Waterschap Aa en Maas heeft nog geen projectplan opgesteld voor betreffende deelgebied. De gemeente heeft de zienswijze doorgestuurd naar het waterschap. Bij de opstelling van het projectplan neemt het waterschap de zienswijze mee. Het waterschap geeft verder aan dat er hydrologisch onderzoek is verricht naar de gevolgen van de maatregelen. De resultaten zijn gerapporteerd in het Definitief Ontwerp. Waterstaatskundige werken, zoals het verwijderen van stuwen, worden in een latere fase vastgelegd in een nog op te stellen Projectplan Waterwet waarop inspraak en beroep mogelijk is. De prognoses zijn gebaseerd op onderbouwde modelberekeningen en meest actuele klimaatontwikkelingen, zoals gebruikelijk is binnen het waterschap. In de hydrologische berekeningen is rekening gehouden met beekherstel en de te nemen uitvoeringsmaatregelen zoals de verwijdering van een aantal stuwen.
2. Dit fietspad betreft een bestaande route op de openbare weg en dient het maatschappelijk doel.
3. Bij de voorbereiding van het project zijn grondeigenaren/gebruikers betrokken via informatiebijeenkomsten, waarover in de regionale bladen gepubliceerd is. Behalve de formele

procedure zijn er keukentafelgesprekken gevoerd met een aantal aanliggende eigenaren. Voor het nog op te stellen projectplan voor de benedenloop zullen keukentafelgesprekken worden gevoerd en een informatiebijeenkomst worden georganiseerd. Hierover zal de inspreker persoonlijk worden geïnformeerd.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

2.12 Van Dommelen v.o.f., Esdonk 28, 5421 PZ Gemert, ontvangen d.d. 12 juni 2015

Samenvatting

1. Indiener maakt bezwaar tegen de gevolgen van de nieuwe voorziene inrichting van de Peelse Loop ten aanzien van zijn percelen
2. Indiener vindt dat hij te laat op de hoogte is gebracht van de bestemmingsplanprocedure.

Beantwoording gemeente

4. Het bestemmingsplan omvat de aanpassing van de bestemming van de percelen en niet op de door indiener aangegeven inrichtingsmaatregelen van de waterloop. Waterschap Aa en Maas heeft nog geen projectplan opgesteld voor het betreffende deelgebied. De gemeente heeft de zienswijze van indiener doorgestuurd naar het waterschap. Bij de opstelling van het projectplan neemt het waterschap de zienswijze mee. Het waterschap geeft verder aan dat er hydrologisch onderzoek is verricht naar de gevolgen van de maatregelen. De resultaten zijn gerapporteerd in het Definitief Ontwerp. Waterstaatskundige werken, zoals het verwijderen van stuwen, worden in een latere fase vastgelegd in een nog op te stellen Projectplan Waterwet waarop inspraak en beroep mogelijk is. De prognoses zijn gebaseerd op onderbouwde modelberekeningen en meest actuele klimaatontwikkelingen, zoals gebruikelijk is binnen het waterschap. In de hydrologische berekeningen is rekening gehouden met beekherstel en de te nemen uitvoeringsmaatregelen zoals de verwijdering van een aantal stuwen.
5. Bij de voorbereiding van het project zijn grondeigenaren/gebruikers betrokken via informatiebijeenkomsten, waarover in de regionale bladen gepubliceerd is. Behalve de formele procedure zijn er keukentafelgesprekken gevoerd met een aantal aanliggende eigenaren. . Voor het nog op te stellen projectplan voor de benedenloop zullen keukentafelgesprekken worden gevoerd en een informatiebijeenkomst worden georganiseerd. Hierover zal de inspreker persoonlijk worden geïnformeerd.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

2.13 A.A.J.M. van Katwijk, Boekelseweg 20, 5423 XB Handel, ontvangen d.d. 12 juni 2015

Samenvatting

1. Indiener maakt bezwaar tegen de gevolgen van de nieuwe voorziene inrichting van de Peelse Loop ten aanzien van zijn percelen, maar gaat niet in op de gronden die onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan "Beekherstel Peelse Loop".

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan omvat de aanpassing van de bestemming van de percelen en niet op de door indiener aangegeven inrichtingsmaatregelen van de waterloop. Waterschap Aa en Maas heeft nog geen projectplan opgesteld voor het betreffende deelgebied. De gemeente heeft de zienswijze van indiener doorgestuurd naar het waterschap. Bij de opstelling van het projectplan neemt het waterschap de zienswijze mee. Het waterschap geeft verder aan dat er hydrologisch onderzoek is verricht naar de gevolgen van de maatregelen. De resultaten zijn gerapporteerd in het Definitief Ontwerp.

Waterstaatskundige werken, zoals het verwijderen van stuwen, worden in een latere fase vastgelegd in een nog op te stellen Projectplan Waterwet waarop inspraak en beroep mogelijk is. De prognoses zijn gebaseerd op onderbouwde modelberekeningen en meest actuele klimaatontwikkelingen, zoals gebruikelijk is binnen het waterschap. In de hydrologische berekeningen is rekening gehouden met beekherstel en de te nemen uitvoeringsmaatregelen zoals de verwijdering van een aantal stuwen. De zienswijze van de indiener geeft geen aanleiding om te veronderstellen dat het onderliggende hydrologisch onderzoek inhoudelijk onjuist is en derhalve niet zou kunnen dienen als onderbouwing voor het vaststellen van het onderhavige bestemmingsplan.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

2.14 J. Krol, De Wind 7, 5421 ZL Gemert, ontvangen d.d. 23 juni 2015

Samenvatting

1. Zijn zienswijze gaat in op de volgende onderdelen:

- a. het stoppen van de aanvoer/inlaat ter hoogte van de Sijpseweg. Het gevolg kan zijn dat na de herinrichting de Peelse Loop regelmatig droog valt;
- b. het verwijderen van meerdere stuwen;
- c. uitmonding van drainagesysteem a.g.v. het omhoog brengen van de slootbodern
- d. aanleg onverhard fietspad met de kans op meer wandelen en meer kans op Neospora bij runderen;
- e. brede zone blijft gehandhaafd met een minimale doorwatering (smal slootje). Rest van de zone meer onkruidruk, ongedierte a.g.v. stilstaand water;
- f. eventuele ervaringen van de situatie voor de ruilverkaveling en aanleg Peelse Loop dragen bij in de onderbouwing omtrent de situatie na herinrichting;
- g. er is geen 0-meting aanwezig;
- h. benedenstrooms is de huidige beleving perfect;
- i. ingrijpen in ongewenste omstandigheden door een extra dam op te werken geven u weinig vertrouwen;
- j. onduidelijk is wat de invloeden zijn voor de brongebieden a.g.v. de herinrichting Peelse Loop.

Beantwoording gemeente

De heer Krol heeft op 21 mei 2015 een pro forma zienswijze ingediend. Op 26 mei 2015 is aan de heer Krol een brief gezonden waarin is aangegeven dat men tot 12 juni 2015 de tijd heeft om de zienswijze aan te vullen. Op 12 juni 2015 was er geen aanvulling aanwezig. De latere inhoudelijke zienswijze is daarmee niet tijdig ingediend en daarmee geen onderdeel meer van de voorbereiding van het vast te

stellen bestemmingsplan. Desalniettemin zijn meerdere onderdelen van de zienswijze beantwoord bij andere zienswijzen.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

2.15 J. Vissers, Esdonk 3, 5421 PX Gemert, ontvangen d.d. 23 juni 2015

Samenvatting

1. Zijn zienswijze gaat in op de volgende onderdelen:
 - a. er zijn zorgen omtrent de voorraad water die we nodig hebben en die met behulp van de stuwen ook in de drogere/hogere gebieden vastgehouden kan worden. Wanneer dit in de toekomst wegvalt is er niets meer te sturen in de watervoorziening en verdrogen de akkers.
 - b. ook met betrekking tot een natte periode zal het water op de laagste punten ten overvloede komen. Dit is een aantal jaren geleden ervaren toe het land voor het huis onder water stond.
 - c. Er is angst dat de grondwaterstanden drastisch zullen gaan veranderen. Wanneer we in de toekomst schade ondervinden zijn we genoodzaakt deze op het waterschap te verhalen.

Beantwoording gemeente

De heer Vissers heeft op 26 mei 2015 een pro forma zienswijze ontvangen. Op 26 mei 2015 is aan de heer Vissers een brief gezonden waarin is aangegeven dat men tot 12 juni 2015 de tijd heeft om de zienswijze aan te vullen. Op 12 juni 2015 was er geen aanvulling aanwezig. De latere inhoudelijke zienswijze is daarmee niet tijdig ingediend en daarmee geen onderdeel meer van de voorbereiding van het vast te stellen bestemmingsplan. Desalniettemin zijn meerdere onderdelen van de zienswijze beantwoord bij andere zienswijzen.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

Ambtshalve wijzigingen

Naast enkele wijzigingen als gevolg van de zienswijzen zijn er ambtshalve nog enkele beperkte wijzigingen aan het ontwerp bestemmingsplan gewenst. Hieronder is weergegeven welke wijzigingen worden aangebracht:

- De regeling omtrent de aanduiding 'overige zone - in verordening ruimte te verwijderen EHS' wordt uit het bestemmingsplan gehaald. Gedeputeerde Staten van de provincie heeft bij besluit d.d. 15 september 2015 ingestemd met de wijziging van de begrenzing van de EHS ten behoeve van een grondtransactie om het beekherstelproject mogelijk te maken.