

Inspraak- en overlegnotitie
bestemmingsplan Aviko/Rixona ten
behoefte van een co-vergistingsinstallatie



BügelHajema
Plek voor ideeën

**Inspraak- en overlegnotitie
bestemmingsplan Aviko/Rixona ten
behoefte van een co-vergistingsinstallatie**

Inhoud

Rapport en bijlagen

14 mei 2012

Projectnummer 090.00.04.39.00



Ideeën voor een plek

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Inspraakreacties	7
3	Overlegreacties	27

Bijlagen

Inleiding



Het voorontwerpbestemmingsplan Aviko/Rixona ten behoeve van een co-vergistingsinstallatie en het Milieueffectrapport (MER) hebben vanaf 30 september 2011 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Ook diverse overleginstanties zijn op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening in kennis gesteld van het voorontwerpbestemmingsplan. Het MER is eveneens opgestuurd naar de Commissie voor de m.e.r. Tevens heeft er op 26 oktober 2011 een informatieavond plaatsgevonden. Het verslag hiervan is opgenomen in de bijlage van deze notitie.

Tijdens de inspraakperiode zijn er 36 schriftelijke reacties binnengekomen. De schriftelijke reacties van de insprekers hebben zowel betrekking op het bestemmingsplan als het MER. Vanwege de inhoudelijke overlap aan opmerkingen en het aantal schriftelijke reacties, is ervoor gekozen de inspraakreacties te ordenen op basis van de voorkomende onderwerpen.

INSPRAAK

De provincie Groningen, de VROM-Inspectie, de gemeente Winsum en het waterschap hebben op het plan gereageerd. Alleen de provincie heeft inhoudelijke opmerkingen op het plan gemaakt.

OVERLEG

De commissie heeft getoetst of de milieubelangen voldoende zijn gewaarborgd in het MER. Aan de commissie is ook gevraagd de reacties van de inspraak mee te nemen bij de toetsing. Hiermee wordt een onafhankelijk oordeel geboden en wordt de waarde van het MER als onderbouwing van het voornemen vergroot. In eerste instantie heeft de Commissie voor de m.e.r. gevraagd om aanvullende informatie. Nadat deze informatie door de initiatiefnemers is verstrekt, is het definitief advies uitgebracht op 22 februari 2012. De commissie is van oordeel dat met het MER en de aanvulling daarop, samen de essentiële informatie aanwezig is waarmee de gemeenteraad van Eemsmond een besluit kan nemen over het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning, waarin het milieubelang volwaardig kan worden meegewogen. De aanvulling wordt samen met het ontwerpbestemmingsplan en de omgevingsvergunning-aanvraag ter inzage gelegd. Het advies van de commissie met de aanvullende informatie is als separate bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.

ADVIES COMMISSIE M.E.R.

Inspiraakreacties

2

In dit hoofdstuk worden per onderwerp de gemaakte reacties en vragen van de insprekers, met de beantwoording daarop, weergegeven.

De volgende onderwerpen zijn in de schriftelijke reacties van de insprekers aan bod gekomen:

1. doel plan vergistingsinstallatie;
2. de toekomstprognoses;
3. verkeer en veiligheid;
4. geluid;
5. geuren;
6. ontploffingsgevaar;
7. 5% storingen;
8. calamiteitenweg;
9. onderzoek naar alternatieve locaties;
10. sprake van industriële vergistingsinstallatie;
11. onderzoek naar gebruik restantmateriaal;
12. de onderlinge afhankelijkheid van Aviko/Rixona en vergistingsinstallatie;
13. verlichting 's nachts;
14. IPPC-installatie;
15. natuurwaarden;
16. gevolgen voor de aardappelteelt;
17. aantasting landschap;
18. gevolgen flora en fauna, ook in relatie tot sloop schuur en kap bomen bij Smeersum;
19. partijdigheid;
20. terrein Smeersum;
21. het woongenot;
22. waardeverlies woning;
23. economische haalbaarheid;
24. afweging individueel belang en algemeen belang;
25. handhaving;
26. kleur vergistingsinstallatie.

1. Doel plan vergistingsinstallatie

1.1 Wat is doel van de vergistingsinstallatie: het ontwikkelen van biogas of het kwijt raken van mest?

Doel van de vergistingsinstallatie is het vergisten van o.a. de eigen mest van de bedrijven van de initiatiefnemers en die van derden en het vergisten van reststromen van Aviko/Rixona, waardoor gas wordt geproduceerd dat Aviko/Rixona weer kan gebruiken om het aardgasverbruik terug te brengen. Het hoofddoel is dus tweeledig: het vergisten van de mest en tegelijkertijd het terugdringen van het aardgasverbruik van Aviko/Rixona door het ontwikkelen van biogas.

1.2 Er is geen milieuwinst, aardappelschillen zijn verontreinigd en behoeven speciale bewerking. Dus is ook het digestaat verontreinigd met alle gevolgen voor de gronden. Bovendien wordt de koolstof uit mest en schillen gehaald en verbrand, dit veroorzaakt een extra bijdrage aan het CO2 probleem en een verarming van de mest die als digestaat wordt toegepast. Ook de nodige vervoersbewegingen betekenen extra vervuiling.

De reststromen van Aviko/Rixona komen op dit moment terecht in het veevoercircuit en dus via mest ook terecht in de grond. Het vervoer van grondstoffen (mest en dergelijke) zal altijd moeten plaatsvinden, alleen gaat het nu via een tussenstation (vergistingsinstallatie).

Daarnaast worden in de vergistingsinstallatie uitsluitend co-stromen verwerkt die voorkomen op de door het Ministerie van ELI goedgekeurde positieve lijst. Er is een minimumstandaard van toepassing voor de verwerking van de verschillende afvalstoffen. Co-vergisting met producten van de positieve lijst voldoen altijd aan de minimumstandaard als het digestaat als meststof wordt toegepast.

1.3 Er is geen sprake meer van een agrarische bestemming; het gas kan ook worden verhandeld.

De inrichting van Dijkstra/Witteveen en de inrichting van Aviko/Rixona hebben de bestemming Bedrijf met de toevoeging 'agrarisch be-/verwerkingsbedrijf'. Hiermee wordt al aangegeven dat geen sprake is van een agrarisch bedrijf in de zin dat dat hier sprake is van het telen van gewassen en/of het houden van dieren.

2. De toekomstprognoses

2.1 Wat zijn de prognoses op lange termijn voor het verkeer?

Er wordt een vergunning gevraagd en ontheffing verleend voor een vergistingsinstallatie van mest en co-producten van totaal 60.000 ton per jaar. Alle onderzoeken zijn uitgegaan van de gegevens voor een vergistingsinstallatie van deze capaciteit. De prognoses op lange termijn zijn dan ook gebaseerd op dit gegeven.

2.2 Bestaat de mogelijkheid dat in de toekomst de vergistingsinstallatie een grotere capaciteit krijgt?

Van deze mogelijkheid wordt niet uitgegaan omdat zowel het bestemmingsplan als de omgevingsvergunningaanvraag niet die ruimte bieden. In eerste instantie is een vergunning aangevraagd voor een vergistingsinstallatie met een capaciteit van 110.000 ton. De provincie heeft ten aanzien van dit initiatief overwogen dat een dergelijke installatie moet worden aangemerkt als een industriële activiteit en in principe thuishoort op een speciaal daarvoor aangewezen bedrijfsterrein, waarbij wordt gedacht aan een (boven)regionaal bedrijfsterrein. De vergistingsinstallatie was daarmee in strijd met de ruimtelijke randvoorwaarden en het provinciaal ruimtelijk belang. Vervolgens heeft de provincie aangegeven dat een vergistingsinstallatie met een omvang van 60.000 ton bespreekbaar zou zijn. In dat geval betreft het een installatie van het niveau van ' agrarische vergisting' bij een niet-agrarisch bedrijf. Gezien deze discussie ligt het niet voor de hand dat de vergistingsinstallatie een grotere capaciteit zal krijgen.

3. Verkeer en veiligheid

3.1 De gemeente baseert zich alleen op tellingen en heeft laten blijken niets te doen aan de verkeerssituatie.

De komst van de vergistingsinstallatie leidt niet tot een andere verkeerssituatie, maar alleen tot een lichte toename van vrachtverkeer op de Westervolge. Het snelheidsregime op de Westervolge is 60 km/h en de weg is ook als dusdanig ingericht. De komst van een vergistingsinstallatie achter de fabriek van Aviko/Rixona vraagt niet om een aanpassing van de verkeerssituatie.

3.2 Alleen een fietspad kan de verkeerssituatie voor de kinderen veiliger maken.

Deze bewering is gebaseerd op een subjectieve beleving van de verkeerssituatie. De beleving van een bepaalde verkeerssituatie is lastig te veranderen. Uit de tellingen blijkt dat de piek van fietsers met name plaatsvindt voor negen uur 's ochtends. Daarom hebben de initiatiefnemers zelf ook aangegeven dat uitsluitend na negen uur in de ochtend wordt gereden.

3.3 Beleving van de weg is onveilig. Metingen doen daar niets aan af.

Dit is een mening die gebaseerd is op een beleving van de verkeersveiligheid. Objectief gezien is de Westervolge niet onveiliger of veiliger dan andere wegen in onze gemeente.

3.4 Niet alleen instellen dat tussen 7.00 uur en 9.00 uur niet gereden mag worden maar ook in de middaguren zou dit moeten gelden.

Uit de verkeerstelling is naar voren gekomen dat er twee pieken te herkennen zijn van voertuigen (waaronder fietsers). De grootste piek is tussen 6 en 7 uur. Dit is waarschijnlijk toe te schrijven aan woon/werkverkeer in combinatie met verkeer voor de fabriek van Aviko/Rixona. De tweede, kleinere piek is in de

middag ongeveer tussen 14.00 en 15.00 uur. Dit is waarschijnlijk een combinatie van verkeer van de fabriek van Aviko/Rixona en schoolverkeer.

De initiatiefnemers hebben aangegeven het geen probleem te vinden om transporten richting de vergistingsinstallatie pas na 9 uur te laten plaatsvinden, zodat dit transport niet in aanraking komt met woon/werkverkeer, schoolverkeer en verkeer voor de fabriek van Aviko/Rixona. Als gemeente vonden wij dit ook noodzakelijk om de verkeersveiligheid in het drukke ochtendverkeer met veel verschillende weggebruikers niet extra te belasten. Het instellen van een venstertijd in de middag is niet nuttig omdat de fietsers verspreid over de gehele middag gebruik maken van de Westervolge. Van een echte grote piek zoals in de ochtenduren is namelijk geen sprake. Dit blijkt ook uit de tellingen.

3.5 Rijden de vrachtauto's altijd met volle wagens? Als ze met een halfvolle vrachtwagen rijden is er navenant meer verkeer en dus meer geluidsoverlast.

In de vervoerssector is de efficiëntie een must, dus daar waar mogelijk zal altijd met volle vrachten worden gereden.

3.6 Zijn het altijd vrachtwagens die aan- en afvoeren of worden er ook andere transportmiddelen ingezet?

Vrachtwagens zijn in het vervoer het meest efficiënt en zullen daarom hoofdzakelijk gebruikt worden. Het incidenteel gebruik van een trekker met aanhanger kan echter niet uitgesloten worden.

3.7 De geluidsberekeningen op de woningen zijn niet goed (huisnummering klopt niet).

Het rekenpunt Westervolge 80 moet zijn Breedster Oudendijk 5. Het rapport is op dit punt worden aangevuld. Er is ook een rekenpunt voor Breedster Oudendijk 6 ingevoerd.

3.8 Als er meer mest in de toekomst wordt aangevoerd, zullen er ook meer vrachtwagens rijden.

Het ligt niet voor de hand dat er meer mest zal worden aangevoerd omdat er een vergunning wordt verleend voor een vergistingsinstallatie met een capaciteit van 60.000 ton.

4. Geluid

4.1 Leidt het plan tot een toename van geluidsoverlast? De uitleg in het rapport is onduidelijk.

Het initiatief van Dijkstra en Witteveen heeft geen invloed op toename van industrielawaai. Dit komt naar voren uit het akoestisch onderzoeksrapport 6111006.R01. In dit rapport is de geluidsbelasting gecumuleerd met de bestaande vergunde geluidsbelasting van Aviko/Rixona.

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat geluidbijdrage vanwege de inrichting van Dijkstra/Witteveen ter plaatse van de omliggende woningen beperkt is en

voldoet aan de richtwaarden voor een landelijke omgeving. De inrichting van Aviko/Rixona blijft ook in de situatie na realisatie van de inrichting van Dijkstra/Witteveen bepalend voor het equivalente geluidsniveau ter plaatse van de omliggende woningen. De geluidbijdrage vanwege de inrichting van Dijkstra/Witteveen leidt niet tot een significante toename van het heersende geluidsniveau.

Het vrachtverkeer naar en van de inrichting van Dijkstra/Witteveen bereikt en verlaat de inrichting vooral vanuit oostelijke richting (vanaf de provinciale weg). In hoeverre dit zorgt voor een toename van het geluidsniveau ter plaatse van de woningen langs de ontsluitingsroute is mede afhankelijk van de bestaande verkeersintensiteit op de Westervolge. Geconstateerd wordt dat de vervoersbewegingen van en naar de inrichting van Dijkstra/Witteveen ondergeschikt zijn ten aanzien van de vervoersbewegingen van de inrichting van Aviko/Rixona en hebben geen significante bijdrage in het heersende verkeerslawaai.

4.2 De inrichting van Aviko/Rixona overschrijdt nu al de geluidsnormen. Daar komt de vergistingsinstallatie nog bij. Dit is onacceptabel.

Dat de inrichting van Aviko/Rixona de geluidsnormen overschrijdt is bij de gemeente Eemshaven bekend. In overleg met het bedrijf wordt gezocht naar een technische oplossing om deze overschrijding teniet te doen. De vergistingsinstallatie is een andere milieu-inrichting dan de inrichting van Aviko/Rixona. Uit het geluidsonderzoek blijkt dat de vrachtwagens naar de vergistingsinstallatie alleen overdag van en naar de vergistingsinstallatie rijden. De geluidsbijdrage van de vrachtwagens naar de vergistingsinstallatie is minimaal. In de 'Handleiding Industrielawaai en vergunningverlening' zijn richtwaarden weergegeven voor de geluidsbelasting in de dag- avond- en nachtperiode. Uit onderzoek blijkt dat de bijdrage als gevolg van de vergistingsinstallatie nagenoeg verwaarloosbaar is. Aan de richtwaarden voor de landelijke omgeving wordt voldaan. Ook voor wat betreft de toename van het verkeer wordt voldaan aan de voorkeurgrenswaarden op de gevel en het binnenniveau.

4.3 Breedster Oudendijk 6 en 5 zijn gepasseerd met geluidsmetingen. Er moeten nieuwe metingen komen.

Het rekenpunt Westervolge 80 moet zijn Breedster Oudendijk 5. Het rapport is op dit punt aangepast. Er is ook een rekenpunt voor Breedster Oudendijk 6 ingevoerd.

Daarnaast wordt opgemerkt dat de vergistingsinstallatie nog niet is gerealiseerd, om die reden is een prognose gemaakt van de geluidsbelasting in de directe omgeving middels een berekening op grond van de representatieve bedrijfssituatie. Deze berekening is uitgevoerd conform het meten en rekenvoorschrift Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai. Hierbij zijn bronvermogens toegepast die als best beschikbare technieken worden beschouwd.

4.4 In het geluidsrapport wordt verwezen naar Westervalge 80. Welke woning is dit?

Westervalge 80 moet zijn: Breedster Oudendijk 5. De woning Breedster Oudendijk 6 ligt op korte afstand van de woning Breedster Oudendijk 5. Het rapport is hierop aangepast.

4.5 Het geluid zal door de toename van de vrachtwagens explosief toenemen.

Uit tabel 2, pagina 19 van het akoestisch onderzoek blijkt dat de bijdrage van vrachtwagens samen met stationaire geluidsbronnen van de inrichting Dijkstra/Witteveen op de woning aan de Westervalge 78 een geluidsbelasting geven van ten hoogste 28 dB(A) in de dagperiode en 17 dB(A) in de avond- en nachtperiode. De inrichting van Aviko/Rixona geeft in overeenstemming met de milieuvergunning op deze woning een geluidsbelasting van ten hoogste 40 dB(A) in de dagperiode en 35 dB(A) in de avond- en nachtperiode.

Gecumuleerd, dat wil zeggen de geluidsbelasting van de inrichting van Dijkstra/Witteveen opgeteld met de geluidsbelasting van de inrichting van Aviko/Rixona, is dat 40 dB(A) in de dagperiode en 35 dB(A) in de avond- en nachtperiode. Geconcludeerd kan worden dat er slechts sprake is van een geringe toename in geluidsbelasting vanwege de inrichting van Dijkstra/Witteveen en geen toename in geluid als gevolg van de transportbewegingen.

4.6 Is bij de geluidsbelasting van de woning rekening gehouden met windrichting en windsnelheden?

De industrielawaai berekeningen zijn als aangegeven in het 'Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006' uitgevoerd overeenkomstig de richtlijnen van de 'Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai' van 1999. Deze handleiding geeft richtlijnen en aanwijzingen voor het meten en berekenen van het geluid afkomstig van inrichtingen, waarop de Wet milieubeheer (Wm) of een gemeentelijke verordening van toepassing is. Bij de berekeningen is gebruik gemaakt van de specialistische methoden, Module C/Methode II.

De geluidsniveaus vanwege het bedrijfsverkeer naar en van de inrichting zijn berekend volgens de Standaard Rekenmethode I (SRM-I) als beschreven in bijlage III (wegverkeer) van het 'Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006'.

In de beide berekeningsmethoden wordt rekening gehouden met de meteorologische invloeden op de overdracht van het geluid.

5. Geuren

5.1 Wanneer blijkt dat de cumulatie van geuren onacceptabel is voor de omwonenden, wordt de vergistingsinstallatie dan ontmanteld?

De vergistingsinstallatie is een gesloten installatie, waardoor er nauwelijks geurhinder wordt verspreid. Wel kunnen er tijdens het transport, het laden en lossen en in het kader van de opslag geuremissies ontstaan. Door het toepassen

van goede opslag- en toedieningsmethoden is de verwachting dat ongewenste geurstoffen zoveel mogelijk worden voorkomen. In het MER worden de maatregelen beschreven (hoofdstuk 5.6.5.) welke worden toegepast om geurhinder te voorkomen.

Voor de aspecten geur en geluid worden in de omgevingsvergunning normen opgenomen. Als bij controle blijkt dat niet aan de normen wordt voldaan, wordt in beginsel handhavend opgetreden. In eerste instantie door een brief van signalering te sturen met een begunstigingstermijn. Als aan de overtreding geen einde wordt gemaakt, dan volgt een sanctionerend optreden van het bevoegd gezag. In 2010 heeft de gemeente voor toezicht en handhaving een handhavingsbeleid vastgesteld. In dit beleid staat ook aangegeven op welke wijze het toezicht is geregeld.

Voor wat betreft het milieudeel zal de provincie toezicht houden op de vergistingsinstallatie en is voor wat betreft dit onderdeel het provinciaal handhavingsbeleid van toepassing.

6. Ontploffingsgevaar

6.1 Hoe staat het met het ontploffingsgevaar?

Er is nagenoeg geen kans op ontploffingsgevaar. Dit wordt ook beschreven in het MER.

7. 5% storingen

7.1 Wat zijn de gevolgen van de 5% storingen die niet te verhelpen zijn?

De genoemde 5% is een maximum. In de praktijk zal dit veel lager zijn en in die gevallen zal het overtollige gas worden afgefakkeld.

8. Calamiteitenweg

8.1 Waar is de calamiteitenweg gepland?

Ten oosten van de inrichting van Aviko/Rixona ligt een betonpad welke vanaf de achterkant van het terrein naar de openbare weg gaat. Wanneer er overeenstemming met de eigenaar komt, wordt deze weg aangemerkt als calamiteitenweg.

8.2 Wat is een calamiteit? Het gebruik van de route valt buiten het bestemmingsplangebied. Men verzet zich tegen regelmatig gebruik van de route.

Deze weg zal niet worden ingezet voor regulier gebruik. Bij calamiteiten moet worden gedacht aan brandweer, ambulance en dergelijke.

8.3 Wat is de norm voor het gebruik van de calamiteitenweg?

Er kan geen norm worden gegeven voor calamiteiten. De kans dat een calamiteit zich voordoet, kan nooit uitgesloten worden, maar zal door middel van het inzetten van veiligheidsmaatregelen uiteraard zo veel mogelijk voorkomen

worden. In de omgevingsvergunning zullen voorwaarden worden opgenomen om eventuele risico's te vermijden.

8.4 Het pad is eigendom van de gebroeders Luykx en zal door hen niet ter beschikking worden gesteld.

Er is overleg met de eigenaar van de weg. Benadrukt wordt dat het hier gaat om uitsluitend het gebruik van het pad ten behoeve van ambulances, brandweer e.d.

9. Onderzoek naar alternatieve locaties

9.1 Er zijn geen alternatieve locaties onderzocht.

Alternatieven op andere locaties worden, gezien de doelstelling van de vergistingsinstallatie, niet als reëel beoordeeld. Een andere locatie met zoveel synergievoordelen is in de nabijheid niet voorhanden.

10. Sprake van industriële vergistingsinstallatie

10.1 Er is geen sprake van een agrarische bestemming, het gas kan ook worden verhandeld.

De inrichting van Aviko/Rixona heeft geen agrarische bestemming maar een bedrijfsbestemming. Door echter voor te schrijven dat minimaal 50 % van de aan te voeren mest afkomstig moet zijn van de bedrijven van de initiatiefnemers, wordt de installatie aangemerkt als een agrarische vergister bij een niet-agrarisch bedrijf.

10.2 Waarom wordt de vergistingsinstallatie niet op een industrieterrein (Eemshaven) gerealiseerd?

Bij realisering van de vergistingsinstallatie op het industrieterrein kan geen gebruik worden gemaakt van de technische binding die er tussen de twee inrichtingen bestaat. Het is juist deze binding die milieuvoordelen oplevert: er wordt gebruik gemaakt van de reststromen van Aviko/Rixona en het biogas dat door de vergistingsinstallatie wordt geproduceerd wordt geleverd aan Aviko/Rixona.

10.3. Aviko/Rixona wordt gedoogd op grond van het provinciaal beleid. De realisering van een industriële vergistingsinstallatie is dan ook onaanvaardbaar.

Er is geen sprake van gedogen. Het bedrijf is zowel op grond van de provinciale verordening als op grond van het bestemmingsplan toegestaan als een niet-agrarisch bedrijf in het buitengebied. Wanneer sprake zou zijn van gedogen, dan zou de fabriek ook niet als zodanig zijn bestemd.

10.4 Er is alleen sprake van een technische binding, waardoor het een industriële vergister is.

Zie onze eerdere reactie waarom de vergister wordt gezien als een agrarische vergister bij een niet-agrarisch bedrijf.

11. Onderzoek naar gebruik restantmateriaal

11.1 Er is geen plan gepresenteerd om energie op te wekken uit restantmateriaal uit de eigen kringloop van Aviko/Rixona.

De input van restproducten van alleen Aviko/Rixona is te gering om een rendabele inrichting te maken.

12. De afhankelijkheid van Aviko/Rixona en de vergistingsinstallatie

12.1 De locatie voor de vergistingsinstallatie is afhankelijk van Aviko/Rixona. Wat gebeurt er als de fabriek van Aviko/Rixona moet sluiten?

Uitgegaan moet worden van de aanvraag zoals die er nu ligt. Deze aanvraag gaat ervan uit dat de biogas gebruikt wordt door Aviko/Rixona en dat de vergistingsinstallatie gebruik maakt van reststromen van Aviko/Rixona. Tussen de inrichting van Aviko/Rixona en de inrichting van Dijkstra/Witteveen worden daarom leveringsafspraken gemaakt. Voordat er gebouwd gaat worden, zal een contract met Aviko/Rixona worden afgesloten waarin komt te staan hoe om te gaan met de wederzijdse leveringsplicht met afspraken voor lange termijn. In het geval dat de inrichting van Aviko/Rixona moet sluiten, dan ontstaat er een nieuwe situatie. Op dat moment zal overleg plaatsvinden met alle betrokken partijen over de wijze van handelen.

12.2. Door in het bestemmingsplan uitdrukkelijk op te nemen dat uitsluitend in de vestiging van een GROR-installatie kan worden voorzien en niet in de vestiging van een biogasinstallatie, wordt de meeste garantie gegeven dat bij het eventueel wegvallen van de fabriek, de vergistingsinstallatie een gasinstallatie blijft. Dit in plaats van een installatie die met behulp van gasmotoren gas in elektriciteit zal gaan omzetten.

Voor wat betreft de bestemmingsplanregeling is het niet van belang of de installatie blijft bestaan of wordt omgezet in een installatie die met behulp van motoren gas in elektriciteit omzet, dit in verband met het ontbreken van ruimtelijke implicaties.

12.3 De vergister en de fabriek moeten worden gezien als één bedrijf.

Verwezen wordt naar hetgeen hierover in het MER wordt gezegd. Hierin wordt gesteld dat bepalend is of er organisatorische, technische en/of functionele bindingen zijn. In dit geval is er uitsluitend sprake van een technische binding. De inrichting van Dijkstra/Witteveen en de inrichting van Aviko/Rixona zijn niet organisatorisch met elkaar verbonden. Het bedrijf Aviko/Rixona investeert niet in de vergistingsinstallatie. Hier is uitsluitend sprake van een leverancier-afnemer relatie. Er is geen functionele binding omdat de fabriek Aviko/Rixona

door kan draaien zonder de vergistingsinstallatie en de vergistingsinstallatie ook kan doordraaien zonder Aviko/Rixona.

13. Verlichting 's nachts

13.1 De lichtbelasting wordt groter als gevolg van de realisering van de vergistingsinstallatie. Dit is onacceptabel.

De lichtuitstoot zal minimaal zijn. Behalve enkele oriënteringslichten op het terrein zal er 's nachts geen lichtuitstoot zijn. Het proces behoeft geen verlichting.

14. IPPC-installatie

14.1 Is de vergistingsinstallatie een IPPC-installatie?

De vergistingsinstallatie is geen GPBV-installatie (IPPC). Mest en co-stromen (waaronder afvalstoffen) worden vergist waarbij als eindproduct digestaat ontstaat dat als meststof is aangemerkt. De meststof kan worden uitgereden op het land. Digestaat is ingevolge de Meststoffenwet aangewezen als een meststof indien minimaal 50% mest in de co-vergister wordt vergist, en de overige 50% uit costromen bestaan die staan vermeld in bijlage Aa onderdeel IV van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet.

Digestaat dat niet aan deze voorwaarden voldoet (minder dan 50% mest aangevuld met afvalstoffen die niet in bijlage Aa staan vermeld) wordt aangemerkt als afvalstof. In dat geval zal het digestaat moeten worden afgevoerd ten behoeve van verwijdering, en zou een dergelijke vergistingsinstallatie als GPBV-installatie moeten worden aangemerkt. Hiervan is echter bij de vergistingsinstallatie van Dijkstra en Witteveen geen sprake.

15. Natuurwaarden

15.1 De effecten op de natuur van beide bedrijven moet onderzocht worden. Het MER gaat in op de milieueffectgevolgen als gevolg van de realisering van de vergistingsinstallatie, daarbij uitgaande van de bestaande situatie. De gevolgen van Aviko/Rixona sec worden niet onderzocht omdat Aviko/Rixona een bestaand bedrijf is en als zodanig is bestemd in het bestemmingsplan Buitengebied.

16. Gevolgen voor de aardappelteelt

16.1 Als gevolg van aanhangend grond van afvalproducten, zullen aaltjes worden meegebracht. Deze aaltjes zijn een groot gevaar voor de aardappelteelt.

Grondstoffen van de positieve lijst vergistingsproducten kunnen zijn verontreinigd met gebiedsvreemde grond, waardoor mogelijk insleep van bodemgebonden ziektes en plantenziektes kan plaatsvinden. Dit is schadelijk voor omliggende grondgebruikers.

Gezien het belang van hygiëne voor de fabriek van Aviko/Rixona zal ook de bedrijfsvoering van de aangrenzende vergistingsinstallatie aan hoge normen

moeten voldoen. Het is daarbij nog maar de vraag of de aanvoer van aardappelen in fytosanitair opzicht wezenlijk verschilt van grondstoffen van de positieve lijst vergistingsproducten.

- 16.2 Insectenpopulatie verhoogt de kans op afgekeurd pootgoed. De realisatie van een vergistingsinstallatie kan leiden tot windschaduw. De afnemende windsnelheden bij de omliggende akkers verhogen de luizen- en insectenpopulatie.

De vergistingsinstallatie wordt gebouwd op het terrein van Aviko/Rixona. Dit terrein, het plangebied ligt aan de zuidkant van het open agrarisch gebied. Bij de overheersende westenwind in Groningen en het gegeven dat voor het verwaaien van plaaginsecten belangrijke hogere windsnelheden vooral uit noordelijke richtingen komen, valt niet in te zien hoe windschaduw een belangrijk aspect kan zijn.

De meeste soorten insecten zijn zeer specifiek in hun voedselkeuze zoals waardplant. Het is op zijn minst onwaarschijnlijk dat er bij de in beginsel hygiënische bedrijfsprocessen van de vergistingsinstallatie insecten verschijnen die schadelijk kunnen zijn voor omliggende gewassen. De insecten die op de vergistingsinstallatie afkomen, zijn niet de insecten die pootgoed aantasten, zeker niet de genoemde luizen.

17. Aantasting landschap

- 17.1 Het landschap is al aangetast door Aviko/Rixona en zal nog verder worden aangetast. Dit is ook in strijd met de strategische Visie (beschermen kwaliteiten van het landschap).

In overleg met de provinciale landschapsarchitect (Provinciaal Bouwheerschap) en MD Landschapsarchitecten is onderzoek gedaan naar de inpassing van de vergistingsinstallatie in het landschap. Er zijn verschillende modellen gemaakt, waaruit een voorkeursmodel is aangegeven. Er is gekozen voor een variant van het model waarbij het geheel zo compact mogelijk loodrecht achter het bestaande complex is gepositioneerd. Dit om de openheid zoveel mogelijk te behouden en daarmee de zichtbare relatie tussen het dijkenlandschap en het wierdenlandschap voelbaar te houden. Dit in combinatie met de voorgenomen maatregelen zijn wij van oordeel dat er geen verslechtering optreedt in de huidige situatie.

18. Gevolgen flora en fauna, ook in relatie tot sloop schuur en kap bomen bij Smeersum

- 18.1 De natuur ter compensatie van de fabriek wordt teniet gedaan.

De voorgenomen sloop van de schuur en de kap van de bomen staat los van de vergistingsinstallatie. Hiervoor loopt een aparte procedure. Overigens is de beplanting destijds niet aangebracht ter compensatie van de fabriek. De eigenaar van de gronden is verplicht voorafgaand aan de sloop en de kap, onderzoek te doen naar de effecten op flora en fauna. Niet alle bomen worden gekapt. Enkele bomen op het terrein worden gespaard. Ter compensatie zal

nieuwe opgaande beplanting worden aangeplant. Er wordt momenteel gewerkt aan een nieuw beplantingsplan. Deze zal aan de omwonenden te zijner tijd worden voorgelegd. Omdat de uitkomst van de procedures met betrekking tot kap en sloop nog niet bekend is, zal dit onderdeel verder buiten beschouwing worden gelaten, mede gezien het feit dat de realisering van de vergistingsinstallatie los staat van de activiteiten aan de overzijde van de fabriek.

18.2 Het terrein van Aviko/Rixona bezit door de vloeivelden een indrukwekkende vogelpopulatie. Het terrein heeft een belangrijke functie als broedgebied en pleisterplaats. Door de komst van de vergistingsinstallatie zullen een aantal van deze vogelsoorten verdwijnen. Dit is ontoelaatbaar.

Broedvogels zijn alleen door de wet beschermd zolang ze broeden. Een nest dat niet meer in gebruik is geniet geen bescherming. Compensatie is daarom niet aan de orde.

Trekkende vogels leggen honderden tot duizenden kilometers af, waarop de afstand tot een alternatieve locatie in het niet valt.

Voor wat betreft trekvogels, wordt opgemerkt dat deze in de periode september tot en met oktober moeten worden ontzien. Met de planning van bijvoorbeeld funderingswerkzaamheden moet hiermee rekening worden gehouden.

18.3 Het flora- en faunaonderzoek is ontoereikend, met name wat betreft vissen in de vijvers. Ook de te dempen kavelsloot is niet onderzocht. Onderzoek is gebaseerd op gegevens van het natuurloket. Als er iets niet bekend is, is het des te belangrijker het wel te onderzoeken.

Bijzondere vissoorten komen in de vijvers niet voor en ook niet in de kavelsloot (Ecologisch rapport, p. 23). Op basis van verspreidingsgegevens (o.a. Vissenatlas Groningen Drenthe) kan worden vastgesteld dat van de Flora- en faunawet alleen de Kleine modderkruiper en de Rivierdonderpad in Noord Groningen voorkomen. Hoewel de soort modderkruiper heet, is de Kleine modderkruiper (Tabel 2) een soort die behalve modder, ook helder water met waterplanten en harde waterbodems nodig heeft om zijn levenscyclus te voltooien en zich voort te planten. Deze biotoopvereisten ontbreken in de vijvers en in de kavelsloot. De Rivierdonderpad (Tabel 2) is een trekvis die door het Reitdiep naar de Drentsche Aa zwemt en per ongeluk wel eens in een van de zijwateren van het Reitdiep terechtkomt.

De Bittervoorn (Tabel 3) is voor zijn levenscyclus mede afhankelijk van zoet-watermossels die zich vastzetten op harde oppervlakken. Bovendien is deze soort maar 1 keer gevangen, in 1980 bij Uithuizen. Deze soort is verder nooit in Groningen gevangen en wordt daarom uitgesloten.

Voor het Bermpje (Tabel 2) en Kroeskarper, Winde, en Vetje (alle drie Rode Lijst) gelden soortgelijke overwegingen.

De initiatiefnemers hebben zelf de verantwoordelijkheid om ook zorgvuldig met algemene vissoorten om te gaan. Daarom staat op p. 26 van het rapport dat bij het dempen van water gecontroleerd moet worden of er geen waterdieren achterblijven die kunnen verstikken. Op p. 32 wordt ook nog de wettelijke

zorgplicht genoemd. De wet gaat uit van goede wil en als iemand overduidelijk fout handelt, zal men de Algemene Inspectie Dienst (AID, fuseert in 2012 met de VWA) moeten inschakelen om dat op heterdaad vast te stellen.

Het onderzoek is niet alleen gebaseerd op Het Natuurloket, omdat deze gegevensbron alleen iets zegt over soorten die wel (in de omgeving) voorkomen, niet over de soorten die niet voorkomen. Omdat Het Natuurloket vrijwel geen gegevens kon leveren voor de locatie van Aviko/Rixona is juist gebruik gemaakt van andere bronnen zoals Waarneming.nl en lokale deskundigen. Volgens de Handreiking Flora- en faunawet (de DLG, 31 oktober 2006) is één veldbezoek door een deskundige afdoende.

18.4 Een eenmalig veldonderzoek is te weinig. Onderzoek is ontoereikend.

Een veldbezoek buiten de meest geschikte periode, kan aanvaardbaar zijn als de terreinomstandigheden zo zijn dat in een ander seizoen niet meer waarnemingen zijn te doen. In de weergave van het ecologisch onderzoek wordt berekend dat de intensieve hygiënische maatregelen aan de locatie er voor zorgen dat er geen natuurwaarden voorkomen. Daarbij is het veldbezoek in het geschikte seizoen voor de langs de kust belangrijke wintergasten afgelegd. In dit geval was een eenmalig veldonderzoek voldoende omdat uitgebreid onderzoek wel meer gegevens oplevert, maar zal de afweging ten aanzien van beschermde soorten niet veranderen.

18.5 Er is geen vleermuizenonderzoek gedaan.

Het vleermuizenprotocol (30 maart 2011) kent als eerste stap een veldbezoek waarbij door een vleermuisdeskundige wordt nagegaan of er verblijfplaatsen van vleermuizen mogelijk zijn in gebouwen of bomen, naast de kans op andere gebiedsfuncties als vliegroute en jachtgebied. In het ecologisch onderzoek staat dat de bedrijfsgebouwen om hygiënische redenen zo zijn ingericht dat er geen vleermuizen in kunnen. Bomen zijn er niet op het terrein dat wordt heringericht. Daarom is er geen juridische noodzaak om volgens de tweede stap van het vleermuizenprotocol onderzoek te doen.

18.6 Wat zijn de gevolgen van verlichting voor vleermuizen? Wat is de kleur van de verlichting?

Het beperken van de lichtuitstoot is onderdeel van de mitigatie (Ecologisch rapport p.26). Desondanks zal lichtverstoring toenemen. (Ecologisch rapport p.28). Onder mitigatie wordt vastgelegd dat er terughoudend moet worden verlicht. Voor zover er vleermuizen rond de fabriek van Aviko/Rixona vliegen en jagen, zijn deze gewend aan de bestaande verlichting. De vergistingsinstallatie zal het lichtniveau daarvan niet in relevante mate beïnvloeden. Aange-toond is dat sommige soorten vleermuizen amberkleurig licht slecht kunnen waarnemen. Groen licht zien ze even goed als wit licht. Echter, is er geen aanleiding om te veronderstellen dat hier vleermuizen voorkomen die last hebben van verlichting (zie 18). Er wordt overigens uitgegaan van vier lichtpunten (1 lichtpunt bij elke invoerunit van de vergister, 1 lichtpunt voor bij de loods en 1 lichtpunt bij de sleufsilos).

18.7 Waarom is niet na februari gericht muizenonderzoek gedaan?

Gebrek aan waarnemingen en werende maatregelen sluiten niet uit dat algemene soorten ware muizen, woelmuizen en spitsmuizen hier voorkomen. Dat is geen tegenstelling. Naar waterspitsmuis is ook op de kleigronden van Groningen inmiddels veel onderzoek gedaan. In de verre omtrek is er sinds 1988 maar een keer een gevangen ten noorden van Uithuizen. Dat is te weinig reden om er in dit plangebied gericht naar te gaan zoeken. Bovendien is er geen reden om aan te nemen dat de beschermde waterspitsmuis er voorkomt, want watervegetatie ontbreekt en de daarbij horende macrofauna en de oevervegetaties zijn voor deze soort ongeschikt. Er komen alleen algemene soorten muizen voor.

18.8 In hoeverre verdwijnt er broedgelegenheid en wordt dit gecompenseerd?

Broedvogels zijn alleen door de wet beschermd zolang ze broeden. Een nest dat niet meer in gebruik is geniet geen bescherming. Compensatie is daarom niet aan de orde. Mochten er vogels broeden, bijvoorbeeld weidevogels, dan zullen deze hier waarschijnlijk broeden vanwege minder verstoring ten opzichte van het omringende land. Het omringende land bepaalt hoeveel vogels er kunnen broeden. De omgeving is geen belangrijk weidevogelgebied. Daarom is de verwachting dat er lage dichtheden en kleine aantallen broedvogels op het terrein van Aviko/Rixona broeden. Waarschijnlijk schuiven de vogels op. Benaadrukt wordt dat er geen wettelijke verplichting is om broedgelegenheid te compenseren.

18.9 Er wordt geen rekening gehouden met de trekperiode van trekvogels

Trekvogels zijn ook beschermd. Daarom leiden funderingswerkzaamheden in september en oktober ook tot overtreding van de artikelen 11 en 10 (van de Flora- en faunawet). De initiatiefnemers zullen hier rekening mee houden.

18.10 Bouwwerkzaamheden, heiwerkzaamheden leiden tot verstoring en verlies van habitat.

Het is juist dat schade aan vaste rust- en verblijfplaatsen conform artikel 11 een overtreding is van de Flora- en faunawet, maar alleen voor zover het streng beschermde soorten (tabel 3, zware toets) of gemiddeld beschermde soorten (tabel 2, lichte toets) betreft.

De verboden die worden aangehaald en daarmee de bescherming, betreft alleen streng beschermde soorten (tabel 3, zware toets) of gemiddeld beschermde soorten (tabel 2, lichte toets). Voor de aanwezigheid van dergelijke soorten ziet het ecologisch onderzoek in het plangebied geen aanwijzingen.

18.11 Grote kaardenbol komt voor in het natuurgebiedje naast de fabriek van Aviko/Rixona. Maakt dit deel uit van wat wordt omschreven als het plangebied?

Het plangebied voor het ecologisch onderzoek bestaat uit de locatie van de inrichting van Dijkstra/Witteveen.

18.12 Wordt met het dempen van de kavelsloot de enige zwanenbloem in de omgeving vernietigd en is dat niet in strijd met artikel 2 van de Flora- en faunawet?

Voor zwanenbloem geldt een landelijk vrijstelling van alle verboden van de Flora- en faunawet bij onder meer ruimtelijke ontwikkeling. Een nauwkeurige inventarisatie van het voorkomen is dan niet van belang. De soort komt in Noordoost-Nederland vrij algemeen voor.

18.13 Verstoot het geluid van vrachtwagens diersoorten?

In ecologisch onderzoek en het daarop gebaseerde MER wordt getoetst aan het totaal van al het te verwachten geluid. Op grond van de al aanwezige bedrijfsvestiging van Aviko/Rixona en de ligging aan een landbouwontsluitingsweg mag er van worden uitgegaan dat de gehele fauna in de directe omgeving gewend is aan vrachtverkeer. Uit de systematiek van het rapport komt geen aanwijzing voor dat er rond de locatie van Aviko/Rixona streng (tabel 3) of gemiddeld (tabel 2) beschermde soorten of instandhoudingsdoelen aanwezig zijn. Juridisch is er dan geen geluidsverstoring.

18.14 Er is onvoldoende onderzoek gedaan voor de stelling dat op overige soortgroepen geen effecten verwacht worden.

Voor deze soorten geldt een automatische vrijstelling bij de werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting en beheer. Voor licht beschermde soorten (tabel 1) geldt een landelijk vrijstelling van alle verboden van de Flora- en faunawet bij onder meer ruimtelijke ontwikkeling. Een nauwkeurige inventarisatie van het voorkomen is dan niet van belang.

18.15 Bij het verplaatsen van dieren bestaat het risico dat artikelen 9 en 13 van de Flora- en faunawet worden overtreden en er is in elk geval een deskundige nodig.

Zo nodig zal per soortengroep een deskundige worden ingezet. Voor het verplaatsen van licht beschermde soorten (tabel 1) is vanwege de algemene landelijke vrijstelling geen ontheffing volgens artikel 75 van de Flora- en faunawet nodig en is er dus ook geen sprake van overtredingen.

18.16 De opsommingen van soorten in de bijlagen lijken weinig relatie te hebben met het plangebied.

De registratie van waarnemingen verschilt per soortengroep. De lijsten geven een indicatie waarmee in, op en rond het plangebied in elk geval rekening moet worden gehouden. Wat niet wil zeggen dat elke genoemde soort ook binnen het plangebied voorkomt. Dat wordt in het ecologisch onderzoek besproken. De bijlagen geven de soorten weer die beschouwd zijn.

18.17 Voor een ontheffingsaanvraag volgens artikel 75 van de Flora- en faunawet is een alternatievenafweging nodig.

Volgens het ecologisch onderzoek zijn er geen streng of gemiddeld beschermde soorten die te lijden kunnen hebben van de beoogde ontwikkeling. Een ontheffingsaanvraag is niet aan de orde en het bevoegd gezag, de gemeenteraad van

Eemsmond mag op dat oordeel van de ecologisch adviseur vertrouwen (AbRS, 23 augustus 2006, 200600506). Alternatieven zijn alleen bij de zware toets bij een ontheffingsprocedure voor een streng beschermde soort van belang.

18.18 Is in het ecologisch onderzoek gekeken naar cumulatieve effecten en is hiervoor gecompenseerd? Met de geplande sloop van de schuur en kap van bomen kan habitatverlies optreden.

De verplichting om te kijken naar cumulatieve effecten geldt in beginsel alleen voor het Natura 2000-gebied. Voor de Waddenzee levert de ontwikkeling van een vergistingsinstallatie in het plangebied volgens het ecologisch onderzoek geen effecten op die stapelen op identieke effecten van andere activiteiten. Voor de Flora- en faunawet moeten effecten van de sloop van een schuur en de kap van bomen worden beoordeeld bij de Omgevingsvergunning voor die activiteiten.

De sloop van de schuur was overigens destijds nog niet bekend. Het gaat om twee projecten van een totaal verschillende orde. Cumulatieve effecten zouden er kunnen zijn wat betreft soorten die zowel bij de vijvers voorkomen als rond de schuur. Wat betreft vogels zou bijvoorbeeld de Havik die jaagt bij de vijvers zijn beschutte plek waar hij zijn prooi opeet, verliezen als alles gekapt wordt. Dit is overigens niet het geval. De effecten van de sloop en kap van Smeersum op watervogels zouden trouwens positief kunnen zijn, omdat de omgeving voor predatoren minder aantrekkelijk wordt.

Wat betreft vleermuizen, het jachtgebied voor vleermuizen bij Aviko/Rixona verslechtert niet, want er worden maatregelen genomen die de kap compenseren. Het belang van de te slopen bebouwing zijn de mogelijke verblijfplaats(en) van vleermuizen en het jachtgebied er om heen. Voor deze soortgroep is de aanwezigheid van verblijfplaatsen een beperkende factor. Als vleermuisbiotoop bij Aviko/Rixona verdwijnt er een stukje open water. Als dat bij de schuur ook het geval zou zijn, was er misschien sprake geweest van cumulatieve effecten.

18.19 De habitat van dieren en vogels is de afgelopen maanden veranderd en wordt komende tijd ingrijpend veranderd.

Op het terrein van Aviko/Rixona vinden voortdurend veranderingen plaats: er worden aardappels opgeslagen en later weer afgevoerd het peil in de vijvers fluctueert, etc. De natuur op het terrein is daaraan aangepast.

19. Partijdigheid

19.1 Het bedrijf E-kwadraat is partijdig omdat ze belanghebbende is. Het bedrijf E-kwadraat begeleidt de initiatiefnemers in het vergunningentraject. De onderzoeken die zijn uitgezet zijn echter gebaseerd op landelijk vastgestelde normen. Het is aan de gemeente en de provincie vervolgens om te beoordelen of de onderzoeken juist zijn uitgevoerd.

20. Terrein Smeersum

20.1 Wat gebeurt er met het terrein van de oude boerderij.

Het terrein van de oude boerderij staat los van het initiatief om een vergistingsinstallatie te realiseren. In dit kader speelt op dit moment een bezwaarschriftenprocedure.

20.2 De kap van de bomen en de sloop van de schuur tegenover de fabriek moet worden gezien in samenhang met het initiatief voor de vergistingsinstallatie. Er is een aanvullend flora- en fauna onderzoek nodig.

Het is een juridische vraag in welke Wabo-procedure en wanneer sloop mogelijk wordt gemaakt en of daarmee in het aangevochten vooronderzoek Natuurbeschermingswet 1998 rekening moet worden gehouden.

In het ecologisch onderzoek wordt gesteld dat de huidige bedrijfslocatie vanwege hygiënische aspecten schoon wordt gehouden en niet van belang is voor natuurwaarden. Voor de Flora- en faunawet moeten effecten van de sloop van een schuur en de kap van bomen worden beoordeeld bij de Omgevingsvergunning voor die activiteiten. Daar hoeft niet opnieuw rekening mee te worden gehouden. In het ecologisch onderzoek wordt gesteld dat de huidige bedrijfslocatie vanwege hygiënische aspecten schoon wordt gehouden en niet van belang is voor natuurwaarden.

21. Het woongenot

21.1 Als gevolg van toename verkeer, geluid, geur en aantasting landschap zal het woongenot afnemen.

In het MER zijn de milieugevolgen in beeld gebracht aan de hand van verschillende onderzoeken die hebben plaatsgevonden met betrekking tot verkeer, geluid, geur en inpassing landschap. De onderzoeken zijn gedaan op basis van landelijk rekenmethoden en normen waardoor objectiviteit gewaarborgd is. Het MER is voorgelegd aan de Commissie voor de m.e.r., een onafhankelijke commissie. Deze commissie beoordeelt of de milieugevolgen goed in beeld zijn gebracht en constateert ook of er eventueel aanvullend onderzoek moet plaatsvinden. Ook deskundigen bij gemeente en provincie toetsen de verschillende rapporten. Geconstateerd is dat de vergistingsinstallatie geen significante gevolgen heeft voor de woonomgeving. Dit laat uiteraard onverlet dat mensen het gevoel kunnen hebben dat de woonsituatie door de komst van de vergistingsinstallatie minder prettig is dan voorheen, ondanks het feit dat objectief gezien de overlast beperkt blijft. De gemeente maakt de afweging tussen de belangen van de omwonenden, de belangen van de initiatiefnemer en het algemeen belang. Omdat uit het MER blijkt dat de belangen van de omwonenden niet in onevenredige mate worden aangetast, wordt gekozen voor het voortzetten van de procedure.

22. Waardeverlies woning

22.1 De waarde van de woningen zullen dalen.

Artikel 6.1. van de Wet ruimtelijke ordening regelt de mogelijkheid van planschade bij vermogensschade.

Zodra het bestemmingsplan is vastgesteld, kan men een verzoek doen om planschade. Hiertoe dient men een verzoek in om planschade bij het college van burgemeester en wethouders. Het verzoek wordt in behandeling genomen wanneer een griffierecht van € 300,00 wordt betaald. De gemeente verzoekt een objectieve deskundige om te adviseren omtrent het verzoek. Uiteindelijk stelt het college vast wat het bedrag van de planschade is. Indien sprake is van planschade, dan zal het betaalde griffierecht terugbetaald worden. Tegen het besluit van het college is bezwaar en beroep mogelijk. De planschadeverordening is inmiddels toegezonden aan de insprekers.

23. Economische haalbaarheid

23.1 De economische haalbaarheid kan niet worden vastgesteld. Wat zijn de risico's voor de gemeentelijke begroting.

De gemeente is geen initiatiefnemer. De kosten van de vergistingsinstallatie komen voor rekening van de initiatiefnemers en komen dus niet voor op de gemeentelijke begroting.

24. Afweging individueel belang en algemeen belang

24.1 Hoe vindt deze afweging plaats?

Er gelden geen regels voor deze afweging. Hier ligt een stuk beleidsvrijheid van het college. Van belang is in hoeverre het individueel belang wordt aangetaast: hoe zwaar weegt het en kan dit van de betrokken individu gevraagd worden. Dit afgezet tegen het algemeen belang. Is het algemeen belang dusdanig groot dat het individueel belang hiervoor moet wijken. Dit kan pas beoordeeld worden aan de hand van de concrete situatie. Van belang is dat de overheid een zorgvuldige afweging maakt, waarbij ze zich in ieder geval aan de wet dient te houden. Er mag geen sprake zijn van willekeur.

25. Handhaving

25.1 In de stukken wordt onvoldoende aangegeven hoe de handhaving geregeld wordt.

Voor diverse aspecten zoals geur en geluid worden in de omgevingsvergunning normen opgenomen. Als bij controle blijkt dat niet aan de normen wordt voldaan, wordt in beginsel handhavend opgetreden. In eerste instantie door een brief van signalering te sturen met een begunstigingstermijn. Als aan de overtredding geen einde wordt gemaakt, dan volgt een sanctionerend optreden van het bevoegd gezag. In 2010 heeft de gemeente voor toezicht en handhaving handhavingsbeleid vastgesteld. In dit beleid staat ook aangegeven op welke wijze het toezicht is geregeld.

26. Kleur vergistingsinstallatie

26.1 Verzocht wordt om de vergistingsinstallatie in groen en het dak in grijs te realiseren.

De vergistingsinstallatie is aangevraagd in de kleur groen. Libau heeft inmiddels bij brief van 3 november 2011 geadviseerd dat het bouwplan niet in strijd is met redelijke eisen van welstand onder de voorwaarde dat:

- a. Het kleurgebruik dient overeen te komen met het kleurgebruik van de naastliggende fabriek;
- b. Er dient sprake te zijn van een landschappelijke inpassing.

Voordat met de werkzaamheden wordt begonnen zal aan de gemeente een kleurmonster worden overlegd.

O v e r l e g r e a c t i e s

3

De volgende instanties hebben gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan:

1. provincie Groningen;
2. VROM-Inspectie;
- 3, Gemeente Winsum;
4. Waterschap Noorderzijlvest.

In het navolgende wordt per instantie weergegeven welke opmerkingen zijn geplaatst en op welke wijze hiermee is omgegaan.

1. Provincie Groningen

Opmerking ruimtelijke kwaliteit en landschap

De provincie verzoekt de landschappelijke inpassing uit te werken en juridisch te verankeren in het bestemmingsplan. Ook verzoekt de provincie de uitvoering van de landschappelijke inpassing in een overeenkomst te borgen.

Reactie

Het voorkeursmodel uit verkennend onderzoek naar de mogelijkheden voor landschappelijke inpassing van MD Landschapsarchitecten (september 2008) is uitgewerkt in een concreet landschapsinpassingsplan (BügelHajema Adviseurs, april 2012). In de regels van het bestemmingsplan (zie artikel 3) is een regeling opgenomen om de realisatie van de inpassingsmaatregelen te borgen. Het landschapsinpassingsplan is als bijlage bij de regels van het bestemmingsplan opgenomen.

Tevens is er een overeenkomst gesloten tussen de initiatiefnemers en de gemeente, waarin ook de uitvoering van de landschappelijke inpassing is vastgelegd. Deze overeenkomst is reeds ter beoordeling voorgelegd aan de provincie.

Daarmee zijn de maatregelen ter inpassing van de inrichting van Dijkstra/Witteveen gewaarborgd.

Opmerking agrarische bedrijfsbebouwing

De provincie merkt op dat het toegestane oppervlak aan bebouwing voor het bedrijf Aviko/Rixona en de inrichting van Dijkstra/Witteveen is samengevoegd. Dit acht de provincie onaanvaardbaar. Daarnaast is de afwijkingsbevoegdheid voor het uitbreiden van de bebouwing met 20% op deze manier van toepassing op het totale oppervlak (inclusief de bebouwing ten behoeve van de vergistingsinstallatie). Dit acht de provincie onaanvaardbaar.

Reactie

De oppervlakte voor bebouwing ten behoeve van de inrichting van Dijkstra/Witteveen is apart benoemd. Daarnaast is de afwijkingsbevoegdheid van 20% uit het plan gehaald.

Opmerking bodem

Op het bedrijventerrein is een vervuiling aanwezig (locatie H in het uitgevoerde bodemonderzoek). Als ter plaatse van deze locatie ingrepen worden uitgevoerd in de bodem, dan is nader onderzoek noodzakelijk.

Reactie

Voor wat betreft de verontreiniging kan worden aangegeven dat op de betreffende locatie geen ingrepen plaatsvinden (locatie H ligt ten oosten van de bestaande fabriek).

Opmerking ontheffing omgevingsverordening

In het plan is sprake van een installatie van het niveau 'agrarische vergisting' bij een niet-agrarisch bedrijf. Agrarische vergisting bij een niet-agrarisch bedrijf is in strijd met artikel 4.19 van de verordening. Gedeputeerde staten hebben reeds te kennen gegeven dat zij bereid zijn deze strijdigheid op te heffen door middel van het verlenen van ontheffing van deze bepaling. Een aanvraag hiertoe is ingediend. De ontheffing zal pas verleend worden in afwachting van het op te stellen landschappelijk inpassingsplan, de daarmee samenhangende aanpassing van het bestemmingsplan en de af te sluiten overeenkomst. De provincie merkt op de tekst in paragraaf 3.2.2 gedateerd is en geactualiseerd moet worden. De tekst van artikel 4.19 is namelijk gewijzigd in het kader van de technische herziening van de verordening op 9 maart 2011.

Reactie

Het landschappelijk inpassingsplan is opgesteld, en als bijlage bij de regels gevoegd. Tevens is er een overeenkomst afgesloten tussen de gemeente en de initiatiefnemers, ter waarborging van de ingrepen ten behoeve van de landschappelijke inpassing. In de regels van het bestemmingsplan is eveneens een voorwaardelijke bepaling opgenomen, waarin wordt verwezen naar het landschappelijk inpassingsplan.

Paragraaf 2.3.3 van de toelichting (planbeschrijving) is geactualiseerd. In paragraaf 3.2.2 wordt verwezen naar de Omgevingsverordening. Deze paragraaf is aangevuld met de huidige regeling (artikel 4.19). Aangezien in de verordening is aangegeven (zie artikel 6.5) dat bepalingen uit hoofdstuk 4 van de verordening niet van toepassing zijn op bouw- en gebruiksmogelijkheden die zijn opgenomen in een ruimtelijk plan waarvoor Gedeputeerde Staten voor de inwerkingtreding van de verordening ontheffing hebben verleend dan wel waarmee zij schriftelijk hebben ingestemd, is toetsing aan de verordening van 9 maart 2011 feitelijk niet aan de orde. De provincie heeft reeds in 2010 aangegeven medewerking te willen verlenen, met daarbij een motivering waarom wordt voldaan aan het provinciaal beleid. De toetsing aan de provinciale verordening (zie paragraaf 3.2.3) is op dit punt ongewijzigd.

2. VROM-Inspectie

Het plan heeft de VROM-Inspectie geen aanleiding gegeven tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen.

3. Gemeente Winsum

De gemeente Winsum heeft aangegeven geen opmerkingen te hebben op de omgevingsvergunningaanvraag, het MER-rapport en het voorontwerpbestemmingsplan.

4. Waterschap Noorderzijlvest

Het waterschap geeft aan dat het beleid goed verwoord is in het plan en dat het akkoord gaat met de voorgestelde compensatiemaatregel (10% van de extra verharding compenseren in de vorm van waterberging).

B i j l a g e n

Verslag informatieavond 26 oktober 2011

Onderwerp:

Realiseren vergistingsinstallatie bij Rixona

Locatie:

in het dorpshuis in Den Andel

Aanwezig:

namens de gemeente Eemsmond:	J. Dobma, H. Bouman, A. Piso, R. Uilenberg en F. Knüver
namens de provincie Groningen:	W. Degenhart Drenth, A. Robertus
namens Bügelhajema:	P. Schollema
namens initiatiefnemers:	B. Witteveen, T. Dijkstra, H. Westra (Ekwadraat)
namens Rixona:	J. Zijlstra
namens gemeente Winsum:	J. Hoekzema en J. Bijma
omwonenden	

De heer Dobma opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Hij geeft in het kort weer wat er in het afgelopen jaar gebeurd is met betrekking tot het initiatief. Inmiddels is het MER afgerond, en liggen het voorontwerpbestemmingsplan, het MER en de Wabo-aanvraag ter inzage. Vervolgens geeft H. Westra een toelichting op het initiatief. Er zijn twee varianten uitgewerkt, nl. rechtstreekse levering van ruw biogas en de levering van groen gas. Hij gaat in op de milieueffecten met betrekking tot de bodem, water, natuur, lucht, geur en geluid. Ook worden de verkeerseffecten benoemd en de effecten op het landschap.

Aansluitend op de presentatie van de heer Westra, geeft de heer P. Schollema een toelichting op het bestemmingsplan. Hij legt uit hoe een bestemmingsplan in elkaar steekt en met welke aspecten in het bestemmingsplan rekening worden gehouden. Tenslotte geeft hij globaal de regeling weer (bestemming en bouwregels) en laat hij zien hoe de verbeelding (plankaart) er uit ziet. Vervolgens geeft mevrouw R. Uilenberg een toelichting op de procedure. Van toepassing is de gemeentelijke coördinatieregeling. Op grond van deze regeling worden de bestemmingsplan- en m.e.r.-procedure en de omgevingsvergunningprocedure gestroomlijnd en gebundeld. Op dit moment is sprake van de inspraak en liggen het voorontwerpbestemmingsplan/MER en de Wabo-aanvraag ter inzage. De stukken zijn ook opgestuurd naar de commissie voor de m.e.r. en andere wettelijke adviseurs. Na afloop van de inspraakperiode zullen alle adviezen en reacties worden verzameld. Vervolgens zal een nota van overleg en inspraak worden gemaakt. Daarna volgt de periode van terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan/MER en de ontwerp-vergunning. Dan kunnen zienswijzen worden ingediend. De provincie moet een verklaring van geen bedenkingen verlenen voor wat betreft het milieudeel van de omgevingsvergunning. Bovendien moet een ontheffing van de provinciale omgevingsverordening door de provincie worden verleend. Uiteindelijk stelt de

gemeenteraad het bestemmingsplan vast en verleent het college de omgevingsvergunning. Tegen deze besluiten kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State.

De heer Bouman geeft een toelichting op gehouden verkeerstellingen.

Daarna wordt een ieder in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen.

Op verzoek, gaat de heer Dobma in het kort nog in op de voorgeschiedenis van de plannen. Er was eerst sprake van een vergister met een grotere capaciteit. De provincie heeft aangegeven dat hiervoor geen medewerking zou worden verleend. Later heeft de provincie wel medewerking toegezegd voor een kleinere vergister.

Opgemerkt wordt door een omwonende dat de sloop van de boerenschuur en het kappen van de bomen op het perceel Westervolge, tegenover Rixona, gevolgen heeft voor het flora- en fauna-onderzoek wat eerder is uitgevoerd. Het onderzoek zou opnieuw moeten worden uitgevoerd. De heer Westra meent dat dit niet aan de orde is. Bekeken is wat de gevolgen van het initiatief zijn voor de flora en fauna op de noordelijke locatie. Dit staat los van de sloop en de kap op het zuidelijk perceel.

De heer Hidskes (Oude Dijk 71) meent toch dat de sloopvergunning en de kappen van bomen effecten hebben op de flora- en fauna. Omwonenden geven aan onaangenaam verrast te zijn door het slopen van de schuur en het kappen van de bomen. Ze vragen zich af waarom juist dit moment hiervoor is uitgekozen. De heer Witteveen benadrukt dat dit niets met de plannen voor de vergister te maken heeft. De sloop en de kap zijn uitsluitend een aangelegenheid van Rixona. Omwonenden geven aan dat flora- en fauna zich niet beperkt tot bestemmingsvlakken.

Wethouder Dobma concludeert dat de omwonenden het wenselijk vinden dat, als gevolg van de sloop en de kap aan de overzijde van de fabriek, er sprake is van een nieuwe situatie en van oordeel zijn dat dit alsnog moet worden betrokken bij een nieuw aanvullend flora- en faunaonderzoek.

Gevraagd wordt naar de aanvoerroutes. De heer Westra zeg dat de routes zijn aangegeven in de stukken.

Mevrouw Poiesz, Breedster Oudendijk 6, meent dat de uitbreiding grote impact heeft. Bestaande regels worden gewijzigd om dit initiatief mogelijk te maken. Er wordt van alles beredeneerd, maar men kijkt niet naar de gevoelens van de mensen. De heer Dobma zegt dat er een afweging is gemaakt tussen het algemeen belang en het individueel belang. Hij wijst er op dat door de provincie heel bewust is gekozen voor een vergistingsinstallatie van 60.000 ton en niet 100.000 ton zoals aanvankelijk de bedoeling was. In de afweging wordt ook betrokken hoe waardevol dit initiatief is. Bovendien is gekeken naar de inpasbaarheid. Er is uitsluitend gekeken naar dit alternatief en niet naar bestaande mogelijkheden binnen de huidige bestemming van Rixona. De heer Dobma benadrukt dat niet alleen de gemeente en de provincie naar dit initiatief kijken, maar ook de commissie voor de m.e.r.. Zij adviseren over de zienswijzen. Het gaat hier om deskundigen, die een onafhankelijk oordeel geven.

De heer Harrenstein, Westervolge 78 te Warffum heeft met omwonenden gesproken en men is van oordeel dat een dergelijke vergister thuis hoort op een

industrieterrein. De mest komt immers ook niet uit de directe omgeving van Rixona.

Mevrouw Poiesz vraagt of het aspect licht ook is meegenomen in de onderzoeken. Volgens de heer Westra vinden er 's nachts geen activiteiten plaats. Wel is er sprake van accentverlichting, dit om veiligheidsredenen. Dit licht zal zo veel mogelijk naar binnen toe gericht worden.

De heer Touber is benieuwd naar het businessplan. Het terrein is uitgegroeid tot een bedrijventerrein. Stel dat Rixona wegvalt, wat gebeurt er dan met de vergistingsinstallatie, zo vraagt hij zich af. Er is immers sprake van afhankelijkheid. Je staat industrie toe op een terrein waar je nu eigenlijk geen industrie meer zou willen. Vervolgens realiseer je hier wel een vergister die afhankelijk is van dat bedrijf.

De heer Dobma zegt niet in de toekomst te kunnen kijken, maar in principe geldt dit voor elk bedrijventerrein.

De heer Voorwinde, Oude Dijk 90 (zie ook bijlage bij verslag), vraagt zich af waarom wel rekening is gehouden met fietsende schoolkinderen voor negen uur en niet met de kinderen die 's middags van school terug komen. De heer Bouman zegt dat hiervoor gekozen is omdat de omwonenden vooral de drukte in de ochtend hebben aangegeven als probleem. Hij geeft aan dat er tastbare gegevens nodig zijn om te kunnen oordelen of er sprake is van een veilige of een onveilige situatie. De conclusies van metingen kunnen anders zijn, dan wat de mensen ervaren.

Omwonenden spreken de wens uit dat er een fietspad wordt aangelegd om de onveilige situatie op te heffen.

De heer Dobma benadrukt dat de problematiek niet wordt verergerd door dit initiatief. Hij begrijpt dat het onveilig gevoel niet wordt weggenomen door metingen.

Gevraagd wordt wie allemaal als belanghebbende worden aangemerkt. Men moet direct in hun belang worden getroffen, aldus mevrouw Uilenberg. Of een stichting Dorpsbelangen een zienswijze kan indienen, hangt af van wat statutair geregeld is, welk doel men nastreeft.

Vervolgens wordt nog een voordracht gegeven door een van de aanwezigen over hoe hij aankijkt tegen de houding van de gemeente, de provincie en de initiatiefnemers naar de omwonenden toe.

Hiermee is de avond afgesloten.

Informatieavond Den Andel op 26 oktober 2011

Onderwerp: realisering vergistingsinstallatie bij Rixona

Naam	Adres	Postcode	e-mail
Andreas Heerenstein	Westerwalgr 78	9989 EE	mts.hoorensstein@comveeweb.nl
Rudolf Hidskes	Parade Dijk 7	9956 PB	rudolf.hidskes@hotmail.com
Rita Speker	Parade Dijk 7	9956 PB	rita.speker@hotmail.com
J. Voorwinde	Quade Dijk 90 (per 28 dec 2011)	9951 PB	er.voorwinde@hotmail.com
Paula Poiese	Bredster Oude dijk 6	9989 TZ	planet.paulin@hotmail.com

Onderwerp: realisering vergistingsinstallatie bij Rixona

[illegible]

Colofon

Opdrachtgever
Gemeente Eemshoofd

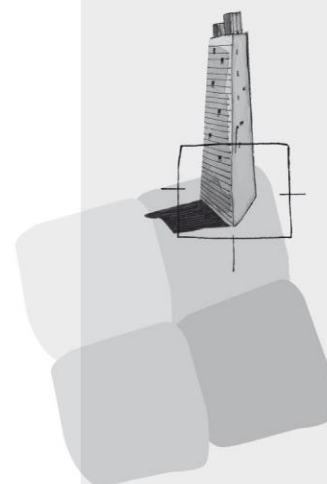
Contactpersoon
Mevrouw H.J. Uilenberg-Buist

Rapport
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding
Mevrouw A.M. Reessink-Klimp
BügelHajema Adviseurs

Supervisie
De heer mr. P. Schollemma
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer
090.00.04.39.00



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordening en Milieu BNSP
Vaart nz 48-50
Postbus 274
9400 AG Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E assen@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort