

**Reactienota zienswijzen Bestemmingsplan
Aviko/Rixona ten behoeve van een co-
vergistingsinstallatie**

Inleiding

Het plangebied van het bestemmingsplan Aviko/Rixona ten behoeve van een co-vergister betreft het gehele terrein van Aviko/Rixona en volgt de begrenzing van de bestemming Bedrijf – agrarisch be-/en verwerkingsbedrijf uit het bestemmingsplan Buitengebied.

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens: naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In de voorliggende zienswijzennota wordt hieraan voldaan door de indieners van de zienswijzen niet bij name te noemen.

M.E.R.-procedure

Voor dit plan is een MER (milieueffectrapport) opgesteld. In het planMER Dijkstra-Witteveen, Warffum (Ekwadraat Advies) wordt uitgebreid ingegaan op het vergistingsproces en de milieukundige gevolgen van de vergister. De procedure voor het MER verloopt grotendeels parallel met de bestemmingsplanprocedure.

In 2010 is de “Mededeling” gedaan door de initiatiefnemers van het voornemen om op de locatie Aviko/Rixona in Warffum een vergistingsinstallatie op te richten. Deze mededeling heeft van 30 augustus 2010 tot en met 11 oktober 2010 ter inzage gelegen. Op 14 september 2010 is een informatiebijeenkomst in Den Andel georganiseerd. Tijdens de periode van terinzagelegging kon men inspreken met betrekking tot het op te stellen advies over de reikwijdte in detailniveau van het MER. Door de Commissie m.e.r. is vervolgens op 21 oktober 2010 advies uitgebracht over de reikwijdte en detailniveau. Op 13 januari 2011 heeft de raad van de gemeente Eemsmond het advies van de Commissie overgenomen met dien verstande dat er aan toegevoegd is dat ook de cumulatie van lucht, water en geluid moest worden onderzocht.

Het MER is door de initiatiefnemers ingediend in augustus 2011. Het voorontwerp-bestemmingsplan en de aanvraag voor de omgevingsvergunning hebben ter inzage gelegen van 30 september 2011 tot en met 10 november 2011. Op 26 oktober 2011 heeft een informatieavond plaatsgevonden in Den Andel. Tijdens de hiervoor genoemde periode kon een ieder in het kader van de inspraak en overleg een inspraakreactie indienen.

Het MER is voor een toetsingsadvies opgestuurd naar de Commissie voor de m.e.r.; De Commissie heeft getoetst of de milieubelangen voldoende zijn gewaarborgd in het MER. Aan de Commissie is ook gevraagd de reacties van de inspraak mee te nemen bij de toetsing. Hiermee wordt een onafhankelijk oordeel geboden en wordt de waarde van het MER als onderbouwing van het voornemen vergroot.

In eerste instantie heeft de Commissie gevraagd om aanvullende informatie. Nadat deze informatie door de initiatiefnemers is verstrekt, is het definitief advies uitgebracht op 22 februari 2012.

Oordeel

De Commissie voor de m.e.r. is van oordeel dat in het MER en de aanvulling samen de essentiële informatie aanwezig is waarmee de gemeenteraad van Eemsmond een besluit kan nemen over het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning, waarin het milieubelang volwaardig kan worden meegewogen. Het advies en de aanvulling is samen met het ontwerpbestemmingsplan en de omgevingsvergunningaanvraag ter inzage gelegd.

De Commissie voor de m.e.r. heeft kennis genomen van de inspraakreacties. De inspraakreacties hebben echter geen nieuwe inzichten naar voren gebracht over de specifieke lokale milieuomstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

De adviezen die de Commissie voor de m.e.r. in het rapport naar voren heeft gebracht worden in het kader van de omgevingsvergunning verwerkt.

Gemeentelijke coördinatieregeling

De raad heeft op 17 maart 2011 besloten de gemeentelijke coördinatieregeling toe te passen. De gemeentelijke coördinatieregeling is opgenomen in afdeling 3.5.1 Wro (artikel 3.30 tot en met 3.32 Wro). Deze regeling kan worden toegepast wanneer er meerdere procedures zijn ter verwezenlijking van een ruimtelijk project. Bij toepassing van deze regeling worden de procedures gestroomlijnd en min of meer gebundeld. In dit geval gaat het om het bestemmingsplan, het MER en de omgevingsvergunning. De procedures en werkzaamheden worden in dit geval zoveel mogelijk gestroomlijnd en gelijktijdig bekend gemaakt.

Overleg en inspraak

Het voorontwerpbestemmingsplan/MER en de aanvraag voor de omgevingsvergunning hebben met ingang van 30 september tot en met 10 november 2011 ter inzage gelegen. Ook is er op 26 oktober 2011 een informatieavond in Den Andel georganiseerd. Naar aanleiding van de inspraak zijn 36 schriftelijke reacties binnengekomen.

In het kader van het overleg heeft ook de provincie gereageerd. Het Waterschap heeft aangegeven in te stemmen met het plan. Er vindt voldoende watercompensatie plaats. De resultaten van het overleg en de inspraak zijn neergelegd in de inspraak- en overlegnotitie welke deel uitmaakt van het bestemmingsplan.

Landschapinpassingsplan

Reeds in het voortraject, voorafgaand aan het MER en de bestemmingsplanprocedure, is een landschapinpassingsplan opgesteld.

Het landschapinpassingsplan is uitgewerkt in overleg met de landschapsarchitect van de provincie Groningen. De uitwerking is vastgelegd in een overeenkomst tussen de initiatiefnemer en de gemeente en er heeft een borging plaatsgevonden in het bestemmingsplan.

In het bestemmingsplan is een bepaling opgenomen waarin wordt vastgelegd dat uitvoering en instandhouding van het landschapinpassingsplan een voorwaarde is voor de bouw van de vergistingsinstallatie.

Terinzagelegging ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp van de omgevingsvergunning

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening kan een ieder bij de gemeente schriftelijk of mondeling hun zienswijze naar voren brengen. Van deze mogelijkheid hebben 27 indieners gebruik gemaakt. In eerste instantie is ook een zienswijze ingediend door het Waterschap Noorderzijlvest. Na overleg heeft het Waterschap bij brief van 19 oktober 2012 aangegeven dat men akkoord is met het ontwerpbestemmingsplan en de Omgevingsvergunning. Men heeft verzocht om de brief niet als zienswijze te behandelen.

Er waren een aantal onduidelijkheden die inmiddels zijn verhelderd. In eerste instantie werd verondersteld dat de keur van het Waterschap van toepassing was. De wateren c.q. vloeivelden maken onderdeel uit van de inrichting Aviko/Rixona en niet van het oppervlaktewatersysteem.

Het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning hebben van 17 augustus 2012 tot en met 27 september 2012 ter inzage gelegen. De plannen zijn via de Ommelander Courant en de Staatscourant bekend gemaakt.

De zienswijzen zijn, bij het hanteren van de verzendtheorie, binnen de termijn ingediend en derhalve ontvankelijk.

De volledige teksten van de zienswijzen zijn in te zien bij de ter inzage liggende stukken op het gemeentehuis.

Besluit tot aanwijzing locatie voor het oprichten van een vergistingsinstallatie

Bij brief van 31 augustus 2012 hebben Gedeputeerde Staten van Groningen besloten om de locatie gelegen achter de bedrijfsbebouwing van Aviko/Rixona aan de Westervolge te Warffum aan te wijzen voor de bouw van de vergister. Deze aanwijzing was noodzakelijk omdat het project niet voldeed aan het bepaalde in de Omgevingsverordening. De gemeente heeft de provincie verzocht om aanwijzing van een locatie waar een bestemmingsplan kan voorzien in de bouw van een vergistingsinstallatie. Het besluit van Gedeputeerde Staten ligt bij de stukken ter inzage.

Beantwoording zienswijzen

Bij de beantwoording van de zienswijzen zal allereerst iedere zienswijze kort worden weergegeven. Vervolgens volgt de reactie op de zienswijzen en tenslotte wordt in een apart voorstel aangegeven in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Omdat sprake is van een gemeentelijk coördinatieregeling hebben de ingediende zienswijzen in veel gevallen ook betrekking op het ontwerp van de omgevingsvergunning. Het ontwerp van de omgevingsvergunning heeft immers tegelijk met het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegen. Met name de zienswijzen met betrekking tot geur, geluid en luchtkwaliteit hebben betrekking op het milieugedeelte van de omgevingsvergunning. Voor dit gedeelte geeft de provincie een verklaring van geen bedenkingen af. De provincie heeft daarom op dit onderdeel ook voorzien in de beantwoording van de zienswijzen. De omgevingsvergunning maakt geen onderdeel uit van de procedure met betrekking tot het bestemmingsplan. Het MER ligt echter ook ten grondslag aan het ontwerp-bestemmingsplan. Juridisch is het lastig om een en ander goed te splitsen. Voor de volledigheid zijn daarom de technische zienswijzen met betrekking tot de omgevingsvergunning en de reactie hierop wel opgenomen in deze nota hoewel de bevoegdheid om hierop te reageren in eerste instantie bij de provincie ligt voor wat betreft het milieudeel en bij het college als uiteindelijk de vergunningverlenende instantie.

Indieners 1 tot en met 20

Algemeen

Locatie Aviko/Rixona is niet geschikt voor het uitbreiden van bedrijfsactiviteiten (er is sprake van een gedoogsituatie en hierin past geen uitbreiding). Het huidige bedrijfsterrein is mede door Provinciale Staten aangemerkt als bedrijfsterrein op basis van gedogen op historische gronden.

Reactie

Van een gedoogsituatie is geen sprake. Het bedrijf Aviko/Rixona heeft altijd een volwaardige bestemming in de verschillende bestemmingsplannen gehad. In artikel 4.19, lid 1 van de Provinciale Omgevingsverordening is bepaald dat een bestemmingsplan geen regels bevat op grond waarvan een installatie ten behoeve van biomassavergisting of ten behoeve van een mestvergisting kan worden opgericht anders dan op een bedrijventerrein..

In lid 3 van dat artikel is bepaald dat in afwijking van het 1^e lid een bestemmingsplan ook kan voorzien in de bouw van een vergistingsinstallatie of co-vergistingsinstallatie op nader door ons aan te wijzen locaties. Lid 3 is in dit geval toegepast door de provincie (zie brief 31 augustus 2012).

De provincie heeft geoordeeld dat de bouw betreft een vergistingsinstallatie bij een bestaand bedrijf. De grondstoffen (cosubstraten en mest) voor het verkiezingsproces worden voor 50% door de initiatiefnemers en Aviko/Rixona geleverd. De opgewekte energie wordt geheel geleverd aan één van de productielijnen bij Aviko/Rixona. De provincie is hiermee van oordeel dat het daarom om een installatie gaat van het niveau van een ' agrarische vergisting ' bij een niet-agrarisch bedrijf. Geconcludeerd wordt daarom dat het initiatief daarmee voldoet aan de intentie van het provinciaal beleid.

Geur

In het geuronderzoek wordt aangegeven dat ongewenste geurstoffen tijdens het vergistingsproces zoveel mogelijk zullen worden voorkomen. Deskundigen geven echter aan dat geur-/ stankoverlast een veel voorkomend probleem is bij biomassavergistingsinstallaties.

De provincie Groningen is bezig met aanvullende eisen m.b.t. geur. Management, opslag en toediening zijn onvoldoende geborgd. Bijlage 4 van de vergunning gaat hier onvoldoende op in.

Reactie

We zijn het eens met de inspraak dat een vergister een potentieel geurbelastend bedrijf is. Wij hebben het bedrijf getoetst aan landelijke en provinciale regels. Hieruit bleek dat er geen redenen zijn om aan te nemen dat het bedrijf onacceptabele geuremissies zal uitstoten.

Daarnaast treft het bedrijf maatregelen om geuroverlast te voorkomen. Wij hebben deze maatregelen getoetst aan de Best Beschikbare Technieken (BBT). Wij zijn van mening dat de maatregelen voldoen aan BBT en dat hiermee voldoende het voorkomen van geuroverlast is geborgd.

Mocht er desondanks toch, ondanks alle genoemde maatregelen, geuroverlast plaatsvinden, hebben wij in een voorschrift opgenomen dat het bedrijf verplicht om een onderzoek uit te voeren naar de oorzaak van de klachten en de mogelijkheden om geuroverlast te voorkomen. Als uit dit onderzoek blijkt dat niet wordt voldaan aan de vergunningvoorschriften, is eveneens voorgeschreven dat een plan van aanpak wordt opgesteld waarin alle geurreducerende maatregelen zijn opgenomen om aan vergunningsvoorschriften te voldoen. Tevens moet in dit plan worden opgenomen wat het te verwachten effect van de maatregelen is op de geuremissie, wanneer de verschillende maatregelen zullen worden uitgevoerd en wat de financiële consequenties zijn van elk van de maatregelen.

Zowel het geuronderzoek als het plan van aanpak moet door ons worden goedgekeurd.

In paragraaf 2.1 van de voorschriften van de verklaring van geen bedenkingen (wordt afgegeven door de provincie en maakt als bijlage onderdeel uit van de omgevingsvergunning) is beschreven dat er maximaal 60.000 ton product mag worden verwerkt, waarvan 30.000 ton dierlijke mest en 30.000 ton co-producten. Deze co-producten mogen uitsluitend glycerine, ecofrit en slib van aardappelzetmeel zijn. Andere producten mogen niet worden verwerkt. Hierop zal worden toegezien. Hierop zijn de geurvoorschriften gebaseerd.

Er is geen geuremissieberekening gemaakt voor woningen ten westen van de inrichting (verwijzing naar verklaring van geen bedenkingen).

Reactie

In de voorliggende vergunning zijn inderdaad uitsluitend de woningen aan de Westervalle getoetst. Dit is voortgekomen uit het feit dat deze woningen, volgens de berekening in de aanvraag, de hoogste geurbelasting ondervinden. Nu deze woningen voldoen aan de strengste normering, kan worden gesteld dat de overige woningen ook voldoen aan de gestelde normering.

Eén of 2 inrichtingen

De conclusie dat er sprake is van 2 inrichtingen is discutabel. Wanneer het gaat om milieuaspecten wordt geredeneerd vanuit 2 afzonderlijke inrichtingen, terwijl wanneer wordt ingegaan op de herkomst van de biomassa wordt geredeneerd dat 50% van de biomassa afkomstig is van het eigen bedrijf, in dit geval de initiatiefnemers en Aviko/Rixona.

Reactie

Op grond van artikel 1.1. vierde lid van de Wet Milieubeheer worden als één inrichting beschouwd de tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties die onderling technische, organisatorische of functionele bindingen hebben en in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen.

De wettelijke grenzen zijn niet eenduidig en er moet daarom aan de hand van ieder feitencomplex afzonderlijk worden beoordeeld of sprake is van één inrichting in de zin van artikel 1.1 lid 4 Wm. Het bestuursorgaan heeft m.b.t. deze vraag geen beoordelingsvrijheid: er is sprake van één inrichting als aan bepaalde voorwaarden is voldaan.

Om tot één inrichting te kunnen concluderen hoeven niet alle drie de bindingen aanwezig te zijn; twee van de drie bindingen wordt doorgaans voldoende geacht. De aanwezigheid van organisatorische binding wordt in jurisprudentie van de Raad van State doorgaans van groter belang geacht voor het antwoord op de vraag of de verschillende installaties als één inrichting moeten worden aangemerkt, dan de functionele of technische binding. In totaliteit bezien moet een voldoende mate van binding aanwezig zijn.

Kijkend naar de situatie bij Rixona en Dijkstra/Witteveen kunnen de volgende conclusies getrokken worden.

De inrichting Dijkstra/Witteveen zal worden gevestigd op een deel van het terrein van het aardappelverwerkend bedrijf Rixona, gelegen te Warffum. Gelet hierop zijn de inrichtingen in elkaars nabijheid gelegen.

Met betrekking tot de vraag of er sprake is van een organisatorische binding zijn de volgende aspecten van belang. Rixona heeft geen zeggenschap over de vergistingsinstallatie; de zeggenschap over de vergistingsinstallatie berust bij Dijkstra/Witteveen. Dijkstra/Witteveen vragen ook zelf de vergunning gaan. Rixona investeert niet in de vergistingsinstallatie. Het gas wat door de vergistingsinstallatie gevormd wordt, wordt door Dijkstra/Witteveen aan Rixona geleverd. Gelet op het vorenstaande is er, nu de zeggenschap over Rixona en de vergistingsinstallatie niet berust bij de zelfde rechtspersoon en er sprake is van een leverancier/afnemer relatie, geen sprake van organisatorische binding.

Er is tevens geen sprake van een functionele binding aangezien beide inrichtingen onafhankelijk van elkaar kunnen functioneren. De vergistinginstallatie verwerkt eigen afvalstromen (mest, waarvan de helft afkomstig van Dijkstra/Witteveen en de andere helft van derden) en organische restproducten (alle vergistbare reststromen van Rixona, aangevuld met organische restproducten van derden). Rixona is een

aardappelmeelverwerker; beide bedrijven hebben aparte productieprocessen en maken gebruik van verschillende grondstoffen. Het biogas dat door Dijkstra / Witteveen wordt geproduceerd kan op twee manieren worden toegepast: door het leveren van ruw biogas aan Rixona en door het opwaarderen van ruw biogas tot groen gas met aardgaskwaliteit en dit vervolgens inbrengen op het openbare gasnet. Wanneer de vergistingsinstallatie wegvalt dan kan Rixona doordraaien door weer over te schakelen op fossiel gas en de vergistingsinstallatie kan dan gas leveren aan het openbare net, zij het met enige aanpassingen.

Er is wel sprake van een technische binding nu Rixona en de vergistingsinstallatie onderling met elkaar verbonden door middel van leidingen. Tevens wordt er gebruik gemaakt van hetzelfde bedrijventerrein.

Echter alleen het aanwezig zijn van een technische verbinding en de onmiddellijke nabijheid van beide inrichtingen is onvoldoende om tot de conclusie te komen dat er sprake is van één inrichting. Onze conclusie blijft dan ook dat er in zijn totaliteit gezien een onvoldoende mate van binding tussen beide installaties/activiteiten aanwezig is, om te kunnen spreken van één inrichting. Deze zienswijze treft geen doel.

Handhaving

Hoe denkt de gemeente de normen te handhaven als er straks 2 inrichtingen staan, die elkaar wat betreft geluid en geur kunnen versterken. Gemeente Eemsmond heeft qua handhaving zaken niet op orde (gedogen geluidsoverlast Rixona).

Reactie

Op het terrein van Rixona zal door de maatschap Dijkstra een co-vergister worden gebouwd. Als gevolg hiervan ontstaan 2 aparte inrichtingen, namelijk:

- 1. Rixona waarvoor de gemeente Eemsmond voor wat betreft de handhaving het bevoegd gezag is.*
- 2. Co vergister van de maatschap Dijkstra waarvoor wat betreft het bouwdeel de gemeente Eemsmond op het gebied van handhaving het bevoegde gezag is en de provincie Groningen een deel bevoegdheid heeft voor het milieu gedeelte (zgn. vvgb-inrichting). Gedeputeerde Staten zijn bevoegd om toe te zien op de naleving van het milieudeel van de omgevingsvergunning.*

Voor diverse aspecten zoals geur en geluid worden in de omgevingsvergunning normen opgenomen. Als bij controle blijkt dat niet aan de normen wordt voldaan, wordt in beginsel handhavend opgetreden. In het Handhavingbeleidsplan van de provincie Groningen worden de toezichtstrategie en de sanctiestrategie beschreven. Over het algemeen wordt de 2-stappenaanpak gebruikt; indien een overtreding wordt geconstateerd wordt direct een bestuurlijke waarschuwing voor last onder dwangsom of bestuursdwang gegeven.

Aantasting landschap

Er is wel degelijk sprake van een aantasting van het landschap. De openheid wordt wel degelijk aangetast vanuit westelijk, noordelijk en oostelijk perspectief.

Reactie

Gestreefd wordt naar behoud van de kernkarakteristieken van het landschap, dus ook de openheid. Dit houdt niet in dat nieuwe ontwikkelingen uitgesloten zijn. Bij nieuwe ontwikkelingen wordt rekening gehouden met de landschappelijke karakteristieken

door het in een zo vroeg mogelijk stadium inzetten van een deskundigen op dit gebied, zoals een landschapsarchitect. Voor de inpassing van de co-vergister in het landschap is uitgebreid overleg geweest met de provinciale landschapsarchitect. Het oorspronkelijke landschapinpassingsplan is uitgewerkt en vastgelegd in een overeenkomst tussen initiatiefnemers en de gemeente. Ook vindt een borging plaats van de overeenkomst in het bestemmingsplan.

Afhankelijkheid van Aviko/Rixona en de vergistingsinstallatie

Gesteld wordt door de gemeente dat geen sprake is van een functionele binding omdat de fabriek kan draaien zonder de vergistingsinstallatie en de vergistingsinstallatie kan draaien zonder Aviko/Rixona. Dit lijkt in strijd met de bewering dat alternatieve locaties als niet reëel worden beoordeeld vanwege het wegvallen van de synergievoordelen.

Reactie

Uitgegaan wordt van de huidige situatie, nl., de aanwezigheid van Aviko/Rixona. Het is juist dat wanneer de fabriek zou wegvallen, ook de synergievoordelen wegvallen. Maar dat is niet de situatie waar bij toetsing van de aanvraag van wordt uitgegaan. Technisch gezien is het echter mogelijk dat beide inrichtingen los van elkaar kunnen functioneren, en dat is bepalend voor de vraag of er sprake is van een functionele binding.

Karakter vergistingsinstallatie

Er is sprake van een industriële vergister die thuishoort op een industrie- of bedrijventerrein. Slechts 25% van het te vergisten materiaal is afkomstig van de 2 initiatiefnemers. 25% is afkomstig van Aviko en 50% wordt elders aangevoerd.

Reactie

In artikel 4.19, lid 1 van de Provinciale Omgevingsverordening is bepaald dat een bestemmingsplan geen regels bevat op grond waarvan een installatie ten behoeve van biomassavergisting of ten behoeve van een mestvergisting kan worden opgericht anders dan op een bedrijventerrein..

In lid 3 van dat artikel is bepaald dat in afwijking van het 1^e lid een bestemmingsplan ook kan voorzien in de bouw van een biomassavergistingsinstallatie of mestvergistingsinstallatie op nader door ons aan te wijzen locaties. Lid 3 is in dit geval toegepast door de provincie (zie brief 31 augustus 2012).

De provincie heeft in dit geval geoordeeld dat de bouw betreft een vergistingsinstallatie bij een bestaand bedrijf. De grondstoffen (co-substraten en mest) voor het vergistingsproces worden voor 50% door de initiatiefnemers en Aviko/Rixona geleverd. De opgewekte energie wordt geheel geleverd aan één van de productielijnen bij Aviko/Rixona. De provincie is hiermee van oordeel dat het daarom om een installatie gaat van het niveau van een ' agrarische vergisting ' bij een niet-agrarisch bedrijf.

Provinciaal beleid

Op grond van het provinciaal beleid zou deze vergister hier niet kunnen worden gerealiseerd.

Reactie

In artikel 4.19, lid 1 van de Provinciale Omgevingsverordening is bepaald dat een bestemmingsplan geen regels bevat op grond waarvan een installatie ten behoeve van biomassavergisting of ten behoeve van een mestvergisting kan worden opgericht anders dan op een bedrijventerrein..

In lid 3 van dat artikel is bepaald dat in afwijking van het 1^e lid een bestemmingsplan ook kan voorzien in de bouw van een biomassavergistingsinstallatie of mestvergistingsinstallatie op nader door ons aan te wijzen locaties. Lid 3 is in dit geval toegepast door de provincie (zie brief 31 augustus 2012).

De provincie heeft geoordeeld dat de bouw betreft een vergistingsinstallatie bij een bestaand bedrijf. De grondstoffen (co-substraten en mest) voor het vergistingsproces worden voor 50% door de initiatiefnemers en Avioko/Rixona geleverd. De opgewekte energie wordt geheel geleverd aan één van de productielijnen bij Avioko/Rixona. De provincie is hiermee van oordeel dat het daarom om een installatie gaat van het niveau van een ‘ agrarische vergisting ’ bij een niet-agrarisch bedrijf. Geconcludeerd wordt daarom dat het initiatief past binnen het provinciaal beleid.

Ecologie

De locatie Smeersum moet worden meegenomen in het ecologisch onderzoek omdat de begroeiing hier inmiddels is verdwenen.

Reactie

In het kader van de kap en de sloop is een apart flora- en fauna onderzoek gedaan en staat hier los van. Als gevolg van de sloop en de kap zullen voor Smeersum mitigerende maatregelen worden getroffen. Benadrukt wordt dat het hier gaat om het initiatief met betrekking tot de co-vergister en niet over Avioko/Rixona en het terrein van Smeersum. De realisering van de vergistingsinstallatie staat los van de activiteit aan de overzijde van de fabriek.

Waterberging

Er wordt gesteld dat met de aanleg van een nieuw helofytenfilter voldaan wordt aan zowel de bergingsopgave als aan de eis het afstromende water van de verharde oppervlakken te zuiveren. Dit is tegenstrijdig. Slechts met een helofytenfilter in de vorm van een vloeiveld kan worden voldaan aan de bergingsopgave.

Reactie

Het Waterschap Noorderzijlvest heeft aangegeven akkoord te gaan met voorgestelde vorm van waterberging. De wateren c.q. vloeivelden maken onderdeel uit van de inrichting Avioko/Rixona, straks deels co-vergister en niet van het oppervlaktewatersysteem. Ten aanzien van de afvalwaterwaterstromen wordt een gesloten systeem toegepast en er is geen sprake van lozingen waarvoor een watervergunning zou moeten worden verleend. Gezien het feit dat het Waterschap akkoord is met het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp voor de omgevingsvergunning, gaan wij er van uit dat dit punt voldoende is afgehandeld.

Aanvulling indiener 1a

Hoe staat het met explosiegevaar?

Reactie

Een gasexplosie kan ontstaan wanneer een ontstekingsbron een explosief mengsel van biogas én zuurstof tot ontsteking brengt. Bij Dijkstra Witteveen bestaat de kans, hoe klein deze ook is, dat het aanwezige biogas tot ontbranding of ontsteking komt. Om de kans op het vrijkomen van biogas - als gevolg van het openscheuren van de vergisters - te verkleinen zijn overdrukventielen aangebracht en is een noodfakkel geïnstalleerd. Om ontsteking van biogas te voorkomen zijn alle elektrische installaties in de nabijheid van installaties die biogas (kunnen) bevatten voorzien van explosieveilige onderdelen.

De verplichtingen voor bedrijven ten aanzien van gasontploffingsgevaar zijn vanaf 1 juli 2003 verankerd in de Arbowet en het Arbobesluit. Concreet gaat het voor inrichtingen (bedrijven) dan met name om het explosieveiligheidsdocument, de RisicoInventarisatie&Evaluatie (RI&E) voor de onderdelen gas- en stofontploffing, en de gevarenclassificatie-indeling. De Arbeidsinspectie is de toezichthoudende instantie. Om deze reden worden ten aanzien van gasontploffingsgevaar geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

Wel kan er ingeval van een calamiteit een gaswolkexplosie optreden, hieraan heeft het Rijksinstituut voor de Volksgezondheid en Milieu (RIVM) gerekend. Zij hebben berekend dat voor silo's met een gasinhoud van 1000 m³ de 0,1 bar overdruk grens op maximaal 90 meter vanaf het centrum van de silo ligt (Effect- en risicoafstanden bij de opslag van biogas, RIVM 3 maart 2008). De afstand van 90 meter is de grootste te verwachten afstand tot de 0,1 bar overdruk grens zoals genoemd in de RIVM rapportage 'veiligheid grootschalige productie van biogas'. De werkelijke afstand tot de 0,1 bar overdruk grens varieert van 75 (bij 50% methaan en 50% CO₂) tot 90 meter (bij 80% methaan en 20% CO₂), beide gemeten van het hart van de vergister. De afstand tussen de fabriek en de dichtstbijzijnde vergister is circa 90 meter (gemeten vanaf de rand van de dichtstbijzijnde vergister), dit betekent dat een gaswolk explosie effect kan hebben op de gebouwen van Rixona. Het betekent niet dat de gebouwen per definitie zullen bezwijken maar er moet wel van uit gegaan worden dat er schade aan de gebouwen zal ontstaan.

Dit staat de vergunningverlening niet in de weg aangezien in Nederland de risicobenadering wordt gehanteerd, er mogen effecten van een calamiteit zijn al zal de kans op het optreden van een calamiteit zo laag mogelijk worden gehouden zoals bijvoorbeeld door het aanbrengen van overdrukbeveiligingen en een fakkelinstallatie. De afstand tot de onderste explosiegrens is 35 meter, dat betekent dat tot op een afstand van 35 meter de gaswolk kan worden ontstoken, buiten deze afstand zal dat zeer onwaarschijnlijk zijn gezien de berekeningen die het RIVM heeft uitgevoerd.

De dichtstbijzijnde woonbebouwing bebouwing ligt op ruim 350 meter. Dat betekent dat voor deze bebouwing geen effecten te verwachten zijn als er een gaswolkexplosie optreedt.

Geluid

Er zijn alleen aan de oostzijde metingen gedaan. Er moet aan alle zijden metingen worden gedaan en de resultaten moeten openbaar worden gemaakt.

Reactie

Deze opmerking heeft betrekking op Rixona en is in die zin hier niet aan de orde. Ofschoon Rixona in 20 jaar tijd al vele maatregelen heeft getroffen om de geluidsoverlast terug te dringen is er nog steeds een overschrijding van 2-3 dB(A), dat veroorzaakt wordt door de drooginstallatie van de granulaatlijnen.

Omdat de "milieu"vergunning van Rixona niet meer actueel is, is op 25 juni 2012 het vooroverleg gestart voor een nieuwe revisievergunning van Rixona.

In het kader van deze aanvraag om revisievergunning heeft Rixona op 18 september 2012 per email aangegeven dat zij voornemens is om de twee bestaande granulaatlijnen te vervangen.

Als gevolg van deze vervanging zal ook het droogstelsel worden vervangen. Door deze wijzigingen zal Rixona aan de geluidseisen gaan voldoen.

Bedrijfshygiëne

Welke wettelijke eisen worden er gesteld aan een vergister in de directe omgeving van een fabriek die werkt in de voedingsindustrie?

Reactie

Hierover is geen wetgeving bekend.

Gevaar gewasbesmetting

Grondstoffen van de positieve lijst vergistingsproducten kunnen verontreinigd zijn met gebiedsvreemd grond, waardoor mogelijke insleep van bodemgebonden ziektes en plantenziektes plaats kan vinden. De insleep van bodem- en plantenziektes kan tot een hoger gewasbeschermingsmiddelengebruik leiden.

Aaltjes kunnen pootgoedteelt en consumptieaardappelenteelt onmogelijk maken.

Reactie

De reststoffen die door Rixona in de vergister worden gevoerd, zijn reeds door het kookproces geweest en bevatten geen aanhangend grond. De waterberging van Rixona is een gesloten systeem en de afvoer geschiedt niet op het oppervlaktewater. De verwerking van grondstoffen voor de vergister moeten voldoen aan dezelfde eisen als voor de grondstoffen voor Rixona en mogen geen elementen bevatten die schade kunnen brengen aan teeltgebieden

De vergister zelf doodt alle schadelijke ziekteveroorzakers en het distillaat wat afgevoerd wordt zal dit niet meer bevatten.

Overigens zijn er geen tot weinig verschillen aan te geven ten opzichte van de reguliere bedrijfsvoering van Rixona, waarbij ook agrarische producten middels transport voor verwerking naar de locatie worden vervoerd. De conclusie kan dan ook zijn dat er geen toename is van het vermeende risico ten opzichte van de bestaande situatie.

Archeologie

Verzocht wordt om de archeologische waardekaart, waarin aangetekend waar de vergister wordt geplaatst. De vergister komt mogelijk binnen dit terrein.

Reactie

In het bestemmingsplan is aangegeven welke gebied archeologisch waardevol is (archeologie 2 en archeologie 4). Dit is overgenomen vanaf de archeologische waardekaart uit het RAAP-rapport.

Vloevelden

Met de komst van de vergister verdwijnen de vloevelden. Al jaren trekken deze vloevelden veel vogels aan. Hoe wordt dit gecompenseerd. Het verdwijnen van de vloevelden heeft consequenties voor het milieu.

Reactie

Hier is sprake van een misverstand. Slechts een klein deel van de vloeivelden wordt dichtgemaakt.

Verkeer

Hoe denkt de gemeente Eemsmond het probleem van het vrachtverkeer door Den Andel op te lossen.

Reactie

Er wordt bij deze vraag aangenomen dat het gaat om vrachtverkeer met de bestemming de Rixonalocatie.

Het verkeer richting de Rixonafabriek wordt vanaf de N363 geleid naar de Westervalge met bebording. Het management van de fabriek heeft in een eerder stadium al aangegeven dat alle chauffeurs via de Westervalge dienen te rijden. De chauffeurs worden hier ook op gewezen.

De wegen in Den Andel staan echter open voor al het verkeer. De gemeente Eemsmond heeft niet de mogelijkheid bepaalde verkeersstromen te dwingen een bepaalde rijroute te nemen binnen een andere gemeente.

Aanvulling op brief van indiener 18

Het verkeer zal toenemen en de schoolkinderen hebben geen fietspad

Reactie

De aanleg van een fietspad langs de Westervalge moet worden afgewogen naar kosten en baten. De Westervalge is geen onveilige weg en het scheiden van verkeersstromen op de weg leidt niet per definitie naar een verbetering van de verkeersveiligheid. Om deze redenen is de aanleg van een fietspad op dit moment niet in beeld.

Er wordt op gewezen dat in de omgevingsvergunningaanvraag is aangegeven dat de vrachtwagens ten behoeve van de co-vergister niet voor 9 uur zullen rijden. Dit betekent dat de ochtendpiek geen last zal ondervinden van de vrachtwagens ten behoeve van de vergister. De te verlenen omgevingsvergunning voorziet daar in.

Aanvulling op brief van indiener 19

Wat is de milieuwinst?

Reactie

De milieuwinst van een initiatief is geen toetsingsgrond. Het initiatief wordt planologische getoetst en aan de milieuregelgeving.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan de zienswijzen van indieners 1 tot en met 20 tegemoet te komen

Indiener 21

21.1 Zienswijze ten aanzien van de omgevingsvergunning

Onduidelijkheid over indiening bezwaar

Er is onduidelijkheid over indien bezwaar tegen ontwerpbesluit

Staat in de krant: Bezwaar tegen de omgevingsvergunning pas kan worden ingediend nadat het college een besluit heeft genomen en bekendgemaakt. Het besluit is niet te vinden. Procedure is onduidelijk.

Reactie

In de publicatie van het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp van de omgevingsvergunning is aangegeven wat de procedure is. Er heeft nog geen besluit over de omgevingsvergunning plaatsgevonden, het gaat hier nog om een ontwerp. Zodra de vergunning wordt verleend is beroep mogelijk bij de Raad van State. In dit geval wijkt dit af van de gebruikelijke bezwaarschriftenregeling omdat gekozen is voor een coördinatieregeling. Ook dit is vermeld in de publicatie bij de terinzagelegging.

Onduidelijkheid verschil in aanvraag variant 1 en variant 2

In de aanvraag omgevingsvergunning staat dat er in de bouw een variant 2 mogelijk is, nl. als er een inrichting komt voor opwaarderen van biogas naar aardgaskwaliteit. Dit is onduidelijk Er zal dan ook een andere omgevingsinrichting zijn.

Reactie

Alternatief 1 is aangevraagd. De omgevingsvergunning gaat dus slechts over één alternatief.

Verwarring over gemachtigde initiatiefnemer en over de positie van E-kwadraat

De heer Westra is gemachtigde (zie verklaring) van Dijkstra en Witteveen. De heer Westra heeft niet getekend. Zijlstra gaat akkoord met een aanvraag die door Dijkstra wordt ingediend. Wil Zijlstra niet met E-kwadraat communiceren. Procedure is onduidelijk.

Reactie

Machtiging Jan Zijlstra

Jan Zijlstra, bedrijfsleider van Rixona b.v. heeft maatschap Dijkstra gemachtigd een vergunning aan te vragen voor een bouwwerk op het terrein van Rixona. De aanvraag van maatschap. Dijkstra is formeel ingediend op 20 september 2011. Inmiddels heeft Rixona zelf ook de inrichtingsgrenzen van haar vergunning laten aanpassen. Voor de aanpassing van de inrichtingsgrenzen heeft de gemeente Eemsmond op 27 juli een omgevingsvergunning verleend.

Machtiging maatschap. Dijkstra en Witteveen

De maatschap A&T Dijkstra en de maatschap B.C. Witteveen hebben de heer Westra van Ekwadraat gemachtigd een aanvraag om een omgevingsvergunning namens hen in te dienen.

Onder de machtiging staat wel de mogelijkheid aangegeven, dat ook de heer Westra kan tekenen, maar bij een machtiging is het gebruikelijk dat alleen de personen die een ander machtigen deze ondertekenen.

Bij een papieren aanvraag tekent de heer Westra namens de maatschap A.&T. Dijkstra en de maatschap B.C. Witteveen de aanvraag om omgevingsvergunning. In dit geval is de aanvraag digitaal via het omgevingsloket ingediend. Om een dergelijke aanvraag te kunnen indienen zijn E-herkenningscodes nodig. Deze E-herkenningscodes komen bij een digitale aanvraag in de plaats van de handtekening.

Mislopen subsidies

Is variant 2 nog wel realiseerbaar als gevolg van mislopen subsidies. Is variant 1 nog wel realistisch? Er dient een realiteitscheck te komen.

Reactie

Alternatief 2 (opwaarderen gas) is niet aangevraagd.

Huurderspositie als organisatorische binding

Het is onbegrijpelijk dat een bestemmingsplan gewijzigd dient te worden voor de wens van een pachter/huurder op een terrein van iemand die zelf geen aanvraag tot wijziging van het bestemmingsplan indient. Er is wel sprake van een organisatorische binding als er een pachter-huurder relatie is.

Reactie

Aviko/Rixona heeft formeel toestemming gegeven voor het indienen van een Wabo-aanvraag voor de vergistingsinstallatie op het terrein van Aviko/Rixona. Hiermee wordt er dus ook mee ingestemd dat het bestemmingsplan voor het terrein wordt gewijzigd. Of de initiatiefnemers nu eigenaars of huurders zijn is verder ruimtelijk niet relevant, van belang is dat het plan uitvoerbaar is.

Karakteristieke windonstuimigheid is niet meegenomen in de emissietekeningen

De wind is vaak wispelturig. Bij emissietekeningen is geen variatie aangebracht in de windkracht. Bij harde wind zit de Breedster Oudendijk 6 niet meer aan de buitenrand van de emissie.

Reactie

Voor de bepaling van de geurcontouren is gebruik gemaakt van het Nieuw Nationaal model. Met dit model wordt de geurbelasting in de omgeving van een bron bepaald, uitgaande van meteorologie-, bron- en omgevingsparameters. Het model doet een voorspelling van de toekomstige situatie. Omdat wel de toekomstige emissies van het bedrijf bekend zijn, maar uiteraard niet de toekomstige meteorologische parameters wordt er van uitgegaan dat een langdurige meteorologie over de jaren 1995-2004 representatief is voor toekomstige jaren.

Deze rekenwijze is in overeenstemming met art. 73 van de regeling beoordeling luchtkwaliteit en de Nederlandse Technische Afspraak (NTA) 9065 "Luchtkwaliteit - Geurmetingen - meten en rekenen geur", die binnenkort zal verschijnen.

Verder moet in het kader van deze vraagstelling worden opgemerkt dat een hoge windsnelheid, veel turbulentie, en veel wind aanvoert waardoor juist zal blijken dat lagere concentraties optreden in de omgeving. Met dit effect, maar ook het

omgekeerde effect bij lage windsnelheden, wordt rekening gehouden bij de beoordeling van de geursituatie in een geuronderzoek.

Vervoer- en afvoerbewegingen en het nut van een fietspad

De aanleg van een fietspad is belangrijk en het is onacceptabel dat niet serieus naar deze optie is gekeken. De toename van 16% van verkeersbewegingen wordt in twijfel getrokken. Hoe is dit gemeten?

Reactie

De gegevens zijn gebaseerd op de gegevens die zijn aangeleverd door het management van Rixona en de initiatiefnemers van de co-vergister.

De aanleg van een fietspad langs de Westervalge moet worden afgewogen naar kosten en baten. De Westervalge is geen onveilige weg en het scheiden van verkeersstromen op de weg leidt niet per definitie naar een verbetering van de verkeersveiligheid. Om deze redenen is de aanleg van een fietspad op dit moment niet in beeld.

Er wordt op gewezen dat in de omgevingsvergunningaanvraag is aangegeven dat de vrachtwagens ten behoeve van de co-vergister niet voor 9 uur zullen rijden. Dit betekent dat de ochtendpiek geen last zal ondervinden van de vrachtwagens ten behoeve van de vergister. De te verlenen omgevingsvergunning voorziet daar in.

21.2 Zienswijzen ten aanzien van bestemmingsplan

Geproduceerd gas voorziet in 35% van het gasverbruik van Aviko/Rixona

In de toelichting staat dat al het geproduceerde gas wordt afgezet aan Aviko/Rixona. Dit maakt de aanvraag voor een omgevingsvergunning ten aanzien van variant 2 (opwaardering tot aardgaskwaliteit) overbodig. Immers Aviko/Rixona gebruikt het ruwe biogas.

Reactie

Alternatief 2 is niet aan de orde omdat de omgevingsvergunning uitsluitend betrekking heeft op alternatief 1. In alternatief 1 wordt één van de drie productielijnen van Aviko/Rixona volledig omgeschakeld naar biogas. Iedere productielijn kan afzonderlijk worden aangestuurd. Als één productielijn volledig wordt ingericht op biogasverbruik, kunnen de branders voor biogas ingericht worden. Het biogas heeft in dat geval niet te worden opgewaardeerd naar aardgaskwaliteit. Hiermee worden de conclusies van de indiener van de zienswijze gedeeld.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet gedragen. Er wordt beweerd dat de locatie Eemshaven niet realistisch is. Daarom is een goede motivering van de locatiekeuze van belang.

De locatiekeuze is niet gedragen. Er wordt beweerd dat de locatie Eemshaven niet realistisch is. Daarom is een goede motivering van de locatiekeuze van belang.

Reactie

De locatiekeuze is mede bepaald doordat er een constante stroom van input is, en nog belangrijker: Rixona verbruikt 24 uur per dag, 7 dagen per week en 365 dagen per jaar gas, welke door de initiatiefnemers geproduceerd kan worden. In de Eemshaven is geen bedrijf die vergelijkbaar is.

- a. **Het geproduceerde biogas kan zonder verdere bewerking geleverd worden aan Rixona**

Als hiervoor wordt gekozen dan is per definitie variant 2 van de baan. Als het geen verplichting is maar een optie dan is de locatiekeuze niet ter zake doende.

Reactie

De voorkeur gaat ook uit naar rechtstreekse levering van biogas. Alternatief 2 is daarom ook niet aangevraagd. Mocht de regering voorschrijven dat het gas moet worden opgewaardeerd naar groen gas, dan nog zal Rixona dit rechtstreeks afnemen.

- b. **Continue producerend bedrijf sluit uitstekend aan op het continue karakter van een co-vergistingsinstallatie**

De vergisting is continue maar aan- en afvoer en verwerking zijn gedurende 5 dagen. Dat kan net zo goed op een andere locatie.

Reactie

De aan- en afvoer zal binnen de venstertijd worden gerealiseerd, dit staat los van de locatiekeuze.

- c. **Aviko/Rixona beschikt over restwarmte die gebruikt kan worden voor de verwarming van de vergister.**

Restwarmte terwijl er zoveel gas nodig is voor verwarming: dat vraagt om een winning/vasthouden van warmte binnen het eigenbedrijf. Ook daarom is het niet noodzakelijk dat voor deze locatie gekozen wordt.

Reactie

Deze zogenoemde laagcalorische warmte is economisch niet interessant om intern bij Rixona te gebruiken maar voor het verwarmen van de co-vergister blijkt dit wel goed mogelijk te zijn.

- d. **Aviko beschikt over water van voldoende kwaliteit om het eventueel op te waarderen naar aardgas**

Wat wordt daar mee bedoeld. Aviko/Rixona neemt alles af en dan gaat het om ruw biogas. Dit dekt slechts 25% van hun totaal gasverbruik. Er blijft toch nooit gas over om op te waarderen?

Reactie

Mocht hete biogas opgewaardeerd moeten worden naar groen gas (aardgaskwaliteit) dan moet dit gas zogenaamd worden "gewassen", hiervoor is veel water nodig welke bij Rixona beschikbaar is.

- e. **Aviko/Rixona kan reststromen leveren die dan niet meer hoeven te worden afgevoerd.**

Van de 60.000 ton aan input-materiaal moet 45.000 ton input materiaal worden aangevoerd. Het digistaat a 47.500 ton moet worden afgevoerd. Dit is dus hoger dan de aanvoer. Aviko/Rixona draagt dus bij aan verhoogde afvoer.

Reactie

Rixona heeft minder afvoer (15000 ton co-producten/aardappelresten die rechtstreeks betrokken worden van Aviko/Rixona). De initiatiefnemers creëren wel afvoer (47.500 ton/afvoer digestaat)).

f. Aviko beschikt over voldoende bedrijfsterrein om deze activiteit te kunnen huisvesten

De provincie heeft samenvoeging van de bedrijfsinstallatie en de vergister onaanvaardbaar genoemd. Zijlstra heeft een verklaring ondertekend dat er een huurder/pachter relatie is. Er is dus wel degelijk een organisatorische binding. Ook is er een functionele binding. Dan is er toch sprake van samenvoeging.

Reactie

Het gegeven dat er sprake is van een huurder/pachter relatie maakt nog niet dat er sprake is van een organisatorische binding. Rixona investeert niet in de vergister.

Aanvullende reactie naar aanleiding van locatiekeuze in het algemeen

De vragen naar aanleiding van de locatiekeuze zijn afdoende beantwoord in het MER. Hierin staat dat voor deze locatie is gekozen vanwege het symbiotische karakter die deze twee inrichtingen ten opzichte van elkaar hebben. Dit uit zich in het volgende:

- *de vergistingsinstallatie levert biogas aan Rixona.*
- *Rixona produceert volcontinue. Dit sluit aan op het continue biogasproducerende karakter van de vergistingsinstallatie*
- *De restwarmte die vrijkomt bij de productie van aardappelpoeder kan voor de vergister worden afgenomen voor verwarming van de vergister*
- *Wanneer het biogas opgewaardeerd moet worden tot groen gas is een wassingsproces nodig. Rixona kan dit proceswater leveren vanuit de eigen waterzuivering*
- *De restproducten uit het productieproces van Rixona zijn geschikt voor toevoeging aan de vergistingsinstallatie*
- *Rixona heeft de beschikking over een bij het initiatief passend terrein.*

De commissie voor de milieueffectrapportage oordeelt in het toetsingsadvies over het milieueffectrapport van 22 februari 2012 dat er voldoende informatie in het MER aanwezig is om te concluderen dat de voorgenomen activiteit en de beschouwde alternatieven milieuhygiënisch inpasbaar kunnen zijn. Hieruit blijkt dat plaatsing van de vergistingsinstallatie op het bedrijventerrein van Rixona de meest logische locatie is.

Het alternatief ‘ niets doen ’ komt uitsluitend aan de orde wanneer zou zijn geconstateerd dat de vergister uit milieuoogpunt dan wel uit landschappelijk oogpunt niet kan worden gerealiseerd. Immers, deze aanvraag is ingediend en deze moet daarom getoetst worden aan de huidige regelgeving. Wanneer geconstateerd wordt dat er sprake is van strijd met het bestemmingsplan, moet gekeken worden, of het initiatief uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en uit milieuoogpunt aanvaardbaar is. Wij zijn van oordeel dat de vergistingsinstallatie landschappelijk goed kan worden ingepast en ruimtelijk gezien aanvaardbaar is. Vanuit milieuoogpunt heeft de onafhankelijke commissie voor de milieueffectrapportage hiernaar gekeken en zij hebben geconstateerd in het MER en de aanvulling tezamen de essentiële informatie aanwezig is waarmee de gemeenteraad van Eemshaven een besluit kan nemen over het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning, waarin het milieubelang volwaardig kan worden meegewogen.

Voor wat betreft de vragen over de organisatorische en functionele binding, wordt verwezen naar hetgeen hierover in het MER wordt gezegd. Hierin wordt gesteld dat bepalend is of er een organisatorische, technische en/of functionele bindingen zijn. Hier is uitsluitend sprake van een technische binding. Er is geen organisatorische binding. Het feit dat er sprake is van een huurder/pachter relatie houdt niet in dat de twee bedrijven ook organisatorisch aan elkaar verbonden zijn. Het bedrijf Aviko/Rixona investeert niet in de vergistingsinstallatie. Er is geen functionele binding omdat Aviko/Rixona door kan draaien zonder de vergistingsinstallatie en de vergistingsinstallatie ook door kan draaien zonder Aviko/Rixona.

Vervoer aan- en afvoerbewegingen en het nut van een fietspad

Gezien de fietsende kinderen en het risico van een kantelende vrachtwagen met mest is een fietspad van groot belang. In twijfel wordt getrokken dat er maar sprake is van een toename van 16%.

Reactie

De gegevens zijn gebaseerd op de gegevens die zijn aangeleverd door het management van Rixona en de initiatiefnemers van de co-vergister. De aanleg van een fietspad langs de Westervalge moet worden afgewogen naar kosten en baten. De Westervalge is geen onveilige weg en het scheiden van verkeersstromen op de weg leidt niet per definitie naar een verbetering van de verkeersveiligheid. Om deze redenen is de aanleg van een fietspad op dit moment niet in beeld.

Er wordt op gewezen dat in de omgevingsvergunningaanvraag is aangegeven dat de vrachtwagens ten behoeve van de co-vergister niet voor 9 uur zullen rijden. Dit betekent dat de ochtendpiek geen last zal ondervinden van de vrachtwagens ten behoeve van de vergister. De te verlenen omgevingsvergunning voorziet daar in.

Realisatie notenbosje

Notenbomen zijn zeer langzaam groeiende bomen. Bovendien is de gehele boomwal van Smeersum vernietigd.

Reactie

Over de beplanting is overeenstemming met de landschapsarchitect. In dit geval worden bomen van plm. 2 meter geplant. Voor de bomen wordt uitgegaan van een inlands en streekeigen sortiment. Gekozen is voor een niet te lichte maat om windbreuk te voorkomen en een goede start te realiseren. Een en ander is vastgelegd in de overeenkomst tussen de gemeente en de initiatiefnemers. De overeenkomst is eveneens geborgd in het bestemmingsplan.

Uiteindelijk kan de juglans in deze regio ongeveer 20 meter hoog worden. Het klopt dat de groei tot een volwassen boom enige tijd in beslag zal nemen. De boom wordt van oudsher bij boerderijen geplant en is goed bestand tegen zeewind. Daarom is deze boom prima geschikt voor deze locatie.

De gemeente wekt geen enkel vertrouwen in navolging van sanctionering en helderheid van verschillende procedures

De kap en de sloop van Smeersum werd verondersteld als losstaande procedure. De locatie wordt wel meegenomen in het bestemmingsplan. Naar verluidt is er te vroeg en te radicaal gekapt en is er geen groen licht voor de sloop. Ook worden de geluidsnormen

bij Aviko reeds lange tijd overschreden. Gemeente staat dus oogluikend overtredingen toe.

Reactie

Voor het terrein Smeersum lopen aparte procedures die hier niet aan de orde zijn. Er wordt momenteel gewerkt aan een inrichtingsplan.

Ofschoon Rixona in 20 jaar tijd al vele maatregelen heeft getroffen om de geluidsoverlast terug te dringen is er nog steeds een overschrijding van 2-3 dB(A), dat veroorzaakt wordt door de drooginstallatie van de granulaatlijnen.

Omdat de "milieu"vergunning van Rixona niet meer actueel is op 25 juni het vooroverleg gestart voor een nieuwe revisievergunning van Rixona.

In het kader van deze aanvraag om revisievergunning heeft Rixona op 18 september 2012 per email aangegeven dat zij voornemens zijn om de tweede bestaande granulaatlijnen te vervangen.

Als gevolg van deze vervanging zal ook het droogsysteem worden vervangen waardoor. De verwachting is dat Rixona door deze wijzigingen aan de geluidseisen zal gaan voldoen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan de zienswijzen van indieners 21 tegemoet te komen

Indiener 22

Het tijdens de inspraakavond opgemerkte probleem van fout parkerende en kerende vrachtwagens is buiten beschouwing gelaten.

Reactie

Het geschetste probleem is bekend en doet zich voor tijdens de ochttenpiek aan verkeer over de Westervalge. De initiatiefnemers van de co-vergister hebben aangegeven niet voor 0900 uur te gaan leveren aan de co-vergister. Er kan geen relatie gelegd worden met een probleem van wachtende vrachtwagens bij de Rixonafabriek gezien de komst van de co-vergister niet van invloed is op het geschetste probleem dat zich in de vroege ochtend voor doet.

Beleving van een bepaalde verkeerssituatie is lastig te veranderen. Wanneer is subjectieve beleving een objectief gegeven? Er wordt onvoldoende rekening gehouden met fietsers buiten de piek.

Reactie

De aanleg van een fietspad langs de Westervalge moet worden afgewogen naar kosten en baten. De Westervalge is geen onveilige weg en het scheiden van verkeersstromen op de weg leidt niet per definitie naar een verbetering van de verkeersveiligheid. Om deze redenen is de aanleg van een fietspad op dit moment niet in beeld.

Er is aangegeven dat er tijdens de ochtendpiek met vrachtwagens naar Rixona niet gereden zal worden naar de co-vergister voor 0900 uur. In de ochtendpiek is er drukte met verschillende types verkeer, zoals vrachtverkeer naar de fabriek, fietsverkeer naar Warffum en woon-werk verkeer vanaf Den Andel. Door pas na 0900 uur te leveren aan de co-vergister wordt de ochtendspits niet vergroot.

Gedurende de rest van de dag is er sprake van meer spreiding van het type verkeersdeelnemers. De benoemde middagpiek is niet te vergelijken met de ochtendpiek. Het rijden van verkeer naar de co-vergister zal geen noemenswaardige veranderingen te weeg brengen in de spreiding van het verkeer in de middag.

Naar onze mening zijn er geen aanpassingen nodig aan de weg met de komst van de co-vergister. De weg is ingericht volgens CROW richtlijnen, de hoeveelheid verkeer geeft geen aanleiding de weg aan te passen en de verkeers – en ongevalsgegevens van de politie geven aan dat de verkeersveiligheid op de Westervalge goed is. De komst van de co-vergister zal hier ons inziens geen wezenlijke verandering in brengen.

Is het geluidsrapport aangevuld (zie notitie inspraak en overleg 3.7)?

Reactie

Het rapport is op dit punt aangevuld.

De beantwoording van 4.5. notitie overleg en inspraak is onduidelijk (is er gecumuleerd geen toename te verwachten) geluid

Het vrachtverkeer naar en van de inrichting van Dijkstra/Witteveen bereikt en verlaat de inrichting vooral vanuit oostelijke richting (vanaf de provinciale weg). In hoeverre dit zorgt voor een toename van het geluidniveau ter plaatse van de woningen langs de ontsluitingsroute is mede afhankelijk van de bestaande verkeersintensiteit op de Westervalle. Geconstateerd wordt dat de vervoersbewegingen van en naar de inrichting ondergeschikt zijn ten aanzien van de vervoersbewegingen van Rixona en hebben geen significante bijdrage in het heersende verkeerslawaaï.

Welke sancties kunnen in het kader van de handhaving opgelegd worden?

Reactie

Wanneer sprake is van overtreding van normen, dan zal eerst in overleg worden gegaan met de overtreder. Wanneer de problemen blijven bestaan, kan het college besluiten om het formele traject in te gaan door de overtreder aan te schrijven. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van de mogelijkheid van een dwangsom. Deze dwangsom treedt in werking wanneer de overtreding van de norm niet binnen een gestelde termijn is opgelost.

Hoeveel kans is er op ontplofingsgevaar?

Reactie

Een gasexplosie kan ontstaan wanneer een ontstekingsbron een explosief mengsel van biogas én zuurstof tot ontsteking brengt. Bij Dijkstra Witteveen bestaat de kans, hoe klein deze ook is, dat het aanwezige biogas tot ontbranding of ontsteking komt. Om de kans op het vrijkomen van biogas - als gevolg van het openscheuren van de vergisters - te verkleinen zijn overdrukventielen aangebracht en is een noodfakkel geïnstalleerd. Om ontsteking van biogas te voorkomen zijn alle elektrische installaties in de nabijheid van installaties die biogas (kunnen) bevatten voorzien van explosieveilige onderdelen.

De verplichtingen voor bedrijven ten aanzien van gasontploffingsgevaar zijn vanaf 1 juli 2003 verankerd in de Arbowet en het Arbobesluit. Concreet gaat het voor inrichtingen (bedrijven) dan met name om het explosieveiligheidsdocument, de RisicoInventarisatie&Evaluatie (RI&E) voor de onderdelen gas- en stofontploffing, en de gevarencategorie-indeling. De Arbeidsinspectie is de toezichthoudende instantie. Om deze reden worden ten aanzien van gasontploffingsgevaar geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

Wel kan er ingeval van een calamiteit een gaswolkexplosie optreden, hieraan heeft het Rijksinstituut voor de Volksgezondheid en Milieu (RIVM) gerekend. Zij hebben berekend dat voor silo's met een gasinhoud van 1000 m³ de 0,1 bar overdruk grens op maximaal 90 meter vanaf het centrum van de silo ligt (Effect- en risicoafstanden bij de opslag van biogas, RIVM 3 maart 2008). De afstand van 90 meter is de grootste te verwachten afstand tot de 0,1 bar overdruk grens zoals genoemd in de RIVM rapportage 'veiligheid grootschalige productie van biogas'. De werkelijke afstand tot de 0,1 bar overdruk grens varieert van 75 (bij 50% methaan en 50% CO₂) tot 90 meter (bij 80% methaan en 20% CO₂), beide gemeten van het hart van de vergister. De afstand tussen de fabriek en de dichtstbijzijnde vergister is circa 90 meter (gemeten vanaf de rand van de dichtstbijzijnde vergister), dit betekent dat een gaswolk explosie effect kan hebben op de gebouwen van Rixona. Het betekent niet dat de gebouwen per definitie zullen bezwijken maar er moet wel van uit gegaan worden dat er schade aan de gebouwen zal ontstaan.

Dit staat de vergunningverlening niet in de weg aangezien in Nederland de risicobenadering wordt gehanteerd, er mogen effecten van een calamiteit zijn al zal de kans op het optreden van een calamiteit zo laag mogelijk worden gehouden zoals bijvoorbeeld door het aanbrengen van overdrukbeveiligingen en een fakkelinstallatie. De afstand tot de onderste explosiegrens is 35 meter, dat betekent dat tot op een afstand van 35 meter de gaswolk kan worden ontstoken, buiten deze afstand zal dat zeer onwaarschijnlijk zijn gezien de berekeningen die het RIVM heeft uitgevoerd. De dichtstbijzijnde woonbebouwing bebouwing ligt op ruim 350 meter. Dat betekent dat voor deze bebouwing geen effecten te verwachten zijn als er een gaswolkexplosie optreedt.

In het onderzoek naar alternatieve locaties dient ook alternatief ‘ niets doen’ bekeken te worden.

reactie

Voor de initiatiefnemers is dit geen alternatief, dus deze is ook niet in het MER beschreven. Wel wordt de bestaande situatie weergegeven.

Er moet een meer uitgebreidere alternatievenafweging komen.

reactie

Zie onderstaande beantwoording.

Waarom bouwen de initiatiefnemers geen vergister op eigen terrein

Reactie

De vragen naar aanleiding van de locatiekeuze zijn afdoende beantwoord in het MER. Hierin staat dat voor deze locatie is gekozen vanwege het symbiotische karakter die deze twee inrichtingen ten opzichte van elkaar hebben. Dit uit zich in het volgende:

- de vergistingsinstallatie levert biogas aan Rixona.*
- Rixona produceert volcontinue. Dit sluit aan op het continue biogasproducerende karakter van de vergistingsinstallatie*
- De restwarmte die vrijkomt bij de productie van aardappelpoeder kan voor de vergister worden afgenomen voor verwarming van de vergister*
- Wanneer het biogas opgewaardeerd moet worden tot groen gas is een wassingsproces nodig. Rixona kan dit proceswater leveren vanuit de eigen waterzuivering*
- De restprocten uit het productieproces van Rixona zijn geschikt voor toevoeging aan de vergistingsinstallatie*
- Rixona heeft de beschikking over een bij het initiatief passend terrein.*

De commissie voor de milieueffectrapportage oordeelt in het toetsingsadvies over het milieueffectrapport van 22 februari 2012 dat er voldoende informatie in het MER aanwezig is om te concluderen dat de voorgenomen activiteit en de beschouwde alternatieven milieuhygiënisch inpasbaar kunnen zijn. Hieruit blijkt dat plaatsing van de vergistingsinstallatie op het bedrijventerrein van Rixona de meest logische locatie is.

Het alternatief ‘ niets doen’ komt uitsluitend aan de orde wanneer zou zijn geconstateerd dat de vergister uit milieuoogpunt dan wel uit landschappelijk oogpunt niet kan worden gerealiseerd. Immers, deze aanvraag is ingediend en deze moet daarom getoetst worden aan de huidige regelgeving. Wanneer geconstateerd wordt

dat er sprake is van strijd met het bestemmingsplan, moet gekeken worden, of het initiatief uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en uit milieuoogpunt aanvaardbaar is. Wij zijn van oordeel dat de vergistingsinstallatie landschappelijk goed kan worden ingepast en ruimtelijk gezien aanvaardbaar is. Vanuit milieuoogpunt heeft de onafhankelijke commissie voor de milieueffectrapportage hiernaar gekeken en zij hebben geconstateerd in het MER en de aanvulling tezamen de essentiële informatie aanwezig is waarmee de gemeenteraad van Eemsmond een besluit kan nemen over het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning, waarin het milieubelang volwaardig kan worden meegewogen.

Voor wat betreft de vragen over de organisatorische en functionele binding, wordt verwezen naar hetgeen hierover in het MER wordt gezegd. Hierin wordt gesteld dat bepalend is of er een organisatorische, technische en/of functionele bindingen zijn. Hier is uitsluitend sprake van een technische binding. Er is geen organisatorische binding. Het feit dat er sprake is van een huurder/pachter relatie houdt nog niet in dat de twee bedrijven ook organisatorisch aan elkaar verbonden zijn. Het bedrijf Aviko/Rixona investeert niet in de vergistingsinstallatie. Er is geen functionele binding omdat Aviko/Rixona door kan draaien zonder de vergistingsinstallatie en de vergistingsinstallatie ook door kan draaien zonder Aviko/Rixona.

In bestemmingsplan moet opgenomen worden dat indien Aviko/Rixona sluit, dat ook de biovergister sluit (dit gezien de technische binding tussen de bedrijven)

Reactie

Het bestemmingsplan regelt die zaken die ruimtelijk relevant zijn, dus de bestemming van de gronden, bouwregels en regels omtrent het gebruik. Het gaat om een zogenaamde positieve bestemming. Niet aangegeven kan worden wat er moet gebeuren als Rixona sluit. De juridische bestemming blijft, ook na eventuele sluiting van Rixona, 'agrarisch be- en verwerkingsbedrijf' met de mogelijkheden voor een vergister. Bestemmingsplantechnisch wordt niets geregeld over de binding tussen Rixona en de co-vergister. Het zal duidelijk zijn dat, mocht Rixona besluiten vroegtijdig te stoppen, dat de synergievoordelen, en dus de grote pluspunten van het project wel in gevaar komen.

Het ecologisch onderzoek is onvoldoende geweest omdat niet de gevolgen van Rixona/Aviko zijn meegenomen.

Reactie

In het kader van de kap en de sloop is een apart flora- en fauna onderzoek gedaan en staat hier los van. Als gevolg van de sloop en de kap zullen voor Smeersum mitigerende maatregelen worden getroffen. Benadrukt wordt dat het hier gaat om het initiatief met betrekking tot de co-vergister en niet over Aviko/Rixona en het terrein van Smeersum. De realisering van de vergistingsinstallatie staat los van de activiteit aan de overzijde van de fabriek.

Welke insecten komen af op de vergistingsinstallatie?

Reactie

*Op de vergistingsinstallatie kunnen de volgende insecten afkomen: mestvliegen, hiervan bestaan verschillende soorten mestvliegen (gele mestvlieg *Stercoraria**

scathophaga, Kleine Mestvlieg Sphaerocerida species, Thoracochaeta zosteræ) soorten mestkevers, maar ook aaltjes, mijten en springstaarten, verder is mest voedingsbodem voor bacteriën, schimmels en gisten. Groenafval heeft tenminste in elk van die soortengroepen per gewas zijn eigen aantastende soorten zoals *Cephaloides*, *Rhabditus*, *Aliphis* hallerie in aardappeltarra. Mogelijk zal het depot van aangevoerde grondstoffen voor het vergistingsproces wel insecten aantrekken. Dat wordt met hygiënisch (uitgangspunt vanwege nabijheid aardappelzetmeelproductie) werken en een afgesloten opslag ondervangen.

Eerst moet de vraag beantwoord worden of de vergister wel of niet ingepast moet worden in het landschap in plaats van de vraag ‘hoe’ deze in te passen is.

Reactie

Een initiatief moet worden voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. Daarbij dienen verschillende vragen beantwoord te worden o.a. wat de gevolgen zijn voor het milieu en de landschappelijke inpasbaarheid. Wanneer de openheid naar de mening van deskundigen al te zeer zou worden aangetast, dan zou dit tot een weigering van het initiatief kunnen leiden. Daar is hier echter geen sprake van.

De ecologische gevolgen van de kap van de bomen bij Smeersum moet ook in beschouwing worden genomen.

Reactie

In het kader van de kap en de sloop is een apart flora- en fauna onderzoek gedaan en staat hier los van. Als gevolg van de sloop en de kap zullen voor Smeersum mitigerende maatregelen worden getroffen. Benadrukt wordt dat het hier gaat om het initiatief met betrekking tot de co-vergister en niet over Aviko/Rixona en het terrein van Smeersum. De realisering van de vergistingsinstallatie staat los van de activiteit aan de overzijde van de fabriek.

Ad 18.2/18.8

Volgens indiener van de zienswijze is de beschrijving en conclusie met betrekking tot trekvogels erg kort door de bocht. Indien een nest(plaats) of pleisterplaats, bijvoorbeeld bij vloed, voor trekvogels essentieel is, geniet deze vaste rust- en verblijfplaats wel degelijk bescherming van de Flora- en faunawet 75C, artikel 11. Is het wel voldoende onderzocht of hier mogelijk sprake is van een essentiële rustplaats voor trekvogels?

Reactie

De beschrijving met betrekking tot trekvogels is vrij kort. In Nederland zijn gebieden die essentieel zijn voor trekvogels aangewezen als Natura2000-gebied of Ecologische Hoofdstructuur. Natuurlijk kunnen ook gebieden die niet zijn aangewezen veel waarde hebben. De Rixona-locatie is in elk geval van belang voor overwinterende watervogels.

Ten aanzien van de betekenis van het gebied voor vogels is het ten eerste niet het geval dat de locatie blijvend ongeschikt wordt. De huidige activiteiten van Rixona staan de aanwezigheid van grote aantallen vogels niet in de weg. De verwachting is dat ook ten aanzien van de nieuwe activiteiten gewinning zal optreden. De bouw- en aanlegwerkzaamheden worden daarom gezien als een tijdelijke verstoring.

Ten tweede wordt wat betreft de timing van de werkzaamheden in het ecologisch rapport de periode september/oktober geadviseerd voor de meest verstorende activiteiten, namelijk heien. Door deze periode te kiezen, worden de vogels niet verstoord in de broed- en winterperiode, waarin ze kwetsbaarder zijn.

Rust- en verblijfplaatsen van vogels vallen niet onder het beschermingsregime van artikel 11.

Dat betekent dat ingrepen die plaatsvinden in of effect hebben op bijvoorbeeld overwinteringgebieden van eenden en ganzen, hoogwatervluchtplaatsen, baltsplaatsen, leefgebieden van standvogels als patrijzen, e.d niet leiden tot een overtreding van artikel 11 en dus dat geen ontheffing aangevraagd of verleend behoeft te worden in relatie tot de Flora- en faunawet (Handreiking Flora- en faunawet).

Wat betreft externe werking van het Natura2000-gebied worden ecologische relaties uitgesloten. De overeenkomst in soorten is het gevolg van overeenkomsten in biotoop. De soorten waarvoor de Waddenzee is aangewezen hebben daar de hoogste aantallen, maar trekken door een groot deel van de provincie door en/of overwinteren daar. De Waddenzee is aangewezen als broed-, foerageer- en rustgebied. Van een relatie, bijvoorbeeld rusten in de Waddenzee en foerageren bij Rixona of andersom rusten bij Rixona en foerageren in de Waddenzee is geen sprake. Vogels beperken hun vliegbewegingen zoveel mogelijk en houden de afstand tussen foerageer- en rustgebieden zo klein mogelijk. De vogels bij Rixona rusten en foerageren op dezelfde locatie.

Wanneer de Waddenzee dichtvriest, trekken vogels verder. Dan kunnen ze ook op de Rixona-locatie terecht komen, maar tevens op allerlei plekken in de provincie en elders in Nederland waar open water is (bijvoorbeeld ook Eemskanaal). Dat vogels bij winterse kou rust nodig hebben, is uitgangspunt in het rapport. Het functioneren van de Waddenzee als vogelgebied wordt niet aangetast.

Ad 18.3/18.10

Het ecologisch aspect blijft een punt van kritiek. Er heeft naar het idee van de indiener van deze zienswijze onvoldoende onderzoek plaatsgevonden .

Met betrekking tot vissen dient zijns inziens toch op zijn minst ook met een schepnet geïnventariseerd te worden. De stelling dat de kleine modderkruiper helder water met waterplanten en harde bodems nodig heeft, klopt niet. Ook in stilstaande wateren met weinig tot geen waterplanten kan de soort worden aangetroffen. (“Kleine modderkruiper komt wijd verspreid over Nederland voor in zowel stilstaande als stromende wateren” (bron: RAVON, internetsite)). Zou hier de kleine modderkruiper mogelijk verward worden met de eveneens in Nederland voorkomende grote modderkruiper? Is dan wel met een schepnet in de modderbodem gezocht naar deze of andere soorten?

Reactie

Theoretisch is het mogelijk dat er modderkruipers terecht komen in de bezinkvijvers van Rixona. Eitjes kunnen worden meegevoerd aan de poten van watervogels. De Kleine modderkruiper kan echter niet jaarrond overleven in zuurstofarme tot zuurstofloze modder. De aanpassing om in modder te overleven, betekent niet dat bezinkbassins een goed biotoop zijn voor de Kleine modderkruiper. Kleine

modderkruipers indiceren een goede waterkwaliteit. De hypertrofe bezinkbassins en de sloten direct rond het plangebied voldoen daar niet aan. De eitjes worden afgezet op stenen en plantenwortels, in ondiep water. Om hun levenscyclus te voltooien, hebben Kleine modderkruipers een gevarieerde omgeving nodig, met zowel harde als zachte bodems, met variatie in waterdiepte, waarin ze kunnen overwinteren en zich kunnen voortplanten. De sloten rond het plangebied zijn te ondiep om te overwinteren en hebben een dikke zwarte sliblaag.

In Noord-Groningen zijn Kleine modderkruipers aangetroffen in beschoeide tochtsloten, die de grotere wateren en maren verbinden met de kleinere sloten in het agrarisch gebied. Deze locaties betroffen watergangen van meer dan 100 jaar oud. De Kleine modderkruiper werd vooral gevangen op hardere bodems zonder dikke sliblaag (Winter, A.E. de (2008) De kleine modderkruiper in Noord-Groningen; ontdekking van enkele nieuwe populaties op de Groninger zeeklei. RAVON 28 10 (1) 12-14.

Om aan de insprekers tegemoet te komen, is op 11 oktober 2012 aanvullend met schepnet geïnventariseerd op het voorkomen van de Kleine modderkruiper. Een dergelijke inventarisatie kan nog in oktober/november tot het gaat vriezen. Op de bewuste donderdag had het 's nachts gevoren, maar in de voorgaande periode en ook daarna was het weer zacht. Bovendien was het een zonnige dag, waarop het uit de wind snel opwarmde. De omstandigheden om vissen te inventariseren waren gunstig.

De schepnetinventarisatie is begonnen bij de landschappelijke inpassing aan de oostzijde van het Rixonaterrein. Ten oosten van deze bosjes begint een tochtsloot, waar in het verlengde, ter hoogte van het Warffumberbos door dhr A.E. de Winter (Winter, A.e. de (2008)) de Kleine modderkruiper is aangetroffen. Hier werden Blankvoorn, jonge voorn, jonge Zeelt en Tiendoornige stekelbaars gevangen en tevens zichtwaarnemingen gedaan van Snoek en Rietvoorn. Ook werd een Bastaardkikker gevangen. Op 650 meter van de bouwlocatie en op 240 meter van de bouwlocatie is hier de Kleine modderkruiper gevangen in het door De Winter besproken biotoop (zie ook ad 18.10/18.3).

In sloten met harde bodem met weinig water ontbrak de Kleine modderkruiper. Hier was Tiendoornige stekelbaars de enige vissoort. In een ondiepe sloot vlakbij de tochtsloot werd ook een school jonge voorn gevangen. Een mogelijke verklaring voor deze bevindingen is dat deze sloten tot in de bodem dichtvriezen in de winter. De Kleine modderkruiper verplaatst zich ten opzichte van andere soorten weinig en duikers (als gevolg van de vele dammen) zijn een barrière die ze niet vaak nemen. Andere sloten waren wel voldoende diep, maar de slootbodem was geheel bedekt met een sliblaag. Hier werd alleen Tiendoornige stekelbaars gevangen en 1 Driedoornige stekelbaars. De sloten ten zuiden van de Westervalge betreffen dergelijke slibsloten en rietsloten waar schepnetbemonstering niet mogelijk was. De aanwezigheid van Kleine modderkruiper wordt hier uitgesloten op basis van de ondiepte van deze sloten in combinatie met slib.

Tenslotte zijn de sloten rond en op het Rixona-terrein bemonsterd. Zelfs Tiendoornige stekelbaars wordt in deze slibsloten niet meer aangetroffen. De poel in de landschappelijke inpassing leverde alleen Blankvoorn op, maar er zal ongetwijfeld meer vis in voorkomen. Opvallend bij deze poel is dat deze vrij snel diep wordt. De ondiepe zone is hier volledig begroeid met Riet. De poel ligt geïsoleerd. De omstandigheden voor de Kleine modderkruiper zijn weinig geschikt en de soort moet de poel ook eerst koloniseren.

De bezinkvijvers van Rixona hebben een oever van stenen (puin/ stortsteen) die zich onderwater voortzet. Op enkele meters van de oever hield deze zone op en werd het dieper met zwart slib. In de oostelijke bezinkvijver is de sliblaag dikker dan in de westelijke vijvers. Het water is groen en troebel. Het toevoerkanaal naar de bezinkvijvers is dermate troebel dat het onderscheid tussen water en stromend slib bijna verdwijnt. Tenslotte is er nog een “waterbak” die niet als bezinkvijver dient en langs de kanten al twee meter diep is. De waterkwaliteit hiervan is goed en er groeien fonteinkruiden in.

Is de in de inspraaknotitie genoemde handreiking Flora- en faunawet niet verouderd? Is er niet een nieuwe handreiking voorhanden waarin voortschrijdend inzicht is opgenomen?

Voor zover bekend stamt de meeste recente versie van deze handreiking uit 2008. In het ecologisch onderzoek wordt rekening gehouden met voortschrijdende inzichten, ook als ze (nog) geen weerslag hebben gevonden in een nieuwere versie van deze handreiking.

De handreiking uit 2008 is een bruikbaar instrument, maar het is ook aan de onderzoeker om zijn onderzoeksinspanning te bepalen. Het veldbezoek in combinatie met het literatuuronderzoek gaf onvoldoende aanleiding voor een uitgebreid veldonderzoek.

Is één veldbezoek wel genoeg indien de weeromstandigheden niet optimaal zijn?

Reactie

Een volledig ecologisch onderzoek zou een schat aan informatie opleveren. Er zouden veel veldbezoeken nodig zijn, om alle soorten in kaart te brengen. In de praktijk wordt eerst een quickscan uitgevoerd. Afhankelijk van de grootte en complexiteit van het gebied worden één of meer veldbezoeken gebracht. Het seizoen is voor de quickscan van minder van belang, want de focus ligt op welke biotopen en structuurelementen er aanwezig zijn. Waarnemingen van beschermde soorten zijn mooi meegenomen. In dit geval heeft de quickscan niet tot aanvullend veldonderzoek geleid.

Indien inderdaad volgens de Handreiking Flora- en faunawet één veldbezoek voldoende is, heeft de indiener van de zienswijze nog wel de volgende vragen en opmerkingen:

- door welke deskundige is het veldbezoek gedaan?

Reactie

Peter Vos (Vos ecologisch onderzoek)

- **Bij twijfel is één veldbezoek of quick scan niet voldoende en dient aanvullend onderzoek plaats te vinden.**

Reactie

Bij twijfel kan er ook worden aangenomen dat de soort er wel voorkomt. Het kan zo zijn dat een soort er wel voorkomt, maar geen schade lijdt. Als dat wel het geval is, dan is inderdaad aanvullend onderzoek vereist, want zonder concrete onderzoeksresultaten kan geen ontheffing worden verleend. Bij dit onderzoek bijvoorbeeld is er van uitgegaan dat Watervleermuis en Meervleermuis boven de bezinkvijvers foerageren. Dit zijn de meest kritische soorten die hier verwacht kunnen worden.

- **Waarneming.nl zegt ook niet alles. Het zegt veel over de mensen die iets gezien hebben en dat graag op internet zetten, maar aanwezigheid van soorten in een bepaald gebied ermee uitsluiten (op basis van geen meldingen op Waarneming.nl) is niet mogelijk.**

Reactie

Waarneming.nl wordt alleen gebruikt om te checken of bepaalde soorten waargenomen zijn. Niet om uit het ontbreken van waarnemingen te concluderen dat soorten er niet voorkomen. Het voordeel van waarneming.nl is o.a. dat de gegevens vaak op puntniveau beschikbaar zijn in plaats van op kilometerhokniveau. De gegevens van waarneming.nl worden ook gebruikt door de Nationale database flora & fauna (NDFB).

Ad 18.4

De redentatie met betrekking tot het eenmalig veldonderzoek klopt voor broed- en trekvogels, maar niet voor vogels met jaarrond beschermde nesten in de nabije omgeving die mogelijk het plangebied als (essentieel) foerageergebied gebruiken. Ik denk hierbij aan havik, sperwer, buizerd, kiekedief, spechten, uilen.

Reactie

De belangrijkste versturende werkzaamheden (heien) vinden buiten het broedseizoen plaats. Op de plaats waar gebouwd zal worden, staan geen bomen die kunnen dienen als vaste broedplaats voor genoemde soorten. Het bosje van de landschappelijke inpassing "Oude Weer" ligt op tenminste 100 m afstand van de bouwlocatie. Deze afstand is voldoende om eventuele nesten niet te verstoren.

De redentatie klopt ook niet voor vissen (zie ad 18.3/18.10), reptielen, amfibieën (voorbeeld poelkikker), grondgebonden zoogdieren, vleermuizen en overige soorten zoals insecten.

Reactie

Vissen

Bijzondere vissoorten komen in de vijvers niet voor en ook niet in de kavelsloot (Ecologisch rapport, p. 23). Op basis van verspreidingsgegevens (o.a. Vissenatlas Groningen Drenthe) kan worden vastgesteld dat van de Flora- en faunawet alleen de Kleine modderkruiper en de Rivierdonderpad in Noord Groningen voorkomen. Hoewel de soort modderkruiper heet, is de Kleine modderkruiper (Tabel 2) het een soort die behalve modder, ook helder water met waterplanten en harde waterbodems nodig heeft om zijn levenscyclus te voltooien en zich voort te planten. Deze biotoopvereisten ontbreken in de vijvers en in de kavelsloot. De Rivierdonderpad (Tabel 2) is een trekvis die door het Reitdiep naar de Drentse Aa zwemt en per ongeluk wel eens in 1 van de zijwateren van het Reitdiep terechtkomt. De Bittervoorn (Tabel 3) is voor zijn levenscyclus mede afhankelijk van zoetwatermossels die zich vastzetten op harde oppervlakken. Bovendien is deze soort maar 1 keer gevangen, in 1980 bij Uithuizen. Deze soort is verder nooit in Groningen gevangen en wordt daarom uitgesloten. Voor het Bermpje (Tabel 2) en Kroeskarper, Winde, en Vetje (alledrie Rode Lijst) gelden soortgelijke overwegingen.

reptielen,

De Groninger klei herbergt helaas geen reptielen. Ook uitermate geschikte gebieden als het Lauwersmeergebied zijn tot op heden door reptielen nog niet gekoloniseerd. Er is op het terrein van Rixona geen sprake van een reptielenbiotoop.

amfibieën (voorbeeld poelkikker),

Streng beschermde amfibieën in Noord-Groningen zijn schaars. De Vroedmeesterpad schijnt uitgezet te zijn in Domies Toen in Pieterburen, maar voor deze soort is het omringende agrarische land te vijandig om te koloniseren. De Poelkikker is een soort die beperkt is tot de zand- en veengebieden en hier en daar voorkomt in de overgangen naar de klei (bijvoorbeeld nabij Groningen-Paddepoel en Hoogkerk). De dichtstbijzijnde populaties van de Rugstreeppad leven in het Lauwersmeergebied en op Schiermonnikoog

grondgebonden zoogdieren,

Bijvoorbeeld de Steenmarter. Deze soort is in Nederland in opmars en er mag worden uitgegaan dat de bekende verspreiding de actuele verspreiding niet dekt. Ten aanzien van de Steenmarter zijn vaste verblijfplaatsen beschermd. Deze vaste verblijfplaatsen worden in het plangebied uitgesloten op basis van het ontbreken van bijvoorbeeld schuurtjes, houtopslag, omgevallen bomen, etc. Nader onderzoek naar de Steenmarter zou kunnen opleveren dat er individuen rondzwerven, maar ten aanzien van de afweging over de bescherming verandert dat niets.

Vleermuizen

Verblijfplaatsen van vleermuizen in de directe omgeving van de bouwlocatie worden uitgesloten. De bedrijfsgebouwen van Rixona worden niet geschikt geacht, omdat alle spleten en toegangen worden afgesloten om muizen tegen te houden. De bezinkvijvers zijn waarschijnlijk wel het jachtgebied van vleermuizen, niet alleen van eventuele Watervleermuis en/of Meervleermuis, maar bijvoorbeeld ook van Ruige en Gewone dwergvleermuis die ook in de omgeving van Den Andel en Warffum zijn waargenomen.

en overige soorten zoals insecten.

Beschermde categorieën insecten zijn dagvlinders, libellen, mieren en kevers. De verspreiding van de beschermde insectensoorten in Nederland is goed bekend. Wat betreft de beschermde dagvlinders is het Heideblauwtje een vrij algemene soort. Deze soort is aan heide gebonden en heide komt in de wijde omgeving van het plangebied niet voor. Wat betreft beschermde libellen kan de Groene glazenmaker genoemd worden. Deze soort is in Nederland gebonden aan het voorkomen van de Krabbenscheer, een waterplant. Deze waterplant groeit van nature in veengebieden, maar kan zich ook nog wel eens vanuit tuinvijvers verspreiden. De bezinkvijvers zijn voor deze soort echter totaal ongeschikt. Evenals de kavelstoot die 's winters tot de bodem bevriest. Wat betreft de beschermde mieren gaat het om verschillende soorten van de Rode bosmier. Deze soorten komen hoofdzakelijk op de hogere zandgronden voor en zijn op de Groninger klei echt niet te verwachten. De beschermde kevers leven ook op de hogere zandgronden, waarbij de dichtstbijzijnde Nederlandse vindplaatsen liggen in Overijssel.

Ad 18.5

In de beantwoording bij de inspraaknotitie is gesteld dat er geen juridische noodzaak om volgens de tweede stap van het vleermuisprotocol onderzoek te doen. Inspreker is het daar niet mee eens. Het vleermuisprotocol is correct gevolgd, maar ditzelfde vleermuisprotocol schrijft ook voor om verder te kijken dan het kleine hygiënische plangebiedje zelf. (Tegenstrijdig: wel of niet correct gevolgd).

Rondom zijn wel degelijk potentiële verblijfplaatsen voor vleermuizen in bomen (bij Smeersum heden helaas wat minder dan eerst) en gebouwen. Ook zijn in de nabijheid wel degelijk vleermuizen waargenomen. Ik denk aan laatvlieger en gewone dwergvleermuis, maar wellicht ook watervleermuis.

Reactie

Activiteiten op de bouwlocatie verstoren de eventuele verblijfplaatsen bij Smeersum niet. De bebouwing van Rixona ligt ertussen. De enige manier waarop vleermuizen in eventuele verblijfplaatsen bij Smeersum of verder aan de Westervolge/Oudedijk beïnvloed kunnen worden, is doordat vliegroutes ongeschikt worden of dat jachtgebieden ongeschikt worden. Wat betreft eventuele vliegroutes worden deze niet doorbroken. Wat betreft jachtgebieden is er gekeken naar de schaal. De bezinkvijvers blijven als belangrijk structuurelement en jachtgebied in stand. Het betreft een te verwaarlozen oppervlakte aan bezinkvijver die verloren gaat, ten opzichte van het leefgebied van vleermuizen. Zou er een substantiële oppervlakte verloren gaan of zou er een essentieel onderdeel verdwijnen, dan zou er aanleiding zijn voor aanvullend onderzoek. Dat is hier niet het geval.

Ad 18.8/18.2

Met betrekking tot het antwoord in de inspraaknotitie dat er geen wettelijke verplichting zou zijn om te compenseren, merkt inspreker het volgende op. Indien de broed- of pleisterplaats wel essentieel of jaarrond beschermd is, is inderdaad compensatie geen wettelijke verplichting. Maar wel is het een wettelijke verplichting om te mitigeren.

Reactie

Mitigeren is het nemen van maatregelen ter voorkoming van negatieve effecten. Bijvoorbeeld door te werken buiten de broedperiode. Verlies van broedgelegenheid is niet aan de orde. De oeverzones waarin bijvoorbeeld Bosrietzanger kan broeden houden ongeveer dezelfde lengte, het landoppervlak dat bebouwd wordt is niet van belang als weidevogelgebied. Sommige vogelsoorten kunnen het Rixonagebied gebruiken om te broeden, terwijl ze foerageren in de omgeving. Hun dichtheid hangt af van het omliggende gebied dat in stand blijft. Er is geen sprake van kolonies die door een verlies aan oppervlak verminderd tot broeden zouden komen. Er is geen negatief effect op broedvogels te verwachten als buiten het broedseizoen wordt gewerkt. Verdere mitigatie is niet nodig.

Ad 18.10/18.3

Met het gegeven antwoord op 18.10 werkzaamheden leiden tot verstoring en verlies van habitat) wordt de betreffende vraag omzeild. Immers, zolang vastgehouden wordt aan de resultaten van het onderzoek dat in de ogen van inspreker ontoereikend is en daarmee op zijn minst ter discussie staat, is dit antwoord geen antwoord op de vraag en blijft dezelfde vraag onbeantwoord. Daarom wordt de vraag opnieuw gesteld: In hoeverre leiden bouwwerkzaamheden en heiwerkzaamheden tot verstoring en verlies van habitat?

Reactie

- Vogels

Broedende vogels mogen niet worden verstoord. De werkzaamheden dienen daarom buiten het broedseizoen plaats te vinden, indicatief 15 maart tot 31 augustus. Om de effecten buiten het broedseizoen te verzachten zijn bovendien mitigerende maatregelen aangegeven.

- **Overige soortgroepen**

Toelichting Kleine modderkruiper: deze soort had hier ook moeten worden genoemd.

Vissoorten als de Kleine modderkruiper zijn gevoelig voor geluid en trillingen.

Mogelijke effecten hadden moeten worden benoemd onder tijdelijke effecten op regionale schaal. De Kleine modderkruiper is een nachttactieve soort. Geluiden en trillingen treden overdag op. Verstoring heeft hoofdzakelijk effect als de soort actief is, omdat hij dan gevoeliger is voor predatie, mogelijk zijn voedsel minder goed kan bemachtigen of problemen ondervindt in zijn oriëntatie. Het heien vindt tijdelijk plaats in de meest gunstige periode.

- In het plangebied komen (mogelijk) algemene **zoogdieren, amfibieën en planten voor van Tabel 1 van de Flora- en faunawet**. Voor deze soorten geldt een automatische vrijstelling bij de werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting en beheer. Op overige soortgroepen worden geen effecten verwacht.

Geluid van heien reikt soms erg ver. Kan dit ook verstoring opleveren van in de Waddenzee beschermde soorten als gewone en grijze zeehond en bruinvissen?

Reactie

Geluid van heien reikt inderdaad heel ver, tot op kilometers afstand. Door buizen in de grond te trillen, kan de geluidsverstoring worden beperkt, zodat in het Waddengebied de natuurlijke achtergrondwaarde van geluid niet wordt overschreden.

Ditzelfde (op deze manier de eigenlijke vraag omzeilen) geldt ook voor 18.10, zie boven 18.12, 18.13, 18.14, 18.15, 18.16, 18.17, 18.18, 20.1 en 20.2

Reactie

De beantwoording van de vraag met betrekking tot het eenmalig veldbezoek is reeds onder ad 18.3/18.10 beantwoord. Een veldbezoek is voldoende om de opbouw van het plangebied en de omgeving daarvan in kaart te brengen. De aanwezigheid van beschermde soorten wordt uitgesloten door veldbezoek en literatuuronderzoek te combineren. Streng beschermde soorten die directe en fysieke schade lijden door de werkzaamheden ontbreken in het plangebied. Verplaatsen van soorten en het aanvragen van ontheffingen is niet aan de orde. De **poelkikker** ontbreekt in Noord-Groningen niet door ontbreken van verspreidingsonderzoek, maar door het ontbreken van voor deze soort geschikt biotoop (zie verspreidingskaart

<http://www.ravon.nl/Soorten/Amfibie%C3%ABn/Poelkikker/tabid/136/Default.aspx>,

Voor de waterspitsmuis ontbreken de geschikte sloten voor deze soort. De soort heeft rijk gestructureerde water- en oevervegetaties nodig, waarin zijn prooidieren leven.

Streng beschermde weekdieren worden op basis van verspreidingsgegevens uitgesloten.

Daarbij dient dus ook naar de omgeving gekeken te worden!

(zie ook 18.18 – punt 4) Antwoord: De voorbeelden als hiervoor genoemd, tonen aan dat er voldoende naar de omgeving is gekeken.

Ad 18.12

De indiener van de zienswijze acht het van belang dat bij dempen van de kavelsloot er een nauwkeurige inventarisatie plaatsvindt.

Reactie

Van het dempen van de kavelsloot is geen sprake. Effecten op de Zwanenbloem worden uitgesloten.

Ad 18.13,

De indiener van de zienswijze is van oordeel, dat de beantwoording van de vraag in de inspraaknotitie met betrekking tot het geluid van de vrachtwagens (Verstoort het geluid van de vrachtwagend diersoorten), onvoldoende is.

Reactie

Deze vraag gaat over het vrachtwagengeluid. Dit wordt besproken voor de Kleine modderkruiper als kritische soort. De Kleine modderkruiper is gevangen op 240 m afstand van de Westervolge. Uitgaande van de waarden uit het geluidsrapport, is er bij de maatgevende woning Westervolge 51 een geluidsbelasting van 49 dB op de gevel (etmaalwaarde), met als dagwaarde 62,5 dB. Over een afstand van 240 m wordt het geluid gedempt tot respectievelijk 22 en 35 dB. Door cumulatie van geluid neemt de etmaalwaarde toe naar 53 dB en de dagwaarde naar 66 dB. Over een afstand van 240 m wordt het geluid gedempt tot respectievelijk 26 en 39 dB. Deze waarden blijven onder de waarde die in het algemeen als natuurlijke achtergrondwaarde van 40 dB wordt gehanteerd.

Wat betreft trillingen bevindt het leefgebied van de Kleine modderkruiper zich in de invloedssfeer van de weg (trillingen planten zich door bodem en water beter voort dan door de lucht). Er vindt een kleine toename van trillingen plaats. Omdat de verkeersbewegingen overdag plaatsvinden en de Kleine modderkruiper 's nachts actief is, worden geen negatieve effecten op deze soort verwacht.

Ad 18.14/18.10/18.3

In de inspraaknotitie wordt vermeld dat ‘voor deze soorten geldt een automatische vrijstelling bij de werkzaamheden...’

“deze soorten” slaat op “overige soortgroepen” uit de vraagstelling. Welke soorten worden hier bedoeld? Als dit naast vissen, vogels, zoogdieren, amfibieën en reptielen alle ‘overige soorten’ zijn, dan hebben we het dus over insecten, weekdieren, etc. Volgens mij geldt voor platte schijfhoren of bepaalde libellen en kevers niet zomaar een vrijstelling. Nou weet ik niet of dergelijke soorten in het plangebied voorkomen, daar er enkel op een voor insecten ongelukkige dag in februari is onderzocht.

Reactie

Zie beantwoording onder ad 18.4

Een nauwkeurige inventarisatie van het voorkomen is wel van belang om te weten of ook tabel 2- en tabel 3-soorten aanwezig zijn (tabellen zoals genoemd in de Flora- en faunawet).

Reactie

Zie beantwoording onder ad 18.10/18.3

Ad 18.17

In de inspraaknotie wordt gesteld dat het bevoegd gezag, de gemeenteraad van Eemsmond, op dat oordeel van de ecologisch adviseur mag vertrouwen (AbRS, 23 augustus 2006, 200600506).

Hoe gaat het bevoegd gezag, de gemeenteraad van Eemsmond, ermee om nu het oordeel van de ecologisch adviseur ter discussie staat en wat mij betreft op enkele punten wel in twijfel getrokken dient te worden? Het oordeel is mijns inziens niet deskundig genoeg, aangezien het enkel gebaseerd is op gegevens uit Waarneming.nl en één enkel veldbezoek.

Reactie

De enige mogelijkheid om aan de twijfels tegemoet te komen, is door uitvoerig en inhoudelijk de vragen van inspreker te beantwoorden. Inspreker is overigens zelf ook wel wat kort, door te stellen dat het literatuuronderzoek enkel is gebaseerd op gegevens uit waarneming.nl, terwijl bij het rapport een literatuurlijst is gevoegd met bronnen van o.a. Zoogdierverseniging, RAVON, Vlinderstichting, EIS en Anemoon.

Ad 18.18

Dat de verplichting om te kijken naar cumulatieve effecten alleen geldt voor Natura 2000-gebieden, klopt niet (zie beantwoording in inspraaknotitie onder 18.18). Ook met betrekking tot de Flora- en faunawet (art. 2 en 11) kan dit van belang zijn, voornamelijk bij Habitatrictlijnsoorten. Er zou daarom altijd naar gekeken moeten worden.

Reactie

Volledig mee eens, als er sprake is van de aanwezigheid van deze soorten.

Zeker als even later genoemd wordt: “De sloop van de schuur was overigens destijds nog niet bekend.” Juist daarom moet nagegaan worden wat de impact van een bepaald project is. Om te achterhalen welke ontwikkelingen in de nabije omgeving nog meer gaande zijn en welke cumulatieve negatieve effecten alle met zich meebrengen.

Reactie

Eventuele cumulatie ten aanzien van vleermuizen wordt besproken in de procedure ten aanzien van de sloop van het pand tegenover de Rixona-locatie.

Het is fijn te lezen dat hier toch gezegd wordt dat er wel degelijk inderdaad cumulatieve effecten kunnen zijn (zie inspraaknotitie onder 18.8). Daarmee wordt de mogelijkheid dus bevestigd. De havik wordt genoemd, maar het geldt ook voor watervleermuis. Dat zou beter onderzocht moeten worden (zie ook ad 18.10).

Reactie

Zie wat betreft vleermuizen hierna.

Het effect van sloop en kap van Smeersum op watervogels is volgens de indiener van de zienswijze is in de eerste plaats negatief. Verlies van potentiële vaste rust- of verblijfplaatsen van tal van soorten kleine zoogdieren, vogels en insecten. Het genoemde positieve effect is verwaarloosbaar klein en weegt hier niet tegenop. Te stellen dat het juist positief voor fauna is, is een knappe omdraaiing. Hij is het daar niet mee eens en vind het gedurfd om dat hier zo te stellen.

Reactie

Het voorbeeld waarop inspreker doelt, gaat over vogels. Een negatief effect op een predator heeft een positief effect op zijn prooidieren. Uit het verband mag duidelijk zijn dat een algemene conclusie over fauna hier niet wordt bedoeld.

Wat hier in de laatste alinea van 18.18 (zie inspraaknotitie) staat geschreven is heel belangrijk! Het bevestigt:

- **A. De aanwezigheid van vleermuizen in en om het plangebied.**

Reactie

Dit is ook te lezen in het rapport, p. 19.

- **B. Het belang van de te slopen bebouwing en reeds gekapte bomen van Smeersum.**

Reactie

Het belang van de te slopen bebouwing is dat het mogelijk verblijfplaatsen bevat van vleermuizen. Deze eventuele verblijfplaatsen worden door de bouw van de vergister niet verstoord of aangetast. De vraag is of er hier cumulatieve effecten kunnen optreden, nu men Smeersum wil slopen en een groot deel van de bomen heeft gekapt. Cumulatieve effecten treden bijvoorbeeld op als bij beide projecten de verstoring of aantasting van jachtbiotoop verwaarloosbaar wordt geacht. Beide effecten samen zouden dan mogelijk niet meer verwaarloosbaar zijn. Dit cumulatieve treedt niet op. Dit wordt beschreven in het aanvullend onderzoek dat gedaan is naar vleermuizen rond Smeersum.

- **C. Dat er sprake is van verstoring. Er worden immers maatregelen genomen om verlies van vaste rust- en verblijfplaatsen te compenseren.**

Reactie

Deze verstoring is het gevolg van activiteiten op de locatie Smeersum en is niet het gevolg van de bouw van de vergister.

- **D. Dat functionaliteit in het geding is. Er wordt immers naderhand gecompenseerd en niet vooraf gemitigeerd.**

Reactie

Dit is niet het gevolg van de bouw van de vergister.

- **E. Dat in het plangebied water wordt gezien als vleermuisbiotoop en dat dit deels wordt weggenomen.**

Reactie

In het rapport is rekening gehouden met de aanwezigheid van vleermuizen. Er wordt een minimale hoeveelheid water gedempt. Effecten op het jachtgebied van vleermuizen worden daarom verwaarloosbaar geacht.

Al met al dus wel degelijk sprake van een tabel 3-soort! Alle vleermuissoorten zijn immers tabel 3-soorten. We weten alleen niet welke. Daarom dient dus:

- **I. Jaarrond onderzoek plaats te vinden volgens het vleermuisprotocol, verder gaand dan alleen beperkt tot het plangebied van de vergister.**

- **II. Een alternatievenafweging te worden gedaan voor het gehele project.**
(zie ook ad 18.10 en ad 18.17)

Reactie

Het is goed bekend welke soorten in Noord-Groningen voorkomen. Deze worden genoemd in Bijlage 2 van het ecologisch rapport. Het is voor een globale beoordeling van de effecten niet relevant welke vleermuizen in het gebied voorkomen. We gaan uit van de meest kritische soorten.

In de uiteindelijke uitwerking wordt het aanvoerkanaal van de bezinkvijvers verplaatst. Hierbij wordt maximaal 1200 m² water (0,12 ha) beïnvloed. Voor een deel komt het te dempen water terug in de vorm van een nieuw aanvoerkanaal. Het totale oppervlak van de bezinkbassins is meer dan 8 ha.

Voor een groep Meervleermuizen met een actieradius van 10 km (314 km²) rond de verblijfplaats is geschikt biotoop nodig van minimaal 700 ha (Haarsma 2011, de Meervleermuis in Nederland). Een verlies van 0,12 ha op een plaats waar 8 ha biotoop overblijft, wordt daarom als verwaarloosbaar beschouwd. De lokale populatie van de Meervleermuis wordt niet bedreigd. Er is geen overtreding van de Flora- en faunawet.

De Meervleermuis is een grote vleermuis, net als de Watervleermuis. Hoe zit het bij een kleinere vleermuis als de Gewone dwergvleermuis? Als uitgegaan wordt van een jachtgebied per kolonie van 4 km² (Limpens et al. 1997) en een zelfde verhouding aan geschikt biotoop als de Meervleermuis, dan 400 ha is 9 ha jachtgebied nodig. Het jachtgebied dat dan verloren gaat, ligt in de orde van 1%. De Gewone dwergvleermuis is echter veel minder aan water gebonden dan de Meervleermuis en kan bijvoorbeeld veelvuldig foeragerend in Den Andel worden aangetroffen. In werkelijkheid is het percentage veel lager, doordat er door deze soort meer landbiotoop wordt gebruikt. Er is geen overtreding van de Flora- en faunawet.

Ad 18.19

Het antwoord op vraag 18.19 slaat op de beschrijving van ‘bestendig beheer en gebruik’. De vraag zelf slaat echter terecht op de veel ingrijpendere veranderingen in de ruimtelijke ordening. De vraag is daarmee nog onbeantwoord gebleven, waardoor inspreker zich genoodzaakt voelt hem opnieuw te stellen:

- **De habitat van dieren en vogels is de afgelopen maanden veranderd en wordt komende tijd ingrijpend veranderd. Hoe wordt daarmee omgegaan?**

Reactie

De vragensteller doelt blijkbaar op de veranderingen rond Smeersum in relatie tot de plaats waar de vergister wordt gebouwd. De ingrijpende verandering waarop de vragensteller doelt, is waarschijnlijk de sloop van de schuur en de garage op het terrein Smeersum. Hiervoor wordt een ontheffing aangevraagd bij Dienst Regelingen.

Ad 20.1

De ontwikkelingen m.b.t. het terrein Smeersum staan in ecologisch opzicht niet los van het initiatief voor de vergister.

Reactie

Een ecologische relatie is dat vleermuizen die verblijven in de garage van Smeersum waarschijnlijk foerageren boven de bezinkvijvers. Deze relatie wordt door de bouw van de vergister niet verstoord. Het is dus terecht dat deze zaken in de procedure rond de vergister als verschillende initiatieven worden behandeld.

Ad 20.2

Door de kap van de bomen en de sloop van Smeersum is aanvullend flora- en fauna-onderzoek nodig. In relatie tot cumulatieve effecten moet er wel mee rekening gehouden worden, zoals omschreven in ad 20.1 en ad 20.2 en ad 18.18.

Reactie

Ecologisch-inhoudelijk zijn deze zaken hiervoor besproken onder 18.18.

Hoe zit het dan met mogelijke aanwezigheid van uil of (water-) vleermuis die er foerageert?

Reactie

De opmerking In het ecologisch rapport, dat de huidige bedrijfslocatie niet van belang is voor natuurwaarden is kort door de bocht. Zoals in het rapport beschreven zijn de bezinkvijvers in elk geval van grote waarde voor vogels en mogelijk ook als jachtgebied voor vleermuizen. Ook een uil kan er foerageren, want ondanks de maatregelen die tegen muizen genomen worden, kan niet worden voorkomen dat de dijken rond de bezinkvijvers een aantrekkelijk leefgebied voor muizen zijn.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan de zienswijzen van indiener 22 tegemoet te komen

Indiener 23

Verwezen wordt naar het bezwaarschrift in 2011. Verondersteld wordt dat het hier gaat om de inspraakreacties. Van beide families zijn destijds echter geen inspraakreactie ontvangen. Verondersteld wordt dat de standaard- inspraakreactie uit november 2011, zoals deze door veel omwonenden is toegestuurd aan de gemeente, als zienswijze dient te worden aangemerkt.

Locatiekeuze

Het bedrijventerrein Rixona is op grond van Provinciaal beleid aangemerkt als een bedrijfsterrein op basis van gedogen op historische gronden. Uitbreiding past niet in deze gedoogsituatie.

In 2011 zou deze fabriek in dit landschap niet meer worden gebouwd. Het bouwoppervlak van de vergistingsinstallatie is vergelijkbaar met de huidige fabriek.

Reactie

De vragen naar aanleiding van de locatiekeuze zijn afdoende beantwoord in het MER. Hierin staat dat voor deze locatie is gekozen vanwege het symbiotische karakter die deze twee inrichtingen ten opzichte van elkaar hebben. Dit uit zich in het volgende:

- *de vergistingsinstallatie levert biogas aan Rixona.*
- *Rixona produceert volcontinue. Dit sluit aan op het continue biogasproducerende karakter van de vergistingsinstallatie*
- *De restwarmte die vrijkomt bij de productie van aardappelpoeder kan voor de vergister worden afgenomen voor verwarming van de vergister*
- *Wanneer het biogas opgewaardeerd moet worden tot groen gas is een wassingsproces nodig. Rixona kan dit proceswater leveren vanuit de eigen waterzuivering*
- *De restprocten uit het productieproces van Rixona zijn geschikt voor toevoeging aan de vergistingsinstallatie*
- *Rixona heeft de beschikking over een bij het initiatief passend terrein.*

De commissie voor de milieueffectrapportage oordeelt in het toetsingsadvies over het milieueffectrapport van 22 februari 2012 dat er voldoende informatie in het MER aanwezig is om te concluderen dat de voorgenomen activiteit en de beschouwde alternatieven milieuhygiënisch inpasbaar kunnen zijn. Hieruit blijkt dat plaatsing van de vergistingsinstallatie op het bedrijventerrein van Rixona de meest logische locatie is.

Het alternatief ‘ niets doen ’ komt uitsluitend aan de orde wanneer zou zijn geconstateerd dat de vergister uit milieuoogpunt dan wel uit landschappelijk oogpunt niet kan worden gerealiseerd. Immers, deze aanvraag is ingediend en deze moet daarom getoetst worden aan de huidige regelgeving. Wanneer geconstateerd wordt dat er sprake is van strijd met het bestemmingsplan, moet gekeken worden, of het initiatief uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en uit milieuoogpunt aanvaardbaar is. Wij zijn van oordeel dat de vergistingsinstallatie landschappelijk goed kan worden ingepast en ruimtelijk gezien aanvaardbaar is. Vanuit milieuoogpunt heeft de onafhankelijke commissie voor de milieueffectrapportage hiernaar gekeken en zij hebben geconstateerd in het MER en de aanvulling tezamen de essentiële informatie aanwezig is waarmee de gemeenteraad van Eemmond een besluit kan nemen over het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning, waarin het milieubelang volwaardig kan worden meegewogen.

Voor wat betreft de vragen over de organisatorische en functionele binding, wordt verwezen naar hetgeen hierover in het MER wordt gezegd. Hierin wordt gesteld dat bepalend is of er een organisatorische, technische en/of functionele bindingen zijn. Hier is uitsluitend sprake van een technische binding. Er is geen organisatorische binding. Het feit dat er sprake is van een huurder/pachter relatie houdt nog niet in dat de twee bedrijven ook organisatorisch aan elkaar verbonden zijn. Het bedrijf Aviko/Rixona investeert niet in de vergistingsinstallatie. Er is geen functionele binding omdat Aviko/Rixona door kan draaien zonder de vergistingsinstallatie en de vergistingsinstallatie ook door kan draaien zonder Aviko/Rixona.

Karakter vergistingsinstallatie

Er is sprake van een industriële vergister die thuishoort op een bedrijventerrein.

Reactie

In artikel 4.19, lid 1 van de Omgevingsverordening is bepaald dat een bestemmingsplan geen regels bevat op grond waarvan een installatie ten behoeve van biomassavergisting of ten behoeve van een mestvergisting kan worden opgericht anders dan op een bedrijventerrein..

In lid 3 van dat artikel is bepaald dat in afwijking van het 1^e lid een bestemmingsplan ook kan voorzien in de bouw van een biomassavergistingsinstallatie of mestvergistingsinstallatie op nader door ons aan te wijzen locaties. Lid 3 is in dit geval toegepast door de provincie (zie brief 31 augustus 2012).

De provincie heeft in dit geval geoordeeld dat de bouw betreft een vergistingsinstallatie bij een bestaand bedrijf. De grondstoffen (co-substraten en mest) voor het vergistingsproces worden voor 50% door de initiatiefnemers en Aviko/Rixona geleverd. De opgewekte energie wordt geheel geleverd aan één van de productielijnen bij Aviko/Rixona. De provincie is hiermee van oordeel dat het daarom om een installatie gaat van het niveau van een ‘ agrarische vergisting ’ bij een niet-agrarisch bedrijf.

Afhankelijkheid van Aviko/Rixona en de vergistingsinstallatie

Er wordt niet ingegaan op de mogelijkheid dat Aviko sluit. Er is alleen sprake van een technische binding. Het is dus een industriële vergister.

Reactie

Het bestemmingsplan regelt die zaken die ruimtelijk relevant zijn, dus de bestemming van de gronden, bouwregels en regels omtrent het gebruik. Het gaat om een zogenaamde positieve bestemming. Niet aangegeven kan worden wat er moet gebeuren als Rixona sluit. De juridische bestemming blijft, ook na eventuele sluiting van Rixona, ‘ agrarisch be- en verwerkingsbedrijf ’ met de mogelijkheden voor een vergister. Bestemmingsplantechnisch wordt niets geregeld over de binding tussen Rixona en de co-vergister. Het zal duidelijk zijn dat, mocht Rixona besluiten vroegtijdig te stoppen, dat de synergievoordelen, en dus de grote pluspunten van het project wel in gevaar komen.

Aantasting landschap

Vanuit westelijk, noordelijk en oostelijk perspectief wordt de openheid wel degelijk aangetast.

Reactie

Gestreefd wordt naar behoud van de kernkarakteristieken van het landschap, dus ook de openheid. Dit houdt niet in dat nieuwe ontwikkelingen uitgesloten zijn. Bij nieuwe ontwikkelingen wordt rekening gehouden met de landschappelijke karakteristieken door het in een zo vroeg mogelijk stadium inzetten van een deskundigen op dit gebied, zoals een landschapsarchitect. Voor de inpassing van de co-vergister in het landschap is uitgebreid overleg geweest met de provinciale landschapsarchitect. Het oorspronkelijke landschapinpassingsplan is uitgewerkt en vastgelegd in een overeenkomst tussen initiatiefnemers en de gemeente. Ook vindt een borging plaats van de overeenkomst in het bestemmingsplan.

Strijd met gemeentelijk beleid

De vergister is in strijd met de Strategische Visie (beschermen kwaliteiten landschap).

Reactie

De kwaliteiten van het landschap zijn in het bestemmingsplan Buitengebied beschermd, denk aan het de opstreckende verkaveling, het reliëf, de onregelmatige blokverkaveling, maren en andere karakteristieke waterlopen en wierden. Geen van deze waarden wordt echter aangetast als gevolg van de vergister. Het feit dat hier sprake is van een open landschap houdt niet in dat er geen ontwikkelingen meer mogelijk zijn. Wel wordt getracht om bij bepaalde ontwikkelingen, deze ontwikkeling zo goed mogelijk in te passen in het landschap. Daarom worden bij grootschalige ontwikkelingen bij (agrarische) bedrijven ook keukentafelgesprekken gehouden, waarbij in overleg met een landschapsarchitect, gemeente en initiatiefnemers wordt bekeken op welke wijze de uitbreiding op een goede wijze kan worden ingepast. In het onderhavige geval is overleg geweest met MD-architecten en een provinciale landschapsarchitect om uiteindelijk te komen tot een inpassingsplan. Dit inpassingsplan is vastgelegd in een overeenkomst, maar ook in het bestemmingsplan. Wij zijn hiermee van oordeel dat hiermee een goede balans is gevonden tussen uitbreiding en het landschap. Het plan is daarom niet in strijd met de Strategische Visie.

Waterberging

Er wordt gesteld dat met de aanleg van een nieuw helofytenfilter voldaan wordt aan de bergingsopgave en aan de eis dat het afstromende water van de vervuilde verharde oppervlakken te zuiveren. Dit is tegenstrijdig. Het vloeiveld is niet geschikt voor het zuiveren van afstromend regenwater dat is vervuild met organisch materiaal. Voor dit doel volstaat alleen een verticaal doorstroomde helofytenfilter.

Reactie

Het Waterschap Noorderzijlvest heeft aangegeven akkoord te gaan met voorgestelde vorm van waterberging. De wateren c.q. vloeivelden maken onderdeel uit van de inrichting Aviko/Rixona, straks deels co-vergister en niet van het oppervlaktewatersysteem. Ten aanzien van de afvalwaterwaterstromen wordt een gesloten systeem toegepast en er is geen sprake van lozingen waarvoor een watervergunning zou moeten worden verleend. Gezien het feit dat het Waterschap akkoord is met het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp voor de omgevingsvergunning, gaan wij er van uit dat dit punt voldoende is afgehandeld.

Ecologie

De resultaten van het ecologisch onderzoek zijn als gevolg van sloop en kap er tegenover, niet meer relevant.

Reactie

In het kader van de kap en de sloop is een apart flora- en fauna onderzoek gedaan en staat hier los van. Als gevolg van de sloop en de kap zullen voor Smeersum mitigerende maatregelen worden getroffen. Benadrukt wordt dat het hier gaat om het initiatief met betrekking tot de co-vergister en niet over Aviko/Rixona en het terrein van Smeersum. De realisering van de vergistingsinstallatie staat los van de activiteit aan de overzijde van de fabriek.

Geluid

Rixona produceert meer geluid dan officieel is toegestaan.

Reactie

Ofschoon Rixona in 20 jaar tijd al vele maatregelen heeft getroffen om de geluidsoverlast terug te dringen is er nog steeds een overschrijding van 2-3 dB(A), dat veroorzaakt wordt door de drooginstallatie van de granulaatlijnen.

Omdat de "milieu"vergunning van Rixona niet meer actueel is, is op 25 juni 2012 het vooroverleg gestart voor een nieuwe revisievergunning van Rixona.

In het kader van deze aanvraag om revisievergunning heeft Rixona op 18 september 2012 per email aangegeven dat zij voornemens zijn om de twee bestaande granulaatlijnen te vervangen.

Als gevolg van deze vervanging zal ook het droogsysteem worden vervangen waardoor de verwachting is dat Rixona door deze wijzigingen aan de geluidseisen zal gaan voldoen.

Licht

De lichtbelasting wordt groter als gevolg van de realisering van de vergister. Dit is onacceptabel.

Reactie

In de avond en de nacht kan de vergister onbemand draaien en is er derhalve geen verlichting nodig. Alleen bij een eventuele storing is verlichting nodig.

Verkeer

De gemeente baseert zich alleen op tellingen en heeft laten blijken niets te doen aan de verkeerssituatie.

Reactie

Naar onze mening zijn er geen aanpassingen nodig aan de weg met de komst van de co-vergister. De weg is ingericht volgens CROW richtlijnen, de hoeveelheid verkeer geeft geen aanleiding de weg aan te passen en de verkeers – en ongevalsgegevens van de politie geven aan dat de verkeersveiligheid op de Westervalge goed is. De komst van de co-vergister zal hier onzes inziens geen wezenlijke verandering in brengen.

Economische haalbaarheid

De economische haalbaarheid kan niet worden vastgesteld. Wat zijn de risico's voor de gemeentelijke begroting.

Reactie

De kosten van de vergister komen voor rekening van de initiatiefnemer en drukken dus niet op de gemeentelijke begroting.

Handhaving

In de stukken wordt onvoldoende aangegeven hoe de handhaving geregeld wordt.

Reactie

Wanneer sprake is van overtreding van normen, dan zal eerst in overleg worden gegaan met de overtreder. Wanneer de problemen blijven bestaan, kan het college besluiten om het formele traject in te gaan door de overtreder aan te schrijven.

Daarbij kan gebruik worden gemaakt van de mogelijkheid van een dwangsom. Deze dwangsom treedt in werking wanneer de overtreding van de norm niet binnen een gestelde termijn is opgelost.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan de zienswijzen van indiener 23 tegemoet te komen

Indiener 24

Calamiteitenweg

In de inspraak-en overlegnotitie wordt vermeld dat ‘ wanneer er overeenstemming met de eigenaar komt, wordt deze weg aangemerkt als calamiteitenweg.

Vervolgens staat er: ‘ het pad is van de gebroeders Luijkx en zal door hen niet ter beschikking worden gesteld. Er is overleg met de eigenaar van de weg’

Benadrukt wordt dat op geen enkele wijze overleg is geweest over het gebruik van het betonpad. Men zal geen toestemming geven dit pad als calamiteitenweg te gebruiken.

Van overeenstemming is geen sprake. Verzocht wordt dit in de notitie te verwerken.

Reactie

Er is een misverstand ontstaan over het gebruik van de calamiteitenweg. De initiatiefnemers gingen er ten onrechte van uit dat deze gebruikt mocht worden voor uitsluitend calamiteiten, zoals brand ed. De eigenaar heeft duidelijk gemaakt dat dit niet aan de orde is. De vraag is of een calamiteitenweg noodzakelijk is. De Wet milieubeheer, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of het Besluit externe veiligheid inrichtingen schrijven een dergelijke calamiteitenweg niet voor. Opgemerkt wordt dat de achterzijde van de fabriek aan twee zijden bereikbaar is. De inrichting is ook in geval van calamiteit goed bereikbaar.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan de zienswijzen van indiener 24 tegemoet te komen

Gevolgen voor de aardappelteelt: als gevolg van aanhangend grond van afvalproducten zullen aaltjes worden meegebracht. Dit is een groot gevaar voor de aardappelteelt. Grondstoffen kunnen zijn verontreinigd. Met gebiedsvreemde grond, waardoor mogelijke insleep van bodemgebonden ziektes en plantenziektes kan plaatsvinden. De positieve lijst bevat risicovolle producten. De vraag rijst hoe de herkomst en kwaliteit van de te transporteren gewasresten wordt getoetst op voor akkerbouw schadelijke ziektes. Het is aan de initiatiefnemers om aan te tonen dat de omliggende akkerbouwbedrijven geen schade zullen ondervinden van transport van het organisch materiaal.

Reactie

Er geen tot weinig verschillen aan te geven ten opzichte van de reguliere bedrijfsvoering van Rixona, waarbij ook agrarische producten middels transport voor verwerking naar de locatie worden vervoerd. De conclusie kan dan ook zijn dat er geen toename is van het vermeenden risico ten opzichte van de bestaande situatie. Ook andere weggebruikers dan initiatiefnemers hoeven niet aan te tonen dat geen schade wordt aangebracht aan de omliggende agrarische bedrijven. In de Wro is geen grond te vinden voor de stelling dat de bewijsplicht bij de initiatiefnemers ligt. De reststoffen die door Rixona in de vergister worden gevoerd, zijn reeds door het kookproces geweest en bevatten geen aanhangend grond. De waterberging van Rixona is een gesloten systeem en de afvoer geschied niet op het oppervlaktewater. De verwerking van grondstoffen voor de vergister moeten voldoen aan dezelfde eisen als voor de grondstoffen voor Rixona en mogen geen elementen bevatten die schade kunnen brengen aan teeltgebieden. De vergister zelf doodt alle schadelijke ziekteveroorzakers en het digistaat wat afgevoerd wordt zal dit niet meer bevatten. Een monitorstudie naar de risico's lijkt ons, ook gezien het bovenstaande, niet noodzakelijk.

Ziektes kunnen zich via oppervlaktewater verspreiden.

Reactie

Voor wat betreft verspreiding van ziektes naar het oppervlaktewater wordt opgemerkt dat alle opslag van grondstoffen overdekt plaatsvindt en bodembedreigende activiteiten vinden plaats op vloeistofdichte vloeren. Het percolaatwater uit de sleufsilos en het afvalwater van de gaswasser worden weer in de vergister gebracht. Hierdoor vindt er geen afvalwaterlozing plaats waarvoor een vergunning moet worden aangevraagd. Eventuele ziektes kunnen zich daarom niet verspreiden via het oppervlaktewater.

Het plangebied wordt aan alle kanten ingesloten door akkerbouwgronden en de windschaduw leidt tot hogere temperaturen en hogere insecten- en luizenpopulatie. Gewezen wordt op het belang van de aardappelpootgoedteelt.

Reactie

De nieuwe installatie wordt loodrecht achter de bestaande bebouwing gebouwd, ten noorden van Rixona. Aan de west- en oostkant van de nieuwe installatie liggen

vloevelden. Mocht derhalve sprake zijn van windschaduw, dan zal dit niet of nauwelijks worden veroorzaakt door de toegevoegde bebouwing van de vergister. De gevolgen op dit vlak van het plan zijn dan ook als verwaarloosbaar aan te merken.

Waarom bouwen initiatiefnemers geen vergister op eigen terrein.

Reactie

De vragen naar aanleiding van de locatiekeuze zijn afdoende beantwoord in het MER. Hierin staat dat voor deze locatie is gekozen vanwege het symbiotische karakter die deze twee inrichtingen ten opzichte van elkaar hebben. Dit uit zich in het volgende:

- *de vergistingsinstallatie levert biogas aan Rixona.*
- *Rixona produceert volcontinue. Dit sluit aan op het continue biogasproducerende karakter van de vergistingsinstallatie*
- *De restwarmte die vrijkomt bij de productie van aardappelpoeder kan voor de vergister worden afgenomen voor verwarming van de vergister*
- *Wanneer het biogas opgewaardeerd moet worden tot groen gas is een wassingsproces nodig. Rixona kan dit proceswater leveren vanuit de eigen waterzuivering*
- *De restproducten uit het productieproces van Rixona zijn geschikt voor toevoeging aan de vergistingsinstallatie*
- *Rixona heeft de beschikking over een bij het initiatief passend terrein.*

De commissie voor de milieueffectrapportage oordeelt in het toetsingsadvies over het milieueffectrapport van 22 februari 2012 dat er voldoende informatie in het MER aanwezig is om te concluderen dat de voorgenomen activiteit en de beschouwde alternatieven milieuhygiënisch inpasbaar kunnen zijn. Hieruit blijkt dat plaatsing van de vergistingsinstallatie op het bedrijventerrein van Rixona de meest logische locatie is.

Het alternatief 'niets doen' komt uitsluitend aan de orde wanneer zou zijn geconstateerd dat de vergister uit milieuoogpunt dan wel uit landschappelijk oogpunt niet kan worden gerealiseerd. Immers, deze aanvraag is ingediend en deze moet daarom getoetst worden aan de huidige regelgeving. Wanneer geconstateerd wordt dat er sprake is van strijd met het bestemmingsplan, moet gekeken worden, of het initiatief uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en uit milieuoogpunt aanvaardbaar is. Wij zijn van oordeel dat de vergistingsinstallatie landschappelijk goed kan worden ingepast en ruimtelijk gezien aanvaardbaar is. Vanuit milieuoogpunt heeft de onafhankelijke commissie voor de milieueffectrapportage hiernaar gekeken en zij hebben geconstateerd in het MER en de aanvulling tezamen de essentiële informatie aanwezig is waarmee de gemeenteraad van Eemshaven een besluit kan nemen over het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning, waarin het milieubelang volwaardig kan worden meegewogen.

Voor wat betreft de vragen over de organisatorische en functionele binding, wordt verwezen naar hetgeen hierover in het MER wordt gezegd. Hierin wordt gesteld dat bepalend is of er een organisatorische, technische en/of functionele bindingen zijn. Hier is uitsluitend sprake van een technische binding. Er is geen organisatorische binding. Het feit dat er sprake is van een huurder/pachter relatie houdt nog niet in dat de twee bedrijven ook organisatorisch aan elkaar verbonden zijn. Het bedrijf Aviko/Rixona investeert niet in de vergistingsinstallatie. Er is geen functionele binding omdat Aviko/Rixona door kan draaien zonder de vergistingsinstallatie en de vergistingsinstallatie ook door kan draaien zonder Aviko/Rixona.

Het belang voor de aardappelpootgoedteelt voor de Nederlandse economie en de Nederlandse concurrentiepositie. De pootgoedteelt is belangrijk voor de Nederlandse export.

Reactie

Het belang van de aardappelpootgoedteelt wordt zeker onderschreven, maar het gemeentelijk beleid is niet gericht op uitsluitend deze vorm van bedrijfsvoering. Er dient ook ruimte te zijn voor andere initiatieven. Voor het overige wordt verwezen naar bovenstaande beantwoording met betrekking tot de gevolgen voor de aardappelteelt.

Landbouw is hoofdfunctie in de gemeente Eemsmond

Reactie

Het gegeven dat landbouw in de gemeente Eemsmond de hoofdfunctie is, betekent niet dat er naast de landbouw geen andere initiatieven meer mogelijk zijn. Op de visiekaart van het ontwikkelingsperspectief is ten noordwesten van Warffum zelfs de mogelijkheid van mestvergisting aangegeven.

De gemeente Eemsmond realiseert zich niet dat een co-vergistingsinstallatie dat het beleidsdoel duurzame energie, conflicteert met de landbouw.

Reactie

Onder verwijzing naar bovenstaande beantwoording met betrekking tot de gevolgen voor de aardappelteelt, zijn wij van oordeel dat hier geen sprake is van conflicterend beleid. De mogelijkheid van mestvergisting op deze locatie is zelfs aangegeven in het ontwikkelingsperspectief.

Waarom is een risico als eventuele insloop van ziektes en plagen niet in het MER opgenomen?

Reactie

De Commissie voor de m.e.r. heeft kennis genomen van alle inspraakreacties, dus ook de reactie van Maatschap Harrenstein. De Commissie oordeelt echter in haar toetsingsadvies dat zij kennis heeft genomen van de zienswijzen die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. De reacties hebben geen nieuwe inzichten naar voren gebracht.

Economisch gezien is het wijzigen van het bestemmingsplan ten behoeve van een co-vergistingsinstallatie bij Aviko/Rixona onverantwoord.

Reactie

Als het op voorhand duidelijk is dat een plan niet levensvatbaar is, dan ligt een bestemmingsplanwijziging niet voor de hand. In dat geval zal de initiatiefnemers worden gevraagd om aan te tonen dat het realiseren van het betreffende initiatief reëel is. Het gaat hier echter niet om initiatief waarvan de haalbaarheid op voorhand in twijfel wordt getrokken. De initiatiefnemers hebben o.a. door het opstellen van het MER aangetoond dat de realisering van de co-vergister bij Aviko/Rixona een reële optie is. Het is niet aan de gemeente om een initiatief te weigeren omdat deze niet winstgevend genoeg zou zijn. Dit risico ligt bij de initiatiefnemers.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan de zienswijzen van indiener 25 tegemoet te komen

De te bouwen co-vergister bij de Rixonafabriek veroorzaakt door het risico van insleep van plantenziekten en plagen een groot gevaar voor de akkerbouw in Noordwest Groningen en daarmee voor de export van poot- en consumptieaardappelen.

Reactie

Er geen tot weinig verschillen aan te geven ten opzichte van de reguliere bedrijfsvoering van Rixona, waarbij ook agrarische producten middels transport voor verwerking naar de locatie worden vervoerd. De conclusie kan dan ook zijn dat er geen toename is van het vermeenden risico ten opzichte van de bestaande situatie. Ook andere weggebruikers dan initiatiefnemers hoeven niet aan te tonen dat geen schade wordt aangebracht aan de omliggende agrarische bedrijven. In de Wro is geen grond te vinden voor de stelling dat de bewijsplicht bij de initiatiefnemers ligt.

De reststoffen die door Rixona in de co-vergister worden gevoerd, zijn reeds door het kookproces geweest en bevatten geen aanhangend grond. De waterberging van Rixona is een gesloten systeem en de afvoer geschied niet op het oppervlaktewater. De verwerking van grondstoffen voor de vergister moeten voldoen aan dezelfde eisen als voor de grondstoffen voor Rixona en mogen geen elementen bevatten die schade kunnen brengen aan teeltgebieden

De vergister zelf doodt alle schadelijke ziekteveroorzakers en het digistaat wat afgevoerd wordt zal dit niet meer bevatten.

Een monitorstudie naar de risico's lijkt ons, ook gezien het bovenstaande, niet noodzakelijk.

Het is niet duidelijk of de waterkwaliteit naar het oppervlaktewater afdoende gewaarborgd is.

Reactie

Voor wat betreft verspreiding van ziektes naar het oppervlaktewater wordt opgemerkt dat alle opslag van grondstoffen overdekt plaatsvindt en bodembedreigende activiteiten vinden plaats op vloestofdichte vloeren.

Het percolaatwater uit de sleufsilo's en het afvalwater van de gaswasser worden weer in de vergister gebracht. Hierdoor vindt er geen afvalwaterlozing plaats waarvoor een vergunning moet worden aangevraagd. Eventuele ziektes kunnen zich daarom niet verspreiden via het oppervlaktewater.

Er wordt op gewezen dat de aardappelpootgoedteelt een belangrijke bijdrage levert aan de Nederlandse export.

Reactie

Het belang van de aardappelpootgoedteelt wordt zeker onderschreven, maar het gemeentelijk beleid is niet gericht op uitsluitend deze vorm van bedrijfsvoering. Er dient ook ruimte te zijn voor andere initiatieven. Voor het overige wordt verwezen naar bovenstaande beantwoording met betrekking tot de gevolgen voor de aardappelteelt.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan de zienswijzen van indieners 26 tegemoet te komen