

Nummer 12a-14.2015

De raad van de gemeente Eemsmond;

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 1 oktober 2014;

Overwegende dat:

- het ontwerp van de Herziening bestemmingsplan Buitengebied van vrijdag 20 maart 2015 tot en met donderdag 30 april 2015 ter inzage heeft gelegd;
- tijdens deze periode zienswijzen zijn ingediend door:
 1. Provincie Groningen
 2. LTO Noord
 3. Groningen Seaports
 4. Indiener 4, Bredeweg te Kantens
 5. Indiener 5, Fivelweg te Zijldijk
 6. Indiener 6, Jacob Tilbuscherweg te Rottum
 7. Indiener 7, Streeksterweg te Usquert
 8. Indiener 8, Jacob Tilbuscherweg te Stitswerd.;;
- in de bij dit besluit behorende 'Reactienota zienswijzen herziening bestemmingsplan Buitengebied' wordt voorgesteld op welke wijze al dan niet aan de zienswijzen wordt tegemoetgekomen;

Gelet op artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

b e s l u i t :

1. de ingebrachte zienswijzen, genoemd onder 1 tot en met 8 van de Reactienota Zienswijzen herziening bestemmingsplan Buitengebied, ontvankelijk te verklaren;
2. de zienswijze van de *provincie Groningen* op alle onderdelen gegrond te verklaren en het bestemmingsplan aan te passen door de wijzigingsbevoegdheid van 'wonen voormalige boerderijen' naar agrarisch bouwperceel te schrappen, de bouwregels binnen de aanduiding 'overig windturbinepark' aan te passen, de criteria binnen de wijzigingsbevoegdheid van agrarisch bouwperceel naar wonen aan te vullen en een verbodsbepaling opnemen voor diepe waterplassen.
3. de zienswijze van *LTO Noord* gegrond te verklaren voor zover deze betrekking heeft op het vastleggen van diersoort/dieraantallen en de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van staloppervlak t.b.v. dierenwelzijn en voor wat betreft een omissie binnen de dubbelbestemming 'Waarde-archeologie 2' en het bestemmingsplan hier op aan te passen door de regeling met betrekking tot het vastleggen van diersoort/aantallen te schrappen en het schrappen van de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van staloppervlak t.b.v. dierenwelzijn; de zienswijze voor het overige ongegrond te verklaren;

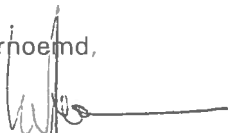
4. de zienswijze *Groningen Seaports* gegrond te verklaren voor zover deze betrekking heeft op de archeologische dubbelbestemming en het bestemmingsplan hier op aan te passen door het schrappen van de dubbelbestemming;
5. de zienswijze van *reclamant uit Kantens* gegrond te verklaren en het bestemmingsplan op dit punt aan te passen door een lagere verwachting toe te kennen aan de een deel van het door Deltares onderzocht gebied;
6. de zienswijze van de *reclamant uit Zijldijk* ongegrond te verklaren;
7. de zienswijze van de *reclamant uit Rottum* ongegrond te verklaren;
8. de zienswijze van de *reclamant uit Usquert* gegrond te verklaren voor wat betreft het onderdeel intensieve veehouderij en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen (zie ook zienswijze LTO Noord) en voor het overige de zienswijze ongegrond te verklaren.
9. de zienswijze van de *reclamant uit Stitswerd* gegrond te verklaren, maar doordat de bijlage geen deel meer uitmaakt van de herziening, de opmerking in de eerstkomende integrale herziening verwerken;
10. als gevolg van genoemde aanpassingen, ook de toelichting op deze onderdelen aan te passen en de artikelen te vernummeren;
11. met inachtneming van bovengenoemde aanpassingen, de herziening bestemmingsplan Buitengebied vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de raad van de gemeente Eemsmond,
gehouden op 15 oktober 2015.

De raad voornoemd,

voorzitter,

griffier,



Reactienota zienswijzen herziening bestemmingsplan Buitengebied

Tijdens de terinzagelegging van het ontwerp zijn 8 zienswijzen ingediend. Het gaat om de volgende instanties/personen:

1. Provincie Groningen
2. LTO Noord
3. Groningen Seaports
4. Indiener 4, Bredeweg te Kantens
5. Indiener 5, Fivelweg te Zijldijk
6. Indiener 6, Jacob Tilbuscherweg te Rottum
7. Indiener 7, Streeksterweg te Usquert
8. Indiener 8, Jacob Tilbuscherweg te Stitswerd.

Ad 1 Provincie Groningen

Wijziging voormalige boerderij naar agrarisch bouwperceel

De provincie geeft aan dat de voorwaarden in de wijzigingsbevoegdheid van 'wonen-voormalige boerderijen' (artikel 15.1) niet geheel in overeenstemming zijn met de voorwaarden zoals de provincie deze in de nadere regels heeft gesteld. Verzocht wordt om de wijzigingsbevoegdheid in overeenstemming te brengen met artikel 4.19a van de POV.

Reactie

Aanpassing van dit verzoek zou betekenen dat deze mogelijkheid uitsluitend kan worden toegepast als het gaat om een bedrijf die moet worden verplaatst uit de ecologische hoofdstructuur dan wel een bedrijf dat momenteel conflicteert met huidige milieuregelgeving dan wel moet worden verplaatst vanwege de aanleg van infrastructuur of een actuele dorpsuitbreiding. Met andere woorden, de provincie ziet deze optie als een volledig nieuw agrarisch bouwperceel. Dit betekent dat, wanneer een agrarisch perceel eenmaal planologisch wordt gewijzigd in een woonbestemming, het niet aannemelijk is dat dit later weer een agrarisch bouwperceel kan worden.

Voorgesteld wordt om de wijzigingsbevoegdheid zoals deze nu in de herziening staat, daarom te schrappen. Mocht echter op enig moment een aanvraag worden ingediend, die wel voldoet aan deze voorwaarden in de POV, dan zal op dat moment beoordeeld worden of een uitgebreide procedure dan wel een postzegelplan tot de mogelijkheden behoort.

De zienswijze is op dit punt gegrond en de betreffende wijzigingsbevoegdheid zal bij vaststelling van deze herziening worden geschrapt.

Regeling windturbines

In artikel 18.1 van de planregels wordt de aanduiding 'overig windturbinepark' genoemd in het bestemmingsplan zelf wordt echter gesproken van de aanduiding 'windturbine'. Verzocht wordt na te gaan of de bouwregels in de herziening op dit punt gewijzigd moeten worden.

Reactie

Het klopt dat de bouwregels inderdaad op dit punt moeten worden aangepast. Bij de vaststelling van deze herziening zullen de bouwregels worden aangepast.

De zienswijze is op dit punt gegrond.

Wijzigen agrarisch bouwperceel naar wonen

Aan de wijzigingsbevoegdheid van agrarisch bouwperceel naar wonen moet de voorwaarde worden toegevoegd: 'een zelfstandige woonfunctie is slechts toegestaan in het hoofdgebouw op een perceel waar reeds een woning of bedrijfswoning aanwezig is'.

Reactie

De voorwaarde zal aan de wijzigingsbevoegdheid worden toegevoegd. Bij de vaststelling van deze herziening deze voorwaarde alsnog worden opgenomen.

De zienswijze is op dit punt gegrond.

Diepe waterplassen

In de POV is opgenomen dat voor diepe waterplassen die zijn vermeld in bijlage 13 bij de POV, een verbodsbepaling moet worden opgenomen voor het dempen en het verondiepen. Aan de Dijkweg bij Oudeschip ligt een dergelijke diepe waterplas. De provincie verzoekt de gemeente om de herziening op dit punt in overeenstemming te brengen met de POV.

Reactie

In de herziening zal een verbodsbepaling worden opgenomen voor de betreffende waterplas. Dit betekent dat bij de vaststelling van deze herziening, deze locatie ook aan de verbeelding zal worden toegevoegd.

De zienswijze is op dit punt gegrond.

Ad 2 LTO Noord

Voer- en mestopslag aansluitend aan bouwvlak

LTO Noord waardeert dat in de herziening een regeling wordt opgenomen voor voer- en mestopslag aansluitend op bouwvlak. LTO Noord pleit voor een afwijkingsbevoegdheid in plaats van een wijzigingsbevoegdheid.

Reactie

Het is niet juist dat er sprake is van een wijzigingsbevoegdheid. De mogelijkheid om de grenzen van het bouwvlak te overschrijden wordt mogelijk gemaakt middels een afwijkingsbevoegdheid. In de regels wordt gesproken van een toevoeging aan de regels op grond van de nieuwe Provinciale Verordening (wordt cursief aangegeven). De nieuwe ontheffing/afwijking wordt toegevoegd aan 3.3. 'Ontheffing bouwregels'.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Mestopslag op veldkavel

LTO Noord pleit voor het opnemen van een regeling voor het realiseren van een veldkavel.

Reactie

De mogelijkheid van een veldkavel is op grond van de POV onder voorwaarden mogelijk.

De keuze voor mestopslag op een veldkavel mag, volgens de POV, uitsluitend worden ingegeven vanwege milieuhygiënische belemmeringen binnen het bouwvlak of het moet noodzakelijk zijn om structurele verkeersoverlast in de kernen te voorkomen en alternatieve ontsluitingsroutes ontbreken.

LTO Noord noemt in de zienswijze diverse argumenten die voor de mogelijke toepassing van de regeling uit de POV niet mogen worden gebruikt, zoals beperkte ruimte binnen het bouwblok en bedrijfstechnische overwegingen (situering mestopslag t.o.v. te bemesten percelen).

Voor wat betreft het beperken van verkeershinder in de kernen, is de gemeente in overleg met de provincie.

Het beleid van de gemeente tot nu toe is, om in principe geen veldkavels toe te staan. In het kader van een integrale herziening van het buitengebied zou onderzocht kunnen worden of alsnog gebieden worden aangewezen waar eventueel een veldkavel zou kunnen worden gerealiseerd.

Mocht het zo zijn dat de opslag van mest binnen het bouwvlak dan wel direct aansluitend op het bouwvlak niet tot de mogelijkheden behoort en er wordt voldaan aan de voorwaarden in de POV, dan is de gemeente uiteraard bereid om samen met Libau en de provincie te bekijken of eventueel via een uitgebreide procedure dan wel een postzegelplan een veldkavel zou kunnen worden gerealiseerd.

De zienswijze is op dit punt ongegrond..

Intensieve veehouderij

LTO Noord acht het ruimtelijk niet relevant of er een kip, varken of kalf in een gebouw gehuisvest is. Niet-ruimtelijk relevante onderwerpen worden geborgd door de landelijke overheid. Het beperken van de omschakeling naar een andere diersoort kan de waarde van het onroerend goed negatief beïnvloeden.

De gemeente verwijst ook naar gezondheidsrisico's. Ook dit is ruimtelijk niet relevant.

Ook aspecten van dierenwelzijn en milieu zouden niet thuishoren in een bestemmingsplan.

Reactie

Uit een recente uitspraak van de Raad van State (21 januari 2015, zaaknummer 201308140/1/RR3) blijkt echter dat het bestemmingsplan geen ruimte biedt voor aanvullende voorwaarden die ruimtelijke relevantie ontberen. Als voorbeeld noemt de Raad van State het energieverbruik.

Naar aanleiding van deze uitspraak is de discussie over welke aspecten wel of niet een bestemmingsplan kunnen worden opgenomen, weer opgelaaid. Met andere woorden wat is ruimtelijk relevant en wat kan wel of niet in een bestemmingsplan geregeld worden.

De aspecten van dierenwelzijn worden ook genoemd in de POV. In artikel 4.18 van de POV wordt onder lid 4 aangegeven dat de stalvloeroppervlakte van stallen ten behoeve van intensieve veehouderij mogen worden vergroot mits de vergroting er toe strekt dat het welzijn van de dieren wordt vergroot en het aantal te houden dieren zoals vergund niet mag toenemen.

Uit jurisprudentie blijkt dat het wel mogelijk is om ter bescherming van het woonmilieu en van de belevingswaarde en verblijfskwaliteit van het landschap, intensieve veehouderij te beperken door middel van het vastleggen van stalruimte. Dit is immers ook in het huidige bestemmingsplan Buitengebied zo vastgelegd en dit bestemmingsplan is onherroepelijk. Vooralsnog wordt er van uitgegaan dat deze restrictie via het spoor van het bestemmingsplan tot de mogelijkheden behoort temeer omdat de POV ook eisen stelt in het kader van dierenwelzijn.

Evenals in het huidige bestemmingsplan buitengebied is de mogelijkheid opgenomen om de staloppervlakte te vergroten, mits dit plaatsvindt uit oogpunt van dierenwelzijn of gewijzigde

milieusituatie. De wijziging naar diersoort en/dieren aantallen is opgenomen om te voorkomen dat zondermeer van diersoort kan worden veranderd.

In deze herziening is gekozen voor een wijzigingsbevoegdheid in plaats van een afwijkingsbevoegdheid.

Gezien de jurisprudentie en in overleg met R. van der Velde van Plas en Bossinade wordt voorgesteld om de regeling met betrekking tot het vastleggen van diersoort- en aantallen te schrappen omdat deze eisen niet ruimtelijk relevant zijn.

Voor wat betreft de regeling ten aanzien van dierenwelzijn wordt verwezen naar de uitspraak van de Raad van State van 5 november 2014 (201401788/1/R2) waarbij de Raad van State oordeelt dat de gemeente mocht eisen dat uitbreiding van het maximaal toegestane bedrijfsoppervlak uitsluitend mogelijk is wanneer dit noodzakelijk is in verband met de wettelijke eisen voor de huisvesting van vee vanuit het oogpunt van dierenwelzijn en de wijziging niet leidt tot een toename van het aantal dieren. Deze eis was gebaseerd op de provinciale omgevingsverordening. Deze regeling kon in ieder geval de toets der kritiek doorstaan.

Resteert de vraag of dit via een wijzigingsbevoegdheid moet worden gerealiseerd dan wel via een afwijkingsbevoegdheid. In het huidige bestemmingsplan is dit een afwijkingsbevoegdheid, dus een eenvoudige reguliere procedure. In het ontwerp is de mogelijkheid tot vergroten bij dierenwelzijn, opgenomen als een wijzigingsbevoegdheid, dit is een langere procedure met wel meer waarborgen voor de omgeving en mogelijkheden tot het indienen van zienswijzen. Omdat het uitsluitend gaat om het vergroten ten behoeve van dierenwelzijn en dus verondersteld mag worden dat de situatie voor de omgeving er daarom niet slechter op wordt, wordt voorgesteld om terug te vallen op de oorspronkelijke regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2010.

Voorgesteld wordt om ook de wijzigingsbevoegdheid te schrappen en terug te vallen op de regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2010.

Dit betekent dat deze herziening op het onderdeel intensieve veehouderij niet wordt aangepast en de oorspronkelijke regeling in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 van kracht blijft.

Voorgesteld wordt om de zienswijze van LTO Noord gegrond te verklaren en de regeling in deze herziening met betrekking tot de intensieve veehouderij te schrappen; als gevolg van het schrappen blijft de huidige regeling zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2010 van kracht.

Teeltondersteunende kassen

LTO Noord pleit er voor om teeltondersteunende kassen en voorzieningen blijvend op te nemen in het bestemmingsplan met een oppervlakte van 1000 m2 en via een ontheffing tot 2000 m2. Dit om vernieuwing in de sector mogelijk te maken.

Reactie

Het verzoek van LTO Noord zal te zijner tijd bij een integrale herziening van het bestemmingsplan Buitengebied worden meegenomen. Mocht er tussentijds een aanvraag worden ingediend door een ondernemer voor de bouw van een kas, dan zal op dat moment een afweging worden gemaakt om al dan niet via een uitgebreide procedure de bouw van een dergelijke kas mogelijk te maken.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ontwerp omgevingsvisie en verordening 2015-2019

LTO verwijst naar de visiekaart zoals deze door de provincie in het kader van de ontwerp-omgevingsvisie is opgesteld. Conclusie is dat binnen de gemeente Eemsmond, op basis van deze kaart, nauwelijks uitbreiding tot 4 hectare is toegestaan.

Reactie

Deze opmerking is juist. De gemeente heeft daarom in het kader van de procedure van de nieuwe Omgevingsverordening ook aangegeven bezwaar te hebben tegen deze kaart. Inmiddels is bekend dat het nieuwe provinciaal bestuur het ontwerp aan gaat passen en dat er een nieuwe herziene Ontwerp Omgevingsvisie ter inzage zal worden gelegd. Wij wachten deze herziening af en nemen de opmerking van LTO Noord verder voor kennisgeving aan.

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Archeologie

LTO Noord vraagt zich af of de omvang van de te beschermen archeologische gebieden wel te rechtvaardigen en proportioneel is. Actualisatie van de kaart heeft er volgens LTO Noord niet toe geleid dat het beschermingsgebied substantieel is terug gebracht. LTO Noord verzoekt om een objectieve evaluatie. De evaluatie zou kunnen leiden tot inzicht in het kostenaspect en in hoeverre de strenge regels bijdragen aan geschiedkundige meerwaarde.

LTO Noord vraagt zich bovendien af in hoeverre de nieuwe kaart bekend is gemaakt aan de inwoners, of het nieuwe regime met de gemeenteraad is besproken en kan ze aangeven als dit niet is gedaan, welke democratische motieven hieraan ten grondslag lagen.

Verder vraagt ze de gemeente aan te geven waarom de verantwoording van de totstandkoming van deze kaart niet heeft opgenomen in het ontwerp. Is de gemeente bereid deze alsnog op te

nemen en is de gemeente bereid om een substantiële reductie van de onderzoeksplichtige gebieden alsnog plaats te laten vinden.

Reactie

LTO Noord stelt in dit onderdeel diverse vragen waarop hieronder kort zal worden ingegaan. Er is hier geen sprake van een beleidswijziging. Het beleid ten aanzien van archeologie is in principe ongewijzigd gebleven. Wel is de kaart geactualiseerd. Bij deze actualisatie zijn de huidige kaarten aangevuld met aardkundige informatie van de fysisch geografische kaart (Snijders 1985) en de geomorfologische kaart (Alterra). Deze kaarten zijn door specialisten vervaardigd op basis van veldonderzoek en zijn gangbare bronnen voor aardkundige en archeologische studies. De gebieden zijn middels het voorontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-bestemmingsplan op de gebruikelijke wijze bekend gemaakt en iedereen heeft hier via inspraak en het indienen van een zienswijze op kunnen reageren. De gemeenteraad heeft reeds in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied ingestemd met een archeologische regeling. De actualisatie van de kaart is voorafgaand aan het voorontwerp niet in details met de raad besproken. Een substantiële reductie van de gebieden, zoals LTO Noord voorstelt, kan uitsluitend plaatsvinden op basis van concrete boringen. Gezien de omvang van het buitengebied is dit geen reële optie.

Voor de goede orde zullen bij de publicatie van de vaststelling van de herziening, tevens de archeologische verantwoordingskaarten op de website worden gezet. Deze zullen overigens geen deel uitmaken van het bestemmingsplan.

De zienswijze is op de bovengenoemde onderdelen ongegrond.

Alterra- rapport

LTO-Noord vraagt in welke mate de verstoringsgegevens uit het project 'Vergraven Gronden' (Alterra-rapport 2336) zijn verwerkt in het bestemmingsplan.

Reactie

Deze gegevens zijn niet rechtstreeks verwerkt in de meest recente beleidskaart en daarmee ook niet in het bestemmingplan. Veel van de in dit project geïnventariseerde gegevens hebben geen directe gevolgen voor de archeologische verwachting. Dit betreft bijvoorbeeld percelen met een baggerdepot of grondopslag (archeologische resten kunnen hier nog steeds in de ondergrond aanwezig) en gebieden die zijn ingericht als natuur of plantsoen (natuuraanleg leidt zeker niet automatisch tot vernietiging van archeologische resten). Zelfs afticheling of egalisatie hoeft niet per definitie gevolgen te hebben voor de archeologische verwachting. Hoewel in deze gevallen (een deel van) de bovengrond is verdwenen of verstoord, kunnen dieper gelegen archeologische resten en sporen (zoals overslibde nederzettingen en de oudste wierdelagen) nog aanwezig/intact zijn. Dit hangt af van de lokale fysische geografie en daarmee samenhangende bewoningsgeschiedenis en van de mate waarin afticheling of egalisatie heeft plaatsgevonden. Voor zover de geïnventariseerde gegevens wel gevolgen (kunnen) hebben voor de archeologische verwachting, zijn deze op basis van andere bronnen veelal wel verwerkt (bijvoorbeeld archeologisch onderzoek in het kader van nieuwbouw of de aanleg van gastransportleidingen). De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Bodemkaarten

LTO-Noord vraagt zich af welke bodemdata zijn gebruikt bij het opstellen van de archeologische verwachtingskaart? LTO stelt hierbij dat grootschalige, vaak zwaar mechanische bodembewerking vanaf de jaren '50 er dikwijls voor heeft gezorgd dat de bodem en bodemstructuur aanzienlijk kan zijn veranderd dan wel vernietigd.

Reactie:

Bij de herziening van de beleidsadvieskaart zijn de gegevens van de bodemkaart (Stiboka 1985; schaal 1:50.000) en de veldkaarten van Clingeborg (1978/1979) aangevuld met aardkundige informatie van de fysisch geografische kaart (Snijders 1985) en de geomorfologische kaart (Alterra 2003). Deze kaarten zijn door specialisten vervaardigd op basis van veldonderzoek en zijn gangbare bronnen voor aardkundige en archeologische studies.

LTO-Noord geeft aan dat grootschalige mechanische bodembewerking veelal heeft geleid tot aantasting van de oorspronkelijke bodemopbouw. Hoewel verwacht kan worden dat de ondergrond op sommige plaatsen door grondbewerkingen is verstoord, kan het niet op voorhand worden aangenomen dat dit daadwerkelijk het geval is. Derhalve zal de onderzoeksverplichting (blijven) gelden totdat is aangetoond dat er geen archeologische waarden (meer) te verwachten zijn.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Steekproef

LTO-Noord vraagt of de gebruikte bodemgegevens nog steekproefsgewijs zijn gecontroleerd door de gemeente cq. Libau/RAAP.

Reactie:

De vraag is welke meerwaarde een steekproefsgewijs onderzoek in dit geval heeft. Immers, mocht op een bepaalde locatie of perceel een ander bodemprofiel worden aangetroffen dan op

basis van aardkundige kaarten werd verwacht, dan kan niet zonder meer worden aangenomen dat dit ook voor andere locaties of percelen geldt. Daarnaast betekent een 'afwijkend' bodemprofiel niet per definitie dat de archeologische verwachting naar beneden toe bijgesteld kan worden.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Vrijstellingsgrens

LTO-Noord geeft aan dat de gehanteerde vrijstellingsgrens van 200 m² niet statistisch is onderbouwd en verzoekt de gemeente om een wetenschappelijke onderbouwing waaruit blijkt dat een hogere vrijstellingsgrens van bijvoorbeeld 250 of 500 m² niet acceptabel is.

Reactie:

De vrijstellingsgrenzen (oppervlakten) die in Groningen worden gehanteerd zijn bepaald in 2008 toen vanuit de provincie Groningen voor acht gemeenten een archeologische beleidskaart is opgesteld. De wettelijke vrijstelling (in gebieden waar nog geen archeologiebeleid beschikbaar is) bedraagt op basis van de Monumentenwet 100 m². In overleg tussen de uitvoerder van de beleidsadvieskaarten (RAAP) en de begeleidingscommissie is in 2008 besloten om de vrijstellingsgrens voor gebieden met een hoge verwachting op te rekken naar 200 m² en om gebieden met een lage verwachting volledig vrij te stellen van een onderzoeksplicht. De keuze voor de omvang van de vrijstelling is mede ingegeven door de fysische geografie en de daarmee samenhangende bewoningsgeschiedenis van het gemeentelijk grondgebied.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Historische boerderijplaatsen

LTO-Noord geeft aan te twijfelen aan de aantallen en de omvang van de op de verbeelding opgenomen historische boerderijplaatsen. Zij geeft hierbij aan dat ouder kaartmateriaal, waaronder de oude kadastrale minuten, een grote mate van onzekerheid hebben. LTO-Noord verwijst naar de gemeente Ooststellingwerf waar het mogelijk bleek het aantal historische boerderijplaatsen te reduceren en de contouren ervan aan te passen.

Reactie:

De boerderijplaatsen van de gemeenten Eemsmond zijn al in 2008 met een voor die tijd zeer grote nauwkeurigheid op de kaart opgenomen, waarbij in hoge mate rekening is gehouden met eventuele vertekening op de oude kaarten. Sinds het bestaan van HisGIS (www.hisgis.nl) is een nog grotere nauwkeurigheid en ook snellere controle van de ligging mogelijk. De ligging en de omvang van de boerderijplaatsen is bij de herziening van de beleidskaart gecontroleerd en waar nodig gecorrigeerd.

De onnauwkeurige bestanden en te grote contouren waar LTO-Noord in het kader van de beleidskaart van Ooststellingwerf naar verwijst, betreft een oud bestand van de provincie Friesland (gemaakt voorafgaand aan het bestaan van HisGIS) dat sindsdien nooit vernieuwd was. In dit bestand waren inderdaad zeer ruime contouren aangehouden waarbinnen zich een boerderijplaats bevond. De situatie in Ooststellingwerf is geenszins vergelijkbaar met de wijze waarop en de nauwkeurigheid waarmee de boerderijplaatsen van de gemeente Eemsmond al in 2008 op de toenmalige beleidsadvieskaart zijn verwerkt. Daarnaast moet worden opgemerkt dat de ontstaansgeschiedenis en daarmee samenhangende bewoningsgeschiedenis van de gemeente Ooststellingwerf onvergelijkbaar is met die van de gemeente Eemsmond. Dat het aantal op de beleidskaart opgenomen boerderijplaatsen in Ooststellingwerf verminderd kon worden, hangt samen met de specifieke bewoningsgeschiedenis van deze gemeente en heeft derhalve geen betekenis voor de gemeente Eemsmond.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Correctie fout

Binnen de dubbelbestemming Waarde -archeologie 2 is voor de vrijstelling een oppervlakte van 15 m² en voor aanlegvergunningsplichtige werkzaamheden 5 m². Verzocht wordt om een correctie omdat voor beide gevallen 15 m² zou behoren te gelden.

Reactie

Dit is juist. Dit zal bij vaststelling gecorrigeerd worden.

De zienswijze is op dit punt gegrond en bij vaststelling van deze herziening zal dit worden aangepast.

Spanning tussen normaal agrarisch gebruik en andere genoemde vergunningsplichtige bodembewerkende werkzaamheden

Woelen en mengen zijn opgenomen als werkzaamheden welke vergunningsplichtig zijn. Dit is echter normaal agrarisch gebruik.

Reactie

In artikel 49.4.1 is opgenomen dat alleen mengen en woelen dieper dan 40 cm vergunningsplichtig is. Mengen en woelen tot 40 cm diepte is dus toegestaan. Hiermee is dit agrarisch gebruik gewaarborgd.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Drainage

LTO Noord verzoekt om binnen Waarde-archeologie 4 lid d van de aanlegvergunningsplichtige te schrappen ' drainages en daarmee verband houdende constructies...').

Reactie

In dit artikel wordt een vergunningsplicht opgelegd aan het graven van sleuven breder dan 0,50 m en dieper dan 1,00 meter. Reguliere drainagesleuven zijn smaller en ondieper en dus in het WR-a4 gebieden zonder vergunningplicht gegraven worden.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 3 Groningen Seaports

Bestemmingsplan Buitengebied en bestemmingsplan Eemshaven Zuidoost fase 1

Groningen Seaports geeft aan dat het bestemmingsplan Eemshaven Zuidoost overruled wordt door het bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie

Het kaartbeeld van het bestemmingsplan Eemshaven Zuid-oost op Ruimtelijke plannen is tijdens de tervisielegging van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied inderdaad enige tijd niet goed zichtbaar geweest. Daardoor leek het of de herziening het bestemmingsplan Eemshaven Zuidoost werd overruled. Juridisch gezien is dit echter onmogelijk. Het bestemmingsplan Eemshaven Zuidoost fase 1 is nog steeds van toepassing. Het kaartbeeld op ruimtelijke plannen is inmiddels aangepast en het bestemmingsplan Eemshaven Zuidoost fase 1 is weer goed zichtbaar.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Archeologische beleidskaart

Op de archeologische beleidskaart zijn twee aanduidingen opgenomen voor respectievelijk de Kleine Tjarriet en een oostelijk daarvan gelegen geul. Over de genoemde locaties is reeds overleg geweest met Libau en Bouwheerschap. In het 'Landschappelijk raamwerk Zuidoost' is samen met bouwheerschap en de gemeente overeen gekomen de Kleine Tjarriet te verleggen. De Kleine Tjarriet is gereconstrueerd als oorspronkelijke geul en is inmiddels ook gerealiseerd. De aanduiding is dan ook niet meer opportuun

Reactie

De reactie is juist. Binnen het gebied heeft in het kader van het bestemmingsplan Zuidoost fase 1 onderzoek plaatsgevonden op basis waarvan is geconstateerd is dat er sprake is van beperkt ouderdom van deze delen van het Tjarriet. Waar in de oude delen van de geulen, en dan vooral in de nabijheid van nederzettingen en sluizen/zijlen, goed bewaarde archeologische resten in de beddingen en directe omgeving bewaard kunnen zijn, geldt dit niet voor deze subrecente bedding. Op basis hiervan heeft Steunpunt Libau de verwachting uitgesproken dat er geen archeologische resten verwacht hoeven te worden en dat derhalve de genoemde aanduidingen van de kaart kunnen worden verwijderd.

De zienswijze is op dit punt gegrond en bij vaststelling van deze herziening zal dit worden aangepast.

Ad 4 Indiener 4

Rapport Deltares

Voor de waarde archeologie 4 is het verfijningsonderzoek pilotgebied Stitswerd, Kantens en Rottum uit 2011 niet meegenomen in de verwerking van de Archeologische kaart.

Reactie

Uit bestudering van het rapport van Deltares wordt het volgende geconcludeerd:

- In een deel van het door Deltares onderzochte gebied is de aanwezigheid van een geulsysteem middels het booronderzoek afdoende aangetoond. Voor deze gebieden zal de archeologische verwachting naar beneden toe worden bijgesteld. Omdat voor geulen in de nabijheid van wierden juist wel een grote kans bestaat op archeologische resten (havens, steigers, beschoeiing, scheepswrakken, etc.), wordt rondom wierden een bufferzone aangehouden, waarbinnen de hoge archeologische verwachting wordt gehandhaafd.
- Voor sommige delen van het geulsysteem geldt dat de veronderstelde aanwezigheid ervan slechts is gebaseerd op één of enkele boringen. Dit is niet voldoende om voor deze gebieden een lage archeologische verwachting aan te nemen. Deze locaties behouden op de archeologische beleidsadvieskaart vooralsnog dan ook een hoge verwachting.
- Voor een groot deel van het gebied rondom Stitswerd en Kantens wordt door Deltares een middelhoge archeologische verwachting voorgesteld. Omdat in het gemeentelijk archeologiebeleid alleen onderscheid wordt gemaakt tussen wel kans op archeologische resten (hoge verwachting) en geen/zeer kleine kans op archeologische resten (lage verwachting), wordt de hoge verwachting voor deze delen gehandhaafd.

Op basis van hoogtegegevens heeft Deltares vastgesteld dat grotere delen van het gebied zijn afgeticheld dan op de bodemkaart (basis voor de beleidskaart) is weergegeven. Het voorstel van Deltares om aan deze gebieden een lage verwachting toe te kennen, wordt overgenomen, met uitzondering van zones rondom wierden. De zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.

Ad 5 Indiener 5

Duidelijkheid archeologische kaart

Indiener 5 merkt op dat de kaart niet helder is en niet controleerbaar voor leken.

Reactie

Gezien de omvang van het Buitengebied en de verscheidenheid aan functies en waarden, is het niet te voorkomen dat de verbeelding van het bestemmingsplan voorzien wordt van diverse aanduidingen en dubbelbestemmingen. De gemeente is bij het maken bestemmingsplannen gebonden aan door het rijk voorgeschreven standaarden, waardoor alle bestemmingsplan in Nederland vergelijkbaar zijn opgebouwd en op dezelfde manier worden verbeeld. Het gaat hier om 'Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen' waarin verplichte standaardisatie van bestemmingsplannen is vastgelegd. Dit gaat bijvoorbeeld om verplichte hoofdgroepen van bestemmingen, verplicht voorgeschreven kleuren en tekens, verplichte opbouw van regels en een aantal standaardregels. De aanduidingen op de dubbelbestemmingen lijken inderdaad erg veel op elkaar maar het is dus technisch onmogelijk om de wijze van verbeelding op dit punt aan te passen.

De zienswijze is op dit punt ongegrond..

Beekdal

Het Maarvliet wordt op de nieuwe archeologische kaart als Beekdal benoemd.

Indiener 5 vraagt zich af welke boeken, studies of archeologische onderzoeken hieraan ten grondslag liggen en hoe de begrenzing van dit beekdal tot stand is gekomen. De heer Pool geeft hierbij aan dat het Maarvliet een in de ruilverkaveling uitgegraven sloot betreft.

Reactie

De aanwezigheid en begrenzing van het beekdal is bepaald op basis van de fysisch geografische kaart (Sniijders 1985) en de geomorfologische kaart (Alterra). Deze kaarten zijn door specialisten vervaardigd op basis van veldonderzoek en zijn gangbare bronnen voor aardkundige en archeologische studies. Beide kaarten laten zien dat op deze locatie sprake is van een oude waterloop. Op de geomorfologische kaart is ook de omvang van het beekdal weergegeven. Dit beekdal vertegenwoordigt de (voor)historische loop van het Maarvliet, een zijtak van de voormalige getijdenrivier de Fivel. De laatste jaren is uit onderzoek gebleken dat ook in beek- en rivierdalen een hoge kans bestaat op de aanwezigheid van archeologische resten.

Indiener 5 geeft verder aan dat een deel van het aangegeven beekdal een gegraven sloot zou betreffen. Zowel aardkundige kaarten als historische kaarten (onder andere te raadplegen op www.watwaswaar.nl) laten echter zien dat hier sprake is van oude natuurlijke waterlopen (te herkennen aan het bochtige verloop). Dat bij de ruilverkaveling enkele sloten zijn rechtgetrokken of opnieuw zijn gegraven, neemt niet weg dat hier een beekdal van een (voor)historische getijdenrivier is gelegen.

Uit het bovenstaande blijkt dat bij bepalen van de dubbelbestemming gebruik is gemaakt van erkende historische kaarten. Daarbij heeft niet meegespeeld de toekomstige aanleg van een fietspad aan de Maarvlietweg.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Landerijen ten oosten van Oldenzijl

Voor de landerijen ten oosten van Oldenzijl geldt een hoge archeologische verwachting. Indiener 5 vraagt zich af op welke boeken, studies of archeologische onderzoeken dit is gebaseerd en of de gemeente in bezit is van deze onderzoeken.

Reactie

Bij de bepaling van de zones met een hoge archeologische verwachting is gebruik gemaakt van de aardkundige gegevens zoals weergegeven op de bodemkaart (Stiboka 1985; schaal 1:50.000), de veldkaarten van Clingeborg (1978/1979), de fysisch geografische kaart (Sniijders 1985) en de geomorfologische kaart (Alterra). Deze kaarten zijn door specialisten vervaardigd op basis van veldonderzoek en zijn gangbare bronnen voor aardkundige en archeologische studies. Deze kaarten laten zien dat op deze locatie sprake is van een kwelderwal waarop meerdere wierden zijn gelegen, waaronder de wierden waarop in de 11^{de} eeuw het dorp Oldenzijl ontstond. Uit de bekende archeologische terreinen (geregistreerd op de Archeologische Monumentenkaart (AMK) van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed) in de omgeving blijkt dat deze kwelderwal al vanaf circa 1000 na Christus bewoonbaar was. Voor de gehele kwelderwal geldt dan ook een hoge archeologische verwachting voor resten vanaf deze periode.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Kosten

Wanneer de gemeente het bestemmingsplan met alle dubbelbestemmingen doorzet, is de gemeente dan ook bereid de extra kosten te betalen?

Reactie

Niet alleen de gemeente Eemsmond, maar alle Nederlandse gemeenten worden geconfronteerd met de wettelijke verplichting om het aspect archeologie te laten meewegen in de ruimtelijke planprocedures. Dit is het direct gevolg van de ondertekening van het Verdrag van Malta in 1992 en de hieruit voortvloeiende herziening van de Monumentenwet (de Wet op de Archeologische Monumentenzorg 2007). Jurisprudentie wijst uit dat de Raad van State van oordeel is dat het kostenaspect niet doorslaggevend is voor het al dan niet opnemen van een dubbelbestemming. De gemeente betaalt zoals al jaren gebruikelijk eventuele noodzakelijke bureauonderzoeken. Wanneer uit een bureauonderzoek blijkt dat extra maatregelen getroffen dan dient de eigenaar deze extra kosten te betalen.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 6 Indiener 6

Deze zienswijze richt zich, onder verwijzing van de zienswijze van LTO Noord, tegen de maximale omvang van het bouwblok en de archeologische verwachtingskaarten.

Reactie

Omdat in de zienswijze niet expliciet wordt aangegeven tegen welk onderdeel de zienswijze is gericht, wordt korthedshalve verwezen naar de reactie op de zienswijze van LTO Noord met betrekking tot de archeologische regeling.

De opmerking van LTO Noord met betrekking tot de omvang van het bouwvlak is overigens meer gericht tegen de provincie in verband met door de provincie voorgestelde regeling in de Provinciale Omgevingsverordening om een gebiedskaart toe te passen

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Ad 7 Indiener 7

Algemeen

Indiener 7 heeft ver buiten de periode van de terinzagelegging bij brief van 30 juli 2015 van Hekkelman Advocaten&Notarissen een aanvulling op de zienswijze naar de gemeenteraad ingediend. Deze aanvulling is niet aangekondigd in de zienswijze van 28 april 2015, waardoor de gemeente ook niet in de gelegenheid is geweest om een nadere termijn te stellen. De aanvulling bevat voor een deel nieuwe argumenten die niet in de zienswijze zijn opgenomen. Gelet hierop kan geconcludeerd worden dat de aanvulling, voor zover deze betrekking heeft op nieuwe argumenten, die niet in de zienswijze zijn opgenomen, bij de beoordeling in principe buiten beschouwing kan worden gelaten.

Hierbij wordt verwezen naar de uitspraak van 5 december 2012 door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (201107432/3/R3).

'..... Voor zover de inspraaknotitie nieuwe argumenten bevat die niet in de zienswijze zijn opgenomen, heeft de raad die, gezien het tijdstip van indiening daarvan, in redelijkheid buiten behandeling kunnen laten..... De Afdeling is mitsdien van oordeel dat de raad het plan op dit punt niet in strijd met het zorgvuldigheids- en/of vertrouwensbeginsel heeft vastgesteld...!..

Welstand

Indiener 7 vraagt waarom hij wel een aardappelloods mag bouwen met hoge zijwanden en bestaande uit damwandprofiel en geen pluimveestal met lage rode bakstenen wanden en een grijs dak, dit terwijl de pluimveestal met rode bakstenen wanden en een grijs dak beter zou passen bij de overige bebouwing.

Reactie

Het bestemmingsplan geeft een regeling voor het bouwen en voor het gebruiken van gronden en gebouwen. Wanneer een omgevingsvergunningaanvraag wordt ingediend voor het bouwen van een pluimveestal, zou deze wellicht uit welstandsoverwegingen niet op bezwaren stuiten, maar is deze niet toegestaan vanwege het gebruik als pluimveestal. In die zin is het gebruik van de stal relevant voor de toetsing vanwege het onderscheid grondgebonden en niet grondgebonden. Dit onderscheid is reeds opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied van 2010 en is voor deze herziening, als gevolg van het schrappen van de regeling in deze herziening m.b.t. diersoort en die aantallen niet meer relevant.

De zienswijze wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

Intensieve veehouderij

Voor een gezonde economische ontwikkeling van een wettelijk toegestane bedrijfstak is groeimogelijkheid wenselijk. Wel onder de voorwaarden t.a.v. landelijke welzijnsen en dier- en volksgezondheid.

Voor wat betreft milieuaspecten en dierenwelzijn, volstaat de landelijke wet- en regelgeving.

De gemeente geeft aan dat mogelijk de milieubelasting kan toenemen als een bedrijf groeit in aantal dieren. De gemeente houdt geen rekening mee met toepassing van nieuwe technieken. Door halsstarrig vast te houden aan het aantal te houden dieren werkt de gemeente nieuwe en verbeterde ontwikkelingen juist tegen.

Reactie

De zienswijze richt zich tegen:

- Het opnemen van niet ruimtelijk relevante aspecten zoals welzijnseisen en milieuaspecten; deze eisen worden voldoende geborgd door landelijke regelgeving.
- het vasthouden aan het aantal te houden dieren.

Voor zover de aanvulling van Hekkelman Advocaten&Notarissen zich richt op deze onderdelen zal deze als nadere motivering in behandeling worden genomen. Middels de aanvulling van Hekkelman Advocaten&Notarissen wordt nog aangegeven dat geen locatiespecifieke toets is uitgevoerd naar de effecten van de intensieve veehouderij ten opzichte van gevoelige objecten, waardoor de gehele intensieve sector op slot wordt gezet. Dit zou zich niet verdragen met een goede ruimtelijke ordening.

Reactie

Voorgesteld wordt de regeling in deze herziening met betrekking tot de intensieve veehouderij te schrappen (zie motivering reactie op zienswijze LTO Noord).

De zienswijze kan op dit onderdeel gegrond worden verklaard, en de herziening zal op dit punt worden aangepast.

Reactie

Voorgesteld wordt om de zienswijze van indiener 7 en de aanvulling daarop van Hekkelman Advocaten&Notarissen gegrond te verklaren en de regeling voor wat betreft intensieve veehouderij in deze herziening te schrappen, waarmee terug gevallen wordt op de regeling in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2010.

De opmerkingen onder punt 5 en 6 van de brief van Hekkelman Advocaten&Notarissen worden formeel niet als zienswijze aangemerkt. Desondanks zal voor de volledigheid toch worden ingegaan op deze punten.

Gevraagd wordt naar de bedoeling van bijlage 4 en hoe de bijlage in het ontwerp zich verhoudt tot de bijlage in het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010

Reactie

Doordat de regeling met betrekking tot het vastleggen van dieraantallen en diersoort is vervallen, vervalt ook de bijlage in de herziening.

Het is onduidelijk welke bestemming ter plaatse van het perceel van reclamant geldt. Op de verbeelding wordt slechts de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 2' toegekend

Reactie

De herziening bestemmingsplan Buitengebied is slechts een herziening op onderdelen. Het bestemmingsplan uit 2010 blijft voor een groot deel van toepassing. Het perceel van reclamant heeft in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 een bestemming 'Agrarisch-Dijkenlandschap'. Deze bestemming is niet veranderd.

Ad 8 P. Indiener 8

De staloppervlakte en de tenaamstelling van het intensieve veehouderijbedrijf aan de J. Tilbuscherweg zijn onjuist weergegeven in de bijlage.

Reactie

Omdat de regeling voor intensieve veehouderij in deze herziening is vervallen, maakt ook de bijlage niet meer deel uit van deze herziening. De zienswijze is gegrond, maar doordat de bijlage is vervallen en geen deel meer uitmaakt van deze herziening, zal deze opmerking in de eerstkomende integrale herziening worden meegenomen.