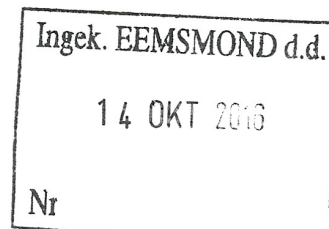




Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Gemeente Eemsmond
t.a.v. College van burgemeester en wethouders
Postbus 11
9980 AA UITHUIZEN



**Ministerie van
Infrastructuur en Milieu**
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon
A. Doze
Senior Beleidsmedewerker
M: +31(0)6-25094324
bert.doze@minienm.nl

Kenmerk
IENM/BSK- 2016/157883

Datum 13 OKT. 2016
Betreft Barro-ontheffing helikopterhaven in de Eemshaven

Geacht College,

Op 11 maart 2016 heb ik uw aanvraag (dd. 9 maart 2016, kenmerk Z-16-32709) ontvangen voor een ontheffing van artikel 2.5.8 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).

Hierbij bericht ik het volgende over uw aanvraag.

Uw aanvraag betreft de herziening van het bestemmingsplan voor de aanleg van een helikopterhaven in de Eemshaven te Eemsmond (helikopterhaven). Uw gemeente heeft ter realisatie van deze plannen een voorontwerpbestemmingsplan opgesteld dat voorziet in de ontwikkeling van een nieuwe helikopterhaven. Het voorontwerpbestemmingsplan is daarmee in strijd met het Barro. Om de beoogde ontwikkeling mogelijk te maken is een ontheffing van het Barro nodig.

Beoordeling van uw aanvraag

U vraagt op grond van artikel 3.2 Barro ontheffing ten behoeve van de aanleg van een helikopterhaven op de door u aangegeven locatie in de Eemshaven.

Ingevolge artikel 2.5.8 van het Barro maakt een bestemmingsplan dat betrekking heeft op het Waddengebied geen aanleg van een nieuw vliegveld, waaronder een helikopter start- en landingsplaats, mogelijk.

Ingevolge artikel 3.2 Barro kan ontheffing worden verleend van de bepalingen van hoofdstuk 2 van het Barro indien de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met die bepalingen te dienen nationale belangen. Voor een verlening van een ontheffing komen derhalve gevallen in aanmerking waarin een onverkorte toepassing van de algemene regel zou leiden tot gevolgen die onevenredig nadelig zijn in verhouding tot het met de algemene regel te dienen nationale belang.

Hierbij is een aantal aspecten relevant:

- a. zijn er bijzondere omstandigheden;
- b. wordt het gemeentelijk belang onevenredig belemmerd in verhouding tot de te dienen nationale belangen.

In uw onderbouwing bij de aanvraag heeft u gemotiveerd aangegeven op welke manier aan de bovengenoemde aspecten wordt voldaan.
Ik stem met uw onderbouwing in, waarbij ik de volgende overwegingen heb betrokken.

**Ministerie van
Infrastructuur en Milieu**

Kenmerk
IENM/BSK-2016/157883

Ad. a. Bijzondere omstandigheden

Blijkens de wetsgeschiedenis kan bij het bepalen van de bijzondere omstandigheden gedacht worden aan onvoorziene of innovatieve ontwikkelingen.

Onvoorzienbaarheid

De ontwikkelingen van de offshore-windindustrie en de Eemshaven als Energyport waren ten tijde van vaststelling van de PKB Waddenzee en het Barro niet voorzien. De noodzaak van een goede infrastructuur ten behoeve van de windparken op zee heeft daarom inzake de PKB Waddenzee en het Barro geen aandacht gekregen. Inmiddels is het belang van wind op zee vastgelegd in het Energieakkoord en in de Rijksstructuurvisie Windenergie op Zee. Volgens het toegezonden MER worden in de periode tussen 2014 en 2030 in de Noordzee in totaal enkele duizenden windturbines geplaatst, waarvan er ca. 2.500 windturbines binnen een afstand van 130 kilometer van de Eemshaven komen te staan. Intussen worden reeds twee grote windparken ten noorden van de Waddeneilanden gerealiseerd die vanuit de Eemshaven worden ondersteund, te weten de parken Buitengaats en Zee-Energie op ongeveer 60 kilometer ten noorden van de Waddeneilanden (de zogenoemde Geminiparken).

Innovatief karakter

Het innovatieve karakter van de aanleg van de helikopterhaven vloeit voort uit de aard van de grootschalige windparken op zee. Daarnaast ligt het innovatieve karakter voornamelijk in de operationele en logistieke aspecten en de kostenbesparing door een optimale combinatie van schepen en helikopters in te zetten voor de ondersteuning van grootschalige windparken op zee. De Eemshaven heeft een gunstige ligging qua afstand en vliegtijd. Gelet op deze specifieke functie en ligging, een helikopterhaven in combinatie met een haven voor schepen, is een combinatie van servicegerichte activiteiten mogelijk en zijn de benodigde kosten en tijd voor het uitvoeren van vluchten van en naar windmolenparken op zee van doorslaggevende betekenis voor het benutten van de helihaven.

Ad. b. Onevenredigheid

Nut en noodzaak van de helikopterhaven op de beoogde locatie

De aanleg van een helikopterhaven is voor uw regio van groot belang, omdat hiermee het ruimtelijk beleid van de gemeente en de provincie Groningen omtrent de Eemshaven als Energyport verwezenlijkt kan worden. Een helikopterhaven past in deze ontwikkeling en versterkt ook het vestigingsklimaat in de Eemshaven voor aan windenergie gerelateerde (service) bedrijven. Daarnaast is van belang dat potentiële exploitanten en bedrijven uit de offshorewindindustrie zich in de Eemshaven willen vestigen, maar zullen uitwijken naar buitenlandse havens indien een helikopterhaven in de Eemshaven uitblijft. De helikopterhaven is noodzakelijk in de nabijheid van offshore windparkbedrijven voor de bouw, vernieuwing en onderhoud van de windturbines.

Geen significante aantasting beschermde waarden Waddenzee

Het gemeentelijk en provinciaal ruimtelijk beleid speelt volgens het MER in op de ontwikkelingen op het gebied van energie op zee zonder dat de kwaliteiten van de Waddenzee significant worden aangetast.

In het kader van de vergunningprocedure voor de Natuurbeschermingswet is een Passende Beoordeling uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat de effecten zijn beperkt tot de directe omgeving van de vliegroutes. Wanneer de vlieghoogte hoger is dan 450 meter zijn effecten uitgesloten. Doordat vliegroutes zo snel mogelijk aansluiten op de vaargeulen is er een ruime afstand tot de hoogwatervluchtplaatsen, belangrijke foerageergebieden en zeehondenligplaatsen, waardoor significant negatieve effecten zijn uitgesloten. De vlieghoogte en routing zijn geregeld in het op 6 juli 2016 vastgestelde Luchthavenbesluit van de provincie Groningen (zaaknummer 636159).

**Ministerie van
Infrastructuur en Milieu**

Kenmerk
IENM/BSK-2016/157883

Conclusie

Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat er bijzondere omstandigheden aanwezig zijn, terwijl het nationale belang van bescherming van de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van de Waddenzee niet wordt geschaad. Toepassing van de regels van het Barro zou er toe kunnen leiden dat de realisatie van de helikopterhaven in de Eemshaven geen doorgang zou kunnen vinden, hetgeen een onevenredige belemmering van het gemeentelijk beleid zou betekenen. Ik concludeer aldus dat uw aanvraag voldoet aan het gestelde in artikel 3.2 Barro.

Besluit

Ik verleen u in overeenstemming met de staatssecretaris van Economische Zaken ontheffing op grond van artikel 3.2 Barro ten behoeve van de herziening van het bestemmingsplan voor de aanleg en exploitatie van een helikopterhaven op de door u aangegeven locatie in de Eemshaven. Deze ontheffing heeft betrekking op het gebied zoals begrensd in het voorontwerpbestemmingsplan voor de Eemshaven (Voorontwerpbestemmingsplan dd. 2 februari 2016, Identificatie NL.IMRO.1651.03BPHeliport-0201).

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,



mw. drs. M.H. Schultz van Haegen

Beroepsmogelijkheid

Tegen een ontheffing als bedoeld in art. 4.3a Wet ruimtelijke ordening staat rechtstreeks beroep open bij de bestuursrechter, zonder de mogelijkheid om voorafgaand bezwaar te maken. Dit op grond van artikel 7:1, eerste lid, onderdeel g, van de Algemene wet bestuursrecht.

**Ministerie van
Infrastructuur en Milieu**

Kenmerk
IENM/BSK-2016/157883

Een beroep tegen een ontheffing kan pas worden ingesteld na vaststelling van het besluit waarvoor de ontheffing is gebruikt. Het besluit tot ontheffingverlening en het besluit waarvoor de ontheffing is gebruikt worden voor de mogelijkheid van beroep aangemerkt als één besluit, vastgesteld door de gemeenteraad. Dit op grond van artikel 8.3, vierde lid, Wet ruimtelijke ordening.

Hieruit volgt dat op dit moment geen rechtsmiddelen open staan tegen het besluit tot verlening van de ontheffing.