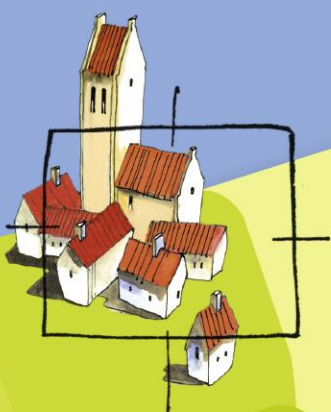


Reactienota
voorontwerpbestemmingsplan
Eemshaven Zuidoost



BügelHajema

Ruimte voor de leefomgeving

Zienswijzennota voorontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost

Inhoud

Rapport en bijlagen

9 december 2016

Projectnummer 090.10.53.00.01



Ideeën voor een plek

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Zienswijzen	7
3	Samenvatting wijzigingen	19

Bijlagen

Inleiding



Voor u ligt de zienswijzennota van het voorontwerp bestemmingsplan voor het plangebied Eemshaven Zuidoost. Groningen Seaports wil de Eemshaven uitbreiden. In 2010 heeft Groningen Seaports onderzocht hoe de Eemshaven de komende jaren kan uitbreiden. De resultaten van dit onderzoek zijn weergegeven in het Visiedocument Eemshaven-Zuid, waarin wordt gepleit voor een uitbreiding van de Eemshaven in zuidoostelijke richting.

De uitbreiding is gewenst, omdat de bestaande terreinen op het bestaande bedrijventerrein Eemshaven grotendeels zijn uitgegeven of in reserve worden gehouden voor havengebonden bedrijvigheid, dan wel functies die een directe aansluiting op een van de kades vereisen. Het gebied dat in onderzoek is voor zuidoostelijke uitbreiding, betreft een gebied dat aansluit aan de oostkant van het te ontwikkelen glastuinbouwgebied. Deze zogenaamde 'droge', landinwaartse uitbreiding beslaat een oppervlak van in totaal 210 hectare en is bedoeld voor datacenters, onder voorwaarden energiegerelateerde bedrijvigheid die naar aard en effect gelijk te stellen zijn aan datacenters en voorzieningen voor de energie-infrastructuur (waaronder converterstations).

Gedeputeerde Staten en de gemeenteraad van Eemsmond hebben eerder al besloten planologische medewerking te verlenen aan een eerste fase van de nieuwe uitbreiding vanwege belangstelling van bedrijven die dataopslag faciliteren. In dit kader is een partiële herziening van de provinciale Omgevingsverordening doorlopen waarbij circa 45 hectare van de 'droge' uitbreiding als 'zoekgebied bedrijventerrein Eemshaven' is aangewezen, specifiek in te richten voor datacenters. Voor deze uitbreiding is reeds een bestemmingsplan vastgesteld, te weten Bestemmingsplan Eemshaven Zuidoost fase 1. Voor de overblijvende 165 hectare wordt een afzonderlijk bestemmingsplan en ruimtelijke procedure uitgevoerd, te weten bestemmingsplan Eemshaven Zuidoost fase 2. Dit bestemmingsplan zal fase 1 meenemen.

Het gebied waar nu de uitbreiding van de Eemshaven is voorzien is door de provincie Groningen aangewezen als zoekgebied voor windenergie. De provincie gaat uit van een vermogen met een bandbreedte tussen de 30 en 40 MW dat hier moet worden gerealiseerd.

Om een integrale afweging te kunnen maken voor de invulling van het nieuwe bedrijventerrein Eemshaven Zuidoost en de ontwikkeling van windenergie op basis van cumulatieve effecten worden beide ontwikkelingen in één gezamenlijk ruimtelijk plan uitgewerkt. Voor deze planuitwerking wordt één gecoördineerde ruimtelijke- en m.e.r.-procedure doorlopen.

De Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD), heeft van 18 maart tot 29 april 2016 ter inzage gelegen. Het voorontwerp van het bestemmingsplan heeft van vrijdag 7 oktober tot en met vrijdag 18 november ter inzage gelegen.

In de toelichting op het voorontwerp (bijlage 1) is aangegeven dat nog niet alle onderzoeken (waaronder de milieueffectrapportage en de passende beoordeling) waren afgerond voor de ter inzage legging. De gemeente heeft het evenwel verantwoord geacht (mede gezien de intensieve communicatie met de direct omwonenden) om de ter visie legging door te zetten.

Tegen het voorontwerp bestemmingsplan zijn zes zienswijzen ingediend. Navolgend vindt u de reactie van de gemeente Eemshaven op de ingediende zienswijzen.

Z i e n s w i j z e n

2

Zienswijze 1 - Inspreker 1

Reactie 1.1

De indiener geeft aan zich niet te kunnen verenigen met het voorontwerp. De indiener geeft geen gronden aan maar wenst uitstel van zes weken voor het nader indienen van deze gronden.

Beantwoording

De gemeente neemt kennis van het schrijven. Omdat een onderbouwing ontbreekt voor het gevraagde uitstel en de termijnen in de vervolgprocedure geen ruimte geven voor dit uitstel, gaat de gemeente hierin niet mee.

Reactie 1.2

Gevraagd wordt naar de “verbeelding van het Landschappelijk Raamwerk” die niet bij de stukken ter inzage zou hebben gelegen. Een en ander is reeds kort-gesloten met de indiener.

Beantwoording

Verwezen wordt naar bijlage 1 van de regels op Ruimtelijke Plannen waarin de beschrijving van het Landschappelijk Raamwerk is opgenomen. Vervolgens kan op de verbeelding en in de regels worden afgelezen op welke wijze het raamwerk in de regels is geborgd.

Zienswijze 2 - Waterschap Noorderzijlvest, Groningen

Reactie 2.1

Het waterschap is vanaf 2010 nauw betrokken geweest bij de planvorming van Zuidoost. Zij constateert dat onder andere de ruimtelijke onderbouwing van de waterberging mist die in eerdere instantie al positief zijn beoordeeld door het waterschap. Datzelfde geldt voor andere afspraken die bij de vaststelling van het bestemmingsplan Zuidoost fase 1 met het waterschap ten aanzien van de totale waterberging en de inrichting van deze berging, overeen zijn gekomen. De waterparagraaf is in die zin nog niet geborgd in het voorontwerp. Het waterschap gaat ervan uit dat dat nog wordt aangevuld en dat het ontwerp bestemmingsplan conform eerdere afspraken wordt opgesteld. Aan de hand daarvan zal alsnog een integrale toetsing plaats vinden.

Beantwoording

Het bestemmingsplan gaat onverkort uit van de afspraken zoals deze in 2013 en 2015 met het waterschap gemaakt zijn. In het ontwerp zullen deze worden verwoord en zal de watertoets zekerheidshalve doorlopen (moeten) worden.

Zienswijze 3 - Inspreker 2

Reactie 3.1

Indiener stelt in algemene zin vast dat essentiële stukken missen waaronder de milieueffectrapportage, er onduidelijkheid is over de hoogte van de turbines, een toelichting ontbreekt en het ontbreken van een verantwoording van de actuele regionale behoefte conform de Bro.

Beantwoording

De gemeente beaamt het ontbreken van de stukken waardoor de effecten van het bestemmingsplan niet integraal beoordeeld kunnen worden. Het meest significante effect is geluidhinder waarvan de rapportages wel zijn toegevoegd. Waar het gaat om een nadere onderbouwing, kan verwezen worden naar het bestemmingsplan voor Zuidoost fase 1. Daarin is zowel de uitbreiding van Zuidoost als industriegebied en de realisering van het windpark, nader onderbouwd.

Reactie 3.2

De ontwikkeling van het plan heeft een groot effect op het wonen en leven in de buurtschap Polen, zowel voor wat betreft visuele hinder als geluidhinder. Door het ontbreken van een actuele regionale onderbouwing kan nu niet beoordeeld worden of deze behoeven noodzakelijk te zou moeten leiden tot zo'n grote uitbreiding.

Beantwoording

De gemeente onderschrijft dat de ontwikkeling van Zuidoost negatieve gevolgen heeft voor onder andere de buurtschap Polen. De gemeente is mede daarom samen met de provincie en de bewoners al langere tijd in gesprek om te zien in hoeverre in de planvorming rekening kan worden gehouden met de wensen van de bewoners.

Voor wat betreft de onderbouwing, het plangebied Zuidoost is in de Omgevingsvisie en de -Verordening reeds aangewezen als nieuw bedrijventerrein en zoekgebied voor grootschalige windenergie. In het bestemmingsplan wordt de Ladder voor Duurzame Verstedelijking opgenomen waarin de locatiekeuze en -omvang wordt onderbouwd met verwijzing naar bovenliggende planvormen en besluiten.

Reactie 3.3

Groningen Seaports heeft de bereidheid uitgesproken nader in gesprek te gaan over de mogelijke koop op termijn van percelen.

Beantwoording

De gemeente neemt hiervan kennis en treedt als zodanig niet in, in de inhoud van deze gesprekken.

Reactie 3.4

In de planvorming is voorzien dat de hoofdontsluiting langs Polen komt te liggen. De oorspronkelijke route door de noordwest-zuidoost lopende centrale zichtas komt de indiener veel logischer voor. Mocht de gemeente het besluit handhaven dan wordt aangedrongen op een hoofdaansluiting op de rotonde die dichterbij de Middendijk komt te liggen waardoor sluipverkeer door Polen wordt voorkomen. Uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening dringt de indiener aan op een directe bestemming van de ontsluiting. Indiener gaat ervan uit dat de alle verkeer (inclusief langzaam verkeer) niet meer via de bestaande ontsluiting bij de Middendijk zal verlopen.

Beantwoording

Op uitdrukkelijke wens van de gemeente en provincie is om landschappelijke redenen gekozen voor een ontsluiting die niet op of nabij de Middendijk is gelegen. Dit is in het bestemmingsplan Zuidoost fase 1 reeds gemotiveerd en planologisch geregeld. Er is geen aanleiding geweest om dat te heroverwegen te meer daar RWS (in verband met de verkeersveiligheid) de randvoorwaarde heeft gesteld voldoende afstand te houden tot de wegkruising op de Middendijk. Daarmee kan ook niet voldaan worden aan de wens om de rotonde (waarvan de voorbereidingen van de aanleg reeds gedeeltelijk gestart zijn) te verplaatsen.

De wegkruising op de Middendijk zal niet worden aangepast zoals het nu lijkt. Wel zullen aanvullende maatregelen getroffen worden zodat er geen sluipverkeer via deze wegkruising naar het plangebied gaat. Deze maatregelen mogen overigens niet ten koste gaan van de bereikbaarheid van het plangebied voor (doorgaand) landbouw- en langzaamverkeer.

Reactie 3.5

Indiener vindt het onlogisch dat de bebouwingshoogten op de zuidelijk gelegen kavels hoger kunnen worden dan 26 meter. Indiener verzoekt heroverweging wat in lijn zou zijn met het Landschappelijk Raamwerk.

Beantwoording

De gemeente heeft ten aanzien van de genoemde kavels een slag om de arm gehouden voor wat betreft de bouwhoogte. De nieuw te bouwen datacenters kennen in de regel een vast technisch format. Nu aannemelijk lijkt dat de datacenters over het algemeen de 26 meter niet zullen overtreffen, is in overleg met GSP besloten de bouwhoogte naar beneden te brengen. Tevens zal het bebouwingspercentage worden bijgesteld naar 60% waardoor de bebouwing ook minder massa krijgt op de bedoelde kavels (zie ook 3.9).

Reactie 3.6

Indiener verzoekt de zone van 15 meter te verbreden om te voorkomen dat bebouwing boven de dijk uitsteekt.

Beantwoording

De gemeente gaat hierin niet mee. Doordat de zichtas de ruimte tussen as en dijk naar het oosten verkleint, leidt een verbreding van de zone tot onvoldoende ruimte voor geschikte kavels voor datacenters. Doordat de hoogte wordt teruggebracht op deze kavels ontstaat een ruimtelijk meer aanvaardbaar beeld.

Reactie 3.7

Indiener verzoekt de bebouwing met hoog opgaande beplanting aan het zicht te onttrekken.

Beantwoording

De gemeente ondersteunt deze wens. Met GSP lopen al gesprekken over de plaatsing en vorm van afscherming.

Reactie 3.8

Indiener vraagt nadere aandacht voor de wijze van regelen van de bouwhoogten waarbij het lijkt dat het totaal van afwijkmogelijkheden te veel is.

Beantwoording

De standaardafwijking van 10% is altijd onderdeel van een regeling en alleen bedoeld om afwijkingen op te vangen. Het bewust 'volbouwen' inclusief 10% zal niet worden toegestaan.

Voor ondergeschikte maar voor de inrichting noodzakelijke bouwelementen op het dak, wordt extra ruimte gegeven. Juist vanwege de mogelijke impact is deze zowel in hoogte als omvang gemaximaliseerd.

Zoals aangeven, wordt de 'wetgevingszone-afwijkmogelijkheid' geschrapt (zie ook 3.5).

Reactie 3.9

Indiener vraagt voor de zuidelijke kavels het bebouwingspercentage te verlagen van 70 naar 60% omdat dit meer strookt met het Landschappelijk Raamwerk.

Beantwoording

Over het algemeen is een bebouwingspercentage op een bedrijventerrein minimaal 70% maar vaak hoger. De gemeente ziet uit dat oogpunt geen spanningsveld met het Landschappelijk Raamwerk. Het terugbrengen van het percentage behoort bij een bepaalde verhouding tot de bouwhoogte en het

creëren van bouwmassa. Uit dat oogpunt gaat de gemeente mee in het verlagen van het bebouwingspercentage (zie ook 3.5).

Reactie 3.10

Indiener merkt op dat de windturbines een ernstige visuele verstoring en geluidhinder zullen geven. Verzocht wordt de dichtstbijzijnde turbines te heroverwegen.

Beantwoording

Het plangebied Zuidoost is in de Omgevingsvisie en de -Verordening reeds aangewezen als nieuw bedrijventerrein en zoekgebied voor grootschalige windenergie. Als de te plaatsen turbines voldoen aan de wettelijke vereisten zoals opgenomen in het bestemmingsplan en wordt voldaan aan de aanvullende randvoorwaarden zoals verwoord in de Structuurvisie Eemsmond-Delfzijl waar de gemeente zich aan geconformeerd heeft, kan de gemeente niet anders doen dan de vergunningen verstrekken.

Reactie 3.11

Indiener verzoekt dat mocht de turbines toch geplaatst worden, de ashoogte te beperken tot maximaal 100 meter. Tevens wordt verzocht een visuele verbeelding te maken vanaf de percelen 1 en 2 in Polen.

Beantwoording

De turbines kunnen maximaal een ashoogte van 166 meter krijgen. De hoogte van de turbines hangt mede af van opbrengsten en omliggende turbines. Gezien de omliggende turbines en ontwikkelingen in de turbinetechnologie, is een ashoogte van 100 meter niet waarschijnlijk. Het verzoek tot visualiseren nemen we mee naar de klankbordgroep. Tevens kan worden verwezen naar de vergunningbescheiden van de betreffende turbines waar visualisaties zijn toegevoegd.

Reactie 3.12

Indiener is geïnteresseerd in een regeling volgend uit de uitvoering van provinciaal beleid dat erin voorziet dat een deel van de opbrengst met bewoners wordt gedeeld.

Beantwoording

Deze regeling valt buiten de invloedssfeer van het bestemmingsplan. De wens is evenwel bekend en onderwerp van gesprek met de bewoners.

Reactie 3.13

Onduidelijk is of in de cumulatie van geluid, de ontsluitingsweg naast Polen is meegerekend. Indien alle geluidsbronnen worden opgeteld, is sprake van 62 dB op de woningen in Polen, hetgeen in de Structuurvisie Eemsmond-Delfzijl (dat een belangrijk richtinggevend document voor de gemeente is) als aanvaardbaar wordt geacht. Indiener deelt deze conclusie niet daar 50 dB gezien wordt als de maximum belasting op een woning.

Beantwoording

De ontsluitingsweg is meegenomen in de cumulatieberekening en voldoet aan de cumulatie-eis. De precieze ligging van de weg is nog onderwerp van studie. Afhankelijk van de uitgifte kan de weg ter hoogte van de hoogspanningsleiding of iets oostelijker daarvan, naar de middenzone worden geleid. Mocht de weg geheel langs de zuidrand gaan lopen (wat op dit moment niet als waarschijnlijk wordt geacht) dan zal daar opnieuw aan gerekend worden. Het zal gezien de intensiteiten naar verwachting tot een geringe verhoging kunnen leiden.

Reactie 3.14

Verzocht wordt onderzoek te doen naar de binnenwaarden van de (recreatie-) woningen om te zien of geluidsisolerende maatregelen noodzakelijk zijn.

Beantwoording

De gemeente heeft de wettelijke plicht om voor de woningen die vallen onder de procedure hogere grenswaarden, geluidwerende voorzieningen te treffen. De recreatiewoningen vallen daarbuiten gezien het beperkte gebruik.

Reactie 3.15

Zowel in de bouw- als gebruiksfase, zou visuele lichthinder zoveel mogelijk beperkt moeten worden. Ook het toplicht van de windturbines dient zoveel mogelijk afgeschermd te worden.

Beantwoording

Zowel met de terrein- als de gebouwenverlichting zal terughoudend worden omgesprongen. Niet alleen vanwege de bewoners maar ook vanwege de nabijheid van natuur. GSP zal erop toezien dat ook tijdens de bouwfase beheerst met licht wordt omgegaan. De klankbordgroep blijft tijdens de bouw in stand om deze en andere afspraken te monitoren en indien nodig in te grijpen.

De initiatiefnemers van het windpark worden via de vergunning gemaand de toplichten van de turbines af te schermen conform de vastgestelde praktijkrichtlijn van het ministerie van ILM (zie bijlage).

Zienswijze 4 - Vereniging Windpark Oostpolder

Reactie 4.1

Door provincie, gemeente en Commissie MER is aangedrongen op een integrale beoordeling van de windparken die elkaar interfereren. Specifiek betreft dat de zone van N33 waar (behalve rekening moet worden gehouden met diverse belemmeringen) het windpark Oostpolder en Zuidoost elkaar raken. Dat vraagt overleg met de initiatiefnemers van de verschillende windparken. Vooralsnog constateert de vereniging op basis van de voorliggende stukken, dat dat bedoelde overleg en integrale beoordeling er nog niet geweest is.

Beantwoording

De gemeente is van mening dat het initiatief tot afstemming waar turbines van verschillende initiatieven of bestaande windparken elkaar interfereren, in eerste instantie ligt bij de initiatiefnemers van de windparken zelf. De gemeente weet dat deze gesprekken er ook geweest zijn met de intentie tot afstemmen. Duidelijk is uit de zienswijze dat in het gebied rond de N33 kennelijk geen configuratie bedacht is die de instemming van de Vereniging kan dragen. Gemeente, provincie en initiatiefnemers gaan daarover nader in gesprek om deze afstemming alsnog te bewerkstelligen.

Reactie 4.2

Er ontbreekt op dit moment inzicht in de wijze waarop de opstellingsvariant(en) tot stand zijn gekomen. Dit betreft een verhandeling over onder andere de energieopbrengst en milieubelasting die de basis vormt voor een nader gesprek over de haalbaarheid en wenselijkheid van varianten.

Beantwoording

De gemeente heeft deze informatie inmiddels ontvangen en zal de initiatiefnemer van Zuidoost verzoeken deze informatie te delen voor een overleg. De gemeente gaat er daarbij vanuit dat dezelfde informatie ook beschikbaar is voor de Oostpolder.

Zienswijze 5 - Gasunie

Reactie 5.1

De in het plangebied gelegen gastransportleidingen zijn niet correct weergegeven rond het gascompressorstation Spijk. Verzocht wordt de ligging correct weer te geven en ook de leidingen buiten het hekwerk hard te bestemmen.

Beantwoording

De gastransportleidingen zijn overgenomen uit het bestemmingsplan Buitengebied (vastgesteld 2010). De verbeelding zal op dit punt worden aangepast.

Reactie 5.2

Wij verzoeken de geluidszone op te nemen conform de bestaande milieuvergunning.

Beantwoording

Het gascompressorstation maakt deel uit van het gezoneerde industrieterrein Eemshaven. Deze is als zodanig aangegeven op de verbeelding. Het is niet gebruikelijk om geluidscontouren behorende bij (veranderende) vergunningen met een eigen wettelijk regime op te nemen op de verbeelding.

Reactie 5.3

Verzocht wordt artikel 4 lid 1 onder a te schrappen de zin “niet zijnde geluidszoneringsplichtige of risicovolle inrichtingen” omdat het compressorstation beide is.

Beantwoording

Dit artikel komt uit het vigerende Bestemmingsplan Buitengebied (vastgesteld in 2010). Het zal worden aangepast.

Reactie 5.4

Verzocht wordt onder artikel 4 lid 2.2 de hoogte van erf- en terreinafscheidingen ten hoogste 4 meter te maken in verband met de hoogte van het huidige hekwerk.

Beantwoording

Dit artikel komt uit het vigerende Bestemmingsplan Buitengebied (vastgesteld in 2010). Het zal worden aangepast.

Reactie 5.5

Verzocht wordt artikel 15 lid 3.2 onder c aan te passen met Besluit Externe veiligheid aan te vullen met inrichtingen en ter plaatse van het van het aanwezige meet-regelstation of exportstation uit te breiden met een reduceerstation en/of gascompressorstation.

Beantwoording

De redactie zal worden aangepast.

Reactie 5.6

Artikel 15 lid 3.2 kent tweemaal sub c. Verzocht wordt in de tweede sub c de afstanden van de windturbines tot de bestemming Bedrijf-Delfstof-Energiewinning te veranderen van 100 naar 245 meter, de generiek veilige afstand.

Beantwoording

De generieke afstand van windturbines zal worden aangepast.

Reactie 5.7

Op dit moment is de huidige PR-contour van CS Spijk onbekend. De indicatieve berekening geeft aan dat de nieuwe P-6 contour buiten de inrichting is gelegen. Indiener zal proberen zo snel mogelijk de definitieve contour te berekenen zodat deze als veiligheidszone op de verbeelding kan worden gezet.

Beantwoording

De gemeente neemt kennis van dit voornemen.

Zienswijze 6 - Provincie Groningen, Groningen

Reactie 6.1

Het voornemen is het bestemmingsplan in lijn te brengen met het normenkader, de bestuurlijke afspraken en resultaten van de Structuurvisie Eemsmond-Delfzijl. De structuurvisie is eind 2016 afgerond en de provincie verzoekt het bestemmingsplan daarop af te stemmen.

Beantwoording

Het bestemmingsplan Zuidoost komt mede tot stand door een integrale projectgroep waarin onder andere de provincie zitting heeft. In goed overleg met de projectgroep en met afstemming van diverse bij de structuurvisie betrokken vakspecialisten, zijn alle concept-rapporten inmiddels door de provincie beoordeeld en in lijn bevonden met de structuurvisie. De gemeente conformeert zich aan de uitkomsten van de structuurvisie.

Reactie 6.2

De provincie mist op de verbeelding enkele afspraken uit het Landschappelijk Raamwerk:

- Het water van de omgelegde Kleine Tjariet in niet aaneengesloten bij de tijdelijke ontsluitingsweg.
- De hoofdontsluiting lijkt niet logisch aan te sluiten op de bedrijfskavels. Gronden bij de hoofdontsluiting lijken fragmentarisch aangelegd.
- Duidelijkheid wordt gevraagd binnen welke bestemming de zuidelijke ontsluitingsweg wordt gerealiseerd.

Beantwoording

In antwoord op de bovengenoemde punten zal de verbeelding worden aangepast voor de Kleine Tjariet en de hoofdontsluiting zodat wordt aangesloten bij wat daadwerkelijk gerealiseerd wordt. De bestemming Groen laat ruimte voor infrastructuur. Afhankelijk van de werkelijke gronduitgifte zou de zuidelijk gelegen hoofdontsluiting eerder of later naar de in de middenzone gelegen structuurlijn verlegd kunnen worden. Om die reden is niet gekozen voor een harde bestemming die de indruk zou wekken dat de hoofdontsluiting over de volledige lengte van het plangebied naar het westen dwingend doorgetrokken zou worden.

Reactie 6.3

In de toelichting zal op grond van artikel 2.13 lid 2 van de Omgevingsverordening moeten worden onderbouwd dat het nieuwe bedrijventerrein (nu gelegen in het buitengebied) noodzakelijk is en dat geen alternatieve locatie beschikbaar is voor intensivering, revitalisering of herstructurering.

Beantwoording

In de toelichting zal de Ladder voor Duurzame Verstedelijking worden doorlopen. Deze zal de gevraagde onderbouwing leveren.

Reactie 6.4

De gronden aan de noord- en zuidzijde vallen voor een deel in een waterkeringszone. Conform de verordening dienen we de bestemmingen en regels behorende bij deze functie over te nemen.

Beantwoording

Dit zal worden gedaan.

Reactie 6.5

De provincie vraagt nader aandacht voor de plangrenzen en het feit dat een klein plandeel met de bestemming “Agrarisch-Dijkenlandschap” in een zone met de bestemming “Water - Waterkering 1 Windturbines Voorlopig” van het Inpassingsplan voor de dijkversterking is gelegen. Verzocht wordt het bestemmingsplan aan te passen.

Beantwoording

De verbeelding en regeling zal worden aangepast in die zin dat alleen het bouwvlak van de turbine zal worden weergegeven.

Samenvatting wijzigingen

3

Samenvatting aanpassingen als gevolg van de zienswijzen:

- Aanpassen van de bouwhoogte op de zuidelijke gelegen kavels van 35 naar 26 meter.
- Idem het bebouwingspercentage van 70% naar 60% voor de zuidelijke kavels.
- Plaatsen van beplanting bij de Middendijk ter afscherming van de bebouwing het plangebied.
- Aanpassen verbeelding en regels op onjuistheden en/of veranderingen overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan Buitengebied.
- Aanpassing van de generieke afstand van windturbines tot het gascompressorstation van 100 naar 245 meter.
- Aanpassen verbeelding ter hoogte van de tijdelijke ontsluitingsweg van de Kleine Tjariet.
- Aanpassen verbeelding ter hoogte van de hoofdontsluiting van de N33.
- Overnemen van de bestemmingen en regels in de waterkeringszone.
- Aanpassen zuidoostelijke plandeel voor wat betreft de bestemming Agrarisch Dijkenlandschap.

B i j l a g e n

BURGEMEESTER & WETHOUDERS VAN DE GEMEENTE EEMSMOND
HOOFDSTRAAT- WEST 1
UITHUIZEN

Krewerd, 11 november 2016

Betreft: Voorontwerp bestemmingsplan Eemshaven Zuidoost

Bezwaarschrift

Geacht college,

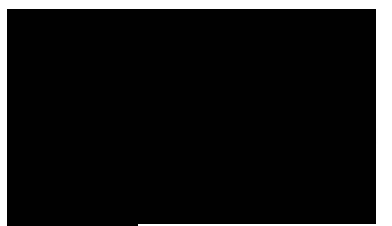
Hierbij maak ik bezwaar tegen het voorontwerp van het bestemmingsplan Eemshaven Zuidoost van 6 oktober 2016.

Ik kan mij niet verenigen met het voorontwerp op nader aan te voeren gronden.

Voor het indienen van deze gronden ontvang ik van u graag een uitstel van zes weken vanaf de dagtekening van dit digitale bezwaarschrift.

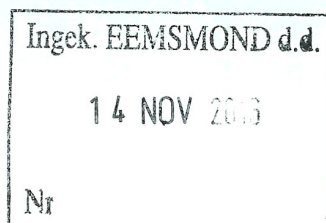
In de tussentijd ontvang ik graag de 'Verbeelding waarin het Landschappelijk Raamwerk is en daarmee juridisch verankerd'. Deze verbeelding wordt wel genoemd in de publicatie van 7 oktober 2016 maar ontbreekt op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Hoogachtend,



9904 PE KREWERD

Gemeente Eemsmond
De heer S. Klein
Hoofdstraat-West 1
9981AA UITHUIZEN



Bezoekadres:
Stedumermaar 1
9735 AC Groningen
Postadres:
Postbus 18
9700 AA Groningen
Telefoon: (050) 304 89 11
Fax: (050) 304 82 26
E-mail: info@noorderzijvest.nl
Internet: www.noorderzijvest.nl
Twitter: @noorderzijvest



Uw brief van: -

Uw kenmerk: -

Groningen, 10 november 2016

Ons kenmerk: Z/16/001585

Projectnummer: -

Behandeld door: Marion Meijer

Bijlage(n): -

Onderwerp: Reactie op voorontwerp-bestemmingsplan Eemshaven Zuidoost

Geachte heer Klein,

Op 4 oktober 2016 hebben wij per email de publicatie van het voorontwerp van u ontvangen. Wij hebben het voorontwerp-bestemmingsplan beoordeeld. Door u is reeds per brief aangegeven dat het voorontwerp bestemmingsplan nog niet volledig is, maar dat het wel voldoende inzicht geeft om de (ruimtelijke) consequenties van het plan.

Voorafgaand aan dit voorontwerp bestemmingsplan, zijn namens de gemeente reeds diverse documenten opgesteld. Hieronder de ruimtelijke onderbouwing van de waterberging. Bij het huidige voorontwerp mist deze onderbouwing en enige link naar de onderbouwing. De waterparagraaf is hiermee niet geborgd in het voorontwerp bestemmingsplan. Wij zien graag in het bestemmingsplan een volledig beeld terug, zodat ook het aspect water getoetst kan worden in de gehele context.

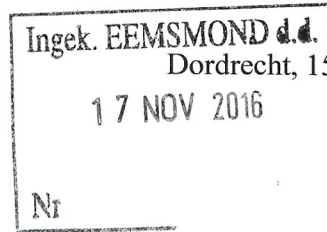
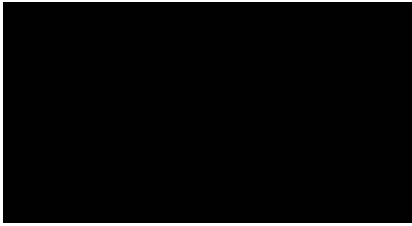
Per email heeft u reeds aangegeven dat bij ter visie legging de stukken behorende bij het bestemmingsplan compleet zullen zijn. Aangezien wij de ruimtelijke onderbouwing van de waterberging in een eerder stadium al positief beoordeeld hebben, gaan wij ervan uit dat het volledige bestemmingsplan past binnen de gestelde voorwaarden van het waterschap Noorderzijvest. Wij zien dan ook het complete bestemmingsplan met belangstelling tegemoet. Mocht het plan in relatie tot de wateropgaaf en het ruimtelijk beslag vanuit het waterschap opgelegd onvolledig zijn, zullen wij dit middels een zienswijze aan u terugkoppelen.

Mocht u vragen hebben over bovenstaande, dan kunt u contact opnemen met Marion Meijer. Zij is te bereiken via telefoonnummer 050-304 82 49.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke.

Henry Korteschiel,
manager Watersystemen en Waterveiligheid
namens het Dagelijks Bestuur van
het waterschap Noorderzijvest



Burgemeester en wethouders Eemsmond
Postbus 1
9980 AA UITHUIZEN

betr. inspraakreactie voorontwerp-bestemmingsplan Eemshaven Zuidoost

Geacht college,

Hierbij maak ik gebruik van de mogelijkheid tot inspraak op het voorontwerp-bestemmingsplan Eemshaven Zuidoost. Ik doe dat als eigenaar van de percelen Polen 4 en 6, Spijk, en mede namens [redacted] mede-eigenares van die percelen en eigenares van het perceel Polen 8, Spijk, [redacted] eigenares van de percelen Polen 1 en 2, Spijk, [redacted] bewoners van Polen 1, en [redacted] eigenaar van het perceel Polen 7, Spijk.

Algemene beoordeling stukken

Aan de door u gepubliceerde stukken ontbreekt essentiële informatie. Het milieueffectrapport is nog in de maak en zal pas bij publicatie van het ontwerp beschikbaar zijn. Over de hoogte van de windmolens bestaat nog onduidelijkheid. Een toelichting op het bestemmingsplan ontbreekt. Er is slechts een toelichtend memo van een bescheiden omvang en van zeer algemene aard toegevoegd. Hierdoor ontbreekt onder meer een verantwoording van de actuele regionale behoefte aan de ontwikkeling, zoals vereist krachtens artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening.

Hoewel wij ons realiseren dat wettelijk een voorontwerp nog niet volledig hoeft te zijn, maken deze omissies het beoordelen van het plan zeer moeilijk. Wij behouden ons daarom het recht voor om na publicatie van het ontwerp nog nieuwe elementen aan te voeren in een zienswijze.

Algemene reactie op de planontwikkeling

De in het plan beoogde ontwikkeling zal een grote invloed hebben op het woon- en leefklimaat in het buurtschap Polen. Nu is dat gelegen in een agrarisch landschap; bij verwezenlijking van het plan zal het rechtstreeks grenzen aan een industriegebied. De maximale geluidsbelasting zal door combinatie van industrie-, windmolen- en weglawaai

stijgen tot boven 60 decibel. De visuele hinder door windmolens en bedrijvengebouwen tot 35 meter hoog zal aanzienlijk zijn.

Wij kunnen door het ontbreken van een verantwoording van de actuele regionale behoefte niet beoordelen waarom het plan in deze omvang nu moet worden gerealiseerd. Vooralsnog achten wij de voorgenomen ontwikkeling derhalve te fors en adviseren wij u de planvorming te beperken tot een gebied waarvoor aantoonbare belangstelling in de markt is.

Gelet op de invloed op woon- en leefklimaat heeft Groningen Seaports als ontwikkelaar van het gebied de bereidheid uitgesproken met ons in gesprek te gaan over mogelijke koop (op termijn) van onze percelen. Hoewel wij die bereidheid waarderen, laat het onverlet dat de noodzaak van de ontwikkeling in onze ogen nog onvoldoende is aangetoond.

Ontsluiting

Het plangebied zal worden ontsloten via een rotonde halverwege het deel van de N33 dat in het plangebied is gelegen. Vervolgens zal de hoofdontsluitingsweg langs de N33 in zuidelijke richting naar de Middendijk lopen, de zuidelijke grens van het plangebied evenwijdig aan de Middendijk volgen en op een of meer nog nader te bepalen plaatsen het gebied in noordelijke richting ontsluiten. Daarmee komt de weg langs Polen te liggen.

Ondanks de warme woorden die in het toelichtend memo op het Landschappelijk raamwerk Zuidoost worden gewijd aan deze opzet achten wij de oorspronkelijk beoogde hoofdontsluiting via de zichtas van de rotonde naar het gascompressorstation een ruimtelijk veel logischer oplossing. Indien aan de nu in het plan beoogde opzet niet valt te ontkomen, dringen wij erop aan dat de hoofdontsluitingsweg zo kort mogelijk van de N33 vandaan in noordoostelijke richting het gebied ingaat, bijvoorbeeld via de zichtlijn langs het hoogspanningstracé, zodat het verkeer langs Polen zoveel mogelijk wordt beperkt.

Mede in verband hiermee verzoeken wij u in het plan de hoofdontsluiting duidelijker aan te geven. Thans is de verkeersbestemming in het plan beperkt tot de N33 en de rotonde en is verder binnen elke andere bestemming (bedrijven, groen, water) de aanleg van (ontsluitings)wegen mogelijk. Wij vinden dat uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening onjuist, zeker waar het gaat om de hoofdontsluitingsweg.

Wij gaan ervan uit, dat het gebied overigens op geen enkele wijze, dus ook niet voor langzaam verkeer, zal worden ontsloten via Polen en dat derhalve de bestaande ontsluiting van de Oostpolder in het verlengde van Polen zal worden opgeheven en de brug verwijderd. Wij verzoeken u dit in het plan aan te geven.

Bouwhoogten

Het plan onderscheidt in het gebied drie verschillende bouwhoogten: 15, 26 en 35 meter. Voor de langs N33 en Middendijk gelegen bouwvlakken is de bouwhoogte 15 meter. In de daarachter gelegen bouwvlakken loopt hij via 26 meter op naar 35 meter. Alleen het meest zuidoostelijk gelegen bouwvlak onttrekt zich aan deze logica. De bouwhoogte is daar 35 meter. Wij verzoeken u deze bouwhoogte te verlagen naar 26 meter. Daarmee voldoet hij beter aan de uw eigen in het landschappelijk raamwerk uitgangspunt van “een gestaffelde bebouwingsstructuur met kleinere en lagere bebouwing wat een goede overgang vormt

richting de Middendijk". Bovendien steekt de bebouwing dan waarschijnlijk visueel niet boven de dijk uit, gezien vanuit de percelen van Polen. Overigens is dat met de beperkte visuele verbeelding die nu aan het plan is toegevoegd eigenlijk nog onvoldoende te beoordelen. Wij verzoeken u aan het ontwerp een duidelijker verbeelding toe te voegen vanaf de percelen Polen 1 en 2.

De bouwvlakken langs de Middendijk met maximale bouwhoogte van 15 meter worden vanaf de N33 geleidelijk smaller en zijn bij Polen beperkt tot een breedte van 60 meter. Wij verzoeken u die te verbreden, voorzover noodzakelijk om te voorkomen dat de bebouwing visueel boven de dijk uitsteekt, gezien vanaf de percelen Polen 1 en 2.

Verder lijkt het ons wenselijk om tussen de percelen van Polen en de bebouwing van het plan te voorzien in hoog opgaande beplanting om die bebouwing ook aan het zicht te onttrekken. Wij verzoeken u dat in het plan te regelen.

De algemene regeling van bouwhoogten in het plan roept bij ons vragen op. Er zijn drie uitzonderingen mogelijk op de vermelde bouwhoogten:

- a. de algemeen gebruikelijke afwijkingsmogelijkheid van 10% (art. 14);
- b. de mogelijkheid om in bouwvlakken met bouwhoogte van 26 en 35 meter 5 meter hoger te bouwen op een maximum oppervlakte van 200 m², tot maximaal 1500 m² per bouwvlak (art. 5.2.a);
- c. de mogelijkheid om in de zogenaamde "wetgevingszone-afwijkingsgebied" (het middelste van de negen bouwvlakken) af te wijken van de bouwhoogte van 26 meter tot maximaal 35 meter (art. 5.3).

Het totaal van deze afwijkingsmogelijkheden lijkt ons, gelet op het voorafgaande, te uitbundig. Wij verzoeken u de onder b genoemde mogelijkheid in die zin te regelen dat het maximum per bouwvlak geen absoluut getal van 1500 m² omvat, maar een aan de omvang van het bouwvlak gerelateerd relatief getal. Dit omdat de grootte van de bouwvlakken varieert en ook nog onduidelijk is door de flexibiliteit van de zuidoostelijke zichtas.

Tevens verzoeken wij u mogelijkheid c uit het plan te schrappen. Daarmee wordt de deur (te) wijd opengezet voor een afwijking van het landschappelijk kader en ons streven de visuele hinder vanaf de percelen van Polen te beperken.

Bebouwingspercentages

De bebouwingspercentages in het plan variëren tussen 60 en 70%. Ons is onduidelijk hoe in het meest zuidoostelijk deel een bebouwingspercentage van 70% in het bouwvlak langs de Middendijk (bouwhoogte 15 meter) en het ten noorden daarvan gelegen bouwvlak (bouwhoogte 35 meter, in onze ogen te verlagen naar 26 meter) is te rijmen met het landschappelijk kader. Wij verzoeken u in deze twee bouwvlakken het bebouwingspercentage te stellen op 60%.

Windmolens

In het plangebied zijn windmolens voorzien langs de N33, langs de Zeedijk en langs de centrale zichtas in het gebied. Met name de laatste zullen de visuele en vooral de geluidshinder voor Polen ernstig vergroten. Bovendien zullen zij de zichtas niet versterken en voor de bedrijvigheid hinder en beperkingen met zich mee brengen. Wij verzoeken u deze twee molens te heroverwegen.

Wij constateren verder dat u de ashoogte van de windmolens nog onderzoekt. Indien u de bovengenoemde molens handhaaft verzoeken wij u in ieder geval uit visuele overwegingen de ashoogte niet groter te laten zijn dan de thans gebruikelijke 100 meter. Tevens verzoeken wij u de windmolens mee te nemen in de hierboven reeds verzochte visuele verbeelding gerekend vanaf de percelen Polen 1 en 2.

Het provinciaal beleid met betrekking tot windmolens voorziet in afzondering van een deel van de opbrengst ten behoeve van de omgeving. Met Oudeschip wordt daarover concreet gesproken. Wij hebben belangstelling voor uw visie daarop met betrekking tot Polen.

Geluid

Uit de geluidsrapportage blijkt dat uit drie bronnen cumulatief geluid zal voortkomen: uit de bedrijvigheid, van de windmolens en van de weg. Onduidelijk is of in dat laatste de ontsluitingsweg naast Polen is meegerekend. Het totaal daarvan is aanzienlijk, gelet op de noodzaak om - opnieuw – hogere grenswaarden vast te stellen voor alleen het industrielawaai. De cumulatieve geluidsbelasting zal 62 dB bedragen. Dat wordt aanvaardbaar genoemd onder verwijzing naar de Structuurvisie. Wij achten die belasting echter niet aanvaardbaar. In beginsel wordt voor woningen een geluidsbelasting van 50dB als grens gehanteerd. Een geluidsdruk van 62 dB is daarvan een veelvoud. Wij verzoeken u daarom in ieder geval de industriële ontwikkeling niet ook nog gepaard te laten gaan met de plaatsing van windmolens nabij Polen.

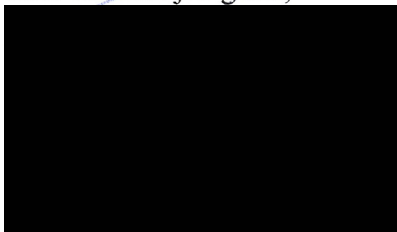
Het vaststellen van hogere grenswaarden gaat gepaard met onderzoek naar binnengrenswaarden om vast te stellen of geluidsisolerende maatregelen noodzakelijk zijn. Hoewel alleen voor woningen wettelijk verplicht verzoeken wij u dit onderzoek ook in de recreatiewoningen te verrichten. Wij achten het redelijk om ook daarvoor zo nodig maatregelen te overwegen. Dat zal ook onderwerp van gesprek zijn met Groningen Seaports.

Lichthinder

Het is door het ontbreken van het milieueffectrapport onduidelijk tot welke nachtelijke lichthinder de ontwikkeling gaat leiden. Wij verzoeken u dat helder te maken en te regelen dat die tot een minimum wordt beperkt, ook in de bouwfasen.

Windmolens dienen voorzien te zijn van een lichtsignalering op de tip. Er zijn mogelijkheden die af te schermen voor het zicht vanaf de grond. Wij verzoeken u dat ook planologisch te verankeren.

Met vriendelijke groet,



Vereniging Windpark Oostpolder
Buitenweg 6
9984 NS Oudeschip
KVK 67283136

College van burgemeester en wethouders
Gemeente Eemsmond,
Postbus 1,
9980 AA Uithuizen

Datum: 17 november 2016
Onderwerp: Voorontwerp bestemmingsplan Eemshaven Zuidoost

Geacht college,

Naar aanleiding van de bekendmaking van bovenvermeld voorontwerp vragen wij uw aandacht voor het volgende.

In zienswijzen op de NRD voor het MER van 'Uitbreiding Eemshaven Zuidoost' is er op aangedrongen de mogelijkheden voor en de effecten van windturbines ten zuiden van de Eemshaven integraal te beoordelen. Ook de commissie MER en de provincie Groningen hebben gewezen op het belang daarvan. Door u is in reactie op de zienswijzen toegezegd dat de integrale beoordeling zeker zal gebeuren. Daarbij heeft u verwezen naar overleg met de initiatiefnemers van verschillende projecten voor windturbines in het gebied. Wij constateren dat in het voorontwerp niet blijkt dat hierover overleg is gevoerd en/of dat er een integrale beoordeling is geweest of nog zal plaatsvinden.

Het gaat wat ons betreft om de positie van windturbines in het gebied ter weerszijden van de N33. De beschikbare ruimte is hier beperkt en er zijn een aantal belemmeringen waarmee rekening gehouden moet worden (hoogspanningsleidingen, openbare wegen, gebouwen, etc.). Er is slechts ruimte voor een beperkt aantal windturbines omdat minimale onderlinge afstanden in acht moeten worden genomen.

Voor een zorgvuldige besluitvorming is het noodzakelijk dat er voldoende en betrouwbare informatie is over de energieopbrengst en de milieubelasting van verschillende opstellingsvarianten. Wij voorzien dat de in uw overwegingen genoemde kritieke deadlines niet zullen worden gehaald wanneer niet met hoge prioriteit overleg over en onderzoek naar opstellingsvarianten wordt uitgevoerd.

Wij zijn graag bereid om deze reactie verder toe te lichten. Deze reactie is mede namens de grondeigenaren in het gebied ten westen van de N33, te weten [REDACTED]

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

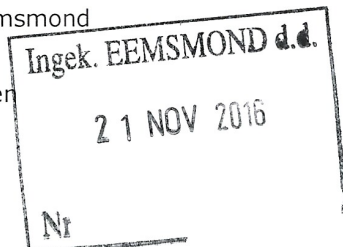
Jan Berends

Voorzitter Vereniging Windpark Oostpolder

College van burgemeester en wethouders van
de gemeente Eemsmond

Postbus 11

9980 AA Uithuizen



Gasunie Transport Services B.V.

Postbus 181

9700 AD Groningen

Concourslaan 17

T (050) 521 22 55

E RO_Oost@gasunie.nl

Handelsregister Groningen 02084889

www.gasunietransportservices.com

Datum

17 november 2016

Doorkiesnummer

06-15669185

Ons kenmerk

OPO 16.4899

Uw kenmerk

Onderwerp

Reactie Voorontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost

Geacht College,

Uit een publicatie op www.ruimtelijkeplannen.nl blijkt dat het bovengenoemd voorontwerpbestemmingsplan door u ter inzage is gelegd. Dit voorontwerp geeft ons aanleiding tot het indienen van de volgende reactie.

Met ingang van 1 januari 2016 zijn delen van de eigendommen van Gasunie Transport Services B.V. onder algemene titel overgedragen aan Gasunie Grid Services B.V. Deze reactie wordt namens beiden (verder: Gasunie) ingediend, ieder voor zover het zijn bevoegdheden betreft. Alle correspondentie kan plaatsvinden via het postadres van Gasunie Transport Services B.V.

In het plangebied liggen een 5 tal gastransportleidingen en een compressorsstation van Gasunie.

Verbeelding

De ligging van de in het plangebied aanwezige /gastransportleidingen zijn niet correct weergegeven rondom ons compressorstation Spijk. Wij verzoeken u om de ligging correct weer te geven. De leidingen die zich buiten het hekwerk binnen de bestemming 'Bedrijf - Delfstof-Energiewinning' bevinden dienen ook conform het Bevb bestemd te worden.

Wij verzoeken u om de geluidszone op te nemen conform de milieuvergunning voor ons compressorstation Spijk, conform de bestaande milieuvergunning.

Planregels

Wij verzoeken u om artikel 4 lid 1 onder a op het volgende punten aan te passen:

- niet zijnde geluidszoneringsplichtige inrichtingen of risicovolle inrichtingen te schrappen.

Immers het compressorstation is een geluidszoneringsplichtige inrichting en ook een risicovolle inrichting.

Wij verzoeken u om artikel 4 lid 2.2 onder a op het volgende punt aan te passen:

- De bouwhoogte van de erf-en terreinafscheidingen zal ten hoogste **4** meter bedragen.

Gasunie Grid Services B.V.

Datum: 17 november 2016

Ons kenmerk: OPO 16.4899

Onderwerp: Reactie Voorontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost

Immers het bestaande hekwerk (toegangspoort) is circa 3,5 meter.

Wij verzoeken u om artikel 15 lid 3.2. onder c op de volgende punten aanpassen:

- Besluit Externe veiligheid aan te vullen met inrichtingen;
- Ter plaatse aanwezige meet-regelstation of exportstation uit te breiden met reduceerstation en/of gascompressorstation.

Artikel 15 lid 3.2. kent tweemaal sub c. Hierbij verzoeken wij om in het tweede sub c de afstand van de windmolens ten aangezien van de bestemming Bedrijf-Delfstof-Energiewinning te veranderen van 100 meter in 245 meter, zie bijlage 1. Immers 245 meter kan als generiek veilige afstand worden aangehouden.

PR-contour onbekend

Op dit moment hebben wij door een veranderde rekenmethodiek geen juist beeld van de huidige PR-contour van CS Spijk. Gedurende de procedure van het bestemmingsplan zullen wij proberen duidelijkheid hierover te krijgen. In Bijlage 2 hebben wij een indicatieve berekening uitgevoerd en daaruit komt dat de nieuwe 10^{-6} – contour buiten de inrichting komt te liggen. Wij hopen op korte termijn een juiste berekening te kunnen uitvoeren zodat er een 'veiligheidszone – Bevi' opgenomen kan worden in het bestemmingsplan. Contact hierover kunt u opnemen met de heer M. Bekker (06 1100 5910).

Vervolg

Wij vertrouwen erop onze zienswijze voldoende te hebben toegelicht. Mocht u nog een nadere toelichting wensen of vragen hebben, neemt u dan contact met ons op. Hierbij verzoeken wij u om ons van de verdere procedure op de hoogte te houden.

Met vriendelijke groet,



Winneke Lobeek

Adviseur omgevingsmanagement juridische zaken

Bijlage 1: Windmolenbeleid

Bijlage 2: indicatieve 10^{-6} – contour

Gasunie Grid Services B.V.

Datum: 17 november 2016

Ons kenmerk: OPO 16.4899

Onderwerp: Reactie Voorontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost

Bijlage 1: Windmolenbeleid

HET BELEID VAN GASUNIE TRANSPORT SERVICES INZAKE HET VEILIG PLAATSEN VAN WINDTURBINES BIJ HAAR GASINFRASTRUCTUUR.

Versie 8; 31-07-2015; Ref.: LAJ 15.0616

In dit document beschrijft Gasunie Transport Services (hierna: Gasunie) haar beleid ten aanzien van windturbines die nabij de gasinfrastructuur worden geplaatst. Gasunie wil hiermee haar standpunt aan belanghebbenden duidelijk maken zodat er in de plannen en initiatieven voor nieuwe windturbineprojecten tijdig rekening gehouden kan worden met de aanwezige gasinfrastructuur. Gasunie streeft ernaar dat er tijdig overleg met tussen de betrokken partij(en) en Gasunie plaats kan vinden om onnodige hinder en vertraging bij de uitwerking van de plannen en initiatieven te voorkomen.

Het beleid is gebaseerd op de volgende afwegingen:

- Eén van de doelstellingen van het externe veiligheidsbeleid van de overheid, zoals vastgelegd in o.a. het Bevb¹ en het Bevi², is dat het bestaande veiligheidsniveau niet mag verslechteren maar dat dit in de tijd gezien door onderhoud, inspecties en vervanging juist moet verbeteren.
- Naar de mening van Gasunie vereist een goede ruimtelijke ordening dus dat nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen niet leiden tot escalatie van het risico van reeds aanwezige risico veroorzakende objecten.
- Gasunie heeft veel geïnvesteerd in de veiligheid van de gasinfrastructuur. Het plaatsen van risico verhogende objecten bij de gasinfrastructuur mag geen afbreuk doen aan dit veiligheidsniveau.

In het licht van deze afwegingen beoordeelt Gasunie windturbine initiatieven nabij haar gasinfrastructuur op de onderstaande wijze:

1. Tijdig overleg

Als er visies, zoekgebieden of plannen ontwikkeld worden voor het plaatsen van windturbines in de nabijheid van de gasinfrastructuur wordt sterk aanbevolen om in een zo vroeg mogelijk stadium van de planontwikkeling in overleg te treden met Gasunie. Gezamenlijk kan dan nauwkeurig worden bepaald wat de juiste aan te houden afstanden zijn. De ervaring leert dat daarmee grote risico's voor de voortgang van het windturbineproject voorkomen kunnen worden. Overleg is niet nodig als de windturbines op meer dan de bladworpafstand (zie § 2) van de gasinfrastructuur zijn geprojecteerd.

2. Aan te houden afstand tussen de windturbines en de gasinfrastructuur

Gasunie vindt dat in beginsel een intrinsiek veilige afstand aangehouden moet worden tussen de windturbines en de gasinfrastructuur.

- Deze intrinsiek veilige afstand is gelijk aan de bladworpafstand van een bij overtoeren³ van de windturbine afgebroken rotorblad.

¹ Bevb: [Besluit externe veiligheid buisleidingen](#)

² Bevi: [Besluit externe veiligheid inrichtingen](#)

³ Het [Handboek Risicozonering Windturbines](#) (HRW) definieert "overtoeren" als 2 x nominaal toerental. Gasunie heeft begrepen dat het fysiek niet mogelijk is dat moderne, grote windturbines een toerental van 2 x nominaal kunnen halen. Als het RIVM kan instemmen met het bladworpafstand op basis van een lager toerental dan 2 x nominaal voor

- Voor de ondergrondse gasleidingen beschouwt Gasunie de grootste waarde van ofwel de bladworpafstand van een bij nominaal toerental afgebroken rotorblad ofwel de afstand gelijk aan de masthoogte + 1/3 wieklengte als een voldoende veilige afstand.
- Als het vermogen, de ashoogte en/of de bladworpafstand van de windturbine nog niet bekend is kan, bij de huidige stand van zaken (tabel 2 Handboek Risicozonering Windturbines versie 3.1), als generiek veilige afstanden worden aangehouden:
 - voor ondergrondse gasinfrastructuur: meer dan 245 meter
 - voor bovengrondse gasinfrastructuur: meer dan 716 meter

Bij het in acht nemen van deze afstanden zal de plaatsing van de windturbine niet leiden tot een (significante) verhoging van de faalkans van de gasinfrastructuur, waardoor ook het risico voor de omgeving door de aanwezigheid van de gasinfrastructuur niet (significant) zal toenemen en de transport- en leveringszekerheid van het aardgas niet (significant) worden aangetast.

Een algemeen geaccepteerde berekeningswijze van de additionele faalfrequenties van de leiding als gevolg van het falen van een windturbine is beschreven in de meest recente versie van het Handboek Risicozonering Windturbines.

3. **Geen risicoverhoging door de plaatsing van windturbines**

Als aan de in §2. genoemde afstanden niet kan worden voldaan dan is plaatsing van de windturbines voor Gasunie slechts acceptabel als:

- er géén $PR 10^{-6}$ per jaar contour ontstaat die bij Bevb-transportleidingen tot buiten de belemmeringenstrook reikt en bij Bevi-inrichtingen tot buiten het hekwerk reikt als die $PR 10^{-6}$ per jaar contour vóór plaatsing van de windturbines ook niet buiten de belemmeringenstrook resp. het hekwerk reikte.
Dat betekent voor situaties waar het PR niveau binnen de belemmeringenstrook resp. het hekwerk lager is dan 10^{-6} per jaar, het PR wel mag toenemen tot maximaal 10^{-6} per jaar;
- de $PR 10^{-6}$ per jaar contour niet groter wordt als die vóór de plaatsing van de windturbines al wel buiten de belemmeringenstrook resp. het hekwerk reikte;
- De frequentie dat een inrichting die onder het Activiteitenbesluit Milieubeheer valt door een onderdeel van de windturbines wordt getroffen lager is dan:
 - 5×10^{-6} per jaar voor meet- en regelstations en exportstations;
 - $2,5 \times 10^{-4}$ per jaar voor gasontvangstations.

Als aan het bovenstaande wordt voldaan dan is tevens de transport- en leveringszekerheid van de gasinfrastructuur voldoende gewaarborgd.

4. **Bewaking**

Gasunie beoordeelt ruimtelijke plannen op strijdigheid met de externe veiligheidsregelgeving Bevb voor transportleidingen en Bevi en Activiteitenbesluit voor inrichtingen, op de in acht genomen afstanden van risico verhogende objecten tot de gasinfrastructuur en op andere bedreigingen van de veilige en ongestoorde ligging van de gasinfrastructuur.

Er wordt beoordeeld of er naar de mening van Gasunie sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

de overtoerensituatie dan kan die bladworpafstand in de risicoberekeningen voor de gasinfrastructuur worden toegepast.

Gasunie Grid Services B.V.

Datum: 17 november 2016

Ons kenmerk: OPO 16.4899

Onderwerp: Reactie Voorontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost

Als er strijdigheid is met de wet, met de bovengenoemde afstanden of met de veilige en ongestoorde ligging wordt geconstateerd zal het bevoegd gezag daar middels een zienswijze van op de hoogte worden gesteld.

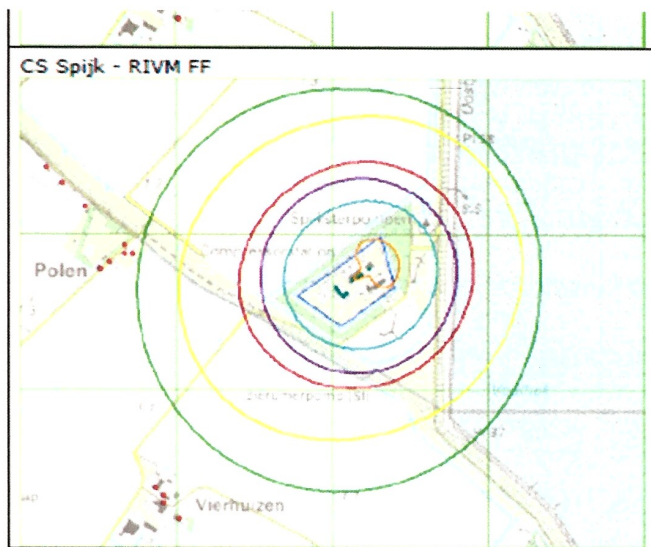
Gasunie Grid Services B.V.

Datum: 17 november 2016

Ons kenmerk: OPO 16.4899

Onderwerp: Reactie Voorontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost

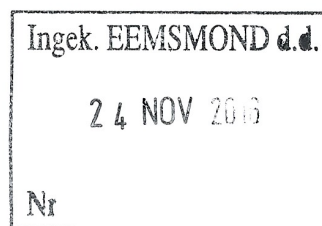
Bijlage 2: indicatieve 10^{-6} – contour



Afbeelding 1: rood is de indicatieve 10^{-6} – contour

Aan Burgemeester en wethouders van de
gemeente Eemsmond
Postbus 11
9980 AA UITHUIZEN

Datum : 23 november 2016
Briefnummer : 2016-69239
Zaaknummer : 655460
Behandeld door : M.O. van der Veen
Telefoonnummer : (050) 316 4037
Antwoord op : uw e-mailbericht van
Bijlage : -
Onderwerp : **Vooroverlegreactie op het voorontwerpbestemmingsplan
"Eemshaven Zuidoost"**



Geacht college,

U heeft de provincie om een vooroverlegreactie gevraagd met betrekking tot het bovengenoemde plan. Het bestemmingsplan voorziet in de ontwikkeling van het bedrijventerrein Eemshaven Zuidoost voor primair datacenters en windturbines.

Het kader voor de beoordeling van gemeentelijke plannen is de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016. Hierin zijn regels gesteld, die tot doel hebben de doorwerking van het provinciaal beleid in gemeentelijke plannen te borgen.

Het voorontwerpplan geeft de provincie aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

In de aanbiedingsbrief wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan nog niet volledig is. Dit vanwege het feit dat alle onderzoeken nog niet zijn opgeleverd. Op dit punt maakt de provincie dan ook een voorbehoud.

Structuurvisie Eemsmond - Delfzijl

Gezamenlijk met uw gemeente wordt op dit moment gewerkt aan de Structuurvisie Eemsmond - Delfzijl. In dit kader zijn bestuurlijke afspraken gemaakt over hoe om te gaan met lopende projecten in relatie tot de vaststelling van de Structuurvisie én de wijze waarop de gemeente het normenkader uit de Structuurvisie gaat toepassen. In de aanbiedingsbrief wordt door uw gemeente opgemerkt dat bij het opstellen van het bestemmingsplan voor Eemshaven Zuidoost de Structuurvisie Eemsmond - Delfzijl in acht wordt genomen. Onderzoeksresultaten en afspraken uit deze structuurvisie zijn en worden overgenomen in onder meer dit bestemmingsplan. Ten tijde van het in procedure brengen van onderhavig voorontwerpbestemmingsplan was de structuurvisie nog niet afgerond. De verwachting is dat de ontwerp-Structuurvisie eind 2016 in procedure wordt gebracht en in april 2017 wordt vastgesteld. De provincie verzoekt u om het bestemmingsplan hierop af te stemmen.

Landschappelijk raamwerk Eemshaven Zuidoost

Voor het te ontwikkelen bedrijventerrein Eemshaven Zuidoost is een zogenaamd landschappelijk raamwerk opgesteld. Dit landschappelijk raamwerk is bij de stukken gevoegd. De provincie constateert dat de afspraken uit het landschappelijk raamwerk nog niet allemaal op de verbeelding zijn doorgevoerd. Het betreft daarbij de volgende punten:

- Het water van de Kleine Tjariet dient aaneengesloten te zijn en dient om deze reden doorgetrokken te worden op die gronden daar waar op dit moment nog de tijdelijke ontsluitingsweg is gesitueerd;

- De hoofdontsluiting van het bedrijventerrein lijkt niet logisch aan te sluiten op de bedrijfskavels. Daarbij zijn de gronden ter hoogte van hoofdontsluiting erg gefragmenteerd bestemd (groen en water). Verzocht wordt hierover duidelijkheid te geven. Ook wordt verzocht om duidelijkheid te geven over de vraag binnen welke bestemming de zuidelijke ontsluitingsweg wordt gerealiseerd.

De provincie verzoekt u om de afspraken uit het landschappelijk raamwerk te vertalen naar de verbeelding en de regels van het bestemmingsplan.

Nieuw bedrijventerrein

Het te ontwikkelen bedrijventerrein Eemshaven Zuidoost is in artikel 2.17.3 van de Omgevingsverordening aangewezen als gebied waar een nieuw bedrijventerrein is toegestaan en daarmee in overeenstemming. Een deel van het te ontwikkelen bedrijventerrein Eemshaven Zuidoost (met uitzondering van fase 1) ligt in het door de provincie aangewezen buitengebied. Op grond van artikel 2.13.1, lid 2, van de Omgevingsverordening mag een bestemmingsplan voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling in het buitengebied als deze ontwikkeling aansluit op het bestaand stedelijk gebied. Hieraan is als voorwaarde verbonden dat in de plantoelichting is aangetoond dat binnen het bestaand stedelijk gebied geen ruimte beschikbaar is of na intensivering, revitalisering en herstructurering kan worden verkregen.

De provincie constateert dat de uitbreiding van het bedrijventerrein Eemshaven Zuidoost aansluit op het bestaand stedelijk gebied. Voor onderhavig bestemmingsplan betekent dit dat de grens van het buitengebied niet hoeft te worden aangepast om deze nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk te maken. Wel dient er in de plantoelichting een verantwoording te worden opgenomen van hetgeen hiervoor hierover is opgemerkt.

Waterkeringszone

De gronden aan de noordzijde en de zuidzijde van het plangebied vallen voor een deel binnen de op kaart 3 van de Omgevingsverordening aangegeven waterkeringszone. De provincie verzoekt u om op grond van afdeling 2.6 van de Omgevingsverordening bestemmingen en regels op te nemen ter bescherming van de functie van deze primaire waterkering.

Plangrens in relatie tot Inpassingsplan Dijkverbetering Eemshaven - Delfzijl

Op 28 september 2016 hebben Provinciale Staten van Groningen het Inpassingsplan Dijkverbetering Eemshaven - Delfzijl vastgesteld. In artikel 26.1 van de planregels van dit Inpassingsplan is onder meer bepaald dat de raad van de gemeente Eemshaven tot 30 jaar na vaststelling van het Inpassingsplan geen bestemmingsplan mag vaststellen voor de gronden met de bestemming "Water - Waterkering 1 Windturbines Voorlopig". De provincie constateert dat een klein deel van de bestemming "Agrarisch - Dijkenlandschap" aan de zuidoostzijde van het plangebied binnen de bestemming "Water - Waterkering 1 Windturbines Voorlopig" van het Inpassingsplan is gelegen. Verzocht wordt om het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Hoogachtend,



R. Lander
Hoofd van de afdeling Ruimte en Samenleving

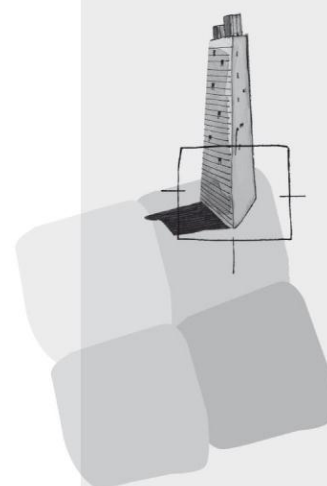
Colofon

Opdrachtgever
Groningen Seaports

Rapport
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding
BügelHajema Adviseurs
de heer drs. P.J.R. Bügel

Projectnummer
090.10.53.00.01



BügelHajema Adviseurs bv
Adviseurs voor leefomgeving en
omgevingsrecht BNSP
Vaart NZ 50
9401 GN Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E info@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort