

**Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan,
ontwerpvergunning Windpark en Besluit Hogere
Grenswaarden**



BügelHajema
Plek voor ideeën

**Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan,
ontwerpvergunning Windpark en Besluit Hogere
Grenswaarden**

Inhoud

Rapport en bijlagen

20 juli 2017

Projectnummer 090.10.53.00.01



Ideeën voor een plek

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Zienswijzen Bestemmingsplan	7
3	Samenvatting wijzigingen	35

Bijlagen

Inleiding



Voor u ligt de zienswijzennota van het ontwerpbestemmingsplan, de ontwerpvergunning windpark Zuidoost betreffende het plangebied Eemshaven Zuidoost en het Besluit Hogere Grenswaarden. Groningen Seaports wil de Eemshaven uitbreiden. In 2010 heeft Groningen Seaports onderzocht hoe de Eemshaven de komende jaren kan uitbreiden. De resultaten van dit onderzoek zijn weergegeven in het Visiedocument Eemshaven-Zuid, waarin wordt gepleit voor een landinwaartse uitbreiding van de Eemshaven in zuidoostelijke richting.

De uitbreiding is gewenst omdat de bestaande terreinen op het bedrijventerrein Eemshaven grotendeels zijn uitgegeven of in reserve worden gehouden voor havengebonden bedrijvigheid, dan wel functies die een directe aansluiting op één van de kades vereisen. Deze zogenaamde ‘droge’, landinwaartse uitbreiding beslaat een oppervlak van in totaal 210 hectare en is primair bedoeld voor datacenters, onder voorwaarden energiegerelateerde bedrijvigheid die naar aard en effect gelijk te stellen zijn aan datacenters en voorzieningen voor de energie-infrastructuur (waaronder converterstations).

Gedeputeerde Staten en de gemeenteraad van Eemsmond hebben eerder al besloten planologische medewerking te verlenen aan een eerste fase van de nieuwe uitbreiding vanwege concrete belangstelling van bedrijven die dataopslag faciliteren. In dat kader is een partiële herziening van de provinciale Omgevingsverordening doorlopen waarbij circa 45 hectare van de ‘droge’ uitbreiding als ‘zoekgebied bedrijventerrein Eemshaven’ is aangewezen, specifiek in te richten voor datacenters. Voor deze uitbreiding is in januari 2014 reeds een bestemmingsplan vastgesteld, te weten Bestemmingsplan Eemshaven Zuidoost fase 1. Voor de overblijvende 165 hectare wordt een afzonderlijk bestemmingsplan en ruimtelijke procedure uitgevoerd, te weten bestemmingsplan Eemshaven Zuidoost. Dit bestemmingsplan zal fase 1 meenemen en voor het gehele plangebied is een milieueffectrapportage en een passende beoordeling opgesteld.

Het gebied waar nu de uitbreiding van de Eemshaven is voorzien is door de provincie Groningen tevens aangewezen als zoekgebied voor windenergie. De provincie gaat uit van een vermogen van circa 30 MW dat moet worden gerealiseerd.

Om een integrale afweging te kunnen maken voor de invulling van het nieuwe bedrijventerrein Eemshaven Zuidoost en de ontwikkeling van windenergie op basis van cumulatieve effecten worden beide ontwikkelingen in één gezamenlijk ruimtelijk plan uitgewerkt. Voor deze planuitwerking wordt één gecoördineerde ruimtelijke- en m.e.r.-procedure doorlopen inclusief de vergunningen

voor het windpark. Daarnaast vraagt het bestemmingsplan dat voor 4 woningen in Polen een Hogere Grenswaarde wordt doorgevoerd. Het college van Delfzijl heeft reeds ingestemd met het voeren van deze procedure.

Het ontwerpbestemmingsplan, de ontwerpvergunning windpark en het ontwerpbesluit Hogere Grenswaarden heeft vanaf 17 maart tot en met 27 april 2017 ter inzage gelegen.

Er zijn elf zienswijzen uit Nederland ingediend. Navolgend vindt u de reactie van de gemeente Eemshaven op de ingediende zienswijzen.

Z i e n s w i j z e n

B e s t e m m i n g s p l a n



Zienschwijze 1 - Indiener 1

(zienschwijze tegen ontwerpbestemmingsplan en ontwerpvergunning)

Indiener heeft alsnog een zienschwijze ingediend tegen het voorontwerp bestemmingsplan. De termijn daarvan is verlopen en indiener heeft geen dringende redenen voor het gevraagde uitstel aangevoerd. Zoals in de zienschwijzennota op het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven, is daarom niet ingestemd met uitstel. Inmiddels is het complete bestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken, beleidsonderbouwingen, afweging van het voornemen en een toelichting op de landschappelijke inpassing ter inzage gelegd waarmee uitvoerig wordt ingegaan op opmerkingen die de indiener stelde. Specifiek wordt verwezen naar de hoofdstukken 3 en 5 van het bestemmingsplan alsmede de bijlagen 3 en 11. Voor het overige wordt de zienschwijze op het voorontwerp inhoudelijk niet behandeld en als niet-ontvankelijk verklaard.

Reactie 1.1

Indiener wil uitstel van het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan.

Beantwoording

De gemeente heeft geen zwaarwegende argumenten ontvangen die een uitstel rechtvaardigen. De gemeente stemt hiermee niet in.

Reactie 1.2

De noodzaak en maatschappelijke meerwaarde dient door onafhankelijk deskundigen te worden gemaakt.

Beantwoording

De gemeenteraad heeft de bevoegdheid het bestemmingsplan al dan niet vast te stellen. De raad betreft bij haar besluit de onderzoeken die inzicht geven in de effecten. De raad acht de uitkomsten van de onderzoeken en de gevolgen daarvan voor de woon- en leefomgeving evenwel aanvaardbaar.

Reactie 1.3

De gemeenten Eemshaven en Delfzijl dienen de beoogde datacenters en windturbines vanwege beschermde landschappelijke en/of cultuurhistorische waarden opnieuw in te passen.

Beantwoording

Het plangebied is sinds 2012 aangewezen als zoekgebied windpark in het POP. De inpassing in het landschap van bebouwing en turbines is in afstemming met het provinciaal bouwheerschap gedaan (bestemmingsplan bijlage 3). De twee meest in het oog springende landschappelijke en cultuurhistorische waarden (Kleine Tjariet en de Middendijk) zijn landschappelijk ingepast en in geval van de Kleine Tjariet, gereconstrueerd. De gemeente is van mening dat daarmee zorgvuldig met de landschappelijke waarden is omgegaan.

Reactie 1.4

Het bouwvolume en bouwhoogtes van de datacenters dienen te worden teruggebracht tot aanvaardbare proporties en worden afgestemd op de kenmerken van het plangebied en dijkenlandschap.

Beantwoording

De datacenters hebben een fors bouwvolume in vergelijking met bestaande bebouwing in de polders. Deze bebouwing in de directe omgeving is echter geen referentie. De techniek bepaalt het volume waarbij het helder is dat bebouwing niet onnodig hoog wordt. De maat en schaal van bouwwerken komt overeen met bouwwerken in de Eemshaven. Daarom is een oplopende bouwhoogte gehanteerd van respectievelijk 15, 26 en 35 meter in de richting van de Eemshaven.

Reactie 1.5

De gezondheid van toekomstige werknemers in het plangebied vraagt dat afgezien wordt van de bouw van windturbines.

Beantwoording

De gezondheid van medewerkers is een zaak van de werkgever. De bouw en exploitatie van windturbines is vanwege veiligheidsaspecten aan nadere regels gebonden. De gemeente ziet erop toe dat deze gerespecteerd worden. Vergunningen worden alleen verleend als aan deze voorwaarden is voldaan.

Reactie 1.6

Cumulatie met andere ontwikkelingen uit de structuurvisie dient nader onderzocht te worden.

Beantwoording

De structuurvisie had onder meer tot doel de cumulatie van projecten te onderzoeken. Uit de onderzoeken blijkt dat met een aantal mitigerende maatregelen alle projecten kunnen doorgaan. Het plangebied heeft geen wijzigingen ondergaan als gevolg van de structuurvisie. Korte termijn wordt naar de inmiddels vastgestelde structuurvisie verwezen.

Reactie 1.7

De mogelijkheid dient open te worden gehouden om af te zien van de voorgenomen ontwikkelingen in belang van mens, landschap en natuur.

Beantwoording

Gewogen tegen de (economische) belangen die met de planontwikkeling samenhangen, ziet de gemeente niet af van het voornemen. De gemeente snapt dat de gevolgen voor direct aanwonenden ingrijpend kunnen zijn ook al wordt voldaan aan alle wettelijke eisen en normen. Daarom blijft de gemeente met haar inwoners en die van Delfzijl, in gesprek om de effecten waar mogelijk en in overleg met andere partijen te verzachten.

Zienswijze 2 - Driehoek Advocaten in opdracht van D.J. en R.K. Bakker

(zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan)

Reactie 2.1

De indiener merkt namens cliënten op dat de gemeente onduidelijk is geweest ten aanzien van de termijn van de ter visie legging. Er is een verschil tussen de bekendmaking in de Staatscourant en gemeentelijke website.

Beantwoording

Door een technische storing is de gemeente genoodzaakt geweest de aanvangstermijn van de ter visie legging aan te passen. Middels een rectificatie in de Staatscourant, de Ommelander Courant en via ruimtelijke plannen, is volgens wettelijke vereisten een nieuwe publicatie met een nieuwe zienswijzetermijn gepubliceerd. Het plan met de benodigde onderbouwingen heeft gedurende de reguliere termijn van 17 maart 2017 tot en met 27 april 2017 ter visie gelegen. In zowel de Staatscourant als de Ommelander Courant zijn dezelfde termijnen gehanteerd.

Reactie 2.2

Het plangebied is geprojecteerd op landbouwgrond dat in eigendom is van cliënten. Dat betreft een zone ten behoeve van de overdraai van de turbines aan de N33. De initiatiefnemers van het windpark hebben geen contact gehad met cliënten en er is dus ook geen schriftelijke toestemming gegeven voor deze overdraai. Cliënten kunnen de overdraai verbieden waardoor sprake is van een niet uitvoerbaar bestemmingsplan.

Beantwoording

De gemeente constateert dat het overleg tussen initiatiefnemer en grondeigenaar niet heeft geleid tot overeenstemming. De gemeente spoort partijen bij deze aan alsnog tot overeenstemming te komen en haar op de hoogte te houden van de voortgang. Mocht minnelijke schikking aantoonbaar niet tot resultaat leiden, dan staat het de initiatiefnemer voor het windpark vrij om voor de overzwaai een gedoogplichtprocedure te starten waarmee de overzwaai privaatrechtelijk kan worden geregeld en geen beletsel meer vormt in het kader van de planologische procedure. Ter onderbouwing hiervan wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 6 mei 2015 (ECLI:NL:RVS:2015: 1470).

Reactie 2.3

Cliënten maken deel uit van een groep initiatiefnemers die voornemens zijn een windpark aansluitend aan het plangebied, in de Oostpolder op te richten. Daartoe is reeds een conceptaanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. De situering van de turbines langs de N33 maakt het onmogelijk om de

gedachte 2 turbines aansluitend in de Oostpolder te plaatsen waardoor aanzienlijke schade en derving van inkomsten optreedt. Zij behouden ter zake hun rechten voor.

Beantwoording

De gemeente en provincie gaan beide turbines bij recht vergunnen. Daarna is het aan partijen om tot overeenstemming komen en de bouwvergunning te laten intrekken van de turbine die niet gerealiseerd gaat worden.

**Zienswijze 3 - Driehoek Advocaten in opdracht van D.J.
en R.K. Bakker**
(zienswijze tegen ontwerpvergunning)

Reactie 3.1

De indiener merkt op dat de gemeente onduidelijk is geweest ten aanzien van de termijn van de ter visie legging. Er is een verschil tussen de bekendmaking in de Staatscourant en gemeentelijke website

Beantwoording

Door een technische storing is de gemeente genoodzaakt geweest de aanvangstermijn van de ter visie legging aan te passen. Middels een rectificatie in de Staatscourant, de Ommelander Courant en via ruimtelijke plannen, is volgens wettelijke vereisten een nieuwe publicatie met een nieuwe zienswijzetermijn gepubliceerd. Het plan met de benodigde onderbouwingen heeft gedurende de reguliere termijn van 17 maart 2017 tot en met 27 april 2017 ter visie gelegen. In zowel de Staatscourant als de Ommelander Courant zijn dezelfde termijnen gehanteerd.

Reactie 3.2

Namens de cliënt wordt verzocht de stukken van het ontwerpbesluit waaronder de vergunningaanvraag met bijlagen alsnog toe te zenden. Cliënten houden zich het recht voor alsnog de zienswijze aan te vullen na ontvangst van de stukken.

Beantwoording

De gemeente heeft de betreffende stukken inmiddels toegestuurd en heeft de indiener in de gelegenheid gesteld haar zienswijze op dit punt aan te vullen (zie daarvoor de aanvulling onder zienswijze 5).

**Zienswijze 4 - Driehoek Advocaten in opdracht van de
Vereniging Windpark Oostpolder en Waddenwind BV**
(zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan)

Reactie 4.1

De indiener merkt namens cliënten op dat de gemeente onduidelijk is geweest ten aanzien van de termijn van de ter visie legging. Er is een verschil tussen de bekendmaking in de Staatscourant en gemeentelijke website.

Beantwoording

Door een technische storing is de gemeente genoodzaakt geweest de aanvangstermijn van de ter visie legging aan te passen. Middels een rectificatie in de Staatscourant, de Ommelander Courant en via ruimtelijke plannen, is volgens wettelijke vereisten een nieuwe publicatie met een nieuwe zienswijzetermijn gepubliceerd. Het plan met de benodigde onderbouwingen heeft gedurende de reguliere termijn van 17 maart 2017 tot en met 27 april 2017 ter visie gelegen. In zowel de Staatscourant als de Ommelander Courant zijn dezelfde termijnen gehanteerd.

Reactie 4.2

Cliënten maken deel uit van een groep initiatiefnemers alsmede hun ontwikkelende partij, die voornemens zijn een windpark aansluitend aan het plangebied, in de Oostpolder op te richten. Daartoe is reeds een conceptaanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. De situering van de turbines langs de N33 maakt het onmogelijk om de gedachte 2 turbines aansluitend in de Oostpolder te plaatsen waardoor aanzienlijke schade en derving van inkomsten optreedt. Cliënten wijzen erop dat de opstelling van het windpark Zuidoost de realisering van 66 MW conform het VKA Oostpolder en als “streefvermogen” genoemd in de vastgestelde Regionale Structuurvisie Eemshaven-Delfzijl, belemmert. De opstelling in Zuidoost achtten cliënten dan ook in strijd met het provinciaal beleid. Er kan 1 turbine minder in de Oostpolder opgesteld worden hetgeen daarnaast leidt tot fors minder opbrengsten en derhalve schade. Overleg over de situatie heeft tot nu toe geen oplossing gebracht. Cliënten verzoeken het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen waarbij minimaal 1 turbine geschrapt wordt.

Beantwoording

De gemeente is van mening dat aan de parkopstellingen in de Regionale Structuurvisie Eemshaven-Delfzijl geen rechten kunnen worden ontleend. De opstelling bij de vergunningverlening is maatgevend. Daarnaast is in het kader van de MER de worst case beschouwd. Het is aan partijen om onderling het conflict van conflicterende turbines op te lossen. De gemeente en provincie gaan de turbines van beide parken bij recht vergunnen. Daarna is het aan partijen om tot overeenstemming komen en al dan niet de bouwvergunning te laten intrekken van de minst rendabele turbine.

**Zienswijze 5 - Driehoek Advocaten in opdracht van de
Vereniging Windpark Oostpolder en Waddenwind BV**
(zienswijze tegen ontwerpvergunning)

Reactie 5.1

De indiener merkt op dat de gemeente onduidelijk is geweest ten aanzien van de termijn van de ter visie legging. Er is een verschil tussen de bekendmaking in de Staatscourant en gemeentelijke website

Beantwoording

Door een technische storing is de gemeente genoodzaakt geweest de aanvangstermijn van de ter visie legging aan te passen. Middels een rectificatie in de Staatscourant, de Ommelander Courant en via ruimtelijke plannen, is volgens wettelijke vereisten een nieuwe publicatie met een nieuwe zienswijzetermijn gepubliceerd. Het plan met de benodigde onderbouwingen heeft gedurende de reguliere termijn van 17 maart 2017 tot en met 27 april 2017 ter visie gelegen. In zowel de Staatscourant als de Ommelander Courant zijn dezelfde termijnen gehanteerd.

Reactie 5.2

Namens de cliënt wordt verzocht de stukken van het ontwerpbesluit waaronder de vergunningaanvraag met bijlagen alsnog toe te zenden. Cliënten houden zich het recht voor alsnog de zienswijze aan te vullen na ontvangst van de stukken.

Beantwoording

De gemeente heeft de betreffende stukken inmiddels toegestuurd en heeft de indiener in de gelegenheid gesteld haar zienswijze op dit punt aan te vullen (zie daarvoor de aanvulling op de zienswijzen op blz. 15).

Aanvullende zienswijze - Driehoek Advocaten in opdracht van de Vereniging Windpark Oostpolder en Waddenwind BV en de heren D.J. en R.K. Bakker

Reactie

De windturbines WT1, WT2 en WT3 voldoen niet aan de door Rijkswaterstaat gehanteerde afstandseis. Er ontbreekt expliciet een akkoord van RWS voor het plaatsen van de turbines. Dit document dient aan de stukken te worden toegevoegd.

Beantwoording

Verwezen wordt naar bijlage 12 waarin RWS haar akkoord geeft t.a.v. de gewijzigde afstandseisen.

Reactie

Volgens cliënten zou er een onderzoek worden gedaan naar de toelaatbaarheid van overzwaai boven de N33. Dit rapport zou expliciet betrokken moeten worden in de besluitvorming over de vaststelling van het bestemmingsplan en de aanvraag omgevingsvergunning. Wellicht vermeldt het rapport alternatieve windturbinelocaties zonder overzwaai en dienen deze alternatieven ook expliciet in de besluitvorming te worden betrokken.

Beantwoording

Verwezen wordt naar bijlage 12 Het daarin opgenomen “Rapport turbines N33 Eemshaven Zuidoost” komt tot de conclusie dat de 3 turbines geen significant effect hebben op de verkeersveiligheid. In het onderzoek zijn daarom geen alternatieven beschouwd.

Reactie

In de stukken wordt geen melding gemaakt van overzwaai boven de gronden van D.J. en R.K. Bakker. Deze overzwaai is niet toegestaan zonder dat hiervoor toestemming is verkregen. Dit ontbreekt waardoor er nog steeds sprake van een evidente privaatrechtelijke belemmering.

Beantwoording

Zie hiervoor de beantwoording onder 2.2.

Zienswijze 6 - Tennet TSO BV te Arnhem

(zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan)

Reactie 6.1

Indiener wijst erop dat de belemmerde zone van de bovengrondse leidingen minimaal 126 meter dient te zijn. Indiener vraagt dit aan te passen

Beantwoording

De zones van respectievelijk de 220 en 380 kV zijn 30 en 35 meter. Er is gemeten vanaf het hart van de mast. Dat uitkomst daarvan is dat de zone op enkele plekken licht afwijkt van de zone waar Tennet mee rekent. Met Tennet is afgesproken een nameting te doen met de geleverde DWG om te zien waar de zone al dan niet aangepast dient te worden. Bij bouwen of werkzaamheden zal overigens altijd een omgevingsvergunning noodzakelijk zijn waarbij precies gekeken zal worden naar de hinderzone ter plekke (zie ook reactie 6.5 en 6.6).

Reactie 6.2

De ondergrondse leiding van 220 kV in het noordoostelijke deel van het plangebied met bijbehorende belemmerde zone ontbreekt op de verbeelding en in de planregels.

Beantwoording

Deze leiding is gelegen in de bestemming “Groen” en zal alsnog conform instructie worden geregeld.

Reactie 6.3

Indiener wil enkele wijzigingen in artikel 11.1 voor de dubbelbestemming Leiding - hoogspanningsverbinding. Dit betreft de bestemmingsomschrijving.

Beantwoording

De gevraagde wijziging zal worden doorgevoerd.

Reactie 6.4

Indiener verzoekt een toevoeging onder 11.1 dat bij een mogelijke strijdigheid van bepalingen bij meervoudige of dubbelbestemmingen, een rangorde wordt aangegeven ten faveure de hoogspanningsverbinding zodat met het oog op een goede ruimtelijke ordening een redelijke afweging gemaakt kan worden.

Beantwoording

De toevoeging zal onder artikel 11.1 worden gedaan.

Reactie 6.5

De bestemmingen “Groen” en “Bedrijventerrein-industrie” zijn strijdig met de regels van de dubbelbestemming in die zin in dat de belemmerde strook niet bebouwd mag worden zonder nadere voorwaarden die schriftelijke toestemming van Tennet vereisen.

Beantwoording

Zie de beantwoording onder reactie 6.4 (voorrangsbepaling) en 6.7.

Reactie 6.6

In artikel 11.2 de bouwregels aan te passen zodat een bouwhoogte van 60 meter voor de masten is toegestaan.

Beantwoording

Artikel 11.2 zal worden aangepast.

Reactie 6.7

Indiener verzoekt voor de belemmerde strook een omgevingsvergunning in de regels op te nemen zodat het bouwwerk en werkzaamheden vooraf getoetst worden op toelaatbaarheid en doet daarvoor een redactievoorstel.

Beantwoording

Artikel 11.1 lid b stelt een omgevingsvergunning reeds verplicht. De tekst zal worden aangepast aan het redactievoorstel.

Reactie 6.8

Voor de plaatsing van turbines is overleg gevoerd met Tennet. De afstand van de dichtstbijzijnde turbine ten opzichte van de hoogspanningsleiding ligt buiten de toetsingsafstanden vanuit het handboek.

Beantwoording

De gemeente houdt niet bij of initiatiefnemers tot tijdige afstemming zijn gekomen met Tennet. Verwezen wordt naar bijlage 1 (MER) waarin uitvoerig wordt ingegaan op de risico's van de windturbines o.a. in relatie tot hoogspanningsleidingen. Voor het onderzoek is het genoemde handboek gebruikt.

Reactie 6.9

Indiener verzoekt Tennet op te nemen in de procedure van vooroverleg ex artikel 3.1.1. lid 1 Bro zodat vroegtijdig een reactie kan worden gegeven.

Beantwoording

Tennet is gedurende de planvorming met regelmaat informeel op de hoogte gebracht van de voortgang. Ook in de vooroverlegfase is afstemming geweest.

Zienswijze 7 - Stichting Achmea namens indiener 7

(zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan en ontwerpvergunning)

Reactie 7.1

Client is van mening dat de ontwikkelingen in het plangebied op circa 3 km van de woningen nadelige gevolgen heeft voor het wonen.

Beantwoording

De indiener maakt niet precies duidelijk waar de nadelige gevolgen concreet uit bestaan. Niet ontkend kan worden dat de ontwikkeling van het plan invloed heeft op het wonen en leven in de directe omgeving. Het milieubelang is middels het MER volwaardig meegenomen in de besluitvorming. Op basis van de uitkomsten van het MER maakt de gemeente een afweging tussen verschillende belangen (economie, natuur, leefomgeving). Op grond van deze belangenafweging vindt de gemeente de geconstateerde effecten aanvaardbaar.

Reactie 7.2

Het bouwen van 4 windturbines leidt tot meer geluidsoverlast en vermindering van het uitzicht en leidt tot minder woongenot.

Beantwoording

Zie de beantwoording onder 7.1. Daarnaast is het plangebied en ook de dichterbij gelegen Oostpolder sinds 2000 aangewezen als zoekgebied voor windparken.

Reactie 7.3

Client dreigt door de enorme bouwmassa zijn vrije uitzicht te verliezen en dat levert een onaanvaardbare beperking op.

Beantwoording

Op kortere afstand dan het plangebied zijn inmiddels bouwwerken en turbines geplaatst (Eemshaven en Zuidoost fase 1). Maar mede gezien de effecten die staan beschreven in het MER en de afstand tussen woning en initiatief, is de gemeente van mening dat er geen onaanvaardbaar verlies is van vrij uitzicht of een onaanvaardbare beperking in het wonen en gebruiken van woning en kavel.

Reactie 7.4

De ontwikkeling van het plan leidt tot een toename van de vervuiling en hogere sterftecijfers van vogels en daarmee tot verlies van leefomgeving en dieren.

Beantwoording

De ontwikkelingen in het plangebied beïnvloeden de woon- en leefomgeving. De effecten zijn nader onderzocht en leiden weliswaar tot verlies van natuur maar niet tot de vernietiging van soorten. Waar mogelijk zijn ingrepen gedaan of worden maatregelen genomen om aanvaringsslachtoffers te voorkomen.

Reactie 7.5

Er is onvoldoende onderzocht of de realisering van windturbines financieel haalbaar is.

Beantwoording

De windturbines worden voor een belangrijk deel gefinancierd met subsidie. De formele aanvraag voor SDE-subsidie dient nog gedaan te worden. Daarvoor is een vastgesteld bestemmingsplan noodzakelijk. Voor de subsidie is een sluitende businesscase vereist.

Reactie 7.6

Client vreest een waardedaling van de woning als het plan wordt uitgevoerd. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden beperkt wordt.

Beantwoording

De gemeente is met de initiatiefnemers een planschadeovereenkomst aangegaan. Indien indiener van mening is dat hij of zij schade ondervindt als gevolg van de realisatie van het plan, dan kan te zijner tijd een claim ingediend worden bij de gemeente. Een onafhankelijk deskundige zal dan beoordelen of de claim terecht is en zal er tot schadevergoeding worden overgegaan.

Zienswijze 8 - Innogy Windpower te Den Bosch (zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan en ontwerpvergunning)

Reactie 8.1

Indiener stelt vast dat ten onrechte wordt geconcludeerd dat het windpark op de Oostpolderdijk nog onzeker is. Besluitvorming over het PIP is reeds geweest en het windpark dient in de autonome ontwikkeling te worden meegenomen.

Beantwoording

De tekst en peildatum van de effectonderzoeken dateert van vlak voor de vaststelling van het PIP Dijkversterking Eemshaven Delfzijl. Omdat vaststelling van het PIP binnen afzienbare tijd verwacht werd, is het windpark Oostpolderdijk evenwel meegenomen als autonome ontwikkeling in de onderzoeken voor maatgevende effecten als geluid en slagschaduw. Zie de onderzoekscenario's 2.1 t/m 2.5 in het onderzoek naar slagschaduw (bijlage XI van het MER) en onderzoekscenario's 4.1 t/m 4.5 in het onderzoek naar geluid (bijlage VI van het MER).

Op één punt is de beschrijving in het MER niet actueel. De effectstudie voor slagschaduw (hoofdstuk 11 van het MER) beschrijft en beoordeelt de effecten aan de hand van een worst-case opstelling zonder inachtneming van Windpark Oostpolderdijk (scenario 1.3 uit bijlage XI van het MER). Wanneer de worst-case opstelling inclusief Windpark Oostpolder echter wordt gehanteerd (scenario 2.3) blijkt dat de effecten overeenkomen. Scenario 1.3 en 2.3 leiden beide tot hetzelfde aantal aan slagschaduw blootgestelde woningen (21 stuks) en eenzelfde maximum blootstellingsduur bij één woning (24:05 uur/jaar). Andere scenario's (niet worst-case) laten onderling wel lichte verschillen zien. Deze verschillen zijn echter minimaal en leiden niet tot een ander beoordeling van de slagschaduweffecten.

Op grond hiervan kan worden geconcludeerd dat het MER voldoende inzicht geeft in de milieueffecten, ook nu het Windpark Oostpolder inmiddels behoort tot de referentiesituatie.

Reactie 8.2

Indiener meldt dat het amoveren van de turbine van Spijk gekoppeld is aan het windpark Oostpolderdijk en dus ook onzeker had moeten zijn. De tekst rept daar niet over.

Beantwoording

De tekst zal op dit punt geactualiseerd worden.

Reactie 8.3

De in de onderzoeken genoemde coördinaten wijken af van de posities zoals deze in het Provinciaal Inpassingsplan zijn vastgesteld.

Beantwoording

In het genoemde PIP is geen sprake van coördinaten maar van aanduidingsvlakken. De coördinaten die gebruikt zijn in de onderzoeken zijn gelegen in de vlakken iets westelijker dan het middelpunt. Daarmee is conservatief gerekend.

Reactie 8.4

De initiatiefnemers van het windpark hebben verzuimd afspraken te maken over de inpassing van nieuwe turbines en de gevolgen daarvan voor de bestaande turbines en het windpark Oostpolderdijk.

Beantwoording

De gemeente neemt daar nota van. Zij legt de verantwoordelijkheid om tot afspraken te komen neer bij de initiatiefnemer(s).

Reactie 8.5

De tiphoogte van de turbines is begrensd tot 200 meter. De algemene afwijkingsregels biedt daarnaast nog eens 10% extra (220 meter). Dat is niet in overeenstemming met de onderzoeken.

Beantwoording

Dat is correct. De 10% afwijking zal niet van toepassing worden verklaard op artikel 4.2.2. lid a onder 2 de tiphoogte van de windturbines.

Reactie 8.6

Het provinciaal voorschrift t.a.v. de wieklengte in relatie tot de ashoogte, zou kunnen leiden tot een rotordiameter van maximaal 176 meter.

Beantwoording

De gemeente neemt kennis van deze constatering. In geval van de turbines in Zuidoost is de tiphoogte begrensd.

Reactie 8.7

De meest noordelijke turbine staat op 430 meter afstand van de turbines van het windpark Westereems. De onderlinge afstand is 3D. De meest zuidoostelijke turbine staat op 410 meter afstand van de dichtstbijzijnde turbine van het windpark Oostpolderdijk en daarmee ruim onder 4D. Dat zal leiden tot economische en technische schade. Het voornemen is daarmee in strijd met rijksbeleid en daarmee een goede ruimtelijke ordening.

Beantwoording

Zie de reactie onder 8.4. Overigens is het rijksbeleid niet normstellend maar betreft het vuistregels die geen juridische binding hebben.

Reactie 8.8

Er ontbreekt een studie naar de energie efficiëntie naar het totaal van de in de toekomst opgestelde turbines. De effecten van de nieuwe turbines op bestaande en vergunde turbines, leidt tot terugregeling of stilstand van de nieuwe turbines om schade te voorkomen. Dat heeft gevolgen voor de exploitatie van de naastgelegen windparken. Indiener vraagt zich af of de initiatiefnemers dat in hun business case hebben meegenomen en het plan op dit punt uitvoerbaar is.

Beantwoording

De gemeente neemt kennis van deze opmerking. Zoals aangegeven is afstemming tussen initiatiefnemers en de omliggende eigenaars van bestaande en toekomstige parken op onderlinge parkeffecten essentieel.

Reactie 8.9

Er is sprake van overzwaai over grond dat in eigendom is van derden. Met deze derden is geen overeenstemming bereikt en is ook niet voorzienbaar dat dit zou komen.

Beantwoording

De gemeente neemt kennis van deze opmerking. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.2 en 4.2.

Reactie 8.10

Met betrekking tot Externe Veiligheid is sprake van het overschrijden van normen waarvan het de vraag is of Rijkswaterstaat of de Gasunie daarmee gaan instemmen.

Beantwoording

Het rapport EV dat door AVIV is opgesteld om de gevolgen van de windturbines op installaties en eigendommen van o.a. Rijkswaterstaat en de Gasunie, is aan beide toegezonden en beoordeeld. De uitkomsten van het EV-rapport hebben niet tot een specifieke reactie geleid.

Reactie 8.11

Ten aanzien van geluid is onduidelijk of het windpark Oostpolderdijk in de autonome situatie is meegenomen.

Beantwoording

Zie beantwoording onder 8.1.

Reactie 8.12

In de bijlage van het akoestisch onderzoek lijkt wel gerekend te zijn met het windpark Oostpolderdijk maar alleen in de cumulatie en additioneel bovenop de autonome ontwikkeling van windpark Oostpolderdijk.

Beantwoording

Dit is een juiste constatering.

Reactie 8.13

Indien met de situatie van afbeelding 10.5 van het MER is gerekend dan is de referentiesituatie onjuist geweest. Er ontbreken turbines bij de toekomstige Helihaven en een reeds gerealiseerde turbine van Bakker Bierum in de Oostlob.

Beantwoording

Zoals aangegeven is de peildatum van de effectonderzoeken van voor de realisatie van de turbine in de Oostlob en de te vervangen turbines als gevolg van de Helihaven. De geschetste ontwikkelingen leiden inderdaad tot een wijziging van de referentiesituatie. Op grond van de afstand van de genoemde turbines tot het plangebied en het feit dat het gaat om een gedeeltelijke vervangingsvraag, is het effect van de verandering op de referentiesituatie verwaarloosbaar en heeft daarmee geen gevolgen voor de effectenbeoordeling in het MER.

Reactie 8.14

In tabel 10.8 van het MER wordt verwezen naar aantallen woningen. Voor wat betreft de rekenregels moet worden aangesloten bij de Regionale Structuurvisie Eemsmond-Delfzijl om vast te stellen hoeveel de autonome situatie en het plan bijdraagt aan de overschrijding van geluid.

Beantwoording

Deze rekenregels zijn toegepast in het MER.

Reactie 8.15

Geconstateerd wordt in een bijlage bij het MER dat de gecumuleerde geluids-emissies van Windpark Zuidoost en Oostpolderdijk in 1 van de 5 varianten leidt tot een overschrijding van de $L_{den} = 47$ dB(A) op 2 woningen. Uit het MER wordt niet duidelijk hoe wordt voldaan aan de wettelijke grenswaarde. Omdat het PIP Oostpolderdijk reeds onherroepelijk is, dienen maatregelen volledig ten laste te komen van windpark Zuidoost.

Beantwoording

In de structuurvisie Eemsmond-Delfzijl worden Eemshaven Zuidoost en Dijkverbetering als aparte windparken aangemerkt. De norm zoals die gesteld wordt in de Structuurvisie (47 dB(A) L_{den}) geldt voor ieder afzonderlijk windpark. Daarmee stelt de structuurvisie reeds strengere eisen dan een toetsing per

inrichting op grond van het Activiteitenbesluit. Daar waar een cumulatie tussen beide windparken leidt tot een overschrijding van 47 dB(A) L_{den} , zal het bevoegd gezag samen met de initiatiefnemers nagaan of maatwerk een oplossing kan bieden. Onder maatwerk wordt verstaan het toepassen van mitigerende maatregelen of de woningen alsnog in de sfeer van een windparkinrichting brengen i.c.m. financiële participatie.

Reactie 8.16

Bij het onderzoek naar slagschaduw mist een kwantificering van een stilstandsvoorziening op de energieopbrengst en daarmee de uitvoerbaarheid van het plan. Uit het slagschaduwrapport blijkt dat de hinder wordt vergroot. Omdat het PIP Oostpolderdijk onherroepelijk is, concludeert het bestemmingsplan terecht dat mitigerende maatregelen geheel ten laste komen van het windpark Zuidoost.

Beantwoording

Deze constatering is juist. Zoals het bestemmingsplan al concludeert, zijn mitigerende maatregelen ten laste te brengen van nieuwe ontwikkelingen.

Reactie 8.17

Onduidelijk is tot welk voorkeursalternatief het plan zou moeten leiden.

Beantwoording

In de MER is een basisalternatief gebruikt. Dat is tevens het VKA.

Zienswijze 9 - Bout Advocaten in opdracht van diverse indieners

(zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan)

Reactie 9.1

De ontwikkeling van het plan leidt in algemene zin tot een onevenredige inbreuk op de woon- en leefomgeving. Minnelijke verwerving van de eigendommen heeft echter nog niet geleid tot een voldoende compensatie van de effecten.

Beantwoording

De gemeente neemt daarvan nota. Uit de MER en de onderzoeken t.b.v. de Regionale Structuurvisie Eemsmond-Delfzijl blijkt de ontwikkelingen passen binnen de beschikbare milieugebruiksruimte. Vanuit die optiek kan geen sprake zijn van compensatie. Om die reden acht de gemeente mogelijke verwerving een zaak tussen initiatiefnemer(s) en betrokkenen.

Reactie 9.2

De planvorming gaat onvoldoende in op de gevolgen voor het wonen en leven in de directe omgeving. Er is geen sprake van compenserende maatregelen vooraf, noch is deze geborgd in de besluitvorming.

Beantwoording

Zowel in het kader van de Regionale Structuurvisie Eemsmond Delfzijl als in het bestemmingsplan Zuidoost is uitvoerig ingegaan op de effecten op mensen en natuur van alle ontwikkelingen in de Eemsdelta als specifiek in Zuidoost. Zoals aangegeven beweegt de ontwikkeling van Zuidoost zich binnen de (deels strengere) normstelling. Compensatie voordat onderzocht is of er sprake is van een overschrijding, is procedureel en juridisch geen begaanbare weg. Voor borging (ofwel een beperkende regel waar derden zich aan moeten houden) ontbreekt een wettelijke en daarmee dwingende titel. De algemene keuze om industrie en windparken te concentreren heeft echter onmiskenbaar gevolgen voor de bewoners van Polen. Met de initiatiefnemers is contact geweest om in de techniek en de plaatsing van installaties, gebouwen en turbines, alsmede in afscherpende maatregelen tot een maximale inspanning te komen om de effecten te matigen. Via de klankbordgroep is getracht de bewoners goed op de hoogte te brengen en te houden van de komende ontwikkelingen en de wijze waarop de gemeente een gepaste inspanning pleegt om waar mogelijk de effecten te beheersen.

Reactie 9.3

Het plangebied valt volgens het Barro onder het Waddengebied. Een plan dat nieuwe bebouwing mogelijk maakt moet inzicht geven in de gevolgen voor de landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten. Bebouwing met significante

gevolgen is slechts toegestaan bij redenen van groot openbaar belang en indien geen alternatieven voorhanden zijn. Indien toch wordt gebouwd dient schade en negatieve effecten zoveel mogelijk worden beperkt. Deze afweging wordt evenwel gemist in het bestemmingsplan. Indieners achten het plan daarom in strijd met het Barro, temeer daar het Barro nieuwe bedrijventerrein uitsluit in het Waddengebied.

Beantwoording

In artikel 2.5.10, eerste lid, Barro staat dat een bestemmingsplan dat betrekking heeft op de Waddenzee of direct aan de Waddenzee grenzende gronden geen bestemmingen bevat die de aanleg van een nieuw bedrijventerrein mogelijk maken. Uit de toelichting bij dit artikel blijkt dat bedoeld wordt op nieuwe bedrijventerreinen of uitbreidingen van bestaande bedrijventerreinen (zee-waarts) in of direct grenzend aan de Waddenzee en niet betrekking heeft op “landinwaartse uitbreidingen (conform de PKB) mits wordt voldaan de aan vigerende eisen. Eemshaven Zuidoost is zoals de naam ook aangeeft en uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt, een landinwaartse uitbreiding van de Eemshaven. De verantwoording aan de Barro-eisen is in de toelichting explicieter gemaakt in paragraaf 2.1.

Reactie 9.4

Het plan is onvoldoende getoetst aan de Ladder voor Duurzame Verstedelijking. De regionale behoefte is niet onderzocht of aangetoond en daarmee is onduidelijk of het plan zal worden uitgegeven in de planperiode van 10 jaar.

Beantwoording

Op blz. 13 van de toelichting is een verantwoording van de LDV gegeven zoals deze volgens de laatste beleidsinstructie van het rijk doorlopen dient te worden. De behoefte is voor zover mogelijk (zonder strategische marktinformatie vrij te geven) aangetoond en de uitgifte in fase 1 geeft aan dat met name voor datacenters, Eemshaven Zuidoost uniek en zeer kansrijk is.

Reactie 9.5

De indieners houden zich het recht voor naar aanleiding van het advies van de Commissie MER andere (milieu)gronden aan te voeren voor hun zienswijze. Op voorhand wordt al vermeld dat het ontbreken van alternatieven gezien wordt als in strijd met de Wet Milieubeheer.

Beantwoording

De gemeente heeft kennis genomen van de wens een aanvullende zienswijze op te stellen. De gemeente zal deze zienswijze (die inmiddels buiten de zienswijzentermijn is binnengekomen) evenwel niet behandelen. De zienswijze gaat in op het voorlopige advies van de CieMER. Een aantal punten zijn op basis van nadere toelichtingen uit het eindadvies verdwenen. Korthedshalve wordt ver-

wezen naar bijlage 1 waarin een aanvulling op het MER m.b.t. koelwater is gegeven.

Reactie 9.6

De Passende Beoordeling concludeert een overschrijding van de drempelwaarde bij Lieftingsbroek en Duinen Schiermonnikoog zonder een oplossing te bieden voor deze overschrijding. Het plan is op dit punt niet uitvoerbaar.

Beantwoording

Zuidoost maakt voor wat de ontwikkelingsruimte voor de PAS onderdeel uit van de Eemshaven. Voor beide is circa 1 miljoen kilo stikstof per jaar beschikbaar. Daarmee is de overschrijding opgelost. De tekst in de passende beoordeling zal worden aangepast.

Reactie 9.7

In de Passende Beoordeling staan voorwaarden waarmee negatieve effecten voor middelzwaar en streng beschermde soorten worden gemitigeerd bijvoorbeeld t.a.v. broedende vogels en spitsmuizen. Deze zijn niet in voorschriften van de omgevingsvergunning opgenomen. Dat is in strijd met de FF-wet.

Beantwoording

Voor het windpark is een afzonderlijk FF-ontheffing bij de RvO aangevraagd. Daarin worden voorwaarden opgenomen voor de soortenbescherming. Overigens wordt de ontheffing inmiddels beoordeeld volgens de Wet Natuurbescherming.

Reactie 9.8

De hoofdontsluiting ligt te dicht bij de buurtschap Polen en is niet als zodanig bestemd. Cliënten dringen aan op een verlegging van de hoofdontsluiting naar het midden van het plangebied. Daarnaast wordt op blz. 30 van de toelichting gesuggereerd dat de buurtschappen Oudeschip, Nooitgedacht en Polen via Zuidoost worden ontsloten. Cliënten dringen aan op een scheiding van verkeersstromen en geen verkeersstromen gericht op en langs het bedrijventerrein (langzaam verkeer) via Polen te ontsluiten.

Beantwoording

De gemeente neemt kennis van de wens om de hoofdontsluiting te verleggen. Zoals in de zienswijzennota op het voorontwerp reeds aangegeven, is de precieze ligging van de ontsluiting afhankelijk van de uitgifte. De toelichting zal aangepast worden op de gesuggereerde omleiding van verkeer gericht op de buurtschappen. Het plan voorziet op dit moment niet in een andere aansluiting van de kernen Oudeschip, Nooitgedacht en Polen. Het is een algemene wens van Rijkswaterstaat om het aantal aansluitingen op rijkswegen te verminderen in verband met de verkeersveiligheid. De gemeente maar ook Groningen Se-

aports als havenbeheerder is geen voorstander om doorgaand autoverkeer en bestemmingsverkeer te mengen om dezelfde redenen als aangegeven. Deze afspraak is in fase 1 met de bewoners gemaakt en blijft onveranderd. Ten aanzien van het landbouwverkeer en langzaam verkeer ligt het wel voor de hand om korte verbindingen te houden. Dit om onnodig omrijden en de menging van langzaam en snelverkeer te voorkomen. Zoals aangegeven zal dit in het overleg met de bewoners een bespreekpunt blijven.

Reactie 9.9

Ten aanzien van geluidhinder wordt opgemerkt dat ten onrechte geen rekening is gehouden met geluidhinder van koelinstallaties op de nu nog lege kavels.

Beantwoording

In de akoestische onderzoeken die betrekking hebben op industrielawaai (geluidverdeelpplan en besluit Hogere Grenswaarden) is gerekend op basis van bestaande en vergunde bronnen en is voor de lege kavels gerekend met voor grote datacenters maatgevende bronnen.

Reactie 9.10

Uit het geluidonderzoek bij het MER zou blijken dat de geluidsbelasting van de windparken gezamenlijk ten hoogste 48 L_{den} bedragen. De structuurvisie begrensd dit echter op 47 L_{den} .

Beantwoording

Deze norm geldt voor ieder afzonderlijk windpark. De geluidbelasting van Eemshaven Zuidoost is conform wettelijke normering minder dan 47 dB(A) L_{den} . Samen met windpark Oostpolderdijk is de geluidbelasting inderdaad 48 dB(A) L_{den} . Daar waar een cumulatie tussen beide windparken leidt tot een overschrijding van 47 dB(A) L_{den} , zal het bevoegd gezag bij de vergunningverlening samen met de initiatiefnemer van betreffend windpark nagaan of maatwerk een oplossing kan bieden. Onder maatwerk wordt verstaan het toepassen van mitigerende maatregelen of de woningen alsnog in de sfeer van een windpark-inrichting brengen i.c.m. financiële participatie.

Reactie 9.11

Het college van Eemsmond neemt voor de grenswaarde op 4 woningen te verhogen. Daarbij dient onderzocht te zijn of met doeltreffende maatregelen een overschrijding voorkomen had kunnen worden. Dat onderzoek is niet aangetroffen. Een verhoging is daarnaast alleen aanvaardbaar indien de cumulatie met andere geluidbronnen niet leidt tot een onaanvaardbare situatie. Een constatering ten aanzien van cumulatie is eveneens niet aangetroffen. Tenslotte dienen maatregelen aan de woning getroffen te worden om een grenswaarde van maximaal 35 dB(A) te zekeren. Een onderzoek naar de gevelwering van de woningen is eveneens niet aangetroffen.

Beantwoording

Het is juist dat verondersteld mag worden dat het besluit uit noodzaak genomen wordt. In bijlage 7a behorende bij het bestemmingsplan is in hoofdstuk 6 een uitvoerige verantwoording gegeven van het onderzoek en de overwegingen van het college om tot het besluit te komen. Korteheidshalve wordt daarnaar verwezen.

Voor wat betreft de binnenwaarde van woningen, bij het besluit wordt een budget vastgesteld dat afdoende is om maatregelen aan de woningen te kunnen nemen. Dat budget zal toereikend zijn om de vereiste wettelijke binnenwaarde te behalen.

Reactie 9.12

Het Besluit Hogere Grenswaarden is wel gecombineerd met het bestemmingsplan maar conform artikel 110 c WGH niet gelijktijdig zelfstandig ter inzage gelegd en gepubliceerd. Nu het besluit niet is gepubliceerd, is het besluit en daarmee het bestemmingsplan niet uitvoerbaar.

Beantwoording

Artikel 110c van de WGH stelt dat het ontwerp van het bestemmingsplan gelijktijdig met het ontwerp van het besluit ter inzage dient te worden gelegd. Dat is gebeurd. Het ontwerpbesluit en het bijbehorende onderzoek is zoals indieners constateren als bijlage 7a en b ter inzage gelegd. De wettekst van 110a en 110c rept niet van een zelfstandige publicatieplicht. Om belanghebbenden te attenderen op het voornemen en daarmee hun belangen te zekeren, heeft de gemeente middels een persoonlijk schrijven de eigenaren van de betreffende woningen op de hoogte gebracht van de te voeren procedure. Daarnaast is middels informatie via de klankbordgroep en de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 4.3 Milieuzonering onder “Zonering industrielawaai”) in algemene zin het voornemen bekendgemaakt.

De koppeling tussen beide procedures is er volgens de gemeente niet. Het betreft twee afzonderlijke juridische procedures op basis van eigen wettelijke kaders die wel een relatie met elkaar hebben maar niet voorwaardelijk aan elkaar verbonden zijn.

Reactie 9.13

Cliënten zijn van mening dat ook de recreatiewoningen moeten voldoen aan de wettelijke binnengrenswaarden.

Beantwoording

De gemeente heeft de wettelijke plicht om voor de woningen die vallen onder de procedure hogere grenswaarden, geluidwerende voorzieningen te treffen. De recreatiewoningen vallen, gezien het beperkte gebruik, buiten deze regeling.

Reactie 9.14

De turbines aan de N33 staan binnen de normafstand van Rijkswaterstaat (1/2 rotordiameter uit as van de weg). Dat levert een onaanvaardbaar veiligheidsrisico op.

Beantwoording

Rijkswaterstaat heeft een nader onderzoek gevraagd naar de gevolgen van de locatie van de turbines op het wegverkeersgedrag. Twee onafhankelijk specialisten zijn op basis van nader onderzoek (bijlage 12), referentiesituaties en een simulatie tot de conclusie gekomen dat er geen significante effecten voor weggebruikers ontstaan. Rijkswaterstaat heeft derhalve om die reden geen zienswijze tegen de turbines ingediend en ingestemd met de locatie van de turbines (bijlage 12).

Reactie 9.15

Ten aanzien van koelwater is onzeker of de afvoer via een bestaande vergunde uitlaat in de Eemshaven geloosd kan worden. Het is daarmee onzeker of het bestemmingsplan op dit punt uitvoerbaar is. Ook ten aanzien van de afvoer van afvalwater is een suboptimale en niet duurzame oplossing (met vrachtwagens) voor zuivering voorgesteld.

Beantwoording

Voor wat betreft koelwater wordt kortheidshalve verwezen naar de aanvulling op het MER (bijlage 1). Samengevat is tot en met 2020 de lozing van koelwater op het Oostpolderbermkanaal door het waterschap vergund. Daarna wordt lozing gezekerd via de Veenkoloniale Afvalwaterleiding (VKA) in de Dollard. Zoals in de passende beoordeling aangegeven leiden de chemische en thermische verontreiniging niet tot significante effecten. De vergunningsaanvraag voor lozing via de VKA is inmiddels in voorbereiding. Verwacht mag worden dat de vergunning ruim voor de 31-12-2020 afgegeven zal zijn. Daarmee is het plan voor wat betreft koelwater op korte en langere termijn uitvoerbaar. Met het toekomstige gebruik van koelwater uit het Eemskanaal is daarmee een duurzamere oplossing voor handen dan nu het geval is.

Reactie 9.16

De regeling ten aanzien van de afwijking van de maximum bouwhoogte met 5 meter is nu gemaximeerd op 1.500 m² per bouwvlak. Cliënten verzoeken met een getal te komen in verhouding tot de omvang van het bouwvlak.

Beantwoording

De gemeente gaat hierin niet mee. Bouwhoogtes en pieken als gevolg van installaties brengen een onzekerheid met zich mee en worden vaak ingegeven door harde technische eisen. De gemeente wil voorkomen dat het bestemmingsplan onnodige beperkingen oplegt die het risico van afzonderlijke procedures weer vergroten.

Reactie 9.17

Cliënten verzoeken de 2 turbines in de centrale zichtas te heroverwegen vanwege hinder en beperkingen. Er bestaat daarnaast onduidelijkheid over de hoogte van de windturbines. Cliënten verzoeken de ashoogte te beperken tot 100 meter.

Beantwoording

Na overleg met de klankbordgroep zijn turbines met een tiphoogte meer dan 200 meter niet nader onderzocht. In de regels is de tiphoogte beperkt tot 200 meter. Omdat de turbines met deze tiphoogte voldoen aan normeringen en er taakstelling voor wind op het plangebied ligt, heeft de gemeente ook geen wettelijke gronden de turbines te beperken of te weigeren.

Reactie 9.18

Cliënten constateren dat met de bewoners van Polen niet gesproken is over het delen in de opbrengsten van de turbines (parkfonds).

Beantwoording

In het kader van de klankbordgroep is in algemene zin met de bewoners van de buurtschappen (waaronder Polen) gesproken over een parkfonds en de wijze waarop bewoners nabij de windparken kunnen participeren. Het windpark Zuidoost draagt net als de andere windparken bij aan het parkfonds.

Reactie 9.19

Er mist een exploitatieopzet en/of planschadeovereenkomst waaruit zou blijken dat het windpark economisch uitvoerbaar is en rekening is gehouden met kosten voor afvalwater en koelwater.

Beantwoording

Verwezen wordt naar reactie 7.5 voor wat betreft de exploitatieopzet en reactie 7.6 voor wat betreft planschade. De realisatie van voorzieningen voor afval- en koelwater is geen taak van de overheid en behoort daarmee niet tot de exploitatie van het plan.

Zienswijze 10 - Indiener 10

(zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan)

Reactie 10.1

In de structuurvisie Eemsmond-Delfzijl wordt aangedrongen op een integrale beoordeling. Wat betekent dit voor de windturbines en bouwwerken in het plangebied?

Beantwoording

Geen. In de structuurvisie is onderzocht of de projecten en ontwikkelingen in de Eemsdelta passen binnen de beschikbare milieugebruiksruimte. Voor Zuidoost zijn daarmee ook geen nadere ingrepen noodzakelijk geweest als gevolg van de uitkomsten van de onderzoeken.

Reactie 10.2

Wat betekent dat projecten cumulatief beoordeeld worden? Worden de effecten van bouwwerken/projecten met de bestaande situatie opgeteld?

Beantwoording

Per type effect is bekeken of gecumuleerd (opgeteld) er geen overschrijding van wettelijke normen is. De bestaande situatie, de vergunde situatie (maar nog niet gerealiseerd) en het voornemen (worst case) is bij elkaar opgeteld. Daarnaast is bepaald dat voor wat betreft geluid van windparken, verkeer en industrielawaai de cumulatieve geluidsbelasting niet meer mag zijn dan 65 dB(A) op een individuele woning. Zuidoost voldoet aan deze norm.

Reactie 10.3

Modelberekeningen suggereren dat op termijn het milieueffect onder de norm van de richtlijn komt. Terwijl op dit moment geluidsmetingen aan de Dijkweg al aangeven dat er een overschrijding is van de vastgestelde norm. Hoe wordt omgegaan met verschillen tussen modelberekeningen en de werkelijkheid?

Beantwoording

Gegevens van de genoemde geluidsmetingen zijn niet verstrekt, waardoor de gemeente deze (voor wat betreft methode en omstandigheden) niet kunnen nagaan. Berekeningen zijn uitgevoerd volgens wettelijk voorgeschreven rekenmethoden en hebben een hoge mate van nauwkeurigheid. In de modellen zijn de meest representatieve, niet onderschatte uitgangspunten gehanteerd. Hierdoor kan aangenomen worden dat de werkelijke geluidsbelasting overeenstemt met de berekende, en voor zover deze afwijkt, lager zijn dan de berekende geluidsbelasting.

Reactie 10.4

Aanvaringsslachtoffers zullen worden gemonitord. Wordt dit ook ten aanzien van geluid en lichthinder gedaan? Indiener dringt aan op continue monitoring van deze effecten op bewoning.

Beantwoording

Het is juist dat aanvaringsslachtoffers worden gemonitord. Ten aanzien van geluidhinder (industrielawaai) zal gemonitord worden of de geluiduitgifte conform de regels van het geluidverdeelplan worden nageleefd. Daarnaast zal de provincie de cumulatieve geluidsbelasting van 65 dB(A) monitoren. Voor wat betreft lichthinder worden zowel ten aanzien van de turbines als de buitenverlichting nadere afspraken gemaakt om lichtverstoring op mens en natuur te matigen.

Zienswijze 11- Gasunie Transport Services BV te Groningen

(zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan)

Reactie 11.1

Indiener wijst op de nieuwe rekenmethodiek t.b.v. de 10-6 PR contour. Deze is vergelijkbaar met de “oude” 10-7 PR contour. De in de toelichting genoemde bijbehorende risicoafstand is derhalve niet juist.

Beantwoording

Uit de QRA behorende bij de vergunningaanvraag van Gasunie d.d. 26 april 2010 blijkt dat de 10-6 per jaar contour voor het plaatsgebonden risico (PR) op maximaal 120 meter buiten het hekwerk van de inrichting ligt. Op grond van de nieuwe rekenmethodiek zou deze contour indicatief kunnen worden beschouwd als de nieuwe 10-6 PR contour. Na overleg met de Gasunie is de gewijzigde 10-6 contour alsnog ontvangen. Deze ligt nu buiten de grens van de inrichting en deels op de bestemming Bedrijventerrein - Industrie. Dat betekent dat beperkt kwetsbare objecten met een vergunning zijn toegestaan.

Reactie 11.2

Indiener vraagt of bij de opstelling van het bestemmingsplan rekening is gehouden met op 10 oktober 2016 door de provincie Groningen verleende revisievergunning.

Beantwoording

Daar is rekening mee gehouden.

Samenvatting wijzigingen



Samenvatting aanpassingen als gevolg van de zienswijzen:

Toelichting:

- De risicoafstand van het gascompressorstation Spijk zal worden aangepast (paragraaf 4.4). Dat betekent dat deze over de bestemming industrie valt en dat beperkt kwetsbare objecten alleen zijn toegestaan op basis van een vergunning.
- Het wijzigen van de tekst in paragraaf 3.4 van de toelichting t.a.v. amoveren van de huidige turbine bij het gascompressorstation Spijk.
- Conclusie in paragraaf 4.5 toevoegen dat Zuidoost voor wat betreft ontwikkelingsruimte in het PAS, onderdeel uitmaakt van de Eemshaven. Voor beide gebieden is 1 miljoen kilo stikstof per jaar gereserveerd.
- Aanpassen van paragraaf 3.3 t.a.v. de ontsluiting van de kernen Oudeschip, Nooitgedacht en Polen. Het plan voorziet niet in een ontsluiting via de rotonde van Zuidoost en de gemeente is daar ook geen voorstander van.
- Aanvulling van de motivering in paragraaf 2.1 waarom het bestemmingsplan voldoet aan de specifieke vereisten van het Barro.
- Na overleg met Rijkswaterstaat is het “Rapport turbines N33 Eemshaven Zuidoost” naar de windturbines aan de N33 als bijlage 12 bij de toelichting toegevoegd en de conclusies zijn in paragraaf 2.1 van de toelichting opgenomen.

Regels:

- De ondergrondse 220 kV leiding zal in artikel 11 worden meegenomen (in de bestemming Groen).
- In artikel 12.1 worden onder b “masten en voorzieningen” genoemd en c wordt geschrapt.
- In artikel 12.2 onder a zal de bouwhoogte van hoogspanningsmasten aangepast worden naar 60 meter.
- In artikel 12.2 onder b zal worden toegevoegd dat bouwen in de belemmerde zone van de hoogspanningsverbinding slechts mogelijk is na schriftelijke toestemming van de leidingbeheerder.
- In artikel 12.2 onder b is voor werkzaamheden in de belemmerde strook de aanvraag van een omgevingsvergunning toegevoegd.
- Aanpassing van artikel 16 lid a onder 1 waar de afwijkingsbevoegdheid van 10% niet van toepassing is op de tiphoogte van de windturbines.

Verbeelding:

- De belemmeringszone aan weerszijde van de 220 en 380 kV is op enkele plekken iets verruimd.
- De ondergrondse 220 kV leiding is op de verbeelding weergegeven.

Overige ambtshalve wijzigingen:

- Toevoegen van de Structuurvisie Eemsmond-Delfzijl in paragraaf 2.4 (inclusief normenkader).
- In de toelichting is in paragraaf 4.4 nader ingegaan op de inwaartse zonering van risicobronnen.
- In artikel 17.3.3 zal worden vastgelegd dat L_{night} niet meer mag bedragen dan 41 dB(A).
- In artikel 17.1.4 wordt onder a wordt een verwijzing naar het geluid-verdeelplan toegevoegd.
- In artikel 17.4 wordt verwezen naar de verordening die zich verzet tegen het uitvoeren van bouwmogelijkheden of andere werkzaamheden die het profiel van de dijk kunnen aantasten.
- Artikel 17.4 (Waterkering) zal in overeenstemming worden gebracht met de verordening.
- De begrenzing van het bestemmingsplan is in de noordwesthoek in overeenstemming gebracht met het onherroepelijke PIP Dijkversterking Eemshaven - Delfzijl.
- Aanpassen van de verbeelding bij de Kleine Tjariet, het groen ter hoogte van de tijdelijke bouwweg wordt gewijzigd in water.
- Toevoegen van de Bedrijventerreinenvisie Eemsdelta 2015 - 2035 in paragraaf 2.4.

Wijzigingen Passende Beoordeling

De Passende Beoordeling wordt gewijzigd vastgesteld met dien verstande dat de conclusie in paragraaf 4.5 als volgt wijzigt dat het plangebied onderdeel uitmaakt van de ontwikkelingsruimte in het kader van de PAS.

Wijzigingen/aanvulling MER

De Commissie MER heeft in haar eindadvies aangegeven een aanvulling op het MER op te stellen. Deze aanvulling treft u als bijlage 1 bij het MER aan.

Het rapport concludeert dat er gezien de hoeveelheid vrijkomende warmte er zeker potentie is en dat warmtelevering een gunstig effect heeft op het milieu. Het is echter een eerste verkenning. Er is in het korte tijdsbestek geen onderzoek gedaan naar de financiële en technische haalbaarheid. Gezien het feit dat de huidige datacenters niet geëngineerd zijn op warmtelevering en nog niet zeker is of nieuwe datacenters waterkoeling gaan gebruiken, beschouwt de gemeente warmtelevering als niet meer dan een kans. De gemeente zal de ontwikkelingen actief blijven volgen bij toekomstige ontwikkelingen in Zuidoost.

Naar aanleiding van de aanvulling ziet de gemeenteraad nu geen aanleiding de benutting van restwarmte te heroverwegen. Het bestemmingsplan wijzigt dan ook niet als gevolg van de aanvulling.

B i j l a g e n

BURGEMEESTER & WETHOUDERS VAN DE GEMEENTE EEMSMOND
HOOFDSTRAAT- WEST 1
UITHUIZEN

Krewerd, 15 december 2016

Betreft: Voorontwerp bestemmingsplan Eemshaven Zuidoost –
aanvullende gronden zienswijze

Geacht College,

Mijn voorlopige zienswijze van 11 november 2016 berust op de
volgende gronden.

1. Naar mijn mening loopt de gemeente Eemsmond met het in procedure brengen van het voorontwerp teveel vooruit op de feiten. Er zijn naar mijn mening nog veel hiaten in de planvorming - zowel ruimtelijk als maatschappelijk – waardoor het niet mogelijk is om de effecten van het plan op de mens, de leefomgeving, het landschap, de natuur en het milieu voldoende zorgvuldig te beoordelen. De gemeente doet er daarom verstandig aan om het voorontwerp op een later tijdstip dan nu in procedure te brengen.
2. Uit de stukken blijkt onvoldoende waarom het noodzakelijk is om het plangebied te herbestemmen tot locatie voor datacentra en windturbines. Het plangebied heeft op dit moment de bestemming 'Agrarisch Dijkenlandschap' en wordt als zodanig beschermd door de Omgevingsverordening provincie Groningen, het bestemmingsplan 'Buitengebied' van de gemeente Eemsmond en het bestemmingsplan 'Buitengebied Noord' van de gemeente Delfzijl. Uit de toelichting op het bestemmingsplan 'Buitengebied' van de gemeente Eemsmond (pagina 7) blijkt dat deze bescherming leidend is bij het vormgeven van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zoals de onderhavige:

Het landschap in het buitengebied van Eemsmond is het resultaat van een eeuwenlange ontwikkeling van en wisselwerking tussen de functies landbouw en natuur. Binnen dit landschap is sprake van belangrijke landschappelijke en/of cultuurhistorische waarden. Dit cultuurlandschap verdient bescherming. Het landschap wordt gezien als product van natuur en cultuur. Het landschap van Eemsmond kan dan ook worden beschouwd als randvoorwaarde stellend aan de

andere functies in het buitengebied, zoals landbouw, recreatie, wonen, etc. Dit betekent overigens niet dat alleen maar conserverend kan worden gehandeld. Ook bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zal het landschap de leidraad moeten vormen.

De gemeente zal mijns inziens daarom duidelijk en duidelijker dan nu het geval is dienen te motiveren waarom het noodzakelijk is om opnieuw¹ een deel van dit waardevolle en historische cultuurlandschap prijs te geven aan in casu de ontwikkeling van datacentra en windmolens.

3. Naar mijn mening voldoet de ruimtelijke inpassing van het plan niet aan de eisen van de Omgevingsverordening van de provincie Groningen en de bestemmingsplannen van de gemeenten Eemsmond en Delfzijl. Uit het landschappelijk raamwerk – revisie 21 juli 2016 – blijkt dat praktisch de gehele oppervlakte van het plangebied wordt herontwikkeld en dat er substantiële en hoge bouwvolumes worden voorzien - bebouwingspercentage 60% - 70%; bouwhoogtes van 15 tot 35 meter. Als gevolg hiervan gaan de kenmerkende waarden van het plangebied – duisternis, stilte, openheid, een zichtbare horizon – geheel verloren en wordt tevens kwalitatief en kwantitatief afbreuk gedaan aan de kwaliteit van het aangrenzende dijenlandschap.

Ook valt niet in te zien hoe de voorgestelde grofmazige kruisstructuur met een naar het noordwesten gerichte hoofdas (zie figuur 3 van het landelijk raamwerk in de Memo van BugelHajema) passend is in een landschap met een fijnmazige naar het noord oosten gerichte verkavelingsstructuur (bijlage 1). Zelfs een leek ziet dat een dergelijke ruimtelijke inpassing onverenigbaar is met het gemeentelijke uitgangspunt dat het dijenlandschap leidraad is bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen als de onderhavige.²

Ik ben dan ook van mening dat de gemeenten Eemsmond en Delfzijl de beoogde datacentra en windturbines opnieuw moeten inpassen met als uitgangspunt dat:

- het bouwvolume en de bouwhoogte van de datacentra dienen te worden teruggebracht naar aanvaardbare proporties en beter

¹ In een ander deel van het dijenlandschap ontwikkelt de gemeente Eemsmond 'Windpark Oostpolder' en 'Zonnepark Eemshaven'

² Zie pagina 7 van de Toelichting op bestemmingsplan 'Buitengebied' van de gemeente Eemsmond

afgestemd op de kenmerken van het plangebied en het aangrenzende dijenlandschap,

- dat van de bouw van windturbines dient te worden afgezien,
- dat het landschappelijk raamwerk kleinschaliger en meer op het noordoosten georiënteerd dient te worden ingericht.

Omdat het voorontwerp nog volop in ontwikkeling is en de komende tijd nader wordt ingevuld en uitgewerkt door de gemeente, behoud ik mij het recht voor om deze zienswijze nader aan te vullen.

Hoogachtend,



Kerkpad 1 9904 PE Krewerd



Verzonden: maandag 3 april 2017 14:07

Aan: Klein, Sjoert

Onderwerp: Zienswijze over Ontwerp bestemmingsplan Eemshaven Zuidoost en ontwerp Omgevingsvergunning Windturbines

Geachte heer Klein,

Hierbij reageer ik op uw onderstaande bericht.

Verzoek om een nieuw Ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost op te stellen

In de eerste plaats maak ik er bezwaar tegen dat mijn (voorlopige) zienswijze van 11 november 2016 kennelijk niet is meegenomen in de reactienota van 9 december 2016 op het Voorontwerp bestemmingsplan Eemshaven Zuidoost. Dit is wettelijk echter wel verplicht. Ik verzoek u deze fout dan ook te herstellen door:

- het Ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost van 16 maart 2017 in te trekken en
- een nieuw Ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost op te stellen met inachtneming van de gronden van mijn (aanvullende) zienswijze van 15 december 2016 (bijlage 1).

Zienswijze tegen Ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost van 16 maart 2017

In de tweede plaats dien ik hierbij - subsidiair - een zienswijze in tegen:

- het Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Eemshaven van 16 maart 2017 en
- het Ontwerpbesluit omgevingsvergunning Windturbines van 16 maart 2017 (bijlage 2).

Voor de gronden van deze zienswijze tegen beide Ontwerpen verwijs ik kortheidshalve naar de gronden van mijn (aanvullende) zienswijze van 15 december 2016 tegen het Voorontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost. Deze gronden van onderhavige zienswijze zijn identiek aan deze eerdere gronden, met dien verstande dat in plaats van 'Voorontwerp bestemmingsplan' gelezen dient te worden 'Ontwerp bestemmingsplan.'

Op grond hiervan ben ik van mening dat:

- het aanbeveling verdient om het Ontwerpbestemmingsplan op een later tijdstip in procedure te brengen,
- dat de noodzaak en maatschappelijke meerwaarde van de beoogde ontwikkeling alsnog aannemelijk dient te worden gemaakt aan de hand van onafhankelijk deskundigen onderzoek,
- dat de gemeenten Eemshaven en Delfzijl de beoogde datacentra en windturbines opnieuw ruimtelijk moeten inpassen,
- dat het landschappelijk raamwerk kleinschaliger en meer op het noordoosten georiënteerd dient te worden ingericht,
- dat het bouwvolume en de bouwhoogte van de datacentra dienen te worden teruggebracht naar aanvaardbare proporties,

- dat het bouwvolume en de bouwhoogte van de datacentra beter dienen te worden afgestemd op de kenmerken van het plangebied en het aangrenzende dijkenlandschap,
- dat met het oog op de gezondheid van de toekomstige werknemers dient te worden afgezien van de bouw van windturbines op het plangebied,
- dat de cumulatie met andere ontwikkelingen uit de structuurvisie nader dient te worden onderzocht,
- dat hangende de verdere planvorming expliciet de mogelijkheid dient te worden opgehouden dat alsnog wordt afgezien van de beoogde ontwikkeling in het belang van mens, leefomgeving, landschap, natuur en milieu.

Omdat het Ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost nog volop in ontwikkeling is en de komende tijd nader wordt ingevuld en uitgewerkt door de gemeente, behoud ik mij het recht voor om deze zienswijze nader aan te vullen.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

Kerkpad 1 9904 PE Krewerd

[Redacted contact information]

Ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost



De gemeenteraad van Eemshaven heeft op 15 september 2016 besloten toepassing te geven aan de gemeentelijke coördinatieregeling (GCR) ten behoeve van de Uitbreiding Eemshaven zuid oost.

Dit betekent dat voor alle besluiten die op grond van dit coördinatiebesluit genomen worden ten behoeve van de realisatie van de uitbreiding van het bedrijventerrein gelijktijdig dezelfde procedure wordt doorlopen. Op de te coördineren besluiten is de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure (Uov) van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing.

Vanwege de coördinatieregeling worden de hieronder vermelde stukken gelijktijdig ter inzage gelegd.

Het college van burgemeester en wethouders van Eemshaven maakt daarom bekend dat, op grond van artikel 3.31 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, de volgende ontwerpbesluiten ter inzage liggen:

Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Eemshaven

Plangebied

Het plangebied betreft het gebied gelegen ten oosten van de N33, ten zuiden van de Eemshaven..

Hoofddijnen van het plan

Het bestemmingsplan voorziet in een juridisch planologische regeling om in het plangebied datahotels te bouwen met energie gerelateerde bedrijvigheid en een aantal windturbines langs de N33 en midden in het plangebied.

Inzien of raadplegen ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende stukken en onderbouwingen liggen vanaf vrijdag 17 maart 2017 tot en met donderdag 27 april 2017 voor een ieder ter inzage in het gemeentehuis van Eemshaven. U kunt deze ook online inzien op de website ruimtelijkeplannen.nl. Volg daarvoor de link elders op deze pagina onder de kop Gerelateerde informatie.

Indienen zienswijzen ontwerp bestemmingsplan

Tijdens de in deze publicatie genoemde termijn kan iedereen een schriftelijke zienswijze indienen bij de gemeenteraad van Eemshaven, Hoofdstraat West 1 te 9980 AA Uithuizen.

Een zienswijze dient minimaal voorzien te zijn van uw naam, adres en een motivering waarom u het niet eens bent met het ontwerpbestemmingsplan

Voor het naar voren brengen van een mondelinge zienswijze kan een afspraak worden gemaakt via telefoonnummer 0595 437 555.

Wij maken u erop attent dat slechts beroep tegen het uiteindelijke vastgestelde bestemmingsplan kan worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig een zienswijze naar voren hebben gebracht en door belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten tegen het ontwerpbesluit geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht.

Ontwerpbesluit omgevingsvergunning Windturbines

De omgevingsvergunning voorziet in de realisatie van enkele turbines gelegen ten oosten van de N33 en in het binnengebied.



Indienen zienswijzen ontwerp besluit omgevingsvergunning

Tijdens de in deze publicatie genoemde termijn kan een ieder een schriftelijke zienswijze indienen bij het college van burgemeester en wethouders van Eemmond, Hoofdstraat West 1 te 9980 AA Uithuizen.

Een zienswijze dient minimaal voorzien te zijn van uw naam, adres en een motivering waarom u het niet eens bent met het ontwerp besluit omgevingsvergunning.

Voor het naar voren brengen van een mondelinge zienswijze kan een afspraak worden gemaakt via telefoonnummer 0595 437 555.

Wij maken u erop attent dat slechts beroep tegen de uiteindelijke beschikking kan worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig een zienswijze naar voren hebben gebracht en door belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten tegen het ontwerpbesluit geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht.

Ingek. EEMSMOND d.d.

06 APR 2017

Nr

Driehoek Advocaten

PER AANGETEKENDE POST

Gemeenteraad van Eemsmond
Hoofdstraat West 1
9980 AA UITHUIZEN

Zwolle, 5 april 2017

E-mail : he.davelaar@driehoekadvocaten.nl
Tel : 085 7609 210
Fax : 038 4223711

Ons kenmerk : [REDACTED] r/Gemeente Eemsmond 5617/ED/cd

ZIENSWIJZE

Uw kenmerk : Ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost

Geachte leden van de raad,

Namens [REDACTED] Ossenweg 23 te Delfzijl, en [REDACTED]
[REDACTED] Derk Luddesweg 5 te Oudeschip, maak ik hierbij hun zienswijze kenbaar op het ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost inclusief milieueffectrapport (MER) dat momenteel ter inzage ligt.

Clënten zijn eigenaar van diverse percelen landbouwgrond waaronder de hierna te noemen kadastrale percelen, gelegen in de Oostpolder aan de westzijde van de rijksweg N33 en daarmee direct grenzend aan het plangebied:

- Uithuizermeeden M 77, groot 37.25.20 ha: eigendom van [REDACTED]
- Uithuizermeeden M 78, groot 13.94.85 ha: gezamenlijke eigendom van cliënten;
- Uithuizermeeden M 170, groot 16.77.90 ha: gezamenlijke eigendom van cliënten.

De zienswijze van cliënten betreft de volgende punten:

1. Onduidelijkheid over de terinzagelegging
2. Overzwaai twee windturbines
3. Positionering drie windturbine langs de N33

1. Periode terinzagelegging

De precieze periode waarin het ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt is niet duidelijk. In de publicatie in de Staatscourant van 2 maart 2017 delen burgemeester en wethouders mee dat de stukken met ingang van 3 maart 2017 gedurende zes weken ter inzage liggen, dit is tot en met donderdag 13 april 2017. De website van de gemeente Eemsmond vermeldt bij de bekendmakingen dat de stukken vanaf vrijdag 17 maart 2017 tot en

Vestiging Zwolle 📍 Meeuwenlaan 8, Postbus 570, 8000 AN Zwolle, T 038 426 25 50, F 038 426 25 51
Vestiging Almelo 📍 De Grenzen 2, Postbus 50, 7600 AB Almelo, T 0546 83 10 50, F 0546 83 10 55
info@driehoekadvocaten.nl www.driehoekadvocaten.nl

Stichting Beheer Derdengelden Rabobank 31.65.60.197 Handelsregister Utrecht 09094611
De aansprakelijkheid is beperkt tot het op basis van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering uit te keren bedrag.

Vestiging Zwolle
Mr. H.E. Davelaar
Mw. Mr. M.H. Doombos

Vestiging Almelo
Mw. Mr. G. van Lent
Mr. J.J. Paalman

met donderdag 27 april 2017 ter inzage liggen, dus twee weken later/langer dan de periode die in de Staatscourant staat vermeld.

Vast staat dat op dit moment de stukken ter inzage liggen en dat deze zienswijze derhalve tijdig is ingediend. Dit neemt niet weg dat de bekendmaking gebreken bevat. Met het oog op de rechtsbescherming van anderen, die mogelijk op grond van de bekendmaking in de Staatscourant menen dat op 13 april 2017 de termijn voor de indiening van zienswijzen eindigt en het daarna te laat is om nog een zienswijze in te dienen, terwijl volgens de bekendmaking op de website van de gemeente de termijn nog voortduurt tot en met 27 april 2017, dienen deze gebreken te worden hersteld.

2. Overzwaai

Het plangebied is gedeeltelijk geprojecteerd op de landbouwgrond van cliënten, te weten ter plaatse van de twee uitstulpingen in de westelijke grens van het plangebied. Het gaat hier om een veiligheidszone rond de meest zuidelijke en de meest noordelijke windturbinelocatie langs de N33. Kennelijk gaat het bestemmingsplan ervan uit dat deze twee windturbines zullen overzwaaien boven de grond van cliënten, te weten boven hun hiervoor genoemde kadastrale percelen.

Deze overzwaai is in strijd met het eigendomsrecht van cliënten. Zij hebben hiervoor geen toestemming gegeven. Cliënten zijn in het geheel niet benaderd om toestemming te verlenen. Pas bij kennisneming van de stukken die nu ter inzage liggen hebben zij de overzwaai boven hun grond ontdekt. Er is hier sprake van een evidente privaatrechtelijke belemmering.

Op grond van vaste jurisprudentie moet zowel bij de verlening van een omgevingsvergunning als bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening worden gehouden met privaatrechtelijke belemmeringen. Cliënten kunnen privaatrechtelijk de overzwaai boven hun grond verbieden met als gevolg dat het bestemmingsplan, voor wat betreft deze twee windturbines, niet kan worden gerealiseerd. Nu de privaatrechtelijke belemmering in dit geval evident is, kan de raad volgens vorenbedoelde jurisprudentie niet tot vaststelling overgaan zolang deze belemmering niet is opgeheven.

3. Drie windturbinelocaties langs de N33

Het ontwerpbestemmingsplan bevat vijf windturbinelocaties waarvan drie direct naast de rijksweg N33. Nog afgezien van de overzwaai boven hun grond, maken cliënten bewaar tegen de situering van deze drie windturbinelocaties langs de rijksweg N33.

De landbouwgronden van cliënten maken deel uit van de Oostpolder waarop een grootschalig windpark zal worden opgericht van in totaal 15 windturbines. Onlangs is hiervoor een conceptaanvraag omgevingsvergunning ingediend waarbij twee van de 15 windturbines staan geprojecteerd op de landbouwgrond van cliënten. Deze conceptaanvraag is ingediend namens de Vereniging Windpark Oostpolder, waarvan ook cliënten lid zijn, en Waddenwind BV aan wie de Vereniging de ontwikkeling van het windpark heeft opgedragen.

Door de situering van drie windturbines direct naast de N33 en daarmee pal naast de gronden van cliënten wordt het vanwege de onderlinge afstanden tussen de windturbines onmogelijk om op de gronden van cliënten twee windturbines te realiseren. Hooguit zou hier nog één windturbine mogelijk zijn. Cliënten lijden daardoor aanzienlijke schade in de vorm van derving van opbrengsten.

Overigens hebben cliënten zich jegens de Vereniging het recht voorbehouden om zelfstandig, los van de Vereniging, windturbines op hun gronden te realiseren, zonder daarbij afhankelijk te zijn van de Vereniging, zodat cliënten dienaangaande een zelfstandig belang hebben.

Vaststelling van het bestemmingsplan leidt derhalve tot noodzakelijke vermindering van het aantal windturbines dat op de grond van cliënten kan worden gerealiseerd. Cliënten lijden derhalve schade door vaststelling van het bestemmingsplan. Zij behouden zich terzake al hun rechten voor.

Verzoek

Namens cliënten verzoek ik u het bestemmingsplan niet vast te stellen dan wel zodanig gewijzigd vast te stellen dat:

- er geen sprake zal zijn van overzwaai boven de hun in eigendom toebehorende gronden; en
- op de hun in eigendom toebehorende gronden, gelegen in het aangrenzende gebied van de Oostpolder tussen de N33 en de Groote Tjariet, minimaal twee windturbines kunnen worden gerealiseerd.

Ten slotte deel ik u mee dat ik namens cliënten bij het college een zienswijze heb ingediend tegen het ontwerpbesluit omgevingsvergunning voor de drie windturbines langs de N33 dat momenteel eveneens ter inzage ligt. Voor de inhoudelijke motivering van die zienswijze verwijs ik naar de onderhavige zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Hoogachtend,

H.E. Davelaar

Ingek. EEMSMOND d.d.

06 APR 2017

Nr

Driehoek Advocaten

PER AANGETEKENDE POST

Burgemeester en wethouders van Eemsmond
Hoofdstraat West 1
9980 AA UITHUIZEN

Zwolle, 5 april 2017

E-mail : he.davelaar@driehoekadvocaten.nl
Tel : 085 7609 210
Fax : 038 4223711

Ons kenmerk : [REDACTED] Gemeente Eemsmond 5617/ED/ed
ZIENSWIJZE

Uw kenmerk : Ontwerpbesluit omgevingsvergunning windturbines ten oosten van de N33

Geacht college,

Namens [REDACTED] Ossenweg 23 te Delfzijl, en [REDACTED]
[REDACTED] Derk Luddesweg 5 te Oudeschip, maak ik hierbij hun zienswijze kenbaar op het ontwerpbesluit omgevingsvergunning voor de realisatie van windturbines in het Windpark Bakker Bierum Eemshaven ZO, gelegen ten oosten van de rijksweg N33 in het plangebied van bestemmingsplan Eemshaven Zuidoost.

Clënten zijn eigenaar van diverse percelen landbouwgrond waaronder de hierna te noemen kadastrale percelen, gelegen in de Oostpolder aan de westzijde van de rijksweg N33 en daarmee direct grenzend aan het plangebied:

- Uithuizermeeden M 77, groot 37.25.20 ha: eigendom van [REDACTED]
- Uithuizermeeden M 78, groot 13.94.85 ha: gezamenlijke eigendom van cliënten;
- Uithuizermeeden M 170, groot 16.77.90 ha: gezamenlijke eigendom van cliënten.

Periode terinzagelegging

De precieze periode waarin het ontwerpbesluit ter inzage ligt is niet duidelijk. De website van de gemeente Eemsmond vermeldt bij de bekendmakingen dat de termijn van terinzagelegging gelijk is aan de termijn die op de website staat vermeld voor het ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost: vanaf vrijdag 17 maart 2017 tot en met donderdag 27 april 2017. Echter, blijkens de brief van uw college aan de gemachtigde van aanvrager, Paardekooper Advies B.V., van 24 februari 2017 ligt het ontwerpbesluit ter inzage van 24 februari 2017 tot en met 6 april 2017 (zie bijlage 12 bij de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost). Onduidelijk is derhalve of de termijn eindigt op 6 april of op 27 april.

Vestiging Zwolle : Meeuwenlaan 8, Postbus 570, 8000 AN Zwolle, T 038 426 25 50, F 038 426 25 51
Vestiging Almelo : De Grenzen 2, Postbus 50, 7600 AB Almelo, T 0546 83 10 50, F 0546 83 10 55
info@driehoekadvocaten.nl www.driehoekadvocaten.nl

Stichting Beheer Dordengelden Rabobank 31.65.60.197 Handelsregister Utrecht 09094611
De aansprakelijkheid is beperkt tot het op basis van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering uit te keren bedrag.

Vestiging Zwolle
Mr. H.E. Davelaar
Mw. Mr. M.H. Doornbos

Vestiging Almelo
Mw. Mr. G. van Lent
Mr. J.J. Paalman

Vast staat dat op dit moment geen van beide data nog is verstreken en dat deze zienswijze derhalve tijdig is ingediend.

Verzoek om toezending stukken

De stukken met betrekking tot het ontwerpbesluit, waaronder de vergunningaanvraag met alle bijlagen en bijbehorende stukken en rapporten, zijn niet ter inzage op de website van de gemeente. Ik verzoek u mij deze stukken alsnog toe te sturen. Namens cliënten behoud ik mij het recht voor om deze zienswijze nader aan te vullen na ontvangst van de stukken. U kunt de stukken ook mailen:

he.davelaar@driehoekadvocaten.nl.

Inhoudelijke bezwaren

Cliënten maken bezwaar tegen de situering van drie windturbinelocaties langs de N33. Voor twee van de drie windturbines geldt dat deze overzwaaien boven de aan cliënten in eigendom toebehorende gronden. Zij hebben hiervoor geen toestemming gegeven. Er is hun zelfs geen toestemming gevraagd. Er is hier sprake van een evidente privaatrechtelijke belemmering op grond waarvan volgens vaste jurisprudentie de omgevingsvergunning niet kan worden verleend.

Voorts stellen cliënten zich op het standpunt dat alle drie windturbines langs de N33 op een te korte afstand van hun grond staan. Voor de inhoudelijke motivering van hun bezwaren verwijs ik u naar de zienswijze die ik namens cliënten heb ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost. Ik verzoek u de inhoud ervan zoals verwoord onder de kopjes "2. Overzwaai" en "3. Drie windturbinelocaties langs de N33" als hier herhaald en ingelast te beschouwen. Een kopie van die zienswijze stuur ik u hierbij toe in de bijlage.

Verzoek

Namens cliënten verzoek ik u de aangevraagde omgevingsvergunning, voor zover die betrekking heeft op de drie windturbines langs de N33, niet te verlenen.

Hoogachtend,

H.E. Davelaar



Bijlage: kopie zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost

KOPIE

Driehoek Advocaten

PER AANGETEKENDE POST

Gemeenteraad van Eemsmond
Hoofdstraat West 1
9980 AA UITHUIZEN

Zwolle, 5 april 2017

E-mail : hc.davelaar@driehoekadvocaten.nl
Tel : 085 7609 210
Fax : 038 4223711

Ons kenmerk : [REDACTED] Gemeente Eemsmond 5617/ED/cd

ZIENSWIJZE

Uw kenmerk : Ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost

Geachte leden van de raad,

Namens [REDACTED] Ossenweg 23 te Delfzijl, en [REDACTED]
[REDACTED] Derk Luddesweg 5 te Oudeschip, maak ik hierbij hun zienswijze kenbaar op het ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost inclusief milieueffectrapport (MER) dat momenteel ter inzage ligt.

Clënten zijn eigenaar van diverse percelen landbouwgrond waaronder de hierna te noemen kadastrale percelen, gelegen in de Oostpolder aan de westzijde van de rijksweg N33 en daarmee direct grenzend aan het plangebied:

- Uithuizermeeden M 77, groot 37.25.20 ha: eigendom van [REDACTED]
- Uithuizermeeden M 78, groot 13.94.85 ha: gezamenlijke eigendom van cliënten;
- Uithuizermeeden M 170, groot 16.77.90 ha: gezamenlijke eigendom van cliënten.

De zienswijze van cliënten betreft de volgende punten:

1. Onduidelijkheid over de terinzagelegging
2. Overzwaai twee windturbines
3. Positionering drie windturbine langs de N33

1. Periode terinzagelegging

De precieze periode waarin het ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt is niet duidelijk. In de publicatie in de Staatscourant van 2 maart 2017 delen burgemeester en wethouders mee dat de stukken met ingang van 3 maart 2017 gedurende zes weken ter inzage liggen, dit is tot en met donderdag 13 april 2017. De website van de gemeente Eemsmond vermeldt bij de bekendmakingen dat de stukken vanaf vrijdag 17 maart 2017 tot en

Vestiging Zwolle: P Meeuwenlaan 8, Postbus 570, 8000 AN Zwolle, T 038 426 25 50, F 038 426 25 51
Vestiging Almelo: P De Grenzen 2, Postbus 50, 7600 AB Almelo, T 0546 83 10 50, F 0546 83 10 55
info@driehoekadvocaten.nl www.driehoekadvocaten.nl

Stichting Beheer Derdengelden Rabobank 31.65.60.197 Handelsregister Utrecht 09094611
De aansprakelijkheid is beperkt tot het op basis van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering uit te leiden bedrag.

Vestiging Zwolle
Mr. H.E. Davelaar
Mw. Mr. M.H. Doombos

Vestiging Almelo
Mw. Mr. G. van Lent
Mr. J.J. Paalman

met donderdag 27 april 2017 ter inzage liggen, dus twee weken later/langer dan de periode die in de Staatscourant staat vermeld.

Vast staat dat op dit moment de stukken ter inzage liggen en dat deze zienswijze derhalve tijdig is ingediend. Dit neemt niet weg dat de bekendmaking gebreken bevat. Met het oog op de rechtsbescherming van anderen, die mogelijk op grond van de bekendmaking in de Staatscourant menen dat op 13 april 2017 de termijn voor de indiening van zienswijzen eindigt en het daarna te laat is om nog een zienswijze in te dienen, terwijl volgens de bekendmaking op de website van de gemeente de termijn nog voortduurt tot en met 27 april 2017, dienen deze gebreken te worden hersteld.

2. Overzwaai

Het plangebied is gedeeltelijk geprojecteerd op de landbouwgrond van cliënten, te weten ter plaatse van de twee uitstulpingen in de westelijke grens van het plangebied. Het gaat hier om een veiligheidszone rond de meest zuidelijke en de meest noordelijke windturbinelocatie langs de N33. Kennelijk gaat het bestemmingsplan ervan uit dat deze twee windturbines zullen overzwaaien boven de grond van cliënten, te weten boven hun hiervoor genoemde kadastrale percelen.

Deze overzwaai is in strijd met het eigendomsrecht van cliënten. Zij hebben hiervoor geen toestemming gegeven. Cliënten zijn in het geheel niet benaderd om toestemming te verlenen. Pas bij kennisneming van de stukken die nu ter inzage liggen hebben zij de overzwaai boven hun grond ontdekt. Er is hier sprake van een evidente privaatrechtelijke belemmering.

Op grond van vaste jurisprudentie moet zowel bij de verlening van een omgevingsvergunning als bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening worden gehouden met privaatrechtelijke belemmeringen. Cliënten kunnen privaatrechtelijk de overzwaai boven hun grond verbieden met als gevolg dat het bestemmingsplan, voor wat betreft deze twee windturbines, niet kan worden gerealiseerd. Nu de privaatrechtelijke belemmering in dit geval evident is, kan de raad volgens vorenbedoelde jurisprudentie niet tot vaststelling overgaan zolang deze belemmering niet is opgeheven.

3. Drie windturbinelocaties langs de N33

Het ontwerpbestemmingsplan bevat vijf windturbinelocaties waarvan drie direct naast de rijksweg N33. Nog afgezien van de overzwaai boven hun grond, maken cliënten bewaar tegen de situering van deze drie windturbinelocaties langs de rijksweg N33.

De landbouwgronden van cliënten maken deel uit van de Oostpolder waarop een grootschalig windpark zal worden opgericht van in totaal 15 windturbines. Onlangs is hiervoor een conceptaanvraag omgevingsvergunning ingediend waarbij twee van de 15 windturbines staan geprojecteerd op de landbouwgrond van cliënten. Deze conceptaanvraag is ingediend namens de Vereniging Windpark Oostpolder, waarvan ook cliënten lid zijn, en Waddenwind BV aan wie de Vereniging de ontwikkeling van het windpark heeft opgedragen.

Door de situering van drie windturbines direct naast de N33 en daarmee pal naast de gronden van cliënten wordt het vanwege de onderlinge afstanden tussen de windturbines onmogelijk om op de gronden van cliënten twee windturbines te realiseren. Hooguit zou hier nog één windturbine mogelijk zijn. Cliënten lijden daardoor aanzienlijke schade in de vorm van derving van opbrengsten.

Overigens hebben cliënten zich jegens de Vereniging het recht voorbehouden om zelfstandig, los van de Vereniging, windturbines op hun gronden te realiseren, zonder daarbij afhankelijk te zijn van de Vereniging, zodat cliënten dienaangaande een zelfstandig belang hebben.

Vaststelling van het bestemmingsplan leidt derhalve tot noodzakelijke vermindering van het aantal windturbines dat op de grond van cliënten kan worden gerealiseerd. Cliënten lijden derhalve schade door vaststelling van het bestemmingsplan. Zij behouden zich terzake al hun rechten voor.

Verzoek

Namens cliënten verzoek ik u het bestemmingsplan niet vast te stellen dan wel zodanig gewijzigd vast te stellen dat:

- er geen sprake zal zijn van overzwaai boven de hun in eigendom toebehorende gronden; en
- op de hun in eigendom toebehorende gronden, gelegen in het aangrenzende gebied van de Oostpolder tussen de N33 en de Groote Tjariet, minimaal twee windturbines kunnen worden gerealiseerd.

Ten slotte deel ik u mee dat ik namens cliënten bij het college een zienswijze heb ingediend tegen het ontwerpbesluit omgevingsvergunning voor de drie windturbines langs de N33 dat momenteel eveneens ter inzage ligt. Voor de inhoudelijke motivering van die zienswijze verwijs ik naar de onderhavige zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Hoogachtend,

H.E. Davelaar



Ingek. EEMSMOND d.d.

06 APR 2017

Nr

Driehoek Advocaten

PER AANGETEKENDE POST

Gemeenteraad van Eemsmond
Hoofdstraat West 1
9980 AA UITHUIZEN

Zwolle, 5 april 2017

E-mail : hc.davelaar@driehoekadvocaten.nl
Tel : 085 7609 210
Fax : 038 4223711

Ons kenmerk : Waddenwind BV e.a. /Gemeente Eemsmond 5734/ED/ed

ZIENSWIJZE

Uw kenmerk : Ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost

Geachte leden van de raad,

Namens:

- de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Vereniging Windpark Oostpolder, statutair gevestigd in de gemeente Eemsmond, feitelijk gevestigd aan de Bruiningsweg 2 te 9984 XG Oudeschip; en
 - de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Waddenwind B.V., statutair gevestigd in de gemeente Eemsmond, kantoorhoudende aan de Derk Luddesweg 5 te 9984 XA Oudeschip,
- maak ik hierbij hun zienswijze kenbaar op het ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost inclusief milieueffectrapport (MER) dat momenteel ter inzage ligt.

De leden van de Vereniging zijn eigenaar van gronden in de Oostpolder, gelegen tussen, aan de westzijde, de spoorlijn Roodschool – Eemshaven en, aan de oostzijde, de rijksweg N33. De grondeigenaren hebben de Vereniging opgericht met het doel om in het betreffende gedeelte van de Oostpolder gezamenlijk een windpark bestaande uit meerdere windturbines te realiseren en te exploiteren. De Vereniging heeft aan Waddenwind BV opdracht gegeven om dit windpark te ontwikkelen.

Periode terinzagelegging

De precieze periode waarin het ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt is niet duidelijk. In de publicatie in de Staatscourant van 2 maart 2017 delen burgemeester en wethouders mee dat de stukken met ingang van 3 maart 2017 gedurende zes weken ter inzage liggen, dit is tot en met donderdag 13 april 2017. De website van de gemeente Eemsmond vermeldt bij de bekendmakingen dat de stukken vanaf vrijdag 17 maart 2017 tot en met donderdag 27 april 2017 ter inzage liggen, dus twee weken later/langer dan de periode die in de Staatscourant staat vermeld.

Vestiging Zwolle 📍 Meeuwenlaan 8, Postbus 570, 8000 AN Zwolle, T 038 426 25 50, F 038 426 25 51
Vestiging Almelo 📍 De Grenzen 2, Postbus 50, 7600 AB Almelo, T 0546 83 10 50, F 0546 83 10 55
info@driehoekadvocaten.nl www.driehoekadvocaten.nl

Stichting Beheer Derdengelden Rabobank 31.65.60.197 Handelsregister Utrecht 09094611
De aansprakelijkheid is beperkt tot het op basis van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering uit te keren bedrag.

Vestiging Zwolle
Mr. H.E. Davelaar
Mw. Mr. M.H. Doombos

Vestiging Almelo
Mw. Mr. G. van Lent
Mr. J.J. Paalman

Vast staat dat op dit moment de stukken ter inzage liggen en dat deze zienswijze derhalve tijdig is ingediend. Dit neemt niet weg dat de bekendmaking gebreken bevat. Met het oog op de rechtsbescherming van anderen, die mogelijk op grond van de bekendmaking in de Staatscourant menen dat op 13 april 2017 de termijn voor de indiening van zienswijzen eindigt en het daarna te laat is om nog een zienswijze in te dienen, terwijl volgens de bekendmaking op de website van de gemeente de termijn nog voortduurt tot en met 27 april 2017, dienen deze gebreken te worden hersteld.

Drie windturbinelocaties langs de N33

Het ontwerpbestemmingsplan bevat vijf windturbinelocaties waarvan drie direct naast de rijksweg N33. De inhoudelijke bezwaren van cliënten richten zich tegen deze drie windturbinelocaties langs de rijksweg N33.

Deze locaties zijn gesitueerd langs de grens met de Oostpolder en worden hiervan slechts gescheiden door de rijksweg N33. Deze locaties belemmeren cliënten in de realisering van windturbines aan hun zijde van de N33, in de oosthoek van de Oostpolder, vanwege de onderlinge afstanden tussen de windturbines. Cliënten zullen hierdoor in de oosthoek van de Oostpolder minimaal één windturbine minder kunnen realiseren.

Voor het specifieke plangebied is MER Eemshaven Zuidoost opgesteld. Paragraaf 2.2.6 van dit MER verwijst naar de structuurvisie Eemsmond – Delfzijl dat betrekking heeft op een veel groter gebied, bestaande uit 15 deelgebieden waaronder ook het onderhavige plangebied Eemshaven Zuidoost en de Oostpolder:

“In de structuurvisie Eemsmond – Delfzijl worden de bovenlokale keuzes vastgelegd en worden cumulatieve effecten en beschikbare milieuruimte onderzocht en afgewogen op een abstractieniveau passend bij de bovenlokale schaal en afgestemd op de PlanMER voor de provinciale Omgevingsvisie.”

Voor het gebied waarop de Structuurvisie Eemsmond – Delfzijl betrekking heeft (en waarvan de Oostpolder en het onderhavige plangebied Eemshaven Zuidoost deel uitmaken) is een Milieueffectrapport en Passende Beoordeling opgesteld dat heeft geleid tot een voorkeursalternatief (VKA). De Structuurvisie Eemsmond – Delfzijl, inclusief het VKA, is op 7 maart 2017 vastgesteld door Gedeputeerde Staten van provincie Groningen.

In het VKA voor de Oostpolder is gerekend met een specifieke opstelling van 66 MW. In het MER Eemshaven Zuidoost wordt hiernaar verwezen (blz. 142 MER). Door de situering van de drie windturbinelocaties langs de N33, direct langs de grens met de Oostpolder, is het VKA voor de Oostpolder echter niet langer realiseerbaar. Daarmee is dit ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost in strijd met de bovenlokale keuzes die zijn vastgelegd in de structuurvisie Eemsmond – Delfzijl

Onlangs (maart 2017) heeft Waddenwind een concept-aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het windpark Oostpolder. Deze aanvraag is conform het VKA en omvat 15 windturbines waarvan drie in de oosthoek van de Oostpolder, tussen het riviertje de Groote Tjariet en de N33. Het totale vermogen van het aangevraagde windpark is 67,5 MW (4,5 MW per windturbine).

Indien uw raad het bestemmingsplan Eemshaven Zuidoost ongewijzigd zou vaststellen, met daarin de drie windturbinelocaties langs de N33, dan zijn vanwege de onderlinge afstanden tussen de windturbines in de oosthoek van de Oostpolder niet drie maar nog slechts twee windturbines mogelijk waardoor de maximale capaciteit van het windpark Oostpolder zakt naar 63 MW. Dit wijkt af van het VKA en daarmee van het provinciale beleid. Eind maart heeft over deze kwestie overleg plaats gevonden tussen cliënten, de initiatiefnemers van de drie windturbines langs de N33, de provincie en de gemeente, maar dit heeft tot op heden niet tot een oplossing geleid.

Vaststelling van het bestemmingsplan leidt derhalve tot noodzakelijke vermindering van het aantal windturbines dat in de Oostpolder kan worden gerealiseerd. Dit is niet alleen in strijd met het provinciale beleid (structuurvisie Eemsmond – Delfzijl) en het daarin vastgestelde VKA, maar leidt ook tot fors minder financiële opbrengsten voor cliënten. Cliënten leiden derhalve schade door vaststelling van het bestemmingsplan. Zij behouden zich terzake al hun rechten voor.

Verzoek

Namens cliënten verzoek ik u het bestemmingsplan niet vast te stellen dan wel zodanig gewijzigd vast te stellen dat in het aangrenzende gebied van de Oostpolder tussen de N33 en de Groote Tjariet drie windturbines kunnen worden gerealiseerd. Dit betekent dat in het bestemmingsplan minimaal één van de drie windturbinelocaties langs de N33 zal moeten worden geschrapt of moet worden verplaatst op aanzienlijk grotere afstand van de N33.

Ten slotte deel ik u mee dat ik namens cliënten bij het college een zienswijze heb ingediend tegen het ontwerpbesluit van de omgevingsvergunning voor de drie windturbines langs de N33 dat momenteel eveneens ter inzage ligt. Voor de inhoudelijke motivering van die zienswijze verwijs ik naar de onderhavige zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Hoogachtend,

H.E. Davelaar



Ingek. EEMSMOND d.d.

06 APR 2017

Nr

Driehoek Advocaten

PER AANGETEKENDE POST

Burgemeester en wethouders van Eemsmond
Hoofdstraat West 1
9980 AA UITHUIZEN

Zwolle, 5 april 2017

E-mail : he.davelaar@driehoekadvocaten.nl
Tel : 085 7609 210
Fax : 038 4223711

Ons kenmerk : Waddenwind BV e.a./Gemeente Eemsmond 5734/ED/ed

ZIENSWIJZE

Uw kenmerk : Ontwerpbesluit omgevingsvergunning windturbines ten oosten van de N33

Geacht college,

Namens:

- de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Vereniging Windpark Oostpolder, statutair gevestigd in de gemeente Eemsmond, feitelijk gevestigd aan de Bruiningsweg 2 te 9984 XG Oudeschip; en
 - de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Waddenwind B.V., statutair gevestigd in de gemeente Eemsmond, kantoorhoudende aan de Derk Luddesweg 5 te 9984 XA Oudeschip,
- maak ik hierbij hun zienswijze kenbaar op het ontwerpbesluit omgevingsvergunning voor de realisatie van windturbines in het Windpark Bakker Bierum Eemshaven ZO, gelegen ten oosten van de rijksweg N33 in het plangebied van bestemmingsplan Eemshaven Zuidoost.

De leden van de Vereniging zijn eigenaar van gronden in de Oostpolder, gelegen tussen, aan de westzijde, de spoorlijn Roodeschol – Eemshaven en, aan de oostzijde, de rijksweg N33. De grondeigenaren hebben de Vereniging opgericht met het doel om in het betreffende gedeelte van de Oostpolder gezamenlijk een windpark bestaande uit meerdere windturbines te realiseren en te exploiteren. De Vereniging heeft aan Waddenwind BV opdracht gegeven om dit windpark te ontwikkelen.

Periode terinzagelegging

De precieze periode waarin het ontwerpbesluit ter inzage ligt is niet duidelijk. De website van de gemeente Eemsmond vermeldt bij de bekendmakingen dat de termijn van terinzagelegging gelijk is aan de termijn die op de website staat vermeld voor het ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost: vanaf vrijdag 17 maart 2017 tot en met donderdag 27 april 2017. Echter, blijkens de brief van uw college aan de gemachtigde van aanvrager, Paardekooper Advies B.V., van 24 februari 2017 ligt het ontwerpbesluit ter inzage van 24 februari

Vestiging Zwolle 📍 Meeuwenlaan 8, Postbus 570, 8000 AN Zwolle, T 038 426 25 50, F 038 426 25 51
Vestiging Almelo 📍 De Grenzen 2, Postbus 50, 7600 AB Almelo, T 0546 83 10 50, F 0546 83 10 55
info@driehoekadvocaten.nl www.driehoekadvocaten.nl

Stichting Beheer Derdengelden Rabobank 31.65.60.197 Handelsregister Utrecht 09094611
De aansprakelijkheid is beperkt tot het op basis van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering uit te keren bedrag.

Vestiging Zwolle
Mr. H.E. Davelaar
Mw. Mr. M.H. Doornbos

Vestiging Almelo
Mw. Mr. G. van Lent
Mr. J.J. Paalman

2017 tot en met 6 april 2017 (zie bijlage 12 bij de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost). Onduidelijk is derhalve of de termijn eindigt op 6 april of op 27 april.

Vast staat dat op dit moment geen van beide data nog is verstreken en dat deze zienswijze derhalve tijdig is ingediend.

Verzoek om toezending stukken

De stukken met betrekking tot het ontwerpbesluit, waaronder de vergunningaanvraag met alle bijlagen en bijbehorende stukken en rapporten, zijn niet ter inzage op de website van de gemeente. Ik verzoek u mij deze stukken alsnog toe te sturen. Namens cliënten behoud ik mij het recht voor om deze zienswijze nader aan te vullen na ontvangst van de stukken. U kunt de stukken ook mailen:

he.davelaar@driehoekadvocaten.nl.

Inhoudelijke bezwaren

Cliënten maken bezwaar tegen de situering van drie windturbine locaties langs de N33. Voor de inhoudelijke motivering van hun bezwaren verwijs ik u naar de zienswijze die ik namens cliënten heb ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost. Ik verzoek u de inhoud ervan zoals verwoord onder het kopje “Drie windturbine locaties langs de N33” als hier herhaald en ingelast te beschouwen. Een kopie van die zienswijze stuur ik u hierbij toe in de bijlage.

Verzoek

Namens cliënten verzoek ik u de aangevraagde omgevingsvergunning, voor zover die betrekking heeft op de drie windturbines langs de N33, niet te verlenen.

Hoogachtend,

H.E. Davelaar



Bijlage: kopie zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost

KOPIE

Driehoek Advocaten

PER AANGETEKENDE POST

Gemeenteraad van Eemsmond
Hoofdstraat West 1
9980 AA UITHUIZEN

Zwolle, 5 april 2017

E-mail : he.davelaar@driehoekadvocaten.nl
Tel : 085 7609 210
Fax : 038 4223711

Ons kenmerk : Waddenwind BV e.a. /Gemeente Eemsmond 5734/ED/ed

ZIENSWIJZE

Uw kenmerk : Ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost

Geachte leden van de raad,

Namens:

- de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Vereniging Windpark Oostpolder, statutair gevestigd in de gemeente Eemsmond, feitelijk gevestigd aan de Bruiningsweg 2 te 9984 XG Oudeschip; en
 - de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Waddenwind B.V., statutair gevestigd in de gemeente Eemsmond, kantoorhoudende aan de Derk Luddesweg 5 te 9984 XA Oudeschip,
- maak ik hierbij hun zienswijze kenbaar op het ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost inclusief milieueffectrapport (MER) dat momenteel ter inzage ligt.

De leden van de Vereniging zijn eigenaar van gronden in de Oostpolder, gelegen tussen, aan de westzijde, de spoorlijn Roodschool – Eemshaven en, aan de oostzijde, de rijksweg N33. De grondeigenaren hebben de Vereniging opgericht met het doel om in het betreffende gedeelte van de Oostpolder gezamenlijk een windpark bestaande uit meerdere windturbines te realiseren en te exploiteren. De Vereniging heeft aan Waddenwind BV opdracht gegeven om dit windpark te ontwikkelen.

Periode terinzagelegging

De precieze periode waarin het ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt is niet duidelijk. In de publicatie in de Staatscourant van 2 maart 2017 delen burgemeester en wethouders mee dat de stukken met ingang van 3 maart 2017 gedurende zes weken ter inzage liggen, dit is tot en met donderdag 13 april 2017. De website van de gemeente Eemsmond vermeldt bij de bekendmakingen dat de stukken vanaf vrijdag 17 maart 2017 tot en met donderdag 27 april 2017 ter inzage liggen, dus twee weken later/langer dan de periode die in de Staatscourant staat vermeld.

Vestiging Zwolle: P Meeuwenlaan 8, Postbus 570, 8000 AN Zwolle, T 038 426 25 50, F 038 426 25 51
Vestiging Almelo: P De Grenzen 2, Postbus 50, 7600 AB Almelo, T 0546 83 10 50, F 0546 83 10 55
info@driehoekadvocaten.nl www.driehoekadvocaten.nl

Vestiging Zwolle
Mr. H.E. Davelaar
Mw. Mr. M.H. Doombos

Vestiging Almelo
Mw. Mr. G. van Lent
Mr. J.J. Paalman

Vast staat dat op dit moment de stukken ter inzage liggen en dat deze zienswijze derhalve tijdig is ingediend. Dit neemt niet weg dat de bekendmaking gebreken bevat. Met het oog op de rechtsbescherming van anderen, die mogelijk op grond van de bekendmaking in de Staatscourant menen dat op 13 april 2017 de termijn voor de indiening van zienswijzen eindigt en het daarna te laat is om nog een zienswijze in te dienen, terwijl volgens de bekendmaking op de website van de gemeente de termijn nog voortduurt tot en met 27 april 2017, dienen deze gebreken te worden hersteld.

Drie windturbinelocaties langs de N33

Het ontwerpbestemmingsplan bevat vijf windturbinelocaties waarvan drie direct naast de rijksweg N33. De inhoudelijke bezwaren van cliënten richten zich tegen deze drie windturbinelocaties langs de rijksweg N33.

Deze locaties zijn gesitueerd langs de grens met de Oostpolder en worden hiervan slechts gescheiden door de rijksweg N33. Deze locaties belemmeren cliënten in de realisering van windturbines aan hun zijde van de N33, in de oosthoek van de Oostpolder, vanwege de onderlinge afstanden tussen de windturbines. Cliënten zullen hierdoor in de oosthoek van de Oostpolder minimaal één windturbine minder kunnen realiseren.

Voor het specifieke plangebied is MER Eemshaven Zuidoost opgesteld. Paragraaf 2.2.6 van dit MER verwijst naar de structuurvisie Eemsmond – Delfzijl dat betrekking heeft op een veel groter gebied, bestaande uit 15 deelgebieden waaronder ook het onderhavige plangebied Eemshaven Zuidoost en de Oostpolder:

“In de structuurvisie Eemsmond – Delfzijl worden de bovenlokale keuzes vastgelegd en worden cumulatieve effecten en beschikbare milieuruimte onderzocht en afgewogen op een abstractieniveau passend bij de bovenlokale schaal en afgestemd op de PlanMER voor de provinciale Omgevingsvisie.”

Voor het gebied waarop de Structuurvisie Eemsmond – Delfzijl betrekking heeft (en waarvan de Oostpolder en het onderhavige plangebied Eemshaven Zuidoost deel uitmaken) is een Milieueffectrapport en Passende Beoordeling opgesteld dat heeft geleid tot een voorkeursalternatief (VKA). De Structuurvisie Eemsmond – Delfzijl, inclusief het VKA, is op 7 maart 2017 vastgesteld door Gedeputeerde Staten van provincie Groningen.

In het VKA voor de Oostpolder is gerekend met een specifieke opstelling van 66 MW. In het MER Eemshaven Zuidoost wordt hiernaar verwezen (blz. 142 MER). Door de situering van de drie windturbinelocaties langs de N33, direct langs de grens met de Oostpolder, is het VKA voor de Oostpolder echter niet langer realiseerbaar. Daarmee is dit ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost in strijd met de bovenlokale keuzes die zijn vastgelegd in de structuurvisie Eemsmond – Delfzijl

Onlangs (maart 2017) heeft Waddenwind een concept-aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het windpark Oostpolder. Deze aanvraag is conform het VKA en omvat 15 windturbines waarvan drie in de oosthoek van de Oostpolder, tussen het riviertje de Groote Tjariet en de N33. Het totale vermogen van het aangevraagde windpark is 67,5 MW (4,5 MW per windturbine).

Indien uw raad het bestemmingsplan Eemshaven Zuidoost ongewijzigd zou vaststellen, met daarin de drie windturbinelocaties langs de N33, dan zijn vanwege de onderlinge afstanden tussen de windturbines in de oosthoek van de Oostpolder niet drie maar nog slechts twee windturbines mogelijk waardoor de maximale capaciteit van het windpark Oostpolder zakt naar 63 MW. Dit wijkt af van het VKA en daarmee van het provinciale beleid. Eind maart heeft over deze kwestie overleg plaats gevonden tussen cliënten, de initiatiefnemers van de drie windturbines langs de N33, de provincie en de gemeente, maar dit heeft tot op heden niet tot een oplossing geleid.

Vaststelling van het bestemmingsplan leidt derhalve tot noodzakelijke vermindering van het aantal windturbines dat in de Oostpolder kan worden gerealiseerd. Dit is niet alleen in strijd met het provinciale beleid (structuurvisie Eemsmond – Delfzijl) en het daarin vastgestelde VKA, maar leidt ook tot fors minder financiële opbrengsten voor cliënten. Cliënten leiden derhalve schade door vaststelling van het bestemmingsplan. Zij behouden zich terzake al hun rechten voor.

Verzoek

Namens cliënten verzoek ik u het bestemmingsplan niet vast te stellen dan wel zodanig gewijzigd vast te stellen dat in het aangrenzende gebied van de Oostpolder tussen de N33 en de Groote Tjariet drie windturbines kunnen worden gerealiseerd. Dit betekent dat in het bestemmingsplan minimaal één van de drie windturbinelocaties langs de N33 zal moeten worden geschrapt of moet worden verplaatst op aanzienlijk grotere afstand van de N33.

Ten slotte deel ik u mee dat ik namens cliënten bij het college een zienswijze heb ingediend tegen het ontwerpbesluit van de omgevingsvergunning voor de drie windturbines langs de N33 dat momenteel eveneens ter inzage ligt. Voor de inhoudelijke motivering van die zienswijze verwijs ik naar de onderhavige zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Hoogachtend,

H.E. Davelaar



Postbus 718, 6800 AS Arnhem, Nederland
Gemeente Eemshond
T.a.v. College van burgemeester en wethouders
Postbus 1
9980 AA UITHUIZEN

DATUM	7 april 2017
ONZE REFERENTIE	GSN-REM 17-1140
BEHANDELD DOOR	Marja ter Maat
TELEFOON DIRECT	026 373 11 79
E-MAIL	Marja.ter.Maat@tennet.eu
AANTAL BIJLAGEN	1

BETREFT zienswijze ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost

Geacht College,

Onlangs is via de Staatscourant bekend gemaakt dat het bovengenoemde bestemmingsplan ter inzage ligt. Van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen maakt TenneT TSO B.V. bij deze gebruik.

Binnen de grenzen van het nu ter inzage liggende bestemmingsplan bevinden zich de volgende hoogspanningsverbindingen:

- 380.000/220.000 Volt gecombineerde verbinding Eemshaven – Meeden/Robbenplaat – Weiwerd;
- 220.000 Volt Vierverlaten – Robbenplaat;
- 220.000 Volt Robbenplaat – Oostpolder (ondergronds)

De belemmerde strook van de parallel aan elkaar bevindende bovengrondse hoogspanningsverbindingen hebben een totale belemmerde strookbreedte van 126 meter. Wij verzoeken u om dit aan te passen op de verbeelding.

In het plan is geen rekening gehouden met de 220.000 Volt ondergrondse hoogspanningsverbinding en wij verzoeken u om deze op te nemen in de regels en op de verbeelding. De bijbehorende belemmerde strookbreedte van deze verbinding is 3 meter vanaf de buitenste kabels (totale breedte 13 meter vanaf het hart van de verbinding). Een DWG bestand is op te vragen bij mevrouw M. ter Maat.

Leveringszekerheid

Voor eigenaren van hoogspanningsinfrastructuren zoals TenneT, is het van groot belang om de leveringszekerheid van elektriciteit te kunnen garanderen. Bij de Elektriciteitswet 1998 (de "E-wet") is TenneT aangewezen als beheerder van het landelijk hoogspanningsnet. Zij is daarmee verantwoordelijk voor een ongestoorde werking van dit net. Een zeer belangrijke kerntaak van TenneT is dan ook het optimaal beheren, onderhouden en veiligstellen van nieuw te realiseren en gerealiseerde assets ten behoeve van een ongestoorde ligging daarvan gedurende de gehele levensfase. Uitgangspunt is dat deze vitale en zware infrastructuur een gepaste bescherming kent, verankerd in een duurzaam liggingsregime. De aanwezigheid van deze hoogspanningsverbindingen kan beperkingen opleveren voor het gebruik van de

gronden. Hierbij zijn onder meer aspecten aan de orde waaronder de veiligheid van personen en goederen, de aan te houden veiligheidsafstanden, de bereikbaarheid van de hoogspanningsverbindingen en de benodigde ruimte voor het uitvoeren van onderhouds- en herstelwerkzaamheden. Daarom zijn o.a. werkzaamheden binnen de belemmerde strook van een hoogspanningsverbinding onderhevig aan schriftelijke goedkeuring van TenneT.

In het plan onder artikel 11 zijn de regels opgenomen voor de dubbelbestemming Leiding – hoogspanningsverbinding en deze geven mij mede aanleiding tot het indienen van een zienswijze.

In artikel 11.1 bestemmingsomschrijving verzoeken wij u de onder b en c genoemde punten te verwijderen en te vervangen door 'masten en voorzieningen'. Bij een hoogspanningsverbinding behoren masten en voorzieningen, maar geen toegangswegen.

Voorts verzoeken wij u om het volgende tekstblok toe te voegen onder de bestemmingsomschrijving: 'In geval van strijdigheid van bepalingen gaan de regels van dit artikel vóór de bepalingen die ingevolge andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn'.

Aanleiding hiervan is een uitspraak (zaaknummer 200301132/1 en 201304186/1/R4) dat de keuze voor een plan met meervoudige of dubbelbestemmingen in beginsel aanvaardbaar is, mits de onderlinge rangorde van de doeleinden of functies zijn aangegeven en dat deze geen zodanige tegenstrijdigheden bevatten dat niet op redelijke wijze een afweging kan worden gemaakt met het oog op een goede ruimtelijke ordening.

De bestemmingen 'groen' en 'bedrijventerrein-industrie' zijn in dit plan strijdig met de regels van de dubbelbestemming.

Wij zouden ook graag zien dat voor de bestemming 'bedrijventerrein-industrie' de zone van de belemmerde strook vrij wordt gehouden van deze bestemming in verband met de toegestane bouwhoogte van 26 meter. Bij de uitvoering van (bouw) werkzaamheden binnen de belemmerde stroken is een schriftelijke goedkeuring van TenneT noodzakelijk. Dit om gevaarlijke situaties voor personen en de hoogspanningsverbinding te kunnen voorkomen. U kunt hierbij denken aan de gebouwen of andere bouwwerken die geplaatst moeten worden in de nabijheid of binnen de belemmerde strook van een hoogspanningsverbinding. Dit is slechts mogelijk onder bepaalde voorwaarden, welke worden verstrekt door middel van een brief door TenneT.

In artikel 11.2 bouwregels verzoeken wij u onder a de bouwhoogte te wijzigen in 60 meter, omdat in de bestaande situatie de masten deze hoogte hebben.

Opname omgevingsvergunning

Wij willen u verzoeken om een omgevingsvergunning op te nemen in de regels.

In verband met de geldende beperkingen binnen de belemmerde strook is het noodzakelijk dat een overlegsituatie tot stand wordt gebracht tussen opdrachtgevers en/of uitvoerders van werken of werkzaamheden om hun plannen op toelaatbaarheid te toetsen. Werken of werkzaamheden onder of in de nabijheid van de hoogspanningsverbinding kan de leveringszekerheid in gevaar brengen.

Bijvoorbeeld bij groundbewerkingen of bij het aanleggen van vijvers e.d. kan dit gevolgen hebben voor de stabiliteit van de masten. Bij bouwwerkzaamheden worden grote(re) machines ingezet en deze kunnen dan de draden raken wanneer ze hier niet op letten. Ook het opstellen van kranen kan ernstige gevolgen hebben en dat willen wij als netbeheerder graag voorkomen. Ook het opslaan van (brandbare) goederen onder de verbinding is niet toegestaan. Om de kans hierop zoveel mogelijk te reduceren acht TenneT het noodzakelijk dat, naast de privaatrechtelijke bescherming, ook een publiekrechtelijke bescherming wordt verkregen.

Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

1. Het is verboden om zonder omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden de volgende activiteiten uit te voeren, zulks ongeacht het bepaalde in de regels bij de andere op deze gronden van toepassing zijnde bestemmingen:
 - a. het aanbrengen en/of rooien van hoogopgaande beplanting en bomen;
 - b. het wijzigen van het maaiveldniveau door ontgroning of ophoging;
 - c. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
 - d. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
 - e. het uitvoeren van groundbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen en egaliseren;
 - f. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
 - g. het aanleggen van straatmeubilair zoals lantaarnpalen
 - h. het permanent opslaan van goederen of het tijdelijk opslaan van (zeer) brandbare goederen.

Uitzondering van de vergunningplicht

Het in lid 1. vervatte verbod is niet van toepassing op een werk, geen bouwwerk zijnde en/of werkzaamheden:

- a. die reeds in uitvoering zijn bij het van kracht worden van het plan;
- b. die het normale onderhoud ten aanzien van de verbinding en belemmerde strook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen;
- c. die verband houden met de aanleg of instandhouding van de betreffende hoogspanningsverbinding.

Voorwaarden vergunningverlening

Een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden kan worden verleend na voorafgaand schriftelijk advies van de betreffende leidingbeheerder en mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het veilig en doelmatig functioneren van de hoogspanningsverbinding.

Voorts verzoeken wij u om een artikel Leiding – hoogspanning op te nemen voor de aanwezige ondergrondse hoogspanningskabel zoals weergegeven in de toegevoegde bijlage.

Plaatsen windturbines

De aanwezigheid van deze hoogspanningsverbindingen kan beperkingen opleveren voor het gebruik van de gronden. In de buurt van de geplande gebieden voor windturbines zijn hoogspanningsverbindingen gesitueerd die in beheer zijn bij onze organisatie. Windturbines kunnen de leveringszekerheid in gevaar brengen doordat er een kans bestaat dat een falende windturbine (of onderdelen daarvan) de hoogspanningsinfrastructuur van TenneT (deels) beschadigt. Wij gaan er vanuit dat voor het bepalen van de aan te houden afstanden overleg met TenneT heeft plaatsgevonden en dat het Handboek Risicozonering Windturbines hiervoor is toegepast.

Mocht dit niet zo zijn, dan verzoeken wij u om contact op te nemen met Chantal ter Braak, te bereiken via mail chantal.ter.braak@tennet.eu.

Vooroverleg

Wij verzoeken u om binnen uw gemeente TenneT TSO B.V. op te nemen in de procedure van vooroverleg ex artikel 3.1.1. lid 1 Bro, zodat wij vroegtijdig worden betrokken en tijdig een reactie kunnen indienen.

Overige informatie

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van deze brief of nadere uitleg willen hebben, dan kunt u contact opnemen met mevrouw M. ter Maat van onze vennootschap.

Eventuele correspondentie (met vermelding van onze referentie) kunt u richten aan mevrouw M. ter Maat van onze vennootschap.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
TenneT TSO B.V.

p/o
sm
Cees de Jong
Manager Real Estate Management



Ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost



Burgemeester en wethouders van de gemeente Eemshaven maken ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en ter voldoening aan artikel 6.14, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) bekend dat het ontwerpbestemmingsplan "Eemshaven Zuidoost" inclusief milieueffectrapport (MER) met ingang van de 3 maart 2017 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage liggen in het stadhuis, Hoofdstraat- West 1 te UITHUIZEN, gedurende openingstijden.

Het ontwerp van het bestemmingsplan "Eemshaven Zuidoost" met het daarbij behorende milieueffectrapport zijn tevens elektronisch raadpleegbaar via onderstaande link.

Bestemmingsplan en bijbehorende documenten: http://www.ruimtelijkeplannen.nl_en
<http://www.eemshaven.nl>

Het ontwerpbestemmingsplan "Eemshaven Zuidoost" betreft een uitbreiding aan de zuidoost kant van de Eemshaven en voorziet in de realisatie van een bedrijventerrein, ten behoeve van datahotels en windturbines. Voor dit project is een MER opgesteld, waarin de milieueffecten van de voorgenomen activiteiten in beeld zijn gebracht. Het gebied ligt ten zuiden van de Eemshaven en ten oosten van de N33.

Gedurende de bovengenoemde termijn kan een ieder zienswijzen kenbaar maken over het ontwerpbestemmingsplan en/of het MER en/of het ontwerpbesluit hogere grenswaarden. Een schriftelijke zienswijze kunt u richten aan het college Burgemeester en wethouders van de gemeente Eemshaven, Postbus 1, 9980 AA UITHUIZEN. Voor het indienen van een mondelinge reactie dient u een afspraak te maken. Dit kan via telefoonnummer 0595 437 555.

De vaststelling van het bestemmingsplan zal plaatsvinden door de gemeenteraad.



11.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding - Hoogspanningsverbinding' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor:

a. bovengrondse hoogspanningsverbindingen;
met de daarbij behorende:

b. ~~bouwwerken, geen gebouwen zijnde;~~

c. toegangswegen.

*masten en voorzieningen,
in geval van strijdigheid ... etc.*

11.2 Bouwregels

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

- in afwijking van het bepaalde in andere bestemmingen mogen binnen deze bestemming hoogspanningsmasten met een bouwhoogte van ten hoogste **50 m** worden gebouwd;
- voor het bouwen overeenkomstig de regels voor de andere op deze gronden voorkomende bestemmingen dient de aanvrager van een omgevingsvergunning ten behoeve van het bouwen een schriftelijk advies te overleggen van de leidingbeheerder waaruit blijkt dat het betreffende bouwplan niet strijdig is met de belangen en de veiligheid van de hoogspanningsverbinding. Het bevoegd gezag weigert een omgevingsvergunning voor het bouwen indien de bouw in strijd is met de belangen en de veiligheid van de hoogspanningsverbinding;
- indien het bouwplan zoals bedoeld onder b. betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte en hoogte niet worden vergroot en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering is het bepaalde onder b niet van toepassing.

bom.

11.3 Specifieke gebruiksregels

Gebruik conform de bestemming is slechts toegestaan indien het voorzorgsbeleid van het Rijk voor gezondheidsaspecten van elektromagnetische velden in acht wordt genomen.

Artikel 12 Water - Waterkering

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Laan van Malkenschoten 20
Apeldoorn

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Aantekenen R209286994

College van burgemeester en wethouders van de
gemeente Eemsmond
Postbus 11
9980 AA UITHUIZEN

Datum
10 april 2017
Onderwerp
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan
Eemshaven Zuidoost

Ons zaaknummer
R209286994
Uw kenmerk

Behandeld door
Mw. mr. M.A. Patandin
Vrijdag afwezig

Geachte heer, mevrouw,

 Bruiningsweg 4, 9984 XG in OUDESCHIP, vroeg ons om juridische hulp.

Cliënt is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost

De afstand tussen het plangebied en de woning van cliënt bedraagt 3 kilometer. Dit plan heeft voor hem nadelige gevolgen. Zijn zienswijze licht ik toe in deze brief.

Op het perceel van cliënt is het bestemmingsplan Eemshaven Buitengebied van toepassing. Op grond van dit bestemmingsplan gold de bestemming agrarisch op het plangebied. Het ontwerpbestemmingsplan maakt echter het uitbreiden van datacentra en het bouwen van 4 extra windturbines mogelijk.

Het bouwplan leidt tot aantasting van het woongenot van cliënt

Het bouwen van extra windmolens leidt tot meer geluidsoverlast en vermindering van het uitzicht. De hoge windmolens zullen vanaf de woning van cliënt zichtbaar zijn. Client woont in een gebied omringd door veel groen. Door de opkomst van 4 extra windmolens wordt de omgeving aangetast. Ook zal door 4 extra windmolens de geluidsoverlast toenemen. Hierdoor wordt cliënt aangetast in zijn woongenot.

Cliënt dreigt door het bouwplan zijn vrije uitzicht te verliezen

Cliënt heeft, na voltooiing van de plannen, direct zicht op de enorme bouwmassa van het bouwproject. Daardoor wordt het bestaande uitzicht in ernstige mate aangetast. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor cliënt een onaanvaardbare beperking.



Vervolg op de brief van
10 april 2017

Bestemd voor

Bladnummer
2

Het plan leidt tot aantasting van het natuur

Momenteel is er al sprake van een enorme horizonvervuiling. Door het ontwerpbestemmingsplan neemt de vervuiling toe.

Naast de luchtkwaliteit die door het bouwen van windmolens wordt aangetast, krijgt men ook te maken met een toename van de sterftcijfers van vogels. Het plan leidt aldus tot versterking of verlies van leefomgeving en dieren.

Onvoldoende is onderzocht of de uitvoering van het bestemmingsplan financieel haalbaar is

Wind is een onzekere factor. De vraag rijst of de windturbines in verhouding met hun capaciteit voldoende gaan produceren. Hierdoor kan er sprake zijn van een verlies. Wij vragen u daarom alsnog onderzoek te doen naar de financiële haalbaarheid.

Client vreest dat zijn woning in waarde daalt na realisering van het bouwplan

Door het ontwerpbestemmingsplan is de woning van client minder aantrekkelijk voor verkoop geworden. De waardevermindering wordt volgens client geschat op € 300000,00.

Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. Een reden te meer om te zoeken naar andere locaties, waar geen of minder planschade te verwachten valt.

Client vraagt u het ontwerpbestemmingsplan niet in procedure te brengen / vast te stellen

En anders vraagt hij u tegemoet te komen aan deze zienswijze en het plan aan te passen.

Bel of mail ons gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij via de klantenservice op telefoonnummer 088 462 3700. Mailen kan naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Uw zaaknummer is R209286994. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. M.A. Patandin
jurist

Innogy Windpower Netherlands B.V. Postbus 72 5201 AB Den Bosch

Gemeente Eemsmond
T.a.v. College van B&W /
Gemeenteraad van Eemsmond
Postbus 11
9980 AA Uithuizen

Datum: 25 april 2017
Onze referentie: I-WP-NL-2017-023
Contact: A.H. Schultinga
Telefoon: 06-22246199
E-mail: arjen.schultinga@innogy.com

Onderwerp

Zienswijze ontwerp-besluit 5 windturbines in de Oostpolder en ontwerp-bestemmingsplan Eemshaven Zuid-Oost

Geacht college, geachte raad,

Aktivabedrijf Wind Nederland BV, statutair gevestigd te Zwolle en kantoorhoudende te 's Hertogenbosch (hierna te noemen "**Aktivabedrijf**"), en Windpark Oostpolderdijk BV, statutair gevestigd te Zwolle en kantoorhoudende te 's Hertogenbosch (hierna te noemen "**WP Oostpolderdijk**") maken via deze brief gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen naar aanleiding van uw publicatie van de ontwerp-omgevingsvergunning voor het oprichten van 5 windturbines in de Oostpolder en het ontwerp-bestemmingsplan Eemshaven Zuid-Oost.

Zoals u bekend, is Aktivabedrijf exploitant van het Windpark Westereems te Eemshaven, bestaande uit 54 windturbines en daarmee naaste buur van de te bouwen windturbines. WP Oostpolderdijk realiseert op de Oostpolderdijk ten oosten van de op te richten windturbines drie windturbines.

Bestaande en te realiseren turbines van Aktivabedrijf en WP Oostpolder

In het ontwerp-bestemmingsplan, ontwerp-besluit en onderliggende stukken merken wij het volgende op ten aanzien van de bestaande en te realiseren turbines van Aktivabedrijf en WP Oostpolder:

- In de stukken wordt ten onrechte gesteld dat realisatie van het windpark op de Oostpolderdijk nog onzeker is. Het Provinciaal Inpassingsplan voor de Dijkversterking Eemshaven-Delfzijl, inclusief drie windturbines op Oostpolderdijk, is waar het de windturbines betreft, onherroepelijk per 12 december 2016. WP Oostpolderdijk dient daarmee beschouwd te worden als autonome ontwikkeling.
- Met betrekking tot de bestaande windturbine van innogy bij Spijk wordt ten behoeve van slagschaduw gesteld dat deze hoe dan ook geamoveerd zal worden. Het weghalen van deze windturbine is echter gekoppeld aan de realisatie van de drie windturbines op Oostpolderdijk, waarvan initiatiefnemer stelt dat realisatie onzeker zou zijn.
- In de onderzoeken behorend bij het ontwerp-besluit en ontwerp-bestemmingsplan zijn andere coördinaten gebruikt dan de posities zoals in het Provinciaal Inpassingsplan vastgesteld.

Afstemming

De initiatiefnemer heeft verzuimd om met zowel Aktivabedrijf als WP Oostpolderdijk van te voren de plannen af te stemmen, laat staan afspraken te maken over de inpassing van de nieuwe turbines en de daarbij te hanteren afstanden en rotordiameters. Dat dit knelt en aanleiding geeft tot deze zienswijze, wordt hieronder nader onderbouwd.

Ruimtelijke ordening

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt ruimte gecreëerd voor windturbines met een maximale tiphoogte van 200 meter. Artikel 15 (Algemene afwijkingsregels) biedt ruimte om hier met 10% van af te wijken tot een maximale tiphoogte van 220 meter. Overigens gaan de onderliggende onderzoeken uit van turbinevarianten tot circa 200 meter. De onderzoeken ten aanzien van geluid, slagschaduw, natuur en externe veiligheid bevatten daarmee onvoldoende onderbouwing voor het vast te stellen plan.

Rekening houdend met het provinciale voorschrift dat de wielengte van een turbine maximaal $2/3^e$ mag zijn van de ashoogte, biedt het ontwerp-bestemmingsplan de mogelijkheid om turbines te realiseren met een rotor van 160 meter, en met inachtneming van Artikel 15 zelfs 176 meter.

Een gedegen studie naar de effecten van de te bouwen windturbines in de Oostpolder is noodzakelijk om te komen tot een weloverwogen besluit, ook wanneer uitgegaan wordt van een maximale rotordiameter van 136m uit de range aan turbinetypen die zijn aangevraagd:

- De meest noordelijke turbine in het plan langs de N33 is gepositioneerd op slechts ca 430m tot bestaande turbines van het Windpark Westereems (Aktivabedrijf) in de heersende windrichting ten opzichte van onze bestaande turbines. De onderlinge afstand is slechts 3D;
- De meest zuidoostelijke turbine in het plan is gepositioneerd op slechts ca 410m en ca 510m van de dichtstbijzijnde windturbines van WP Oostpolderdijk. Ook hier is de afstand ruim onder 4D.

De afstand van een deel van de turbines in de Oostpolder is slechts 3D - 4D in de heersende windrichting. Dit is veel te kort, en zal per definitie naast de wake effecten die tot economische schade leiden, ook leiden tot technische schade aan de bestaande turbines. Dit heeft tevens tot gevolg mogelijke onveilige situaties voor de omgeving.

Deze afstand is dan ook in strijd met de beleidslijnen voor windpark ontwikkeling, zoals bijvoorbeeld verwoord in de Structuurvisie Wind op Land ("5D in de heersende windrichting"), en door RVO ("6 maal de rotordiameter"); zie <http://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/duurzame-energie-opwekken/windenergie-op-land/techniek/opbrengst>). Daarmee is dit plan in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Energie efficiency

Aktivabedrijf en WP Oostpolder missen in het verlengde van bovenstaande met betrekking tot ruimtelijke ordening, de studie naar energie efficiency in het MER.

Dit wringt, omdat met de huidige zeer beperkte afstand, de aangevraagde rotordiameters en als gevolg daarvan de te verwachten turbulentie, op de nieuwe turbines per definitie "curtailment" zal moeten worden toegepast. Curtailment betekent dat bij bepaalde windrichtingen de windturbines moeten worden terug geregeld of volledig worden stilgezet om achterliggende turbines niet te schaden. Dit heeft grote gevolgen voor de business case van deze nieuwe turbines. In de onderbouwing en achterliggende studies van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning lijkt hiermee geen rekening te zijn gehouden. Dit roept vraagtekens op ten aanzien van de (financiële) uitvoerbaarheid van dit plan. Omdat de

uitvoerbaarheid niet is verzekerd vragen wij ons af of het bestemmingsplan op dit punt stand kan houden.

Overzwaai

De twijfel ten aanzien van de uitvoerbaarheid geldt temeer, omdat er ook sprake is van overzwaai door één van de turbines langs de N33. De overzwaai gaat over de N33 zelf, maar ook over het land van een particulier, waarmee tot op heden – voor zover wij begrijpen – geen overeenstemming is, en waarbij ook niet voorzienbaar is dat die overeenstemming er gaat komen. Ook ten aanzien van dit punt is de uitvoerbaarheid van het plan niet verzekerd en kan het bestemmingsplan niet worden vastgesteld. Wij vragen ons af hoe u zonder de vereiste zekerheid op dit punt het bestemmingsplan wilt vaststellen.

Externe Veiligheid

Met betrekking tot Externe Veiligheid worden de turbines in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt door middel van een voorwaarde (een advies van Rijkswaterstaat en Gasunie voordat de omgevingsvergunning verleend kan worden), terwijl het maar zeer de vraag is of de turbines aan de normen ten aanzien van Externe Veiligheid kunnen voldoen. Het is onduidelijk wat nu precies het advies van Rijkswaterstaat en Gasunie is of gaat worden, terwijl daar op zijn minst vooraf duidelijkheid over had moeten zijn. Deze onzekerheid had tot de conclusie moeten leiden dat vooralsnog geen vergunning verleend kan worden, totdat op dit punt volstrekt helder is dat aan de normen voldaan kan worden.

Geluid

Ten aanzien van het aspect geluid in het MER en onderliggende studies merken wij het volgende op:

- In het plan/projectMER Eemshaven Zuidoost (Witteveen+Bos, 16 december 2016) paragraaf 10.6 wordt niet helder of WP Oostpolderdijk wordt beschouwd als autonome ontwikkeling (dit zou wel het geval moeten zijn);
- In de bijlage “Windpark Eemshaven Zuidoost, Akoestisch onderzoek” (Green Trust, 9 december 2016) lijkt overigens wel gerekend te zijn met WP Oostpolderdijk, echter vanuit het perspectief dat het gecumuleerd effect onderzocht is, en niet wat het additionele effect is van het initiatief van Bakker Bierum bovenop de autonome ontwikkeling van WP Oostpolderdijk. Tevens is niet duidelijk waarom WTG6 (relatief dichtbij woningen) niet genoemd wordt als bron waar mitigatie plaats kan vinden en WP Oostpolderdijk wel als zodanig genoemd wordt;
- In hetzelfde plan/projectMER is onder Afbeelding 10.5 een kaart opgenomen ‘Locatie van de windturbines in de referentiesituatie’. Indien dit de daadwerkelijke situatie is waarmee gerekend is, dan is de referentiesituatie onjuist. In ieder geval missen bestaande turbines op de locatie waar mogelijk in de toekomst de helihaven zal komen (de alternatieve locaties hiervoor zijn tevens niet ingevuld), en de reeds gerealiseerde turbine van het type V117 van Bakker Bierum in de Oostlob. Het is ons onduidelijk waarom hiervoor gekozen is en wat de impact hiervan is;
- Tevens in het plan/projectMER in tabel 10.8 wordt verwezen naar aantallen woningen. Voor zover wij weten is dit nog niet vastgesteld, mede wijzend op afstemming dat recent (april 2017) door de provincie in gang is gezet met adviesbureaus, en dat mede nog moet leiden tot inzicht in de autonome situatie in het licht van Activiteitenbesluit op basis van de L_{den} . In dit proces worden tevens nog rekenregels afgesproken, deze regels zijn, en kunnen hier dus nog niet gevolgd worden. Hierdoor is tevens nog niet inzichtelijk hoe de autonome situatie bijdraagt aan eventuele overschrijding, laat staan hoe het nieuwe plan hier aan bijdraagt. Er zou moeten worden aangehaakt bij de Structuurvisie Eemshaven Delfzijl (reeds in ontwerp dd 13 december 2016);
- In het rapport “161209NL051-1R6-Final-Akoestische_Studie_Eemshaven_ZO_bij_MER.docx” dat als bijlage is toegevoegd bij de MER, wordt in de conclusie gesteld “De gecumuleerde geluidsim-

missies van windpark Eemshaven ZO en windpark Oostpolderdijk overschrijden in één van de vijf varianten de grenswaarde $L_{den} = 47$ dB op twee woningen. Door het treffen van geluidsreducerende maatregelen op één of meer windturbines binnen windpark Eemshaven ZO of windpark Oostpolderdijk kan voor deze variant voldaan worden aan de wettelijke grenswaarden." Uit het MER zelf wordt niet helder hoe aan de wettelijke grenswaarden wordt voldaan door de initiatiefnemer. Windpark Oostpolderdijk is reeds onherroepelijk en draagt niet bij aan maatregelen ten behoeve van het mitigeren van overschreden grenswaarden door dit nieuwe initiatief;

- Ten aanzien van energieopbrengst mist een kwantificering van wat mitigatie betekent voor de economische uitvoerbaarheid van het initiatief.

Slagschaduw

Ook binnen het aspect slagschaduw mist de kwantificering van een stilstandsvoorziening op de energieopbrengst en daarmee op de economische uitvoerbaarheid van het initiatief.

Overigens kan geconcludeerd worden uit het slagschaduwrapport dat als bijlage bij de MER is toegevoegd, dat door cumulatie met Windpark Oostpolderdijk de hinder door slagschaduw vergroot wordt. Windpark Oostpolderdijk is reeds een autonome ontwikkeling, eventuele overschrijding van grenswaarden door de realisatie van een nieuw initiatief, komen niet ten laste van Windpark Oostpolderdijk. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt dit overigens bevestigd: *"Het MER stelt dat de slagschaduweffecten geheel kunnen worden vermeden door toepassing van een automatische stilstandvoorziening. Wanneer dit wordt toegepast, ondervindt geen van de woningen rond het plangebied slagschaduwhinder, ook niet voor een korte duur, aldus het MER. De initiatiefnemers van het windpark binnen Zuidoost zullen deze mitigerende maatregel toepassen."*

Voorkeursalternatief

In zijn algemeenheid leiden wij uit dit ontwerp-besluit, ontwerp-bestemmingsplan en achterliggende studies ter onderbouwing van het MER niet af tot welk voorkeursalternatief dit plan zou moeten, of kunnen leiden.

Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u om de aanvraag voor de omgevingsvergunning af te wijzen en het bestemmingsplan niet op deze wijze vast te (laten) stellen.

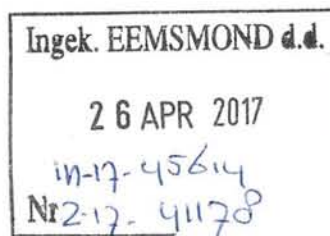
Hoogachtend,



ing. J.W.Th. Boorsma
Area manager Netherlands



C.M. Weichhold
Coordinator Development



AANGETEKEND

Gemeenteraad & College van B&W
van de gemeente Eemsmond
Hoofdstraat West 1
9980 AA UITHUIZEN

Ossenmarkt 7
Postbus 7015
9701 JA Groningen
050 314 08 40

info@boutadvocaten.nl
www.boutadvocaten.nl

Stichting Derdengelden
Bout Advocaten
IBAN NL54 INGB 0669 7740 57
BIC INGBNL2A

KvK Groningen 01141202

Tevens per e-mail algemeen@eemsmond.nl verzonden

Mr. A.A. Westers (advocaat)

Uw ref :
Onze ref : bw / aw / 2017.09698 / 17-00014242
Inzake : [REDACTED] / advies bestemmingsplan Eemshaven Zuid Oost 2e fase
E-mail : vandervelde@boutadvocaten.nl (secretaresse)

Onderwerp: Zienswijze bestemmingsplan Eemshaven Zuid Oost 2e fase en (concept)omgevingsvergunning windturbines

Groningen, 25 april 2017

Geachte Raad,
Geacht College,

Tot mij hebben zich gewend:

1. [REDACTED] percelen Polen 1 en 2 te Spijk;
2. [REDACTED] Polen 1 te Spijk;
3. [REDACTED]
[REDACTED] van Polen 4, 6 en 8 te Spijk;
4. [REDACTED] Polen 7 te Spijk;
5. [REDACTED] Polen 5 te Spijk.

Cliënten hebben kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuid Oost en het ontwerpbesluit Omgevingsvergunning windturbines. Deze besluiten worden voorbereid met de gemeentelijke coördinatieregeling ten behoeve van de uitbreiding Eemshaven Zuid Oost. Cliënten kunnen zich met deze besluiten niet verenigen en verzochten mij daartegen hierbij tijdig hun zienswijzen in te dienen. Voor deze kwestie kiezen cliënten domicilie op mijn kantooradres aan de Ossenmarkt 7 (postbus 7015 9701 JA) te Groningen; e-mail: westers@boutadvocaten.nl.

* Algemene Voorwaarden Bout Advocaten B.V. te Groningen

1. Deze algemene voorwaarden zijn van toepassing op alle aan Bout verstrekte opdrachten, daaronder begrepen gewijzigde, aanvullende of vervolgoopdrachten alsmede op alle rechtsbetrekkingen als gevolg daarvan of in verband daarmee (ook gerelateerd aan het gebruik van de website van het kantoor). Deze algemene voorwaarden worden ook bedongen ten behoeve van iedere derde die al dan niet in dienstverband wordt ingeschakeld of in verband daarmee aansprakelijk kan zijn.
2. Iedere opdracht aan het kantoor wordt uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door Bout, dat wil zeggen dat de opdrachtgever ermee instemt dat Bout de opdracht onder haar verantwoordelijkheid laat uitvoeren door het kantoor, of zondig door derden in opdracht van het kantoor.
In afwijking van de artt. 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 Burgerlijk Wetboek zijn de op het kantoor werkzame advocaten alsmede degenen die voor of ten behoeve van het kantoor werkzaam zijn niet persoonlijk gebonden of aansprakelijk en eindigt de opdracht niet door de dood, ook niet als de opdracht is verleend met het oog op een bepaalde persoon.
3. Voor de uitvoering van een opdracht is de opdrachtgever honorarium, vermeerderd met verschotten, kantoorkosten en omzetbelasting verschuldigd, waarbij het honorarium wordt berekend op basis van het aantal aan de opdracht bestede uren, vermenigvuldigd met de door Bout vastgestelde en aan de opdrachtgever meegegeelde uurtarieven.
Betaling van de declaraties van Bout dient te geschieden binnen 14 dagen na factuurdatum, bij gebreke waarvan de opdrachtgever van rechtswege in verzuim is.
4. De aansprakelijkheid van Bout voor schade, voortvloeiende uit of verband houdende met de uitvoering van een opdracht, is steeds beperkt tot het bedrag dat onder de door het kantoor afgesloten aansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, vermeerderd met het bedrag van het eigen risico dat Bout ingevolge de desbetreffende polisvoorwaarden draagt.
Indien en voorzover geen uitkering krachtens een aansprakelijkheidsverzekering plaatsvindt, om welke reden dan ook, is iedere aansprakelijkheid van Bout beperkt tot een bedrag van € 100.000,- of indien het door Bout in rekening gebrachte honorarium in de betreffende zaak hoger is, tot het bedrag van dat honorarium. Bij het inschakelen van derden zal Bout steeds de nodige zorgvuldigheid in acht nemen. Bout is echter voor eventuele tekortkomingen van deze derden niet aansprakelijk. Aanspraken op schadevergoeding dienen op straffe van verval van recht binnen een termijn van een jaar nadat de opdrachtgever de aanspraak heeft ontdekt of had kunnen ontdekken bij Bout te worden gemeld, maar in ieder geval binnen een termijn van 5 jaar na verzending van de laatste declaratie met betrekking tot de gegeven opdracht.
5. Alle rechtsbetrekkingen, zoals in deze voorwaarden bedoeld, zijn onderworpen aan Nederlands recht en geschillen terzake worden bij uitsluiting door de bevoegde rechter te Groningen beslist. Indien Bout als eiseres optreedt, heeft zij de optie het geschil aanhangig te maken bij een bevoegde rechter naar haar keuze.

Groningen, 1 januari 2009

* Bout Advocaten is een samenwerkingsverband tussen Bout Advocaten B.V., mr. J.G. van Hartingsveld, mr. P. Stehouwer en mr. C.F.M. Seip. Bovenstaande Algemene Voorwaarden zijn ook op aan hen verstrekte opdrachten van toepassing.

1. Inleiding

Zoals gezegd zijn cliënten eigenaar van de percelen plaatselijk bekend als Polen 1, 2, 4, 5, 6, 7 en 8. Polen 2 is een woonhuis, met een groot erf en tuin bewoond door cliënte sub 1. Polen 1 is eveneens een woonhuis, met een groot erf en tuin bewoond door cliënte sub 2. Polen 4, 6 en 8 zijn ook woonhuizen met een ruim erf en tuin. Polen 7 is ook een woonhuis met erf en tuin. Polen 5 is een volledig woonhuis en wordt door de Duitse eigenaren als 2^e huis gebruikt. Het betreft een zeer rustige woon- en leefomgeving met inachtneming van de bestemming Agrarisch Dijkenlandschap. De afstand van de percelen van cliënten tot het plangebied is zeer gering. Feitelijk betreft de wijziging de transformatie van een naastgelegen open onbebouwd landschappelijk waardevol agrarisch landschap naar een industriegebied met forse en hoge bebouwing, alsmede zeer nadelige milieueffecten.

Het bestemmingsplan voorziet in de juridisch planologische regeling om in het plangebied datacenters te bouwen met energiegerelateerde bedrijvigheid, windturbines langs de N33 en midden in het plangebied. Het ontwerpbesluit Omgevingsvergunning windturbines voorziet in de realisatie van enkele windturbines ten oosten van de N33 en in het binnengebied.

Op 7 maart 2017 hebben GS van de Provincie Groningen de structuurvisie Eemsmond-Delfzijl vastgesteld. Deze structuurvisie gaat in op 15 grote ruimtelijke projecten in het Eemsdelta gebied, waaronder de realisatie van bedrijventerreinen en windparken. De structuurvisie is bedoeld als uitwerking van de omgevingsvisie Provincie Groningen 2016-2020.

Er is sprake van een onevenredige inbreuk op de woon- en leefomgeving, waardoor overleg is gevoerd voor het minnelijk onteigenen en verwerven van de percelen van cliënten. Van een voldoende compensatie van de onevenredige effecten is echter (nog) geen sprake.

2. Onevenredige inbreuk woon- en leefomgeving

De plannen voor de komst van datacenters en windturbines betreffen een zeer ingrijpende wijziging met aanzienlijke negatieve gevolgen voor de woon- en leefomgeving van de Polen en de woon en leefsituatie van cliënten in het bijzonder. In plaats van naast een zeer rustig en landschappelijk gebied te wonen en te leven worden zij geconfronteerd met een industriegebied op een zeer geringe afstand. Er wordt niet tot nauwelijks ingegaan op deze onevenredige negatieve gevolgen. Deze aspecten moeten bij de afweging van de belangen al voor de planologische procedure in beschouwing worden genomen en met voldoende compenserende maatregelen vooraf worden geborgd. Een voldoende compensatie kan slechts middels de aankoop van de percelen, opdat cliënten in staat wordt gesteld een gelijkwaardige woonruimte en leefomgeving elders te kunnen bezitten. De compensatie middels een minnelijke verwerving van de percelen lijkt in gang te zijn gezet, maar is bij de besluitvorming onvoldoende geborgd.

3. Waddengebied

Het plangebied valt volgens het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) onder het ‘waddengebied’ (art. 2.5.3 Barro). Voor een bestemmingsplan dat betrekking heeft op het waddengebied, dat nieuw gebruik of nieuwe bebouwing dan wel een wijziging van bestaand gebruik of bestaande bebouwing mogelijk maakt en daardoor afzonderlijk of in combinatie met een ander gebruik of een andere bebouwing significante gevolgen kan hebben voor de landschappelijke of cultuurhistorische kwaliteiten, dient een beoordeling te worden gemaakt van de gevolgen voor die kwaliteiten van het gebied (art. 2.5.6 Jo art. 2.5.4 Barro).

In de toelichting bij het bestemmingsplan is (terecht) opgenomen:

“Waar openheid en vergezichten nu een belangrijke kwaliteit zijn, zullen bedrijfsgebouwen en windturbines straks het beeld bepalen.”

Cliënten zijn van mening dat hiermee sprake is van significante gevolgen voor de landschappelijke (of cultuurhistorische) kwaliteiten.

Art. 2.5.5 Barro bepaalt vervolgens dat het bestemmingsplan betrekking hebbend op het waddengebied in beginsel geen nieuw gebruik of bebouwing mogelijk maakt indien dit significante gevolgen kan hebben voor de landschappelijke of cultuurhistorische kwaliteiten. Dit is alleen anders als:

- a) er sprake is van een zwaarwegende reden van groot openbaar belang, waaronder worden begrepen redenen van sociale of economische aard, argumenten die verband houden met de menselijke gezondheid, de openbare veiligheid of bereikbaarheid of sprake is van voor het milieu wezenlijk gunstige effecten;
- b) geen reële alternatieven voorhanden zijn voor de noodzakelijk geachte activiteiten en;
- c) de optredende schade of negatieve effecten zoveel mogelijk worden beperkt.

De toelichting bij het bestemmingsplan rept niet over een zwaarwegende reden van groot openbaar belang voor de verbreding ten opzichte van ‘de eerste fase’, waarmee bedrijven gericht op assemblage en onderhoud van computers, randapparatuur en software wordt toegeestaan (zie pagina 10 van de toelichting). Ook een zwaarwegende reden van groot openbaar belang voor de vestiging van (nog meer) datacenters en windmolens wordt niet onderbouwd. Een afweging ten aanzien van de alternatieven als bedoeld in art. 2.5.5 Barro is niet gemaakt.

Ten slotte bepaalt art. 2.5.10 Barro dat een bestemmingsplan dat betrekking heeft op direct aan de Waddenzee grenzende gronden geen bestemmingen bevat die de aanleg van een nieuw bedrijventerrein mogelijk maken. In dit geval gaat het om gronden direct gelegen achter de dijk van de Waddenzee en dit bestemmingsplan maakt een (gedeeltelijk) nieuw bedrijventerrein mogelijk. Dit is in strijd met art. 2.5.10 Barro.

4. Ladder duurzame verstedelijking

Zoals terecht is opgemerkt in de toelichting dient bij de totstandkoming van een bestemmingsplan te worden getoetst aan de ladder voor duurzame verstedelijking. Dit betekent conform het op dit moment geldende Bro dat getoetst dient te worden aan de regionale behoefte. De toelichting concludeert weliswaar dat er binnen stedelijk gebied geen alternatieve locaties zijn voor de uitbreiding van de Eemshaven Zuid Oost. Echter; niet aangetoond wordt in de toelichting dat ook sprake is van een regionale behoefte. Op dit punt is het bestemmingsplan onvoldoende gemotiveerd. Slechts wordt gesteld dat verschillende initiatiefmelders zich bij Groningen Seaports NV (GSP) zouden hebben gemeld voor de ontwikkeling van datacenters. Het zou daarbij gaan om gevestigde datacenters die te kennen hebben gegeven dat zij *op termijn mogelijk* willen uitbreiden. Op basis van deze verzoeken en trends is uitgerekend dat een oppervlakte van 80 tot 90 ha nodig zou zijn. Daarmee is slechts sprake van een vermoeden van een behoefte. Deze behoefte is niet onderzocht of in kaart gebracht. Dit is onvoldoende voor de toets aan art. 3.1.6 Bro. Evenmin is onderbouwd dat de behoefte zich binnen de planperiode zal voordoen, dan wel of het plan niet beperkt zou moeten worden tot een gedeelte van het nu voorziene plangebied.

5. Plan-/project-MER

Art. 2.17 Wm bepaalt dat de commissie (voor de) m.e.r. advies uitbrengt aan het bevoegd gezag, in dit geval de gemeente Eemshaven. In art. 7.12 Wm is bepaald dat de commissie uiterlijk op een moment dat de stukken ter inzage worden gelegd in de gelegenheid wordt gesteld advies uit te brengen over het MER overeenkomstig de termijn die geldt voor het inbrengen van zienswijzen. Hoewel deze inschakeling van de commissie m.e.r. niet is vermeld in de publicatie van het ontwerp bestemmingsplan, houdt cliënte zich het recht voor om naar aanleiding van de bevindingen van de commissie andere (milieu)gronden aan te voeren. Cliënte heeft gezien dat op 22 februari 2017 door de commissie m.e.r. een adviesaanvraag is ontvangen.

Art. 7.7 Wm bepaalt welke informatie een MER dient te bevatten. In sub b is opgenomen dat een MER een beschrijving van de voorgenomen activiteit, alsmede de alternatieven daarvoor dient te bevatten. In het huidige MER is op pagina 22 echter opgenomen dat in het voorliggend MER de locatie Zuid Oost als vaststaand gegeven wordt beschouwd en dat geen locatiealternatieven zijn uitgewerkt. Dit is in strijd met de Wet milieubeheer.

6. Flora en fauna

In het kader van het MER is onderzoek gedaan naar flora en fauna (de passende beoordeling). Daarin is geconcludeerd dat de drempelwaarde voor stikstofdepositie van Natura 2000 gebieden Lieftingsbroek en Duinen Schiermonnikoog als gevolg van de plannen worden overschreden. Hiervoor moet in overleg met het bevoegd gezag naar een oplossing worden gezocht. In het MER zelf wordt op pagina 75 echter enkel verwezen naar de passende beoordeling en ook het bestemmingsplan biedt geen oplossingen voor de overschrijding van de drempelwaarde voor stikstofdepositie in Natura 2000 gebieden. Het bestemmingsplan is op deze

grond onuitvoerbaar. Voor de gebieden Lieftingsbroek en Duinen Schiermonnikoog zijn in januari 2016 de drempelwaarden verlaagd naar 0,05 Mol.

Daarnaast schrijft de passende beoordeling voorwaarden voor waarmee wordt gewerkt voor negatieve effecten voor middelzwaar en streng beschermde soorten. Geen van deze voorwaarden is opgenomen in bijvoorbeeld de voorschriften aan de omgevingsvergunning voor de windturbines. Dit zijn voorwaarden die zien op verstoring van broedende vogels en het vergraven en het verstoren van geschikte watergangen voor de spitsmuizen. Daarmee staat de flora- en faunabescherming aan uitvoering van dit bestemmingsplan in de weg.

7. Verkeer

Mede namens cliënten is in een inspraakreactie op het voorontwerp aangegeven dat de hoofd-ontsluitingsweg langs de N33 in zuidelijke richting naar de Middendijk zal lopen, de zuidelijke grens van het plangebied evenwijdig aan de Middendijk zal volgen en op een of meer nog nader te bepalen plaatsen het gebied in noordelijke richting zal ontsluiten. Daarmee komt de weg langs Polen te liggen. Cliënten en anderen hebben het college van Burgemeester en wethouders verzocht het verkeer langs Polen zo veel mogelijk te beperken. In de zienswijzennota wordt op dit verzoek niet tot nauwelijks gereageerd.

De verkeersbestemming is in het plan beperkt tot de N33 en de rotonde en is verder binnen elke andere bestemming (bedrijven, groen, water) de aanleg van (ontsluitings)wegen mogelijk. In het plan zou de hoofdontsluiting uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening expliciet moeten worden bestemd

Er is sprake van tegenstrijdigheid tussen de bij de stukken gevoegde notitie met betrekking tot de verkeerskundige afweging en de toelichting van het plan. In de notitie wordt een ontsluitingsstructuur aangegeven met een hoofdontsluiting vanaf de rotonde langs de parallelweg en de Middendijk, waarbij wordt voorgesteld een deel van de Oostpolderweg tussen Dijkweg en parallelweg gesloten te verklaren voor gemotoriseerd verkeer met uitzondering van landbouwverkeer. Op blz. 30 van de toelichting wordt gesuggereerd om in de toekomst ook Nooitgedacht en Oudeschip via de rotonde in de N33 te ontsluiten, wat in strijd is met die geslotenverklaring. Cliënten wensen dat het verkeer met bestemming bedrijventerrein en dat met bestemming Oudeschip, Nooitgedacht en Polen en het landbouwverkeer volledig gescheiden blijven. Dit is mogelijk door de rotonde alleen voor de ontsluiting van het bedrijventerrein te gebruiken en de huidige aansluiting bij de Middendijk voor de andere categorieën. Landbouwverkeer naar de Oostpolder kan dan zolang nodig gebruik blijven maken van de huidige ontsluiting in het verlengde van Polen. De parallelweg kan dan tussen Oostpolderweg en de nieuwe hoofd-ontsluiting worden vervangen door een slechts voor fietsers toegankelijke verbinding. Dit impliceert tevens dat bij feitelijke beëindiging van de landbouwfunctie de huidige ontsluiting in het verlengde van Polen wordt opgeheven en de brug daarin wordt verwijderd. Cliënten wensen in het verlengde van Polen ook geen ontsluiting voor langzaam verkeer naar het bedrijventerrein.

In het verlengde van hun inspraakreactie dringen cliënten erop aan de hoofdontsluitingsweg niet langs de volle lengte van de Middendijk te laten lopen doch zo dicht mogelijk bij de hoogspanningsleiding het gebied in te leiden naar de zichtas NW/ZO. Dit sluit aan bij de oorspronkelijke opzet en beperkt het verkeer nabij Polen tegenover de Middendijk. Ook de provincie heeft voor dit punt in haar inspraakreactie aandacht gevraagd.

8. Geluidhinder

Geluid koelinstallaties

Ten aanzien van het bedrijventerrein in het bestemmingsplan is in de structuurvisie Eemsmond-Delfzijl overwogen dat ruimte is geboden voor verdere uitbreiding van de Eemshaven in zuidoostelijke richting. Het terrein is primair bedoeld voor datacenters en in beperkte mate voor vergelijkbare vormen van energie-gerelateerde bedrijvigheid en assemblage van computers, randapparatuur en software.

Voor industrie zijn in de Structuurvisie de volgende uitgangspunten genomen: a) de volledige invulling van de vastgestelde geluidzones en b) de grenswaarden voor woningen. Hierbij is rekening gehouden met het geluid van bestaande bedrijven en met geluidsreserveringen voor nog uit te geven kavels volgens het actuele zonebeheermodel en het zonebeheerplan. De ruimte in de vastgestelde geluidzones en de hogere grenswaarden zijn volgens de Structuurvisie voldoende voor de beoogde en gewenste ontwikkelingen.

Voor het berekenen van de uitgangspunten is in het MER uitgegaan van het meest actuele zonemodel. In dit model zouden vergunde situaties zijn opgenomen. Daarnaast zouden voor nu nog lege kavels reserveringen zijn opgenomen voor kabelbronnen. Echter; het terrein is bedoeld voor datacenters. Datacenters hebben doorgaans volumineuze koelinstallaties nodig om de warmte af te voeren. Cliënte is van mening dat uit de onderzoeken die ten grondslag liggen aan het MER ten onrechte geen rekening is gehouden met de geluidhinder die door onder meer dergelijke installaties worden veroorzaakt.

Overschrijding grens Structuurvisie geluidhinder windturbines

Voor windturbines gelden de normen van het Activiteitenbesluit Milieubeheer: 47 dB Lden en 41 dB Lnight per inrichting. Een windpark kan bestaan uit meer dan een inrichting. Hierdoor kunnen zich situaties voordoen waarbij een woning geluidsbelasting ondervindt van meer inrichtingen tegelijk. Om een onbegrensde toename van geluid te beperken hebben GS in de structuurvisie Eemsmond-Delfzijl bepaald dat de opgetelde geluidsbelasting per windpark – ongeacht het aantal inrichtingen – moet voldoen aan de norm van 47 dB Lden. Dit is strenger dan een toetsing per inrichting op grond van het activiteitenbesluit.

In het geluidonderzoek behorend bij het MER en het bestemmingsplan is vermeld:

“De geluidsbelasting Lden van al deze windparken opgeteld conform bovenstaande uitgangspunten bedraagt ten hoogste 48 dB Lden op woningen te Polen.”¹

Gelet op de Structuurvisie is deze geluidsbelasting van 48 dB Lden te hoog. Nu het bestemmingsplan niet voldoet aan het geluidregime zoals voorgeschreven in de Structuurvisie, zijn het bestemmingsplan, de (ontwerp)omgevingsvergunning voor windturbines (en het (ontwerp)hogere waarden besluit) onzorgvuldig tot stand gekomen.

9. Hogere waardenbesluit

Op grond van art. 55 Wgh mag bij wijziging van het bestemmingsplan voor woningen binnen de zone een hogere grenswaarde voor de geluidsbelasting worden vastgesteld. Op grond van art. 110a lid 1 en 2 Wgh is hiervoor het college bevoegd. Zij kunnen dit op grond van art. 110b lid 1 Wgh slechts doen na overleg met Burgemeester en wethouders van Delfzijl. In de toelichting bij het bestemmingsplan is vermeld:

“De gemeente kiest ervoor om de grenswaarde van de geluidsbelasting voor de vier woningen te verhogen. Dit gebeurt gelijktijdig met de vaststelling van het onderhavig bestemmingsplan. Bij deze verhoging wordt voldaan aan de eisen van de Wet Geluidshinder”

Een dergelijk verzwaring van de geluidsbelasting is echter aan voorwaarden verbonden.

In de eerste plaats dient te worden onderzocht of maatregelen tot het reduceren van de geluidsbelasting tot de ten hoogste toelaatbare waarde onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard. Dat sprake is van overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard is echter niet nader onderzocht of afdoende gemotiveerd. Dit is in strijd met art. 110a lid 5 Wet Geluidshinder.

In de tweede plaats bepaalt art. 110a lid 6 Wgh dat hogere waarden alleen mogen worden vastgesteld indien de cumulatie van meerdere geluidsbronnen (art. 110f lid 1 Wgh) niet leidt tot een naar het oordeel van B&W onaanvaardbare situatie. Voor het beoordelen van de aanvaardbaarheid zijn in het geluidsonderzoek de volgende geluidsbronnen betrokken:

- Belasting door de wegen
- De belasting van de nieuwe windturbines
- De vier bestaande oudere solitaire turbines
- De reeds bestaande windturbines

Niet betrokken is kennelijk het geluid dat wordt veroorzaakt door de industrie ter plaatse. In zoverre is het bestemmingsplan en het (ontwerp)hogere waarden besluit onzorgvuldig voorbereid.

¹ Pagina 19, onderzoek NNA d.d. 21 december 2016.

In de derde plaats bepaalt art. 111b Wgh dat, als een hogere grenswaarde is vastgesteld, B&W voor de geluidswering van de woninggevels maatregelen treffen, om te bevorderen dat de geluidsbelasting die het industriegekluid veroorzaakt in de geluidsgevoelige ruimten binnen de woning voldoet aan de daarvoor geldende grenswaarde. De grenswaarde bedraagt voor deze woningen 35 dB(A). Vóór de vaststelling van het bestemmingsplan zal een onderzoek naar de bestaande gevelwering worden uitgevoerd. Er zal worden onderzocht of en welke maatregelen moeten worden getroffen om aan de binnengrenswaarde te voldoen. Dit onderzoek heeft in ieder geval niet plaats gevonden bij de twee woningen die cliënte in eigendom heeft. Daarmee is allerm minst zeker of het hogere waardenbesluit ten behoeve van dit bestemmingsplan wel kan worden genomen.

In de vierde plaats stelt art. 110c Wgh dat een ontwerp hogere waarden besluit gelijktijdig met het ontwerp bestemmingsplan ter inzage moet zijn gelegd. Weliswaar is een ontwerp hogere waardenbesluit een bijlage bij het bestemmingsplan, dit besluit is echter niet zelf ter inzage gelegd, of gepubliceerd in de Nederlandse Staatscourant of gepubliceerd op de gemeentelijke website. Dit voorschrift is bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan niet in acht genomen. Nu geen (ontwerp)hogere waarde besluit is gepubliceerd is het bestemmingsplan niet uitvoerbaar.

Het vaststellen van hogere grenswaarden gaat gepaard met onderzoek naar binnengrenswaarden om vast te stellen of geluidsisolerende maatregelen noodzakelijk zijn. Hoewel alleen voor woningen wettelijk verplicht hebben cliënten in de inspraakreactie verzocht dit onderzoek ook in de recreatiewoningen te verrichten. Zij achten het redelijk om ook daarvoor zo nodig maatregelen te overwegen. Het college heeft daar slechts op grond van het ontbreken van een wettelijke verplichting negatief op gereageerd, reden waarom dit verzoek hier wordt herhaald.

10. Externe veiligheid

Op basis van de 'beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over rijkswaterstaatswerken; Windturbines langs auto,- spoor- en vaarwegen, beoordeling van veiligheidsrisico's dient een windturbine minimaal $\frac{1}{2}$ rotordiameter uit de rand van verharding staan. Dit betekent dat de windturbines minimaal 68 meter van de N33 af dient te staan. Uit het MER (pagina 131) blijkt dat drie windmolens op 35, 61 en 26 meter afstand staan.

Het veiligheidsrisico dat hiermee genomen wordt, is naar het oordeel van cliënten onacceptabel. Te meer nu de toelichting bij het bestemmingsplan slechts opmerkt dat over het risico overleg wordt gevoerd met Rijkswaterstaat.

Niet valt in te zien waarom het in dit geval acceptabel zou zijn om van een vaste veiligheidsnorm verankerd in beleid af te zien. In de toelichting wordt ook nog geen poging gedaan om deze afwijking te motiveren. Het bestemmingsplan op dit punt niet aan de eisen die aan externe veiligheid gesteld worden.

11. Water

In het MER is geconstateerd dat het Project Eemshaven Zuid Oost een negatief effect kan hebben ten aanzien van koelwaterlozingen. Grote koelwaterlozingen kunnen worden verwacht gelet op de aard van de te ondernemen activiteiten.

Koelwater zal niet kunnen worden geloosd op het Oostpolderbermkanaal, aldus het MER. Dit betekent dat het koelwater naar de Eemshaven moet worden getransporteerd en geloosd moet worden via een reeds vergunde uitlaat. Onzeker is echter of het koelwater binnen de huidige vergunde, maximale afvoer van warmtevracht blijft. In de toelichting wordt echter niet nader ingegaan op de vraag of redelijkerwijs valt te verwachten of het koelwater geloosd kan gaan worden. Op dit punt is het dan ook op zijn minst onzeker of het bestemmingsplan uitvoerbaar is.

Ten aanzien van afvalwater is in het MER geconstateerd dat maatregelen moeten worden genomen om de afvoer van afvalwater vorm te geven. Op dit moment wordt afvalwater met vrachtwagens naar de zuivering getransporteerd. In de toekomst is dit onwenselijk nu het energieverbruik daardoor toeneemt en de risico's voor de waterkwaliteit toenemen. Het bestemmingsplan noch de toelichting voorzien in een uitleg hoe bij realisatie wordt voorzien in de afvalwaterafvoer.

12. Bouwhoogten

Art. 6.2.a van de planregels biedt de mogelijkheid om in bouwvlakken 5 meter hoger te bouwen op een maximum oppervlakte van 200 m², tot maximaal 1500 m² per bouwvlak. In hun inspraakreactie verzochten cliënten de genoemde mogelijkheid in die zin te regelen dat het maximum per bouwvlak geen absoluut getal van 1500 m² omvat, maar een aan de omvang van het bouwvlak gerelateerd relatief getal. Dit, omdat de grootte van de bouwvlakken varieert en ook nog onduidelijk is door de flexibiliteit van de zuidoostelijke zichtas. Op dit verzoek is in het ontwerp niet gereageerd, zodat het hierbij wordt herhaald.

13. Windmolens

In het plangebied zijn windmolens voorzien langs de N33, langs de Zeedijk en langs de centrale zichtas in het gebied. Met name de laatste zullen de visuele en vooral de geluidshinder voor Polen ernstig vergroten. Bovendien zullen zij de zichtas niet versterken en voor de bedrijvigheid hinder en beperkingen met zich mee brengen. Wij verzoeken u deze twee molens te heroverwegen.

Het plan is onduidelijk over de hoogte van de windmolens. In art. 4.2.2 is sprake van een maximale tiphoogte van 200 meter. In onderbouwende stukken van een maximale ashoogte van 166 meter. Aan cliënten is door Groningen Seaports mondeling toegezegd dat in de Oostpolder geen hoge molens zullen worden geplaatst. Zij verzoeken in ieder geval uit visuele overwegingen de ashoogte van windmolens niet hoger te laten zijn dan de thans gebruikelijke 100 meter.

14. Economische uitvoerbaarheid

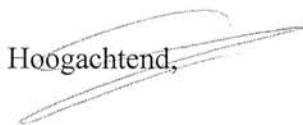
Het provinciaal beleid met betrekking tot windmolens voorziet in afzondering van een deel van de opbrengst ten behoeve van de omgeving. Met Oudeschip wordt daarover concreet gesproken. Totnogtoe is daarover met Polen nog geen gesprek gevoerd. In de inspraakreactie is hiervoor aandacht gevraagd. Daarop is gereageerd met de stelling dat dit geen onderwerp is van de planologische procedure. Dit bevreemdt cliënten, omdat het daarvoor toch tenminste voorwaardelijk wordt geacht in het provinciaal beleid. Wij verzoeken u dit gesprek te openen.

In de toelichting bij het bestemmingsplan is vermeld dat de initiatiefnemers een exploitatieopzet aan de gemeente hebben overhandigd waaruit blijkt dat het bestemmingsplan economisch uitvoerbaar is. Hetzelfde geldt voor 'afspraken' over planschade. De exploitatieopzet en/of een eventuele planschadeovereenkomst zijn/is niet bijgevoegd. Zelfs een zakelijke beschrijving van deze documenten ontbreekt. De toelichting van het bestemmingsplan maakt daarmee niet inzichtelijk op welke wijze de gemeenteraad tot het oordeel komt dat het plan economisch uitvoerbaar is. Zo is alleen al onbekend of de initiatiefnemers bijvoorbeeld rekening hebben gehouden met de kosten die voortvloeien uit de oplossingen die vereist zijn voor het afvalwater en koelwater. Op dit punt is het bestemmingsplan in strijd met art. 3.1.6 lid 1 onder f Bro

15. Conclusie

Gezien het voorgaande zijn cliënten van mening dat het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning niet in overeenstemming is met wet en regelgeving. Om die reden kan het ontwerp bestemmingsplan niet worden vastgesteld en de omgevingsvergunning voor de windturbines niet worden verleend. Cliënten verzoeken uw raad dan ook om het voorliggende plan niet vast te stellen en de omgevingsvergunning niet te verlenen.

*_*_*_*_*



Hoogachtend,

A.A. Westers

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 26 april 2017 22:45

Aan: algemeen <algemeen@eemsmond.nl>

Onderwerp: Reactie op Ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost.

26 april 2017, Oudeschip

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Eemsmond.
Hoofdstraat West 1
9980 AA Uithuizen.

Geacht College,

Hierbij maak ik gebruik om te reageren op het Ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost. Ik heb de volgende vragen en opmerkingen over het Ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost.

- 1 In de Structuurvisie van de provincie Groningen worden 17 projecten genoemd waarvan de plannen in het Ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen. Er wordt aangedrongen op een 'integrale beoordeling'. Wat betekent dit voor de genoemde windmolens en ander bouwwerken?
- 2 Wat betekent dat de projecten 'cumulatief' worden beoordeeld en hangt een integrale beoordeling samen met de cumulatieve? En zo ja hoe? Worden dan de uitstoot van licht-, geluid- en luchtvervuiling van de afzonderlijke bouwwerken/projecten bij elkaar en in het grotere plan (structuurvisie) met de reeds bestaande situatie opgeteld?
- 3 In de modelberekeningen van milieueffecten worden gemiddelden gehanteerd over een bepaalde verstreken tijd. Als de trend omhoog verloopt van een milieueffect en tegelijkertijd in het model de termijn van een verstreken tijd wordt verlengd, dan is het effect dat het gemiddelde niveau van het effect onder de norm van de milieuriichtlijnen uitkomt. Geluidsmetingen aan de Dijkweg geven nu al aan dat de toegestane norm van het aantal decibels is bereikt. De plaatsing van de 5 genoemde windturbines veroorzaken een hogere overschrijding van de vastgestelde norm. Hoe wordt omgegaan met de mogelijke verschillen van de modelberekeningen en metingen in de praktijk?
- 4 In het ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost staat het begrip monitoring en heeft betrekking op aantal slachtoffers onder dieren. Dit betreft "interval" metingen. Er wordt niets vermeld over monitoring, controle en handhaving m.b.t. geluid-, en lichthinder t.o.v. de bewoners. Hoe zit dat eigenlijk? Ik verzoek u dan ook de geluids-, en lichteffecten in *continu*metingen uit te voeren zodat controle en handhaving mogelijk is.

Ik ben graag bereid om deze reactie verder toe te lichten en wil graag op de hoogte blijven van de ontwikkelingen.

Vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Dijkweg 31
9984NV, Oudeschip

AANTEKENEN

Aan de gemeenteraad van Eemsmond
Postbus 11
9980 AA Uithuizen

Gasunie Transport Services B.V.

Postbus 181
9700 AD Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 22 55
E m.belgharbi@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02084889
www.gasunietransportservices.com

Datum
25-04-2017

Doorkiesnummer

Ons kenmerk
OPO 17.01608

Uw kenmerk

Onderwerp
Zienswijze ontwerpbestemmingplan "Eemshaven Zuidoost"

Geachte Raad,

Uit een publicatie in de Nederlandse Staatscourant van 2 maart 2017, nr. 12400, blijkt dat het bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan door u ter inzage is gelegd. Dit ontwerp geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Met ingang van 1 januari 2016 zijn delen van de eigendommen van Gasunie Transport Services B.V. onder algemene titel overgegaan naar Gasunie Grid Services B.V. Deze zienswijze wordt namens beiden (verder: Gasunie) ingediend, ieder voor zover het zijn bevoegdheden betreft. Alle correspondentie kan plaatsvinden via het postadres van Gasunie Transport Services B.V.

In het plangebied ligt een vijftal gastransportleidingen en een compressorstation van ons bedrijf.

Compressorstation

Wij willen u erop wijzen dat, zoals vermeld in de reactie op het voorontwerp, vanwege de nieuwe rekenmethodiek een andere 10-6 PR contour is ontstaan. Deze is vergelijkbaar met de 'oude' 10-7 contour. Dit betekent dat de informatie vermeld in de toelichting m.b.t. de 10-6 contour (Pagina 38 "voor deze inrichting geldt een plaatsgebonden risicoafstand van 10 meter") niet juist is.

Op 23 augustus 2013 is verzocht om de geluidsnorm van referentiepunt 1 met 1 dB te vergroten. Op 10 oktober 2016 is door de provincie Groningen een revisievergunning voor het station verleend, waarin dit akkoord is bevonden. Wij vernemen graag of bij het opstellen van het bestemmingplan hiermee rekening is gehouden.

Indien gewenst, kunt u voor een nadere toelichting contact opnemen met de heer M. Bekker, telefoonnummer 06 1100 5910.

Hoogachtend,

Mw. M. Belgharbi
Adviseur Omgevingsmanagement

AANGETEKEND

Gemeenteraad & College van B&W
van de gemeente Eemmond
Hoofdstraat West 1
9980 AA UITHUIZEN

Ossenmarkt 7
Postbus 7015
9701 JA Groningen
050 314 08 40

info@boutadvocaten.nl
www.boutadvocaten.nl

Stichting Derdengelden
Bout Advocaten
IBAN NL54 INGB 0669 7740 57
BIC INGBNL2A

KvK Groningen 01141202

Tevens per e-mail algemeen@eemmond.nl verzonden

Mr. A.A. Westers (advocaat)

Uw ref :
Onze ref : bw / aw / 2017.09698 / 17-00024302
Inzake : [REDACTED] / Gemeente Eemmond
E-mail : vandervelde@boutadvocaten.nl (secretaresse)

Onderwerp: Aanvullende zienswijze bp Eemshaven Zuid-Oost 2e fase en (concept)omgevingsvergunning windturbines

Groningen, 16 mei 2017

Geachte Raad,
Geacht College,

Bij brief d.d. 25 april 2017 heb ik namens cliënten een zienswijze ingediend tegen het bestemmingsplan Eemshaven Zuid-Oost 2e fase en de (concept)omgevingsvergunning windturbines. Volledigheidshalve, het gaat om de volgende omwonenden:

1. [REDACTED] percelen Polen 1 en 2 te Spijk;
2. [REDACTED] Polen 1 te Spijk;
3. [REDACTED]
[REDACTED] Polen 4, 6 en 8 te Spijk;
4. [REDACTED] Polen 7 te Spijk;
5. [REDACTED] Polen 5 te Spijk.

Cliënten hebben inmiddels kennis genomen van het door de commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: commissie m.e.r.) uitgebrachte toetsingsadvies over het milieueffectrapport behorende bij het bestemmingsplan Eemshaven Zuid-Oost (d.d. 2 mei 2017). Naar aanleiding van dit advies wensen zij hun zienswijze op enkele punten aan te vullen.

1. Aanvulling plan-/project-MER (onder 5 zienswijze d.d. 25 april 2017)

Namens cliënten is in de zienswijze reeds aangevoerd dat ten onrechte geen alternatieven zijn onderzocht voor de voorgenomen activiteit. Dit wordt tevens geconstateerd door de commissie m.e.r.

Ten aanzien van de afweging verkaveling geeft de commissie m.e.r. aan dat de toelichting bij het bestemmingsplan beter aan zou moeten geven hoe de gemaakte keuzes tot stand zijn gekomen. Nu deze onderbouwing ontbreekt is het bestemmingsplan onvoldoende onderbouwd.

Ten aanzien van de plaatsing van de windturbines constateert de commissie m.e.r. dat het onderliggende rapport ontbreekt. In dit rapport zou opgenomen zijn welke belemmeringen van invloed zijn op de opstelling en de grootte van de windturbines en hoe het eindresultaat tot stand is gekomen.

2. Aanvulling flora en fauna (onder 6 zienswijze d.d. 25 april 2017)

De commissie m.e.r. constateert dat in het MER aandacht is besteed aan beschermde soorten die in aanvaring kunnen komen met draaiende windturbines. Het bestemmingsplan dient te borgen dat geen significant negatieve effecten plaatsvinden op soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd en op de staat van instandhouding van beschermde soorten. Ten onrechte zijn echter de cumulatieve effecten voor deze soorten niet onderzocht.

Tenslotte gaat de commissie m.e.r. in op de effecten van emissie van stikstofverbindingen. Zoals cliënten reeds hebben aangevoerd concludeert het MER, dat de drempelwaarde voor stikstofdepositie van Natura 2000 gebieden Lieftingsbroek en duinen Schiermonnikoog als gevolg van de plannen wordt overschreden. Cliënten hebben reeds aangevoerd dat met het voorliggende bestemmingsplan geen oplossing wordt geboden voor de overschrijding van de drempelwaarden van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden.

De commissie m.e.r. adviseert de gemeenteraad om in het MER voor het nieuwe plan voor de Eemshaven na te gaan of emissies van beide plannen samenblijven binnen de ruimte die daarvoor in het programma aanpak stikstof is gereserveerd. Cliënten zijn dan ook van mening dat voor vaststelling van het bestemmingsplan op dit punt nader onderzoek dient plaats te vinden.

3. aanvulling onderdeel water (onder 11 zienswijze d.d. 25 april 2017)

In de eerdere zienswijze is reeds ingegaan op de koelwaterlozingen die verwacht kunnen worden bij realisatie van het project Eemshaven Zuid-Oost. De zorgen van cliënten worden gedeeld door de commissie m.e.r..

Uit het toetsingsadvies van de commissie m.e.r. blijkt dat in het MER niet gekwantificeerd is wat de te verwachten hoeveelheid energie en bijbehorend maximale vermogen is, dat moet worden weggekoeld. Ook is niet gekwantificeerd hoeveel koelwater beschikbaar kan worden gemaakt en ook op lange termijn kan worden afgevoerd zonder problemen voor het milieu. De commissie m.e.r. concludeert dat het daardoor niet te verifiëren is of de

voorgestelde oplossingen afdoende zijn. Ook is niet duidelijk of er alternatieven zijn waarbij het koelwater nuttig kan worden (her)gebruikt.

De commissie vindt punt het essentieel voor het besluit over het bestemmingsplan. Zij zijn van oordeel dat de gemeenteraad in aanvulling op het MER de volgende acties moet verrichten:

- kwantificeren hoeveel energie en welk maximaal vermogen er moet worden weg gekoeld;
- in beeld brengen van mogelijke oplossingen voor het nuttig gebruik van het koelwater;
- beter beschrijven van de oplossingen die in het MER voor het aan- en afvoeren van het koelwater worden voorgesteld;
- de alternatieven voor de aan- en afvoer van koelwater tegen elkaar af te wegen.

Gelet op dit advies zijn cliënten van mening dat zolang de gevraagde onderzoeken en onderbouwing niet zijn aangevuld het bestemmingsplan op dit punt onvoldoende onderbouwd is.

*_*_*_*_*

Gelet op hetgeen in de zienswijze d.d. 25 april 2017 en deze aanvullende zienswijze is aangevoerd herhalen cliënten dat het ontwerp bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld en de omgevingsvergunning niet kan worden verleend.

Hoogachtend,



A.A. Westers

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 18 mei 2017 10:55

Aan: [Klein, Sjoert](#)

Onderwerp: RE: ontwerp uitbreiding eemshaven zuidoost - AANVULLING ZIENSWIJZE

Geachte heer Klein,

Dank nog voor toezending van de stukken die behoren bij de aanvraag omgevingsvergunning voor Windpark Bakker in Eemshaven Zuidoost.

Clënten (Vereniging Windpark Oostpolder, Waddenwind B.V. en [REDACTED]) handhaven hun zienswijzen van 5 april 2017 op het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en het ontwerpbestemmingsplan Eemshaven Zuidoost onverkort.

Namens cliënten voeg ik nog het volgende toe aan hun zienswijzen.

1) **Overzwaai boven de N33**

Uit de stukken blijkt dat de windturbines WT1, WT2 en WT3 niet voldoen aan de door Rijkswaterstaat gehanteerde afstandseis. De windturbines staan te dicht bij de rijksweg N33. Geconcludeerd wordt dat het voor de vergunningverlening noodzakelijk is dat RWS akkoord geeft voor het plaatsen van de turbines (zie o.a. het rapport van AVIV 3-11-2016 over externe veiligheid). Uit de stukken blijkt niet dat RWS dit akkoord heeft gegeven. Het document waarin het akkoord is gegeven, dient deel uit te maken van de stukken. Indien het akkoord onder voorwaarden is gegeven, dient ook het document waarin deze voorwaarden staan geformuleerd, aan de stukken te worden toegevoegd. Deze voorwaarden dienen expliciet in de besluitvorming te worden meegenomen.

Volgens cliënten zou er een onderzoek worden gedaan naar de toelaatbaarheid van overzwaai boven de N33. Cliënten zijn van mening dat het rapport naar aanleiding van dit onderzoek expliciet moet worden betrokken in de besluitvorming over de vaststelling van het bestemmingsplan en de aanvraag omgevingsvergunning. Wellicht vermeldt het rapport alternatieve windturbinelocaties waarbij geen sprake zal zijn van overzwaai boven de N33, en dus ook niet boven de gronden van mijn cliënten [REDACTED]. In geval er inderdaad dergelijke alternatieve windturbinelocaties worden vermeld, dienen deze locaties expliciet in de besluitvorming te worden betrokken.

2) **Overzwaai boven de gronden van [REDACTED]**

In de stukken wordt geen melding gemaakt van overzwaai boven de gronden van [REDACTED]. Dit is merkwaardig omdat deze overzwaai onmiskenbaar blijkt uit het kaartmateriaal en deze overzwaai niet is toegestaan zonder dat hiervoor toestemming is verkregen. [REDACTED] hebben geen toestemming verleend. Sterker nog: zij zijn tot op heden nog steeds niet benaderd om toestemming te verlenen. Er is derhalve nog steeds sprake van een evidente privaatrechtelijke belemmering.

Ik verzoek u deze e-mail te beschouwen als een aanvulling op de zienswijzen die ik op 5 april 2017 namens cliënten heb ingediend.

Met vriendelijke groet,

Emiel Davelaar

Driehoek Advocaten B.V.
Postbus 570

8000 AN Zwolle
Tel. 085 – 7609 210
Fax 038 – 4223 711

www.driehoekadvocaten.nl

Ingeschreven bij KvK onder nummer 09094611

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

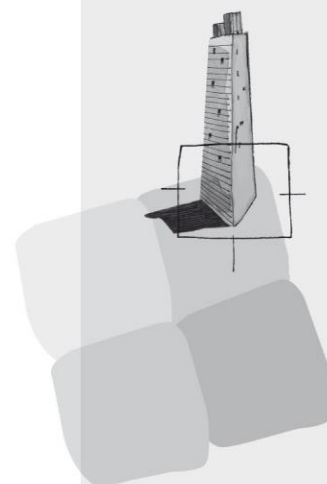
Colofon

Opdrachtgever
Groningen Seaports

Rapport
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding
BügelHajema Adviseurs
De heer drs. P.J.R.
Bügel

Projectnummer
090.10.53.00.01



BügelHajema Adviseurs bv
Adviseurs voor leefomgeving en
omgevingsrecht BNSP
Vaart NZ 50
9401 GN Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E info@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort