

Bijlagen bij de Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen

- [MER voor de Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen 2030](#)
- [Passende Beoordeling voor de Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen 2030](#)
- [Aanvulling op het MER en de Passende Beoordeling Maasplassen](#)
- [Inspraaknota Ontwerp IG-SV Maasplassen 2030](#)

MER VOOR DE INTERGEMEENTELIJKE STRUCTUURVISIE MAASPlassen 2030

PROVINCIE LIMBURG
GEMEENTE ECHT-SUSTEREN
GEMEENTE MAASGOUW
GEMEENTE LEUDAL
GEMEENTE ROERMOND
GEMEENTE BEESEL

5 september 2013
077129824:0.12 - Definitief
B01055.000682.0100



Inhoud

Samenvatting.....	5
Deel A	11
1 Inleiding.....	12
1.1 Het plan voor de Maasplassen	12
1.2 Milieueffectrapportage	14
1.3 M.e.r.-procedure	15
2 Probleemstelling, doelen, referentie.....	18
2.1 Probleemstelling en doelen.....	18
2.1.1 Hoogwaterveiligheid	18
2.1.2 Landschap en natuur	21
2.1.3 Leisure	23
2.2 Referentiesituatie.....	25
3 Voorkeursalternatief.....	32
3.1 Beschrijving maatregelen en projecten.....	32
3.1.1 Rivierverruimende maatregelen	32
3.1.2 Natuur en landschap	35
3.1.3 Leisure maatregelen.....	36
3.1.4 Watergerelateerd wonen en werken.....	39
3.2 Het keuzeprocess naar het VKA	41
4 Doelbereik en effecten	48
4.1 Doelbereik van het VKA	48
4.1.1 Hoogwaterveiligheid	48
4.1.2 Landschap en natuur	49
4.1.3 Leisure	49
4.2 Effecten door het VKA.....	49
5 Conclusies en aanbevelingen.....	52
5.1 Conclusies	52
5.2 Aanbevelingen.....	52
Deel B	55
6 Effecten van het VKA	56
6.1 Hoogwaterveiligheid	56
6.1.1 Toelichting beoordelingscriteria.....	56
6.1.2 Referentiesituatie en overige gebiedsmodellen.....	59
6.1.3 Effectbeschrijving en –beoordeling	61
6.1.4 Mitigerende en compenserende maatregelen.....	64
6.1.5 Leemten in kennis	65

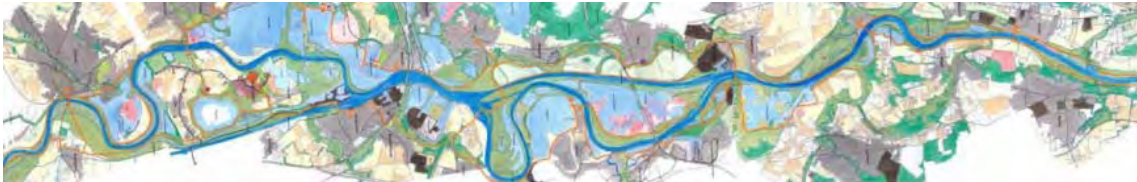
6.2	Riviermorphologie en sedimentatie.....	65
6.2.1	Toelichting beoordelingscriteria.....	65
6.2.2	Referentiesituatie.....	66
6.2.3	Effectbeschrijving en -beoordeling.....	67
6.2.4	Mitigerende en compenserende maatregelen.....	69
6.2.5	Leemten in kennis	69
6.3	Grondwater.....	70
6.3.1	Toelichting beoordelingscriteria.....	70
6.3.2	Referentiesituatie.....	72
6.3.3	Effectbeschrijving en -beoordeling.....	73
6.3.4	Mitigerende en compenserende maatregelen.....	77
6.3.5	Leemten in kennis	77
6.4	Waterkwaliteit	78
6.4.1	Toelichting beoordelingscriteria.....	78
6.4.2	Referentiesituatie.....	79
6.4.3	Effectbeschrijving en -beoordeling.....	81
6.4.4	Mitigerende en compenserende maatregelen.....	82
6.4.5	Leemten in kennis	82
6.5	Bodem.....	82
6.5.1	Toelichting beoordelingscriteria.....	82
6.5.2	Referentiesituatie.....	83
6.5.3	Effectbeschrijving en -beoordeling.....	89
6.5.4	Mitigerende en compenserende maatregelen.....	94
6.5.5	Leemten in kennis	95
6.6	Natuur	95
6.6.1	Toelichting beoordelingscriteria.....	95
6.6.2	Referentiesituatie.....	97
6.6.3	Effectbeschrijving en -beoordeling.....	104
6.6.4	Mitigerende en compenserende maatregelen.....	108
6.6.5	Leemten in kennis	108
6.7	Landschap en cultuurhistorie.....	109
6.7.1	Toelichting beoordelingscriteria.....	109
6.7.2	Referentiesituatie.....	109
6.7.3	Effectbeschrijving en -beoordeling.....	120
6.7.4	Mitigerende en compenserende maatregelen.....	122
6.7.5	Leemten in kennis	122
6.8	Archeologie.....	122
6.8.1	Toelichting beoordelingscriteria.....	122
6.8.2	Referentiesituatie.....	123
6.8.3	Effectbeschrijving en -beoordeling.....	132
6.8.4	Mitigerende en compenserende maatregelen.....	133
6.8.5	Leemten in kennis	133
6.9	Gebruiksfuncties	134
6.9.1	Toelichting beoordelingscriteria.....	134
6.9.2	Referentiesituatie.....	134
6.9.3	Effectbeschrijving en -beoordeling.....	143
6.9.4	Mitigerende en compenserende maatregelen.....	148
6.9.5	Leemten in kennis	149
6.10	Leefmilieu	150

6.10.1	Toelichting beoordelingscriteria.....	150
6.10.2	Referentiesituatie.....	150
6.10.3	Effectbeschrijving en –beoordeling.....	157
6.10.4	Mitigerende en compenserende maatregelen.....	158
6.10.5	Leemten in kennis	158
6.11	Gevoeligheidsanalyse: maximale invulling wonen/werken.....	158
6.11.1	Overzicht plannen.....	159
6.11.2	EffectBeoordeling	160
6.12	Gevoeligheidsanalyse: herijking EHS-beleid.....	162
6.12.1	Achtergronden EHS-herijking	162
6.12.2	Relatie met Maasplassen	162
6.12.3	Effectbeoordeling	164
7	Beleidskader, wettelijk kader	165
Bijlage 1	Advies en zienswijzen.....	168
Bijlage 2	Afkortingen en begrippen	178
Bijlage 3	Passende Beoordeling.....	181
Bijlage 4	Overzicht rivierkundige maatregelen	182
Literatuurlijst		189

Samenvatting

Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen

De Maasplassen vormen een gebied dat over een breedte van gemiddeld 10 km ligt over en langs de Limburgse Maas, tussen Echt in het zuiden en Reuver in het noorden (zie afbeelding S1).



Afbeelding S1 Globale duiding plangebied Maasplassen (geheel links ligt Echt, geheel rechts ligt Reuver)

In 2011 heeft een aantal Midden-Limburgse gemeenten, GOML (Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg) en de provincie Limburg het Masterplan Maasplassen vastgesteld. Hierin zijn de gewenste ontwikkelingen met betrekking tot leisure / (water)sport, bedrijvigheid en wonen neergelegd, binnen het casco van maatregelen op het gebied van hoogwaterbescherming en behoud en ontwikkeling van natuur en landschap. Hoogwaterbescherming in combinatie met natuur- en landschapsontwikkeling vormen daarbij het raamwerk voor de overige ontwikkelingen.

Er is een planologische verankering van de in het Masterplan vervatte visie noodzakelijk. Daarbij is gekozen voor de vorm van een intergemeentelijke structuurvisie (afgekort IG-SV). Deze zal worden vastgesteld door de gemeenteraden van – van zuid naar noord – Echt-Susteren, Maasgouw, Leudal, Roermond en Beesel. In afbeelding S2 staat het plangebied voor de IG-SV.

De intergemeentelijke structuurvisie moet een gedragen planologisch kader bieden tot 2030, voor de thema's leisure (projecten), watergerelateerde woon- en werkfuncties (projecten), water (maatregelen hoogwaterveiligheid) en natuur en landschap.

Milieueffectrapportage en Passende Beoordeling

Gezien de aard van de ingrepen en projecten in het Masterplan Maasplassen en de daarmee (mogelijk) samenhangende consequenties voor de omgeving is het noodzakelijk om, voorafgaand aan de intergemeentelijke structuurvisie, een Plan-MER¹ op te stellen. De m.e.r.-procedure dient ter ondersteuning van de besluitvorming over de IG-SV. Dit Plan-MER sluit aan op het globale abstractieniveau van het Masterplan en de op te stellen IG-SV.

De projecten en de daarmee samenhangende activiteiten binnen het plangebied kunnen leiden tot significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden, die in of nabij het plangebied liggen. Een Passende Beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet is dan noodzakelijk en is opgenomen in het MER.

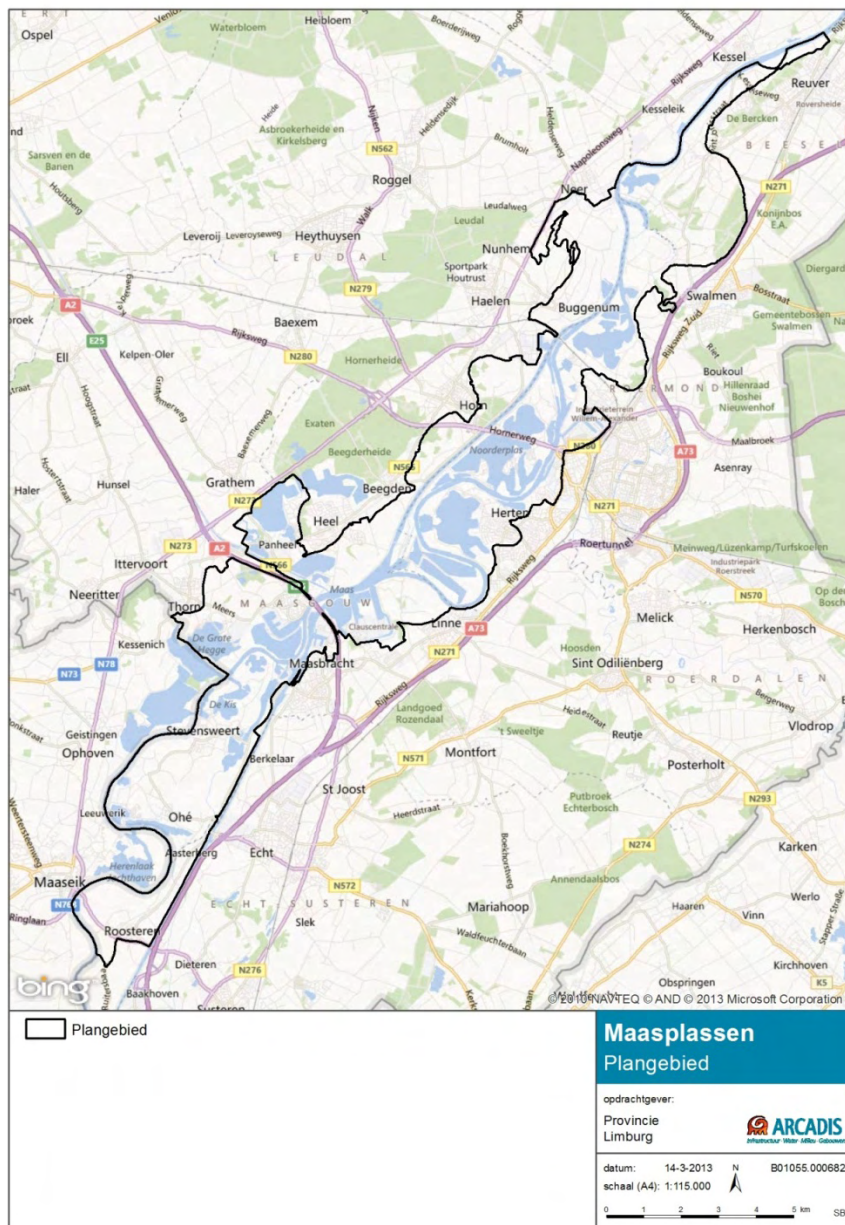
In het MER is het Masterplan Maasplassen, en de verankering daarvan in de IG-SV, opgevat als voorkeursalternatief (VKA). Er zijn geen alternatieven en/of varianten. Wel is voor de thema's hoogwaterveiligheid en riviermorphologie/sedimentatie specifiek gekeken wat de Vlaamse rivierkundige

¹ M.e.r. staat voor milieueffectrapportage = de procedure

MER staat voor milieueffectrapport = het rapportagedocument

maatregelen (buiten het plangebied) voor invloed hebben. Verder is door middel van een gevoeligheidsanalyse voor maximale invulling van woon- en werklocaties in het plangebied bekeken voor welke criteria dat effecten met zich brengt, anders dan de effecten door het VKA.

Over het Startdocument voor het MER is advies ingewonnen bij de Commissie voor de milieueffectrapportage en hierop zijn ook zienswijzen ingediend. Met het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage en met de zienswijzen is in het MER rekening gehouden. Het MER wordt ter visie gelegd met de ontwerp IG-SV.



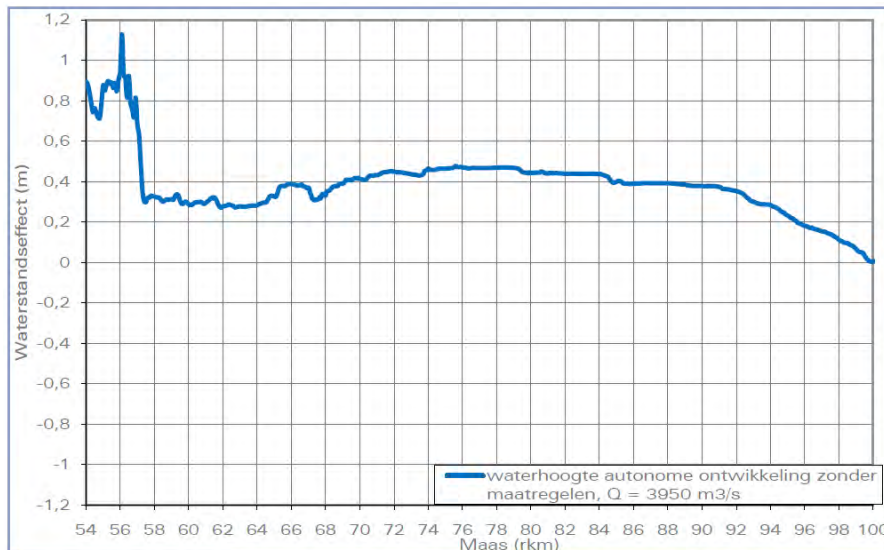
Afbeelding S2 Plangebied van de Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen

Probleemstelling en doelen

Hoogwaterveiligheid

Met betrekking tot de veiligheid van bewoners van het Maasdal moet onderscheid worden gemaakt tussen de bedijkte en de onbedijkte Maas. De kaden langs de onbedijkte Maas bieden bescherming tegen hoogwaters met een kans van voorkomen van 1/250 jaar, en dit is relevant voor het plangebied. Voor de

Maas zijn de piekafvoeren bij Borgharen van de 1/250 hoogwatergolven maatgevend. Voor de Maasplassen geldt dat het gebied in het jaar 2050 een afvoergolf van 3.625 m³/seconde dient te kunnen verwerken, waarbij met een kans van eens op 250 jaar overstromingen kunnen optreden. In 2100 neemt dit ten gevolge van klimaatveranderingen toe tot 3.950 m³/seconde. Op grond van simulatiemodellen is berekend hoe sterk de waterhoogte daardoor stijgt. Het doel is om deze stijging van waterstanden weer omlaag te brengen door middel van rivierkundige ingrepen tot de nullijn (zie afbeelding S3).



Afbeelding S3 Waterstandseffect als gevolg van klimaateffecten (met een maatgevende afvoer van 3.950 m³/seconde)

Landschap en natuur

Wat betreft landschapsstructuur worden de volgende drie speerpunten nagestreefd:

1. Het herkenbaar maken van de Maas en het onderscheidend vermogen ten opzichte van de plassen (hydraulica en landschap);
2. Het realiseren van doorlopende groenstructuren parallel aan de Maas zodanig dat er een samenhangende en herkenbare riviervallei ontstaat (ecologie, landschap en recreatie);
3. De realisatie van drie robuuste natuurkerngebieden die tevens zorgen voor fysieke ecologische verbindingen tussen de westelijke en de oostelijke Maasoever.

Leisure

Ondanks de kansen voor verdere toeristische recreatieve ontwikkeling van het gebied laat de huidige situatie nog te wensen over. In het Masterplan Maasplassen is de ambitie uitgesproken om uit te groeien tot een topwaterrecreatiegebied.

Referentiesituatie

Huidige situatie

Het plangebied wordt hydrologisch en landschappelijk sterk gekenmerkt door de Maas en de 39 Maasplassen, waarvan er enkele op Vlaams grondgebied liggen, die overigens geen deel uitmaken van het plangebied. Voor de beroepsvaart zijn het Julianakanaal, het Lateraalkanaal en het Kanaal Wessem-Nederweert gegraven. Een tiental beken mondt uit in de Maas. In het plangebied is er een afwisseling van onbebouwd en bebouwd gebied. Het onbebouwde gebied is vooral in gebruik voor landbouw en natuur. Langs de Maas liggen circa 15 dorpen aan de westzijde en 10 dorpen en 1 stad (Roermond) aan de oostzijde. Verspreid in het plangebied liggen (clusters van) woningen, bedrijven en recreatievoorzieningen, zoals campings en jachthavens. Enkele van de bedrijven zijn gerelateerd aan de grondstofwinning (zand en grind). Een markant bedrijf in het plangebied is de Clauscentrale bij

Maasbracht. Het landschap in het plangebied is vanuit toeristisch-recreatief oogpunt divers: van waterrijk tot bosrijk, van landelijk tot klein stedelijk. In het plangebied is een aantal leisure voorzieningen aanwezig. Het betreft een groot aantal bestaande dag- en verblijfsrecreatieve voorzieningen (zoals dagstranden, campings e.d.) die een directe relatie hebben met het water.

Autonome ontwikkelingen

Voor het MER geldt dat alleen bestemde/vergunde ontwikkelingen, waarvan zeker is dat deze op korte termijn zullen worden ingevuld, behoren tot de autonome ontwikkeling. Op grond daarvan zijn de volgende ontwikkelingen opgevat als autonome ontwikkeling:

1. Natuurlijke en natuurvriendelijke Maasoeveren en -uiterwaarden;
2. Nevengeul Stadsweide Roermond;
3. Vlaamse riviermaatregelen in uitvoering;
4. Lus van Linne;
5. Drakenrijk Beesel.

Voorkeursalternatief

Het voorkeursalternatief (VKA) bestaat uit de set van rivierkundige en natuur- en landschapsversterkende maatregelen in combinatie met de leisure- en watergerelateerde woon- en werkprojecten. Deze zijn in het Masterplan Maasplassen beschreven en worden nu in de IG-SV planologisch vastgelegd.

De maatregelen die worden uitgevoerd ten behoeve van de rivierverruiming liggen als een kralensnoer langs de Maas in het plangebied. Ze omvatten weerddelagingen, kronkelwaarden, verdiepen van retentiegebied, mee laten stromen van het Lateraalkanaal, hoogwatergeulen, nevengeulen, herstel van Maasmeanders en obstakelverwijdering. In het Masterplan Maasplassen is nauwkeurig beschreven waar welke maatregel zal worden uitgevoerd. In de IG-SV is de bijbehorende ruimtelijke reservering geregeld voor zover het de vijf gemeenten betreft die deze vaststellen.

In het Masterplan is een aantal natuur- en landschapsversterkende maatregelen opgenomen. Deze zijn gericht op het terugbrengen van de herkenbaarheid van de Maas in het landschap met een noord-zuid gerichte ecologische verbindingszone, markeren van de rand van het Maasdal met bos en het creëren van drie robuuste natuurkerngebieden, die tevens zorgen voor fysieke ecologische verbindingen tussen de beide Maasoeveren.

Een 21-tal leisureprojecten maakt deel uit van de IG-SV. In het Masterplan Maasplassen is de plassentypologie ontwikkeld, gericht op een goede balans tussen de verschillende belangen, een goede spreiding of juist zonering van het aanbod aan functies en voorzieningen en het geven van een afwegingskader voor aanvragen van nieuwe functies voor de betreffende plas. De plassentypologie onderscheidt recreatieplas, algemene plas, zeilplas, natuurplas, duikplas en waterwinplas. Op een 11-tal locaties biedt de IG-SV ruimte voor ontwikkelingen op het vlak van watergerelateerd wonen en werken.

Doelbereik, effecten, conclusies en aanbevelingen

Het VKA is getoetst op doelbereik en op effecten. De high lights zijn de volgende:

- De hoofdconclusie van het MER is dat met de voorgenomen rivierkundige maatregelen de norm voor hoogwaterbescherming in het jaar 2050 wordt gehaald. Deze norm voor hoogwaterbescherming is gedefinieerd als een risico van 1 op 250 per jaar dat er overstroming plaatsvindt van bebouwd gebied. Absolute bescherming, in de vorm van 'nooit overstroming', is niet te garanderen. Indien ook aan de Vlaamse zijde maatregelen worden doorgevoerd, dus buiten de scope van de IG-SV, dan verbetert de hoogwaterbescherming. Er is ook vooruitgeblikt naar het jaar 2100. Op het riviertraject Beegden-Belfeld zijn na 2050 aanvullende maatregelen nodig op het pakket aan maatregelen dat in de IG-SV is geregeld voor een hoogwaterbescherming van eens op 250 jaar (denk aan zomerbedverbreding, verdieping en weerdverlaging). Wat betreft aanzanding of erosie worden geen problemen verwacht, de Maas is ter plaatse van de Maasplassen vrij inactief. Wel wordt aangeraden om in een vervolgstap nader te bekijken of bruggen en peilers moeten worden verstevigd, bijvoorbeeld vanwege plaatselijk optredende hogere stroomsnelheden.
- Door de rivierkundige maatregelen en de natuur- en landschapsversterkende maatregelen verbetert ook de biologische toestand van het watersysteem. De belasting vanuit landbouwpercelen door fosfaat en nitraat zal door afgraven van de bouwvoor ook gaan afnemen. Indien er verontreinigingen in de bodem aanwezig zijn op locaties waar gegraven gaat worden, dan wordt die verontreiniging weggehaald, hetgeen in dit MER positief is gewaardeerd.
- Het maatregelenpakket zoals dat is vastgelegd in de IG-SV heeft een positief effect op met name natuurwaarden die samenhangen met robuuste natuur, te weten maas- en beeklandschap en boslandschap. Gidssoorten die met deze landschapstypen samenhangen, zoals bever, watervogels, eekhoorns en vleermuizen zullen hier ook van profiteren.
- De effecten op specifieke zwaar beschermde natuur (Natura 2000) zijn ook positief ingeschat. Significante effecten op Natura 2000 kunnen niet worden uitgesloten. Dit omdat projecten extra verkeer met zich kunnen brengen, die ook extra stikstofbelasting van Natura 2000 met zich brengt. De achtergrondbelasting met stikstof van sommige habitattypen ligt nu al te hoog.
- Landschappelijk gezien leveren de voorgenomen maatregelen en projecten zoals vastgelegd in de IG-SV een positieve impuls. Dit is vooral het geval als het gaat om terugbrengen van landschappelijke waarden en als het gaat om landschapsbeleving. Door de vergravingen zullen echter soms ook historische waarden worden aangetast, met name historische dijken die in het gebied aanwezig zijn. Er zijn geen vergravingen gepland ter plaatse van nu bekende archeologische monumenten.
- De doelstellingen voor leisure laten zich kenmerken onder de noemers verbreding en kwaliteitsverbetering van het toeristische aanbod. De conclusie is dat het Maasplassengebied de potentie heeft zich te positioneren als topwaterrecreatiegebied, maar daartoe zal wel een aantal stappen in de uitvoering moeten worden gezet, waarbij nadrukkelijk prioriteiten dienen te worden gesteld. Het VKA draagt aan deze leisuuroelstellingen bij. Door zonering (plassentypologie) wordt duidelijker ingezet op specifieke kwaliteiten en specifieke gebruikers. Er wordt in de IG-SV ruimte geboden aan nieuwe initiatieven of aan groei en verbreding van bestaande initiatieven. De IG-SV creëert ook helderheid voor ondernemers aan welke voorwaarden zij moeten voldoen en op welke ondersteuning zij kunnen rekenen voor het ontplooiën van initiatieven. De ruimte en de helderheid zijn geboden, het hangt uiteraard van de initiatieven zelf af in hoeverre de doelstellingen daadwerkelijk bereikt worden.
- Van de gebruiksfuncties levert vooral de landbouw in, met name vanwege de omzetting van landbouwareaal naar natuur. De recreatiesector profiteert van de ontwikkelingen die zijn voorzien. Op andere gebruiksfuncties zoals verkeer, wonen en werken zijn er kleine effecten of geen/neutrale effecten.

Het MER geeft op hoofdlijnen weer welke effecten op kunnen treden indien invulling wordt gegeven aan de mogelijkheden die de IG-SV biedt. Het is dus een planMER: een MER voor een plan. Voor onderdelen zijn projectuitwerkingen nodig. Soms zijn deze projecten van een dusdanige omvang of zijn verwachte

effecten dusdanig groot, dat daarvoor een projectMER nodig is. In zo'n projectMER kan meer in detail worden ingegaan op de specifieke effecten van dat project. Met name bij projecten die in de buurt van Natura 2000-gebieden plaatsvinden zal per project nog nader moeten worden bekeken of er een Passende Beoordeling in het kader van de Nbw nodig is (en daaraan gerelateerd een MER).

Voor alle thema's is op grond van de bestaande kennis en informatie een gefundeerd expert judgement gegeven in het MER. Dit neemt niet weg dat het voor enkele thema's verstandig is om tijdig extra informatie in te winnen:

1. Het uitvoeren van een dynamische hoogwatersimulatie, in plaats van statische berekeningen, om inzicht te krijgen in de piekvervlakking en op de looptijd van de hoogwatergolf.
2. Een nadere analyse van de stroomsnelheden ter plaatse van funderingen van met name bruggen.
3. Nadere detailbeoordeling van natuurwaarden bij specifieke ontwikkelingen (rivierkundige maatregelen, watergerelateerde woon- en werkfuncties of recreatieprojecten). Bijvoorbeeld voor het aanvragen van ontheffingen en vergunningen.
4. Vroegtijdig onderzoek en planaanpassing om mogelijke verstoring van archeologische vindplaatsen, die nu niet bekend zijn maar toch aanwezig blijken te zijn, te minimaliseren.
5. Indien er grondverzet gaat plaatsvinden, maar ook bij eventuele aanvragen van vergunningen, is vervolgonderzoek noodzakelijk om de kwaliteit van de grond ter plaatse te bepalen.

Wat betreft evaluatie en monitoring is het logisch om aan te sluiten op het beslisproces ten aanzien van het Deltaprogramma Rivieren en daarnaast aan te sluiten bij de bestuurlijke zittingsperioden van de gemeenteraden.

Deel A

Dit gedeelte in het MER bevat:

- de achtergronden van de IG-SV en de reden waarom een m.e.r. aan de orde is,
- de probleemstelling,
- de projectdoelstellingen,
- de beschrijving van de referentie op het niveau van de huidige globale situatie en welke ontwikkelingen als autonoom gelden,
- een beschrijving van het proces tot het voorkeursalternatief,
- een overzicht van de effecten van het voorkeursalternatief.

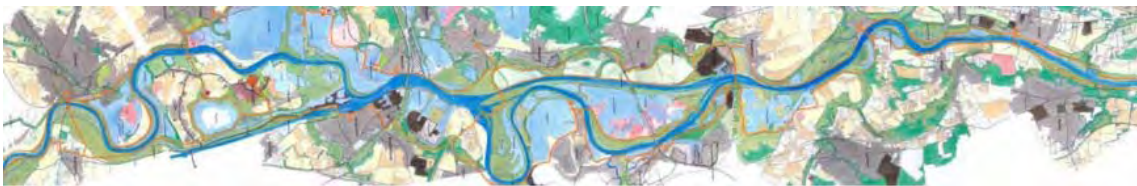
Bij de effecten wordt ook nadrukkelijk aandacht besteed aan de mate waarin de projectdoelstellingen bereikt worden. Tot slot sluit deel A af met een hoofdstuk met de belangrijkste conclusies en aanbevelingen, gericht op het vervolg van het (beslis)proces, waarbij we ook aangeven aan welke aspecten eventuele projectMER-en aandacht zouden moeten besteden.

Deel A is bedoeld voor de geïnteresseerde lezer en geeft MER-informatie op een strategisch abstractieniveau.

1 Inleiding

1.1 HET PLAN VOOR DE MAASPlassen

De Maasplassen vormen een gebied dat over een breedte van gemiddeld 10 km ligt over en langs de Limburgse Maas, tussen Echt in het zuiden en Reuver in het noorden (zie Afbeelding 1). De ontstaansgeschiedenis van de Maasplassen dateert van 40 jaar geleden, toen werd begonnen met grindwinning en baggeren. Door de versterkte focus op veiligheid bij hoogwaterafvoeren van de Maas na de hoogwaters van 1993 en 1995 (Beleidslijn ruimte voor de rivier, 1997) is de ontwikkeling van het Maasplassengebied op het vlak van onder meer toerisme, recreatie, wonen en bedrijvigheid in de afgelopen 15 jaar in een impasse geraakt.

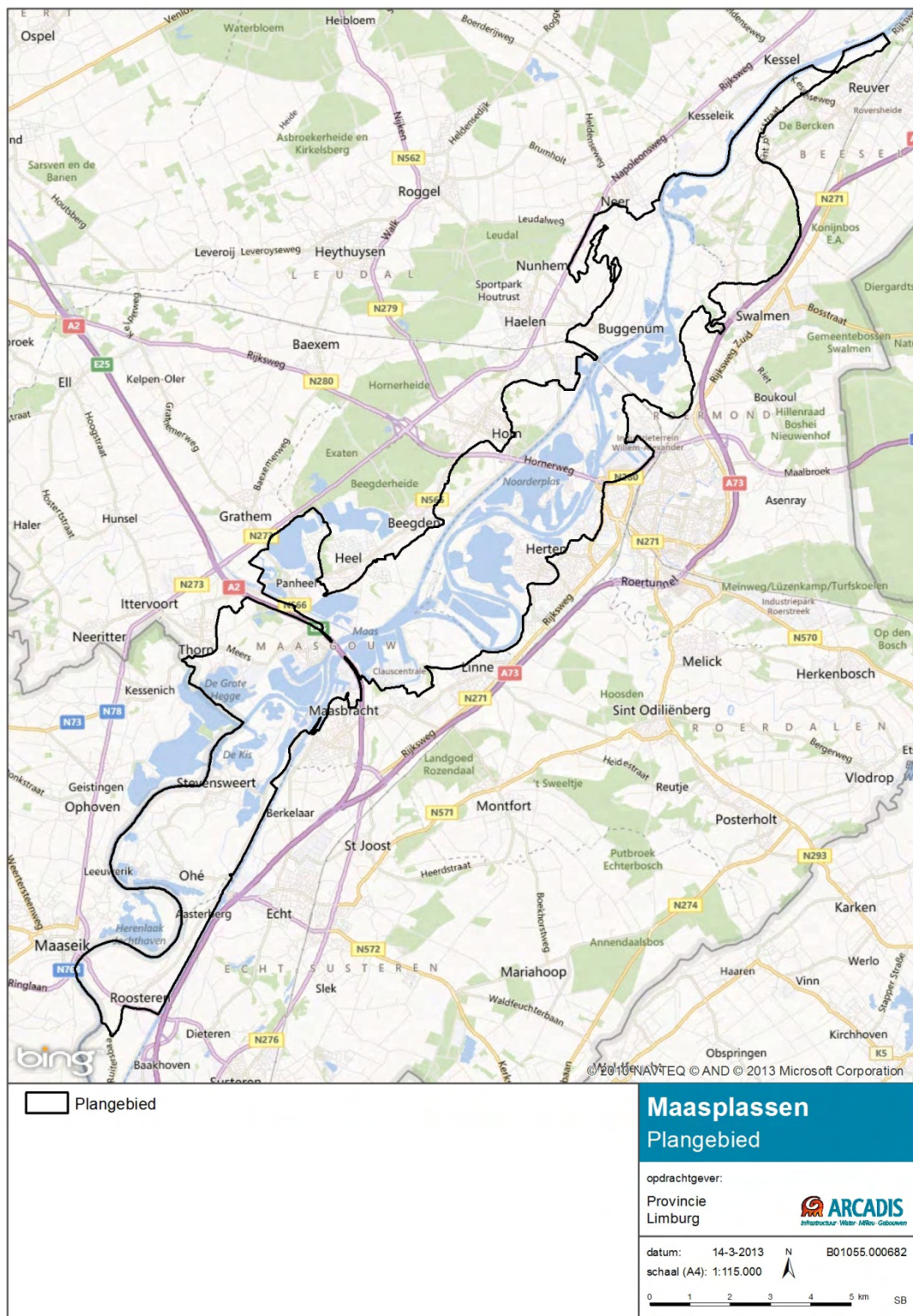


Afbeelding 1 Globale duiding plangebied Maasplassen (geheel links ligt Echt, geheel rechts ligt Reuver)

In 2011 heeft een aantal Midden-Limburgse gemeenten, GOML (Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg) en de provincie Limburg als antwoord daarop het Masterplan Maasplassen vastgesteld. Hierin is op duurzame wijze aandacht geschonken aan het optimaal benutten van het economisch potentieel van de Maasplassen. Het gaat daarbij om de gewenste ontwikkelingen met betrekking tot leisure / (water)sport, bedrijvigheid en wonen, binnen het casco van maatregelen op het gebied van hoogwaterbescherming en behoud en ontwikkeling van natuur en landschap. Hoogwaterbescherming in combinatie met natuur- en landschapsontwikkeling vormen daarbij het raamwerk voor de overige ontwikkelingen.

Om de ingrepen en projecten die uit het Masterplan voortvloeien daadwerkelijk te kunnen uitvoeren en ongewenste ontwikkelingen te kunnen tegengaan, is een planologische verankering van de in het Masterplan vervatte visie noodzakelijk. Daarbij is gekozen voor de vorm van een intergemeentelijke structuurvisie (afgekort IG-SV). Deze zal worden vastgesteld door de gemeenteraden van – van zuid naar noord – Echt-Susteren, Maasgouw, Leudal, Roermond en Beesel.

Het plangebied voor de IG-SV wordt in principe gevormd door de grens van de beleidsregels grote rivieren, de gemeentegrenzen van de gemeenten Echt-Susteren en Beesel en de landsgrens. Voor de gemeente Maasgouw is het plangebied aangevuld met Leerke Ven en de Boschmolenplas. Het plangebied volgt de thematische insteek van de IG-SV. Binnen het plangebied worden alleen die ontwikkelingen beschreven die vallen onder de thema's water (maatregelen hoogwaterveiligheid), natuur en landschap, leisure (projecten) en watergerelateerde woon- en werkfuncties (projecten). In Afbeelding 2 staat het plangebied voor de IG-SV.



Afbeelding 2 Plangebied van de Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen

1.2 MILIEUEFFECTRAPPORTAGE

Gezien de aard van de ingrepen en projecten in het Masterplan Maasplassen en de daarmee (mogelijk) samenhangende consequenties voor de omgeving is het noodzakelijk om, voorafgaand aan deze intergemeentelijke structuurvisie, een Plan-MER op te stellen. Dit Plan-MER sluit aan op het globale abstractieniveau van het Masterplan en de op te stellen IG-SV.

Kaderstellend

Per 1 april 2011 is het gewijzigde Besluit Milieueffectrapportage van kracht. In het kader van dit besluit is een (ruimtelijk) plan als een (intergemeentelijke) structuurvisie Plan-MER-plichtig als het kaderstellend is voor een m.e.r.-plichtige activiteit, maar ook voor een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit.

Bij de gebiedsontwikkeling Maasplassen is er sprake van verschillende m.e.r.-plichtige activiteiten (zogenaamde C-lijst van het gewijzigde Besluit Milieueffectrapportage), én meerdere m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten (D-lijst). Onderstaande tabel geeft een opsomming uitgaande van de situatie ná 1 april 2011.

Lijst, nr.	Activiteit	Gevallen
C 3	... wijziging binnenvaarweg ...	ad 3: verlegging zomerbed over 50 ha
C 16.1	... winning oppervlaktedelfstoffen ...	... terrein meer dan 25 ha
D 3.1	... wijziging binnenvaarweg ...	ad 2: verlegging zomerbed over 25 ha
D 3.2	... wijziging werken inzake ... beperking overstromingen, met inbegrip primaire waterkeringen..	
D 9	... (landinrichtings) projecten	ad 1: de activiteit betreft een functiewijziging met 125 ha of meer van water, natuur, recreatie of landbouw..
D 10	aanleg/uitbreiding/wijziging van: a. ..., skiliften, kabelspoorwegen b. jachthavens, c. vakantie dorpen buiten steden met bijbehorende voorzieningen, d. kampeerplaatsen, e. themaparken	Indien activiteit betrekking heeft op: 1. 250.000 bezoekers/jaar, 2. 25 ha of meer, 3. 100 ligplaatsen of meer, 4. 10 ha of meer in een gevoelig gebied*
D 11.2	Aanleg/wijziging ... stedelijk ontwikkelingsproject incl. winkels of parkeerplaatsen	1. 100 ha of meer, 2. 2000 woningen of meer, 3. 200.000 m ³ of meer bvo
D 11.3	Aanleg/wijziging ... industriegebied	... 75 ha of meer
D 29.2	Winning van mineralen door afbaggeren van meer- of rivierbodem of wijziging/uitbreiding daarvan	ingeval activiteit betrekking heeft op 50 ha of meer en plaats vindt in een gevoelig gebied* ...

Tabel 1 Mogelijke m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten in het plangebied Maasplassen

* Gevoelige gebieden zijn onder meer Natuurbeschermingswetgebieden, Natura 2000-gebieden (inclusief Vogel- en habitatrichtlijngebieden), EHS-gebieden

Het Masterplan Maasplassen omvat een aantal activiteiten en projecten die op deze lijst voorkomen. Dit impliceert dat de intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen (en de eventuele POL-aanvulling op basis van deze intergemeentelijke structuurvisie) moet worden voorzien van een Plan-MER. Bij het Plan-MER moet de totale activiteit worden beschouwd inclusief eventuele grensoverschrijdende onderdelen.

Passende Beoordeling

De projecten en de daarmee samenhangende activiteiten binnen het plangebied kunnen leiden tot significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden, die deels (Roerdal, Swalmdal, Vijverbroek (B)) of geheel (Grensmaas, zowel aan Nederlandse als aan Belgische zijde) binnen het plangebied liggen of in de nabijheid hiervan (Leudal). Een Passende Beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet is dan noodzakelijk. Wettelijke plannen, waarvoor een Passende Beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig is, zijn m.e.r.-plichtig (artikel 7.2a Wet milieubeheer eerste lid).

1.3 M.E.R.-PROCEDURE

De m.e.r.-procedure dient ter ondersteuning van de besluitvorming over de intergemeentelijke Structuurvisie (IG-SV). De IG-SV is op een bepaalde wijze te kenmerken. Deze specifieke kenmerken hebben consequenties voor het op te stellen plan-MER:

- Het doel van de IG-SV is het mogelijk maken van maatregelen en ontwikkelingen op hoofdlijnen in de vorm van een voorkeursalternatief, dat in een keuzeproces in de regio is ontwikkeld. Eventuele concretisering (uitwerkingen) volgen in (initiatieven voor) vervolgplannen.
Consequentie: Dit is een kaderstellend Plan-MER, waarbij vooral wordt uitgegaan van bureaustudie en 'expert judgement', dat vooral kwalitatief is op hoofdlijnen en met een hoog abstractieniveau. Dit sluit het beste aan bij de opgave. In een latere fase, als projecten daadwerkelijk worden gerealiseerd kan een deel van de wettelijke onderzoekopgave, waar nodig nog in de vorm van een Project-MER plaatsvinden.
- De IG-SV spreekt zich uit over het plangebied, dat ligt op het grondgebied van vijf gemeenten. Een deel van de hoogwatermaatregelen/projecten in België en benedenstrooms in Noord Limburg sluit nauw aan op de hoogwatermaatregelen/projecten waarvoor de IG-SV een kader schetst.
In het MER wordt een aanname gedaan over deze andere maatregelen/projecten buiten het plangebied. In het bijzonder de afstemming met het Belgische gebied grenzend aan de Maasplassen krijgt aandacht.
- De intergemeentelijke structuurvisie moet een gedragen planologisch kader bieden tot 2030, voor de thema's:
 - Leisure (projecten)
 - Watergerelateerde woon- en werkfuncties (projecten).
 - Water (maatregelen hoogwaterveiligheid)
 - Natuur en Landschap

De structuurvisie is dus een thematische structuurvisie, op basis van het Masterplan Maasplassen dat na een intensief regioproces tot stand is gekomen.

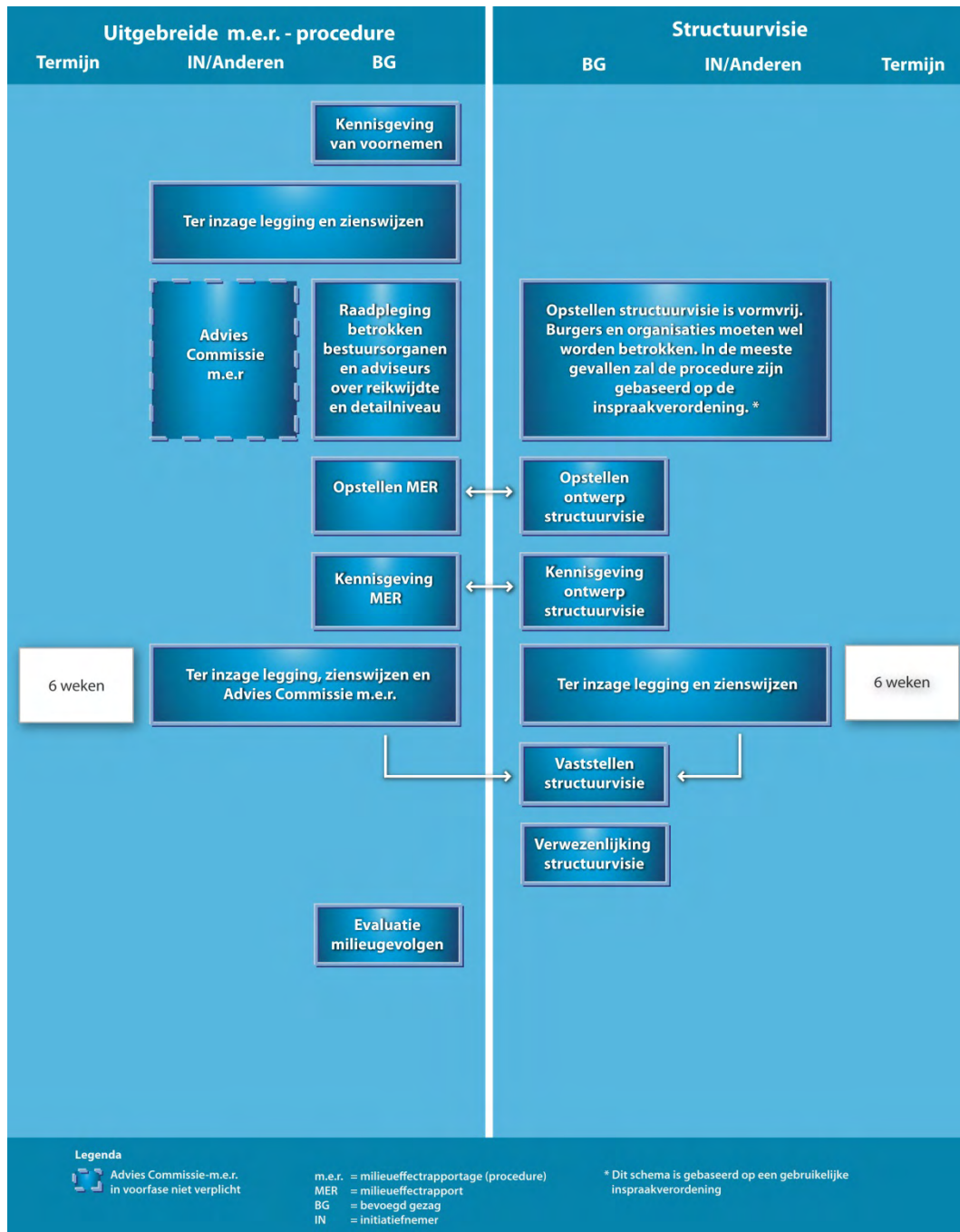
In het plan-MER is er vanuit gegaan dat deze ontwikkelingen plaats gaan vinden en wel in de vorm van een voorkeur vanuit de regio, het voorkeursalternatief. Er zijn dus geen alternatieven of varianten, hetgeen het plan-MER ook onderbouwt in de beschrijving van het keuzeproces tot het voorkeursalternatief. Wel is een gevoeligheidsanalyse uitgevoerd ten aanzien van ontwikkelingen van wonen en werken in en in de nabijheid van het plangebied voor de IG-SV, waarbij beschouwd is wat het effect is van maximale ontwikkelingsmogelijkheden die worden geboden. Specifiek voor de hoogwaterveiligheid en de riviermorfologie en sedimentatie geldt dat de vele maatregelen in het riviersysteem sterk met elkaar samenhangen, en dus ook de maatregelen die op Vlaams grondgebied worden doorgevoerd. Derhalve is het VKA zowel met als zonder Vlaamse rivierkundige maatregelen beoordeeld voor deze thema's.

Gezien het strategische karakter van een Structuurvisie, waarbij op hoofdlijnen de ruimtelijke ontwikkelingen voor een bepaalde periode worden aangegeven, die later geconcretiseerd worden in bestemmingsplannen, heeft dus ook het MER bij de Structuurvisie een globale en strategische insteek. Dit MER geeft dus globaal aan welke effecten kunnen optreden bij uitvoering van de IG-SV.

Ook later nog MERren nodig

Dit MER betekent niet dat ontwikkelingen die de IG-SV mogelijk maakt zonder meer kunnen worden uitgevoerd. Ook in vervolgstadia kan er sprake zijn van m.e.r.-plicht, echter dan op het niveau van het project. In dat geval spreken we van een project-MER.

Voor dit MER geldt de volgende met de IG-SV afgestemde procedure:



Afbeelding 3 Schema procedure m.e.r. en Structuurvisie

De eerste stappen in deze procedure zijn gezet:

1. Op 19 september 2012 heeft de provincie Limburg het Startdocument voor zes weken ter visie gelegd en heeft zij de Commissie voor de m.e.r. gevraagd om advies te geven over reikwijdte en detailniveau voor het MER.
2. Naar aanleiding van het Startdocument voor de IG-SV Maasplassen is een advies van de Commissie voor de m.e.r. verkregen, dat is voorafgegaan van een voorblad van de provincie Limburg. Voorts zijn er 16 zienswijzen ingediend. In Bijlage 1 staan kort de essenties van het voorblad, van het advies en van de zienswijzen, hoe hiermee is omgegaan en waar in dit MER de informatie is terug te vinden.
3. Dit Plan-MER is opgesteld met in acht name van het advies en de zienswijzen. Het wordt gelijktijdig met de ontwerp IG-SV ter visie gelegd en ook wordt de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om het MER te toetsen.

Zienswijzen op dit MER kunt u indienen bij:

Provincie Limburg
De heer R. Paulussen
Limburglaan 10
6229 GA Maastricht

rj.paulussen@prvlimburg.nl

2

Probleemstelling, doelen, referentie

2.1 PROBLEEMSTELLING EN DOELEN

Voor de centrale thema's Hoogwaterveiligheid, Landschap & natuur en Leisure zijn in de volgende sub-paragrafen de probleemstellingen en doelen weergegeven.

2.1.1 HOOGWATERVEILIGHEID

De hoogwaterproblematiek is de voornaamste reden waarom ontwikkelingen in het Maasplassengebied de afgelopen jaren stagneren c.q. niet van de grond komen. Om ontwikkelingen mogelijk te maken dient primair aandacht te worden geschonken aan het behalen van de hoogwatertaakstelling. Hieronder wordt inzicht gegeven in de hydraulische taakstelling in het kader van de hoogwaterveiligheid voor dit deel van de Limburgse Maas.

Met betrekking tot de veiligheid van bewoners van het Maasdal moet onderscheid worden gemaakt tussen de bedijkte en de onbedijkte Maas. De bedijkte Maas loopt vanaf Boxmeer aan de westelijke zijde van de Maas en vanaf Mook aan de oostelijke zijde van de Maas tot aan Keizersveer; grofweg kan men stellen dat de bedijkte Maas in de provincie Noord-Brabant en Gelderland ligt. De onbedijkte Maas is het zuidelijke deel van de Maas dat vrijwel volledig in de provincie Limburg ligt. De dijken langs de bedijkte Maas bieden bescherming tegen hoogwaters met een kans van voorkomen van 1/1.250 jaar. De kaden langs de onbedijkte Maas bieden bescherming tegen hoogwaters met een kans van voorkomen van 1/250 jaar. De reden voor dit onderscheid heeft te maken met het profiel van de Maas. In Limburg ligt de Maas min of meer in een vallei en er is bij overstroming sprake van overlast en schade op beperkte schaal en met beperkte waterdiepte. In Noord-Brabant en Gelderland liggen dorpen en steden langs de Maas in een badkuip en is de waterstand in de rivier veel hoger dan de bodemhoogte achter de dijken. Dit betekent dat er bij overstromingen meer schade is bij grotere waterdiepten met grote kans op slachtoffers. Dit onderscheid is niet alleen voor de Maas gemaakt maar speelt ook langs de andere rivieren en langs de kust. Als de gevolgen van een overstroming groter worden neemt het beschermingsniveau toe; zo geldt langs de Hollandse kust een beschermingsniveau van 1/10.000. Voor alle waterkeringen in Nederland is wettelijk vastgesteld welk beschermingsniveau zij moeten bieden. Ook de periodieke toetsing is wettelijk vastgelegd.



Afbeelding 4 Roermond, bebouwd gebied dat tegen hoogwater beschermd moet worden (foto: ARCADIS)

In 2005 zijn de Limburgse waterkeringen onder de Wet op de waterkeringen (Wow) gebracht, met een vastgesteld beschermingsniveau van 1:250. Conform de Wow worden de waterkeringen iedere 5/6 jaar getoetst of zij voldoen aan de toetspeilen. Deze toetspeilen worden iedere 6 jaar opnieuw vastgesteld, op basis van een geactualiseerde maatgevende afvoergolf (golfvorm, afvoerpiek) en een nieuwe schematisering van het rivierbed (geometrie en vegetatie). De toetspeilen voor de primaire waterkeringen in Nederland worden gepubliceerd in het rapport HRXXXX). Dit proces is uitgevoerd in 2001 (HR2001) en 2006 (HR2006); voor de HR2011 worden op dit moment de simulaties uitgevoerd.

Voor de Maas zijn de piekafvoeren bij Borgharen van de 1/250 en 1/1.250 hoogwatergolven, zoals die zijn vastgesteld in de HR2001 en de HR2006, in Tabel 2 weergegeven.

Beschermingsniveau:	HR 2001	HR 2006
1 / 250 jaar	3.275	3.430
1 / 1250 jaar	3.800	4.000

Tabel 2 Hoogwatergolven in m³/seconde volgens HR-systematiek

Voor de Maasplassen betekent bovenstaande tabel dat het gebied een afvoergolf van 3.430 m³/seconde dient te kunnen verwerken, waarbij met een kans van eens op 250 jaar overstromingen kunnen optreden.

De verwachting is dat als gevolg van klimaateffecten de piekafvoeren in de toekomst hoger zullen worden. Hoewel dit soort processen (relatief) langzaam gaat, is het wel van belang dat de ruimte die de rivier dan nodig heeft er ook daadwerkelijk is. Om te voorkomen dat allerlei kaden moeten worden opgehoogd, is het wenselijk dat de waterstanden niet hoger worden dan die in de huidige situatie. De extra ruimte wordt gecreëerd door het profiel te verruimen, waarbij de waterstanden gelijk blijven. Om na te gaan welke ruimte de rivier in de toekomst nodig heeft is in 2003 het project Integrale Verkenning Maas

(IVM) uitgevoerd. Dit is in 2006 nader uitgewerkt in het project Integrale Verkenning Maas 2 (IVM2). Door de stuurgroep IVM2 is als uitgangspunt genomen dat in 2100 sprake zal zijn van afvoertoe name van 20% ten opzichte van de HR2001-piekafvoeren.

Beschermings-niveau:	Jaar: 2001	2050	2075	2100
1/250 jaar	3.275	3.625	3.800	3.950
1/1250 jaar	3.800	4.200	4.400	4.600

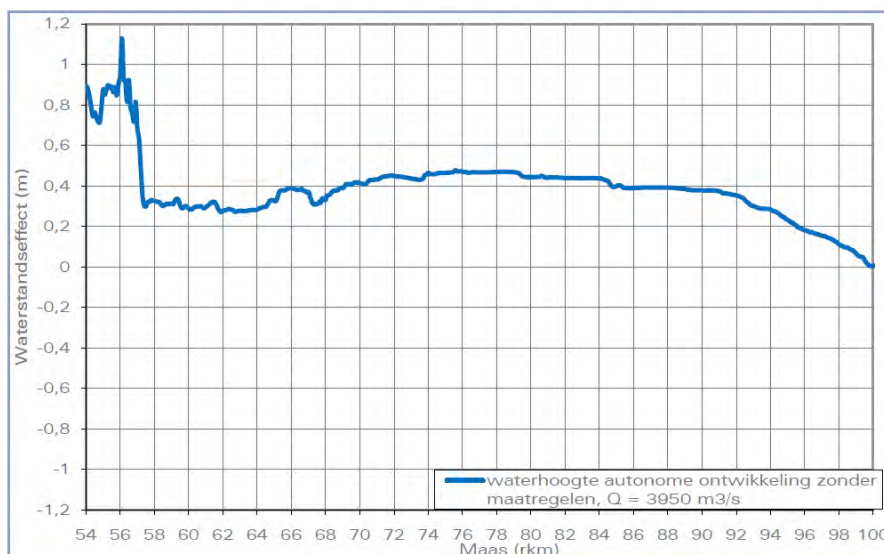
Tabel 3 Toekomstige piekafvoeren in m³/seconde volgens IVM2

Voor de Maasplassen betekent bovenstaande tabel dat het gebied in 2050 een afvoergolf van 3.625 m³/seconde dient te kunnen verwerken ten behoeve van de 1/250 jaar bescherming, en in 2100 een afvoergolf van 3.950 m³/seconde.

Dit is de wijze waarop in het Masterplan Maasplassen gekeken is of de rivierkundige maatregelen voldoen aan de uitgangspunten van IVM2. In eerste instantie is uitgerekend wat voor de huidige situatie de waterstanden zijn bij een afvoer van 3.275 m³/seconde (de referentiewaterstanden). Vervolgens zijn de ingrepen zoals voorgesteld opgenomen in het model en is een simulatie uitgevoerd met een afvoer van 3.950 m³/seconde (maatgevende piek 2100). Als de waterstanden van deze simulatie niet hoger zijn dan de referentiewaterstanden voldoen de ingrepen aan de IVM-taakstelling, als de berekende waterstanden wel hoger zijn dan de referentiewaterstanden moeten aanvullende ingrepen worden genomen. De klimatologisch optredende waterstanden zijn weergegeven in Afbeelding 5 met de blauwe lijn, de referentiewaterstand is de nullijn. De rkm zijn de rivierkilometers in de Maas. Het plangebied (zie Afbeelding 2) ligt tussen rivierkilometers 50,5 en 97,5.

Hoogwaterdoelstelling

In dit MER bekijken we in hoeverre de in de Structuurvisie gekozen rivierkundige maatregelen de hoogwaterdoelstelling voor de situatie 2050 (met een doorkijk naar 2100) bereiken voor een beschermingsniveau van 1/250 jaar die geldt voor de onbedijkte Maas.



Afbeelding 5 Waterstandseffect als gevolg van klimaateffecten (met een maatgevende afvoer van 3.950 m³/seconde) ten opzichte van de maatgevende afvoer van 3.275 m³/seconde

2.1.2 LANDSCHAP EN NATUUR

De landschapsstructuur van de Maasplassen kent de volgende drie speerpunten (Masterplan Maasplassen):

1. *“Het herkenbaar maken van de Maas en het onderscheidend vermogen ten opzichte van de plassen (hydraulica en landschap);*
2. *Het realiseren van doorlopende groenstructuren parallel aan de Maas zodanig dat er een samenhangende en herkenbare riviervallei ontstaat (ecologie, landschap en recreatie);*
3. *De realisatie van drie robuuste natuurkerngebieden die tevens zorgen voor fysieke ecologische verbindingen tussen de westelijke en de oostelijke Maasoeveren.”*

Hieronder wordt kort ingegaan op de problematiek en doelstellingen vanuit de abiotiek (het niet levende systeem zoals de bodem- en rivierstructuur), de biotiek (de levende natuur) en de antropogene factor (invloed door de mens). De onderbouwing van de doelen is tevens terug te vinden in het Vlekkenplan Maas en Meer. Onderstaand is de synthese van deze onderbouwing weergegeven.

Herkenbaar maken van de Maas: abiotische factoren

In het ‘Vlekkenplan Maas en Meer’ is geconstateerd dat er een onevenwichtige verhouding tussen water en land is ontstaan ten gevolge van de ontwikkeling van de Maasplassen. Hierdoor ontstaat ook onduidelijkheid over de loop van de rivier ten opzichte van de ligging van de Maasplassen en kanalen. De Maas is van deze trits het enige natuurlijke element en daarmee een belangrijke factor voor de continuïteit. Het herstellen van het landschappelijke evenwicht is een voorwaarde van het Masterplan Maasplassen.

De Maas is een regenwaterrivier en was van nature een dynamisch riviersysteem. Door menselijk ingrijpen is de dynamiek vrijwel helemaal verdwenen. Bedijking en stuwen beteugelen de rivier. Voordat er dijken, stuwen en andere waterstaatskundige werken waren, zorgde de Maas zelf voor haar afvoer. Omdat de woningen niet in het winterbed van de Maas waren gebouwd, kende men vrijwel geen hoogwaterproblemen. Door de rivierdynamiek werden meanders verlegd en nieuwe gevormd. De verlaten meanders verlandden en stroomden niet meer mee. Omdat de Maas bij reguliere afvoeren geen dynamiek meer heeft, vinden deze interessante natuurlijke processen niet meer plaats. De beken zijn ook natuurlijke watersystemen die allemaal uitmonden in de Maas en bijdragen aan de dynamiek van het systeem.

In het ‘Vlekkenplan Maas en Meer’ is bovengenoemde problematiek in relatie tot de abiotische factoren gegoten in de volgende ontwerpprincipes:

- *“Context van het riviersysteem moet herkenbaar zijn;*
- *Zoveel mogelijk het herkenbare natuurlijke riviersysteem gebruiken om wateropgave te volbrengen;*
- *Rivier moet ruimtelijk herkenbaar zijn en zich onderscheiden van kanalen en plassen.”*

Bij rivierdalsysteem passende natuur: biotische factoren

Door alle genoemde abiotische ingrepen aan het riviersysteem, die ook nog eens eenzijdig economisch gericht waren zoals de grind- en zandwinning, het bouwen op voorheen ongunstige locaties en het faciliteren van de beroepsvaart, zijn de oorspronkelijke en kenmerkende biotiek (levende natuur) van het Maassysteem aangetast en het landschap gefragmenteerd. In het Vlekkenplan Maas en Meer en in het Masterplan Maasplassen is daarom een aantal doelen geformuleerd die gericht zijn op het terugbrengen van deze biotiek en op het terugbrengen van landschappelijke kwaliteiten.

De grootschalige natuur die gebaseerd is op het rivierensysteem biedt de mogelijkheid om van het Maasplassengebied een herkenbare eenheid te maken.

In de meanderzones kan de natuur zich onder invloed van de rivierdynamiek ontwikkelen. Zo ontstaat een geleidelijke overgang van water naar land. Dit levert meer leefgebied op voor verschillende soorten flora en fauna en meer (bio)diversiteit in het systeem. Landschappelijk zijn twee effecten van die meanderzones interessant: de steilranden tussen de verschillende Maasterrassen, en waar mogelijk de verbinding tussen kronkelwaarden en natuurlijke oevers.

De beken zorgen voor een fysieke verbinding tussen de Maas en het achterland. De beken vormen de (natte) sporten binnen de ecologische ladder. De beken vormen de continuïteit die droge bossen en natuurgebieden verbindt met de natte bosgebieden en natuur.

In het 'Vlekkenplan Maas en Meer' is bovengenoemde problematiek in relatie tot de biotische factoren gegoten in de volgende ontwerpprincipes:

- *"Natuur is resultante van de rivierdynamiek en watersysteem (beek en kwelwater);*
- *Realiseer samenhang van droge en natte natuur;*
- *Natuur als structurerend element."*



Afbeelding 6 Eén van de plassen in een natuurlijke omgeving (foto: ARCADIS)

De hand van de mens in het landschap: antropogene invloeden

Een inventarisatie van de cultuurhistorische waarden laat zien dat bij de Maasplassen vrijwel geen cultuurhistorische waarden meer aanwezig zijn:

- Het landschap is vergraven.
- Enkele dorpen zijn in een uitbreiding afgeweken van hun oorspronkelijke groeipatroon door een front te ontwikkelen met voorzieningen aan de Maasplassen. In meerdere gevallen heeft dit tot onduidelijke en rommelige situaties geleid die niet strookten met de identiteit van het dorp.

- Door bedrijvigheid langs uitvalswegen aan de randen van de dorpen, ontstaat hier een druk beeld dat niet in verhouding staat met de (duidelijk herkenbare) dorpskernen.
- Vroeger waren er meer dan 30 verbindingen over de Maas. Hiervan is er slechts een zeer beperkt aantal overgebleven.

Nabij Stevensweert en enkele nabijgelegen dorpen zijn nog waardevolle cultuurhistorische gebieden aanwezig.

In het 'Vlekkenplan Maas en Meer' is bovengenoemde problematiek in relatie tot de antropogene factoren gegoten in de volgende ontwerpprincipes:

- *"Behoud het open cultuurlandschap op interessante locaties;*
- *Accentueer en verklaar cultuurhistorische ontwikkelingen en elementen;*
- *Versterk het contrast tussen hoogdynamische en laagdynamische kernen;*
- *Maas en plassen vormen het adres: oriëntatie in plaats van achterkanten;*
- *Onderscheid deelgebieden door het versterken van de kernkwaliteiten;*
- *Creëer routenetwerk over water en land (recreatieve zonering);*
- *Maak het landschap beleefbaar (Maaspanorama's);*
- *Accentueer bijzondere locaties;*
- *365 dagen aantrekkelijk."*

2.1.3 LEISURE

Ondanks de kansen voor verdere toeristische recreatieve ontwikkeling van het gebied laat de huidige situatie nog te wensen over. De totale bestedingen in Midden-Limburg blijven achter bij Noord- en Zuid Limburg en hoewel er de afgelopen jaren weer een stijging te zien is in het aantal overnachtingen in Midden-Limburg is het aanbod toe aan een kwaliteitsimpuls. De toerist heeft daarnaast vaak een enkelvoudig bezoekmotief en wordt niet verleid om langer in het gebied te verblijven en/of van andere voorzieningen gebruik te maken. Ook geniet het Maasplassengebied nog weinig bekendheid als toeristisch recreatieve bestemming.

In het Masterplan Maasplassen is de ambitie uitgesproken om uit te groeien tot een topwaterrecreatiegebied. Het gebied moet in kwaliteit en aantrekkelijkheid de vergelijking aan kunnen met meer bekende en traditionele gebieden. In het Eindconcept Nautisch Programma van Eisen Maasplassen Limburg is dan ook de volgende visie geformuleerd voor de Maasplassen:

"Maasplassen Limburg is een topgebied voor waterrecreanten, die varen combineren met recreatie aan de wal of op de oever. Het is een toegankelijk en "eenvoudig" gebied met de oever altijd dichtbij. Het is een ideaal gebied voor korte dagtochten op het water, soms aaneengeknoot tot een "vakantie". Ideaal om kennis te maken met watersport, om te leren en om te huren. De verschillende plassen met hun eigen karakter vormen de basis voor een steeds wisselend waterrecreatieaanbod. Dit karakter wordt gewaardeerd als comfortabele thuishaven voor de regionale en internationale dichtbijmarkt. Verblijfskwaliteit van de havens zelf, gecombineerd met vaarbestemmingen op korte afstand, vormen voor hen een blijvend bezoekmotief. Gekoppeld aan het toervaartnetwerk vormt Maasplassen ook een onderscheidende bestemming voor watertoeristen uit andere gebieden. Toegankelijke en beleefbare oevers maken het water een vast onderdeel van de vrijetijd in de regio."



Afbeelding 7 Groeskamp, één van de jachthavens in het plangebied (foto: ARCADIS)

Om de Maasplassen te kunnen ontwikkelen tot een uniek en groots watersportgebied wordt in het Nautisch Programma van Eisen Maasplassen Limburg een twaalfstal speerpunten benoemd. De speerpunten zijn hieronder uitgewerkt.

1. Flexibiliteit in aanbod en regelgeving: het beleid in Limburg is tot nu toe sterk beperkend van karakter geweest. Met name de afvoercapaciteit van de rivier heeft ontwikkelingen stil doen staan. Daarmee is bedrijven en verenigingen deels de kans ontnomen mee te gaan met de tijd. Voor de toekomst moet dat anders. Bedrijven moeten in kunnen spelen op trends. Zonder aanvullende procedures moeten bedrijven de ruimte krijgen om het bedrijf naar eigen inzicht in te richten.
2. Watersport voor iedereen: het gebied moet het kennismakingsgebied bij uitstek zijn voor verschillende leeftijdsgroepen. Leren varen, funvaren, sportvissen en spelevaren krijgen ieder hun eigen ruimte, maar ook voor rustzoekers worden maatregelen genomen.
3. Integratie met verblijfsrecreatie: watersport en verblijfsrecreatie zijn in het Maasplassengebied soms nog twee gescheiden werelden. Binnen het Nautisch Programma van Eisen is de ambitie vastgelegd om deze meer en meer aan elkaar te verbinden. Voor nieuwe verblijfsconcepten moet het water en de beleefbaarheid daarvan de belangrijkste centrale voorziening zijn. Verhuur en zeilscholen maken een logisch onderdeel uit van het bedrijfsconcept. Gasten worden niet alleen in bungalows ontvangen, maar ook met de boot. Verblijfseenheden zijn op of direct aan het water gesitueerd om het onderscheidend vermogen te versterken.
4. Bestemmingen om heen te varen: het gebied moet gevarieerde vaarbestemmingen krijgen, in de natuur, bij stranden, bij stadjes en dorpjes, bij winkelcentra en bij toeristische attracties. Ook de bungalowparken en jachthavens moeten aantrekkelijk worden als bestemming, door hun voorzieningen of ambiance. Bestemmingen moeten bereikbaar worden voor rondvaarten, riviercruises en voor pleziervaartuigen.

5. Variatie in haventypologieën: de jachthavens en watersportvoorzieningen moeten gedifferentieerd worden, met veel aandacht voor verblijfskwaliteit in de haven en veel aandacht voor laagdrempelige vormen van watersport. Daarmee worden regionale doelgroepen en bungalowgasten naar het water gehaald voor kennismaking.
6. Service en bedrijvigheid: ondersteunende voorzieningen voor de watersport zoals service en verkoop kunnen door clustering versterkt worden tot een compleet aanbod.
7. Jonge doelgroepen binden: jonge mensen naar de waterkant trekken en activiteiten bieden zorgt voor de markt van de toekomst. Inzetten op watersport met een hoge fun-factor is belangrijk. Een lage drempel in tijd en geld verbreedt de doelgroep.
8. Variant voor oeverrecreatie: het veelzijdige gebied met plassen leent zich ervoor verschillende doelgroepen een eigen plek te geven aan het strand of de waterkant.
9. Beleefbare waterkant: de waterkant moet beter toegankelijk gemaakt worden voor mensen die er langs fietsen of wandelen, met gebruik van pontjes voor meerdere routes. Horeca, museumhaven of beachclub maken de waterkant aantrekkelijk.
10. Activiteiten vanaf de oever: de locaties om te vissen en te duiken vragen om uitbreiding en betere bekendheid. Zij worden ingezet als activiteit voor verblijfsrecreanten en inwoners.
11. Rondvaarten en riviercruises: bestemmingen om naar toe te varen met rondvaartboten of meerdaagse riviercruises moeten ontsloten worden en eenduidige voorzieningen krijgen.
12. Kennis, evenementen, tijdelijke functies en marketing: waterrecreatie heeft niet alleen voorzieningen nodig maar ook een organisatiestructuur die aansluit bij de doelstellingen. Er moet ruimte zijn voor (culturele) evenementen op en aan het water om de regionale bevolking te betrekken bij de gebiedskwaliteiten. Tijdelijke voorzieningen moeten mogelijk zijn. De waterrecreatiemogelijkheden van de Maasplassen moeten beter bekend worden bij traditionele watersporters en bij anderen, in Nederland en het nabije buitenland.

2.2 REFERENTIESITUATIE

In deze paragraaf wordt op hoofdlijnen ingegaan op de kenmerken van het plangebied in de huidige situatie en wordt aangegeven welke autonome ontwikkelingen zullen plaatsvinden. Meer gedetailleerde beschrijvingen zijn per thema weergegeven in Hoofdstuk 6 van het MER.

Hydrologische structuur

Het plangebied strekt zich uit tussen de rivierkilometers 50,5 en 97,5 van de Maas. De rivier meandert tussen Roosteren en Beesel, waarna deze min of meer rechtdoor stroomt in noordoostelijke richting. Op verschillende locaties is de rivier gestuwd, in het plangebied bij Linne en bij Roermond en direct benedenstrooms van het plangebied bij Belfeld.

Ter hoogte van Roosteren gaat de Grensmaas over in het Maasplassengebied. In het Masterplan zijn 39 plassen genoemd. Enkele van deze plassen liggen op Vlaams grondgebied en maken geen deel uit van het plangebied voor dit MER, maar spelen wel een rol bij de rivierkundige maatregelen. Enkele van de plassen staan in verbinding met de Maas en zijn ook voor scheepvaart toegankelijk, maar er zijn ook plassen die geen verbinding hebben met de rivier.

Voor de beroepsvaart zijn twee kanalen gegraven die een alternatieve route voor de Maas bieden. Dit betreft het Julianakanaal tussen Maastricht (zuidelijk van het plangebied) en Maasbracht en het Lateraalkanaal dat ligt tussen Linne en Buggenum. Vanuit de Maas ter plaatse van Wessem kan de beroepsvaart ook gebruik maken van het Kanaal Wessem-Nederweert, dat in noordwestelijke richting aansluiting geeft op de Zuid-Willemsvaart naar 's-Hertogenbosch. Alle kanalen zijn voorzien van schutsluizen. De beroepsvaart maakt ook gebruik van de Maas benedenstrooms van Buggenum.



Afbeelding 8 Sluis bij Maasbracht (foto: ARCADIS)

Een 11-tal beken mondt uit in de Maas ter hoogte van Maaseik, Geistingen, Wessem, Heel, Linne, Roermond (de Roer), Swalmen (de Swalm), Neer, Kesseleik, Kessel en Reuver.

Natuur, landschap en bebouwing

In het plangebied is een afwisseling van onbebouwd en bebouwd gebied.

Het onbebouwde gebied is vooral in gebruik voor landbouw en natuur. De landbouwgebieden kennen een rechte verkavelingsstructuur, evenals een deel van de natuurgebieden. Echter, nabij de plassen is de verkaveling meer volgend aan de plassenstructuur (vaak ronder). De meest voorkomende landbouwgewassen zijn gras, maïs en aardappelen. De agrarische bedrijven (bouwblokken) liggen grotendeels op afstand van de rivier. De natuur bestaat hoofdzakelijk uit bos, riet, ruigten en water. Qua omvang zijn de belangrijkste natuurbeheertypen kruiden- en faunarijk grasland, haagbeuken- en essenbos, rivier- en moeraslandschap, rivier en zoete plas.

Van zuid naar noord liggen de volgende dorpen en steden in of tegen het plangebied:

- Westoever: Maaseik (B), Ophoven (B), Geistingen (B), Kessenich (B), Thorn, Wessem, Panheel, Heel, Beegden, Horn, Buggenum, Hanssum, Neer, Kesseleik en Kessel.
- Oostoever: Roosteren, Ohé en Laak, Stevensweert, Maasbracht, Linne, Ool, Herten, Roermond, Swalmen, Beesel en Reuver.

Verspreid in het plangebied liggen (clusters van) woningen, bedrijven en recreatievoorzieningen, zoals campings en jachthavens. Enkele van de bedrijven zijn gerelateerd aan de grondstofwinning (zand en grind). Een markant bedrijf in het plangebied is de Clauscentrale bij Maasbracht.



Afbeelding 9 Clauscentrale tot in de verre omgeving zichtbaar (foto: ARCADIS)

Infrastructuur

De meeste wegen die in het plangebied liggen zijn (smalle) asfaltwegen voor lokaal verkeer, zoals landbouwverkeer. Min of meer parallel aan de Maas lopen de volgende wegen:

- Westoever: provinciale weg N78 (B) overgaand in de N273 in Nederland
- Oostoever: rijksweg A2/A73 en provinciale wegen N280/N271

Bij Buggenum kruist het spoor de Maas middels een spoorbrug. Van zuid naar noord zijn de Maas-kruisende wegen: Maaseikeweg tussen Roosteren en Maaseik, snelweg A2 tussen Maasbracht en Wessem en de provinciale weg N280 tussen Roermond en Horn. Daarnaast lopen er kruisende wegen over het Julianakanaal (3x) en over het Lateraalkanaal (1x).

Er zijn veerponten over de Maas ter plaatse van Ohé en Laak-Ophoven (voet/fiets), Wessem-Stevensweert-Thorn (voet/fiets), Ool - Marina Oolderhuuske (voet/fiets), Neer-Rijkel (voet/fiets) en Kessel-Beesel (voet/fiets/auto).

Leisure

Het landschap in het plangebied is vanuit toeristisch-recreatief oogpunt divers: van waterrijk tot bosrijk, van landelijk tot klein stedelijk. Het Maasplassengebied is een uitgestrekt watersportgebied: 43 kilometer bevaarbare Maas en een plassengebied van 3000 ha. De Maasplassen zijn soms onderling doorgekoppeld, maar vaak is er één toegang vanaf de Maas. Het gebied kent een zeer lange oeverlijn, door de structuur van het gebied, dat het beleven van het water vanaf het land en andersom tot een sterke kwaliteit maakt.

In het plangebied is een aantal leisure voorzieningen aanwezig. Het betreft een groot aantal bestaande dag- en verblijfsrecreatieve voorzieningen (zoals dagstranden, campings e.d.) die een directe relatie hebben met het water. Alle bestaande leisure gebieden zijn gesitueerd aan of in de directe nabijheid van een plas. Het betreft grotendeels verblijfsrecreatie, vaak in combinatie met permanente bewoning,

voorzien van ondersteunende faciliteiten. Deze verblijfsrecreatie is over het algemeen gedateerd. Bij de meeste parken is een jachthaven aanwezig.

Autonome ontwikkelingen

Voor het MER geldt dat alleen bestemde/vergunde ontwikkelingen, waarvan zeker is dat deze op korte termijn zullen worden ingevuld, behoren tot de autonome ontwikkeling. Voor een aantal ontwikkelingen zijn reeds vergevorderde procedures doorlopen, zoals vaststelling van bestemmingsplannen. Echter, er is geconstateerd dat de uitvoering van deze plannen nog niet ter hand is genomen en ook niet op zeer korte termijn zal plaatsvinden. Derhalve bestendigt de IG-SV de planologische ruimte die soms al geregeld is en maakt de activiteit deel uit van het VKA (voorkeursalternatief, zie Paragraaf 3.1) en niet van de autonome ontwikkeling. Van onderstaande ontwikkelingen is zeker dat ze plaatsvinden en op korte termijn, zodat deze deel uitmaken van de autonome ontwikkelingen.

Natuurlijke en natuurvriendelijke Maasoevers en -uiterwaarden

Rijkswaterstaat legt in de periode 2010-2015 natuurlijke en natuurvriendelijke oevers aan langs de Maas in Limburg, Noord-Brabant en Gelderland. Een gedeelte daarvan ligt in het plangebied van de Maasplassen, te weten het traject vanaf Roermond en stroomafwaarts (zie uitsnede van de projectkaart in Afbeelding 10).

Natuurlijke oevers

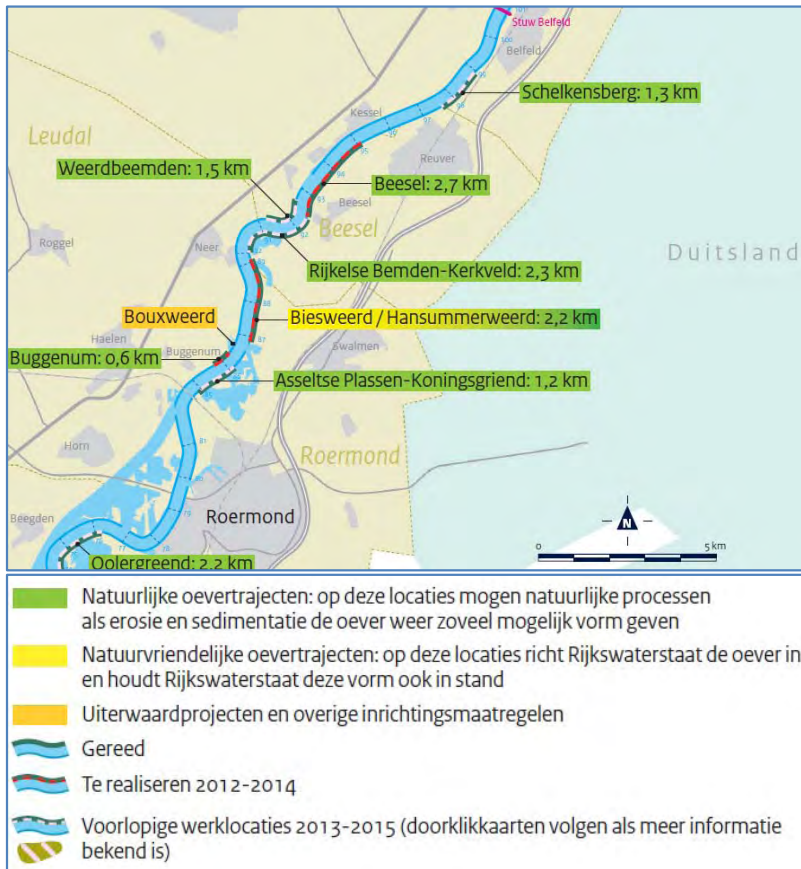
Hierbij zorgt de inwerking van stroming, wind en golfslag voor een brede oeverzone. Erosie (afkalving) en sedimentatie (aanslibbing) zorgen voor ecologisch waardevolle ondiepe waterzones, zandstrandjes en steilranden. Om dit mogelijk te maken, verwijdert Rijkswaterstaat (delen van) de stenen oeververdediging. Dit biedt de Maas bij hoogwater bovendien meer ruimte het water af te voeren, met lagere waterstanden als resultaat.

Natuurvriendelijke oevers

Op locaties waar de situatie afkalving en aanslibbing niet toelaat, legt Rijkswaterstaat zogenoemde natuurvriendelijke oevers aan. Bij deze variant wordt de oever geleidelijk aflopend afgegraven. Die geleidelijkere overgang van water naar land is gunstig voor planten, dieren en beschermt tegen overstromingen. Op sommige plekken legt Rijkswaterstaat een langzaam stromende geul aan om natuurvriendelijke condities te creëren. Op andere plaatsen is een stenen dammetje noodzakelijk, parallel aan de stroomrichting, dat als een soort golfbreker de waterkant tegen erosie beschermt.

(uit: http://www.rijkswaterstaat.nl/water/plannen_en_projecten/voorweten/maas/maas_natuurvriendelijke_oevers).

In het plangebied ontwikkelt Rijkswaterstaat zowel natuurlijke, alsook natuurvriendelijke oevers (zie kleurschakering in Afbeelding 10). Op rivierstanden hebben de maatregelen in het plangebied naar verwachting geen/zeer beperkt invloed, maar wel op de morfologie van de oevers. De maatregelen beogen positief bij te dragen aan de waterkwaliteitsdoelstellingen voor de Maas en voor het waterlichaam Zandmaas in het bijzonder. Er worden morfologische voorwaarden aangebracht waardoor geschikt habitat kan ontstaan voor vissen, macrofyten en macrofauna.



Afbeelding 10 Natuurlijke en natuurvriendelijke Maasoeveren en -uiterwaarden 2010-2015 (bron: Rijkswaterstaat)

Nevengeul Stadsweide Roermond

In opdracht van provincie Limburg werkt Dienst Landelijk Gebied (DLG) aan een inrichtingsplan voor nevengeul Stadsweide Roermond. Het betreft een 93 ha groot gebied. De nevengeul komt op de oostelijke oever van de Maas iets ten noorden van Roermond, naast de stuw bij Leeuwen.

De nevengeul Stadsweide Roermond bestaat uit een 2.400 meter lange beek die om de stuw in Roermond heen loopt. Door de geul stroomt permanent water van het bovenste naar het onderste stuwpan. In principe wordt de geul na het graafwerk vrij gelaten om zichzelf verder te vormen. De hoeveelheid water die door de geul stroomt wordt geregeld door een inlaatwerk; een soort kraan waarmee de natuurlijke afvoerdynamiek van de Maas kan worden nagebootst.

Een permanent meestromende nevengeul is van groot belang om dynamiek terug te brengen in de Zandmaas. Deze kent van nature sterk wisselende afvoeren en een hoge dynamiek. Karakteristieke Zandmaas processen worden door de aanleg van de nevengeul plaatselijk weer teruggebracht. De waterkwaliteit van de Maas zal hierdoor ook verder verbeteren en plaatselijk ontstaat een natuurlijk stuk Maas zoals het voor de bouw van de stuwen eruit gezien moet hebben.

Na de aanleg van de beek zal er spontane ontwikkeling van natuur plaatsvinden. Er ontstaat een aantrekkelijk landschap met struiken en stroomdalgraslanden. Dit natuurterrein zal veel ruimte bieden voor recreanten om te wandelen, te fietsen of te vissen. De stromingsweerstand wordt als gevolg van de natuurontwikkeling wel iets hoger. Aanvullend beheer voorkomt verminderde doorstroom van Maaswater bij hoog water (uit: <http://www.zandmaas2.nl/pages/nevengeul-stadsweide-roermond.aspx>).



Afbeelding 11 Visualisatie van de nevengeul Stadsweide bij Roermond
(uit: <http://www.zandmaas2.nl/pages/nevengeul-stadsweide-roermond.aspx>)

Vlaamse riviermaatregelen in uitvoering

De Vlaamse rivierkundige maatregelen vinden plaats aangrenzend aan het plangebied. Maatregelen aan Heerenlaak zullen pas plaatsvinden als de Nederlandse maatregelen direct benedenstrooms daarvan gereed zijn. Bij de Spaanjerdpas vindt zomergeulverbreding plaats van de Maas tussen Stevensweert en de Houbenhof, bestaande uit het verlagen van de doorgang tussen beide plassen en de Maas. Op de driesprong van de Spaanjerdpas, de Dragasaplas en de Maas wordt door projectontwikkelaar Steengoed de dijk verlaagd en een deel van het grondlichaam afgegraven. Hierdoor wordt bij lagere waterstanden een verbinding tussen beide plassen en de Maas gecreëerd. Deze ingreep bevordert de doorstroming van de plassen bij hoogwater. Het project is in uitvoering en zal in 2016 worden opgeleverd.

Lus van Linne

De Lus van Linne ligt in het plangebied tussen Herten, Linne en Heel. Hier vindt een herinrichting plaats, gericht op hoogwaterbescherming langs de Maas én de ontwikkeling van ruim 200 hectare dynamische en soortenrijke riviernatuur. Door Ballast Nedam Grondstoffen BV zullen de werkzaamheden naar verwachting gefaseerd opstarten in de zomer van 2013. Voor het project is de m.e.r.-procedure doorlopen en de vergunningen zijn in 2012 verkregen (bron: www.lusvanlinne.nl).



Drakenrijk is een sleutelproject in het Masterplan Maasplassen. Het betreft een recreatiepark met natuur, een strandbad, binnenrecreatie en buitenrecreatie. Het park ligt ten zuiden van Reuver nabij het plangebied IG-SV, maar maakt daar geen deel van uit. In 2013 gaat het park open. De komende jaren zal het park gefaseerd verder groeien, waarbij onder andere zandwinning zal plaatsvinden.



3

Voorkeursalternatief

3.1 BESCHRIJVING MAATREGELEN EN PROJECTEN

Het voorkeursalternatief (VKA) bestaat uit de set van rivierkundige en landschappelijke maatregelen in combinatie met de leisure- en watergerelateerde woon- en werkprojecten, zoals die in het Masterplan Maasplassen zijn beschreven en nu in de IG-SV planologisch worden vastgelegd. Het VKA is tot stand gekomen in een keuzeproces van de verschillende overheden in samenwerking met diverse stakeholders (zie Paragraaf 3.2).

3.1.1 RIVIERVERRUIMENDE MAATREGELEN

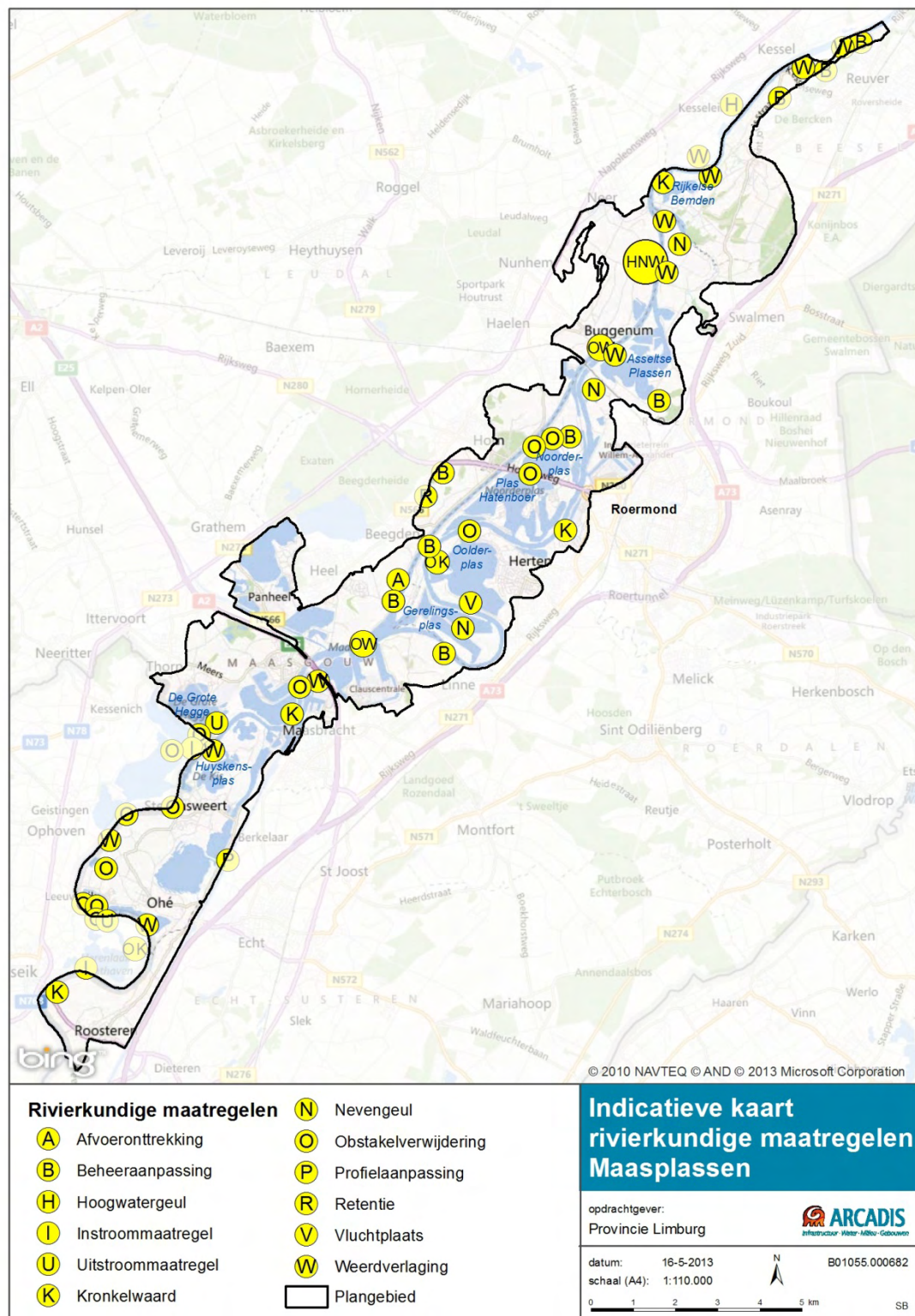
De maatregelen die worden uitgevoerd ten behoeve van de rivierverruiming zijn:

1. Weerdverlaging (W op de kaart): Het maaiveld van de uiterwaarden cq. het winterbed van de Maas wordt door afgraving verlaagd. Zo ontstaat per saldo meer waterbergende capaciteit. De vorm van de verlaging (afgravingsdiepte, talud, afstand tot oever, reliëfvolgend) hangt af van de plaatselijke situatie en kan sterk verschillen.
2. Kronkelwaarden (K op de kaart): Over een breedte van 100 tot 400 meter wordt de oever afgegraven. Het talud begint ter hoogte van de waterlijn en loopt geleidelijk op tot bestaand maaiveld met als doel de Maas een meer dynamisch karakter te geven. Bij een kronkelwaard ontstaat bij de waterlijn een zone met grind of pioniervegetatie, op de hogere delen zal natuurlijk grasland ontstaan en via droge ruigte en struweel zal zich op de hoogste delen (hardhout) ooibos ontwikkelen.
3. Verdiepen retentiegebied (R op de kaart): Het gebied tussen het Lateraalkanaal en de van nature aanwezige terrasrand langs de dorpen Heel, Beegden en Horn is aangewezen als retentiegebied. Dit retentiegebied Lateraalkanaal West (LKW) wordt over grote delen reliëfvolgend verlaagd. Aan de piek van een hoogwatergolf wordt ca. 50 m³/s onttrokken en de tijdelijke bergingscapaciteit bedraagt ca. 5 mln. m³.
4. Mee laten stromen Lateraalkanaal (A op de kaart): Het Lateraalkanaal Linne-Buggenum kan bij hoge waterstanden meer water afvoeren, namelijk ca. 400 m³/s via het Lateraalkanaal, hetgeen dan niet door de Maas stroomt.
5. Hoogwatergeulen (H op de kaart): Hoogwatergeulen zijn geulen met een hoogwaterdoelstelling. Deze zijn meestal eenzijdig aangetakt (aan een zijde in verbinding, aan een andere zijde ligt een drempel), zodat zij pas gaan stromen bij hoge afvoeren als de weerden onderlopen. Het kan dan ook gaan om plassen waarvan de omringende dammen zijn aangepast.
6. Nevengeulen (N op de kaart): Deze zijn tweezijdig aangetakt aan de Maas en permanent watervoerend.
7. Herstel Maasmeanders (N op kaart): Door het verlagen van het maaiveld in oude, verlande Maasmeanders worden deze “natte nevengeulen” aan twee zijden verbonden met de Maas. Bij normale en hoge waterstanden voeren zij water af.

8. Obstakelverwijdering (doorsteken dammen/oeveren) (O op de kaart): Door lokale ingrepen wordt een betere afvoer van het water gerealiseerd. Zo worden (stroomgeleidings)dammen verlaagd of verwijderd, in- en uitstroomopeningen in plassen aangepast en dijken verlegd.
9. Obstakelverwijdering (bruggen) (O op de kaart): Deze knelpunten, die opstuwing van de rivier veroorzaken, zijn met name de landhoofden van bruggen of dijklichamen van wegen die haaks op de rivier liggen. Deze kunnen worden vervangen door bijvoorbeeld viaducten.

In het Masterplan Maasplassen is nauwkeurig beschreven waar welke maatregel zal worden uitgevoerd. In Afbeelding 14 is indicatief met iconen aangegeven waar welk type maatregel wordt getroffen. Er zijn twee typen modificaties ten opzichte van het Masterplan:

1. Voor de Vlaamse maatregelen bij Heerenlaak en bij Houbenhof (beide overigens buiten het plangebied van de IG-SV) geldt dat deze enigszins zijn geoptimaliseerd ten opzichte van de aannames in het Masterplan. De beschrijving is gegeven in Paragraaf 6.1.
2. In het Masterplan wordt vermeld dat het afwateringskanaal Zevenellen wordt verlegd. Dit dient afgestemd te worden met het project Mooi Buggenum. De gemeenteraad van Leudal heeft het Masterplan vastgesteld met uitzondering van de maatregelen met betrekking tot het afwateringskanaal. Het Masterplan (blz. 84) geeft overigens aan dat deze maatregel niet is doorgerekend omdat er op dit schaalniveau geen effecten te verwachten zijn.



Afbeelding 14 Indicatieve kaart met rivierkundige maatregelen Maasplassen
(maatregelen buiten het plangebied zijn transparant weergegeven, deze vallen buiten het VKA)

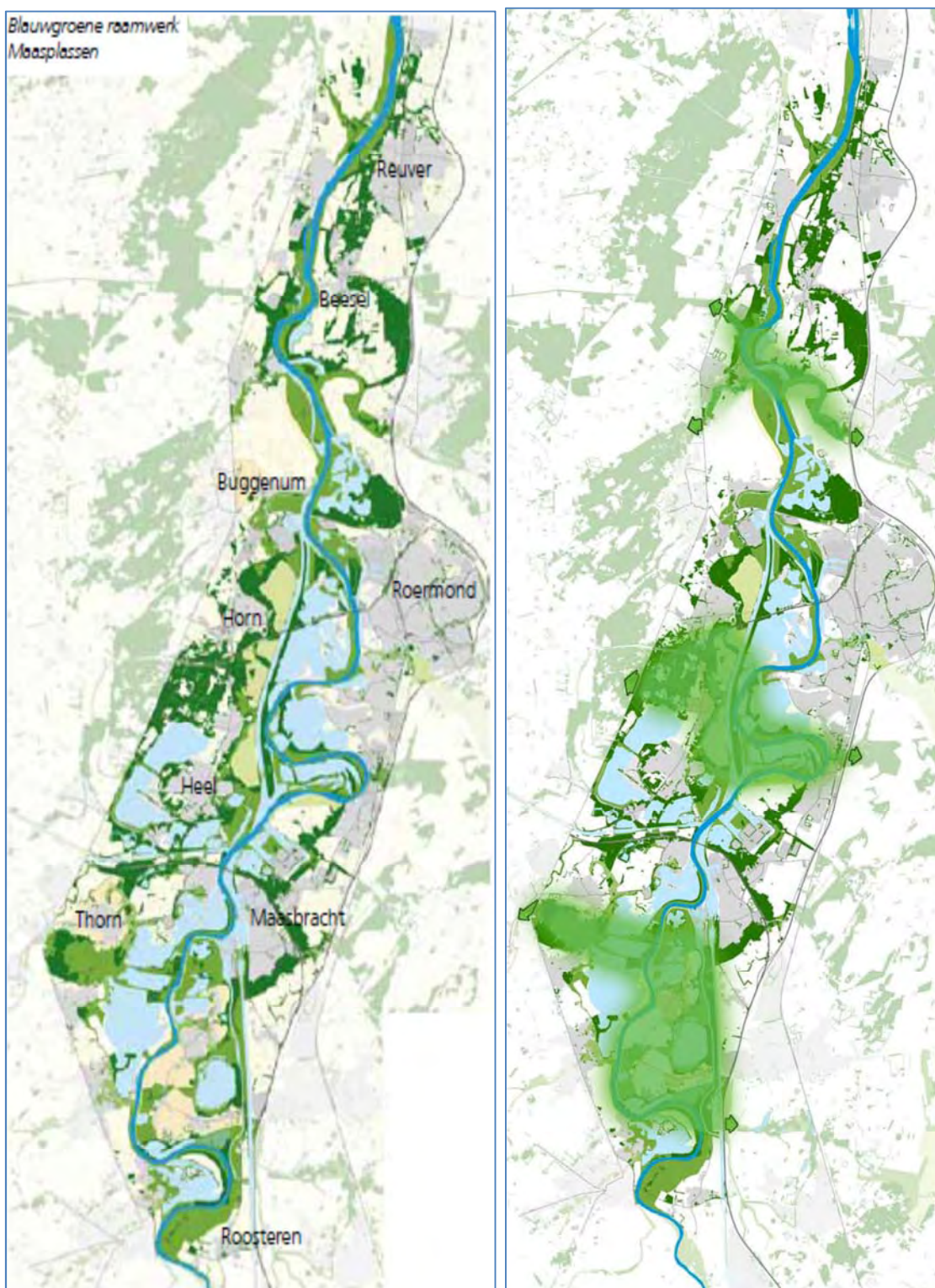
3.1.2 NATUUR EN LANDSCHAP

Het rivierkundig en landschappelijk kader vormt in het Masterplan het leidende ontwerpprincipe waarbinnen overige functies tot ontwikkeling kunnen komen. In het Masterplan is een aantal natuur- en landschapsversterkende maatregelen opgenomen. Deze zijn samengevat in Afbeelding 15.

Door het meanderen en bij overstromingen heeft de Maas ook vaak haar bedding verlegd. In het Maasland zijn dan ook nog heel wat Maasarmen te herkennen. De rivierkundige maatregelen (zie Paragraaf 3.1.1) zijn deels gericht op heringebruikname van oude meanders en rivierstructuren. De herkenbare structuur van de riviervallei ontstaat door de combinatie van een aantal ingrepen (hoogwatermaatregelen) en ontwikkelingen en deze zijn gericht op het herkenbaar maken van de Maas als doorgaande structuur. De ontwikkeling van nieuwe natuur in de directe omgeving van de rivier heeft ook als doel een sterke noord-zuid gerichte ecologische verbindingszone te realiseren.

De beken zorgen voor een verbinding tussen de Maas en het achterland en verbinden de droge bossen en natuurgebieden met de natte bosgebieden en natuur. Ze verbinden de gradiënten met elkaar. In de nabijheid van de beken bevinden zich nog met regelmaat delen van een cultuurlandschap. Bij de herkenning van het oorspronkelijke rivierenlandschap hoort de herkenning van de steilranden tussen de verschillende Maasterrassen. Deze beboste steilranden en de bestaande bossen worden aaneengeschakeld tot een samenhangend groen raamwerk en markeren de rand van het Maasdal.

Daarnaast is het streefbeeld gericht op het realiseren van drie robuuste natuurkerngebieden (Stevolplas e.o, Lus van Linne e.o. en Asseltse plassen/Rijkelse Bemden) die tevens zorgen voor fysieke ecologische verbindingen tussen de beide Maasoevers (zie Afbeelding 15b).



Afbeelding 15 a en b Blauwgroene raamwerk van het Masterplan

3.1.3 LEISURE MAATREGELEN

In Tabel 4 is het overzicht opgenomen van de leisureprojecten die deel uitmaken van het VKA van de IG-SV.

Gemeente	Leisure
Echt-Susteren	Recreatief schakelpunt
Maasgouw	Recreatieve as Walburgh – Hompesche molen
	Porta Isola e.o.
	Haven Thorn
	Groeskamp en Meersveld
	Haven Wessem
	Havenfront Maasbracht
	Omgeving Boschmolenplas
	Nautische voorzieningen Maasplassen
Roermond	Nautisch kwartier en campings De Weerd
	Oolderpier, bezoekerspaviljoen Limburg
	De Rosslag
	Nautische voorzieningen Maasplassen
Leudal	Mooi Buggenum
	Recreatiewoningen Bouxweerd
	Maasfront Hanssum
Beesel	Nautische voorzieningen maasplassen
	Ontwikkeling Leewen / De Weerd

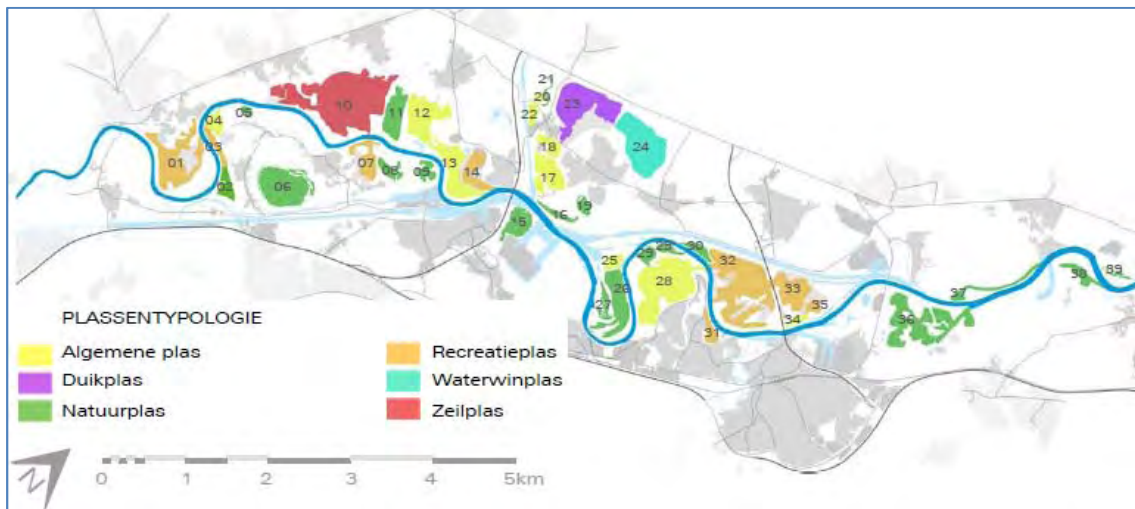
Tabel 4 Overzicht leisure-projecten

Door de leisure-ontwikkelingen zal de druk op en aan het water toenemen. Om te voorkomen dat een spanningsveld ontstaat tussen ecologie en recreatie, worden zoneringen en regulering in de tijd en ruimte voorgesteld. Dit is met name afhankelijk van de periode waarin de natuurfunctie van het water essentieel is. Op plassen met voor (water)recreatie gevoelige waarden in voorjaar en zomer, de periode waarin (water)recreatie met name plaatsvindt, zal meer regulatie nodig zijn dan op ecologische wateren, die hoofdzakelijk een rol spelen als overwinteringsgebied voor watervogels. Regulering en handhaving van gebruik zijn hierbij vereisten met die nuance dat vrijwel iedere vorm van recreatie altijd wel ergens beoefend kan worden, dat bijna alle natuurgebieden toegankelijk zijn, maar dat door het tijdstip, de plek en de vorm de noodzaak ontstaat te zoneren of te beperken.

In het Masterplan Maasplassen is daarom onderstaande plassentypologie ontwikkeld (zie Afbeelding 16, mede gebaseerd op *Maas en Mensen* (Buro Hemmen, 2005)). Het doel van de plassentypologie is het bewaken van een goede balans tussen de verschillende belangen, een goede spreiding of juist zonering van het aanbod aan functies en voorzieningen en het geven van een afwegingskader voor aanvragen van nieuwe functies voor de betreffende plas.

- Recreatieplas: op of aan de oevers van deze plas zijn verblijfsrecreatieve voorzieningen, liggen jachthavens of een dagstrand. Door de voorzieningen is er sprake van recreatieve druk op de plas en de aangrenzende oevers. Diverse vormen van waterrecreatie worden hier uitgeoefend.
- Algemene plas: op deze plas zijn diverse vormen van water- en oeverrecreatie mogelijk. Zo kan men er varen, zeilen, surfen, aanleggen, recreëren aan de oevers, vissen vanaf de oever of op het water. Afhankelijk van het seizoen en de weersgesteldheid is sprake van enige recreatieve druk op de plas.
- Zeilplas: op deze plas krijgt zeilen het primaat en moeten alle overige functies op het water of aan de oever deze hoofdfunctie liefst ondersteunen. In ieder geval worden geen functies/voorzieningen toegestaan die het zeilen moeilijker of gevaarlijker maken.

- Natuurplas: binnen deze plas is de natuurfunctie van groot belang. Er kunnen winter-, broedvogels, bevers of andere aan water of oevergebonden dier- en plantensoorten voorkomen. Binnen de natuurfunctie kan sprake zijn van recreatief medegebruik in de vorm van kano/kajak of zeilen gedurende de periodieke openstelling buiten het broedseizoen of in rustperiodes. Sommige plassen zijn het gehele jaar niet opengesteld voor recreatief medegebruik/watersport
- Duikplas: op deze plas kan niet worden gevaren, in combinatie met helder water maakt dit de plas uitermate geschikt om te duiken.
- Waterwinplas: de drinkwaterwinning staat in deze plas voorop.



Afbeelding 16 Plassentypologie van de Maasplassen (bron: Masterplan Maasplassen)



Afbeelding 17 Recreatieplas met een recreatiestrand (foto: ARCADIS)

3.1.4 WATERGERELATEERD WONEN EN WERKEN

In Tabel 5 is het overzicht opgenomen van de woon- en werkprojecten die watergerelateerd zijn en deel uitmaken van het VKA van de IG-SV.

Gemeente	Wonen	Werken
Maasgouw	Haven Wessem	Haven Wessem
		Clauscentrale e.o.
		Kanaalzone
		Koeweide-Battenweg
Roermond	De Rosslag	
	Roerdelta	
	Oolderveste	
		DOC
		Willem-Alexander
Leudal	Maasfront Hanssum	Maasfront Hanssum - Soerendonk
		Bedrijventerrein Haelen

Tabel 5 Overzicht projecten watergerelateerd wonen en werken

Haven Wessem

Deze haven vervult een gecombineerde functie van jacht- en passantenhaven, van verblijfsrecreatie voor drijvende recreatiewoningen en voor wonen (bestaande woonboten). Het karakter van de haven wordt deels bepaald door omliggende watergebonden bedrijven. Revitalisering en thematisering van de resterende bedrijven zal plaatsvinden (botenboulevard). Een botenboulevard sluit namelijk goed aan op het beoogde imago voor deze haven. De bedrijfsvestigingen zullen, gelet op de aansluitende woningbouw, zich alleen in de lichte milieucategorieën (2 en 3) mogen ontwikkelen. Een ander onderdeel is het transformeren van het terrein van het grondoverslagbedrijf Filcom en aangrenzende bedrijvigheid door hoogwaardig wonen (maximaal 120 niet-grondgebonden woningen) met ondersteunende commerciële voorzieningen. Alleen wonen, en vooral niet-grondgebonden woonvormen, biedt voldoende financieel draagvlak voor deze gewenste transformatie. De betekenis van deze transformatie is tweeledig. De Maasboulevard van Wessem wordt op een attractieve wijze met de haven verbonden en de sterk negatieve uitstraling van het bedrijf op de omgeving van de comfortships wordt duurzaam opgeheven.

Clauscentrale e.o.

De Clauscentrale is de grootste gasgestookte energiecentrale van Nederland. De centrale bestaat uit 2 eenheden (Claus A en C) die samen een vermogen hebben van 1945 MW. Op 26 juni 2012 opende Essent de gemoderniseerde Claus C. In de afgelopen 4 jaar werd de verouderde Claus B vernieuwd tot de Claus C. Met het in gebruik nemen van de gemoderniseerde centrale is een deel van RWE's doel bereikt om in 2014 een kwart van al haar conventionele energiecentrales te upgraden, te vervangen en schoner en efficiënter te maken. De Clauscentrale behoort nu tot de meest efficiënte en schone centrales van Europa. De bestaande eenheid Claus A (uit 1977), die nog in bedrijf is, wordt op eenzelfde manier gemoderniseerd tot Claus D, wanneer is echter nog niet duidelijk.

Kanaalzone

In de bestaande situatie bevinden zich langs het kanaal diverse bedrijven, die zich richten op handel en opslag van bouw- en grondstoffen. Een deel van het bedrijventerrein is recent vrijgekomen. Dit betreft de kop van deze zone aansluitend op de Maas. Met de ontwikkeling van de bouwstoffenboulevard wordt de strategische ligging van dit terrein benut. De waarde van het bedrijventerrein ligt immers besloten in de ligging aan de Maas en het kanaal. Dit maakt deze zone over het water goed bereikbaar vanuit enerzijds

het brongebied van grond- en bouwstoffen (onder meer België) en de afzetmarkt (= rest van Nederland). Daarnaast is het gebied ook goed bereikbaar vanaf het rijks- en regionaal wegennet. Op middellange en/of lange termijn moet mogelijk rekening worden gehouden met beëindiging van het gebruik van delen van deze terreinen. Immers, het aanbod en de vraag naar grondstoffen en bouwstoffen zal zich als gevolg van macro-economische ontwikkelingen en de te verwachten landelijke krimp van de bevolking wijzigen. Dit betekent dat in dat geval vervangend gebruik moet worden gevonden voor (delen van) deze zone. Dit streven blijft de inzet van het gemeentelijk beleid. De gevoelige ligging (ten opzichte van de kernen, de externe ontsluitingspunten en natuur) maakt vestiging van grootschalige en veel vrachtverkeer aantrekkelijke bedrijven niet wenselijk. Dit betekent dat geleidelijke transformatie van deze bedrijventerreinen naar een hoogwaardig segment de meest wenselijke beleidslijn voor de middellange en/of lange termijn vormt.

Koeweide-Battenweg

Op het middelgrote bedrijventerrein “Koeweide-Battenweg” (bruto 50 ha, netto 35 ha) bevinden zich circa 50 bedrijven. Hiervan zijn er circa 8 rechtstreeks bij de scheepsbouw betrokken. Op dit bedrijventerrein bevindt zich een behoorlijk aantal bedrijfswoningen. Een revitalisering van het bedrijventerrein is gewenst, waarbij onder andere de ruimtelijke opbouw aangepast dient worden. Maar ook de uitstraling en presentatie van panden kan worden verbeterd. Daarnaast wordt een afronding van het bedrijventerrein aan de noordwestkant voorgestaan en is een herontwikkeling van enkele leegstaande gebouwen en percelen wenselijk.

De Rosslag

De Rosslag betreft de herontwikkeling van de Jachthaven de Rosslag te Herten. Deze herontwikkeling omvat een modernisering van de jachthaven (700 ligplaatsen) in combinatie met de realisatie van woningbouw (85), een nieuw havengebouw met beheerderswoning alsmede het substantieel vergroten van het aantal parkeerplaatsen ten behoeve van de jachthaven en de geplande woningen.

Roerdelta

Het voormalige industrieel terrein van ECI is de uitbreidingslocatie voor een nieuw stadsdeel. Het gebied bestaat uit twee fases met meerdere deelgebieden met diverse identiteiten. In de eerste fase van Roerdelta worden ongeveer 350 woningen gerealiseerd. De ECI-cultuurfabriek, gelegen op Steeleiland, vervult een centrale rol in Roerdelta en is het nieuwe culturele hart van Roermond. De tweede fase van Roerdelta ligt tussen de Roer en de Maas en geeft met zo’n 400 woningen invulling gegeven aan het begrip ‘Wonen aan het water’.

Oolderveste

Oolderveste is een nieuwbouwwijk van de gemeente Roermond die wordt gebouwd tussen Herten en Merum. De wijk zal in totaal 875 woningen omvatten, verdeeld over vier verschillende gebieden. Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan de afbouw van Oolderveste.

DOC

De verdere ontwikkeling van het Designer Outlet Center en de ligging tussen de binnenstad en de Maas biedt kansen voor de verdere ontwikkeling van de relatie stad-water. Om deze ontwikkelingen mogelijk te maken worden delen van het bedrijventerrein Willem-Alexander getransformeerd ten behoeve van DOC.

Willem-Alexander

De revitalisering van het bedrijventerrein moet leiden tot een sterke kwaliteitsverbetering en maximale intensivering en benutting van de nog aanwezige ruimte op het bedrijventerrein.

Maasfront Hanssum

Transformatie en herstructurering van het bedrijventerrein Soerendonck, waarbij naast bedrijvigheid ook ruimte is voor woningen. Tevens wordt het Maasfront getransformeerd naar een aantrekkelijk woon- en verblijfsklimaat, waarbij ook ruimte wordt geboden voor de ontwikkeling van woningen.

Bedrijventerrein Haelen

Bedrijventerrein Haelen bestaat uit twee bedrijventerreinen die direct aan elkaar grenzend zijn gelegen aan de zuidoostzijde van de kern Haelen in de gemeente Leudal. Het gaat om het bedrijventerrein Windmolenbos en bedrijventerrein Zevenellen.

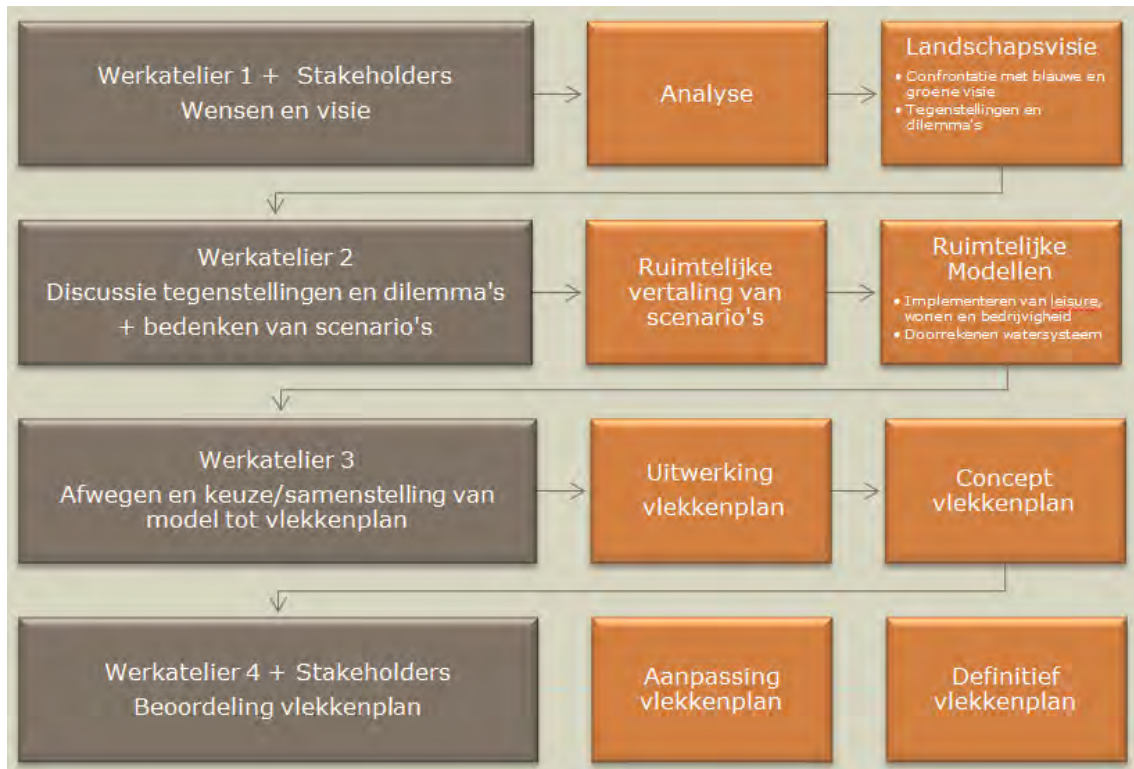
Voor het bedrijventerrein Windmolenbos wordt voornamelijk uitgegaan van herstructurering. Dit heeft vooral betrekking op de invulling van leegstaande kavels en panden en verbetering van de interne ontsluiting en (landschappelijke) inpassing. Voor Zevenellen wordt ingestoken op een doorontwikkeling tot energietransitiepark.

3.2 HET KEUZEPROCES NAAR HET VKA

Als tussenstap in het ontwikkeltraject van het 'Masterplan Maasplassen' heeft de bestuurlijke werkgroep Maasplassen in april 2010 het vlekkenplan 'Maas en Meer' vastgesteld. Dit vlekkenplan vormde de opmaat voor het Masterplan. Zowel bij de totstandkoming van het vlekkenplan als bij het opstellen van het Masterplan zijn de branche- en belangenorganisaties tijdens 'stakeholdersbijeenkomsten' geconsulteerd.

In grote lijnen is dus eerst een vlekkenplan opgesteld, waarbij de hoofdkeuzen zijn gemaakt. Vervolgens is richting het Masterplan gewerkt. In Tabel 6 zijn de belangrijkste inhoudelijke keuzen die zijn gemaakt weergegeven. Hierbij is ook aangegeven welke opties/varianten/accenten van substantiële omvang wel onder de loep zijn genomen, maar het niet geworden zijn en waarom niet (vette letter). Naast informatie uit vlekkenplan en Masterplan, is hiervoor informatie verkregen uit presentaties die zijn gehouden tijdens de stakeholdersbijeenkomsten, werkateliers en informatiebijeenkomsten voor de politiek, alsook uit mondelinge informatie van de opstellers van de documenten.

De belangrijkste, richtinggevende keuzen hebben plaatsgehad tijdens het werken richting het vlekkenplan. Afbeelding 18 geeft de daarin doorlopen stappen weer. Het Masterplan is vervolgens een detaillering van de keuzen die in het vlekkenplan al waren gemaakt en is bovendien gericht op bepaalde deelgebieden binnen het totale plangebied, zodat van het Masterplan nog enkele concrete substantiële keuzen worden gepresenteerd.



Afbeelding 18 Ontwikkelingstraject naar Vlekkenplan Maasplassen

Overleg	Actoren	Richting, gemaakte keuzen
Input uit 2008	GOML	In 2008 is de Regiovisie Midden-Limburg vastgesteld en deze is basis voor het verdere ontwikkeltraject: - Het rivierkundige vertrekpunt is een integrale aanpak, waarbij de maatgevende waterafvoer in 2050/2100 de stip op de horizon is. Er zijn robuuste maatregelen noodzakelijk. Het plangebied wordt verbreed met Beesel, Kessel, Kinrooi en Maaseik, geredeneerd vanuit de logica van het systeem. Centraal staan de hoogwatermaatregelen in Midden-Limburg. - Vanuit natuur en landschap bestaat de insteek uit veiligstellen en ontwikkelen van natuurwaarden, ruimte bieden aan en optimaliseren van de recreatieve gebruiksfuncties met verdere ontwikkeling van extensieve en natuurgerichte vormen en het weren van oneigenlijk en voor andere functies schadelijk gebruik. Er komt een kwaliteitsslag naar aansprekende natuur, cultuurhistorie, aantrekkelijk landschap en goede voorzieningen. Het gebied gaat niet 'op slot'.
Input uit 2009	stakeholders/belangen	Voorafgaand aan het proces dat leidde tot het vlekkenplan, is een aantal sectorale verkenningen en visies opgesteld vanuit de respectievelijke sectorale belangen. Het gaat hierbij om een groene visie, een woonvisie, een blauwe visie, een quickscan leisure / (water)sport, een quickscan 'bedrijvigheid' (werkgelegenheidsvisie) en de verklaring van Roermond (landbouwvisie).
veldbezoeken 2009	ambtelijke project-groep gemeentelijke specialisten	Om een goed en compleet beeld te krijgen van de bestaande situatie, het vigerende (gemeentelijk) beleidskader en de beoogde ontwikkelingen, is gestart met een meerdaags bezoek aan het plangebied.
1 ^e werkatelier vlekkenplan 15 dec 2009	Provincie Limburg Gemeenten Waterschappen Limburgs Landschap Rijkswaterstaat	Opvallendste opmerkingen/suggesties m.b.t. ontwerpkeuzen die relevant zijn voor het VKA: ▪ Creëer aantrekkelijke woonmilieus en ontwikkel Maasfronten ▪ Verbindt plassen, routes, branding, ondernemers ▪ Scheidt beroeps- van pleziervaart en hoog- van laagdynamische functies ▪ Behoudt unieke landschap en ontwikkel (natuur)kerngebieden ▪ Meer procesnatuur i.p.v. projectnatuur ▪ Er is behoefte aan een nieuwe landbouwstructuur ▪ Blauwe visie is leidend, maar niet allesbepalend ▪ Zoek afstemming met België ▪ Versterk de uniciteit, 1 imago voor Maasplassen ▪ Ontwikkel natte en droge routestructuren ▪ Ontwikkel unieke pmc's, jaarrond activiteiten ▪ Ontwikkel 1 of 2 grote dagattracties
1 ^e stake holders bijeenkomst	Hiswa, Horeca NL, KSV Schuttevaer, LIOF, LLTB, MKB,	Opvallendste opmerkingen/suggesties m.b.t. ontwerpkeuzen die relevant zijn voor het VKA: ▪ Plassen met elkaar verbinden

vlekkenplan 11 jan 2010	OML, Recron, TROM, VVV, KNWV, EVO/LWV, enkele gemeenten, GOML, provincie Limburg, Rijkswaterstaat Limburg, Limburgs Landschap	▪ Herstructureer havengebieden en stem regionaal af ▪ Ontwikkel een of meerdere grote toeristische trekkers ▪ Meer horeca, leisure, retail en verblijfsrecreatie aan water ▪ Meer aanlegplaatsen, verhuurmogelijkheden, dagstrand en zwemmogelijkheden, variatie in aanbod, meerdaagse recreatie, oversteekplaatsen over de Maas en all weather faciliteiten ▪ Maak terminal voor rondvaartboten en ontwikkel routes
2 ^e werkatelier 13 jan 2010	Provincie Limburg Gemeenten Waterschappen Limburgs Landschap Staatsbosbeheer Rijkswaterstaat	Van 15 ontwerpprincipes voor de landschapsvisie worden er vier geprioriteerd: 1. Context van het riviersysteem moet herkenbaar zijn. 2. Natuur is resultante van de rivierdynamiek en watersysteem (beek en kwelwater). Maas als vormgever. 3. Behoud het open cultuurlandschap op interessante locaties. 4. Onderscheid deelgebieden door versterken van de kernkwaliteiten. Er wordt voorgesteld te onderzoeken om het gestuwd pand op te heffen door de stuw bij Roermond te amoveren.
3 ^e werkatelier 28 jan 2010	Provincie Limburg Gemeenten Waterschappen Limburgs Landschap Staatsbosbeheer Natuurmonumenten Nv De Scheepvaart Rijkswaterstaat	Het amoveren van de stuw bij Roermond wordt op grond van o.a. een water-modelstudie als te ingrijpend beschouwd: de dynamiek van de Maas neemt fors toe met te veel (risico op) erosie op ongewenste locaties, benedenstrooms van de huidige stuw zijn kaden nodig hetgeen ongewenst is en bovenstrooms treedt te veel verdroging op ten nadele van landbouw- en natuurfuncties. Van drie modellen met uiterste accenten (1. Maximale rivier- en procesnatuur bepalen het gebied, 2. Maas als structurerend element in open cultuurlandschap, 3. Plassen worden meren van de Maas; zie ook Afbeelding 19), wordt de voorkeur uitgesproken voor een combinatie van modellen 1 en 2. De combinatie van deze modellen wordt verder ontwikkeld tot vlekkenplan. Het verbinden van plassen en het doorstromend maken van alle plassen, hetgeen centraal staat in model 3, wordt niet haalbaar geacht: - Doordat plassen massaal gaan meestromen ontstaan erosie en sedimentatie van een omvang die leidt tot een oncontroleerbaar riviersysteem. Dit kan o.a. leiden tot schade in bebouwd gebied. - Het model gaat gepaard met ontgroning, waarvoor echter geen afzetmarkt bestaat en ook niet lijkt te gaan komen. - De peilen in de plassen zullen gaan veranderen. Dit houdt ook in dat veel - op de huidige peilen ingestelde - voorzieningen aangepast dienen te worden. Met name aan Belgische zijde zijn voorzieningen recent gerealiseerd en dus nog lang niet aan het einde van hun economische levensduur.
4 ^e werkatelier 23 feb 2010	Provincie Limburg Gemeenten	Er wordt een voorstel voor een combinatie van modellen 1 en 2 gepresenteerd. Uit de bespreking komen de volgende keuzen naar

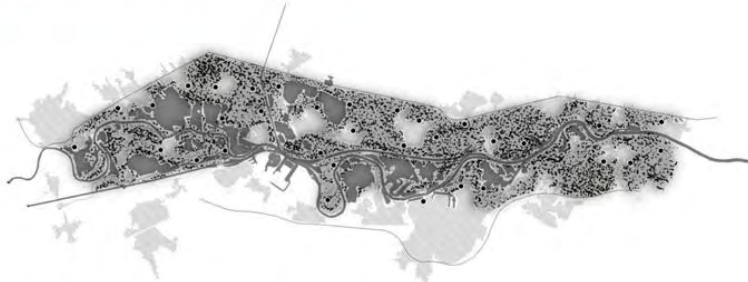
	Waterschappen Limburgs Landschap Staatsbosbeheer Natuurmonumenten Nv De Scheepvaart Rijkswaterstaat	voren. Het aankoppelen van de Spaanjerplas door dwarsdammen weg te halen is geen optie vanwege de verwachte gevolgen voor Natura 2000 en oncontroleerbaarheid van de rivier bij hoogwaters. Tevens wordt verwacht dat de kernen Thorn en Wessem natte voeten zullen krijgen, waarschijnlijk ten gevolge van de piekgolf. Het betreft vooral detailleringen op de hoofdkeuzen. De voorgestelde zonering wordt logisch gevonden en zal worden doorgevoerd in het Masterplan.
2 ^e stake holders bijeenkomst 2 mrt 2010	Hiswa, KvK, Horeca NL, KSV Schuttevaer, LIOF, LLTB, MKB, OML, TROM, VVV, KNWV, EVO/LWV, gemeente Maasgouw, GOML, provincie Limburg, RWS Limburg, Limburgs Landschap	Het tweede overleg heeft vooral een verdiepend en aanvullend karakter gehad, maar heeft niet geleid tot aanpassingen in het plan.
Bestuurlijke werkgroep 31 mrt 2010	Wethouders Gedeputeerde HID Rijkswaterstaat	De tot nu toe doorlopen stappen in de 'ambtelijke' werkateliers worden teruggekoppeld. De richting die daaruit is gekomen naar het vlekkenplan wordt bevestigd. Het vlekkenplan wordt vastgesteld en vormt de basis voor verdere uitwerking naar het Masterplan.
Werkatelier 17 maart 2010	Provincie Limburg Gemeenten Waterschappen Limburgs Landschap Staatsbosbeheer Natuurmonumenten Nv De Scheepvaart Rijkswaterstaat	Er worden nog enkele substantiële keuzen gemaakt en de respectievelijke plassen krijgen een typologie: - Het gebied tussen het Lateraalkanaal en de van nature aanwezige terrasrand langs de dorpen Heel, Beegden en Horn is aangewezen als retentiegebied. Bij Zandmaaspakket II is onderzocht hoe het retentiegebied Lateraalkanaal West (LKW) nog effectiever te maken is door verlaging. De maatregel is niet opgenomen in het Masterplan, uit cultuurhistorisch oogpunt en vanwege de landbouwgrond die hiermee verloren zou gaan. Het LKW wordt over grote delen reliëfvolgend verlaagd, zodat de piek van een hoogwatergolf ca. 50 m³/s kan worden onttrokken en er komt een tijdelijke bergingscapaciteit van ca. 5 miljoen m³. - Uit kostenoverwegingen is geen obstakelvrije onderdoorgang of onderdoorgang op poten onder de spoorbrug gekozen. Daarentegen is in het Masterplan Maasplassen wel rekening gehouden met een vergroting van het doorstroomprofiel ter plaatse van de spoorbrug door de aanleg van drie duikers die bij een maatgevende afvoer ieder 20 m³/s doorlaten. - Op enkele plekken wordt afgeweken van het principe van een natuurlijk rivierprofiel. De taakstelling die in het kader van de hoogwaterveiligheid moet worden behaald maakt het noodzakelijk substantiële rivierkundige maatregelen te treffen, met name aan de

		randen van de rivier. Zo is door rivierkundige maatregelen de ligging van de Maas te verduidelijken. Het ideaalbeeld van consequent realiseren van een natuurlijk rivierprofiel, met glooiende binnenbochten en steile oevers in de buitenbochten, wordt op zoveel mogelijk locaties in het plangebied nagestreefd. Echter, op sommige plekken blijkt het vanwege milieutechnische beperkingen (mijnsteen) onmogelijk of vanuit landschappelijke overwegingen onwenselijk dit profiel te realiseren. - Het doel van de plassentypologie is het bewaken van een goede balans tussen de verschillende belangen, een goede spreiding of juist zonering van het aanbod aan functies en voorzieningen en het geven van een afwegingskader voor aanvragen van nieuwe functies voor de betreffende plas. De plassen zijn gecategoriseerd op basis van hoofdfuncties, waarbij overige functies niet per definitie worden uitgesloten. De hoofdfuncties zijn toegekend en deze zijn vooral gebaseerd op het toekomstige gewenst onderscheidend vermogen dat tussen de verschillende deelgebieden zou moeten ontstaan. Hierbij speelden huidige gebruik inclusief ligging van voorzieningen en de wensen van gebruikers en uit de omgeving een belangrijke rol. De hoofdfuncties zijn: recreatieplas, algemene plas, zeilplas, natuurplas, duikplas en waterwinplas.
De belangrijkste keuzen zijn gemaakt. Hieropvolgend volgt een aantal presentaties aan en afstemmingen met gemeentelijke politici, LLTB en Nv De Scheepvaart. In mei 2011 stelt de Bestuurlijke Werkgroep Maasplassen het Masterplan Maasplassen vast.		

Tabel 6 Keuzeprocess naar Masterplan Maasplassen (VKA)

Model 1 Riviernatuur van de Maas

- Eén herkenbare identiteit
- Dynamiek van de rivier en riviernatuur
- Melange van gebiedsspecifieke functies
- Plassen horen bij de Maas



Model 2 Maas als ruggengraat

referentie

- Eén verbindend structuurelement
- Open cultuurlandschap
- Herkenbare dynamiek van de rivier
- Deelgebieden met kernkwaliteiten en passende functies



Model 3 Meren van de Maas

- Eén herkenbare identiteit
- Structureren van plassen tot herkenbare doorstroomde meren
- Open landschap
- Dynamiek van de rivier
- Deelgebieden met kernkwaliteiten en passende functies



Afbeelding 19 Drie modellen voor de Maasplassen

4

Doelbereik en effecten

4.1 DOELBEREIK VAN HET VKA

Het Masterplan Maasplassen, dat binnen vijf gemeenten haar vertaling vindt in de IG-SV, wil een aantal doelen bereiken. In Hoofdstuk 2 is dit op een rij gezet. In de volgende paragrafen wordt aangegeven in hoeverre de doelen worden bereikt, dan wel waar deze niet worden bereikt en wat er eventueel aan extra maatregelen nodig zouden kunnen zijn.

4.1.1 HOOGWATERVEILIGHEID

Het totaalpakket aan rivierkundige maatregelen is getoetst aan de 1/250 hoogwaterbeschermingsdoelstelling voor bebouwd gebied (zie Paragraaf 2.1.1). Er is daarbij rekening gehouden met twee toekomstige situaties: 2050 en 2100. Tot die jaren is de verwachting dat door klimaatveranderingen er meer water door de Maas kan gaan stromen na extreme neerslag. De hoeveelheid water heet 'debiet'.

2050

Voor de situatie 2050 blijkt dat het pakket van het Masterplan voldoende hoogwaterveiligheid garandeert. Oftewel, bij een hoogwatergolf die eens per 250 jaar kan plaatsvinden zal in het jaar 2050 volgens het geïnterpoleerde watermodel er geen bebouwd gebied onderlopen.

2100

Voor de situatie 2100 geldt dat klimatologische veranderingen leiden tot een nog hoger debiet in hoogwatersituaties dan in 2050. Als dan ook een risico van 1/250 per jaar op overstroming als norm wordt genomen, dan komen er enkele knelpunten naar voren. Op deze locaties kan geen 1/250 hoogwaterveiligheid gerealiseerd worden. Er zullen extra maatregelen nodig zijn om het beschermingsniveau 1/250 voor hoogwaterveiligheid in 2100 te realiseren. Het betreft de locaties:

- Tussen Heerenlaak en Geistingen blijft er nog een kleine restopgave over. Op deze locatie speelt de afvoerverdeling rondom de ringdijk van Stevensweert een rol. Aan de oostzijde stroomt het Oude Maasje dat bij hoogwater ook een deel van de Maasafvoer voor zijn rekening neemt. Het valt te bezien of daar nog meer water doorheen is te sturen.
- Vanaf rkm 74 (juist benedenstrooms van de Lus van Linne) kan niet meer aan de hoogwaterdoelstelling van 1/250 worden voldaan. Het probleem moet op het smalle traject van rkm 93-100 met aanvullende maatregelen opgelost worden (ARCADIS, 2013). Het is reeds onderzocht dat enkele aanvullende weerdverlagingen (IVM-ontwerpen) zouden volstaan. Hier is echter in de regio geen draagvlak voor.

4.1.2 LANDSCHAP EN NATUUR

Door het aanbrengen van diverse nevengeulen, hoogwatergeulen en kronkelwaarden, wordt een lichte verbetering bereikt van de herkenbaarheid van de Maas in het landschap. De rivier komt iets duidelijker weer in het landschap te liggen. Echter, de situatie dat de Maasplassen dominant in het landschap aanwezig zijn verandert niet wezenlijk door de maatregelen.

De aanleg van groenstructuren, en dan met name het nieuwe bos op de rand van het rivierdal, verbetert de samenhang en herkenbaarheid van de riviervallei. Dit is een ontwikkeling op een hoog schaalniveau. Het instellen van natuurzones, de aanplant van bos, de realisatie van robuuste rivier gebonden natuur en de plassentypologie (waarbij er ook enkele natuurlussen worden gekenmerkt) dragen bij aan de kwaliteit en robuustheid van het natuurlijke systeem.

4.1.3 LEISURE

De doelstellingen voor leisure laten zich kenmerken onder de noemers verbreding en kwaliteitsverbetering van het toeristische aanbod en omvatten in totaal 12 speerpunten (zie Paragraaf 2.1.3). Deze speerpunten zijn nader uitgewerkt in het Nautisch Programma van Eisen. Hierin is aangegeven op welke wijze deze invulling zouden kunnen krijgen. Vervolgens is per deelgebied aangegeven welke maatregelen er genomen kunnen worden, welke mogelijkheden er zijn en (eventueel) welke (markt)initiatieven invulling kunnen geven aan de ambitie van het gebied. De conclusie is dat het Maasplassengebied de potentie heeft zich te positioneren als topwaterrecreatiegebied, maar daartoe zal wel een aantal stappen in de uitvoering moeten worden gezet, waarbij nadrukkelijk prioriteiten dienen te worden gesteld.

Het VKA draagt aan deze doelstellingen bij. Door zonering (plassentypologie) wordt duidelijker ingezet op specifieke kwaliteiten en specifieke gebruikers. Er wordt in de IG-SV ruimte geboden aan nieuwe initiatieven of aan groei en verbreding van bestaande initiatieven. De IG-SV creëert ook helderheid voor ondernemers aan welke voorwaarden zij moeten voldoen en op welke ondersteuning zij kunnen rekenen voor het ontplooiën van initiatieven. De ruimte en de helderheid zijn geboden, het hangt uiteraard van de initiatieven zelf af in hoeverre de doelstellingen daadwerkelijk bereikt worden.

4.2 EFFECTEN DOOR HET VKA

In Tabel 7 en Tabel 8 zijn de effectscores van het voorkeursalternatief per criterium weergegeven:

- Tabel 7: Voor het thema hoogwaterveiligheid en het thema riviermorphologie en sedimentatie is een tweetal voorkeursalternatieven beoordeeld. Het onderscheid bestaat uit een voorkeursalternatief zonder Vlaamse maatregelen (VKA) en een voorkeursalternatief met (VKA-VL) Vlaamse maatregelen.
- Tabel 8: Voor de overige thema's is het VKA beoordeeld. In Hoofdstuk 5 staan de conclusies en aanbevelingen naar aanleiding van deze effectbeoordeling.

Thema	Criterium	VKA	VKA-VL
Hoogwater- veiligheid	Hoogwaterdoelstelling op het traject rkm 50,5-97,5, referentiejaar 2050, bescherming 1/250 (3615 m ³ /s)	++	+++
	Doorkijk 2100: Hoogwaterdoelstelling op het traject rkm 50,5-97,5, referentiejaar 2100, bescherming 1/250 (3950 m ³ /s)	+/-	++/-
	Bijdrage aan optimalisatie hoogwaterdoelstelling bovenstrooms (<rkm 50,5) van het plangebied	-	+
	Bijdrage aan hoogwaterdoelstelling benedenstrooms (>rkm 97,5) van het plangebied	+	+
Rivier- morfologie en sedimentatie	Risico op aanzanding (hinder voor scheepvaart en afname hoogwaterveiligheid)	0	0
	Risico op bodemerosie	0	0
	Risico op schade aan objecten, zoals brugpijlers, waterkeringen, stuwen en sluizen en de bijbehorende bodemverdedigingen	0	0

Tabel 7 Overzicht effectscores voorkeursalternatief (met en zonder Vlaamse maatregelen) voor hoogwaterveiligheid en riviermorfologie en sedimentatie

Thema	Criterium		VKA
Grondwater	Door grondwater beïnvloede landbouw		0
	Grondwaterafhankelijke natuur		0
	Waterwinningen uit grondwater		0
Waterkwaliteit	KRW-doel: Biologische toestand		+
	KRW-doel: Biologie ondersteunende parameters, overige relevante stoffen		0/+
	KRW-doel: Prioritaire stoffen		0/-
Bodem	Bodemstructuur		0
	Bodemverontreinigingen		+
Natuur	Natura 2000		+
	Ecologische hoofdstructuur (EHS)		+
	Soorten/biodiversiteit		+
Landschap en cultuurhistorie	Landschapstypen, landschapselementen en/of landschapseenheden		0/+
	Beleving van openheid en schaal van het landschap		+
	Aardkundige waarden		0
	Historisch geografische waarden		0/-
	Historisch (steden)bouwkundige waarden		0
Archeologie	Archeologische waardevolle terreinen		0
	Archeologische verwachtingswaarden		-
Gebruiks-functies	Landbouw	Omvang areaal	- -
		Gebruiksmogelijkheden kavels	0
		Bereikbaarheid/ontsluiting	0
		Structuur	-
	Wonen	Te amoveren huizen	0
		Kwaliteit woonomgeving	+
		Overlast tijdens uitvoering	0/-
	Werken	Toe- of afname droog en nat bedrijventerrein	++
	Recreatie	Recreatieve waarde	+
		Diversiteit van het aanbod	++
		Mogelijkheden recreatievaart i.r.t. plassentypologie en beroepsvaart	0/-
		Recreatieve routes	+
	Infrastructuur, grote buis-leidingen	Verkeersafwikkeling	0/-
		Verkeersveiligheid	0/-
		Grote buisleidingen	0
	Drinkwater	Toe- of afname drinkwatervoorziening	-
Leefmilieu	Geluid	Expert judgement o.b.v. geluidsverstoring tijdens aanleg versus liggig geluidsgevoelige functies en stiltegebieden	0
		Expert judgement o.b.v. geluidsverstoring tijdens gebruik versus liggig geluidsgevoelige functies en stiltegebieden	0
	Lucht	Expert judgement o.b.v. toename emissies versus achtergrondconcentraties (NO _x en fijn stof)	0
	Externe veiligheid	Expert judgement o.b.v. risicokaart versus recreatief gebruik, watergebonden wonen en werken	0/-

Tabel 8 Overzicht overige effectscores voorkeursalternatief

5

Conclusies en aanbevelingen

5.1 CONCLUSIES

Globaal MER

In de IG-SV wordt het pakket aan maatregelen en projecten vastgelegd, dat in het Masterplan Maasplassen is uitgewerkt en voor zover gelegen op grondgebied van de vijf gemeenten die de IG-SV vaststellen. Voor de IG-SV is een MER uitgevoerd. Het abstractieniveau van het Masterplan en van de IG-SV is zodanig dat het MER globaal is gehouden. Het pakket aan maatregelen en projecten is in het MER beschouwd als het voorkeursalternatief (VKA).

Toets aan drie hoofddoelen

Er zijn drie hoofddoelen waaraan het VKA is getoetst, te weten hoogwaterveiligheid, natuur- en landschapsontwikkeling en leisure. In Paragraaf 4.1 is aangegeven dat de hoofddoelen door het VKA geheel of gedeeltelijk gehaald worden. De hoogwaterbescherming voldoet in 2050 aan de gestelde norm. Voor de nog langere termijn (2100) echter blijken extra rivierkundige maatregelen nodig te zijn. Natuur en landschap krijgen een positieve impuls door het VKA. Er zijn vooral positieve effecten op natuur, met een enkel beperkt negatief effect. De herkenbaarheid van de Maas terugbrengen in het landschap lukt ten dele, de Maasplassen blijven dominant in het landschap. Met het VKA krijgt het Maasplassengebied de potentie om zich te positioneren als topwaterrecreatiegebied. Er wordt ruimte geboden en helderheid gegeven waar welke recreatieontwikkelingen plaats kunnen vinden.

High lights effectbeoordeling

In het MER is voor een aantal milieuaspecten en gebruiksfuncties een deskundigenoordeel gegeven van het VKA. Heeft het VKA negatieve effecten, draagt dit positief bij of is het VKA neutraal voor de bekeken aspecten? Naast de positieve bijdragen aan hoogwater, natuur/landschap en leisure (zie boven), zijn de meest opvallende uitkomsten uit deze beoordeling:

- Positieve bijdragen aan het bereiken van enkele waterkwaliteitsdoelen (KRW), de kwaliteit van de woonomgeving en watergerelateerde bedrijvigheid.
- Zeer negatieve effecten op landbouw, met name vanwege het areaalverlies.
- (Licht) negatieve effecten op historische geografie, verkeersafwikkeling, drinkwaterwinning, hinder tijdens uitvoering van de werkzaamheden en externe veiligheid.
- Voor de overige criteria scoort het VKA neutraal.

5.2 AANBEVELINGEN

Procedures en m.e.r.

De intergemeentelijke structuurvisie biedt een gedragen planologisch kader tot 2030 voor de thema's:

- Water (maatregelen hoogwaterveiligheid).
- Natuur en landschap.

- Recreatie en toerisme (projecten).
- Watergerelateerde woon- en werkfuncties (projecten).

Dit MER geeft op hoofdlijnen weer welke effecten op kunnen treden indien invulling wordt gegeven aan de mogelijkheden die het plan biedt. Het is dus een planMER: een MER voor een plan. Voor onderdelen zijn projectuitwerkingen nodig. Soms zijn deze projecten van een dusdanige omvang of zijn verwachte effecten dusdanig groot, dat daarvoor een projectMER nodig is. In zo'n projectMER kan meer in detail worden ingegaan op de specifieke effecten van dat project. Om te beoordelen of een MER aan de orde is, dienen de overheden gebruik te maken van het Besluit milieueffectrapportage. In de bijlagen C en D in dit besluit staat aangegeven in welke gevallen milieueffectrapportage vereist is (C-lijst), dan wel beoordeeld moet worden of milieueffectrapportage nodig is (D-lijst). In Paragraaf 1.2 staat indicatief aangegeven voor welke categorieën projecten mogelijk m.e.r. aan de orde kan zijn. De gevallen in de D-lijst dienen te worden opgevat als indicatieve drempels. Ook onder deze drempel kan het nodig zijn om een m.e.r. te doorlopen! Gezien het feit dat het Besluit m.e.r. in 2011 gewijzigd is, zal de komende jaren mogelijk uitsluitend komen middels rechterlijke uitspraken (jurisprudentie) hoe juridisch hiermee om te gaan. Met name bij projecten die in de buurt van Natura 2000-gebieden plaatsvinden zal per project nog nader moeten worden bekeken of er een Passende Beoordeling in het kader van de Nbw nodig is (en daaraan gerelateerd een MER).

Nadere onderzoeken

Voor alle thema's is op grond van de bestaande kennis en informatie een gefundeerd expert judgement gegeven in het MER. Dit neemt niet weg dat het voor enkele thema's verstandig is om tijdig extra informatie in te winnen:

1. Alle modelsimulaties van het maatregelenpakket Masterplan Maasplassen zijn stationair uitgevoerd. Hiermee blijft het effect dat het maatregelenpakket op de piekvervlakking en op de looptijd van de hoogwatergolf heeft buiten beschouwing. Ook ontbreekt een toets op de werking van het retentiegebied Lateraalkanaal-West (de werking van het retentiegebied is nu als randvoorwaarde opgelegd). Ten behoeve van een goede effectbeschrijving op het benedenstroomse gebied is een analyse naar de golfvoortplanting door het plangebied met behulp van een dynamische hoogwatersimulatie noodzakelijk.
2. De effectbeoordeling ten aanzien van riviermorfologie en sedimentatie is uitgevoerd op het niveau van expert judgement op basis van systeemkennis en verwachte toename of afname van stroomsnelheid en sedimenttransport. Dit volstaat voor het abstractieniveau van de IG-SV. De mate waarin erosie ter plaatse van objecten kan optreden hangt van verschillende factoren af, maar met name de stroomsnelheden bij maatgevende afvoer zijn relevant. Bij de brug tussen Roosteren en Maaseik geldt dat de Vlaamse maatregelen bij plas Heerenlaak (niet onderdeel van het VKA) mogelijk leiden tot extra stroomsnelheden ter plaatse van de brug.
3. De natuurbeoordeling is uitgevoerd op een globaal schaalniveau en volstaat op het niveau van de IG-SV. Bij specifieke ontwikkelingen (rivierkundige maatregelen of recreatieprojecten) is meer detail benodigd. Bijvoorbeeld voor het aanvragen van ontheffingen en vergunningen.
4. In tegenstelling tot veel andere milieuaspecten is archeologie niet compenseerbaar. Ruimtebeslag op een bosgebied kan bijvoorbeeld elders worden gecompenseerd, maar schade aan een nederzetting uit de IJzertijd of een Romeinse villa is definitief. Daarom wordt beleidsmatig veel nadruk gelegd op het voorkomen van schade aan het bodemarchief: het streven naar behoud in de bodem (in situ). Vroegtijdig onderzoek en planaanpassing moeten leiden tot het minimaliseren van de verstoring van archeologische vindplaatsen, die nu niet bekend zijn maar toch aanwezig blijken te zijn, te minimaliseren.

5. Aan de hand van de inventarisatie in het Bodemloket (www.bodemloket.nl) wordt duidelijk dat er binnen de voor de rivierkundige maatregelen bestemde gebieden een aantal verdachte locaties ligt, waar een bodemverontreiniging ten gevolge van historische bedrijfsactiviteiten aanwezig kan zijn. Voor de overige gebieden wordt er, op grond van de huidige informatie, niet verwacht dat er zich verontreinigingen in de bodem bevinden. Echter kan voor deze aangewezen gebieden waar geen, vanuit het Bodemloket geïntariseerde, verdachte locaties zijn gelegen niet uitgesloten worden dat er zich ter plaatse toch een geval van ernstige bodemverontreiniging bevindt. Dat betekent dat indien er grondverzet ter plaatse gaat plaatsvinden, maar ook bij eventuele aanvragen van vergunningen, vervolgonderzoek noodzakelijk is om de kwaliteit van de grond ter plaatse te bepalen.

Evaluatie en monitoring

Bovenstaande nadere onderzoeken zijn gericht op de verdere uitwerking, met name op projectdeelniveau. Het gehele MER kan ook onderdeel zijn van evaluatie en monitoring.

Het eerste logische evaluatiemoment lijkt al vrij snel te zijn, namelijk de deltabeslissing ten aanzien van het Deltaprogramma Rivieren. Naar verwachting komt in 2014 helderheid omtrent het Deltaprogramma, maar de politieke behandeling en het besluit van de minister is voorzien in 2016 (informatie: Rijkswaterstaat). De IG-SV en het bijbehorende MER zullen dan naar verwachting beoordeeld worden, in de zin of de voorgestelde maatregelen voldoende passen in de strategie van het Deltaprogramma.

De nadruk van het Deltaprogramma ligt uiteraard bij de hoogwaterveiligheid. In hoeverre andere doelstellingen van de IG-SV (natuur- en landschapsontwikkeling, leisure) gerealiseerd zijn zou expliciet gemonitord kunnen worden. Bijvoorbeeld onder regie van GOML. Een logisch moment zou zijn om dit tijdig in de zittingsperiode van de gemeenteraden uit te voeren die in maart 2014 worden gekozen. Zo mogelijk kan het moment aansluiten op het moment van de deltabeslissing van de minister.

Deel B

Dit gedeelte van het MER bevat gedetailleerdere, thematische informatie, met name over de afzonderlijke m.e.r.-thema's zoals hoogwaterveiligheid, water, bodem, natuur, archeologie en cultuurhistorie. Het is derhalve vooral bedoeld voor specialisten, die hier bijvoorbeeld over hun discipline de detailinformatie kunnen vinden. Deel B bevat verder het uitgewerkte beleids- en wettelijk kader.

6

Effecten van het VKA

In dit hoofdstuk staan de effecten van het Voorkeursalternatief (VKA) Masterplan Maasplassen.

De effecten worden weergegeven aan de hand van cijfers en/of scores. Voor wat betreft de scores wordt de volgende scoringsmethodiek gehanteerd (zevenpuntschaal):

Score	Toelichting
+++	Zeer positief ten opzichte van de referentiesituatie
++	Positief ten opzichte van de referentiesituatie
+	Licht positief ten opzichte van de referentiesituatie
0	Neutraal
-	Licht negatief ten opzichte van de referentiesituatie
--	Negatief ten opzichte van de referentiesituatie
---	Zeer negatief ten opzichte van de referentiesituatie

Tabel 9 Zevenpuntschaal kwalitatieve beoordeling

6.1 HOOGWATERVEILIGHEID

6.1.1 TOELICHTING BEOORDELINGSCRITERIA

De rivierkundige maatregelen die plaatsvinden in het kader van het VKA Masterplan Maasplassen zijn beoordeeld voor het thema hoogwaterveiligheid. De maatregelen in het kader van hoogwaterveiligheid uit het Masterplan worden integraal overgenomen in de IG-SV. In het MER is beoordeeld in hoeverre de doelstellingen in 2050 en 2100 worden behaald.

Er zijn stationaire hydraulische modelsimulaties beschikbaar die zijn uitgevoerd met behulp van het 2D oppervlaktewatermodel Waqua in Simona en die in het kader van het *Vlekkenplan Maas en Meer* en *Masterplan Maasplassen* (Heusschen Copier, 2011 resp. 2012) zijn uitgevoerd. De berekeningen zijn uitgevoerd met het pakket aan maatregelen dat destijds bekend was (zie Hoofdstuk 3) en voor een piekafvoer voor het jaar 2100 (3950 m³/s te Borgharen) bij een 1/250 bescherming.

Beoordeeld is in hoeverre de maatregelen afdoende zijn voor een 1/250 bescherming voor het referentiejaar 2050 (3615 m³/s te Borgharen). Eventuele benodigde aanvullende maatregelen ten behoeve van de geprognostiseerde situatie in 2050 en 2100 worden tekstueel beschreven en waar nodig is in de IG-SV de noodzakelijke ruimteclaim gelegd.

Zoals in Hoofdstuk 3 beschreven bestaat het maatregelenpakket van het VKA uitsluitend uit Nederlandse maatregelen. De volgende maatregelen vinden mogelijk plaats *buiten* het plangebied van de IG-SV:

- Vlaamse maatregelen ter plaatse van plas Heerenlaak, nabij Houbenhof/Spaanjerdplas/Dragasaplas en in de randzone Kessenich. Deze maatregelen zijn in overeenstemming met nv De Scheepvaart geactualiseerd en in twee varianten (al dan niet aangevuld aan het VKA) beoordeeld in dit MER.
- Aanpassingen benedenstrooms van het plangebied (Noord-Limburg) (zie de lijst in Bijlage 4).

Actualisatie Vlaamse maatregelen

Ten aanzien van de Vlaamse maatregelen wordt opgemerkt dat de in het Masterplan gepresenteerde maatregelen bij Heerenlaak (mp01, mp02, mp39, A11) en bij de Spaanjerd- en Dragasaplas (mp09, mp10, mp11, mp12 en mp45) zijn vervallen, zie Bijlage 4. Daarvoor in de plaats zijn recentere ontwerpen uit de haalbaarheidsstudie "Opheffen resterende flessenhalzen Gemeenschappelijke Maas" (ARCADIS, 2012) toegepast. Bij Heerenlaak is dat een verlegde monding (FHL7-I) en een doorlaatwerk om de plas doorstroombaar te maken (FHL7-II). Bij de Spaanjerdplas is het een zomergeulverbreding van de Maas tussen Stevensweert en de Houbenhof in combinatie met een autonome ontwikkeling (AO), bestaande uit het verlagen van de doorgang tussen beide plassen en de Maas. Dit is een project dat al in uitvoering is (projectontwikkelaar Steengoed) en in 2016 gereed zal zijn.

Aanpassingen buiten het projectgebied worden niet meegenomen. Hoewel ingrepen benedenstrooms van invloed kunnen zijn op de waterstand binnen het projectgebied, gaat dit MER (conform de aanpak van het Masterplan) er zonder meer van uit, dat benedenstrooms projecten zullen plaatsvinden. Hoewel niet gedefinieerd welke dit zijn, dienen zij ook aan de rivierkundige opgave van het DPR te voldoen. Dit is vertaald in een benedenstroomse randvoorwaarde die overeenstemt met de referentiewaarde (situatie 2020 bij 3275 m³/s).

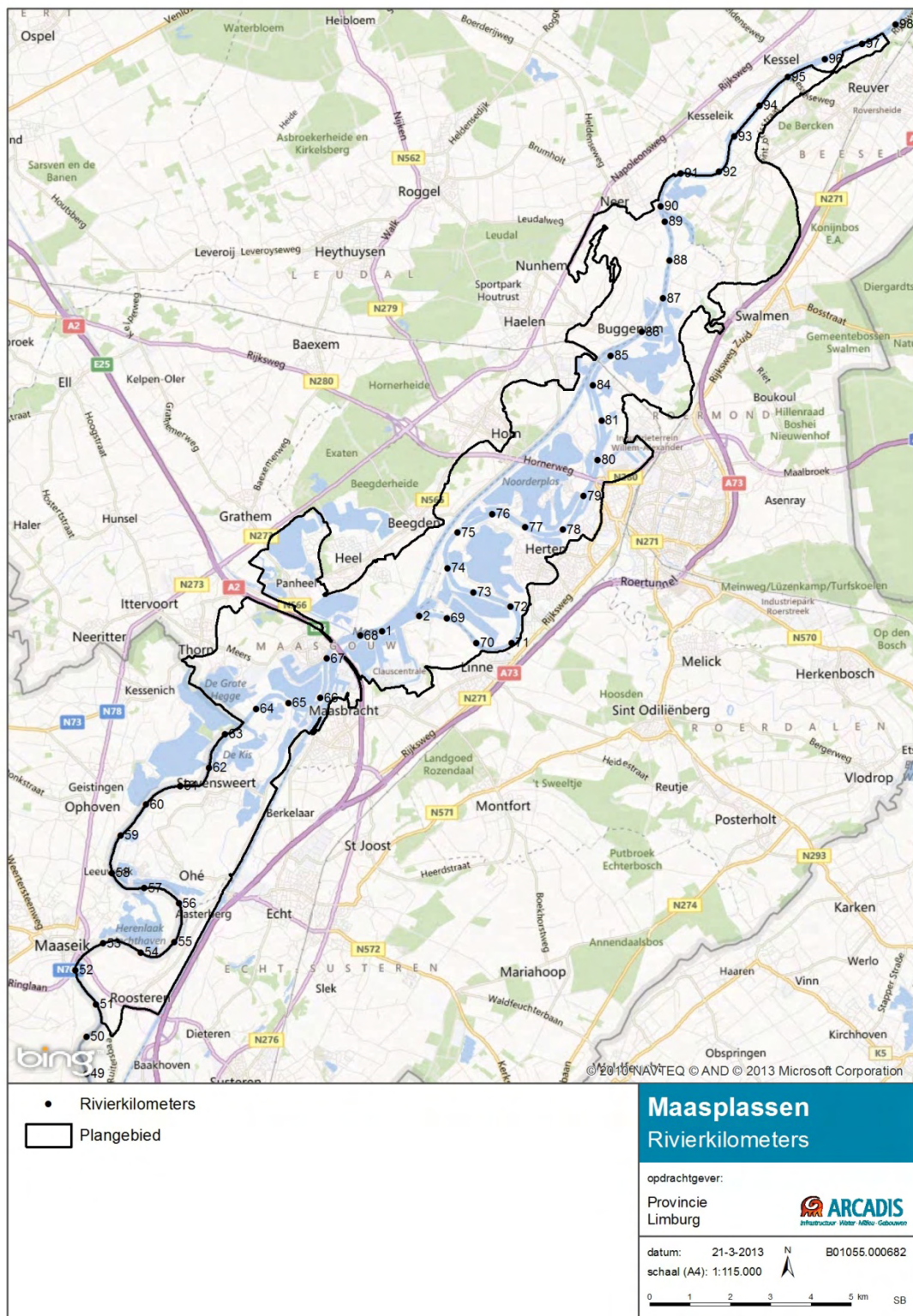
De beoordelingscriteria voor hoogwaterveiligheid staan in Tabel 10.

Criterium	Beoordeling
Hoogwaterdoelstelling op het traject rkm 50,5-97,5, referentiejaar 2050, bescherming 1/250 (3615 m ³ /s) ²	Deel van het traject dat door de maatregelen van het VKA voldoet aan de hoogwaterdoelstelling
Doorkijk 2100: Hoogwaterdoelstelling op het traject rkm 50,5-97,5, referentiejaar 2100, bescherming 1/250 (3950 m ³ /s)	Deel van het traject dat door de maatregelen van het VKA voldoet aan de hoogwaterdoelstelling
Bijdrage aan optimalisatie hoogwaterdoelstelling bovenstrooms (<rkm 50,5) of benedenstrooms (>rkm 97,5) van het plangebied	Expert inschatting van de doorwerking van de maatregelen

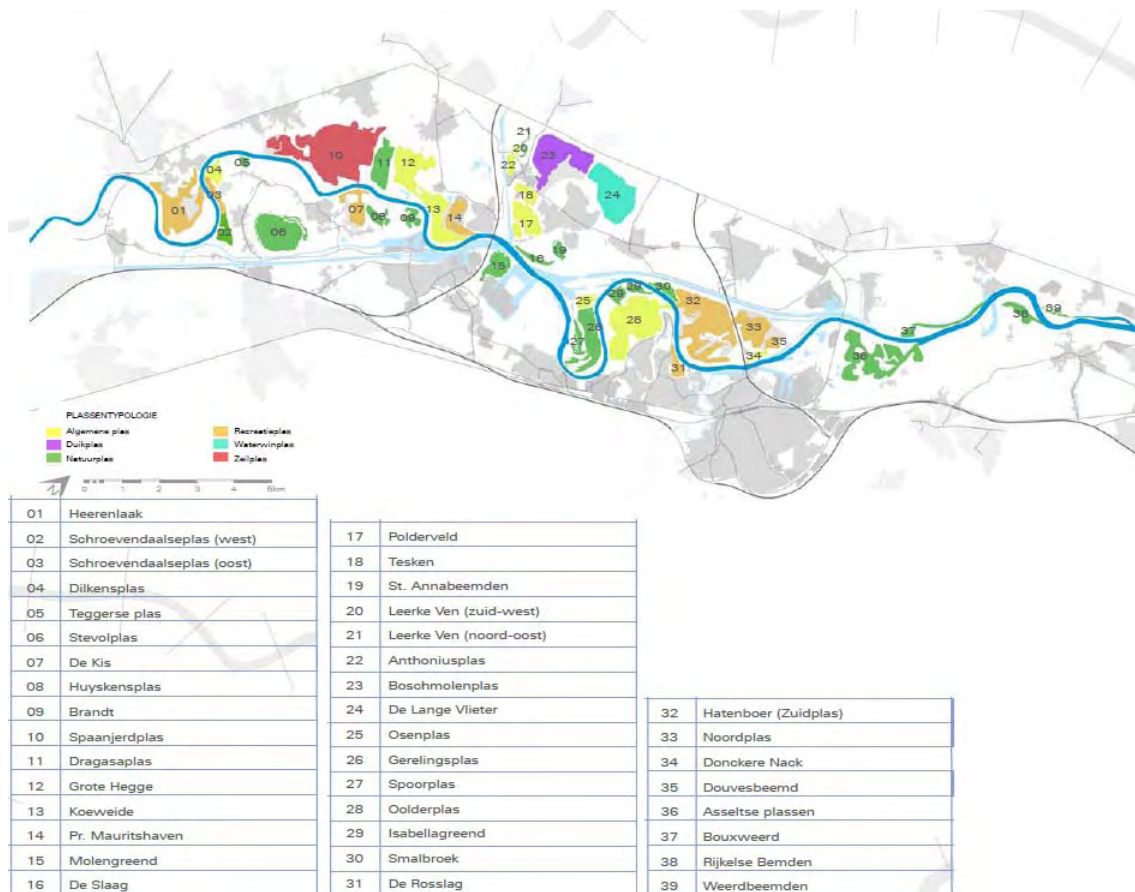
Tabel 10 Beoordelingscriteria hoogwaterveiligheid

Bij de effectbeschrijving wordt gebruik gemaakt van de rivierindeling in rivierkilometers en tevens wordt ingegaan op maatregelen in diverse plassen en lokale situaties. Ter informatie zijn daarom in Afbeelding 20 en Afbeelding 21 de ligging van beide weergegeven. In Afbeelding 22 is aangegeven hoe de waterverdeling bij dijkkring Stevensweert wordt beïnvloed door de Vlaamse maatregelen in Heerenlaak.

² Debieten gelden altijd te Borgharen-dorp. Hoewel buiten het plangebied is dit altijd de referentielocatie voor debieten in de Maas.



Afbeelding 20 Rivierkilometers in het plangebied



Afbeelding 21 Namen Maasplassen (bron: Masterplan Maasplassen)



Afbeelding 22 Afvoerverdeling om dijkkring Stevensweert (bron: ARCADIS, 2012)

6.1.2 REFERENTIESITUATIE EN OVERIGE GEBIEDSMODELLEN

De referentiesituatie is de geometrie van de Maas na uitvoering van alle ingrepen die al gepland staan voor de korte termijn. Als belangrijkste project geldt het Maaswerkenproject, dat als doel heeft aan de korte-termijnopgave te voldoen (1/250 veiligheid, ofwel 3275 m³/s). Deze geometrie geldt als startpunt voor het Deltaprogramma Rivieren (DPR) en is al vele malen gedefinieerd en gemodelleerd. De officiële vastlegging van deze geometrie is het Deltamodel, dat in zijn uiteindelijke vorm (5^e modelgeneratie) nog niet beschikbaar is. Vooruitlopend hierop is in vele studies deze geometrie zo goed mogelijk benaderd.

Voor het Masterplan is dit het referentiemodel “mp” (2011). Voor de latere haalbaarheidsstudie is dit het hiermee vergelijkbare model “ao” (2012), dat voor Autonome Ontwikkeling staat (zie Tabel 11).

Geometrie	model	auteur / bron	modelsimulaties			Toelichting
			3275 m ³ /s ⁽¹⁾	3615 m ³ /s ⁽²⁾	3950 m ³ /s ⁽³⁾	
Referentiesituatie (na Maaswerken)	mp	Heusschen Copier (2011)	(a) mp-q3275	(b) interpolatie	(c) mp-q3950	Referentie / autonome ontwikkeling Masterplan Maasplassen (situatie 2015 ~ 20)
VKA Masterplan Maasplassen (Nederlandse ingrepen)	mp_var30	Heusschen Copier (2011)	(d) n.v.t.	(e = f + b - c) benadering	(f) mp_var30-q3950	Models simulatie excl. de Vlaamse ingrepen.
Masterplan Maasplassen (incl. Vlaamse ingrepen)	mp_var31	Heusschen Copier (2011)	(g) n.v.t.	(h = i + b - c) benadering	(i) mp_var31-q3950	Models simulatie incl. de (inmiddels achterhaalde) Vlaamse ingrepen. Deze variant is vervallen.
Referentie voor flessenhalstudie	ao	ARCADIS (2012)	(j) ao_sta-hoog	(k) ao_sta-hoog	(l) ao_sta-hoog	Autonome ontwikkeling Gemeenschappelijke Maas (vergelijkbaar met mp).
Vlaamse ingrepen Heerenlaak, Geistingen en Randzones Kessenich	c1	ARCADIS (2012)	(m) c1_sta-hoog	(n) c1_sta-hoog	(o) c1_sta-hoog	Cluster 1 (c1) bevat de ingrepen Heerenlaak (FHL7-II), Geistingen (FHL8) en Randzones Kessenich.
VKA-VL Masterplan Maasplassen met geactualiseerde Vlaamse ingrepen	-	ARCADIS (2013)	(p) n.v.t.	(q = e + n - k) benadering	(r = f + o - l) benadering	Er is geen modelsimulatie van de eindsituatie Maasplassen met ontwerpen Heerenlaak, Geistingen en Randzones. Een gecombineerd resultaat is echter samengesteld.

⁽¹⁾ Referentiejaar 2015

⁽²⁾ Zichtjaar middellange termijn 2050

⁽³⁾ Zichtjaar lange termijn 2100

Tabel 11 Beschikbare gebiedsmodellen en modelsimulaties (de kleuren in de grafiek verwijzen naar de lijnen in Afbeelding 23, 24 en 79)

De tabel laat tevens de maatregelpakketten in modelvorm zien: het Masterplan Maasplassen exclusief en inclusief de Vlaamse maatregelen (mp_var30 resp. 31), en een maatregelcluster (cluster 1) van de Flessenhalstudie, waarin de vervangende ingrepen zich bevinden. Van de beschreven eindsituatie (Masterplan Maasplassen met geactualiseerde Vlaamse ingrepen) is geen model beschikbaar.

Dit MER beschrijft de eindsituatie in twee varianten: het pakket uit het Masterplan met uitsluitend Nederlandse ingrepen (VKA) en een variant aangevuld met geactualiseerde Vlaamse ontwerpen (VKA-VL). Deze Vlaamse ontwerpen zijn geen onderdeel van het Masterplan (immers ze zijn onderdeel van een andere ontwerpstudie), maar worden beschouwd als een Vlaamse autonome ontwikkeling die wel of niet kan plaatsvinden.

Models simulaties

Stationaire modelsimulaties zijn idealiter voor drie afvoerniveaus aan de orde (zie Tabel 11), bestaande uit het huidig maatgevend debiet en de door klimaatwijziging toegenomen verwachte maatgevende debieten voor de middellange (2050) resp. lange termijn (2100). Voor het Masterplan zijn echter geen modelsimulaties uitgevoerd met 3615 m³/s voor het zichtjaar 2050, dat juist voor het MER een belangrijk beoordelingscriterium is. Om deze reden zijn resultaten voor de referentiesituatie (b) benaderd door te interpoleren tussen beide afvoerniveaus (a) en (c). Bij de varianten is het resultaat (e resp. h) benaderd door te corrigeren met het waterstandsverschil tussen beide afvoerniveaus van de referentiesituatie. In de flessenhalstudie zijn wel voor alle varianten alle afvoerniveaus doorgerekend.

De effecten van de eindsituatie inclusief geactualiseerde Vlaamse maatregelen worden gepresenteerd door het combineren van resultaten uit modelsimulaties van de verschillende studies. Dit is een methode die het DPR zelf ook toepast (m.b.v. het instrument Blokkendoos) voor verkenningen en die doorgaans voldoende betrouwbaar blijkt. Voor dit MER zijn geen nieuwe modelsimulaties uitgevoerd en is de effectbeschrijving gebaseerd op combinaties van bestaande modelresultaten en een expertoordeel.

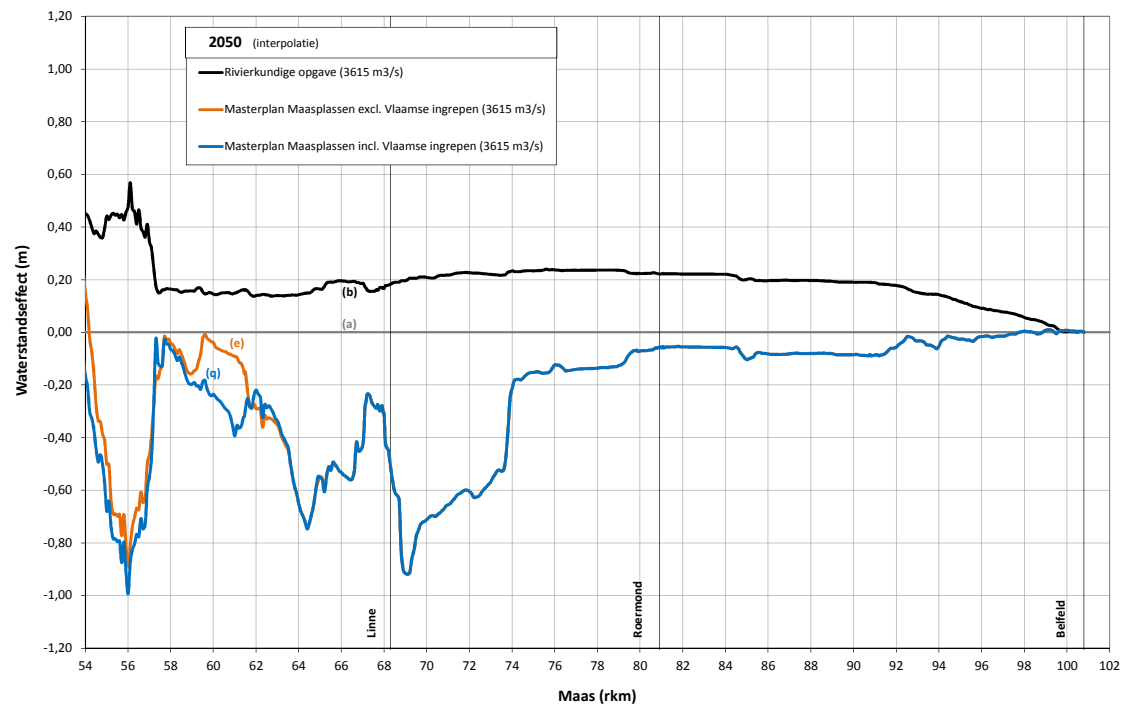
Opgemerkt wordt dat alle modelsimulaties stationair zijn uitgevoerd. Dat betekent dat er geen hoogwatergolf met stijgend en dalend debiet is gesimuleerd, uitsluitend de piekafvoer. Dat betekent dat het retentiegebied Lateraalkanaal-West in de simulatie niet daadwerkelijk ingestroomd is. Daarvoor in de plaats is in de referentieberekeningen (mp-q3275 en mp-q3950) een stationaire onttrekking over de drempels van het noordelijk en zuidelijk bekken ingevoerd, zoals die tijdens de piek plaatsvindt. Impliciet is hiermee aangenomen dat het retentiegebied altijd optimaal functioneert, ongeacht alle ontwikkelingen in de nabije omgeving. Dit is niet vanzelfsprekend. Hiertoe is een fysieke aanpassing van de drempels noodzakelijk die niet uitgewerkt is en dus ook geometrisch niet in het model heeft plaatsgevonden. Bovendien is de ingreep (verdiepen zuidelijk bekken) in beide varianten gemodelleerd door een aanvullende onttrekking van 50 m³/seconde over de zuidelijke drempel (Heusschen Copier, 2012). Ook hierbij hoort een aanvullende ontwerp-aanpassing van de zuidelijke instroomdrempel, die nog niet uitgewerkt is. De rivierbeheerder (Rijkswaterstaat Zuid Nederland) is hierop voorbereid. Men weet dat drempelhoogten in de tijd flexibel moeten zijn, omdat in de loop van deze eeuw veel geometrische veranderingen aan het riviersysteem verwacht worden. In het voorliggend pakket ligt dus nog een ontwerp-opgave voor de hoogte van de drempels van het retentiegebied Lateraalkanaal-West.

Bij definitieve vaststelling van het pakket is aan te bevelen de maatregelen in combinatie met elkaar in het vastgestelde Deltamodel met behulp van een dynamische hoogwatersimulatie met piekafvoer van 3615 m³/s en geoptimaliseerde drempelhoogten uit te voeren.

6.1.3 EFFECTBESCHRIJVING EN –BEOORDELING

Situatie 2050

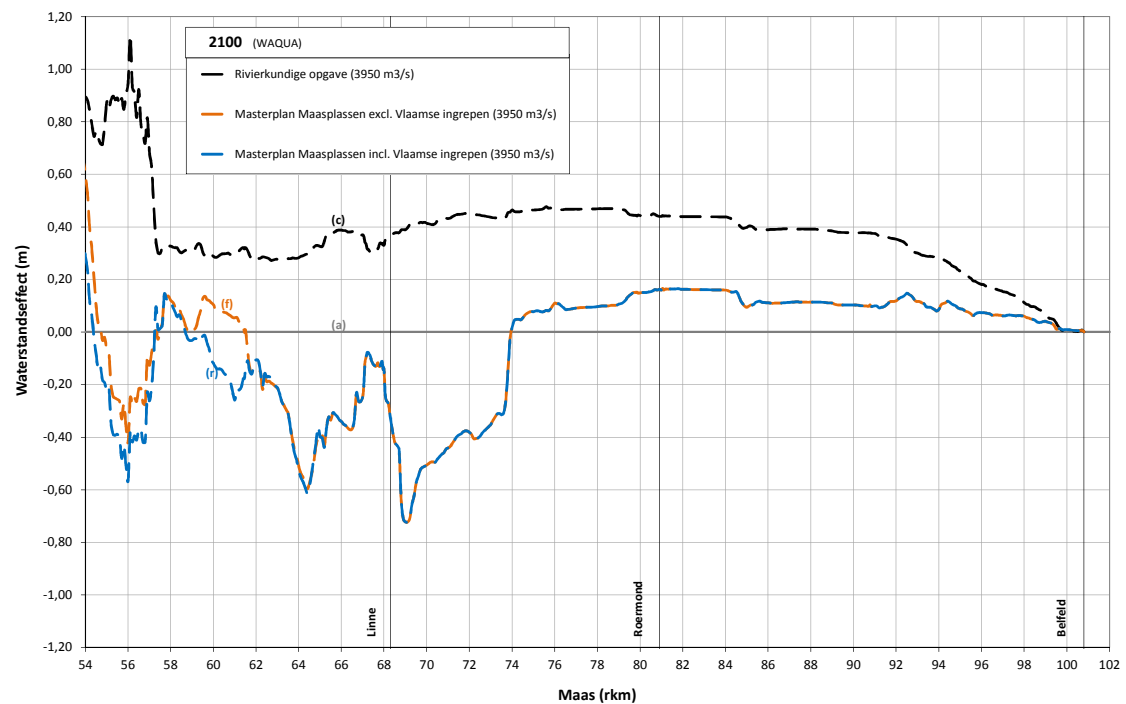
Afbeelding 23 laat de waterstandseffecten zien van de beide besproken varianten in 2050. De nullijn is de situatie na voltooiing van de korte-termijnopgave (Maaswerken) en volgt uit modelsimulatie (a) uit Tabel 11. De zwarte lijn laat de waterstandstoename zien als gevolg van de verwachte hogere maatgevende afvoer in 2050 (3615 m³/s), en volgt uit de interpolatie (b). Uitvoering van het Masterplan Maasplassen (e) leidt ertoe dat de waterstanden overal onder de nullijn zakken. Indien hierbij ook de Vlaamse maatregelen Heerenlaak en Geistingen uitgevoerd worden (q) ontstaat meer ruimte langs de ringdijk van Stevensweert en bovenstrooms ervan (zie Afbeelding 22).



Afbeelding 23 Waterstandseffecten bij hoogwater (1/250) in 2050 van VKA en VKA-VL

Doorkijk naar het jaar 2100

In Afbeelding 24 staat de hoogwatersituatie die optreedt in een doorkijk naar het jaar 2100, waarbij het maatgevend debiet nog hoger is (3950 m³/s).



Afbeelding 24 Doorkijk hoogwatereffecten (1/250) van VKA en VKA-VL in 2100

De waterstandverhogingen (c) zijn de rivierkundige opgave voor de lange termijn. De oranje stippellijn (f) laat zien dat met dit pakket vanaf rkm 74 (juist benedenstrooms van de Lus van Linne) niet meer aan de rivierkundige opgave voldaan wordt. Dit verschijnsel is bekend. Het probleem moet op het smalle traject van rkm 93-100 met aanvullende maatregelen opgelost worden (ARCADIS, 2013). Het is reeds onderzocht dat enkele aanvullende weerdverlagingen (IVM-ontwerpen) zouden volstaan. Het betreft aanvullende ingrepen uit eerdere studies (IVM en Quick Scan Ruimte voor de Maas), die in het Regioproces Deltaprogramma Limburgse Maas (ARCADIS, 2013) voorgesteld zijn teneinde de rivierkundige opgave te halen. De ingrepen hebben betrekking op het traject Nevengeul Isabellagreend tot en met Kadeverlegging Rijk-Beesel. Hier is echter in de regio geen draagvlak voor.

Ook komen de knelpunten bij Heerenlaak en Geistingen in 2100 weer terug. De ingrepen hier (r) bieden afdoende uitkomst bij Geistingen. Tussen Heerenlaak en Geistingen blijft er nog een kleine restopgave over (Afbeelding 24). Wat mogelijk op deze locatie speelt is een wijziging in afvoerverdeling rondom de ringdijk van Stevensweert. Aan de oostzijde stroomt het Oude Maasje dat bij hoogwater ook een deel van de Maasafvoer voor zijn rekening neemt. Vrijwel alle ingrepen zijn aan de westelijke zijde gelokaliseerd, waardoor de afvoerverdeling scheef getrokken wordt en onvoldoende aanspraak gemaakt wordt op de bestaande afvoercapaciteit aan de oostzijde van de ringdijk.

Bij de uitwerking van Heerenlaak en Geistingen, waarover momenteel bilateraal tussen nv De Scheepvaart en Rijkswaterstaat plaatsvindt, is al aandacht voor dit fenomeen. Dit zou kunnen leiden tot een compenserende maatregel die de afvoerverdeling weer corrigeert. Te denken valt aan de verlaging van de geleidedam op de oostelijk (Nederlandse) oever tussen rkm 54 en 56. Dit leidt tot aanvullende waterstandsdeling over het gehele dijkkringtraject en bovenstrooms ervan, zonder dat deze oostelijke route extra belast wordt.

Het Masterplan Maasplassen (Heusschen Copier, 2012) doet geen melding van dit thema. Aanbevolen wordt het effect van het VKA op de afvoerverdeling om dit punt te analyseren (ten opzichte van het referentiemodel). Indien deze hypothese juist blijkt, zijn er twee opties:

- een compenserende maatregel uitwerken (voor het VKA);
- het lopende gebiedsproces tussen nv De Scheepvaart en Rijkswaterstaat afwachten en indien definitief tot de ingrepen Heerenlaak en Geistingen (met een compenserende ingreep voor de afvoerverdeling) besloten wordt, hierbij aanhaken en de compenserende maatregel uitwerken voor de gehele gebiedsinrichting (VKA-VL).

In alle gevallen zullen de waterstanden ten westen van de ringdijk dalen en mogelijk ook voor de lange termijn aan de rivierkundige opgave voldoen, waardoor het laatste knelpuntje bij rkm 58 (Afbeelding 24: blauwe stippellijn) verdwijnt.

Dit leidt tot het volgende oordeel ten aanzien van de criteria voor hoogwaterveiligheid:

Criterium	Beoordeling	VKA	VKA-VL
Hoogwaterdoelstelling op het traject rkm 50,5-97,5, referentiejaar 2050, bescherming 1/250 (3615 m ³ /s)	Het gehele traject dat door de maatregelen van het VKA voldoet aan de hoogwaterdoelstelling. Het VKA-VL zelfs met iets meer marge bij Stevensweert (bekend knelpunt).	++	+++
Doorkijk 2100: Hoogwaterdoelstelling op het traject rkm 50,5-97,5, referentiejaar 2100, bescherming 1/250 (3950 m ³ /s)	Een deel van het traject dat door de maatregelen van het VKA voldoet aan de hoogwaterdoelstelling. Bij het VKA-VL een iets groter deel.	+/-	++/-
Bijdrage aan optimalisatie hoogwaterdoelstelling bovenstrooms (<rkm 50,5) van het plangebied	Het VKA heeft op de bovenrand een waterstand boven de nullijn. Het VKA-VL heeft op de bovenrand een waterstand onder de nullijn.	-	+
Bijdrage aan hoogwaterdoelstelling benedenstrooms (>rkm 97,5) van het plangebied	Niet zichtbaar in figuur. Echter de ingreep "verdiepen retentiegebied LKW" zorgt voor een lagere maatgevende afvoer op de benedenstroomse rand. ³	+	+

Tabel 12 Effectbeoordeling hoogwaterveiligheid

6.1.4 MITIGERENDE EN COMPENSERENDE MAATREGELEN

Om te voorkomen dat er in het traject Buggenum-Beesel (rkm 85-97,5) ingrepen nodig zijn, zoals weerdverlaging die vervolgens het cultuurlandschap aldaar aantast, zijn als compenserende maatregelen benoemd:

- aanpassingen van de rivier bij Baarlo, ter plaatse van Schering en Inslag en bij Venlo;
- zomerbedverlaging.

Optimalisatie over het gehele traject is mogelijk door beheermaatregelen in natuur, waardoor de ruwheid van de vegetatie minder wordt.

Verdere vergroting van het doorstroomprofiel van de spoorbrug bij Roermond is een andere optie. Dit wordt ook genoemd in het Masterplan Maasplassen: *"Een deel van de taakstelling kan worden bereikt door de spoorbrug bij Buggenum te verruimen. Het effect van het verwijderen van het grondlichaam op de oostoever van de Maas tot aan de RWZI Roermond is weergegeven in de bijlage (Overzicht rivierkundige maatregelen). Het waterstandverlagend effect bedraagt circa 5 cm en dit effect is merkbaar over het traject tussen rkm 69 en 84."*

Compenserende maatregelen nabij de plas Heerenlaak en de ringdijk Stevensweert (Eiland in de Maas) zijn reeds genoemd en worden onderstaand gerecapituleerd:

- Contelmo, weerdverlaging Roosteren/de Rug (i.p.v. kronkelwaard, consequentie voor de WML oeverinfiltratie) ten behoeve van herstel afvoerdeling om de ringdijk Stevensweert.

³ Deze maatregel is onderdeel van het pakket en is dus ook verdisconteerd in de gepresenteerde waterstandseffecten (ca. 5 cm). Dit staat los van de benedenstroomse randvoorwaarde die op de nullijn ligt. Dat blijft zo, omdat de benedenstroomse trajecten meeprofiten van de lagere maatgevende afvoer en hierdoor dus minder verruiming hoeven te realiseren.

- Aanpassing brug Maaseik-Roosteren (op pijlers), tevens toets bestaande pijlers bij toenemende stroomsnelheid door waterstandverlaging.

6.1.5 LEEMTEN IN KENNIS

In de vorige paragrafen zijn reeds enkele leemten in kennis geconstateerd die hieronder nog eens samengevat staan:

- Er is baat bij spoedige duidelijkheid over de uitvoering van de ingrepen Heerenlaak en Geistingen. Hierover zijn Rijkswaterstaat en nv De Scheepvaart in gesprek met elkaar. Deze ingrepen maken als externe autonome ontwikkeling het verschil tussen VKA en VKA-VL.
- De afvoerverdeling om de ringdijk Stevensweert dient te worden geanalyseerd, zodat een compenserende maatregel kan worden uitgewerkt om de afvoerverdeling weer te herstellen (zowel bij VKA als VKA-VL).
- In het Masterplan Maasplassen wordt niet gesproken over stroomsnelheden. Dit thema is van belang voor scheepvaart en voor de morfologie (zie Paragraaf 6.2). Nadere analyse naar dit thema is gewenst, of mogelijk zelfs noodzakelijk. De lagere waterstanden bovenstrooms van Heerenlaak zullen tot hogere stroomsnelheden leiden. Mogelijk leidt dit tot aanpassingen van de brugpijlers bij Maaseik (zie ook Paragraaf 6.2.5).
- Het pakket is als geheel beoordeeld. De uitvoeringsvolgorde van de afzonderlijke ingrepen is van belang om op tussentijdse lokale effecten voorbereid te zijn.
- Onduidelijk is nog hoe hoog de instroomdrempels van het retentiegebied Lateraalkanaal-West in de eindsituatie (en diverse uitvoeringssituaties) moeten worden.
- Buiten de kaders van deze opdracht wordt opgemerkt dat de normering van de waterkeringen in Nederland heroverwogen zal worden. De huidige norm voor Limburg (1/250) is gebonden aan provinciegrenzen, maar feitelijk niet per dijkkring onderbouwd. Dat zal in de toekomst veranderen. Dit kan leiden tot een vergroting van de rivierkundige opgave of aanpassingen aan de waterkeringen, of beide. Ook is het denkbaar dat beschermingsniveaus van kleine dijkeringen lager worden.

Alle modelsimulaties van het maatregelenpakket Masterplan Maasplassen zijn stationair uitgevoerd. Hiermee blijft het effect dat het maatregelenpakket op de piekvervlakking en op de looptijd van de hoogwatergolf heeft buiten beschouwing. Ook ontbreekt een toets op de werking van het retentiegebied Lateraalkanaal-West (de werking van het retentiegebied is nu als randvoorwaarde opgelegd). Ten behoeve van een goede effectbeschrijving op het benedenstroomse gebied is een analyse naar de golfvoortplanting door het plangebied met behulp van een dynamische hoogwatersimulatie noodzakelijk.

6.2 RIVIERMORFOLOGIE EN SEDIMENTATIE

6.2.1 TOELICHTING BEOORDELINGSCRITERIA

Een toename van stroomsnelheden kan leiden tot erosie, hetgeen op locaties met lagere stroomsnelheden weer tot sedimentatie leidt. Morfologische effecten zijn op grond van de criteria in Tabel 13 beoordeeld op basis van expert judgement.

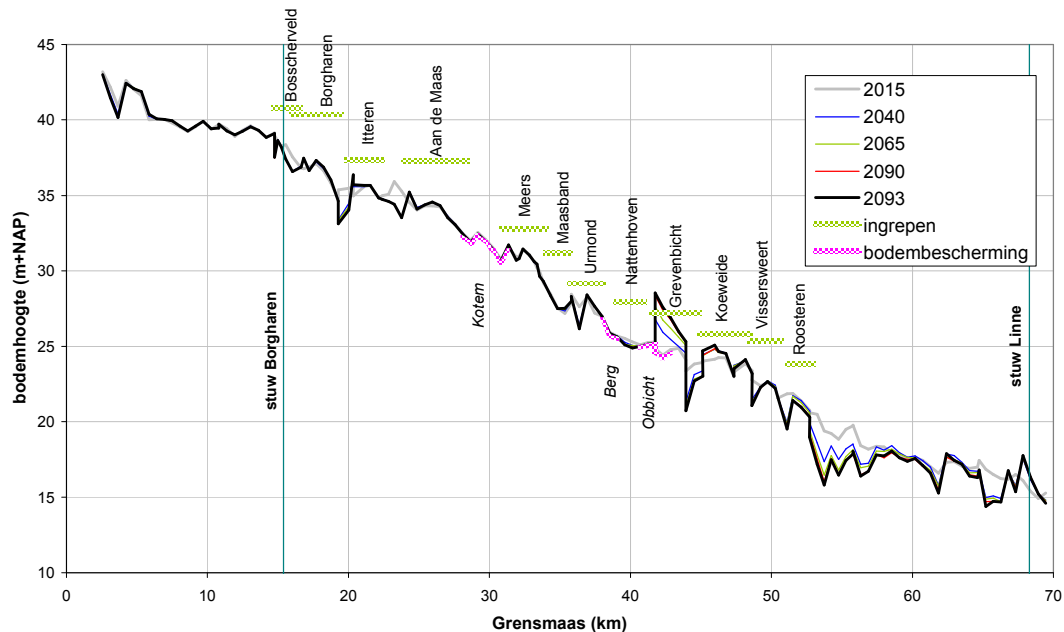
Criterium	Beoordeling
Risico op aanzanding (hinder voor scheepvaart en afname hoogwaterveiligheid)	Expert judgement o.b.v. systeemkennis en verwachte toename of afname van stroomsnelheid en sedimenttransport
Risico op bodemerrosie	Expert judgement o.b.v. systeemkennis en verwachte toename of afname van stroomsnelheid en sedimenttransport
Risico op schade aan objecten, zoals brugpijlers, waterkeringen, stuwen en sluizen en de bijbehorende bodemverdedigingen	Expert judgement o.b.v. systeemkennis en verwachte toename of afname van stroomsnelheid en sedimenttransport

Tabel 13 Beoordelingscriteria riviermorphologie en sedimentatie

6.2.2 REFERENTIESITUATIE

Echter, ook zonder een dergelijke studie kan voor de eindsituatie al wel een beoordeling worden gemaakt op basis van eerdere onderzoeken aan de riviermorphologie van de Grensmaas. Hiervoor is eerst een historische recapitulatie nodig (Meander en RoyalHaskoning, 2003).

- Tot aanvang van de Maaswerkenproject was de Grensmaas een rivier met een doorgaande bodemerrosie (circa 2 cm per jaar). Door een gebrek aan aanvoer vanuit Wallonië gaat het gehele bodemtransport ten koste van de eigen bodem. Op het traject tussen Stevensweert en Wessem ligt een zandvang die het doorgaande transport naar de Zandmaas onderbreekt (zie Afbeelding 25). De Plassenmaas als geheel vormt ook een barrière in het transport. In de Zandmaas is weinig activiteit doordat de stuwen de stroomsnelheden laag houden. Niettemin is er geen aanvoer van boven, dus per saldo is er toch een (geringe) doorgaande bodemdaling.
- Na uitvoering van het Maaswerkenproject (= referentiesituatie) zal het transport in de Grensmaas vrijwel tot stilstand komen. Benedenstroomse erosie is voorzien tussen Roosteren en Stevensweert (parallel aan plas Heerenlaak: rkm 52-58) en parallel aan de plas Koeweide (rkm 64,5-67), zie Afbeelding 25. Deze laatste locatie komt overeen met zandvang Wessem (nu nog een aanzandingsgebied). In de referentiesituatie wordt dit door het Grensmaasproject een erosielocatie, of zal een stabiele bodem minstens op een lager niveau liggen.
- In de Plassenmaas vanaf de A2 (rkm 67-84) en de Zandmaas zal er slechts lokale morfologische activiteit zijn: aanzanding in de verdiepingstrajecten, en erosie benedenstrooms van deze trajecten. Dit moet met onderhoudswerken worden gemitigeerd. Dit is de referentiesituatie voor het DPR, en dus ook voor het Maasplassenproject.



Afbeelding 25 Bodemontwikkeling referentiesituatie na uitvoering Grensmaasproject met historische afvoerreeks (bron: Meander en Royal Haskoning, 2003)

6.2.3 EFFECTBESCHRIJVING EN –BEOORDELING

Voor aanvullende verruiming (VKA Masterplan Maasplassen) betekent dit het volgende:

- Nabij Heerenlaak zal het probleem van erosie (VKA) mogelijk toenemen, omdat de lagere waterstanden tot hogere stroomsnelheden leiden. Indien de ingreep Heerenlaak ook uitgevoerd wordt (VKA-VL) zal de meestromende plas de stroomsnelheden in de hoofdgeul van de Maas temperen. Mogelijk is het effect dan weer gecompenseerd. Dat moet in een vervolgstadium blijken uit analyses naar stroomsnelheden.
- Enkele (relatieve) knelpunten ten opzichte van hun directe omgeving zijn in de eindsituatie nog steeds aanwezig (zie Afbeelding 25): Walborg (rkm 58-59), Stevensweert (rkm 58-62), de brug van de A2 (rkm 67) en het traject van Beesel tot Venlo (rkm 93-100). Omdat op de overige trajecten meer verruiming optreedt worden deze locaties relatief meer belast en kunnen lokaal hogere stroomsnelheden optreden. Dit dient nader in een vervolgstadium te worden gezien.
- Over het geheel genomen zijn de Maasplassen een morfologisch inactief gebied, dat met meer verruiming (behoudens enkele potentiële lokale effecten) naar verwachting eerder nog inactiever dan actiever zal worden.
- Het sedimenttransport van de beken is gering en zal door de beschouwde ingrepen niet beïnvloed worden.

Aanzanding

Al met al is geoordeeld dat de maatregelen volgens het VKA neutraal effect genereren op aanzanding (0).

Bodemerosie

Ten aanzien van de noordelijke Maasplassen (rkm 67-84) wordt opgemerkt dat de geringe morfologische activiteit door aanvullende rivierverruiming zeker niet groter zal worden. Morfologisch blijft dit traject inactief. Mogelijk geldt dit niet voor het traject vanaf Buggenum tot Venlo (rkm 85-100). Ondanks enkele verruimingslocaties is dit traject aanzienlijk meer ingesnoerd dan de Plassenmaas. Enig sedimenttransport zal hier blijven, hetgeen zonder aanvoer van bovenstrooms toch een neiging tot bodemerosie betekent. Dit is nu het geval en dit zal met de voorgenomen bescheiden ingrepen op dit traject naar verwachting niet veel anders worden. Op overige locaties zal hooguit sprake zijn van plaatselijke erosie.

Risico op schade aan objecten

Erosie en effect op objecten kan plaatselijk optreden bij die trajecten waar de stroomsnelheid kan toenemen door de maatregelen, maar bij verruiming kan ook een verbetering optreden. Van stuwen en sluizen wordt aangenomen dat ter plaatse het erosie-effect nihil is vanwege het kunstmatige karakter van het water ter plaatse. In Tabel 14 staat hoe op de bruggen de effecten van erosie zijn ingeschat. Gemiddeld genomen is het oordeel dat er neutraal risico bestaat op schade aan objecten (0). De brug tussen Maaseik en Roosteren verdient aandacht (zie Paragraaf 6.2.4).

Brug	VKA	VKA-VL
N761-N296 Maaseik-Roosteren	0	- **
A2 Wessum-Maasbracht *	?	?
N280 Horn-Roermond	+	+
Spoorbrug bij Buggenum ***	?	?

Tabel 14 Inschatting erosie-effect bij bruggen

* de verruiming is beperkt en het is de vraag of die voldoende is om het effect van de Lus van Linne te mitigeren, vandaar de score '?'

** zie Paragraaf 6.2.4

*** de voorgenomen verruiming van het VKA ter plaatse van de spoorbrug resulteert in een extra debiet van 60 m³/sec, maar het is niet duidelijk of dat voldoende de waterstandsvaling compenseert

VKA met Vlaamse maatregelen (VKA-VL)

Net als bij het thema Hoogwaterveiligheid is ook voor het thema Riviermorphologie en sedimentatie het VKA sec beoordeeld, alsook in combinatie met de actuele Vlaamse maatregelen (VKA-VL). Indien de actuele Vlaamse maatregelen worden betrokken, dan is de verwachting dat de erosie-effecten afdoende gemitigeerd worden en is de score voor aanzanding, bodemerosie en schade aan objecten neutraal.

De bevindingen ten aanzien van riviermorphologie en sedimentatie staan in Tabel 15 samengevat.

Criterium	Beoordelingswijze	VKA	VKA-VL
Risico op aanzanding (hinder voor scheepvaart en afname hoogwaterveiligheid)	Expert judgement o.b.v. systeemkennis en verwachte toename of afname van stroomsnelheid en sedimenttransport	0	0
Risico op bodemerrosie	Expert judgement o.b.v. systeemkennis en verwachte toename of afname van stroomsnelheid en sedimenttransport	0	0
Risico op schade aan objecten, zoals brugpijlers, waterkeringen, stuwen en sluizen en de bijbehorende bodemverdedigingen	Expert judgement o.b.v. systeemkennis en verwachte toename of afname van stroomsnelheid en sedimenttransport	0	0

Tabel 15 Effectbeoordeling riviermorphologie en sedimentatie

6.2.4 MITIGERENDE EN COMPENSERENDE MAATREGELEN

Op grond van de beoordeling op expert niveau is niet gebleken dat er mitigerende of compenserende maatregelen noodzakelijk lijken te zijn.

Cruciaal is dat de rivierkundige maatregelen goed op elkaar worden afgestemd. Zo zijn de Vlaamse maatregelen aan plas Heerenlaak gunstig, omdat dit de hoge stroomsnelheid ter plaatse, met risico op erosie, vermindert. Bovenstrooms heeft deze ingreep echter een verhoging van de stroomsnelheid tot gevolg. Opgemerkt moet worden dat zich bij de brug van Roosteren naar Maaseik een potentieel negatief effect bevindt. Hier zullen waterstanden lager zijn zonder aanvullende verruiming. Dit leidt tot hogere stroomsnelheden. Of dit met een groter risico op erosie gepaard gaat kan alleen worden beoordeeld na analyse van de optredende stroomsnelheden in combinatie met de bestaande bestorting. In 2007 is de bestorting echter vervangen en met onderwaterbeton gefixeerd. Het doorstroomprofiel onder de brug is hierbij verruimd. Zonder nadere analyse is de verwachting op basis van een expertoordeel dat deze locatie geen knelpunt oplevert, maar een nadere verificatie behoort tot de aanbevelingen.

Bij verdere uitvoering van de maatregelen dient aandacht besteed te worden aan de noodzaak om specifieke maatregelen toe te passen. Denk met name aan oeververdediging, suppleties en/of baggeren.

6.2.5 LEEMTEN IN KENNIS

De effectbeoordeling ten aanzien van riviermorphologie en sedimentatie is uitgevoerd op het niveau van expert judgement op basis van systeemkennis en verwachte toename of afname van stroomsnelheid en sedimenttransport. Dit volstaat voor het abstractieniveau van de IG-SV.

Een morfologisch onderzoek naar de eindsituatie en uitvoeringsstadia zou zinvol kunnen zijn om het in deze rapportage gepresenteerde expertoordeel te verifiëren. Hierbij is het noodzakelijk dat het ruimtelijk ontwerp en enkele tussenstadia goed gedefinieerd zijn. Een grondige analyse naar morfologische effecten vereist de volgende stappen:

- analyse naar de stroomsnelheden in de referentiesituatie over het gehele afvoerspectrum;
- idem voor het VKA resp. VKA-VL (VKA en actuele Vlaamse rivierkundige maatregelen, zie Paragraaf 6.1);
- de morfologische analyse kan plaatsvinden op basis van deze stroomsnelheden of zelfs met een morfologisch rekenmodel.

Er is een goed monitorings- en onderhoudsplan noodzakelijk. Momenteel worden al jaarlijkse bodempeilingen uitgevoerd. Bij de interpretatie ervan moet goed gekeken worden naar in uitvoering zijnde werken.

6.3 GRONDWATER

6.3.1 TOELICHTING BEOORDELINGSCRITERIA

Bij de beoordeling van de geohydrologische effecten is gebruik gemaakt van de beschrijvingen van de rivier verruimende maatregelen in de tabel Overzicht rivierkundige maatregelen uit de bijlagen van het *Masterplan Maasplassen* (GOML, 22 juni 2011). De maatregelen zijn op basis van expert judgement beoordeeld als (mogelijk) significant of niet significant. Hierbij is vooral gelet op het effect van de maatregelen op het huidige grondwaterregime (gemiddeld laagste grondwaterstand (GLG) en gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG)) en eventuele beïnvloeding van kwelstromen. De (mogelijk) significante maatregelen zijn vervolgens ruimtelijk gecombineerd met informatie over de aanwezigheid van grondwaterafhankelijke natuur, grondwater beïnvloede landbouw, bebouwing en drinkwaterwinningen buiten het winterbed. Binnen het winterbed staan natuur en landbouw onder directe invloed van de Maas en zijn per definitie rivier gebonden.

De expert beoordeling van de rivier verruimende maatregelen levert een lijst van (mogelijk) relevante maatregelen die een positief dan wel negatief effect hebben op de genoemde landgebruiksfuncties (Tabel 17⁴). Per landgebruiksfunctie zijn de positieve en negatieve geohydrologische effecten van de afzonderlijke maatregelen geaggregeerd tot een beoordeling per landgebruiksfunctie op plangebied niveau. Eerst is een mogelijk effect van maatregelen op de GHG ingeschat. Vervolgens is een vertaling gemaakt naar landgebruiksfuncties. De eventuele bijdrage van grondwaterstanden aan het behalen van natuurdoelen is op dit globale niveau niet beoordeeld, maar kan deel uitmaken van een volgend beoordelingsstadium, bijvoorbeeld bij specifieke uitwerking en uitvoering.

Een verandering van de GLG is niet te verwachten. De GLG wordt sterk beïnvloed door de zomerpeilen van de Maas. De Maas is gestuwd en het huidige stuwpeil verandert niet als gevolg van de autonome ontwikkeling of de voorgestelde rivier verruimende maatregelen.

Criterium	Beoordeling
Door grondwater beïnvloede landbouw	Expert judgement o.b.v. ligging landbouwgronden (nieuwe situatie) en verwachte grondwatereffecten
Grondwaterafhankelijke natuur	Expert judgement o.b.v. ligging grondwaterafhankelijke natuur en verwachte grondwatereffecten
Waterwinningen uit grondwater	Expert judgement o.b.v. ligging waterwinningen en verwachte grondwatereffecten

Tabel 16 Beoordelingscriteria grondwater

⁴ De benoemde geohydrologische effecten kunnen mogelijkserwijs optreden, de omschrijving van de rivierkundige ingrepen is echter te summier om de geohydrologische effecten volledig te kunnen uitsluiten, dan wel met zekerheid te kunnen vaststellen.

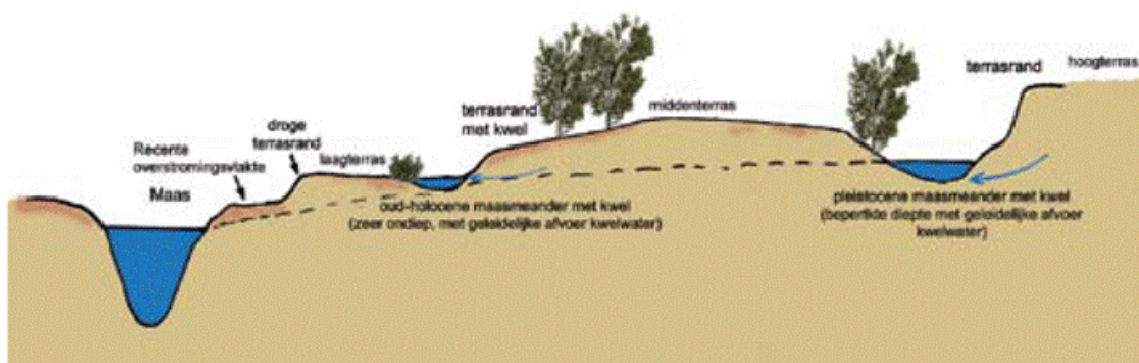
Code ingreep	Type ingreep	Geohydrologische beoordeling
Mp01	Obstakel verwijdering	Toename overstromingsfrequentie en als gevolg hiervan verhoging van de GHG
Mp05	Obstakelverwijdering	Toename overstromingsfrequentie en als gevolg hiervan verhoging van de GHG
Mp06		Uitbreiding van plas: indien aangetakt aan Maas, groter drainerend vermogen van de Maas Afsluiting Huyskensplas: verkleining drainerend vermogen Maas
Mp07	Weerdverlaging	Verwijderen weerstand biedende deklaag, waardoor toename invloed rivier op grondwater bij hoogwater
Mp09	Obstakelverwijdering	Toename overstromingsfrequentie en als gevolg hiervan verhoging van de GHG
Mp10	Obstakelverwijdering	Toename overstromingsfrequentie en als gevolg hiervan verhoging van de GHG
Mp11	Obstakelverwijdering	Toename overstromingsfrequentie en als gevolg hiervan verhoging van de GHG
Mp12	Obstakelverwijdering	Toename overstromingsfrequentie en als gevolg hiervan verhoging van de GHG
Mp13	Obstakelverwijdering en kronkelwaard	Verwijderen weerstand biedende deklaag, waardoor toename invloed rivier bij hoogwater
Mp14		Afsluiting Stevolspas: verkleining drainerend vermogen Maas
Mp15	Weerdverlaging	Verwijderen weerstand biedende deklaag, waardoor toename invloed rivier op grondwater bij hoogwater
Mp17	Obstakelverwijdering en kronkelwaard	Verlaging dam: Toename overstromingsfrequentie en als gevolg hiervan verhoging van de GHG Opvullen plassen: verkleining drainerend vermogen Maas
Mp19	Instroomopening	Opening Zuidplas: groter drainerend vermogen van de Maas
Mp21	Obstakelverwijdering	Toename overstromingsfrequentie en als gevolg hiervan verhoging van de GHG
Mp25	Weerdverlaging	Verwijderen weerstand biedende deklaag, waardoor toename invloed rivier op grondwater bij hoogwater
Mp26	Obstakelverwijdering	Toename overstromingsfrequentie en als gevolg hiervan verhoging van de GHG
Mp27	Nevengeul	Groter drainerend vermogen van de Maas
Mp28	Weerdverlaging	Verwijderen weerstand biedende deklaag, waardoor toename invloed rivier op grondwater bij hoogwater
Mp28a	Weerdverlaging	Verwijderen weerstand biedende deklaag, waardoor toename invloed rivier op grondwater bij hoogwater
Mp29		Indien geheel of gedeeltelijk aangetakt, vergroten drainerend vermogen van de Maas
Mp30	Kronkelwaard	Opvullen plas: verkleining drainerend vermogen Maas Benedenstrooms aantakken: toename drainerend vermogen van de Maas
Mp31	Weerdverlaging	Verwijderen weerstand biedende deklaag, waardoor toename invloed rivier op grondwater bij hoogwater Toename overstromingsfrequentie en als gevolg hiervan verhoging van de GHG
Mp32	Hoogwatergeul	Toename drainerend vermogen van de Maas

Mp33	Weerdverlaging	Effect Maas 40 meter landinwaarts geschoven
Mp39	Obstakelverwijdering	Toename overstromingsfrequentie en als gevolg hiervan verhoging van de GHG
Mp42		Afname overstromingsfrequentie en als gevolg hiervan verlaging van de GHG
Mp43	Weerdverlaging	Verwijderen weerstand biedende deklaag, waardoor toename invloed rivier op grondwater bij hoogwater
Mp45	Obstakelverwijdering	Afname overstromingsfrequentie en als gevolg hiervan verlaging van de GHG
Llvka	Nevengeul	Groter drainerend vermogen van de Maas, effect afhankelijk van wijze van aantakken nevengeul
Stadwei	Nevengeul	Groter drainerend vermogen van de Maas, effect afhankelijk van wijze van aantakken nevengeul
Wrd95100	Weerdverlaging	Verwijderen weerstand biedende deklaag, waardoor toename invloed rivier op grondwater bij hoogwater
Wag03	Retentie	Toename overstromingsfrequentie en als gevolg hiervan verhoging van de GHG

Tabel 17 Expert beoordeling van geohydrologisch (mogelijk) relevante rivier verruimende maatregelen

6.3.2 REFERENTIESITUATIE

Het plangebied ligt in het terrassenlandschap van de Maas. Vooral ten noorden van Roermond zijn de kenmerkende trapsgewijze overgangen in het landschap duidelijk zichtbaar. Van nature treedt op veel plaatsen onder aan de terrasranden grondwater uit (kwel). Oorspronkelijk waren deze ook aanwezig op de overgang van het laagterras naar het Maasdal, maar deze zijn op veel plekken door menselijke ingrepen in het watersysteem (bijvoorbeeld ontwatering ten behoeve van landbouw en de aanleg van het Lateraalkanaal) verdwenen (Afbeelding 26). Op enkele plaatsen wordt het kwelwater afgevangen door de grindplassen. Dit geldt bijvoorbeeld voor de Asseltse Plassen en de Rijkelse Bemden, waardoor deze plassen een goede waterkwaliteit hebben (bron: *Groenvisie Maasplassen* (Bureau Drift, 12 september 2009, concept)).

Afbeelding 26 Schematische weergave van het watersysteem van het terrassenlandschap van de Maas (bron: *Groenvisie Maasplassen* (Bureau Drift, 12 september 2009, concept))

De Maas snijdt in het plangebied in goed doorlatende zandige en grindhoudende bodemlagen, en heeft daardoor goed contact met het grondwater. Hierdoor bewegen de grondwaterstanden sterk mee met het Maaswaterpeil. De dynamiek van de Maaswaterstanden is complex, vanwege de aanwezigheid van stuwen. De invloed van de Maas is in het winterbed het grootst, en neemt af naar mate de afstand tot de

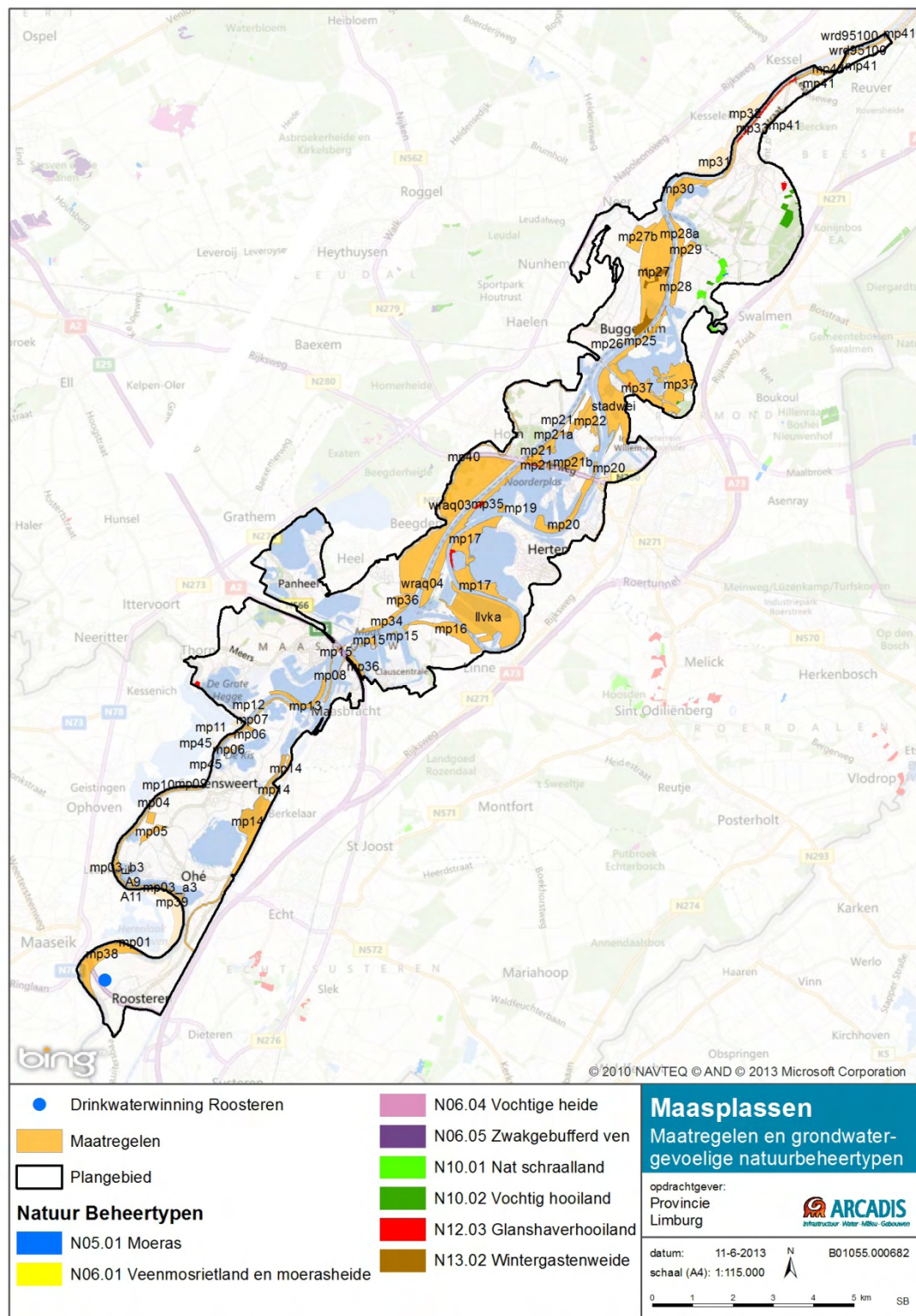
Maas groter wordt. De Maas heeft in het plangebied een drainerende werking, de rivier zuigt het grondwater aan. Het grondwater stroomt vanuit de omgeving naar de Maas toe (bron: *MER/Tracébesluit Zandmaas/Maasroute, Hoofdnota* (De Maaswerken, januari 1999)).

De enige drinkwateronttrekking uit grondwater in of in de nabijheid van het plangebied betreft de waterwinning Roosteren (WML). Hier wordt water gewonnen middels oeverinfiltratie ter bereiding van drinkwater. Het pompstation is gelegen in het winterbed van de Maas. De winning van VMW bij Eisdien en Meerwijk ligt op meer dan 10 kilometer stroomopwaarts van het plangebied, op grond waarvan geoordeeld is dat er geen effecten zullen optreden door uitvoering van de rivier verruimende maatregelen uit het VKA. Winningen uit oppervlaktewater worden niet door veranderingen in de geohydrologie beïnvloed en worden behandeld in Paragraaf 6.9.

6.3.3 EFFECTBESCHRIJVING EN –BEOORDELING

Het doel van voorgestelde rivierkundige maatregelen in het winterbed is om de toekomstige verwachte hogere waterstanden in de Maas te compenseren. In zijn algemeenheid betekent dit dat de waterstanden in de Maas in de toekomst niet zullen stijgen. Bij lage afvoeren wordt de Maas gestuwd en geldt een minimumpeil. De stuwpeilen worden niet aangepast. Kortom de minimum en maximum Maaswaterstanden veranderen niet en dus de minimale en maximale grondwaterstanden in de omgeving veranderen ook niet.

Zoals aangegeven in Paragraaf 6.3.1 zijn de rivier verruimende maatregelen uit het Masterplan beoordeeld op significantie voor grondwater gerelateerde effecten (Tabel 17). Lokaal kunnen deze maatregelen een vernattend en/of verdrogend effect hebben. De ligging van de maatregelen is weergegeven in Afbeelding 27, samen met de locaties van grondwaterafhankelijke natuur en het pompstation Roosteren. De maatregelen vinden alle plaats in het winterbed van de Maas en niet in het zomerbed.



Afbeelding 27 Ligging rivierkundige maatregelen ten opzichte van de grondwatergevoelige natuurgebieden

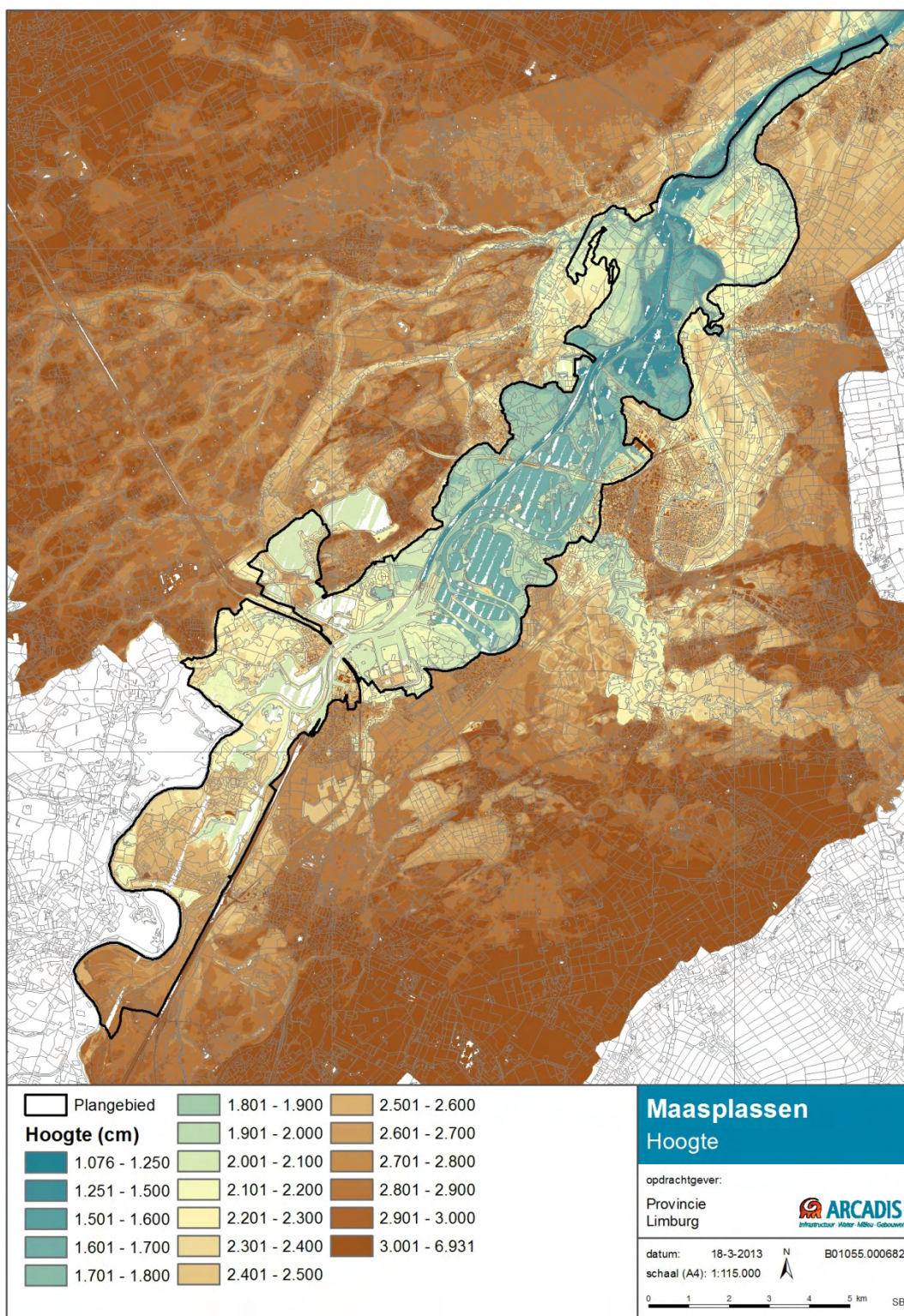
In Tabel 17 komen twee typen mogelijke effecten bij veel van de rivierkundige ingrepen vaak voor:

- Toename van de overstromingsfrequentie van een deel van het winterbed veelal als gevolg van een obstakel verwijdering. Dit kan leiden tot een lokale toename van de GHG buiten het winterbed.

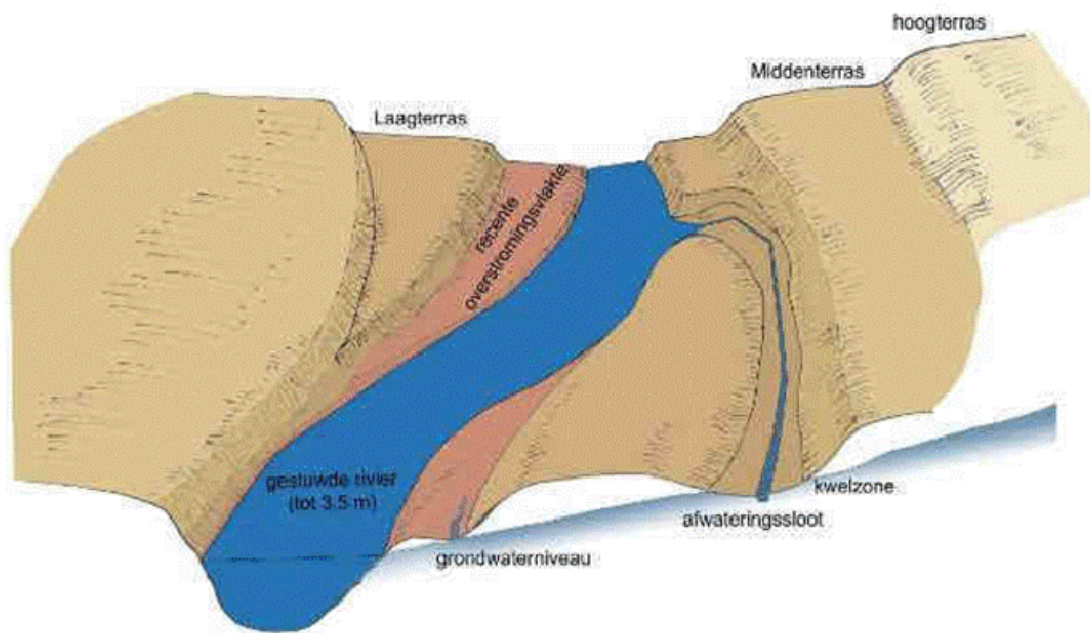
- Verwijderen van de weerstand biedende deklaag als gevolg van een weerdverlaging, waardoor tijdens een hoogwater situatie een beter hydraulisch contact ontstaat tussen de rivier en het onderliggende watervoerende pakket. De grondwaterstanden worden tijdens hoogwater tijdelijk extra verhoogd. Ook dit leiden tot een lokale toename van de GHG buiten het plangebied.

Ook het graven van een nevengeul kan leiden tot lokale effecten, omdat de invloed van de rivier (hoofdzakelijk drainage) wordt vergroot.

De verandering van het grondwaterregime is het gevolg van de verandering van het riviersysteem en dit is niet als positief of negatief te beoordelen. De vraag die beantwoord dient te worden is welk effect deze verandering heeft op de landgebruiksfuncties. Het winterbed van de Maas (de overstromingsvlakte) wordt in het plangebied op natuurlijke wijze gevormd door het terrassenlandschap. Buiten de overstromingsvlakte maakt het maaiveld een sprong naar het Laag- of Middenterras. Dit is ook terug te zien op de hoogtekaart (Afbeelding 28). Eventuele effecten van ingrepen in het Maasdal kunnen weliswaar een effect hebben op de grondwaterstand in het laagterras, maar als gevolg van de diepte van de grondwaterstand ten opzichte van maaiveld leidt dit niet automatisch tot een effect op de landgebruiksfuncties op de terrassen (Afbeelding 29). Het effect van grondwater in het winterbed is ondergeschikt (lees verwaarloosbaar) ten opzichte van de effecten van rivierwater. Voor wat betreft het vee geldt dat dit bij hoogwatersituaties verplaatst zal moeten worden uit de uiterwaarden. Dat was al en dat blijft zo.



Afbeelding 28 Hoogtekaart



Afbeelding 29 Ligging van de Maas in het terrassenlandschap (Bron: *Groenvisie Maasplassen* (Bureau Drift, 12 september 2009, concept))

Bij de drinkwaterwinning Roosteren (oeverinfiltratie) hebben de rivierkundige ingrepen geen geohydrologisch effect (Mp38). De geohydrologische situatie van het pompstation wijzigt niet. Het pompstation blijft in het winterbed gelegen. Echter, er is wel een effect op het zuiverend vermogen van de bodempassage: deze wordt bij weerdverlaging korter bij een aantal putten. Dit effect is beoordeeld in Paragraaf 6.9.3.

Het oordeel ten aanzien van de criteria voor grondwater staat in Tabel 18.

Criterium	Beoordelingswijze	Score VKA
Door grondwater beïnvloede landbouw	Expert judgement o.b.v. ligging landbouwgronden (nieuwe situatie) en verwachte grondwatereffecten	0
Grondwaterafhankelijke natuur	Expert judgement o.b.v. ligging grondwaterafhankelijke natuur en verwachte grondwatereffecten	0
Waterwinningen uit grondwater	Expert judgement o.b.v. ligging waterwinningen en verwachte grondwatereffecten	0

Tabel 18 Effectbeoordeling grondwater

6.3.4 MITIGERENDE EN COMPENSERENDE MAATREGELEN

Mitigerende en compenserende maatregelen zijn op basis van de beoordeling niet noodzakelijk.

6.3.5 LEEMTEN IN KENNIS

De beschikbare informatie over de werking van het (grond-)watersysteem rond het Maasplassen gebied was beperkt en sterk gefragmenteerd, maar voldoende voor een globale beoordeling.

Mogelijk dat het rapport *Hydrologische systeemanalyse Noord- en Midden Limburg* (IWACO, 1993) een volledige en gedetailleerde beschrijving bevat die zinvol kan zijn bij een nauwkeurige beoordeling van effecten bij uitwerking en uitvoering van de afzonderlijke maatregelen. Het rapport zou beschikbaar moeten zijn in de universiteitsbibliotheken van Wageningen en Utrecht.

Voor de geohydrologische beoordeling van de rivierkundige maatregelen is gebruik gemaakt van de tabel in de bijlagen van het Masterplan. De beschrijving per maatregel is summier waardoor een kwantitatieve beoordeling van de geohydrologische effecten in deze fase niet mogelijk is. Op het schaalniveau van de IG-SV volstaat een globale beoordeling door middel van expert judgement. Bij uitvoering van concrete projecten kan het zinvol zijn om een nauwkeuriger beoordeling te geven. Het gaat dan met name om de locaties die zijn aangegeven in Tabel 17.

Informatie over grondwater afhankelijke natuur aan de Belgische zijde van de grens ontbreekt op dit moment.

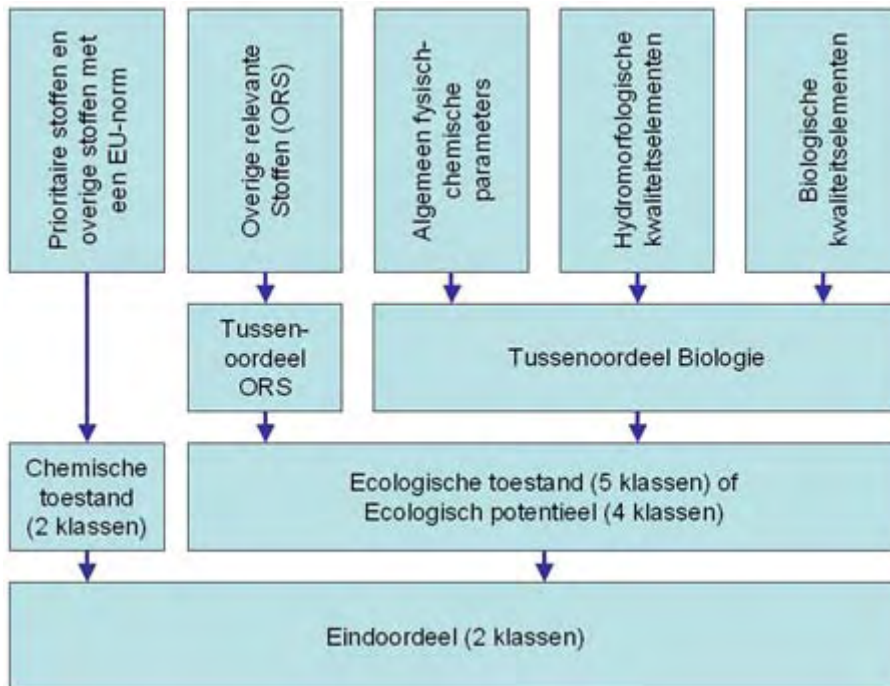
6.4 WATERKWALITEIT

6.4.1 TOELICHTING BEOORDELINGSCRITERIA

Op Europees, nationaal en stroomgebiedsniveau wordt gewerkt aan de Kaderrichtlijn Water (KRW). De KRW streeft naar duurzame en robuuste watersystemen. Basisprincipes van het nationaal en Europees beleid zijn: meer ruimte voor water, voorkomen van afwenteling van de waterproblematiek in ruimte of tijd en géén verdere achteruitgang in de huidige chemische en ecologische waterkwaliteit. De KRW vormt het belangrijkste beleid op het gebied van waterkwaliteit. Nationaal is de KRW geborgd in de waterwet. De chemische waterkwaliteit wordt beoordeeld op prioritaire stoffen. De beoordeling van de ecologische waterkwaliteit bestaat uit: biologische toestand, biologie ondersteunende parameters (temperatuur, zuurstof, Cl, pH, doorzicht, N en P) en overige relevante stoffen. In deze beoordeling is de KRW-systematiek aangehouden en is onderscheid gemaakt tussen:

- prioritaire stoffen,
- biologische toestand
- biologie ondersteunende parameters en overige relevante stoffen

In onderstaande figuur staat de beoordelingssystematiek van de KRW uitgewerkt, hierin is te zien hoe de beoordeling van prioritaire stoffen, biologische toestand en biologie ondersteunende parameters en overige relevante stoffen zich tot elkaar verhouden.



Abbeelding 30 Monitoringsblokken (kwaliteitselementen) en integratiestappen die nodig zijn om de KRW toetsing uit te voeren

Criterium	Beoordeling
KRW-doel: biologische toestand	Expert judgement van bijdrage/afbreuk bereiken van een goed ecologisch potentieel
KRW-doel: biologie ondersteunende parameters, overige relevante stoffen	Expert judgement t.a.v. chemische kwaliteit
KRW-doel: Prioritaire stoffen	Expert judgement t.a.v. prioritaire stoffen

Tabel 19 Beoordelingscriteria waterkwaliteit

6.4.2 REFERENTIESITUATIE

Kaderrichtlijn Water

Voor de beschrijving van de referentiesituatie is gebruik gemaakt van KRW-factsheets van de verschillende (grond)waterlichamen in het plangebied. Hierin zijn gegevens opgenomen tot 2008 / 2009. In recentere documenten (bijvoorbeeld het brondocument waterlichaam Zandmaas) wordt tevens naar deze waterkwaliteitsgegevens verwezen.

Het grootste gedeelte van het gebied bestaat uit KRW-waterlichaam Zandmaas. De Zandmaas loopt vanaf de grens tot aan het Maas-Waalkanaal (ten zuiden van Nijmegen). Het zuidelijkste deel van het plangebied ter hoogte van Maasgouw bestaat uit het noordelijkste deel van de Grensmaas. Het plangebied beslaat dus een beperkt deel van de Zandmaas en Grensmaas. Beide waterlichamen zijn watertype R7, langzaam stromende rivier/nevengeul op zand/klei. De status van beide waterlichamen is sterk veranderd.

In de Zandmaas en de Grensmaas worden de normen van de prioritaire stoffen som benzo(ghi)peryleen en indeno(1,2,3-cd)pyreen (sBghiPInP) overschreden en de overige verontreinigende stoffen zijn kobalt, koper thallium en zink. Daarmee voldoen chemie en overige verontreinigde stoffen niet aan de norm.

De biologische parameters van de Zandmaas en de Grensmaas scoren goed op Macrofyten. Macrofauna scoort matig. Vis scoort ontoereikend. Van de algemeen fysische parameters scoort voor beide waterlichamen fosfaat ontoereikend en stikstof matig. In de Grensmaas scoort daarnaast de zuurstofverzadiging matig. Overige algemeen fysische parameters (Cl, temperatuur, zuurgraad) scoren goed.

Aangezien voor de KRW het one-out-all-out principe geldt, bepaalt de slechtste score de score voor het hoofdthema. Dit betekent dat biologie en fysische chemie ontoereikend scoren.

Het gebied ligt in twee grondwaterlichamen. Dit zijn het diepe grondwaterlichaam Maasslenk en het grondwaterlichaam Zandmaas. De kwaliteit van het diepe grondwater in Nederland is over het algemeen goed. Dit geldt ook voor grondwaterlichaam Maasslenk. Grondwaterlichaam Zandmaas scoort ontoereikend op kwaliteit.

Aanwezige verontreinigingen

Mijnsteen

Er bevindt zich een aantal grondwaterverontreinigingen in het gebied. Deze verontreinigingen kunnen voor een deel samenhangen met mijnsteen dat in het gebied is gestort. Een uitgebreidere beschrijving van de voor bodemverontreiniging verdachte locaties (die voor een deel invloed kunnen hebben op de grondwaterkwaliteit) en de voor toepassing van mijnsteen aangewezen gebieden is te vinden in Paragraaf 6.5.

Volgens de website van de bodemrichtlijn⁵ en de handreiking RO provincie Limburg⁶ kunnen in het mijnsteen macroverontreinigingen zoals hout en ijzer en chemische verontreinigingen (PAK's, PCB's, (zware) metalen) voorkomen. In mijnsteen dat toegepast is in oeverbescherming kan uitloging van zwaveloxide SO₄ voorkomen.

Edelchemie Panheel

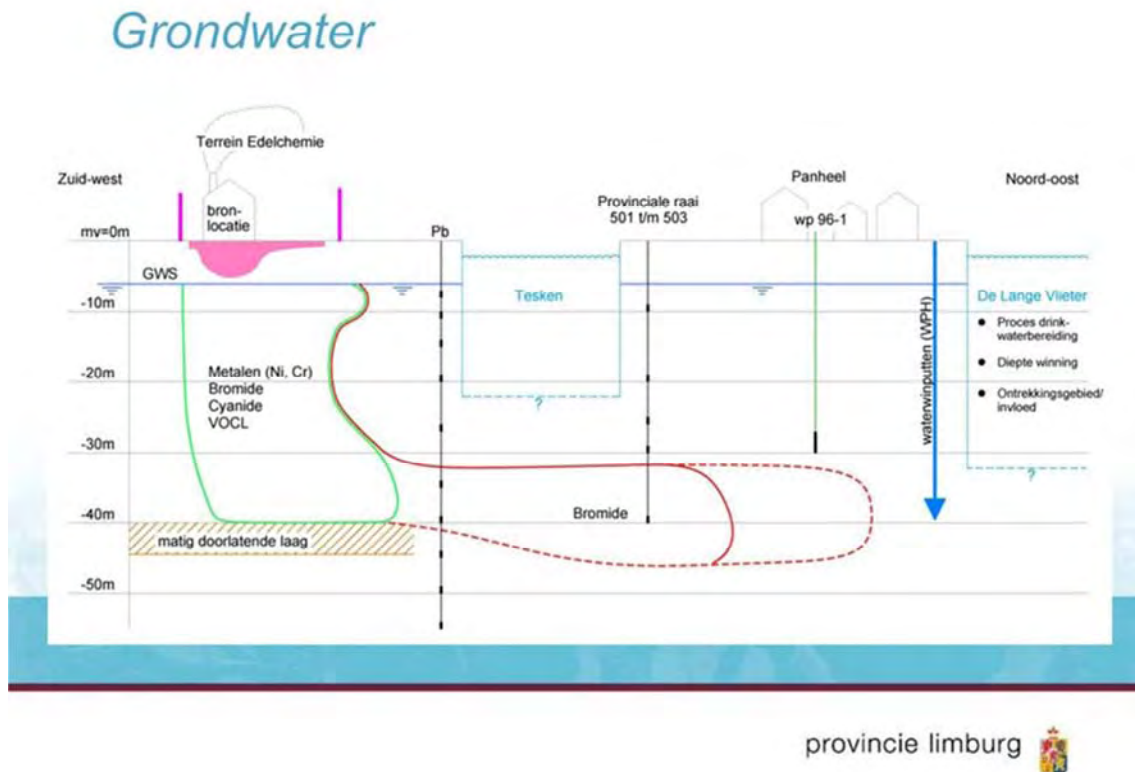
Er bevindt zich een grondwaterverontreiniging bij Edelchemie bij Panheel. De locatie zelf ligt buiten het plangebied. De pluim met verontreiniging ligt echter ter plaatse van het plangebied (de plas Tesken).

VOCl

In het plangebied zijn twee locaties in het gebied die verdacht zijn voor het voorkomen van vluchtige chloorkoolwaterstoffen (VOCl) in het grondwater. Deze zijn uitgebreider beschreven in Paragraaf 6.5 (zie ook Afbeelding 31).

⁵ <http://www.bodemrichtlijn.nl/Bibliotheek/bouwstoffen-en-afvalstoffen/mijnsteen>

⁶ <http://portal.prvlimburg.nl/poldigitaal/?segment=4655&maintopic=4491&template=segment.div.jsp&home=ro>



Abbeelding 31 Verontreinigingspluim ter plaatse van het plangebied nabij Edelchemie Panheel

6.4.3 EFFECTBESCHRIJVING EN –BEOORDELING

De maatregelen die in relatie tot waterkwaliteit effect hebben zijn vergravingen (weerdverlaging, obstakelverwijdering en nevengeulen). Daarnaast heeft het realiseren van kronkelwaarden, waarbij een geleidelijke overgang van water naar land wordt gecreëerd, effect. In Paragraaf 6.3 (grondwater) is beschreven welke maatregelen effect hebben op de veranderingen in grondwaterstroming. Deze verandering in grondwaterstroming is meegenomen bij de beoordeling van grondwaterkwaliteit.

De maatregelen leiden tot de volgende oordelen ten aanzien van de criteria voor waterkwaliteit:

Biologie

Weerdverlaging en kronkelwaarden hebben een positief effect. Macrofyten en macrofauna hebben baat bij geleidelijke overgang van water naar land. Eenzijdig aantakken van hoogwatergeulen heeft een positief effect op de visstand. Kleine vissen kunnen schuilen in de aangetakte geulen. Het effect op de biologie wordt positief beoordeeld (+).

Biologie ondersteunende parameters en overige relevante stoffen

Voor een deel wordt landbouwgebied vergraven. Verwacht wordt dat hier hoge(re) concentraties nitraat en fosfaat voorkomen vanwege langdurige (over)bemesting in het verleden. Het afgraven van deze laag wordt licht positief beoordeeld (0/+), omdat daarmee de nalevering van deze meststoffen uit de bouwvoor wordt weggenomen. De afgegraven grond wordt weliswaar deels in de plassen gestort, maar uitgangspunt is dat dit wordt afgedekt en dat niet hogere concentraties in oplossing komen in het Maaswater.

Prioritaire stoffen

De verontreiniging bij Edelchemie wijzigt niet door verandering in grondwaterstroming. De dichtstbijzijnde afgraving ligt te ver van deze pluim om een effect te hebben.

De verwachte verontreinigingen in het mijnsteen zoals PAK's, PCB's en zware metalen, zijn immobiel. Daardoor is het de verwachting dat het roeren van de grond tijdens het afgraven van mijnsteen geen verontreiniging tot gevolg heeft. Wel zullen bij het afgraven van het mijnsteen de juiste procedures gevolgd moeten worden.

Daarnaast zijn er ter plaatse van de maatregelen waarbij grondverzet plaatsvindt twee locaties in het gebied die verdacht zijn voor het voorkomen van vluchtige chloorkoolwaterstoffen (VOCl) in het grondwater. Indien op deze locaties wordt gegraven en een bemaling wordt toegepast, kunnen deze een negatief effect hebben zoals bijvoorbeeld het verplaatsen van een verontreiniging(spluim). De twee locaties die verdacht zijn op het voorkomen van VOCl in het grondwater komen beide ter plaatse van een geplande weerdverlaging voor. Getoetst zal moeten worden of ten behoeve van de maatregel een bemaling noodzakelijk is. Dit is in dit MER licht negatief beoordeeld (0/-).

Criterium	Beoordelingswijze	Score VKA
KRW-doel: Biologische toestand	Expert judgement van bijdrage/afbreuk bereiken van een goed ecologisch potentieel	+
KRW-doel: Biologie ondersteunende parameters, overige relevante stoffen	Expert judgement t.a.v. chemische kwaliteit	0/+
KRW-doel: Prioritaire stoffen	Expert judgement t.a.v. prioritaire stoffen	0/-

Tabel 20 Effectbeoordeling waterkwaliteit

6.4.4 MITIGERENDE EN COMPENSERENDE MAATREGELEN

De effectscores geven geen aanleiding voor mitigerende en compenserende maatregelen. Voor de prioritaire stoffen is het uitgangspunt dat bij uitvoering van de vergravingen wordt voldaan aan de geldende wet- en regelgeving (zie Paragraaf 6.5.4). Verder is het uitgangspunt dat de afgegraven grond die in de plassen wordt gestort afgedekt wordt, indien de kwaliteit dat vereist.

6.4.5 LEEMTEN IN KENNIS

Er zijn geen leemten in kennis die aan de besluitvorming over de IG-SV in de weg staan.

6.5 BODEM

6.5.1 TOELICHTING BEOORDELINGSCRITERIA

Ten behoeve van het MER is een inventarisatie gedaan naar de bodemstructuur en, voor zover bekend, de bodemverontreinigingen ter plaatse. Doel hiervan is om te bepalen of er vanuit de fysische eigenschappen én milieuhygiënische kwaliteit van de bodem, mogelijk sprake is van belemmeringen voor de toekomstige herinrichting en graafwerkzaamheden.

De beoordeling richt zich alleen op de locaties waar vergravingen (grondverzet) gaan plaatsvinden en het effect is relevant en negatief als de bodemopbouw er specifieke kenmerken heeft, zoals breuken of slecht doorlatende lagen of waarvan bekend is dat er gevallen van ernstige bodemverontreiniging aanwezig (kunnen) zijn, waarin niet zonder meer gegraven mag worden.

Bodemstructuur

De bodemstructuur staat op hoofdlijnen beschreven in Paragraaf 6.5.2. Er is globaal ingeschat of deze door het VKA zal worden aangetast.

Bodemverontreinigingen

Ten behoeve van de inventarisatie van locaties, waarvan reeds bekend is dat er in het verleden bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden of waar reeds één of meerdere bodemonderzoeken en/of saneringen zijn uitgevoerd is de informatie van de website van het Bodemloket (www.bodemloket.nl, hierna aangeduid als het Bodemloket) geraadpleegd. Op deze website worden geografisch bodemgegevens weergegeven, die zijn verzameld door de 12 Provincies en de 29 grote gemeenten die als bevoegd gezag kunnen functioneren. Op de site wordt onderscheid gemaakt tussen de volgende situaties:

- Locaties waar historische activiteiten bekend zijn (historische activiteit bekend) ¹
 - Locaties waar bodemonderzoek heeft plaats gevonden, maar waar extra onderzoek/sanering noodzakelijk is (Bodemonderzoek uitgevoerd; in procedure) ²
 - Locaties waar bodemonderzoek heeft plaats gevonden en waar geen vervolgonderzoek nodig is (Bodemonderzoek uitgevoerd; geen vervolg nodig) ³
 - Locaties waar bodemverontreiniging is aangetoond, maar waar reeds gesaneerd is (Locatie gesaneerd) ⁴
- (De cijfers geven in de tabel in paragraaf 6.5.3 de status aan)

Voor elke locatie is via de website tevens een rapport beschikbaar waarin de reden van verdenking en/of de uitgevoerde bodemonderzoeken zijn weergegeven. Locaties waar vermeldingen bekend zijn van boven- en/of ondergrondse tanks zijn eveneens opgenomen op de website van het Bodemloket.

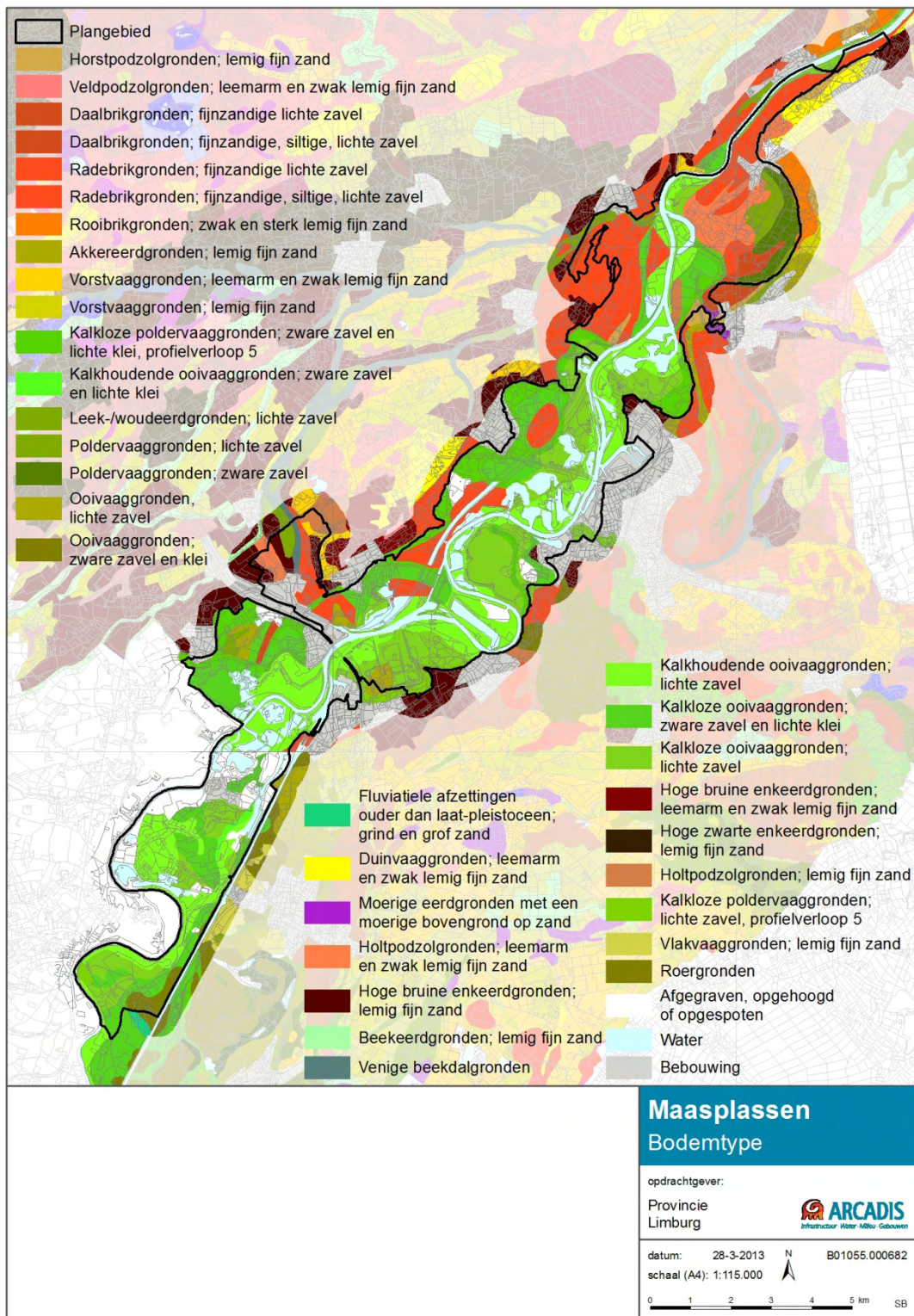
Voor elke maatregel waarbinnen grondverzet gaat plaatsvinden is bekeken of binnen de aangewezen locatie vermeldingen in het Bodemloket aanwezig zijn. Hiervan zijn de bijbehorende rapportages in Bodemloket opgevraagd en is de informatie verwerkt in de tabel in paragraaf 6.5.3. Voor een globale indicatie zijn de locaties van Bodemloket op kaart weergegeven in afbeelding 18.

Criterium	Beoordeling
Bodemstructuur	Expert judgement van de mate waarin de maatregelen deze beïnvloeden
Bodemverontreinigingen	Expert judgement van invloed van de maatregelen op bodemverontreiniging: sanering of meer risico op vrijkomen

Tabel 21 Beoordelingscriteria bodem

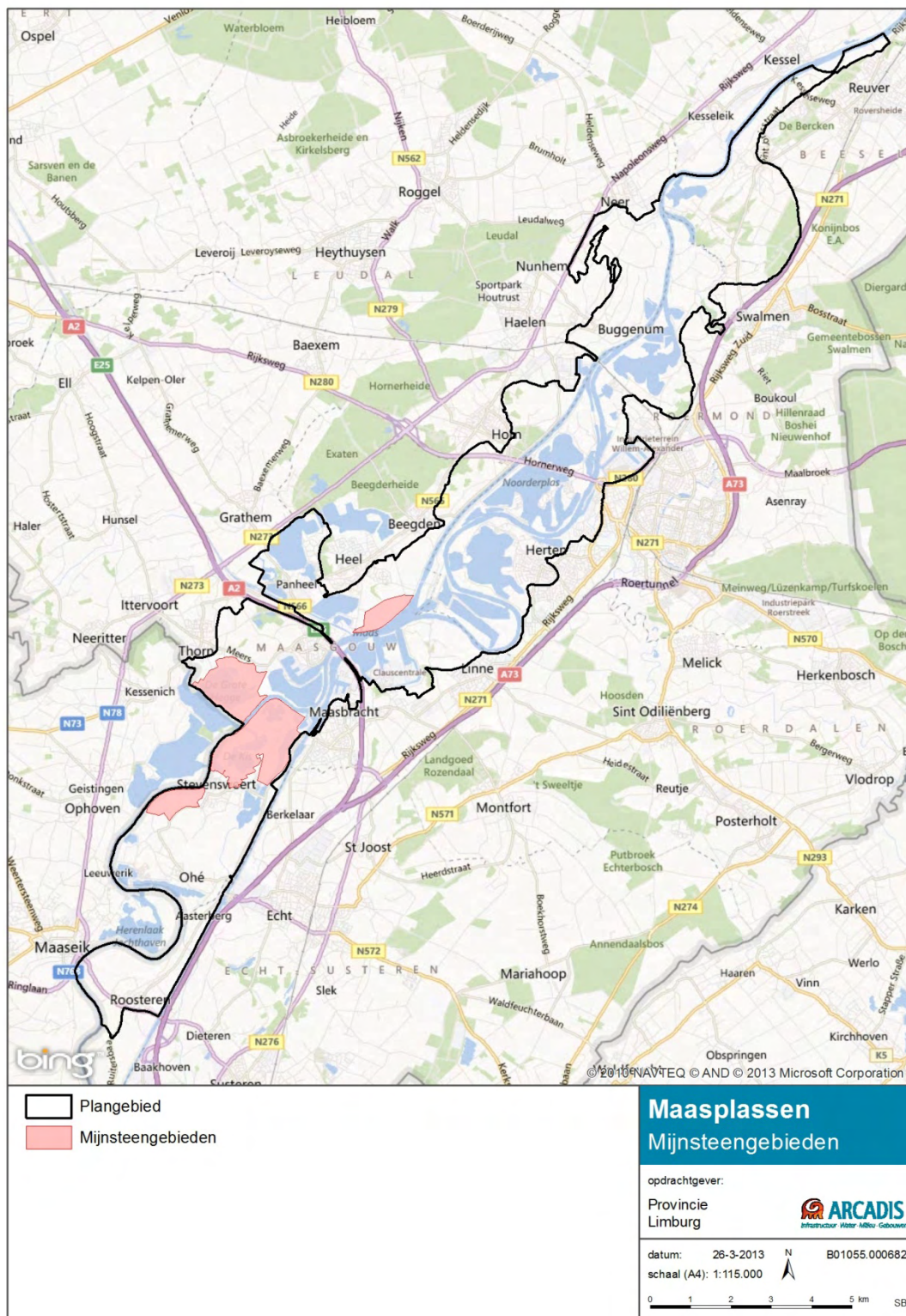
6.5.2 REFERENTIESITUATIE

De bodemtypen in het plangebied zijn weergegeven in Afbeelding 32. Het grootste deel van het plangebied bestaat uit vaaggronden met een nog niet of beperkt opgebouwd bodemprofiel, waar op de geologische tijdschaal recente verleggingen van de Maas hebben plaatsgehad. Verder liggen meer op de flanken brikgronden. Brikgronden worden uitsluitend aangetroffen op pleistocene sedimenten als oude rivierklei of löss, waar al langdurig bodemvormende processen hebben plaatsgehad.



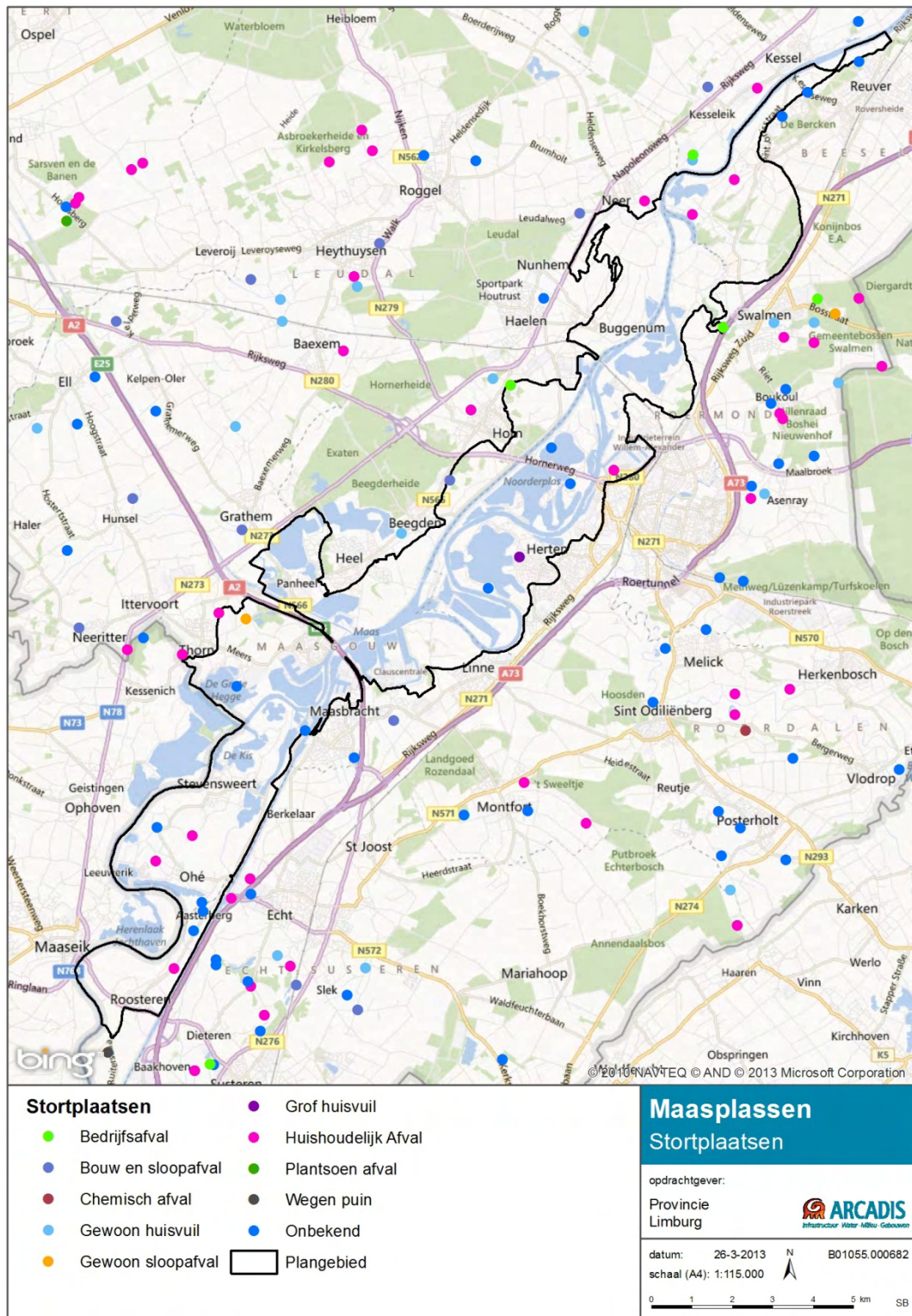
Afbeelding 32 Bodemtypen

In Afbeelding 34 zijn de mijnsteengebieden binnen het plangebied weergegeven. Mijnsteen is een mijnrestmateriaal met maximaal 80% grond, een nevangesteente vrijgekomen bij winning van steenkool. Na de sluiting van de mijnen in de jaren '70 zijn grote hoeveelheden mijnsteen gebruikt als ophooglaag. Daarnaast is mijnsteen nog in mijnsteenbergen aanwezig. In het plangebied zijn de mijnsteengebieden ontstaan door stort en ophoging.



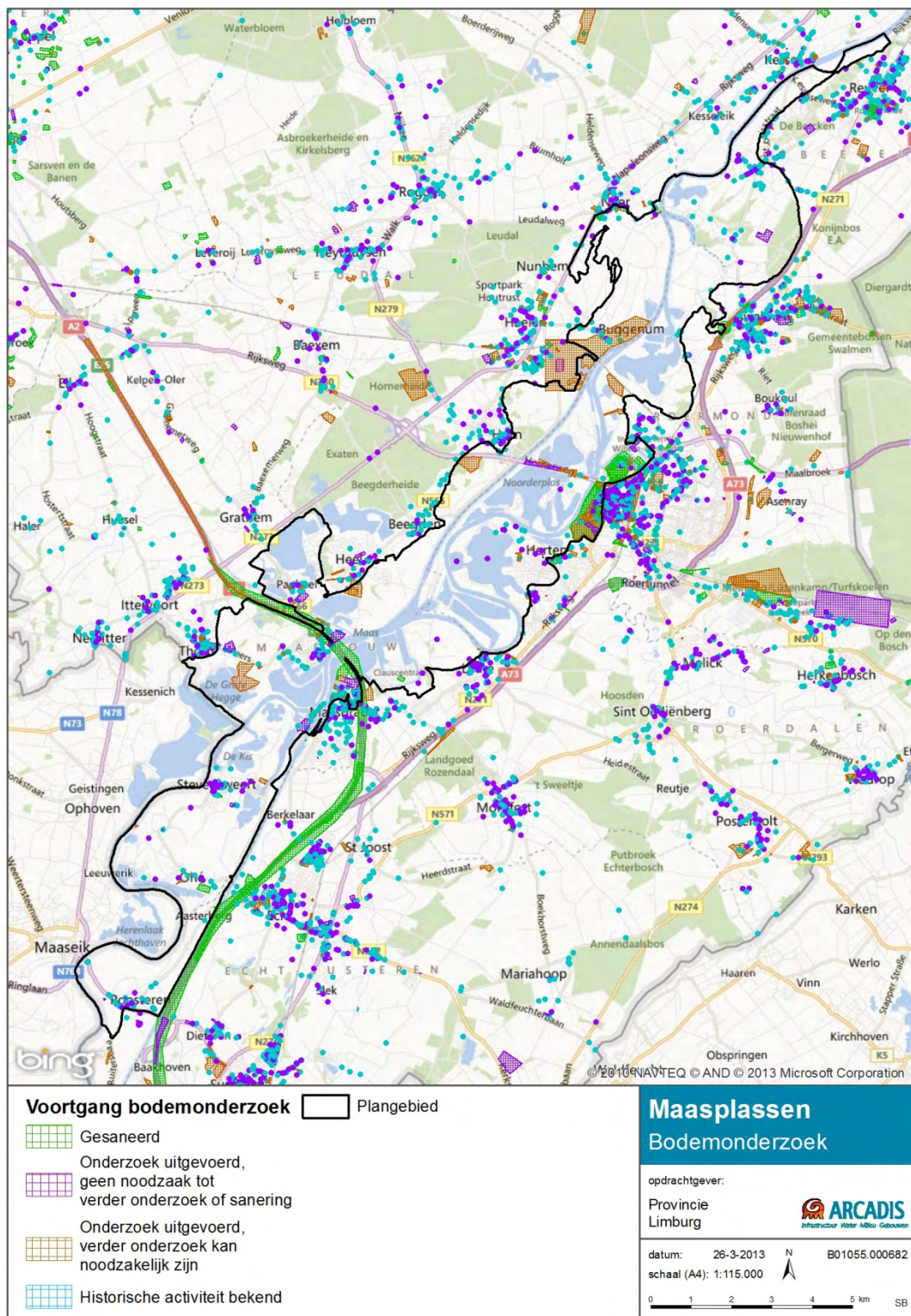
Afbeelding 34 Locaties met mijnsteenstort

In Afbeelding 35 zijn de stortplaatsen binnen het plangebied weergegeven. Verspreid over het plangebied zijn stortplaatsen, huishoudelijk afval en onbekend, gelegen. In de omgeving van Ohé bevindt zich een concentratie van stortplaatsen. In de omgeving van Thorn is een stortplaats met gewoon sloopafval gelegen, in de omgeving van Herten een stortplaats met grof huisafval en ten noorden van Horn een stortplaats met bedrijfsafval.



Afbeelding 35 Stortplaatsen

In Afbeelding 36 is de voortgang in bodemonderzoek weergegeven voor het plangebied. Op de afbeelding is te zien dat er ter plaatse van de A2 en ten westen van Maasbracht reeds een sanering heeft plaatsgevonden. Verspreid over het plangebied zijn gebieden gelegen waar een bodemonderzoek is uitgevoerd en waar verder onderzoek of sanering wel of niet noodzakelijk is. Ook zijn op een aantal locaties historische activiteiten bekend.



Afbeelding 36 Voortgang bodemonderzoek

6.5.3 EFFECTBESCHRIJVING EN -BEOORDELING

In het plangebied is een aantal rivierverruimende maatregelen voorgenomen. Deze kunnen invloed hebben op zowel bodemstructuur als op bodemverontreiniging.

Bodemstructuur

De diepere bodemstructuur wordt met name door de hoogwatergeulen, nevengeulen en kronkelwaarden veranderd. De weerdverlagingen hebben vooral oppervlakkige invloed. De Maas heeft zich in de loop der tijd voortdurend verlegd. Voor een aantal van de geulen en kronkelwaarden is rekening gehouden met de oorspronkelijke ligging. De grond die vrijkomt zal worden verwerkt in de (onnatuurlijk) diepe plassen. Op een aantal locaties zijn ophogingen aangebracht (mijnsteen) die daar van nature niet voorkomen. Deze locaties worden soms weer vergraven. De meeste vergravingen zullen plaatsvinden op locaties waar geen of nog maar beperkte bodemvorming heeft plaatsgehad, de vaaggronden (zie Afbeelding 32).

Er zal dus sprake zijn van negatieve effecten (vergraven van bodemstructuur), maar ook van positieve effecten (terugbrengen oorspronkelijk reliëf en verondiepen plassen). De bodemstructuur op de vergravingslocaties is echter nog maar beperkt ontwikkeld.

Al met al is het effect op bodemstructuur als neutraal beoordeeld (0).

Bodemverontreiniging

Informatie uit bodemloket

In Tabel 22 zijn alle maatregelen opgenomen waarbij grondverzet gaat plaatsvinden en deze zijn gerelateerd aan informatie van bodemloket.

Het nummer in de tabel geeft de voortgang aan in bodemloket:

- ¹ historische activiteiten bekend
- ² onderzoek uitgevoerd, verder onderzoek kan noodzakelijk zijn
- ³ onderzoek uitgevoerd, geen noodzaak tot verder onderzoek of sanering
- ⁴ gesaneerd

Code ingreep	Type ingreep	Locaties Bodemloket binnen aangewezen gebied ¹	Beknopte beschrijving
Mp03_a3	Weerdverlaging	Geen informatie in Bodemloket aanwezig	Geen aanwijzingen dat de bodem ter plaatse verontreinigd is
Mp04	Weerdverlaging	Locatie: Maasoevers Laak ² (code: LI093300038)	Stortplaats industrieel- en bedrijfsafval in water. Volledig gesaneerd, echter geen beschikking genomen op evaluatierapport Verder is bekend dat er mijnsteen is toegepast (de locatie ligt binnen een mijnsteengebied)
Mp06	o.a. uitbreiding van de plas, verbreding van de oever	Geen informatie in Bodemloket aanwezig	Geen aanwijzingen dat de bodem ter plaatse verontreinigd is Wel is bekend dat er mijnsteen toegepast kan zijn (de locatie ligt binnen een mijnsteengebied)
Mp07	Weerdverlaging	Geen informatie in Bodemloket aanwezig	Geen aanwijzingen dat de bodem ter plaatse verontreinigd is Wel is bekend dat er mijnsteen toegepast kan zijn (de locatie ligt binnen een mijnsteengebied)
Mp10	Obstakelverwijdering	Locatie is gelegen in Belgisch grondgebied, er is geen informatie in Bodemloket beschikbaar	-
Mp11	Obstakelverwijdering	Locatie is gelegen in Belgisch grondgebied, er is geen informatie in Bodemloket beschikbaar	-
Mp12	Obstakelverwijdering	Geen informatie in Bodemloket aanwezig	Geen aanwijzingen dat de bodem ter plaatse verontreinigd is Wel is bekend dat er mijnsteen toegepast kan zijn (de locatie ligt binnen een mijnsteengebied)
Mp13	Kronkelwaard en obstakelverwijdering	Geen informatie in Bodemloket aanwezig	Geen aanwijzingen dat de bodem ter plaatse verontreinigd is
Mp14	Verleggen en profiel-aanpassing Geleenbeek	Geen informatie in Bodemloket aanwezig	Geen aanwijzingen dat de bodem ter plaatse verontreinigd is
Mp15	Weerdverlaging	Locatie: Brouwerstraat 21, Maasbracht ⁴ (code: LI093300004)	Meest zuidelijk gedeelte van Mp15 behoort tot Brouwerstraat 21 (o.a. een brandstoffengroothandel (vloeibaar) en metaalconstructie- en oppervlaktebehandelingsbedrijf. Op de locatie is een deelsanering uitgevoerd. De kans bestaat dat ter plaatse van de weerdverlaging nog verontreinigde grond aanwezig is.
		Omgeving: Brouwerstraat (ong.), Maasbracht ² (code: LI093300006)	Ten oosten van de weerdverlaging heeft opslag van brandstoffen plaatsgevonden.
		1 RSP A2, A76, A79 ⁴ (code: LI093300077)	Rapport uit Bodemloket wordt minder relevant geacht, gezien het een overkoepelend raamsaneringsplan betreft voor de deelsanering van de grond ter plaatse van de A2, A76 en A79.

			Verwachte verontreinigingen: zware metalen / minerale olie / vluchtige aromaten / VOCL op basis van activiteiten Brouwerstraat 21
Mp17	Obstakelverwijdering en kronkelwaard	Geen informatie in Bodemloket aanwezig	Geen aanwijzingen dat de bodem ter plaatsse verontreinigd is
Mp20	Kronkelwaard	Geen informatie in Bodemloket aanwezig	Geen aanwijzingen dat de bodem ter plaatsse verontreinigd is
Mp25	Weerdverlaging	Geen informatie in Bodemloket aanwezig	Geen aanwijzingen dat de bodem ter plaatsse verontreinigd is
Mp26	Obstakelverwijdering en weerdverlaging	2 locatie: EPZ Buggenum ² (code: LI091400047)	De locatie valt op de rand van het gebied wat tot de voormalige locatie van de EPZ Buggenum behoort. Binnen dit omvangrijke gebied zijn talloze bedrijfsactiviteiten uitgevoerd en een volledige sanering uitgevoerd (van de met zware metalen, olie en PAK verontreinigde bodem). De locatie wordt gemonitord. Er wordt niet verwacht dat ten gevolge van de bedrijfsactiviteiten ter plaatse van de weerdverlaging, dat een zeer klein gedeelte van de EPZ-locatie beslaat, nog verontreinigde grond aanwezig is, gezien de verontreinigingen gesaneerd zijn en gemonitord worden.
Mp27	Hoogwatergeul, nevenggeul en weerdverlaging	Zuidelijk deel, locatie: EPZ Buggenum ² (code: LI091400047)	Het meest zuidelijk gedeelte van de locatie waar de maatregelen zijn gepland, valt binnen het gebied wat tot de voormalige locatie van de EPZ Buggenum behoort. Binnen dit omvangrijke gebied zijn talloze bedrijfsactiviteiten uitgevoerd en een volledige sanering uitgevoerd (van de met metalen, olie en PAK verontreinigde bodem). De locatie wordt gemonitord. Er wordt niet verwacht dat ten gevolge van de bedrijfsactiviteiten ter plaatse van de weerdverlaging, dat een zeer klein gedeelte van de EPZ-locatie beslaat, nog verontreinigde grond aanwezig is, gezien de verontreinigingen gesaneerd zijn en gemonitord worden.
Mp28	Weerdverlaging	Geen informatie in Bodemloket aanwezig	Geen aanwijzingen dat de bodem ter plaatsse verontreinigd is
Mp28a	Weerdverlaging	Geen informatie in Bodemloket aanwezig	Geen aanwijzingen dat de bodem ter plaatsse verontreinigd is
Mp29	Doortrekken oude meander	Geen informatie in Bodemloket aanwezig	Geen aanwijzingen dat de bodem ter plaatsse verontreinigd is

Mp30	Kronkelwaard	Geen informatie in Bodemloket aanwezig	Geen aanwijzingen dat de bodem ter plaatse verontreinigd is
Mp31	Weerdverlaging	Geen informatie in Bodemloket aanwezig	Geen aanwijzingen dat de bodem ter plaatse verontreinigd is
Mp33	Weerdverlaging	Geen informatie in Bodemloket aanwezig	Geen aanwijzingen dat de bodem ter plaatse verontreinigd is
Mp34	Obstakelverwijdering en weerdverlaging	Geen informatie in Bodemloket aanwezig	Geen aanwijzingen dat de bodem ter plaatse verontreinigd is 3 Wel is bekend dat er mijnsteen is toegepast (de locatie ligt binnen een mijnsteengebied)
Mp38	Kronkelwaard	Locatie: Schansberg 2, Roosteren ¹ (code:A1711000178)	Vermelding van een ondergrondse brandstoftank in het aangewezen gebied bekend
		Locatie: Schansberg 7, Roosteren ¹ (codes:LI171100689, A1711000290)	Benzine-service-station met ondergrondse opslag brandstof. Voor zover bekend is de bodem van de locatie nog niet onderzocht, status: uitvoeren historisch onderzoek
			Verwachte verontreinigingen: minerale olie / vluchtige aromaten op basis van activiteiten Schansberg 7
Mp39	Kronkelwaard en obstakelverwijdering	Locatie is gelegen in Belgisch grondgebied, er is geen informatie in Bodemloket beschikbaar	-
Mp43	Weerdverlaging	Geen informatie in Bodemloket aanwezig	Geen aanwijzingen dat de bodem ter plaatse verontreinigd is
Stadwei	Aanleg nevengeul	Locatie: Maasnielderbeek ² (code: LI777700001)	Urgent (spoedeisend) geval van bodemverontreiniging, beschikking ernst en urgentie uit 1995, waarna nog een nader onderzoek in 1999 is gedaan. Status: uitvoeren saneringsonderzoek
		Locatie: Buggenumberweg 5 ² (code: LI095700059)	Vermelding van activiteiten RWZI en ondergrondse olietanks. Volledig gesaneerd, echter geen beschikking genomen op evaluatierapport
			Verwachte verontreinigingen: onbekende verontreinigingen in het verleden aangetoond
Wrd95100	Weerdverlaging	Locatie: Veersepapad 3, Kessel ¹ (codes: LI092900140,A0929000035)	Vermelding van een timmerwerkplaats, status: voldoende onderzocht
		Locatie: Dorpsstraat 9a, Kessel ³ (code: LI092900034)	Vermelding van een oriënterend bodemonderzoek, status: voldoende onderzocht, geen vervolg
		Locatie: Kerkplein 2, Kessel ¹ (codes: LI092900167,A0929000025)	Vermelding van een brandstoffen-detailhandel (vast en vloeibaar), status uitvoeren historisch onderzoek
		Locatie: Dorpsstraat 3, Kessel ³ (code: LI092900035)	Vermelding van een ijsfabriek, status: voldoende onderzocht

		4 Locatie: Markt 17, Kessel ⁴ (codes: LI092900003,A0929000077)	Vermelding van een benzine-service-station, volledig gesaneerd, status: voldoende gesaneerd
		5 Locatie: Markt 18, Kessel ¹ (codes: LI092900120,A0929000080)	Vermelding van een timmerwerk-plaats, status: voldoende onderzocht
		Omgeving: Dorpsstraat 14, Kessel ¹ (codes: LI092900134, A0929000071)	Vermelding van een brandstoffen-detailhandel (vast en vloeibaar) en chemische wasserij/machinefabriek, status uitvoeren historisch onderzoek
			Verwachte verontreinigingen: minerale olie / vluchtige aromaten / VOCL op basis van activiteiten Kerkplein 2 en Dorpsstraat 14

Tabel 22 Aanwezige Informatie in Bodemloket per maatregel

Bodemkwaliteitskaart en bodemzoneringskaart

Voor het grondgebied van de gemeentes Maasgouw, Roermond, Roerdalen en Leudal is een gezamenlijke bodemkwaliteitskaart (inclusief nota bodembeheer) opgesteld. Deze biedt echter weinig informatie, aangezien vrijwel alle maatregelen niet gezoneerd zijn in de bodemkwaliteitskaart en binnen het beheergebied van Rijkswaterstaat vallen. Daarnaast is een bodemzoneringskaart van Maasdal opgesteld. Ook hieruit is geen eenduidige verwachte bodemkwaliteit te halen. Het oppervlak van het grootste gedeelte van de maatregelen is namelijk gelegen in de te onderscheiden gebieden “Antropogeen” en “Antropogeen in oeverzone”. Over de antropogene deelgebieden wordt vermeld dat de horizontale en verticale variatie in bodemkwaliteit groot is en dat deze daarom buiten de te onderscheiden bodemzones is gehouden. Met behulp van de bodemzoneringskaart kunnen derhalve dan ook geen conclusies over de te verwachten bodemkwaliteit getrokken worden.

De in Tabel 22 weergegeven gegevens leiden tot het volgende oordeel ten aanzien van de criteria voor bodem(verontreiniging):

Ter plaatse van een aantal geplande maatregelen zijn locaties aanwezig, waar het vermoeden bestaat dat de bodem verontreinigd zou kunnen zijn:

- Ter plaatse van de maatregel Mp15 waar een metaalconstructie- en oppervlaktebehandelingsbedrijf, evenals een brandstoffengroothandel (Brouwerstraat 21) aanwezig is (geweest), worden verontreinigingen met zware metalen, minerale olie, vluchtige aromaten en chloorkoolwaterstoffen in de bodem verwacht.
- Ter plaatse van de maatregel Mp38 waar een benzine-service-station (Schansberg 7) aanwezig is (geweest), worden verontreinigingen met minerale olie en vluchtige aromaten in de bodem verwacht.
- Ter plaatse van de maatregel Wrd95100, die gedeeltelijk is gelegen ter plaatse van de bebouwing van Kessel hebben verschillende bedrijfsactiviteiten plaatsgevonden, waaronder een brandstoffendetailhandel en in de directe omgeving een chemische wasserij/machinefabriek. Op basis hiervan worden verontreinigingen met minerale olie, vluchtige aromaten en chloorkoolwaterstoffen in de bodem verwacht. De overige bedrijfsactiviteiten zijn ofwel voldoende onderzocht of de verontreinigingen in de bodem zijn er voldoende gesaneerd.
- Ter plaatse van de maatregelen Mp26 en Mp27 wordt op basis van de informatie niet verwacht dat er zich nog bodemverontreinigingen ten gevolge van de EPZ (Electriciteits- Productiemaatschappij Zuid-Nederland) Buggenum (oude kolencentrale) in de bodem bevinden, aangezien deze volledig zouden zijn gesaneerd en worden gemonitord.

- Ter plaatse van de maatregelen Mp04, Mp06, Mp07, Mp12 en Mp34 is bekend dat er ter plaatse mijnsteen is toegepast of toegepast kan zijn. Vermeld hierover kan worden dat mijnsteen niet herbruikbaar is, buiten de daartoe aangewezen mijnsteengebieden (Afbeelding 34) en dat bij eventuele afvoer verhoogde afvoerkosten berekend kunnen worden.
- Ter plaatse van de maatregel 'Stadswei' is een geval van ernstige bodemverontreiniging (Maasnielderbeek) bekend, die in het verleden als spoedeisend (urgent) is aangemerkt. Het is van belang na te vragen wat hiervan de actuele status is. Overigens is de Stadswei onderdeel van de autonome ontwikkeling. De verontreinigingen veroorzaakt door de activiteiten van de RWZI zouden volledig gesaneerd zijn.
- Ter plaatse van de overige maatregelen, waar grondverzet is gepland (zoals opgenomen in de bovenstaande tabel) is in het Bodemloket geen informatie aangetroffen. Vooralsnog bestaat er geen aanleiding om aan te nemen dat er een verontreiniging in de bodem aanwezig zou kunnen zijn. Echter kan dit niet worden uitgesloten.

Omdat in het plangebied door de vergravingen een aantal bodemverontreinigingen wordt gesaneerd, is dit positief gewaardeerd (+).

Criterium	Beoordelingswijze	Score VKA
Bodemstructuur	Expert judgement van de mate waarin de maatregelen deze beïnvloeden	0
Bodemverontreinigingen	Expert judgement van invloed van de maatregelen op bodemverontreiniging: sanering of meer risico op vrijkomen	+

Tabel 23 Effectbeoordeling bodem

6.5.4 MITIGERENDE EN COMPENSERENDE MAATREGELEN

Voor vergravingen ter plaatse van verontreinigde locaties gelden regels. Bij alle grondwerkzaamheden geldt dat rekening gehouden moet worden met het mogelijk vrijkomen van verontreinigde grond waarmee conform de geldende wet- en regelgeving (Besluit Bodemkwaliteit) op milieuhygiënisch verantwoorde wijze mee moet worden omgegaan. Bij grondverzet dienen de juiste procedures gevolgd te worden. Indien er sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging (>25 m³ sterk verontreinigde grond) dienen de procedures gevolgd te worden in het kader van de Wet Bodembescherming (Wbb).

Specifiek ten aanzien van mijnsteen geldt dat dit op grond van het Besluit bodemkwaliteit onder voorwaarden als bouwstof kan worden toegepast in een werk of als bodemmateriaal. Toepassingen als bodemmateriaal zijn enkel toegestaan voor mijnsteen die vrijkomt uit gebieden zoals aangewezen in de Regeling bodemkwaliteit en voor zover de toepassing binnen diezelfde gebieden plaatsvindt (zie de locaties op Afbeelding 34). Voorwaarde voor het toepassen van mijnsteen als bodem is dat het bevoegde gezag op grond van het Besluit bodemkwaliteit een bodembeheernota heeft vastgesteld. Op dit moment is dat niet het geval voor de gebieden die liggen binnen het plangebied. Om gebruik te kunnen maken van de mogelijkheid van hergebruik van mijnsteen als bodem dient derhalve tijdig in overleg te worden getreden met het betreffende bevoegde gezag.

Voor mijnslib geldt, op basis van de definitiebepaling uit het Besluit bodemkwaliteit, dat dit niet valt onder de verbijzonderde regeling die geldt voor mijnsteen. Hergebruiksmogelijkheden die gelden voor mijnsteen zijn hier niet van toepassing. Mogelijk kan mijnslib wel worden gezien als een bouwstof in de zin van het Besluit bodemkwaliteit. De toepassingsmogelijkheden hiervan zijn verder uitgewerkt in het Besluit bodemkwaliteit.

Aanvullend aan deze regels zijn er geen relevante mitigerende en compenserende maatregelen met betrekking tot bodemverontreiniging.

6.5.5 LEEMTEN IN KENNIS

Aan de hand van de inventarisatie in het Bodemloket wordt duidelijk dat er binnen de voor de rivierkundige maatregelen bestemde gebieden een aantal verdachte locaties is gelegen, waar een bodemverontreiniging ten gevolge van historische bedrijfsactiviteiten aanwezig kan zijn. Voor de overige gebieden wordt er, op grond van de huidige informatie, niet verwacht dat er zich verontreinigingen in de bodem bevinden. Echter kan voor deze aangewezen gebieden waar geen, vanuit het Bodemloket geïnventariseerde, verdachte locaties zijn gelegen niet uitgesloten worden dat er zich ter plaatse toch een geval van ernstige bodemverontreiniging bevindt.

Dat betekent dat indien er grondverzet ter plaatse gaat plaatsvinden, maar ook bij eventuele aanvragen van vergunningen vervolgonderzoek noodzakelijk is om de kwaliteit van de grond ter plaatse te bepalen. Hierbij dient rekening gehouden te worden met de in deze paragraaf benoemde verdachte locaties.

De informatie in dit MER is voldoende voor besluitvorming over de IG-SV.

6.6 NATUUR

6.6.1 TOELICHTING BEOORDELINGSCRITERIA

Relevante natuurwet- en regelgeving

Gelet op de aard van de ingreep en de ruimtelijke ligging ten opzichte van natuurgebieden vormt ecologie een belangrijk aandachtspunt binnen het MER en de IG-SV. Het gaat daarbij om de volgende drie wettelijke beoordelingskaders:

1. De instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000 onder de Natuurbeschermingswet (Nbw)⁷,
2. De ecologische hoofdstructuur (EHS), en
3. De soortenbescherming onder de Flora- en faunawet (Ffw).

Criterium	Beoordeling
Natura 2000	Expert judgement o.g.v. de Passende Beoordeling van de invloed op instandhoudingsdoelen Natura 2000
Ecologische hoofdstructuur (EHS)	Expert judgement van bijdrage aan bereiken streefbeeld natuur
Soorten/biodiversiteit	Expert judgement van invloed op gidssoorten

Tabel 24 Beoordelingscriteria natuur

Hieronder wordt een toelichting gegeven op het beoordelingskader. Enerzijds wordt ingegaan op het feit dat zowel sprake is van negatieve effecten (ruimtelijke ingreep) als positieve effecten (behoud en herstel natuur en landschap). Anderzijds wordt per wettelijk kader de scope binnen het MER toegelicht.

⁷ In en nabij het plangebied komen geen natuurmonumenten voor, zodat in het kader van de Nbw alleen de Natura 2000-gebieden relevant zijn.

Beoordeling negatieve en positieve effecten

Negatieve beoordeling: aantasting beschermde natuurwaarden

Het wettelijke beschermingsregime (nee, tenzij beginsel) is voor Natura 2000, EHS en Ffw dusdanig stringent, dat dit bepalend kan zijn voor de haalbaarheid van de maatregelen die staan genoemd in het Masterplan en/of de diverse deelplannen en die samen het VKA vormen. Bij significant negatieve effecten op beschermde natuurwaarden moet namelijk het gebrek aan alternatieven worden aangetoond. Voor dit doel is parallel aan het MER een Passende Beoordeling (Natura 2000) uitgevoerd om de mogelijke negatieve effecten te toetsen. Daarbij wordt nadrukkelijk aangesloten op het globale abstractieniveau van de intergemeentelijke structuurvisie. Het heeft daarbij het niveau van knelpunt- en risicobeoordeling (stoplichtmodel). De concrete plannen zullen alle afzonderlijk en/of in samenhang (saldering van effecten op gebiedsniveau) getoetst en beoordeeld moeten worden aan natuurwet- en regelgeving. Dit MER geeft dus een eerste doorkijk.

Positieve beoordeling: versterking (beschermde) natuurwaarden

Zoals vastgelegd in het Masterplan Maasplassen vormt het behoud en herstel van natuur en landschap één van de hoofddoelen van het plan. Het gaat daarbij onder meer om de realisatie van natuurkernen (riviergebonden natuur), realisatie van ecologische verbindingen (parallel en haaks op het Maasdal), het versterken van gradiënten (natuurlijke rivieroever) en recreatieve zonering (waterrecreatie in de Maasplassen). De IG-SV Maasplassen zal dan ook tot positieve effecten leiden voor natuur (gebieden en soorten). Alleen voor de EHS en voor Natura 2000 zijn natuurdoelen geformuleerd. Dit geldt niet voor de Ffw. Doelbereik is dus alleen voor de EHS en Natura 2000 – voor zover relevant – van toepassing. Voor soorten is in dit MER wel in algemene zin een beoordeling gegeven over de bijdrage aan biodiversiteit: soortenrijkdom en bevordering van kenmerkende soorten (aan de hand van gidssoorten).

Voor Ffw – en ook de EHS – geldt dat op gebiedsniveau ook gekeken kan worden naar de balans tussen negatieve en positieve effecten in relatie tot de omvang en kwaliteit van natuur- en leefgebied (saldering van effecten). Het voordeel van de saldobenadering is dat gewerkt kan worden met een generieke ontheffing Ffw en dat het ‘nee, tenzij beginsel’ niet geldt voor de EHS. Deze exercitie is echter pas mogelijk als de plannen concreter zijn uitgewerkt en worden daarom buiten beschouwing gelaten in het MER.

Toetsing per wettelijk kader

Toetsing aan Natura 2000

In en rond het plangebied liggen diverse Natura 2000-gebieden, namelijk Grensmaas, Swalmdal, Leudal, Roerdal en Vijverbroek (deze laatste ligt in België). Omdat significante gevolgen voor deze Natura 2000-gebieden op voorhand niet kunnen worden uitgesloten, dient dit MER een Passende Beoordeling te bevatten. Hierin wordt onderzocht of, na eventuele mitigatie, zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet worden aangetast. Het abstractieniveau van de beoordeling zal (en moet zelfs) aansluiten bij de concreetheid en de abstractie van de IG-SV. De beoordeling zal daarom vooral een kwalitatief karakter hebben, maar moet wel voldoende gedetailleerd zijn om het plan en de opgaven voor het vervolgproces te kunnen vaststellen.

In de aanpak krijgt de Passende Beoordeling het karakter van een verkenning van de kans (het risico) dat het voorgenomen beleid binnen de randvoorwaarden van de natuurbeschermingswetgeving (niet) uitvoerbaar is. Daarbij worden de mogelijke effecten van verschillende planonderdelen getoetst en beoordeeld aan de specifieke instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden, afhankelijk van de reikwijdte van de effecten en de gevoeligheid van de natuurwaarden. Denk hierbij in ieder geval aan de gevolgen van verandering van de waterhuishouding op flora en fauna. Daarnaast kan eventuele toename van de recreatie leiden tot verstoringseffecten en vermesting (stikstofdepositie recreatievaart en toename autoverkeer).

Toetsing aan EHS

De toetsing aan het beschermingsregime van de EHS is vooral gericht op de vraag in hoeverre de voorgenomen ingreep ten koste gaat van de natuurdoelen (actueel en potentieel) binnen natuurgebieden. Het *Handboek streefbeeld en natuur en water in Limburg* (Provincie Limburg, 2002) is daarbij als basis gehanteerd.

Toetsing aan Flora- en faunawet

Wat betreft de Ffw-toets is er voor gekozen om aan de hand van mogelijke effecten op gidssoorten voor specifieke ecotopen te bepalen welke ingreep-effect relaties kunnen optreden en welke procedurestappen verder noodzakelijk zijn. In dit MER zijn voor vervolgpcedures aanbevelingen opgenomen. Anderzijds wordt het ecologisch netwerk (natuurkernen en verbindingen) versterkt. Dit kan en zal tot positieve effecten leiden voor diverse soortgroepen. In dit MER worden onder meer de Bever (beboste rivieroever) en Steenuil (kleinschalig cultuurlandschap) als gidssoort gehanteerd.

6.6.2 REFERENTIESITUATIE

Door alle fysieke ingrepen aan het riviersysteem, die ook nog eens eenzijdig economisch gericht waren zoals de grind- en zandwinning, het bouwen op voorheen ongunstige locaties en het faciliteren van de beroepsvaart, zijn de oorspronkelijke en kenmerkende biotiek (levende natuur) van het Maassysteem aangetast en is het landschap gefragmenteerd. Desondanks zijn in en rond het Maasplassengebied hoge natuurwaarden aanwezig. Het gaat daarbij om natuurgebieden (EHS en Natura 2000) en leefgebied van soorten (Ffw).

Natuurgebieden EHS

Binnen Limburg ligt een netwerk aan natuurkerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en ecologische verbindingen die planologisch beschermd zijn. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG).

Beschermingskader EHS

De *Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte* (2012) stelt dat ruimtelijke ingrepen moeten worden getoetst op mogelijke negatieve effecten voor de aanwezige natuur- en landschapswaarden. Voor de gehele EHS geldt het 'nee, tenzij beginsel'. Directe of indirecte aantasting van bos- en natuurgebied dient waar mogelijk te worden voorkomen. De provincie geeft slechts een vergunning, verklaring van geen bezwaar of goedkeuring wanneer:

- de aantasting wordt gemitigeerd en gecompenseerd volgens een compensatieplan;
- de verantwoordelijkheden ten aanzien van de uitvoering zijn vastgelegd in een compensatieovereenkomst of vergunning;
- het compensatieplan voldoet aan de richtlijnen zoals vastgelegd in de Beleidsregel mitigatie en compensatie natuurwaarden van Limburg.

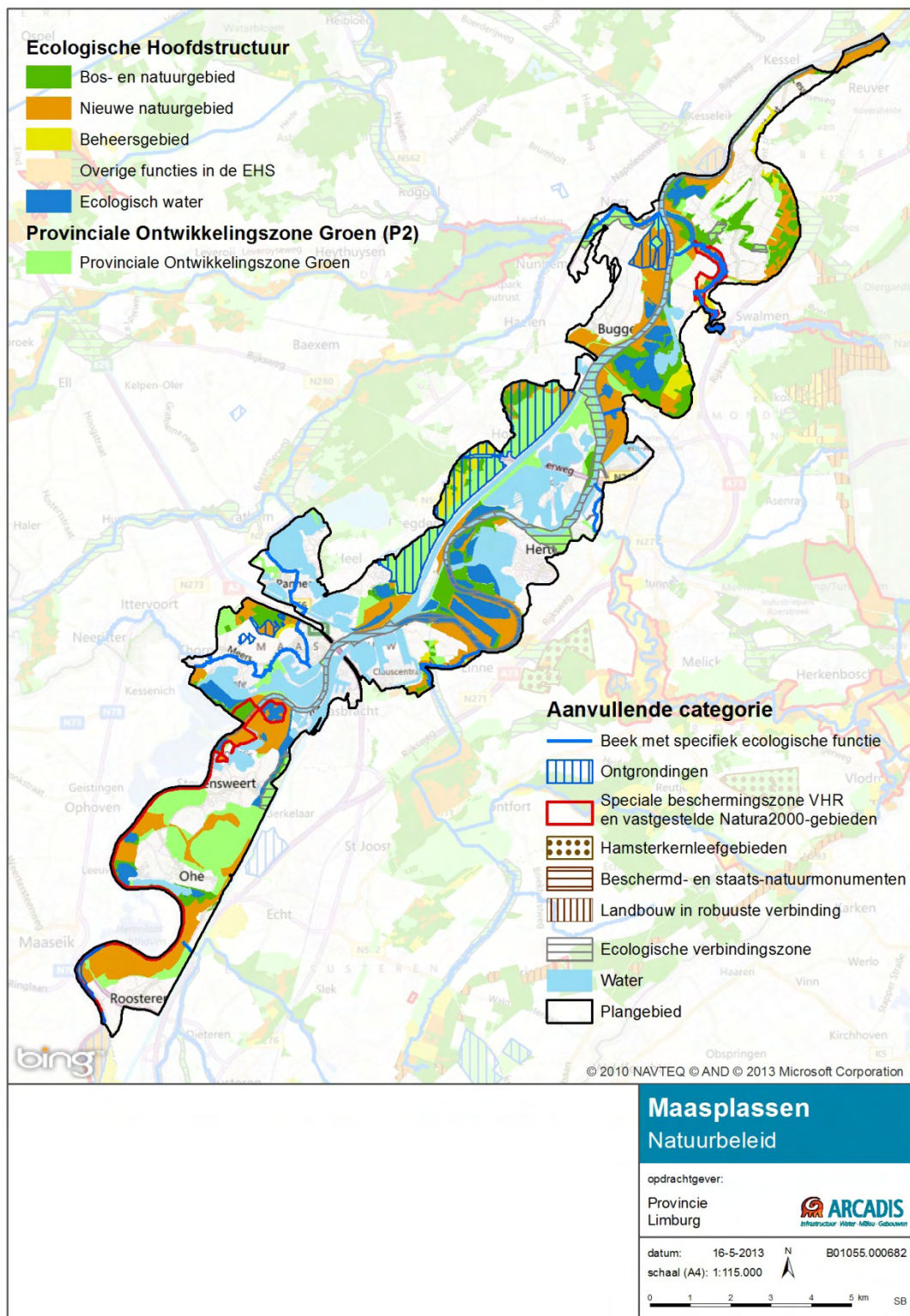
Eind 2007 hebben de Ministeries van LNV en VROM en de provincie de 'Spelregels EHS' uitgebracht. Relevant is dat kwalitatieve effecten zoals verstoring en verdroging alleen worden meegenomen als het gaat om rechtstreekse werking. Conform de *Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte* geldt namelijk geen 'externe werking' voor de EHS.

Voor de POG geldt het 'ja, mits regime'. Ruimtelijke ontwikkelingen zijn hier in tegenstelling tot de EHS wel mogelijk, mits er een groene tegenprestatie tegenover staat. Anders dan bij de EHS, is het hier niet

noodzakelijk om het zwaarwegend maatschappelijke belang en het gebrek aan alternatieven aan te tonen. Vanuit de verkenning van de mogelijke planrisico's zijn de POG-gebieden dan ook minder van belang.

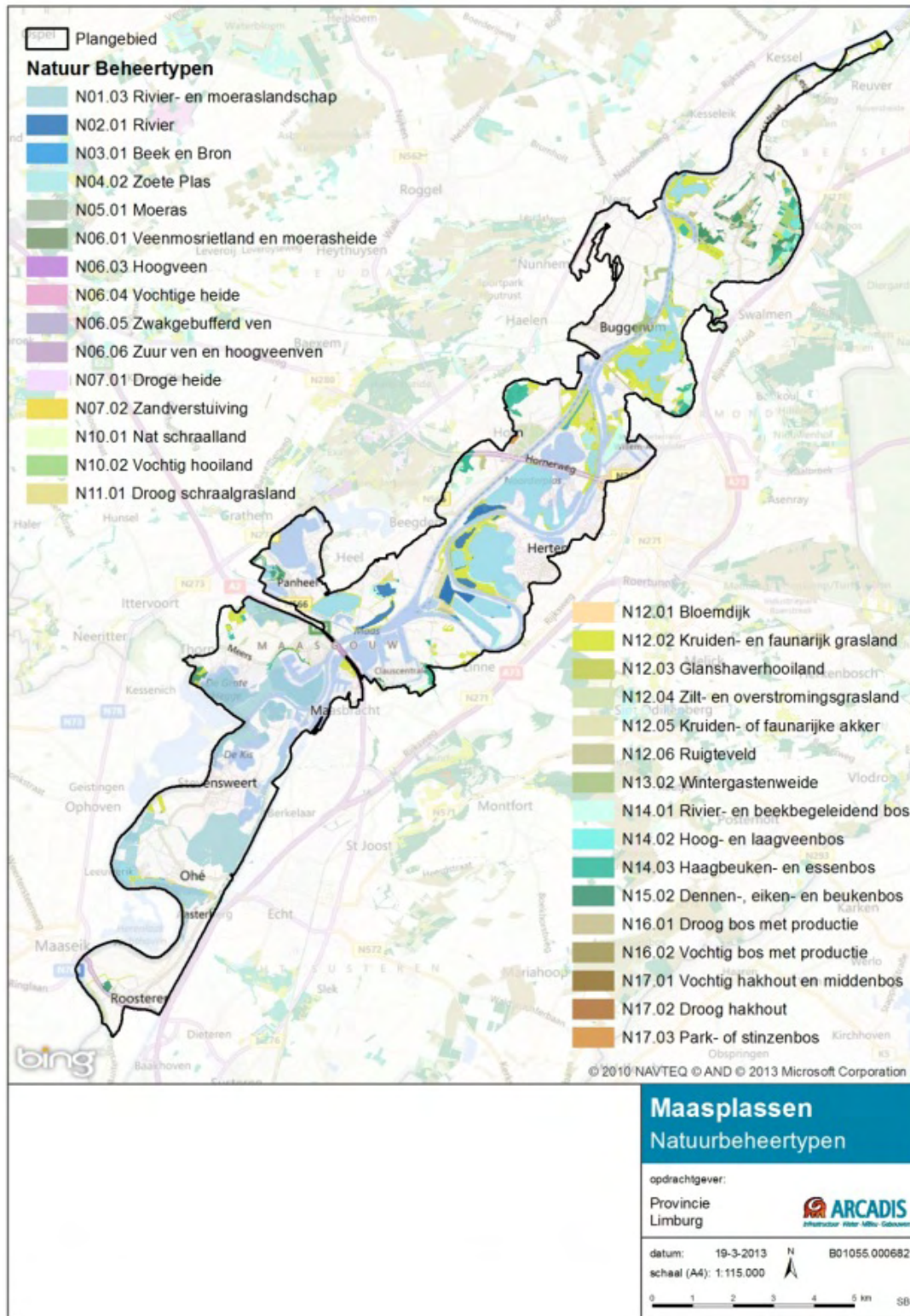
EHS binnen Maasplassengebied

In Afbeelding 37 staan de begrensde gebieden in en rondom het Maasplassengebied. Binnen het plangebied gaat het om bestaande natuurgebieden (beperkt areaal), ecologisch water (een deel van de Maas en Maasplassen) en natuurontwikkelingsgebieden.



Afbeelding 37 Begrenzing EHS- en POG-gebieden in en rondom het Maasplassengebied

De toetsing van het VKA aan het beschermingsregime van de EHS richt zich vooral op de vraag in hoeverre de voorgenoemen ingreep ten koste gaat van de natuurdoelen (actueel en potentieel) binnen natuurgebieden. De huidige vegetatiekaart vormt daarbij het referentiekader, zie Afbeelding 38.



Afbeelding 38 Huidige vegetatiekaart in en rond het Maasplassengebied

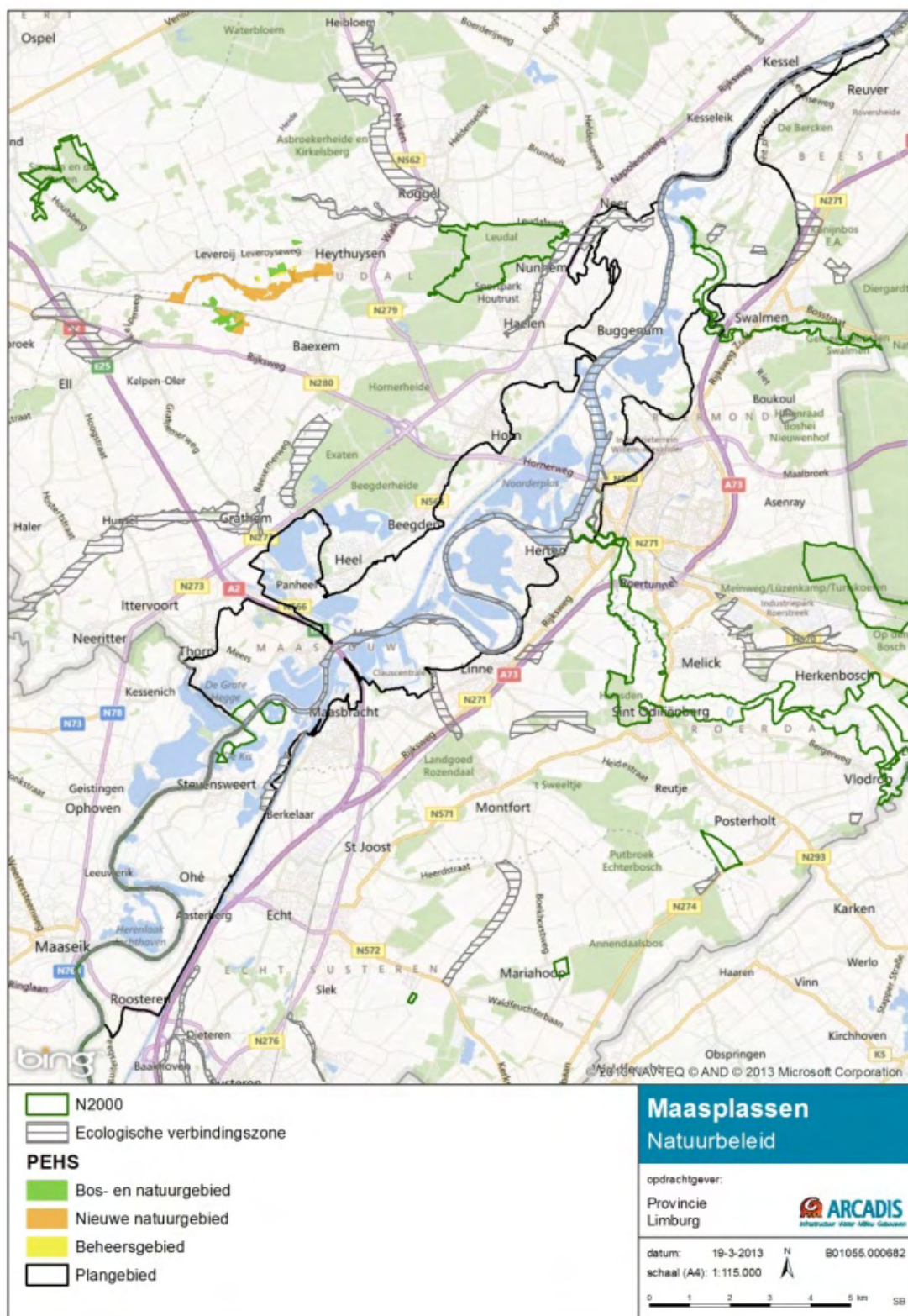
Om de voorgenomen ontwikkelingen in het Maasplassengebied te kunnen beoordelen, zijn bovenstaande vegetatietypen (natuurdoeltypen) geclusterd tot landschapstypen. Deze aanpak correspondeert met de indeling in gidssoorten, zie hieronder. Daarnaast is aangegeven of de betreffende natuurdoeltypen binnen het plangebied voorkomen en of het onderdeel is van de EHS of buiten de begrenzing valt.

Landschapstype	Natuurdoeltypen	Binnen plangebied	Rondom plangebied
Maaslandschap	Rivier- en moeraslandschap	X	
	Rivier	X	X
	Zoet plas	X / (X)	X
	Moeras	X	X
	Veenmosrietland en moerasheide	X	
	Overstromingsgrasland	X	X
	Rivier- en beekbegeleidend bos	X	X
Bekenlandschap	Beek en bron		X
	Rivier- en beekbegeleidend bos	X	X
Kleinschalig cultuurlandschap	Kruiden- en faunarijk grasland	X	X
	Glanshaverhooiland	X	X
	Kruiden- of faunarijke akker	(X)	X
	Wintergastenweide	(X)	X
Bossen en landgoederen	Dennen- en eikenbos	X	X
	Overige bostypen		X
Heide en hoogveen	n.v.t.		X

Tabel 25 Natuurdoeltypen binnen en rondom het plangebied ingedeeld naar landschapstypen (X = onderdeel EHS; (X) = geen onderdeel EHS)

Natuurgebieden Natura 2000

De Natura 2000-gebieden Roerdal, Swalmdal en Uiterwaarden langs de Limburgse Maas met Vijverbroek (Belgisch Natura 2000-gebied) liggen deels binnen het plangebied. Het Natura 2000-gebied Grensmaas (zowel aan Nederlandse als Belgische zijde) ligt deels binnen het plangebied. In de nabijheid van het plangebied ligt het Natura 2000-gebied Leudal (zie Afbeelding 39). Via externe werking kunnen ook hier mogelijk ook effecten optreden. Zie de Passende Beoordeling in Bijlage 3 voor de gebiedsbeschrijving en de instandhoudingsdoelstellingen per Natura 2000-gebied. Daarbij is onder meer aangegeven voor welke habitattypen, habitatsoorten en/of Vogelrichtlijnsoorten de gebieden zijn aangewezen en of hiervoor een behoud- of ontwikkeldoelstelling geldt.



Afbeelding 39 Begrenzing Natura 2000 in en rond het plangebied

Gidssoorten Flora- en faunawet / biodiversiteit

Het aspect soortenbescherming (Flora- en faunawet) en soortenrijkdom (biodiversiteit) wordt binnen dit MER aangevlogen via gidssoorten. Per gidssoort wordt aan de hand van een ecologisch model beschreven hoe het ideale landschap eruit ziet. Dit wordt vervolgens globaal geprojecteerd op de huidige situatie (referentiesituatie) en het plan, zodat inzichtelijk wordt in hoeverre bepaalde soortgroepen profiteren van de ontwikkelingen of juist niet. Vooral in dat laatste geval kunnen knelpunten optreden in relatie tot de Flora- en faunawet. Maar dit vraagt in alle gevallen om een nadere detailtoetsing. In het onderhavige MER worden alleen de effecten op hoofdlijnen in beeld gebracht.

In het Maasplassengebied zijn diverse leefgebieden voor dieren en planten te onderscheiden. Deze gebieden hebben nu, door hun huidige inrichting en gebruik, verschillende kwaliteiten en kenmerken. Ze zijn leefgebied voor verschillende groepen planten en dieren. Per type leefgebied worden gidssoorten genoemd, deze soorten zijn typisch voor het leefgebied en bovendien kritisch op hun leefomgeving. Als deze soorten daadwerkelijk voorkomen in het gebied, heeft het voldoende omvang en kwaliteit voor andere soorten (volgsoorten) die er ook thuis horen.

Leefgebieden	Gidssoorten	Volgsoorten
Maaslandschap	Bever en watervogels	Watervogels (broedvogels, wintergasten en trekvogels), vissen
Bekenlandschap	IJsvogel	Grote gele kwikstaart, kamsalamander, ruigte- en struweelvogels
Kleinschalig cultuurlandschap	Das en Steenuil	Vleermuizen, kerkuil, struweelvogels, dagvlinders en reptielen
Bossen en landgoederen	Eekhoorn en vleermuizen	Das, bosvogels, amfibieën (overwintering)

Tabel 26 Leefgebieden, gidssoorten en volgsoorten

In Tabel 27 staat waar de leefgebieden voorkomen in het plangebied. Voorts zijn de bijbehorende inrichtingseisen per leefgebied omschreven. Om de kwalitatieve effecten te kunnen bepalen van het VKA, is het ecologische netwerk per gidssoort (leefgebied) beschreven aan de hand van landschappelijke kenmerken. Een goed functionerend ecologisch netwerk bestaat uit een samenhangend stelsel van natuurkernen, stapstenen en verbindingen. Dit onderscheid is per gidssoort gemaakt. Zie vegetatiekaart (onderdeel EHS) en huidige topografische kaart voor de verspreiding van de diverse leefgebieden binnen en rondom het Maasplassengebied.

Leefgebied	Natuurkern	Stapsteen	Corridor / verbindingzone
Maaslandschap Maas en Maasplassen. Beslaat groot deel van het plangebied.	Landschap (> 25 ha; afstand < 2km) met afwisseling van bouwstenen: rivier, afgesneden rivierarm, moeras, grasland, struweel en zacht- en hardhoutoobos; ook zandwinplassen kunnen bijdragen mits goed gelegen, ingericht en gezoneerd	Zie natuurkern, maar met een beperkte omvang (5–25 ha)	Een brede oeverzone (minimaal 10 m) langs rivier met afwisseling van bomen, struiken, moeras en/of bloemrijk grasland.
Bekenlandschap Mondingsgebied Neerbeek (Leudal), Swalm, Roer en Geleenbeek	Landschap (15-25 ha; afstand < 2 km) met afwisseling bouwstenen: Beek, poel, moeras, grasland, struweel en vochtig bos	Stapstenen (0,5-1,5 ha; afstand < 0,5km) bestaande uit 1 of meer poelen omgeven door grasland, struweel en bos	Een beek met brede oeverzone (ca. 10 m) met afwisseling van bomen, struiken, moeras en/of bloemrijk grasland.
Kleinschalig cultuurlandschap Rondom de aanwezige dorpskernen	Cultuurlandschap (grasland en akkers) met een grote verscheidenheid aan kleinschalige landschapselementen, zoals hagen, singels, graften / steilranden, boomgaarden en bosjes.	N.v.t.	Een stelsel van lijnvormige landschapselementen (hagen en singels) vormt een geschikte verbinding. Deze zone dient tenminste 100 m breed te zijn.
Bossen Tussen Beesel en Swalmen. Buiten plangebied omvangrijke bossen tussen Nunhem en Heel (Beegderheide), Brachterwald (Duitsland) en rondom Montfort	Grotere bossen en/of landgoederen met oude bomen (> 5 ha; 50 tot 100 jaar), goed ontwikkelde struik- en kruidlaag, mantel- en zoomvegetatie en bij voorkeur afgewisseld met bloemrijke weiden en waterpartijen. Ook de aanwezigheid van oude landhuizen, boerderijen en schuren is gunstig vanwege de verblijfmogelijkheden voor vleermuizen.	Zie natuurkern, maar met een beperkte omvang (1 tot 5 ha)	Een stelsel van lijnvormige landschapselementen (hagen en singels) vormt een geschikte verbinding. Deze zone dient tenminste 50 m breed te zijn in het stedelijk gebied. In het landelijk gebied voldoet een breedte van 25 m.

Tabel 27 Ligging van leefgebieden in en rond plangebied en bijbehorende inrichtingseisen

6.6.3 EFFECTBESCHRIJVING EN –BEOORDELING

In eerste instantie is beoordeeld welke effecten het VKA in zijn geheel kan hebben op de natuur op een hoog abstractieniveau. Wat zijn de meest kenmerkende ontwikkelingen en maatregelen van het VKA en hoe pakken die uit voor de natuurwaarden? Vervolgens is een verdiepingsslag gemaakt naar een beoordeling van de effecten op Natura 2000, op EHS en op soorten.

Relevante effecten op natuur in het algemeen

De voorgenomen ontwikkelingen door het VKA in het Maasplassengebied kunnen zowel negatieve als positieve effecten hebben op beschermde natuurgebieden en soorten. Het kan daarbij zowel gaan om tijdelijke als permanente effecten. In Tabel 28 is voor de hoofdonderdelen van maatregelen van het VKA bepaald of ze een negatief of positief effect met zich brengen en is daaraan een beoordeling gegeven (variërend van - - tot ++). Daarbij is mede gebruik gemaakt van de effectbeoordelingen die binnen dit MER zijn uitgevoerd voor de thema's grondwater (zie Paragraaf 6.3) en leefmilieu (met name N-depositie, zie Paragraaf 6.10).

Effect Negatief versus positief	Toelichting	Relevante ontwikkelingen / maatregelen Maasplassen	Mogelijk effect op natuur
Oppervlakteverlies versus natuurontwikkeling (oppervlakte- vergroting)	Direct ruimtebeslag of uitbreiding van natuurgebied of leefgebied. Het gaat in dit geval om (kleinschalig) cultuurlandschap.	- Uitbreiding riviergebonden natuur door rivierverruimende maatregelen - Aanplant bossen - Afname (kleinschalig) cultuurlandschap	++ + -
Versnippering / barrièrewerking versus opheffen versnippering / barrières	Effect dat optreedt als natuurgebieden worden verkleind / vergroot of als het ecologisch netwerk wordt aangetast cq versterkt	- Bosaanplant rand Maasdal (verbinding parallel aan Maas) - Aanleg 3 natuorkernen (oost- west verbinding)	++ ++
Verzuring / vermesting versus minder verzuring / vermesting	De door het verkeer vrijkomende NOx kan leiden tot verzuring en vermesting van de bodem. Hierdoor kunnen schrale vegetatietypen en bijbehorende fauna verdwijnen.	- Mogelijk toename verkeersintensiteit door toename recreatie	0
Verdroging versus vernatting	Ontwikkelingen kunnen leiden tot ongewenste verdroging van waterafhankelijke natuur of juist tot herstel hiervan	- Grondwaterverlaging door rivier ruimende maatregelen (o.a. weerverlaging)	0
Verstoring door geluid, licht versus minder verstoring	Zowel bij de aanlegwerkzaamheden als daarna kunnen diersoorten verstoord worden door toename van geluidsbelasting, lichthinder	- Negatieve effecten worden gemitigeerd door specifieke maatregelen (ecologisch werkprotocol). - Afname verstoring waterfauna door recreatieve zonering van de Maasplassen.	0 ++
Verstoring door visuele hinder versus minder verstoring	Zowel bij de aanlegwerkzaamheden als daarna kunnen diersoorten verstoord worden door visuele hinder (menselijke aanwezigheid)	- Negatieve effecten worden gemitigeerd door specifieke maatregelen (ecologisch werkprotocol). - Afname verstoring waterfauna door recreatieve zonering van de Maasplassen.	0 ++
Onopzettelijk doden (geen positief effect)	Dieren en planten kunnen tijdens de bouwwerkzaamheden onopzettelijk worden gedood of vernietigd.	- Negatieve effecten worden gemitigeerd door specifieke maatregelen (ecologisch werkprotocol).	0

Tabel 28 Mogelijke negatieve en positieve effecten op natuur door het VKA

De conclusies zullen geformuleerd worden op grond van de 'stoplichtbenadering', dat wil zeggen dat wordt aangegeven in hoeverre de ontwikkeling tot mogelijke wettelijke overtreding:

- Positief effect (groen);
- Effect mogelijk negatief (oranje), nader te bepalen;
- Negatief effect (rood) en daarmee kans op overtreding wettelijke bepalingen;

Effectbeoordeling Natura 2000

In het kader van de Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen is een Passende Beoordeling uitgevoerd. Het gaat daarbij om de toetsing van mogelijke effecten als gevolg van ruimtebeslag, versnippering, verstoring, vermesting en verdroging. De toetsing richt zich op Natura 2000-gebieden Grensmaas, Swalmdal, Leudal, Roerdal en Vijverbroek (deze laatste ligt in België). Het gaat om een kwalitatieve beoordeling in de vorm van verkenning van de kans (het risico) dat het voorgenomen beleid binnen de randvoorwaarden van de natuurbeschermingswetgeving (niet) uitvoerbaar is, vanwege het optreden van significante effecten op instandhoudingsdoelstellingen. In dit kader dient vermeld te

worden dat voor de verdere deelplannen en projecten afzonderlijk (of in combinatie) een nadere Passende Beoordeling noodzakelijk is voor de betreffende planprocedure (bestemmingsplan). Dat neemt niet weg dat op basis van de beschikbare informatie en expert judgement op het niveau van de ISV geen significant negatieve effecten zijn te verwachten. Zie onderstaande tabel voor de beoordeling. In de Passende Beoordeling worden de effecten nader beschreven en onderbouwd.

Effect	Relevante ontwikkelingen / maatregelen Maasplassen	Natura 2000-gebieden				
		Grensmaas	Roerdal	Swalmdal	Leudal	Vijverbroek
Oppervlakteverlies / natuurontwikkeling	- Rivier verruimende maatregelen	++	+	+	+	+
	- Aanplant bossen	0	0	0	0	0
	- Afname cultuurlandschap	0	0	0	0	0
Versnippering / barrièrewerking	- Bosaanplant rand Maasdal	0	+	+	+	+
	- Aanleg 3 natuurkernen	+	0	++	+	++
Verzuring / vermessing*	- Mogelijk toename verkeersintensiteit recreatie	0	0	0	0	0
Verdroging / vernatting	- Grondwaterverlaging door rivier ruimende maatregelen	0	0	0	0	0
Verstoring door geluid, licht	- Mitigatiemaatregelen	0	0	0	0	0
Verstoring visuele hinder	- Mitigatiemaatregelen	0	0	0	0	0
	- Recreatieve zonering van de Maasplassen.	0 tot ++	0	0	0	+
Onopzettelijk doden	- Mitigatiemaatregelen	0	0	0	0	0
Beoordeling per NATURA 2000 gebied		0 tot ++	0 tot +	0 tot ++	0 tot +	0 tot ++

Tabel 29 Effectbeoordeling Natura 2000

* in de passende beoordeling wel aanleiding tot de juridische (!) conclusie dat significante effecten niet zijn uitgesloten, maar in MER-optiek te waarderen als neutraal vanwege het verwachte zeer beperkte effect

Effectbeoordeling EHS

Om de voorgenomen ontwikkelingen in het Maasplassengebied te kunnen beoordelen, zijn de vegetatietypen (natuurdoeltypen) geclusterd tot landschapstypen. In Tabel 30 zijn de aanwezige natuurdoeltypen op een rij gezet en is vermeld of die deel uitmaken van de EHS. Daarnaast is een inschatting gegeven van het effect van de ontwikkelingen op de omvang en kwaliteit van de betreffende natuurdoeltypen.

Landschapstype	Natuurdoeltypen	Binnen plangebied	Effect omvang	Effect kwaliteit	Beoordeling per landschap
Maas- en beeklandschap	Rivier- en moeraslandschap	X	+	++	++
	Rivier	X	+	++	
	Zoet plas	X / (X)	0	++	
	Moeras	X	+	+	
	Veenmosrietland en moerasheide	X	0	0	
	Overstromingsgrasland	X	+	+	
	Rivier- en beekbegeleidend bos	X	+	+	

Kleinschalig cultuurlandschap	Kruiden- en faunarijk grasland	X	0/-	-	0/-
	Glanshaverhooiland	X	0/-	+	
	Kruiden- of faunarijke akker	(X)	0/-	0	
	Wintergastenweide	(X)	0/-	0	
Boslandschap	Dennen- en eikenbos	X	+	+	+

Tabel 30 Effectbeoordeling EHS op het niveau van landschapstypen

Hieruit blijkt dat met name het Maas- en bekenlandschap en het Boslandschap zich positief zullen ontwikkelen en dat het Kleinschalig cultuurlandschap enigszins onder druk komt te staan. Gemiddeld genomen kan gesteld worden dat over de hele linie de landschapstypen door het VKA positief verbeteren ten opzichte van de referentie.

Naast de effecten op de EHS binnen het plangebied, kan ook gesteld worden dat het plan positief bijdraagt aan de EHS buiten het plangebied. Zo wordt het ecologisch netwerk (natuurkernen en verbindingzones) versterkt voor de riviersoorten en bossoorten. De Maas, rivierbedding en dalrand zullen aan betekenis winnen als ecologische verbinding en leefgebied voor deze soortgroepen en zullen voor de stroomopwaartse en benedenstroomse EHS-gebieden tot een positief effect leiden. Maar er is ook een positief effect voor de EHS-gebieden aan weerszijden van de Maas vanwege de realisatie van ecologische verbindingen haaks op het Maasdal. Deze planontwikkeling leidt tot een sterk positief effect (++).

Effectbeoordeling soorten / biodiversiteit

In Tabel 31 is een globale beoordeling gegeven met betrekking tot de omstandigheden voor gidssoorten en daarmee een serie volgsoorten. De geselecteerde gidssoorten staan model voor een bepaald landschapstype, zoals voor maaslandschap (bever) en boslandschap (eekhoorn).

Effect	Relevante ontwikkelingen / maatregelen Maasplassen	Gidssoort bever & watervogels	Gidssoort ijsvogel	Gidssoort das & steenuil	Gidssoort eekhoorn & vleermuizen
Oppervlakte	- Rivier verruimende maatregelen	++	+	-	0
	- Aanplant bossen	+	0	-	+
	- Afname cultuurlandschap	-	0	-	0
Versnippering / barrièrewerking	- Bosaanplant rand Maasdal	0/+	0	+	++
	- Aanleg 3 natuurkernen	0/+	0	+	++
Verzuring / vermeting	- Mogelijk toename verkeersintensiteit recreatie	n.v.t	n.v.t	n.v.t	n.v.t
Verdroging / vernatting	- Grondwaterverlaging door rivier ruimende maatregelen	0	0	0	n.v.t
Verstoring door geluid, licht	- Mitigatiemaatregelen	0	0	0	0
	- Recreatieve zonering van de Maasplassen.	++	0	0	0
Verstoring visuele hinder	- Mitigatiemaatregelen	0	0	0	0
	- Recreatieve zonering van de Maasplassen.	0 tot ++	0	0	0
Onopzettelijk doden	- Mitigatiemaatregelen	0	0	0	0
Beoordeling per gidssoort		++	+	0	+

Tabel 31 Effectbeoordeling soorten/biodiversiteit

Hieruit komt naar voren dat bepaalde effecten kunnen optreden door bepaalde ontwikkelingen en maatregelen die zijn voorzien in het VKA. Deze kunnen in verschillende richtingen werken, zowel positief als negatief voor bepaalde gidssoorten. Dit wordt per effect, ontwikkeling en gidssoort geïllustreerd door scores in de bovenstaande cellen.

Deze scores zijn gemiddeld en per saldo geldt dan het volgende:

- Voor de gidssoorten bever & watervogels is geoordeeld dat er een zeer positieve invloed is.
- Voor de gidssoorten ijsvogel en eekhoorn & vleermuizen is er een positieve ontwikkeling.
- Voor de gidssoorten das & steenuil is geoordeeld dat per saldo het effect neutraal is.

Al met al is geoordeeld dat er een positief effect optreedt voor gidssoorten (+).

Dit leidt tot het volgende totaaloordeel ten aanzien van de criteria voor natuur:

Criterium	Beoordelingswijze	VKA
Natura 2000	Expert judgement o.g.v. de Passende Beoordeling van de invloed op instandhoudingsdoelen Natura 2000	+
Ecologische hoofdstructuur (EHS)	Expert judgement van bijdrage aan bereiken streefbeeld natuur	+
Soorten/biodiversiteit	Expert judgement van invloed op gidssoorten	+

Tabel 32 Effectbeoordeling natuur

6.6.4 MITIGERENDE EN COMPENSERENDE MAATREGELEN

Er zijn vanuit de natuurbeschermingswetgeving binnen de IG-SV geen mitigerende en/of compenserende maatregelen nodig. Standaard dient rekening te worden gehouden met het toepassen van het ecologische protocol bij het uitvoeren van de werkzaamheden. Bij de realisatie van projecten dient zoveel mogelijk rekening te worden gehouden met de broedperiode van vogels. Daarnaast zal binnen de verschillende deelplannen de noodzaak van eventuele mitigatie van leefgebied (Flora- en faunawet) en compensatie van natuurgebied (EHS) worden vastgesteld door middel van een natuurtoets.

Specifiek voor de toetsing aan het *Handboek streefbeeld voor natuur en water in Limburg* (Provincie Limburg, 2002) geldt nog het volgende:

Indien er knelpunten optreden zullen of de doelen of de plannen bijgesteld moeten worden. Daarbij dient bedacht te worden dat met het treffen van de rivierkundige maatregelen kansen ontstaan voor riviergebonden natuurdoeltypen die juist binnen het Maasdal op hun plek zijn. Dat pleit voor de bijstelling van die doelen die niet aansluiten (eigenlijk: 'op de verkeerde plek zijn gelegd'). Bijstelling van doelen kan in een volgend stadium van de planuitwerking op bepaalde locaties of situaties nodig zijn.

6.6.5 LEEMTEN IN KENNIS

De natuurbeoordeling is uitgevoerd op een globaal schaalniveau en volstaat op het niveau van de IG-SV. Bij specifieke ontwikkelingen (rivierkundige maatregelen of recreatieprojecten) is meer detail benodigd. Bijvoorbeeld voor het aanvragen en ontheffingen en vergunningen.

6.7 LANDSCHAP EN CULTUURHISTORIE

6.7.1 TOELICHTING BEOORDELINGSCRITEIA

Op basis van bestaande informatie over landschappelijke waarden (landschapstypen, landschapselementen en/of -eenheden, openheid en schaal), is middels expert judgement het VKA beoordeeld. Voor landschap wordt ingegaan op de beïnvloeding van:

- landschapstypen, landschapselementen en/of -eenheden.
- openheid en schaal van het landschap.
- aardkundige waarden.

Op basis van bestaande informatie over cultuurhistorische waarden (historisch geografische structuren/patronen, historische (steden)bouwkundige elementen), wordt middels expert judgement de invloed op cultuurhistorische waarden bepaald. Voor cultuurhistorie wordt ingegaan op de beïnvloeding van:

- historisch geografische waarden (bijvoorbeeld verkavelingen, groenstructuren, ontginningslijnen).
- historisch (steden)bouwkundige waarden (bijvoorbeeld rijksmonumenten, beschermde stads- en dorpsgezichten).

Criterium	Beoordeling
Landschapstypen, landschapselementen en/of – eenheden	Expert judgement op basis van de landschaps-beschrijvingen in het Masterplan Maasplassen
Beleving van openheid en schaal van het landschap	Expert judgement op basis van de landschaps-beschrijvingen in het Masterplan Maasplassen
Aardkundige waarden	Expert judgement op basis van de landschaps-beschrijvingen in het Masterplan Maasplassen
Historisch geografische waarden	Expert judgement op basis van de landschaps-beschrijvingen in het Masterplan Maasplassen
Historisch (steden)bouwkundige waarden	Expert judgement op basis van de landschaps-beschrijvingen in het Masterplan Maasplassen

Tabel 33 Beoordelingscriteria landschap en cultuurhistorie

6.7.2 REFERENTIESITUATIE

In het plangebied is een afwisseling van onbebouwd en bebouwd gebied. Het onbebouwde gebied is vooral in gebruik voor landbouw en natuur. De landbouwgebieden kennen een rechte verkavelingsstructuur, evenals een deel van de natuurgebieden. Echter, nabij de plassen is de verkaveling meer volgend aan de plassenstructuur (vaak rond). De meest voorkomende landbouwgewassen zijn gras, maïs en aardappelen. De agrarische bedrijven (bouwblokken) liggen grotendeels op afstand van de rivier. De natuur bestaat hoofdzakelijk uit bos, riet, ruigten en water. Qua omvang zijn de belangrijkste natuurbeheertypen kruiden- en faunairijk grasland, haagbeuken- en essenbos, rivier- en moeraslandschap, rivier en zoete plas. Van zuid naar noord liggen de volgende dorpen en steden in of tegen het plangebied:

- Westoever: Maaseik (B), Ophoven (B), Geistingen (B), Kessenich (B), Thorn, Wessel, Panheel, Heel, Beegden, Horn, Buggenum, Hanssum, Neer, Kesseleik en Kessel.
- Oostoever: Roosteren, Ohé en Laak, Stevensweert, Maasbracht, Linne, Ool, Herten, Roermond, Swalmen, Beesel en Reuver.

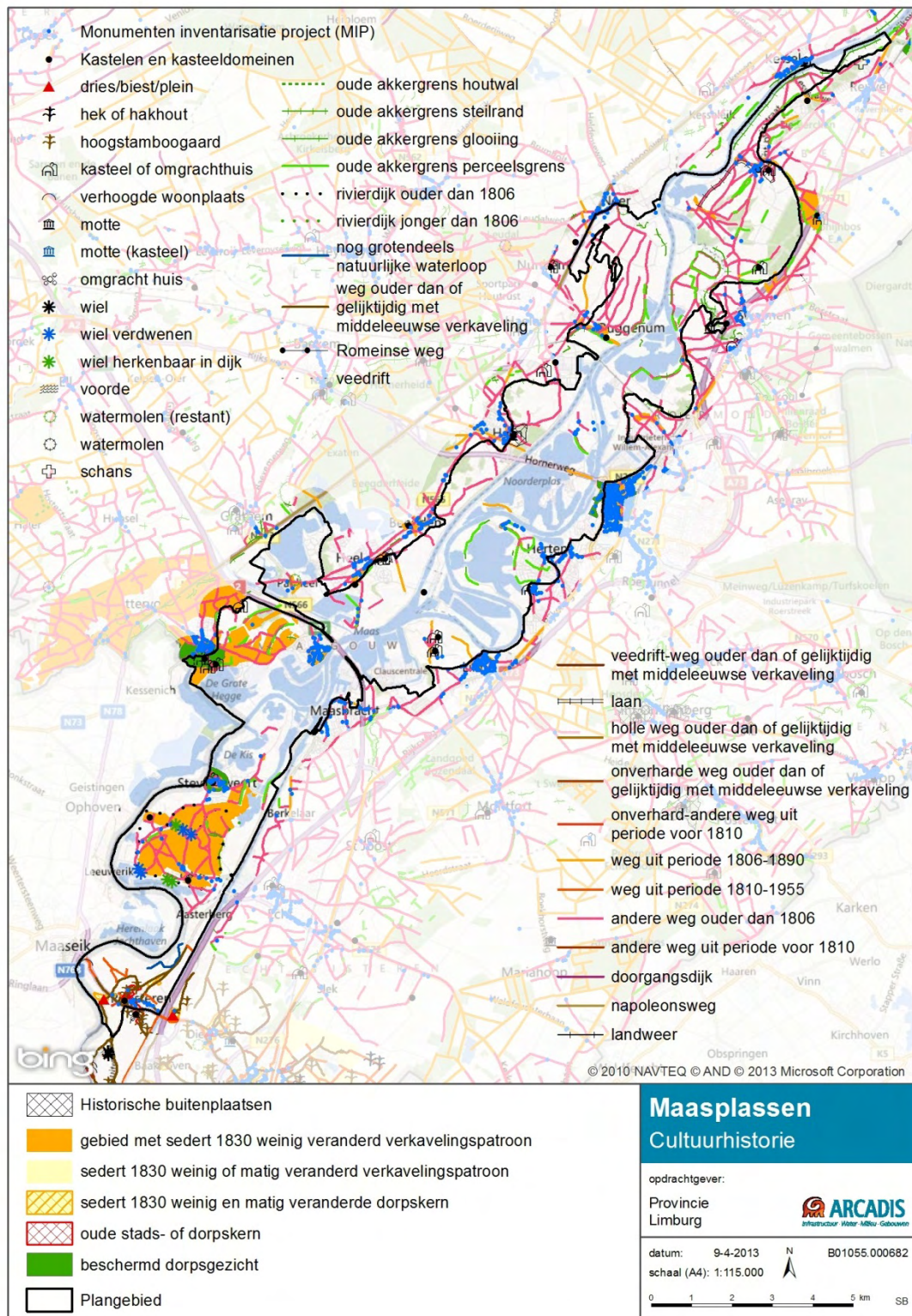
Verspreid in het plangebied liggen (clusters van) woningen, bedrijven en recreatievoorzieningen, zoals campings en jachthavens. Enkele van de bedrijven zijn gerelateerd aan de grondstofwinning (zand en grind). Een markant bedrijf en landmark in het plangebied is de Clauscentrale bij Maasbracht. In het plangebied zijn nog enkele Aardkundig waardevolle gebieden aanwezig.

Een inventarisatie van de cultuurhistorische waarden laat zien dat bij de Maasplassen relatief weinig cultuurhistorische waarden meer aanwezig zijn in vergelijking tot overige delen van Limburg:

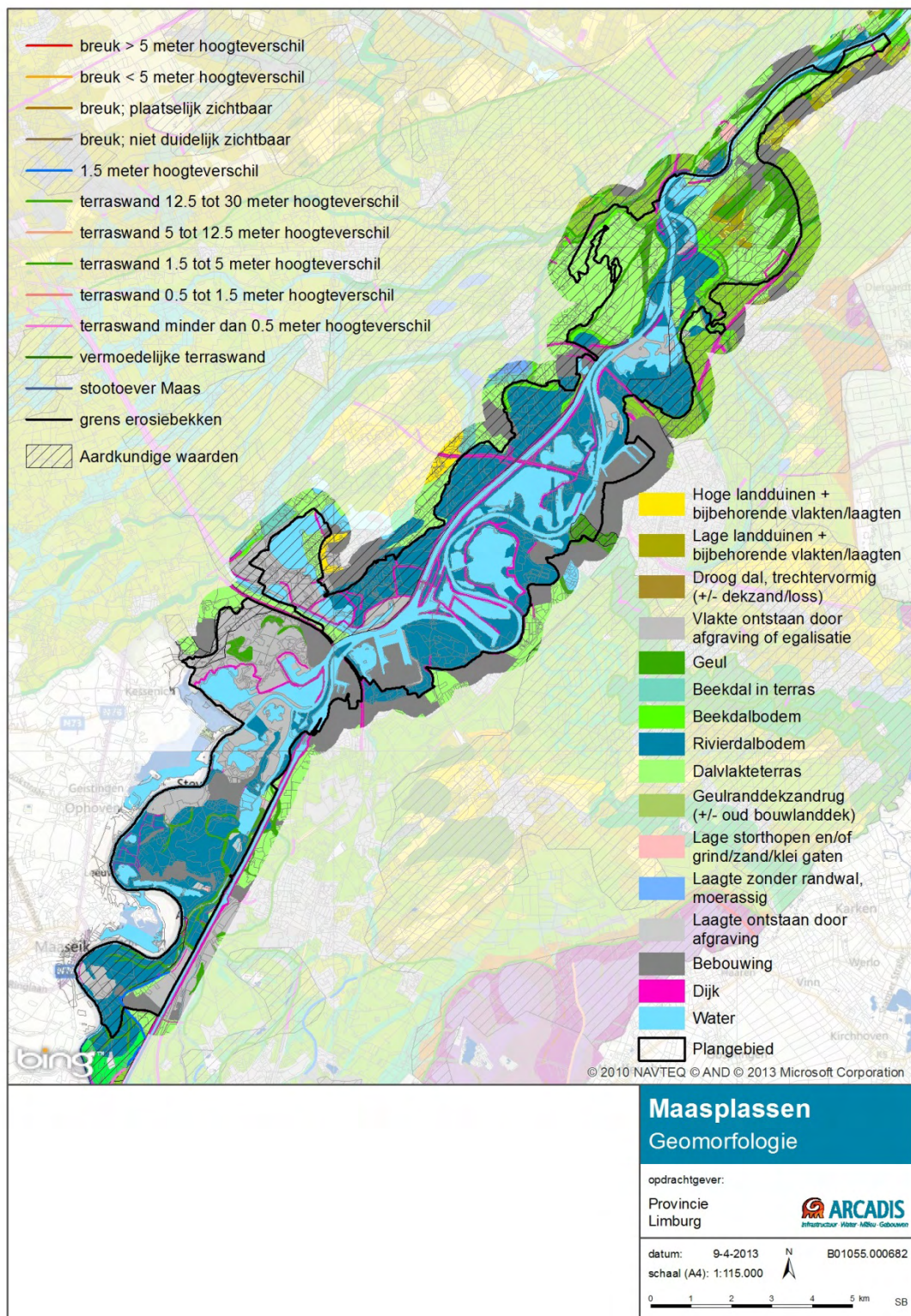
- Het landschap is vergraven. Op de foto (Afbeelding 40) en op de geomorfologische kaart (Afbeelding 42) zijn duidelijk herkenbaar de afgegraven gebieden en de gegraven Maasplassen in het plangebied.
- Enkele dorpen zijn in een uitbreiding afgeweken van hun oorspronkelijke groeipatroon door een front te ontwikkelen met voorzieningen aan de Maasplassen. In meerdere gevallen heeft dit tot onduidelijke en rommelige situaties geleid die niet strookten met de identiteit van het dorp.
- Door bedrijvigheid langs uitvalswegen aan de randen van de dorpen, ontstaat hier een druk beeld dat niet in verhouding staat met de (duidelijk herkenbare) dorpskernen.
- Vroeger waren er meer dan 30 verbindingen over de Maas, die onderdeel waren van historische routes en lijnen. Hiervan is er slechts een zeer beperkt aantal overgebleven.
- Nabij Stevensweert zijn nog waardevolle cultuurhistorische landschappen aanwezig (zie Afbeelding 41). Sinds 1830 zijn hier weinig veranderingen doorgevoerd in het landschap.
- In het plangebied en directe omgeving zijn veel MIP-objecten te vinden (Monumenten Inventarisatie Project, (gemeentelijk) monument). In Afbeelding 41 is te zien dat deze op sommige locaties een blauwe vlek geven: dit betreft dorpen met meerdere MIP-objecten bij elkaar.



Afbeelding 40 De Maasplassen zijn dominant aanwezig (foto: Heusschen Copier)



Afbeelding 41 Cultuur-historische waardenkaart Limburg (Bron: geodataportaal Limburg)



Afbeelding 42 Geomorfologische kaart Limburg (Bron: geodataportaal Limburg)

In het Masterplan zijn acht deelgebieden onderscheiden, die ieder hun eigen landschappelijke identiteit hebben. Voor deze landschappelijke deelgebieden volgt hieronder een beknopte typering.

(Maaseik) Echt-Susteren

Alleen het gebied aan de oostzijde van dit deelgebied maakt deel uit van het plangebied. Het landschap bestaat voornamelijk uit agrarisch cultuurlandschap. De kleinere kernen Visserweert, Kokkelert en Roosteren liggen te midden van de grootschalige landbouwgronden. De Maas is hier een grensrivier en scheidt Nederland van België. De verhoogd gelegen dijken van het Julianakanaal geven dit deelgebied een duidelijke ruimtelijke begrenzing. Ten noorden van de kern Roosteren ligt het natuurgebied de Rug. Dit open, glooiende en uitgestrekte gebied bestaat uit halfnatuurlijk grasland met populierenopstanden en boomgroepen en heeft een open landschapsbeeld (zie Afbeelding 43).



Afbeelding 43 Natuurgebied De Rug (foto: Heusschen Copier)

Eiland in de Maas

Het Eiland in de Maas is alleen maar te bereiken over bruggen of via het water en daardoor herkenbaar als aparte wereld. Dat geeft aan het gebied landschappelijke herkenbaarheid die wordt versterkt door de cultuurhistorische kwaliteiten van het gebied. In het gebied is nog een groot gedeelte van het landschap weinig veranderd sinds 1830 zoals ook te zie op de Cultuurhistorische waardenkaart, Afbeelding 41. Deze gebieden zijn bestempeld als Kleinschalige Cultuurlandschappen. Beeldbepalend in het gebied zijn vooral de Vestingstad Stevensweert en de Hompesche Molen.



Afbeelding 44 Bocht in de Maas bij Houbenhof (foto: Heusschen Copier)



Afbeelding 45 Uitzicht vanaf Stevensweert over de Maas bij Houbenhof (foto: ARCADIS)



Afbeelding 46 Stevensweert in vogelvlucht (bron: Masterplan Maasplassen (foto: Nv De Scheepvaart))

Deelgebied (Ophoven / Geistingen / Kessenich) en het Land van Thorn

Alleen het gedeelte in Nederland (Land van Thorn) maakt deel uit van het plangebied. Het historisch uiterwaardenlandschap met oude verlande Maasmeanders, Maasdorpen en (micro)reliëf is sterk aangetast door de grindwinningen. Aan Nederlandse zijde beschikt het gebied Thorn-Wessem over twee bijzondere cultuurhistorische kernen aan de Maasplassen.



Afbeelding 47 Hefbrug grote Hegge Groeskamp (foto: P. Vossen)



Afbeelding 48 Beginnend hoogwater tussen Laak en Ophoven (foto: Kwartier)

Deelgebied Maasbracht e.o.

Door de aanwezigheid van forse infrastructurele werken en het zicht op de bedrijvigheid manifesteert de omgeving van Maasbracht zich als verstedelijkt gebied.



Afbeelding 49 Maasboulevard Wessem, met uitzicht op de Clauscentrale (foto: onbekend)



Afbeelding 50 Vergezicht op Havenfront Maasbracht (foto: Heusschen Copier)

Deelgebied Panheel / Heel

Ten noorden van de A2 en het kanaal Wessem-Nederweert bevinden zich Panheel en Heel. Beide dorpen zijn niet rechtstreeks verbonden aan de Maas, maar worden wel omringd door grote Maasplassen. Verdere verbinding met de maas wordt verstoord door de aanwezigheid van de plassen en het lateraalkanaal en de sluis bij Heel. Vanuit de gehele omgeving is de Clauscentrale vaak nadrukkelijk aanwezig. De Koeltorens vormen een belangrijke landmark in Midden-Limburg.



Afbeelding 51 Uitzicht van Heel over plas Polderveld naar de sterk aanwezige Clauscentrale (foto: Kwartier)

Deelgebied Linne / Beegden / Horn

Beegden en Horn liggen in de nabijheid van het Lateraalkanaal en Linne ligt direct aan de Maas. Tussen deze drie dorpen ligt een groot onbebouwd deel van het Maasdal met een gecombineerde functie van landbouw, veeteelt en natuur. Het natuurlijk hart van dit gebied wordt gevormd door de Lus van Linne en omgeving en het gebied ten westen van het Lateraalkanaal.



Afbeelding 52 Lateraalkanaal, gezien vanaf de schutsluis in noordelijke richting, met linksachter Beegden (foto: ARCADIS)

Deelgebied Roermond

Roermond is van oudsher een centrumstad met een sterk accent op handel en dienstverlening. De ligging aan de Maas heeft hierin een grote rol gespeeld. Aan de westzijde van de Maas ligt het Belvédère-gebied Heythuysen Thorn. Het behoort tot de cultuurlandschappen van de rivierterrasontginningen en het kampen- en esdorpenlandschap. Het gebied bestaat naast de Maasvallei uit een systeem van beekdalen die via de Neerbeek in de Maas uitmonden. Tussen de beekdalen met de oude occupatiepatronen liggen de jonge heideontginningen.



Tabel 34 Het witte stadje Thorn (foto: ARCADIS)

Afbeelding 53 Belvédère gebieden (bron: *Nota Belvédère* (Ministeries OC&W, LNV, VROM en V&W, 1999))***Deelgebied Buggenum / Neer / Kesseleik / Beesel / Kessel***

Karakteristiek voor dit deelgebied is de combinatie van uitgestrekte agrarische gebieden en natuurgebieden, waterbeleving en idyllische dorpskernen. Het Maasdal is hier aanzienlijk smaller dan in de rest van het Maasplassengebied. Hier zijn vrijwel geen Maasplassen meer aanwezig.



Afbeelding 54 Uitzicht over de plas Rijkelse Bemden (foto: Jesaijes Communicatie)



Afbeelding 55 Zicht op Kessel met ruïne (foto: ARCADIS)



Afbeelding 56 Maas bij Beesel (foto: ARCADIS)

6.7.3 EFFECTBESCHRIJVING EN -BEOORDELING

Aantasting van landschapstypen, landschapselementen en/of -eenheden

Binnen het plangebied bevinden zich verschillende waardevolle landschapstypen en eenheden. De verschillende ingrepen resulteren echter veelal in een neutraal of positief effect. De intentie is om juist de oude landschappelijke waarde waar mogelijk weer in ere te herstellen. Daar waar omvorming plaatsvindt naar kronkelwaard en hoogwatergeul of nevengeul resulteert het in een negatief effect door aantasting van

deze waarden. Anderzijds kunnen deze omvormingen juist worden gezien als een herstelmaatregel waardoor de rivier zich weer kan manifesteren in het door plassen gedomineerde landschap. De totale score van het VKA voor dit criterium is licht positief (0/+).

Beleving van openheid en schaal van het landschap

Binnen het plangebied is er veel verschil in de leesbaarheid en de openheid van het landschap. In sommige gevallen is de openheid door de aanwezigheid van de plassen juist een beperking voor de leesbaarheid en de schaal van het landschap. De ligging van de rivier in het Maasdal is niet duidelijk door de grote hoeveelheid aan plassen en stilstaande wateren. Maatregelen die de herkenbaarheid van het rivierdal versterken en de eenheid herstellen, zoals bijvoorbeeld het graven van kronkelwaarden en nevengeulen, dragen bij aan een positief resultaat voor de beleving van de openheid en schaal van het landschap. Dit is positief (+) beoordeeld.

Aardkundige waarden

Voor de waardevolle geomorfologie ofwel aardkundige waarden kan worden gesteld dat de maatregelen geen effect hebben. Voor de weerdverlaging geldt bijvoorbeeld dat de verlaging reliëfvolgend wordt toegepast. Hierbij moet wel beseft worden dat het huidige reliëf van de uiterwaarden sterk genivelleerd is door post Romeins en post middeleeuwse afzettingen. Onder deze afzettingen kan zich bijvoorbeeld een kronkelwaard-reliëf bevinden dat aan het maaiveld niet zichtbaar is. Om aardkundige waarden te behouden zou rekening gehouden moeten worden met het ondergrondse reliëf. Bij specifieke uitwerking en uitvoering zou hiermee rekening kunnen worden gehouden (zie verder Paragraaf 6.7.4). het uitgangspunt is dat de aanwezige aardkundige waarden in de ondergrond behouden blijven. Daarnaast is de dynamiek in het rivierdal dermate hoog dat de effecten van de ingreep passen binnen de natuurlijke dynamiek en het menselijk ingrijpen na enkele seizoenen niet meer herkenbaar is terug te vinden. Dit is neutraal (0) beoordeeld.

Historisch geografische waarden

Het landschap van de Maas is altijd aan veel dynamiek onderhevig geweest. Hetzelfde geldt dus ook voor de direct aangrenzende uiterwaarden en plassen. De ingrepen resulteren in aantasting van de oevers en uiterwaarden, maar niet in die mate dat het resulteert in negatieve effecten voor de historisch geografische waarden. Doordat de weerdverlagingen reliëfvolgend worden uitgevoerd is het effect verwaarloosbaar. Aandachtspunt bij verdere uitwerking en uitvoering op detailniveau is de verkavelingsstructuur. Bij toepassing van historische kaarten kan aansluiting worden gezocht bij de oorspronkelijke verkaveling. Denk hierbij aan beplanting door hagen en heggen, mits dat niet leidt tot opstuwing. Voor het gehele gebied geldt dat de ingrepen die obstakelverwijdering betreffen de meeste invloed hebben op de historisch geografische waarden. Dit betreft voornamelijk de dijkverlagingen en -verwijdering. Voorbeeld hiervan is de obstakelverwijdering in Mp05, het verleggen van de historische dijk nabij Stevensweert. Ook het verlagen van de verschillende dijklichamen resulteert in aantasting van de geografische waarden. Het totale effect van de verschillende maatregelen kan licht negatief (0/-) worden beoordeeld.

Historisch (steden)bouwkundige waarden

Voor het gehele gebied geldt dat de ingrepen die obstakelverwijdering betreffen de meeste invloed kunnen hebben op de historisch (steden)bouwkundige waarden. Er vinden naar inschatting geen aantastingen plaats van de historisch (steden)bouwkundige waarden. Dit is neutraal (0) beoordeeld.

Criterium	Beoordelingswijze	Score VKA
Landschapstypen, landschapselementen en/of landschapseenheden	Expert judgement op basis van de landschapsbeschrijvingen in het Masterplan Maasplassen	0/+
Beleving van openheid en schaal van het landschap	Expert judgement op basis van de landschapsbeschrijvingen in het Masterplan Maasplassen	+
Aardkundige waarden	Expert judgement op basis van de landschapsbeschrijvingen in het Masterplan Maasplassen	0
Historisch geografische waarden	Expert judgement op basis van de landschapsbeschrijvingen in het Masterplan Maasplassen	0/-
Historisch (steden)bouwkundige waarden	Expert judgement op basis van de landschapsbeschrijvingen in het Masterplan Maasplassen	0

Tabel 35 Effectbeoordeling landschap en cultuurhistorie

6.7.4 MITIGERENDE EN COMPENSERENDE MAATREGELEN

Door diverse maatregelen, met name de rivierkundige ingrepen, zullen landschappen worden omgevormd. In het Masterplan liggen landschappelijke maatregelen in besloten. Bij het keuzeprocess voor het VKA en bij de interactieve en itererende ontwerpwijze (zie Paragraaf 3.2) is er al veel aandacht besteed aan landschap. Dit resulteert in een overwegend positieve beoordeling, zodat vooralsnog mitigerende en compenserende maatregelen niet aan de orde zijn. Detailinvulling vindt uiteraard plaats op projectniveau. Hierbij dient ook bekeken te worden waar van oudsher voormalige rivierlopen aanwezig waren, maar door afzettingen niet meer zichtbaar, en of deze weer 'opgepakt' kunnen worden. Op deze wijze is aan te sluiten op het ondergrondse reliëf.

6.7.5 LEEMTEN IN KENNIS

Er zijn geen leemten in kennis en informatie geconstateerd die van invloed zijn op de oordeels- en besluitvorming.

6.8 ARCHEOLOGIE

6.8.1 TOELICHTING BEOORDELINGSCRITERIA

Op basis van bestaande informatie over archeologische waarden (bekende archeologische waarden en archeologische verwachtingswaarden), is middels expert judgement de invloed van de rivierkundige ingrepen van het VKA op archeologische (verwachtings)waarden bepaald. Via een quick scan zijn de archeologische waarden in het gebied geïnventariseerd. Daarbij is de archeologische verwachtingswaarde van gebieden bekeken (op basis van gemeentelijke erfgoedkaarten) en informatie verzameld over bestaande archeologische waarden (AMK-terreinen). Veldonderzoek is in deze fase niet nodig.

Bij de effectbepaling wordt ingegaan op de beïnvloeding van:

- archeologische waardevolle terreinen.
- archeologische verwachtingswaarden.

Criterium	Beoordeling
Archeologische waardevolle terreinen	Expert judgement o.b.v. confrontatie vergravingen met archeologische monumenten (AMK-terreinen)
Archeologische verwachtingswaarden	Expert judgement o.b.v. confrontatie vergravingen met gemeentelijke verwachtingskaarten

Tabel 36 Beoordelingscriteria archeologie

6.8.2 REFERENTIESITUATIE

Archeologische waardevolle terreinen

Binnen het plangebied bevindt zich een groot aantal AMK-terreinen. In totaal gaat het om 53 AMK-terreinen met sporen van bewoning uit de Steentijd tot en met de Nieuwe Tijd. Resten uit de Steentijd betreffen verschillende kampementen uit Paleolithicum, Mesolithicum en Neolithicum. Uit de Romeinse Tijd zijn enkele villa-complexen bekend, een grafveld en een pannenbakkerij. Uit de vroege Middeleeuwen is een nederzetting bekend. Uit de Middeleeuwen en Nieuwe Tijd bevinden zich een groot aantal historische dorpskernen en kerken die als AMK-terreinen zijn aangemerkt.

Gebieden met een (middel)hoge archeologische verwachtingswaarde

Het plangebied is gelegen in het relatief laag gelegen dal van de rivier de Maas. Onderzoeken in het kader van de Zandmaas en Grensmaas hebben aangetoond dat in het laaggelegen Maasdal volop activiteiten hebben plaatsgevonden. Met name tot en met de ijzertijd heeft er ook bewoning plaatsgevonden. In het begin van het Holoceen heeft de Maas zich in het huidige bed ingesneden (erosief), maar direct daarna had de Maas vooral een opbouwend karakter waardoor erosie beperkt bleef tot de stroomdraad. Er kan wel gesteld worden dat grote delen al zijn afgegraven en dat daarmee een heel groot deel van de archeologische waarden reeds zijn verdwenen.

Met name voor het deel van het plangebied dat zich binnen de gemeenten Leudal en Beessel bevindt, geldt grotendeels een middelhoge of hoge archeologische verwachting. Binnen de beide delen van het plangebied is een groot aantal waarnemingen bekend van resten uit alle archeologische perioden. Het deel van het plangebied binnen de gemeente Leudal en een deel van het plangebied binnen de gemeente Maasgouw liggen in het provinciale archeologische aandachtsgebied Maasdal-Buggenum.

Provinciale archeologische aandachtsgebieden

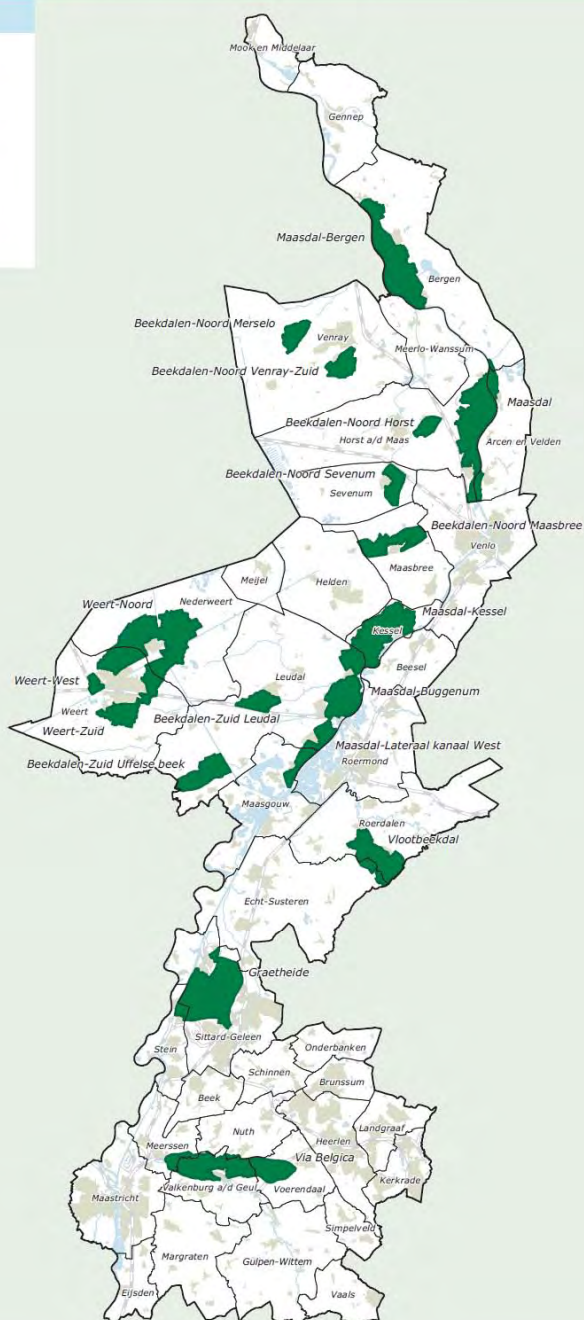
Legenda

-  Provinciegrens
-  Gemeentegrenzen
-  Provinciale archeologische aandachtsgebieden

0 10 km



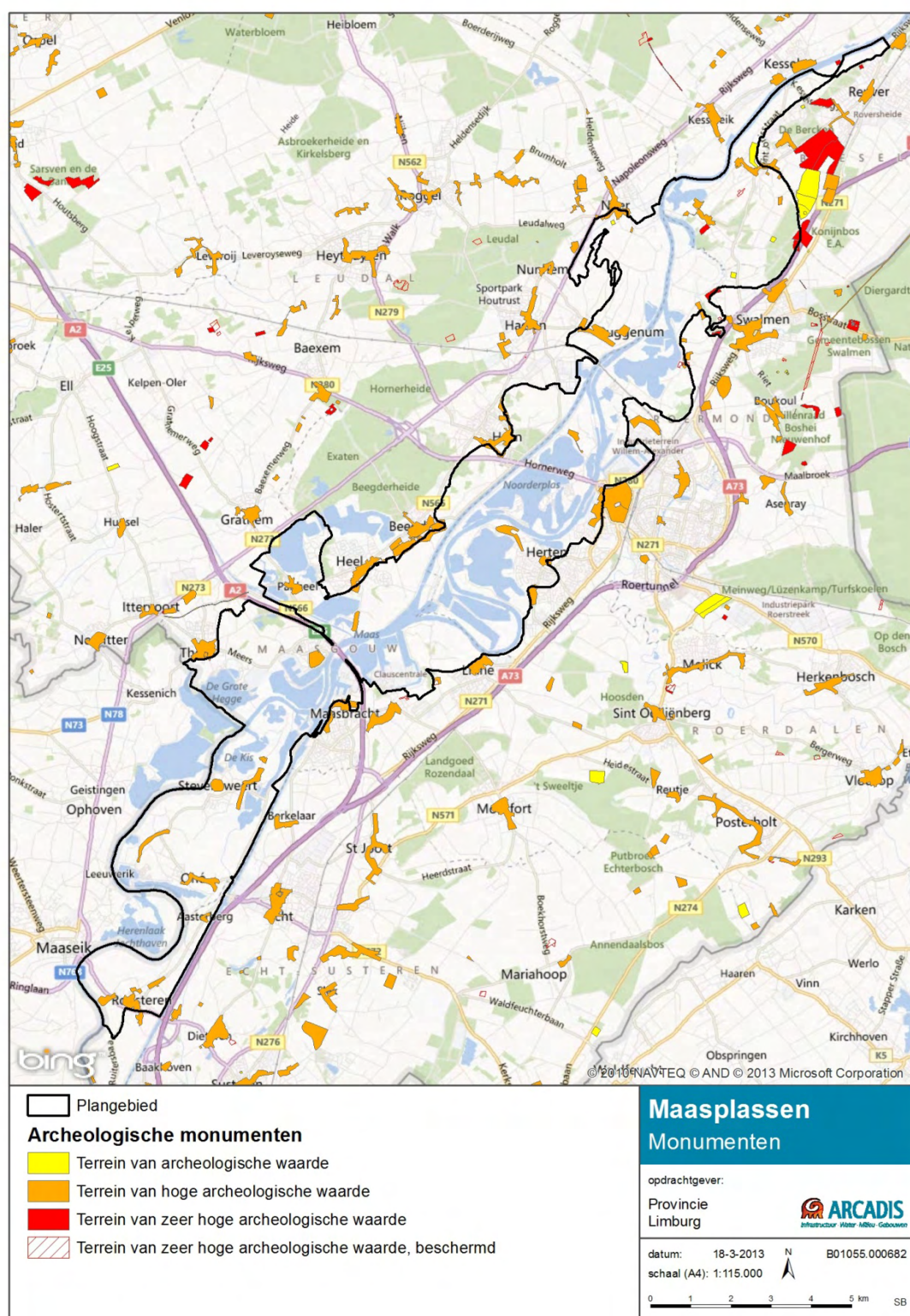
©Provincie Limburg bureau Geo & Administraties
Top: ondergrond ©Eurostreefs



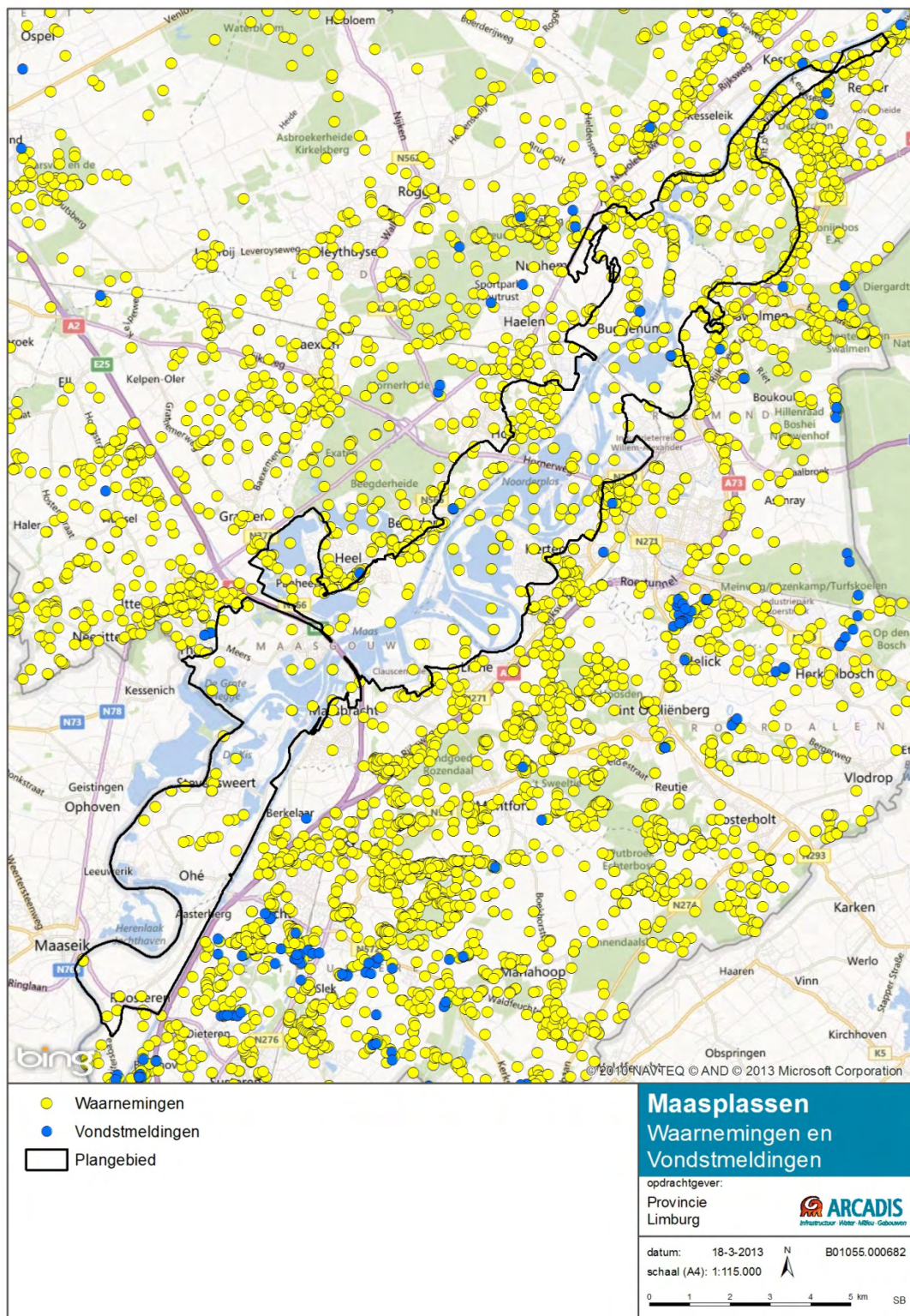
provincie limburg



Afbeelding 57 Provinciale archeologische aandachtsgebieden

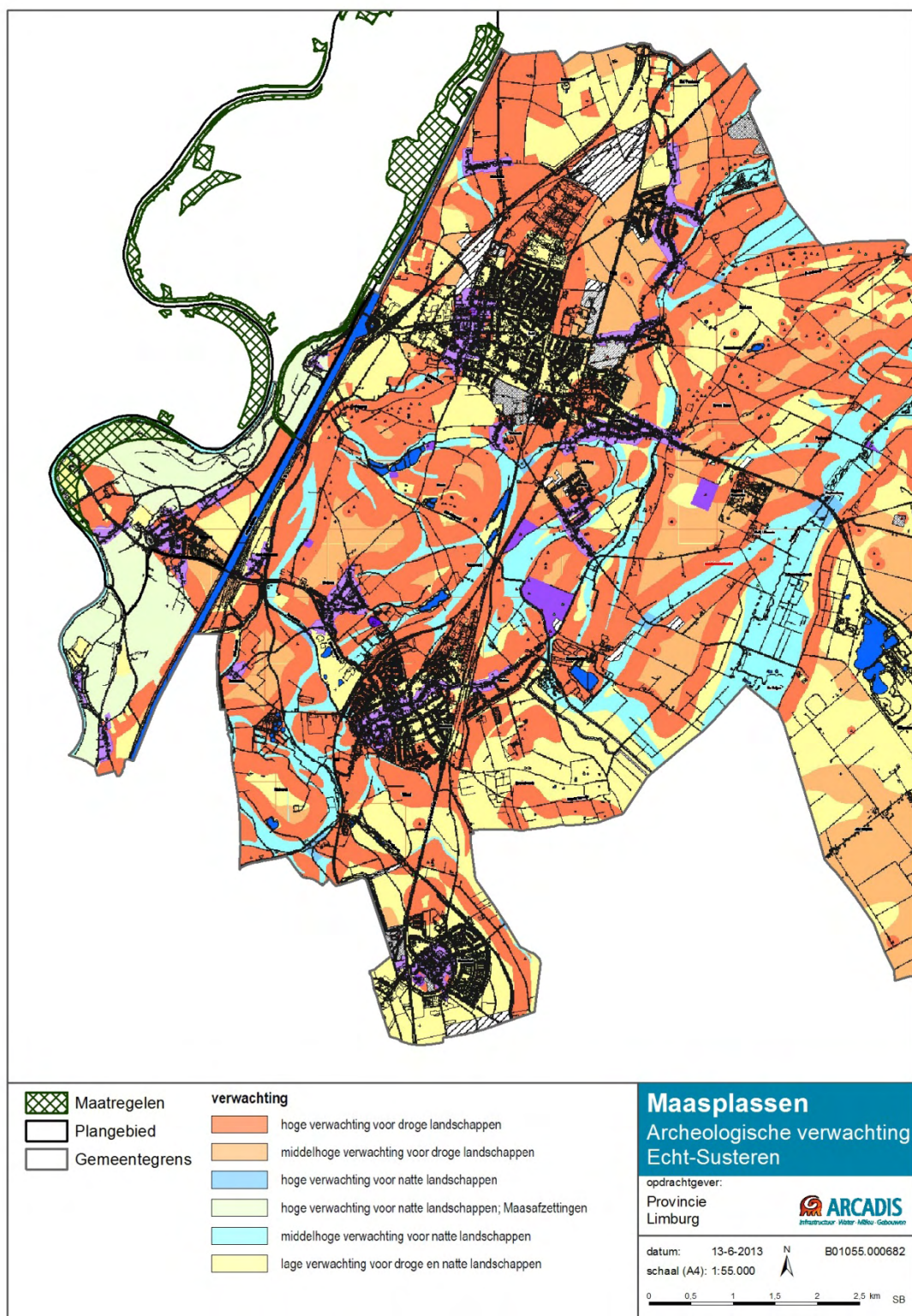


Afbeelding 58 Archeologische monumentenkaart archeologie

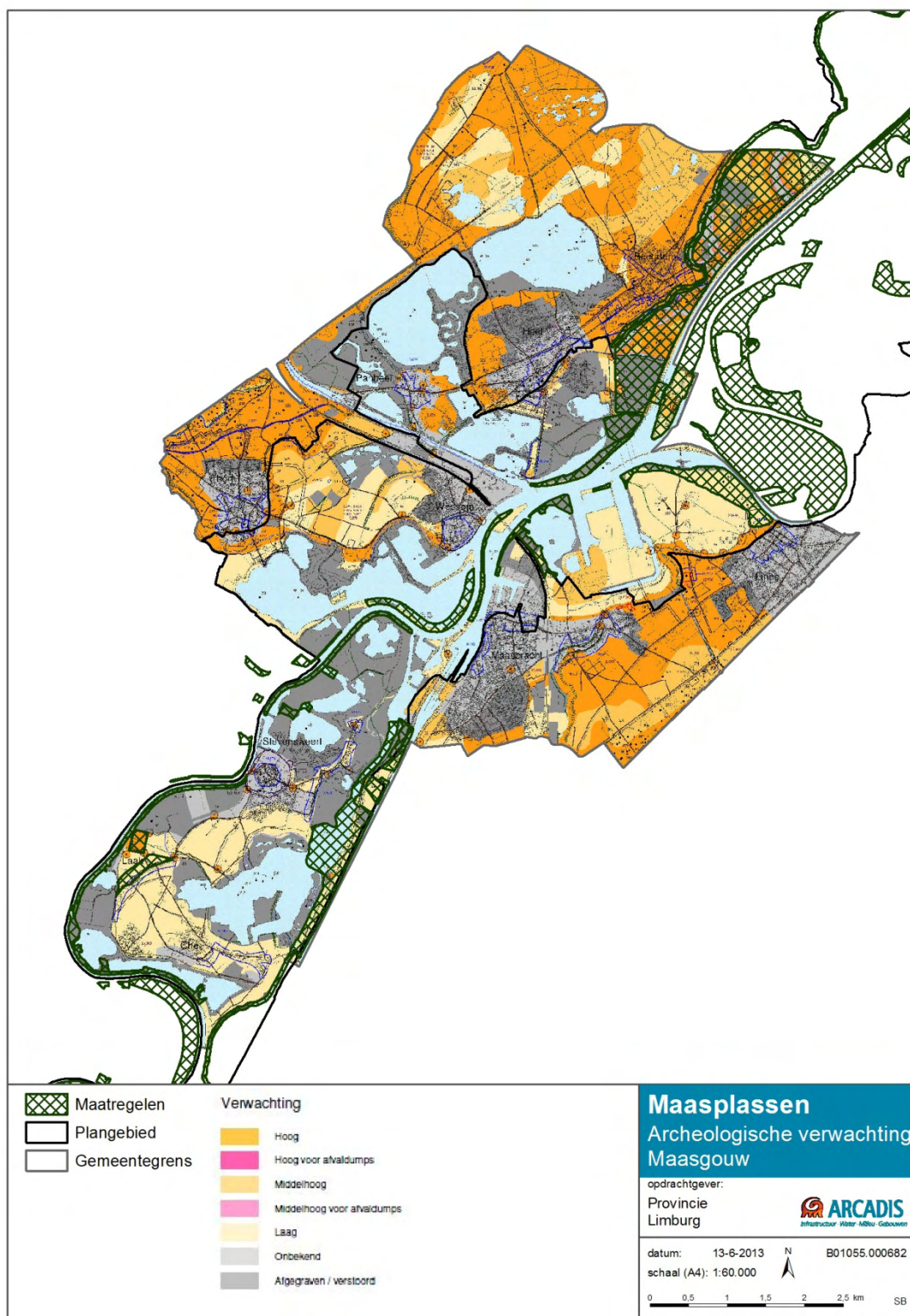


Afbeelding 59 Waarnemingen en vondstmeldingen archeologie

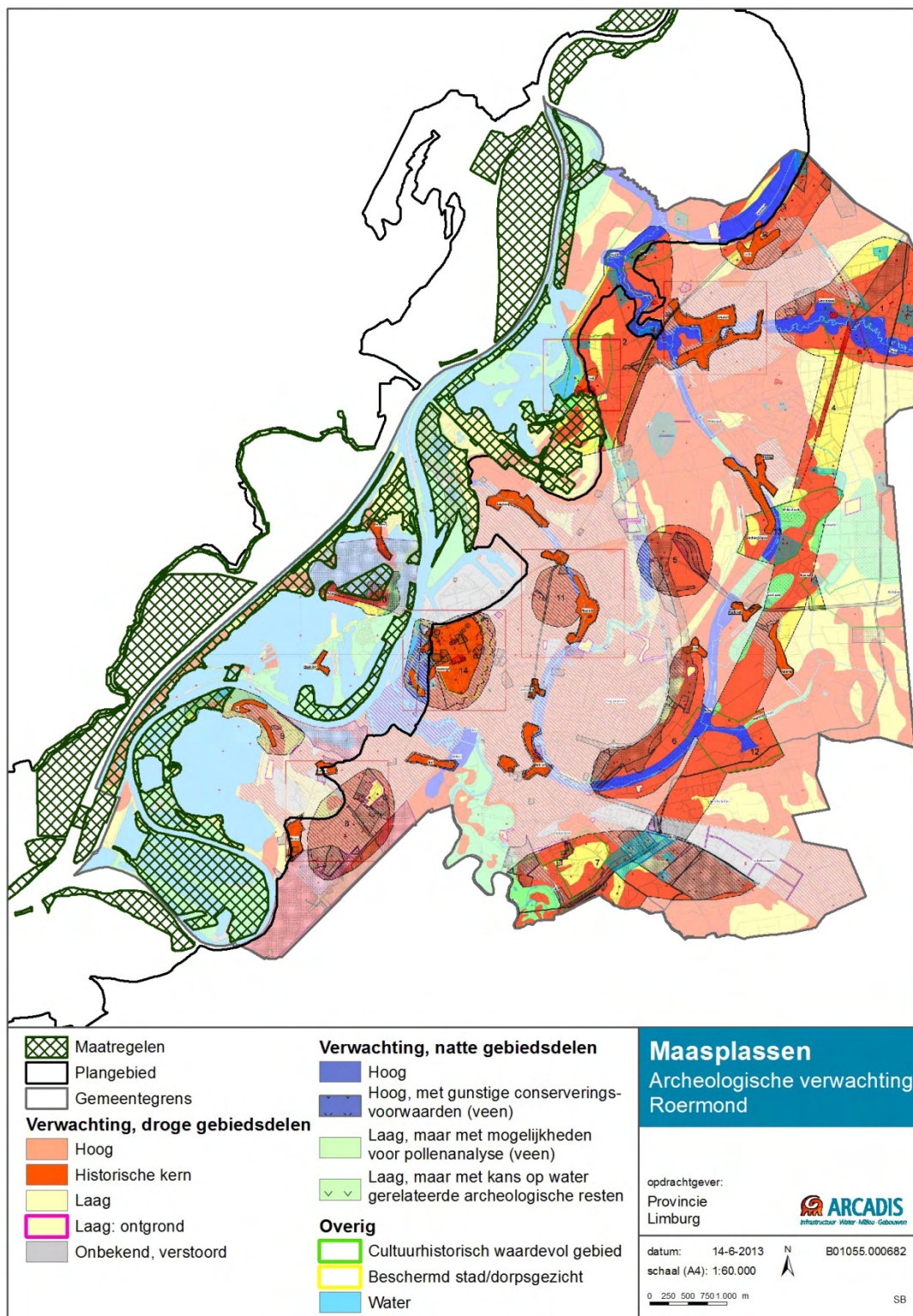
Van stroomopwaarts naar stroomafwaarts zijn per gemeente in de onderstaande afbeeldingen tevens de gemeentelijke archeologische verwachtingskaarten opgenomen, die in meer detail de verwachtingen weergeven. In arcering is aangegeven waar rivierkundige maatregelen zijn gepland in het kader van het VKA.



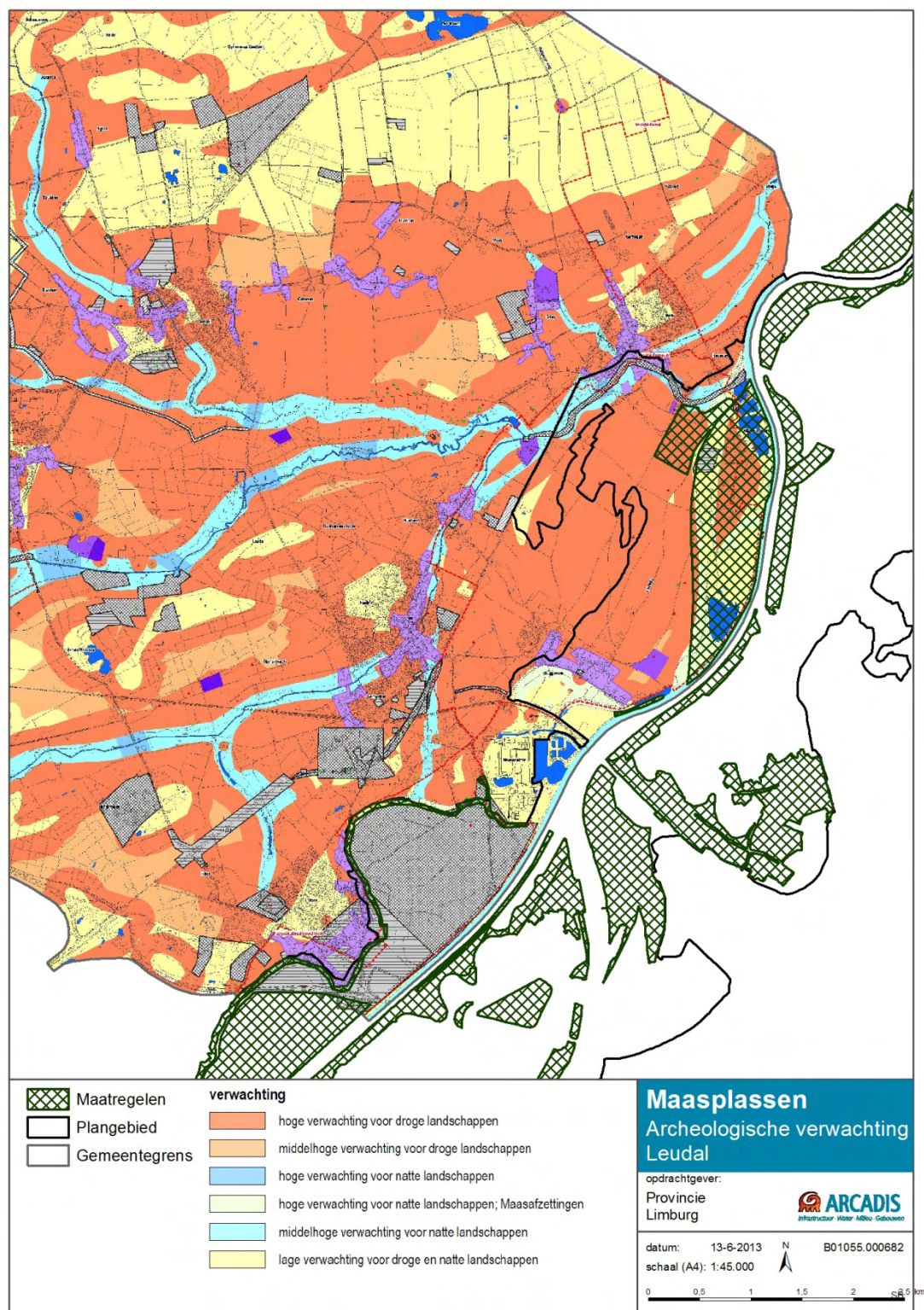
Afbeelding 60 Archeologie gemeente Echt-Susteren



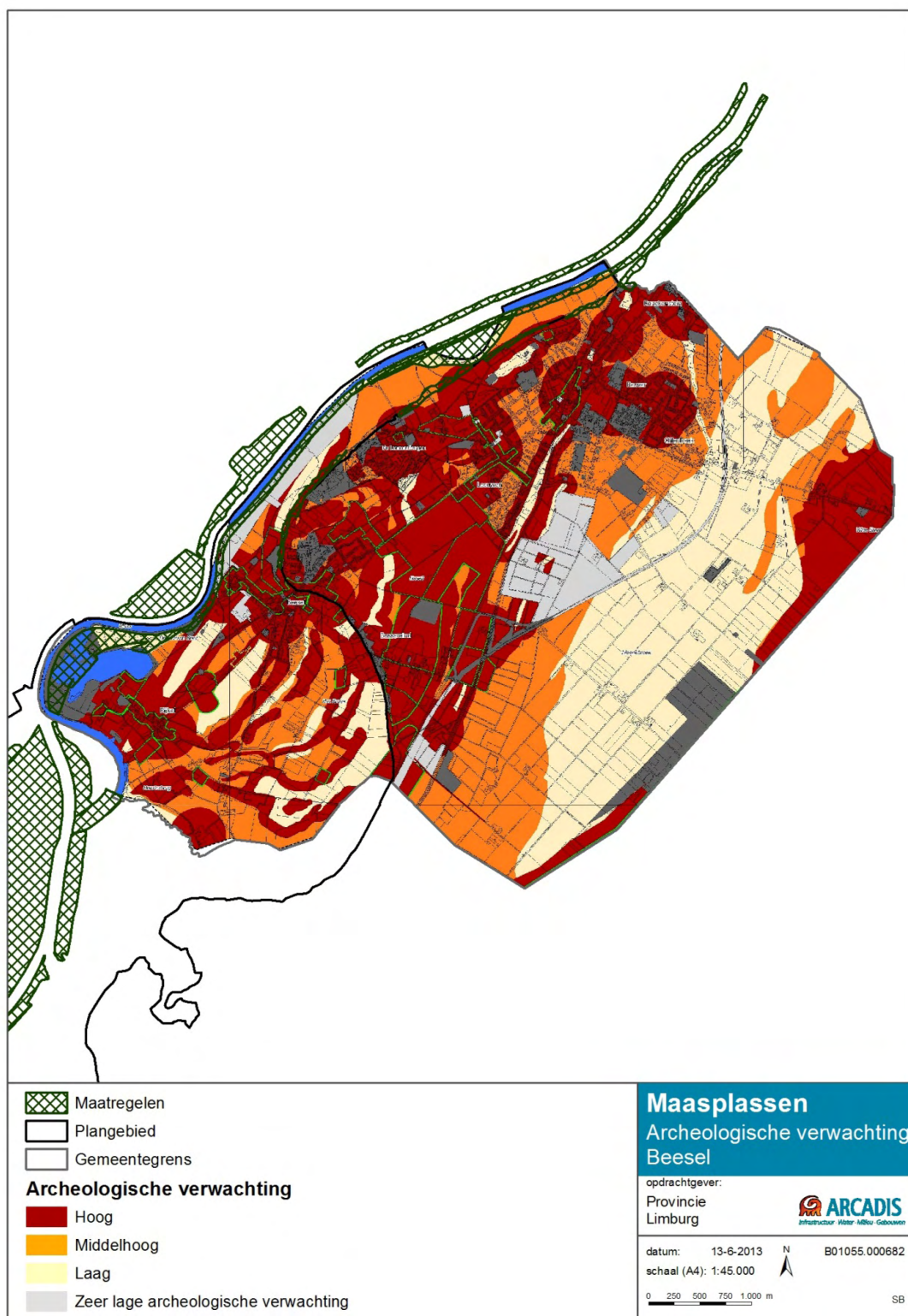
Afbeelding 61 Archeologie gemeente Maasgouw



Afbeelding 62 Archeologie gemeente Roermond



Afbeelding 63 Archeologie gemeente Leudal



Afbeelding 64 Archeologie gemeente Beesel

6.8.3 EFFECTBESCHRIJVING EN -BEOORDELING

Aantasting van archeologische waardevolle terreinen

Binnen het plangebied bevindt zich een groot aantal AMK-terreinen. Op zes AMK-terreinen binnen het plangebied vinden rivierkundige maatregelen plaats. Het betreft beheeraanpassingen en ontwikkeling van het Nautisch kwartier (zie onderstaande tabel). In de effectbeoordeling is uitgangspunt dat ten behoeve van deze maatregelen geen grootschalige vergravingen (groter dan 100m² en dieper dan 30 cm onder maaiveld) plaatsvinden. Derhalve hebben de ingrepen geen aantasting van archeologisch waardevolle terreinen tot gevolg.

AMK –terrein	Locatie	Rivierkundige maatregel	Type ingreep	Effect op AMK-terrein
8.692	Beesel	Mp 41	Beheeraanpassing	Neutraal
15.592	Beesel	Mp 41	Beheeraanpassing	Neutraal
16.698	Beesel	Mp 41	Beheeraanpassing	Neutraal
11.176	Asselt	Mp 37	Beheeraanpassing	Neutraal
16.751	Asselt	Mp 37	Beheeraanpassing	Neutraal
16.305	Leeuwen	Mp 21b	Ontwikkeling	Neutraal

Tabel 37: AMK-terreinen waarbinnen rivierkundige ingrepen plaats vinden.

Aangezien bij de geplande rivierkundige maatregelen geen aantasting van archeologisch waardevolle terreinen plaatsvindt is het voorkeursalternatief als neutraal beoordeeld.

Aantasting van gebieden met een (middel)hoge archeologische verwachtingswaarde

Het plangebied is gelegen in het relatief laag gelegen dal van de rivier de Maas:

- Binnen de gemeente gemeente Echt-Susteren liggen de geplande maatregelen deels in een zone met lage archeologische verwachting en deels in een zone met hoge verwachting (te weten ten noorden van de brug naar Maaseik).
- Binnen de gemeente Maasgouw liggen de geplande maatregelen in verwachtingswaarde laag of verstoord, met uitzondering van het retentiegebied bij het Lateraalkanaal dat grotendeels is bestempeld als hoge verwachtingswaarde.
- Binnen de gemeente Roermond liggen de geplande maatregelen hoofdzakelijk in gebieden met een lage archeologische verwachtingswaarde, met uitzondering van de omgeving van de Asseltse Plassen, waar een hoge verwachtingswaarde is gelegen.
- Binnen de gemeente Leudal liggen de geplande maatregelen mp 27 en mp 27 b in een zone waarvoor gedeeltelijk een hoge archeologische verwachting geldt. Hier ligt tevens het provinciale archeologische aandachtsgebied Maasdal-Buggenum. De ingrepen bestaan uit de aanleg van een hoogwatergeul, aanleg van een nevengeul, weerdverlaging en zoekgebied voor recreatiewoningen. Deze ingrepen hebben een negatief effect op de archeologische verwachtingswaarden.
- Binnen de gemeente Beesel liggen de geplande maatregelen grotendeels in een zone met lage archeologisch verwachting, de geplande maatregel mp 41 ligt gedeeltelijk in een zone met hoge archeologische verwachting. De ingreep betreft echter een beheeraanpassing waarbij geen vergravingen plaatsvinden.

Het voorkeursalternatief bevat op een aantal locaties ingrepen binnen zones met een hoge of middelhoge archeologische verwachting, het merendeel van de ingrepen vindt echter plaats in zones met een lage archeologische verwachting. Door de werkzaamheden binnen het provinciale archeologische aandachtsgebied worden de effecten van het voorkeursalternatief als negatief beoordeeld.

Dit leidt tot het volgende oordeel ten aanzien van de criteria voor archeologie:

Criterium	Beoordelingswijze	Score VKA
Archeologische waardevolle terreinen	Expert judgement o.b.v. confrontatie vergravingen met archeologische monumenten (AMK-terreinen)	0
Archeologische verwachtingswaarden	Expert judgement o.b.v. confrontatie vergravingen met gemeentelijke verwachtingskaarten	-

Tabel 38 Effectbeoordeling archeologie

6.8.4 MITIGERENDE EN COMPENSERENDE MAATREGELEN

In tegenstelling tot veel andere milieuaspecten is archeologie niet compenseerbaar. Ruimtebeslag op een bosgebied kan bijvoorbeeld elders worden gecompenseerd, maar schade aan een nederzetting uit de IJzertijd of een Romeinse villa is definitief. Daarom wordt beleidsmatig veel nadruk gelegd op het voorkomen van schade aan het bodemarchief: het streven naar behoud in de bodem (in situ). Vroegtijdig onderzoek en plaanpassing moeten leiden tot het minimaliseren van de verstoring van archeologische vindplaatsen. Daar waar dit om wat voor reden ook niet mogelijk blijkt, komen andere mitigerende maatregelen in zicht.

Om de effecten te beperken kunnen de volgende mitigerende maatregelen genomen worden:

- Nagaan hoe de archeologische waarden alsnog kunnen worden gespaard. Hierbij kan bijvoorbeeld gekeken worden naar archeologie-vriendelijke oplossingen (bijv. ondieper vergraven, anders beplanten).
- Plaanpassingen door te schuiven met bestemmingen (bijv. parkeerplaats, groenstroken etc.)

Daarnaast kunnen archeologische waarden op een verantwoorde wijze opgegraven en onderzocht worden, waarna de resten bijvoorbeeld in een museum gepresenteerd kunnen worden. Het doel van deze maatregelen is het zeker stellen van de informatie die de archeologische resten kunnen leveren en het toegankelijk daarvan maken voor zowel wetenschappers als overige geïnteresseerden.

6.8.5 LEEMTEN IN KENNIS

Tijdens het onderzoek zijn de volgende leemten in kennis geconstateerd:

- Verwachtingswaarden zijn bepaald aan de hand van de gemeentelijke archeologische verwachtingskaart. Aan de hand van bureauonderzoek en veldonderzoek kunnen deze verwachtingswaarden mogelijk naar beneden of naar boven toe worden bijgesteld;
- Binnen de gemeente Peel en Maas zijn rivierkundige maatregelen ingepland. In de huidige effectbeschrijving is de gemeente Peel en Maas echter niet meegenomen, omdat deze niet deelneemt in de IG-SV.

6.9 GEBRUIKSFUNCTIES

6.9.1 TOELICHTING BEOORDELINGSCRITERIA

De rivierkundige en landschappelijke maatregelen en leisure- en watergerelateerde woon- en werkprojecten die plaatsvinden in het kader van het VKA Masterplan Maasplassen zijn beoordeeld voor het thema gebruiksfuncties. De maatregelen in het kader van leisure- en watergerelateerde woon- en werkprojecten uit het Masterplan worden integraal overgenomen in de IG-SV.

Het VKA kan van invloed zijn op de landbouw vanwege het ruimtebeslag, de gebruiksmogelijkheden, de bereikbaarheid/ontsluiting en de structuur van landbouwgebieden. Het VKA kan van invloed zijn op wonen als er huizen moeten worden gesloopt, vanwege de kwaliteit van de woonomgeving en vanwege de overlast tijdens de uitvoering. Ook kan het VKA op het thema werken van invloed zijn. Verder kan het VKA op recreatie van invloed zijn vanwege verandering van de recreatieve waarde van het gebied, de diversiteit van het aanbod, de mogelijkheden voor recreatievaart i.r.t. plassentypologie en beroepsvaart en recreatieve routes. Het VKA kan tevens van invloed zijn op infrastructuur en grote buisleidingen vanwege de verkeersafwikkeling, de verkeersveiligheid en de aanwezige grote buisleidingen. Als laatste kan het VKA van invloed zijn op de toe- of afname van de drinkwatervoorziening.

De beoordelingscriteria voor gebruiksfuncties staan in Tabel 39.

Criterium	Beoordeling
Landbouw*	Expert judgement omvang areaal, gebruiksmogelijkheden kavels, bereikbaarheid/ontsluiting, structuur
Wonen*	Expert judgement te amoveren huizen, kwaliteit woonomgeving, overlast tijdens uitvoering
Werken	Expert judgement toe- of afname droog en nat bedrijventerrein
Recreatie	Expert judgement recreatieve waarde, diversiteit van het aanbod, mogelijkheden recreatievaart i.r.t. plassentypologie en beroepsvaart, recreatieve routes
Infrastructuur en grote buisleidingen	Expert judgement van verkeersafwikkeling, verkeersveiligheid, grote buisleidingen
Drinkwatervoorzieningen	Expert judgement van toe- of afname drinkwatervoorziening

Tabel 39 Beoordelingscriteria gebruiksfuncties

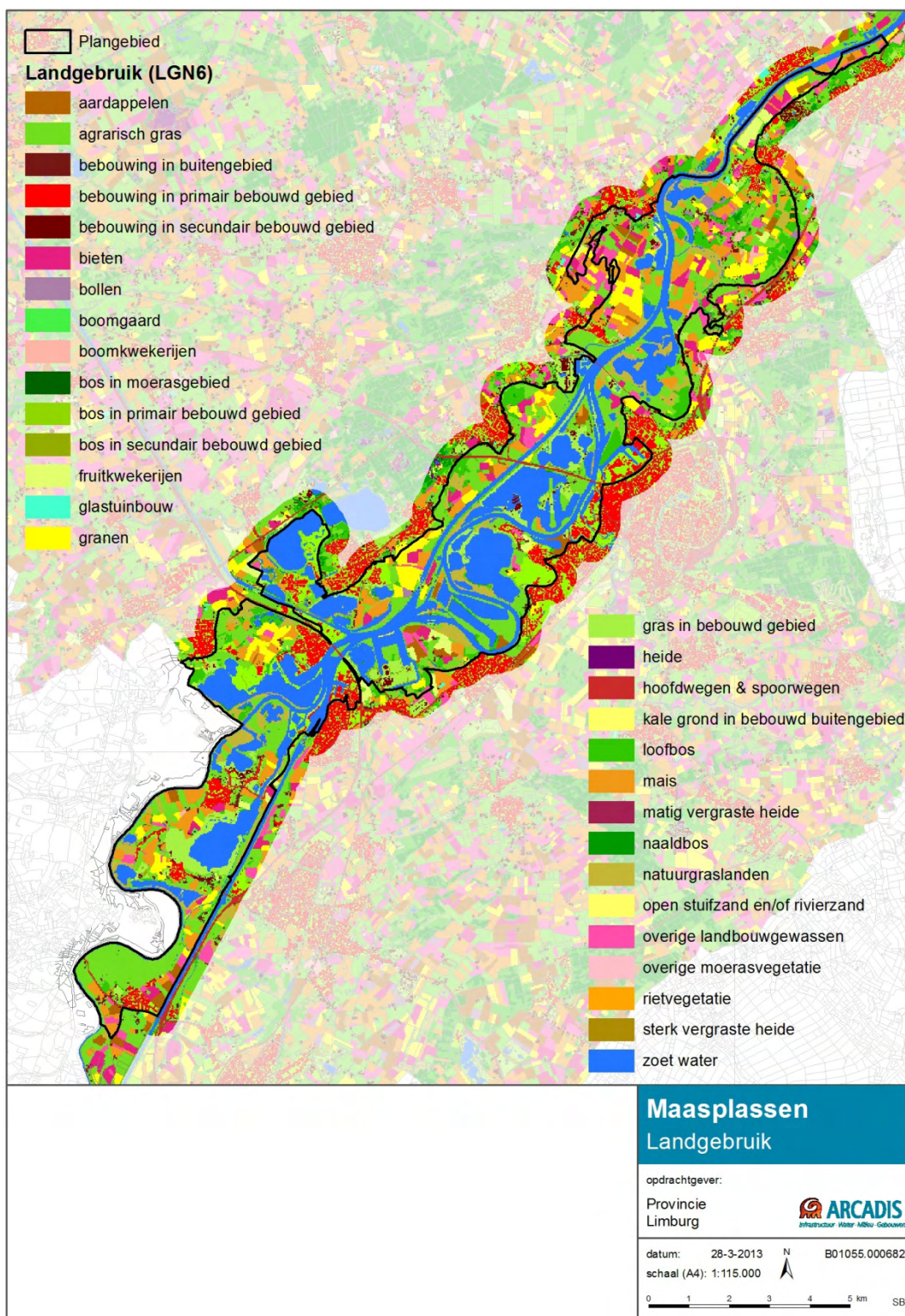
* verdroging komt aan de orde bij grondwatereffecten (Paragraaf 6.3)

6.9.2 REFERENTIESITUATIE

Landbouw

Van oudsher speelt de landbouw een belangrijk rol in het plangebied. De vruchtbare grond van het rivierdal biedt de landbouw zeer goede productiegronden. Een groot areaal is in gebruik als grasland. Daarnaast is er sprake van akkerbouw, waarbij onder andere aardappelen, granen en mais verbouwd worden. Ook zijn er in het plangebied boomkwekerijen en fruitkwekerijen gelegen.

Het grondgebruik binnen het plangebied is weergegeven in Afbeelding 65.

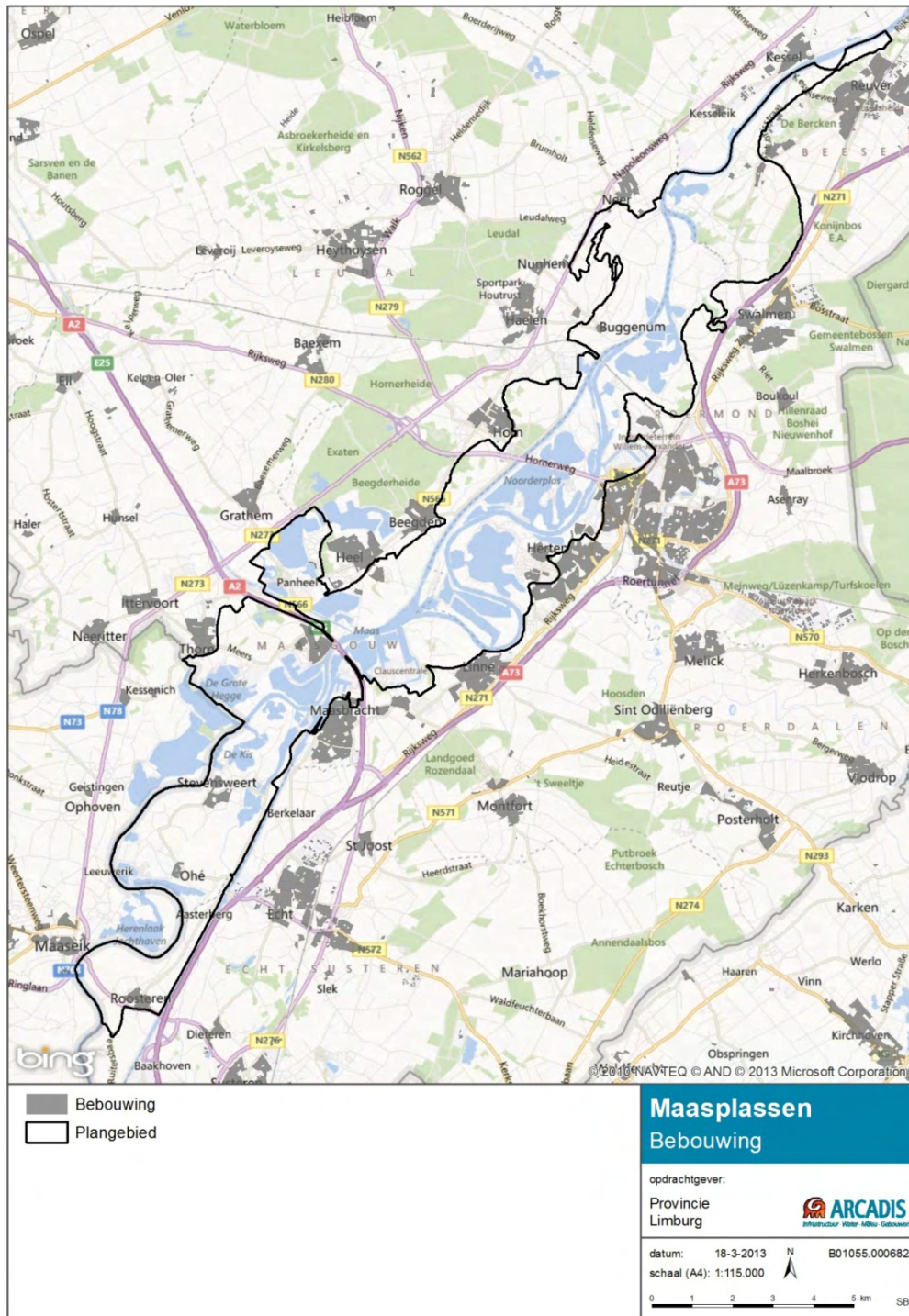


Afbeelding 65 Landgebruik

Wonen

In het plangebied zijn meerdere bebouwingsconcentraties in of tegen het plangebied gelegen. Van zuid naar noord betreft het op de westoever: Maaseik (B), Ophoven (B), Geistingen (B), Kessenich (B), Thorn, Wessem, Panheel, Heel, Beegden, Horn, Buggenum, Hanssum, Neer, Kesseleik en Kessel. Op de oostoever betreft het: Roosteren, Ohé en Laak, Stevensweert, Maasbracht, Linne, Ool, Herten, Roermond, Swalmen, Beesel en Reuver. Daarnaast zijn er nog clusters van woningen aanwezig zoals bij de Rijkkel en De Weerd. Verder liggen er verspreid over het plangebied woningen en agrarische bedrijven.

De bebouwingsconcentraties, zowel de functie wonen als werken, binnen het plangebied zijn weergegeven in Afbeelding 66.



Afbeelding 66 Bebouwingsconcentraties.

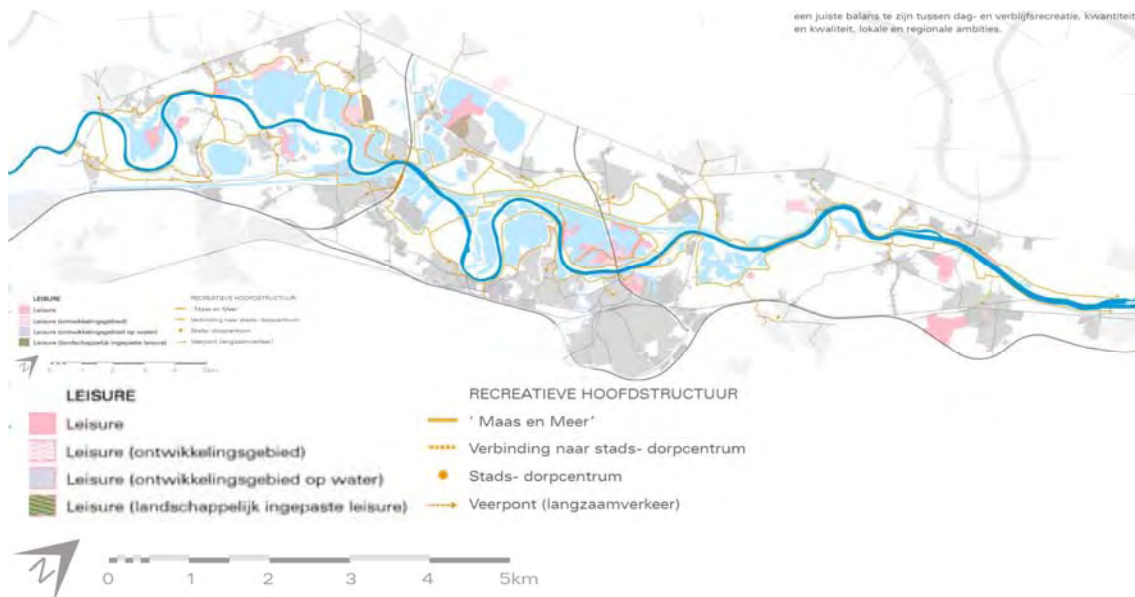
Werken

In het plangebied zijn meerdere droge en natte bedrijventerrein⁸ gelegen. Het grootste deel van de bedrijventerreinen ligt in de omgeving van Maasbracht, Linne, Herten en Roermond. Het betreft voornamelijk natte bedrijventerreinen. De droge bedrijventerreinen liggen verspreid in het plangebied.

De droge en natte bedrijventerrein zijn onderdeel van de bebouwing zoals weergegeven in Afbeelding 66.

Recreatie

In het plangebied ligt een groot aantal dag- en verblijfsrecreatieve voorzieningen (zoals dagstranden, campings e.d.) die een directe relatie hebben met het water. Alle bestaande leisure gebieden zijn gesitueerd aan of in de directe nabijheid van een plas. Het betreft grotendeels verblijfsrecreatie, vaak in combinatie met permanente bewoning, voorzien van ondersteunende faciliteiten. Deze verblijfsrecreatie is over het algemeen gedateerd. Bij de meeste parken is een jachthaven aanwezig.

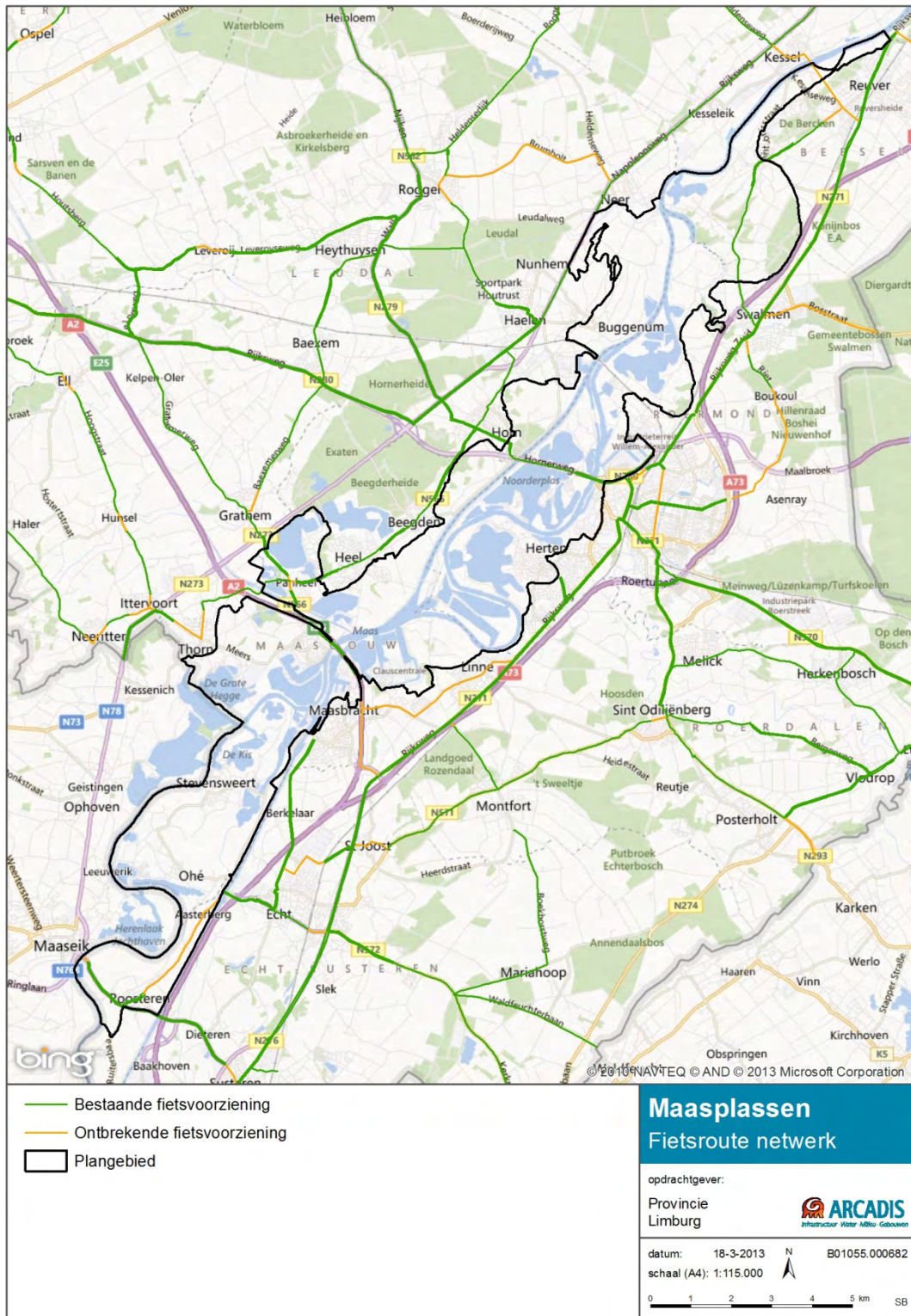


Afbeelding 67 Leisure in de huidige situatie

In Afbeelding 68 is het netwerk van hoofd fietsroutes aangegeven in en in de omgeving van het plangebied. Ook is aangegeven waar de kwaliteit van de fietsvoorzieningen voldoende is en waar nog knelpunten zijn die via de kaders van het Limburgse Mobiliteitsprogramma en het Programma Fiets opgeloste kunnen worden.

Verspreid over het plangebied zijn een zestal voet- fietsveerponten gelegen. Een viertal ten zuiden van Heel, één in de omgeving van Roermond en één nabij Neer.

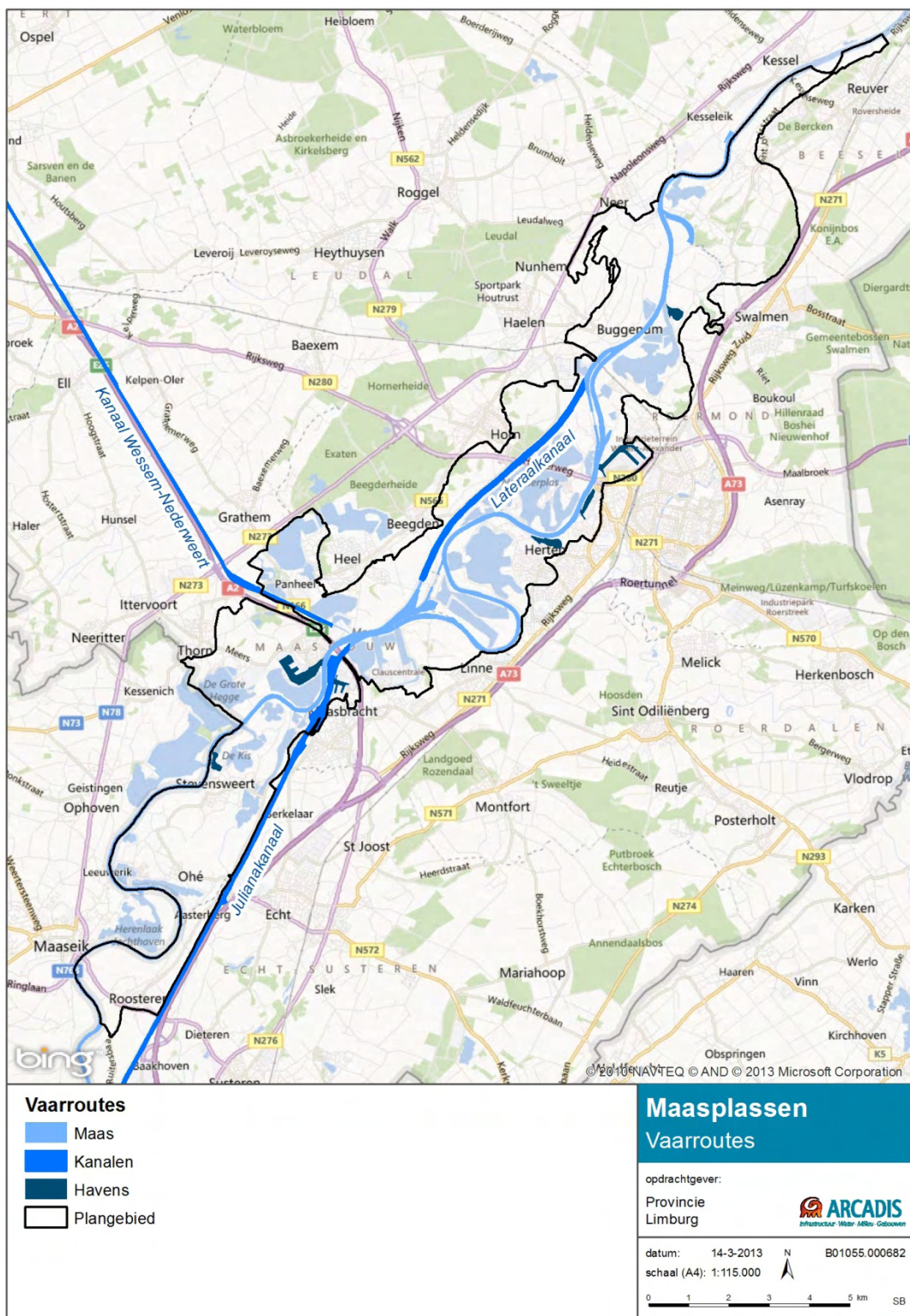
⁸ Droog bedrijventerrein biedt plaats aan bedrijven die voor hun bedrijfsvoering niet aan of in de nabijheid van diep vaarwater gelegen dienen te zijn. Nat bedrijventerrein dient voor hun bedrijfsvoering wel aan of in de nabijheid van diep vaarwater gelegen te zijn.



Afbeelding 68 Hoofdfietsroutes

Beroepsvaart

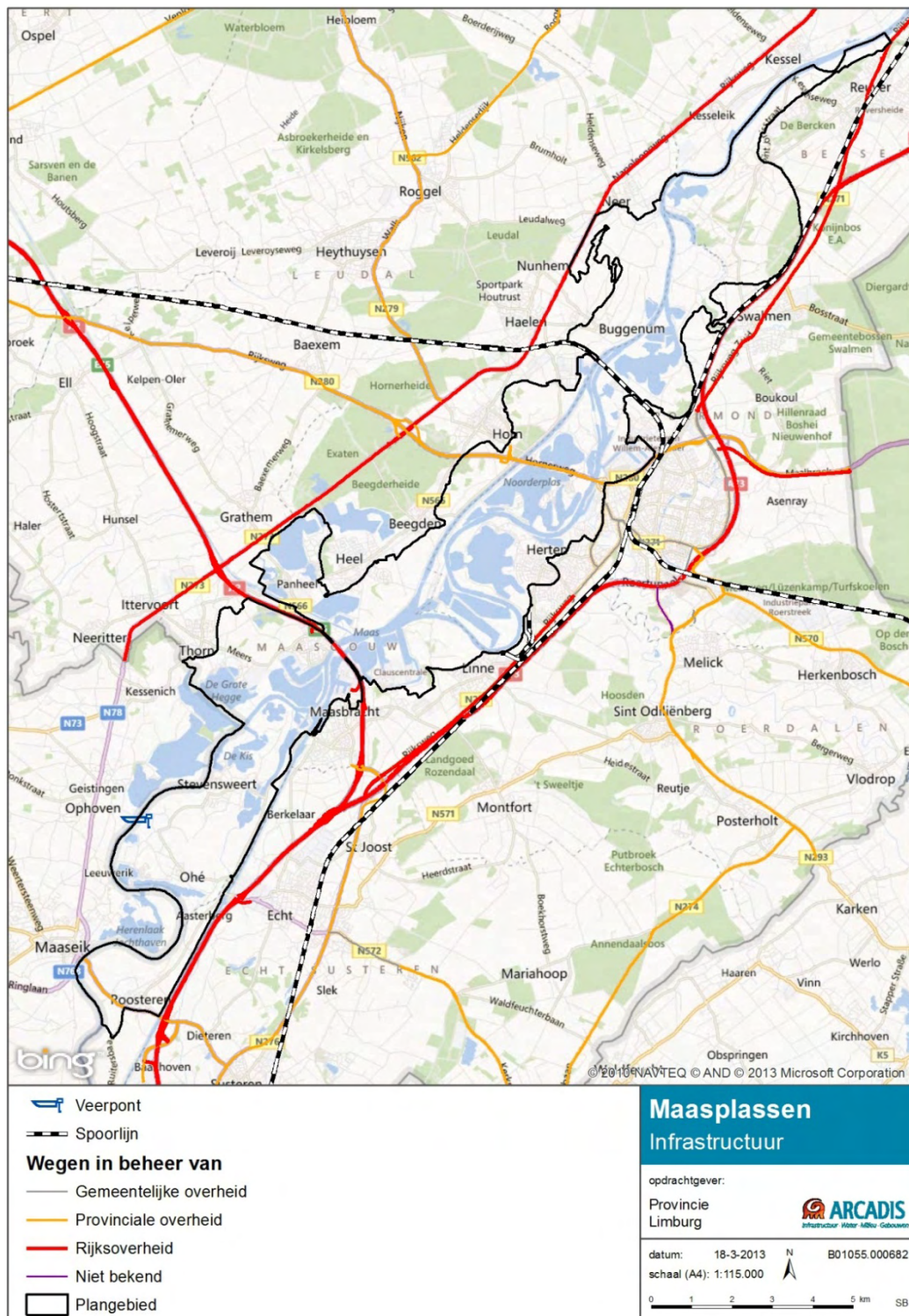
Binnen het plangebied zijn havens gelegen nabij Stevensweert, Maasbracht, Herten, Roermond en Buggenum (zie Afbeelding 69). De beroepsvaart maakt gebruik van het Julianakanaal, van het Lateraalkanaal en van het kanaal Wessem-Nederweert. Benedenstrooms van het Lateraalkanaal is ook de Maas zelf een belangrijke route voor de beroepsvaart.



Afbeelding 69 Vaarroutes en havens

Infrastructuur en grote buisleidingen

Verspreid over het plangebied liggen gemeentelijke wegen. In het zuiden van het plangebied, nabij Roosteren, ligt de provinciale weg N296. Nabij Maasbracht doorkruist de A2 het plangebied en nabij Roermond doorkruist de N280 het plangebied. Ten noorden van Roermond doorkruist ook een spoorlijn het plangebied. Nabij Kessel is een autoveerpont gelegen. Bovenstaande infrastructuur is weergegeven in Afbeelding 70.



Afbeelding 70 Wegeninfrastructuur

Drinkwatervoorzieningen

In of in de nabijheid van het plangebied wordt op een aantal plaatsen drinkwater gewonnen:

- Ten noorden van de kern Roosteren ligt het natuurgebied de Rug. Op dit terrein wordt door Waterleidingmaatschappij Limburg (WML) (on)diep drinkwater gewonnen. Vanuit dit waterwingebied faciliteert WML de drinkwatervoorziening voor de Westelijke Mijnstreek.
- Ten noorden van de A2 en het kanaal Wessem-Nederweert bevinden zich Panheel en Heel. Beide dorpen zijn niet rechtstreeks verbonden aan de Maas, maar worden wel omringd door grote Maasplassen. Eén van deze grote plassen, de Lange Vlieter, wordt ingezet als spaarbekken voor drinkwatervoorziening. Vanuit het Lateraalkanaal wordt oppervlaktewater naar de Lange Vlieter gepompt. Daarmee speelt het Lateraalkanaal een belangrijke rol bij de drinkwatervoorziening. Vanwege de voeding met grondwater heeft de Boschmolenplas zeer helder water waarin alleen duiken is toegestaan. Bij calamiteiten wordt het water uit de Boschmolenplas overgeheveld in de Lange Vlieter en ingezet als drinkwater.
- Op meer dan 10 kilometer stroomopwaarts van het plangebied ligt bij Eisden en Meerwijk nog een grondwaterwinning van Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening (VMW).
- Op ruim 5 kilometer stroomopwaarts van het plangebied is er het voornemen tot drinkwaterwinning uit de plas Meerheuvel bij Bichterweerd.

6.9.3 EFFECTBESCHRIJVING EN -BEOORDELING

Landbouw

Omvang areaal

In de bestaande situatie ligt er 7360 hectare aan landbouwgrond binnen het plangebied. Door het voorkeursalternatief neemt dit areaal aan landbouwgrond af met 2090 hectare. Zo wordt circa 1050 hectare landbouwgrond ingezet voor het uitvoeren van rivierkundige maatregelen, de overige hectaren worden gebruikt voor versterking van natuur en landschap (met name realisatie EHS) en bieden een plek voor de leisure-ontwikkelingen en woningbouw. In de toekomstige situatie is dan nog sprake van 5270 hectare aan landbouwgrond.

Het voorkeursalternatief scoort voor het criterium omvang landbouwareaal derhalve zeer negatief (-) ten opzichte van de referentiesituatie.

Gebruiksmogelijkheden kavels

De gebruiksmogelijkheden voor de toekomstige landbouwgronden worden niet belemmerd door het voorkeursalternatief. Wellicht biedt het voorkeursalternatief agrariërs de mogelijkheden om vee in te scharen in natuurgebied. Dit zal in samenspraak met de beheerder geregeld moeten worden. Een aandachtspunt is hoe er omgegaan moet worden met het vee tijdens hoogwater.

Het voorkeursalternatief scoort voor het criterium gebruiksmogelijkheden kavels derhalve neutraal (0) ten opzichte van de referentiesituatie.

Bereikbaarheid/ontsluiting

Ook de infrastructuur wordt door het voorkeursalternatief niet aangepast. Er verdwijnen dan ook geen toegangswegen voor de landbouw. Ook zijn er geen nieuwe verbodsbepaling voor landbouwverkeer van toepassing. Wellicht biedt het voorkeursalternatief de mogelijkheid om nieuwe infrastructuur bedoeld voor recreatie open te stellen voor landbouwverkeer. Dit kan eventueel risico's op het gebied van verkeersveiligheid met zich meebrengen. Er zal dan ook per locatie bekeken moeten worden of dat een dubbelfuncties van nieuwe wegen wenselijk zijn.

Het voorkeursalternatief scoort voor het criterium bereikbaarheid/ontsluiting voor de landbouw derhalve neutraal (0) ten opzichte van de referentiesituatie.

Structuur

In het voorkeursalternatief worden er geen bestaande landbouwbedrijven gesloopt. Wel verdwijnt er 2090 hectare aan landbouwgrond. Voor een aantal agrariërs betekent dit dat ze moeten overgaan op een andere bedrijfsvoering of hun bedrijfsvoering moeten intensiveren. Een andere mogelijkheid is dat een aantal bestaande landbouwbedrijven stopt.

Het voorkeursalternatief scoort voor het criterium landbouwstructuur derhalve negatief (-) ten opzichte van de referentiesituatie.

Wonen

Te amoveren huizen

In het voorkeursalternatief worden er geen bestaande huizen gesloopt. Bij het opstellen van de maatregelen is rekening gehouden met bestaande huizen.

Het voorkeursalternatief scoort voor het criterium te amoveren huizen derhalve neutraal (0) ten opzichte van de referentiesituatie.

Kwaliteit woonomgeving

Door het voorkeursalternatief wordt de kwaliteit van de woonomgeving verbeterd. Het uitzicht van verschillende woningen wordt door de verschillende rivierkundige en landschappelijke maatregelen verbeterd. Zo zorgen deze maatregelen voor een gevarieerder landschap wat ook de beleving ten goede komt. Ook de leisure- en watergerelateerde woon- en werkmaatregelen dragen bij aan een betere woonomgeving. Dit omdat de diversiteit en het aanbod aan leisure- en watergerelateerd woon en werk toeneemt.

Het voorkeursalternatief scoort voor het criterium kwaliteit woonomgeving derhalve positief (+) ten opzichte van de referentiesituatie.

Overlast tijdens uitvoering

De aanleg van het voorkeursalternatief omvat de uitvoering van met name grondwerk dat zich kenmerkt door graafwerkzaamheden en grondtransport. Nadelige gevolgen voor de omgeving zullen vooral het gevolg zijn van de graafwerkzaamheden en het grondtransport. In eerste plaats ziet het toestemmingsstelsel met uitvoeringsvoorwaarden in zijn vergunningen en ontheffingen erop toe dat nadelige gevolgen door de uitvoering tot een minimum beperkt blijven. Echter is het onontkoombaar dat er gedurende de uitvoeringsperiode sprake zal zijn van hinder. Achtereenvolgens wordt ingegaan op:

- Wateroverlast en/of watertekort
- Geluidoverlast
- Verkeershinder en een beperkte bereikbaarheid
- Stofhinder
- Schade aan de ondergrond

Wateroverlast en/of watertekort

Als uitvoeringsvoorwaarde voor het voorkeursalternatief geldt dat de lokale waterhuishouding te allen tijde goed blijft functioneren. Zo zal de aannemer bij het (tijdelijk) dempen van een watergang, de nieuwe aan- en afvoer eerst moeten aanleggen of de waterdoorvoer middels pompen moeten garanderen.

Geluidoverlast

Voor de geluidproductie gelden er bindende voorschriften tijdens de uitvoering. Echter, deze voorschriften behoeden mens en dier maar ten dele voor geluidhinder. Bij de contractvorming wordt er op toegezien dat de aannemer bij de routing van het noodzakelijke grondtransport, rekening houdt met de locatie van woningen en overige kwetsbare functies in het gebied.

Tijdens de realisatiefase zal sprake zijn van geluidsproductie, o.a. ten gevolge van graafwerkzaamheden en grondverzet. Dit is een tijdelijke situatie. Na realisatie vindt er geen additionele geluidsproductie ten opzichte van de huidige situatie plaats.

Verkeershinder en een beperkte bereikbaarheid

De uitvoering van het voorkeursalternatief zal - zonder beperkende maatregelen - een tijdelijke toename van het aantal lokale verkeersbewegingen tot gevolg hebben. Door het dwingend voorschrijven van alternatieve transportroutes wordt de verkeershinder zoveel als mogelijk beperkt. Speciale aandacht daarbij verdient het aspect verkeersveiligheid voor het langzaam verkeer.

Stofhinder

Bij uitvoering is er in droge periodes kans op stofhinder. Grond die van de banden op rijplaten terecht komt droogt op en kan vervolgens gaan stuiven. Dit hinderaspect is eenvoudig beheersbaar door transportroutes voldoende nat en schoon te houden. Bij de contractvorming wordt er op toegezien dat de aannemer tijdens de uitvoering de nodige maatregelen zal treffen.

Schade aan de ondergrond

Het voorkomen van economische schade aan gronden door het juist kiezen van alternatieve transportroutes, werkzones en het treffen van de juiste voorzorgmaatregelen (bijv. rijplaten), is een aandachtspunt bij de gunning van de uitvoering.

Tijdens de uitvoering van het voorkeursalternatief is er sprake van hinder. Deze hinder wordt zoveel mogelijk beperkt door hiermee rekening te houden bij de contractvorming. De hinderaspecten zijn allemaal van tijdelijke aard. Er worden geen permanente hinderaspecten verwacht door het realiseren van het voorkeursalternatief.

Door tijdelijke hinder tijdens de uitvoering scoort het voorkeursalternatief licht negatief (0/-) ten opzichte van de referentiesituatie.

Werken

Toe- of afname droog en nat bedrijventerrein

In Paragraaf 3.1.4 is aangegeven welke ontwikkelingen voor watergerelateerde werklocaties deel uitmaken van het VKA. Het gaat om de volgende locaties: Haven Wessum, Clauscentrale e.o., Kanaalzone, Koeweide-Battenweg, DOC, Willem-Alexander, Maasfront Hanssum – Soerendonk en Bedrijventerrein Haalen. Met het mogelijk maken van deze ontwikkelingen voldoet de IG-SV aan de behoefte voor de ontwikkeling van dit type bedrijventerrein, hetgeen als zeer positief is gewaardeerd (++).

De IG-SV is een thematische structuurvisie. Deze geeft geen ruimte voor ontwikkelingen van droge (lees: niet watergerateerde) bedrijventerreinen. Dit maken de gemeenten door middel van andere structuurvisies mogelijk.

Recreatie

Recreatieve waarde

Het voorkeursalternatief heeft een positief effect op de recreatieve waarde van het gebied. In de bestaande situatie is er 310 hectare aan leisure. Door het voorkeursalternatief wordt de leisure qua omvang uitgebreid met 255 hectare. Hiervan bestaat 25 hectare uit leisure op water en 55 hectare uit leisure die landschappelijk is ingepast.

Het voorkeursalternatief scoort voor het criterium recreatieve waarde derhalve positief (+) ten opzichte van de referentiesituatie.

Diversiteit van het aanbod

Het voorkeursalternatief zorgt voor een toename aan de diversiteit van recreatie. In geen enkele vergelijkbare compacte regio, zoals Midden-Limburg, is er zo'n grote diversiteit aan recreatieve mogelijkheden. De diversiteit in recreatie leidt tot meervoudig bezoekmotief en de mogelijkheid tot combinatiebezoeken. Door de plassentypologie voegt het voorkeursalternatief een belangrijk element toe voor alle recreatieve gebruikers in het plangebied: er is duidelijker welk type recreatie op welke plas het beste past. Verschillende recreatievormen zoals de rustzoeker/ natuurvorser en de gemotoriseerde fun-recreant zitten elkaar niet meer in de weg. De recreatiebeleving wordt hierdoor voor alle groepen recreanten sterk verhoogd.

Het voorkeursalternatief scoort voor het criterium diversiteit van aanbod derhalve zeer positief (++) ten opzichte van de referentiesituatie.

Mogelijkheden recreatievaart i.r.t. plassentypologie en beroepsvaart

Onderdeel van het voorkeursalternatief is de plassentypologie. Op sommige plassen is recreatievaart daardoor niet meer mogelijk in de toekomstige situatie. Alleen op de plassen waar recreatievaart gewenst is wordt dit toegestaan. Hierdoor zal een deel van de recreatievaart zich eerder wenden tot onder andere het stuk van de Maas tussen Maasbracht en Linnen. Dit stuk van de Maas wordt ook gebruikt door de beroepsvaart. De verplaatsing van recreatievaart en de toename aan recreatievaart door het voorkeursalternatief kan ervoor zorgen dat er meer fricties optreden tussen de recreatievaart en beroepsvaart.

Het voorkeursalternatief scoort voor het criterium recreatievaart in relatie tot plassentypologie en beroepsvaart derhalve licht negatief (0/-) ten opzichte van de referentiesituatie.

Recreatieve routes

Het voorkeursalternatief voorziet in een recreatieve hoofdstructuur 'Maas en Meer' die de basis vormt voor een fijnmaziger netwerk waarmee natuur-, woon- en leisure gebieden met elkaar verbonden en ontsloten worden. De recreatieve hoofdstructuur 'Maas en Meer' is dusdanig gesitueerd dat de relatie stad / dorp – Maas concreet vorm kan krijgen en water- en havenfronten, (Maas)boulevards en hoogwaardige verblijfsrecreatie verder tot ontwikkeling kan komen. Nieuwe bruggen, vaarverbindingen en trekpontjes zorgen voor aanhaking van de landverbindingen over het water. Met name deze verbindingen leveren een belangrijke bijdrage aan de beleving en herkenning van de Maas. Ook zorgt de verbreding en verflauwing van de oevers ervoor dat water en land zichtbaarder worden maar ook toegankelijker.

Het voorkeursalternatief scoort voor het criterium recreatieve routes derhalve positief (+) ten opzichte van de referentiesituatie.

Infrastructuur en grote buisleidingen

Verkeersafwikkeling

Op dit moment zijn er geen grote problemen bekend met de verkeersafwikkeling in en in de omgeving van het plangebied. Hierdoor is het de verwachting dat de wegenstructuur bij uitvoering van het voorkeursalternatief vrijwel het gehele jaar voldoende omvangrijk is om de toename aan verkeer te verwerken. Slechts incidenteel kan er sprake zijn van problemen met de verkeersafwikkeling. Dit zou kunnen ontstaan op piekdagen en op aanvoerroutes waar voornamelijk recreatieve functies zijn geclusterd. De aan- en afvoer ten gevolge van het grondverzet is beperkt en lokaal belastend voor het wegennet.

Het voorkeursalternatief scoort voor het criterium verkeersafwikkeling derhalve licht negatief (0/-) ten opzichte van de referentiesituatie.

Verkeersveiligheid

Als gevolg van het voorkeursalternatief zal het verkeer gaan toenemen. Dit geldt ook voor het (vracht)verkeer (ter bevoorradiging van bijvoorbeeld leisure activiteiten). Dit leidt tot meer fricties met andere weggebruikers waardoor de veiligheid voor andere weggebruikers, met name voetgangers en fietsers verminderd.

Het voorkeursalternatief scoort voor het criterium verkeersveiligheid derhalve licht negatief (0/-) ten opzichte van de referentiesituatie.

Grote buisleidingen

Voor de voorgenomen rivierkundige maatregelen en voor de projecten geldt dat deze niet in de nabijheid van grote buisleidingen liggen. Uit Afbeelding 71 blijkt dat de buisleidingen vrijwel alle buiten het plangebied liggen en waar deze wel in het plangebied liggen (langs de A2, ten noorden van Maasbracht, bij Panheel en bij Buggenum) zijn geen maatregelen of projecten geprojecteerd ter plaatse van de leidingen.

Het voorkeursalternatief scoort voor het criterium grote buisleidingen derhalve neutraal (0) ten opzichte van de referentiesituatie.

Drinkwatervoorziening

Voor het behalen van de hoogwaterdoelstellingen is het noodzakelijk dat er ter plaatse van de Rug rivierkundige maatregelen (afgraven van de Rug en het aanleggen van een kronkelwaard) worden uitgevoerd. Het VKA heeft een negatief effect op de grondwaterwinning ter plaatse van de Rug, die plaatsvindt middels een oeverinfiltratie van WML. Gezien de ligging van de onttrekkingsputten voor drinkwater en de benodigde afstand (bodempassage) om op een veilige manier Maaswater te kunnen onttrekken, is dit negatief. Door de bodempassage wordt het Maaswater gezuiverd. Als de afstand tussen oever en onttrekkingsput te klein wordt werkt deze zuivering niet goed meer, omdat de verblijftijd van het water in de bodem te kort wordt. Ook het afgraven van een relatief dunne laag van de oever kan al schadelijk zijn, omdat met name de eerste meter belangrijk is voor de zuiverende werking van de bodempassage.

Het VKA heeft geen effect op de oppervlaktewaterwinning in de Lange Vlieter. Bij hoge waterstanden wordt het Lateraalkanaal tijdelijk ingezet voor waterafvoer. Voor deze periode is mogelijk een innamestop nodig. Aangezien WML dit van te voren ziet aankomen en het een tijdelijke situatie betreft, kan zij hierop anticiperen en behoeft dit geen negatief effect te hebben.

De winning van VMW bij Eisden en Meerwijk ligt op meer dan 10 kilometer stroomopwaarts van het plangebied, op grond waarvan geoordeeld is dat er geen effecten zullen optreden door uitvoering van de maatregelen uit het VKA. De voorgenomen drinkwaterwinning uit de plas Meerheuvel bij Bichterweerd ligt ruim 5 kilometer stroomopwaarts van het plangebied en ondervindt geen effect door de maatregelen uit het VKA.

Het voorkeursalternatief scoort voor het criterium drinkwatervoorzieningen derhalve negatief (-) ten opzichte van de referentiesituatie. Dit is vanwege de effecten op de oeverinfiltratiewinning bij de Rug.

Dit leidt tot het volgende oordeel ten aanzien van de criteria voor gebruiksfuncties:

Criterium	Beoordelingswijze	Score VKA
Landbouw*	Omvang areaal	--
	Gebruiksmogelijkheden kavels	0
	Bereikbaarheid/ontsluiting	0
	Structuur	-
Wonen*	Te amoveren huizen	0
	Kwaliteit woonomgeving	+
	Overlast tijdens uitvoering	0/-
Werken	Toe- of afname droog en nat bedrijventerrein	++
Recreatie	Recreatieve waarde	+
	Diversiteit van het aanbod	++
	Mogelijkheden recreatievaart i.r.t. plassentypologie en beroepsvaart	0/-
	Recreatieve routes	+
Infrastructuur en grote buisleidingen	Verkeersafwikkeling	0/-
	Verkeersveiligheid	0/-
	Grote buisleidingen	0
Drinkwatervoorzieningen	Toe- of afname drinkwatervoorziening	-

Tabel 40 Effectbeoordeling gebruiksfuncties

* verdroging komt aan de orde bij grondwatereffecten (Paragraaf 6.3)

6.9.4 MITIGERENDE EN COMPENSERENDE MAATREGELEN

Vanwege het areaalverlies is het pakket aan maatregelen het meest negatief voor de landbouw. Enig soelaas kan het pakket aan plattelandsmaatregelen uit de Verklaring van Roermond wellicht bieden (provincie Limburg en LLTB, 2 maart 2010). In dit maatregelenpakket zit een aantal voornemens die positief zijn voor de agrarische bedrijfsvoering, zoals zuinig ruimtegebruik (landbouwgrond zoveel mogelijk sparen bij ingrepen), optimaliseren van uitvoering (vermindering regeldruk), structuur- en verbeteringsmaatregelen (perceelsverkaveling, goede ontsluiting en inrichting) en diverse vormen van multifunctionele landbouw.

Specifiek voor de Maasplassen bestaat er wellicht de mogelijkheid om vee in te scharen in natuurgebied. Ook kan nieuwe infrastructuur bedoeld voor recreatie wellicht opengesteld worden voor landbouwverkeer. Verder kan tezamen met de LLTB (Limburgs Land- en tuinbouworganisatie) flankerend beleid worden opgesteld voor alternatieven inkomsten van actieve agrariërs. Zo kan bijvoorbeeld ingespeeld worden op de kansen die ontstaan voor de verkoop van streekproducten aan recreanten.

Voor wat betreft de oeverinfiltratie de Rug is er overleg met WML geweest om te zoeken naar een passende oplossing. De leveringszekerheid van drinkwater staat hierbij voorop. Er zal bekeken worden of putten verplaatst kunnen worden, op het moment dat er groot onderhoud moet plaatsvinden of op het moment dat vervangingsinvesteringen aan de orde zijn.

Om overlast tijdens de uitvoering zoveel als mogelijk te beperken kan de af- en aanvoer van grond wellicht plaatsvinden met schepen.

6.9.5 LEEMTEN IN KENNIS

Er zijn geen leemten in kennis en informatie geconstateerd die van invloed zijn op de oordeels- en besluitvorming.

6.10 LEEFMILIEU

6.10.1 TOELICHTING BEOORDELINGSCRITERIA

De rivierkundige en landschappelijke maatregelen en leisure- en watergerelateerde woon- en werkprojecten die plaatsvinden in het kader van het VKA Masterplan Maasplassen zijn beoordeeld voor het thema leefmilieu. De maatregelen in het kader van leisure- en watergerelateerde woon- en werkprojecten uit het Masterplan worden integraal overgenomen in de IG-SV.

Het VKA kan tijdens aanleg en tijdens gebruik van invloed zijn op geluidsgevoelige functies en stiltegebieden. Ook kan het VKA van invloed zijn op NO_x en fijn stof emissies, en dus op de concentraties van deze stoffen in de lucht. Verder kan het VKA van invloed zijn op de externe veiligheid.

De beoordelingscriteria voor leefmilieu staan in Tabel 41.

Criterium	Beoordeling
Geluid	Expert judgement o.b.v. geluidsverstoring tijdens aanleg versus ligging geluidsgevoelige functies en stiltegebieden
	Expert judgement o.b.v. geluidsverstoring tijdens gebruik versus ligging geluidsgevoelige functies en stiltegebieden
Lucht	Expert judgement o.b.v. toename emissies versus achtergrondconcentraties (NO _x en fijn stof)
Externe veiligheid	Expert judgement o.b.v. risicokaart versus recreatief gebruik, watergebonden wonen en werken

Tabel 41 Beoordelingscriteria leefmilieu.

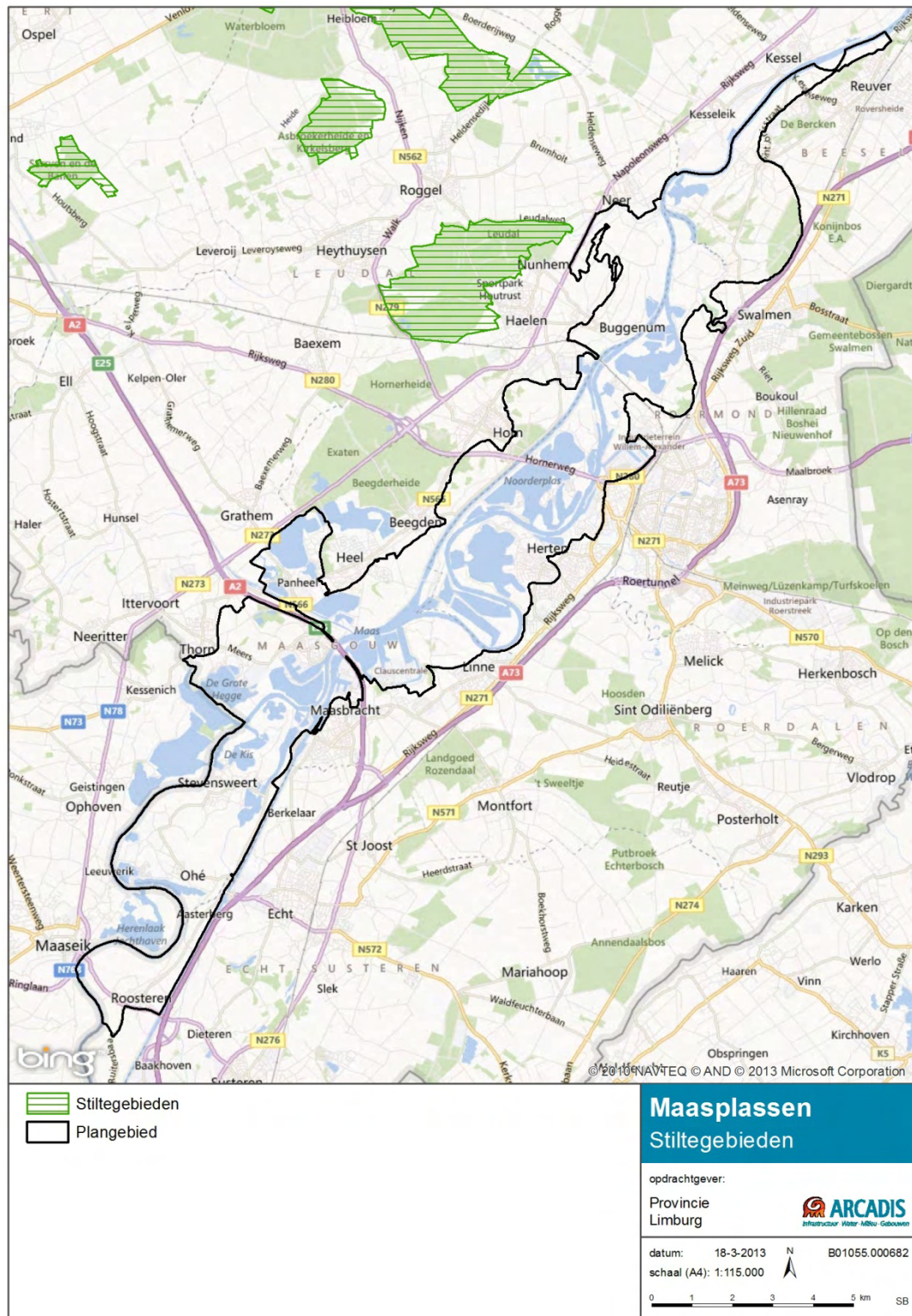
6.10.2 REFERENTIESITUATIE

Geluid

Bij stiltegebieden gaat het om gebieden die rustig zijn en rustig moeten blijven. Binnen deze gebieden wordt onder andere intensieve recreatie en het gebruik van wegen door gemotoriseerd verkeer geweerd of gereduceerd. In de Omgevingsverordening Limburg (OL) zijn regels opgenomen inzake het voorkomen of beperken van geluidhinder binnen stiltegebieden. Op basis van artikelen 2.21 t/m 2.23 van de OL kan ontheffing worden verleend voor deze verboden.

Binnen het plangebied zijn door de provincie Limburg geen stiltegebieden aangewezen (zie Afbeelding 72). Het dichtstbijzijnde stiltegebied is het Leudal. Het Leudal is een natuurgebied grenzend aan de kernen Horn, Haelen, Roggel en Heythuysen.

Uit Afbeelding 75 blijkt dat een aantal geluidsgevoelige functies zijn gelegen in of in de directe omgeving van het plangebied. Het betreft een gezondheidszorggebouw nabij Heel en een onderwijsinstelling nabij Roermond.

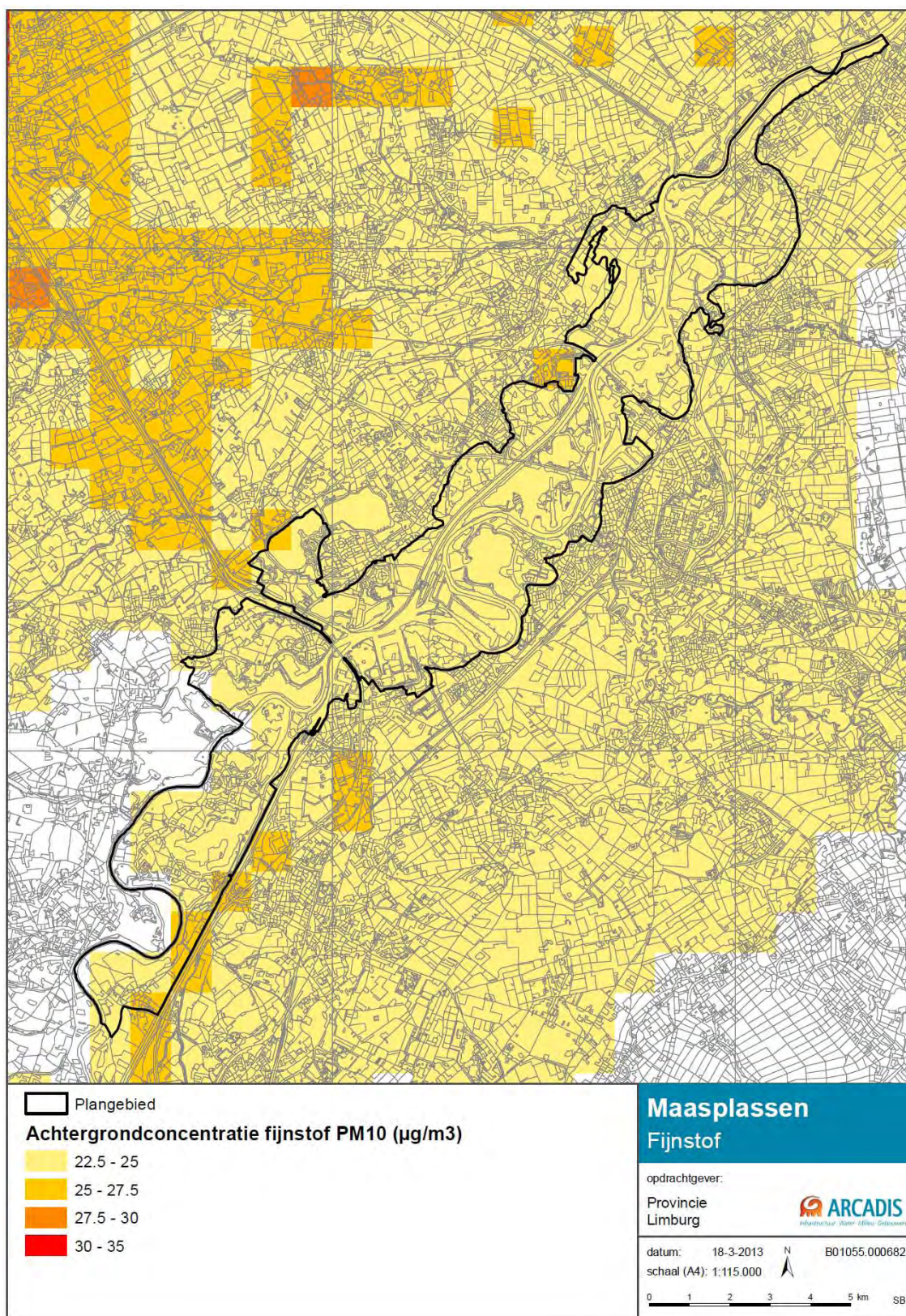


Afbeelding 72 Stiltegebieden

Lucht

Uit Afbeelding 73 blijkt dat in 2012 de jaargemiddelde achtergrondconcentratie van fijn stof (PM_{10}) in het plangebied ligt tussen 22,5 en 27,5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Dit ligt onder de maximaal toegestane jaargemiddelde concentratie van 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ fijn stof in de buitenlucht. Echter, het gezondheidsadvies van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) voor fijn stof bestaat uit een maximum jaargemiddelde

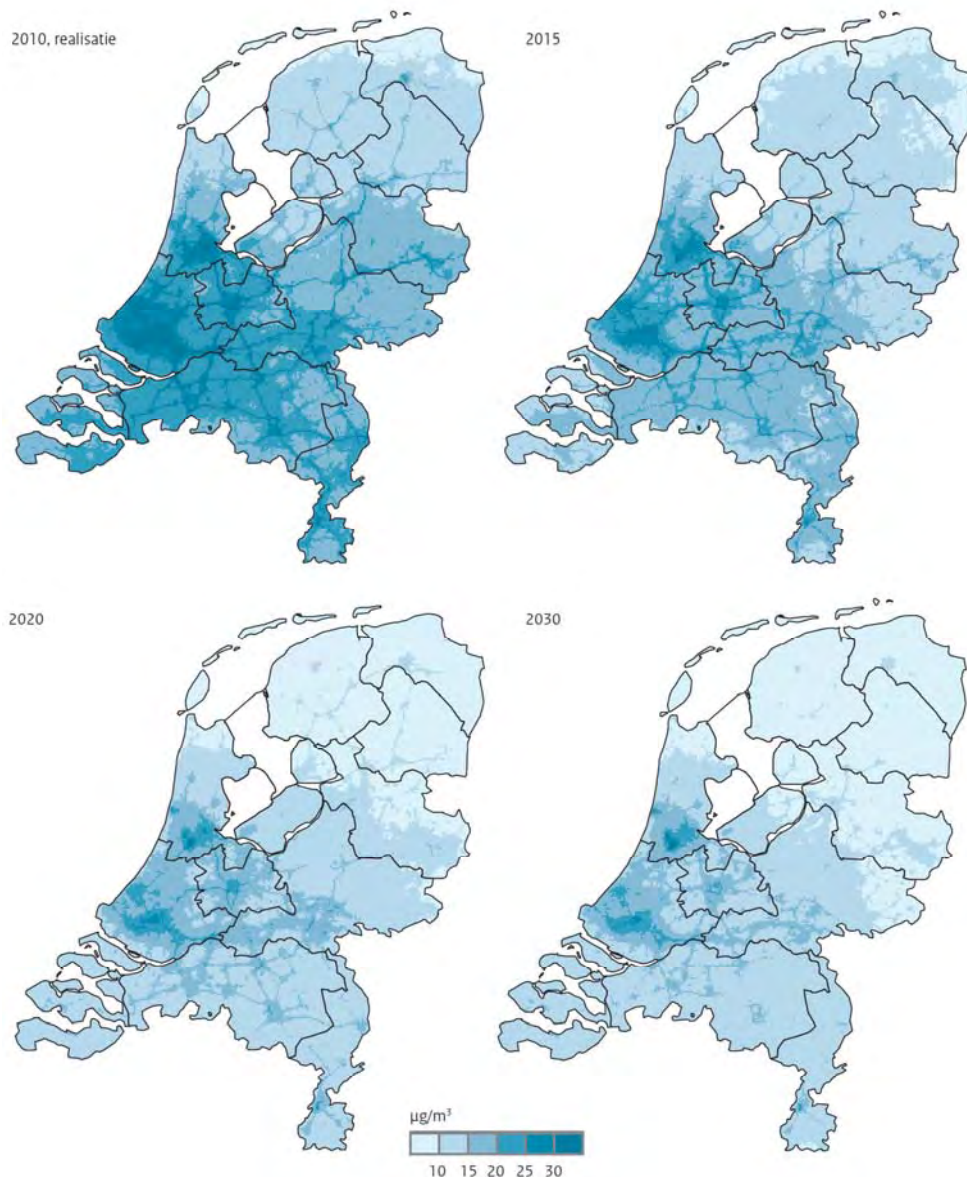
concentratie van $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Het WHO advies stelt de gezondheid van de mens centraal en is scherper dan die van de EU. De EU hanteert ook $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ maar hanteert wel een scherpere streefwaarde dan de norm zelf.



Afbeelding 73 Fijn stof concentraties (voor zeezout gecorrigeerde waarden, 2011, bron RIVM 2012).

De jaargemiddelde achtergrondconcentraties van fijn stof (PM_{10}) in het plangebied is dus nergens hoger dan de wettelijke norm van $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Naast deze norm geldt nog dat de grenswaarde van $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ niet meer dan 35 keer per jaar wordt overschreden. Als richtwaarde voor de achtergrondconcentratie waarbij dit dreigt te gebeuren wordt in het algemeen een achtergrondconcentratie van $32 \mu\text{g}/\text{m}^3$ gehanteerd. De maximale concentratie ligt ook hier onder, zodat ook ten aanzien van de overschrijdingsdagen vanuit de achtergrondconcentratie de wettelijke normen niet overschrijden worden. Tenzij er sprake is van een hoge lokale bijdrage.

Afbeelding 74 van het RIVM geeft de NO_2 (achtergrond)depositie weer in Nederland. Omdat blootstelling aan hoge concentraties NO_2 nadelig is voor de gezondheid is een EU-grenswaarde ingesteld van 40 microgram NO_2 per kubieke meter lucht. Deze grenswaarde wordt in de huidige situatie niet bereikt. Deze grenswaarde zal naar verwachting ook in de toekomst niet bereikt worden.



Afbeelding 74 Achtergrondconcentraties NO_2 2010, 2020 en 2030

Externe veiligheid

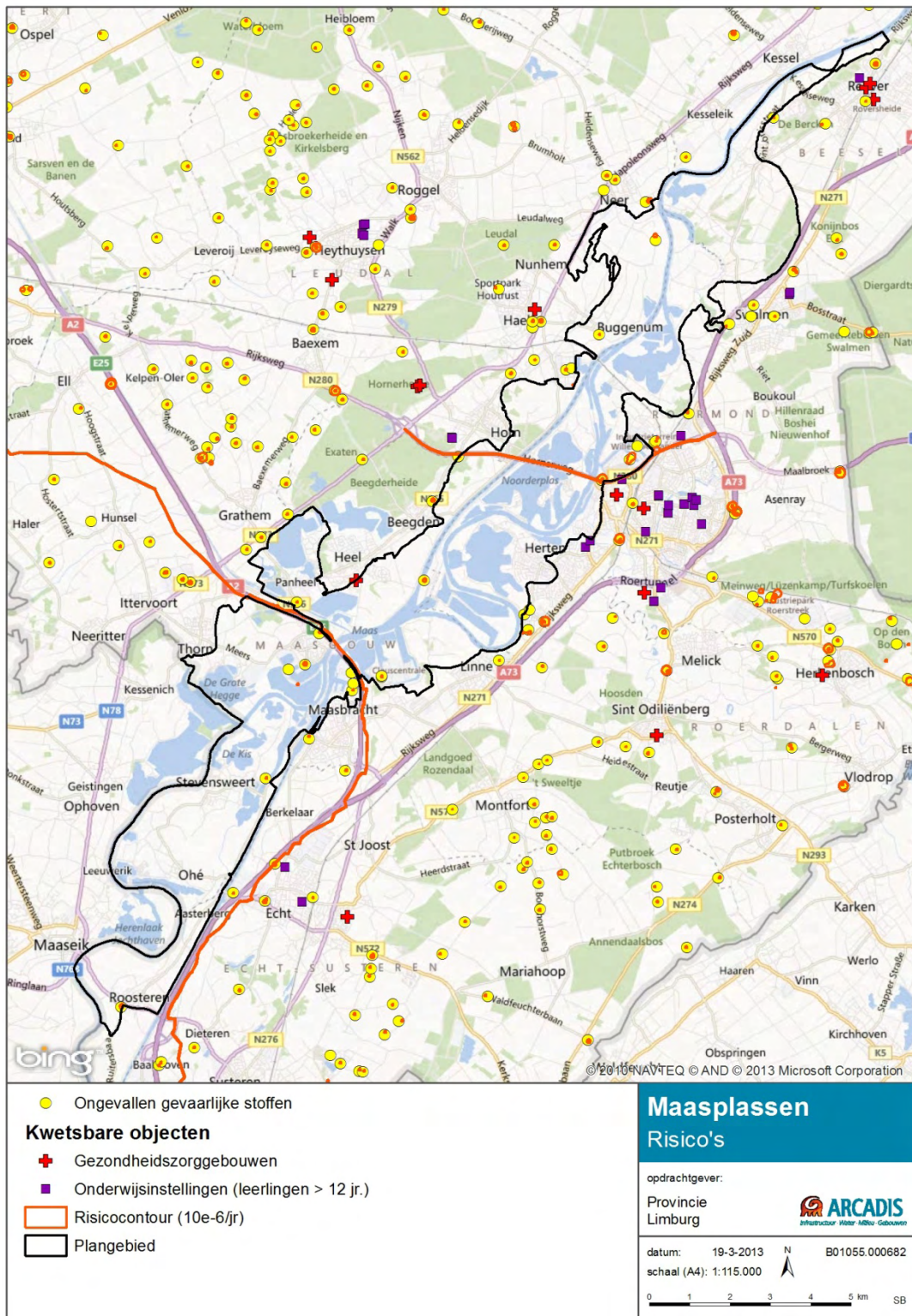
Externe veiligheid beschrijft de kans dat personen in de omgeving van een activiteit waar met gevaarlijke stoffen wordt gewerkt, slachtoffer worden van een ongeval met die stoffen. Externe veiligheid kan op twee manieren ingedeeld worden. Enerzijds tussen transportrisico en het risico bij inrichtingen.

- Transportrisico behandelt de externe veiligheid langs transportassen waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd, zoals spoorlijnen en snelwegen.
- Risico bij inrichtingen gaat over externe veiligheid rond bedrijven waar met gevaarlijke stoffen wordt gewerkt, bijvoorbeeld tankstations met lpg-verkoop.

Anderzijds is er verschil tussen plaatsgebonden risico en groepsrisico.

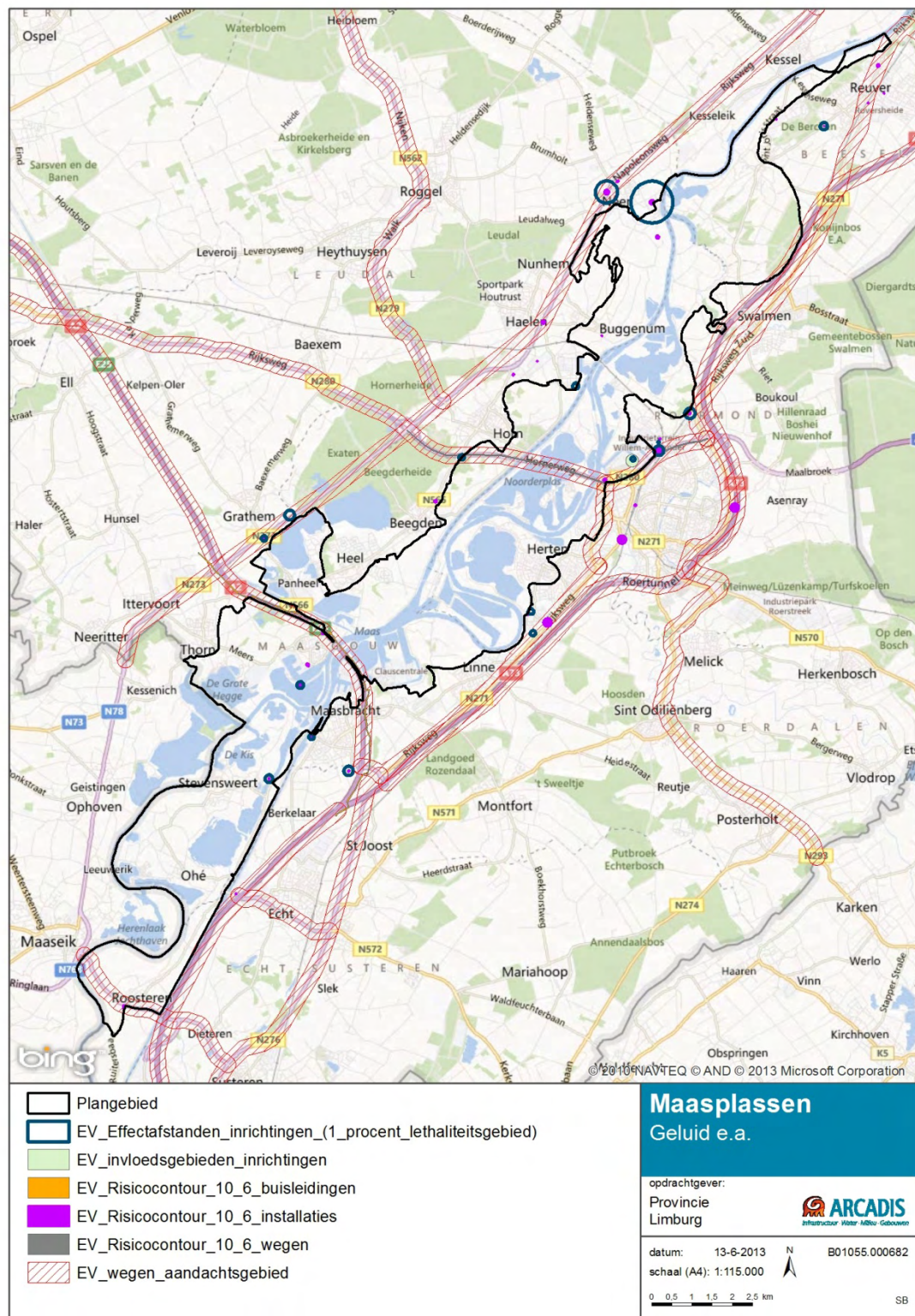
- Het plaatsgebonden risico geeft inzicht in de jaarlijkse kans op overlijden van een individu op een bepaalde afstand van een risicovolle activiteit. Het plaatsgebonden risico is geheel afhankelijk van de hoeveelheid en de aard van gevaarlijke stoffen en de ongevalfrequentie. De grenswaarde van het plaatsgebonden risico is een kans van één op de miljoen per jaar (10^{-6} per jaar).
- Het groepsrisico wordt zowel bepaald door de mogelijke ongevallen en de bijbehorende ongevalfrequentie, als door het aantal aanwezigen in de nabijheid van een eventueel ongeval. Met het groepsrisico wordt aangegeven hoe hoog het totale aantal slachtoffers bij een ongeval kan zijn op basis van de aanwezige mensen. Het groepsrisico wordt getoetst aan de oriëntatiewaarde. Dit is geen harde norm, maar geldt als richtwaarde. Het bevoegd gezag bepaalt zelf of zij een groepsrisico in een bepaalde situatie acceptabel vindt of niet.

Binnen het plangebied is een drietal plaatsgebonden risicocontouren van 10^{-6} per jaar gelegen. Het betreft een deel van de N280, de A2 en een risicocontour om een buisleiding van Petrochemical Pipeline Services. Binnen de risicocontour van 10^{-6} per jaar zijn kwetsbare objecten niet toegestaan. Daarnaast zijn er in het hele plangebied risicobronnen gelegen. Het gaat hier om bijvoorbeeld LPG en ammoniak.



Afbeelding 75 Risicokaart

Door de provincie is daarnaast informatie verzameld over risicocontouren. Deze is weergegeven in Afbeelding 76.



Afbeelding 76 Geluid en risicocontouren (informatie provincie Limburg)

6.10.3 EFFECTBESCHRIJVING EN –BEOORDELING

Geluid

Het dichtstbijzijnde stiltegebied, het Leudal, is op voldoende afstand gelegen van het plangebied. Ook de geluidsgevoelige functies zijn niet gelegen nabij rivierkundige en landschappelijke maatregelen en leisu- en watergerelateerde woon- en werkprojecten die plaatsvinden in het kader van het VKA Masterplan Maasplassen en die voor geluidsoverlast zouden kunnen zorgen. Het VKA leidt dan ook niet tot geluidsverstoring tijdens aanleg en tijdens gebruik op geluidsgevoelige functies en stiltegebieden.

Het voorkeursalternatief scoort voor het criterium geluidsverstoring tijdens aanleg en tijdens gebruik versus ligging geluidsgevoelige functies en stiltegebieden neutraal (0) ten opzichte van de referentiesituatie.

Lucht

De grenswaarden voor fijn stof en NO_x worden in de huidige situatie binnen het plangebied niet overschreden. In de toekomst zullen de fijn stof en NO_x concentraties dalen, doordat bijvoorbeeld de emissies uit het verkeer afnemen. Het VKA zorgt voor een toename aan verkeer en watersport. Dit veroorzaakt extra fijn stof en NO_x emissies. Echter zal deze toename aan fijn stof en NO_x emissies naar verwachting niet leiden tot een overschrijding van de grenswaarden.

Het voorkeursalternatief scoort voor het criterium toename emissies versus achtergrondconcentraties neutraal (0) ten opzichte van de referentiesituatie.

Externe veiligheid

Plaatsgebonden risico en groepsrisico

Het plaatsgebonden risico wordt vertaald naar een risicocontour rondom een risicobron waarbinnen geen kwetsbare objecten mogen liggen. Het groepsrisico wordt bepaald door de aanwezigheid van personen binnen het invloedsgebied van een risicobron.

Uit analyse van de provincie Limburg blijkt dat toekomstige woningbouw en toekomstige leisure binnen het plangebied niet binnen de invloedssfeer ligt van wegen en inrichtingen/installaties. Voor twee deelgebieden is er wel een 'match' met buisleidingen. Het VKA leidt niet tot wijzigingen in risicobronnen. Echter, doordat binnen het VKA een aantal projecten wordt uitgevoerd die leiden tot een toename van personen die zich ophouden in het gebied, scoort het VKA voor het criterium externe veiligheid licht negatief (0/-) ten opzichte van de referentiesituatie.

Dit leidt tot het volgende oordeel ten aanzien van de criteria voor leefmilieu:

Criterium	Beoordelingswijze	Score VKA
Geluid	Expert judgement o.b.v. geluidsverstoring tijdens aanleg versus ligging geluidsgevoelige functies en stiltegebieden	0
	Expert judgement o.b.v. geluidsverstoring tijdens gebruik versus ligging geluidsgevoelige functies en stiltegebieden	0
Lucht	Expert judgement o.b.v. toename emissies versus achtergrondconcentraties (NO _x en fijn stof)	0
Externe veiligheid	Expert judgement o.b.v. risicokaart versus recreatief gebruik, watergebonden wonen en werken	0/-

Tabel 42 Effectbeoordeling leefmilieu

6.10.4 MITIGERENDE EN COMPENSERENDE MAATREGELEN

Gelet op de effectscores zijn er geen mitigerende en compenserende maatregelen noodzakelijk.

6.10.5 LEEMTEN IN KENNIS

Er zijn geen leemten in kennis en informatie geconstateerd die van invloed zijn op de oordeels- en besluitvorming.

In het plangebied is een aantal rode projecten opgenomen die verkeer produceren met een hogere geluidsbelasting op geluidsgevoelige objecten. Bij verdere planuitwerking en -procedures is het soms nodig te onderzoeken of dit kan leiden tot substantiële overlast en – zo ja – of deze overlast gemakkelijk kan worden opgeheven. Verder is het voor een aantal projecten ook noodzakelijk om extra aandacht te besteden aan externe veiligheid. Door de provincie Limburg is ingeschat voor welke sleutelprojecten geluid en/of externe veiligheid een relevant issue is (zie Tabel 43).

Sleutelproject	Geluid	Externe veiligheid
Reconstructie Maaseikerweg	x	x
Stad en Maas	x	x
Recreatief schakelpunt	x	x
Agropolis	x	
Groeskamp en Meersveld	x	
Haven Wessem	x	x
Kanaalzone	x	x
Clauscentrale	x	x
Havenfront Maasbracht	?	x
Boschmolenpark en Daelzicht	?	
Mooi Buggenum + transformatie Zevenellen	x	x
Transformatie haven Hanssum	?	x

Tabel 43 Sleutelprojecten en relevantie geluid en externe veiligheid

Specifiek voor de verdere uitwerking is relevant dat in het gehele plangebied niet gesprongen explosieven kunnen worden aangetroffen. Er is bekend dat zich binnen (de omgeving van) de werklocaties voor het project natuurvriendelijke oevers langs de Maas gevechtshandelingen hebben afgespeeld. Het gebied langs de Maas maakte in de winter van 1944 onderdeel van de frontlinie tussen geallieerde en Duitse troepen. Verder zijn de bruggen over de Maas in de Tweede Wereldoorlog ("WOII") regelmatig beschoten dan wel gebombardeerd (geciteerd uit: T&A Survey BV, 25 maart 2011: *Rapportage van het historisch vooronderzoek naar de aanwezigheid van conventionele explosieven ter plaatse van het project natuurvriendelijke oevers Maas*, omhelst het deel van het plangebied tussen rkm 63,75 en verder benedenstrooms tot ver voorbij het plangebied). Bij de verdere uitwerking en uitvoering van maatregelen en projecten dient dus ter zake kundig explosievenonderzoek te worden uitgevoerd.

6.11 GEVOELIGHEIDSANALYSE: MAXIMALE INVULLING WONEN/WERKEN

Op verzoek van de Commissie voor de m.e.r. is op hoofdlijnen beoordeeld welke effecten optreden bij maximale invulling van de woningbouwplannen en uitbreidingen van bedrijventerreinen, in aanvulling op het VKA Maasplassen.

6.11.1 OVERZICHT PLANNEN

De betreffende plannen zijn aangedragen door de gemeenten (zie Tabel 44). Dit zijn plannen voor wonen en werken die niet watergerelateerd zijn, dus niet vastgelegd worden in de IG-SV, en dus geen deel uitmaken van het VKA Maasplassen.

Gemeente	Wonen	Werken
Echt-Susteren	--	--
Maasgouw	Op de Konie (Stevensweert)	
	Linne-Zuid	
	Bosserhofsveld (Maasbracht)	
	Brachterbeek	
	Reutsdal (Heel)	
	Kasteel Horion (Heel)	
		Panheel
Roermond	--	--
Leudal	--	--
Beesel	Reuver-zuid	Reuver-zuid

Tabel 44 Woningbouw en bedrijventerreinplannen

Op de Konie (Stevensweert)

Woningbouwplan Op de Konie ligt ten zuiden van Stevensweert en sluit aan op het bestaande woongebied. Er zijn 70 woningen voorzien variërend in type. Deze woningen zijn gesitueerd in een groene setting en zorgen voor een heldere afronding van de kern.

Linne-Zuid

De kern Linne heeft een relatief fors bouwprogramma. Deze bouwproductie concentreert zich voornamelijk op de zuidwestelijke uitbreidingslocatie "Linne-zuid" met een toevoeging van circa 240 woningen.

Bosserhofsveld (Maasbracht)

Woningbouwplan Bosserhofsveld ligt ten zuiden van de Oranjelaan en Gangboord in Maasbracht en gaat de nieuwe zuidrand van de kern vormen. Uitgangspunt voor dit plan is het creëren van een afrondende dorpsrand met een passend woningbouwprogramma en een hoge ruimtelijke kwaliteit. Het gaat om ca. 110 woningen.

Brachterbeek

Ten zuiden van de kern Brachterbeek wordt een beperkte uitbreiding van de kern voorzien. Het gaat om ca. 70 woningen. Deze locatie biedt voldoende flexibiliteit om eventuele ontwikkelingen en/of veranderende inzichten in het woningbeleid op te vangen.

Reutsdael (Heel)

Aan de noordwestkant van de kern Heel vindt de transformatie plaats van een bestaand sportcomplex naar een kleine inbreiding met 21 woningen. Het plan maakt bouwen naar eigen inzicht mogelijk.

Kasteel Horion (Heel)

Rondom het Kasteel Horion (rijksmonument) is sprake van een transformatie op de voormalige gronden van St. Anna. In het kader van omgekeerde integratie in de zorg wordt het terrein bebouwd met 85 woningen voor zowel burgers als voor cliënten van de Koraalgroep (zorg).

Panheel

Het bedrijventerrein Panheel is momenteel nog niet volledig ontwikkeld. Ook zijn enkele delen van dit terrein extensief gebruikt. Bij de revitalisering van het bedrijventerrein wordt naast maatregelen in de ruimtelijke structuur gedacht aan het verdichten van bebouwing, waarbij de uitgifte van bedrijfspercelen zich richt op kleine (circa 1.000 m²) tot middelgrote (maximaal 3.500 m²) kavels. Gelet op de onmiddellijke nabijheid van de woonkern heeft daarbij de realisering van woon-werkcombinaties de voorkeur. Hiermee ontstaat een wervend woon- en leefmilieu.

Centraal op het terrein bevinden zich de bedrijfscomplexen van Edelchemie. Onder dit bedrijf is een aanzienlijke bodemverontreiniging ontstaan. Deze verontreiniging is bedreigend voor de drinkwaterwinning in de aangrenzende plas Lange Vlieter. Een oplossing van deze problematiek is dan ook dringend noodzakelijk.

Bedrijvigheid in aansluiting op een kleine woonkern, houdt in dat verdere ontwikkeling een kleinschalig karakter moet krijgen. De omvang, aard en vormgeving van de bedrijven dienen enerzijds te harmoniëren met het woon- en recreatiemilieu en anderzijds zich terughoudend in het landschapsbeeld te voegen.

Reuver-zuid

Bedrijventerrein Molenveld, gelegen in Reuver, is circa 24 hectare groot. Voor het zuidelijk gelegen deel van Molenveld is door de gemeente Beesel een masterplan opgesteld voor een herstructurering.

De bedrijven Euroceramic en Terca hebben hun activiteiten gestaakt op het terrein aan de Keulseweg/Greswarenstraat. Vanaf 2013 moet de grond beschikbaar zijn voor het begin van woningbouw. Als alles volgens plan verloopt zou medio 2022 het project afgerond moeten zijn. In het concept staat dat er 150 woningen (koop en huur) voor verschillende doelgroepen en zestien zogenaamde woon-werklocaties gebouwd gaan worden.

6.11.2 EFFECTBEOORDELING

De beoordeling van de woningbouw- en bedrijventerreinontwikkelingen geeft inzicht van optreden van een worst case-scenario: welke effecten treden op als tegelijk met het VKA voor de Maasplassen in (de omgeving van) het plangebied belendende ontwikkelingen maximaal plaatsvinden? De maximale invulling van woon-werklocaties is VKA-WW genoemd. Het VKA-WW zal zich niet voor alle criteria onderscheiden van het VKA. Omdat bijvoorbeeld de woon- en werklocaties niet liggen in het winterbed van de Maas zal er geen effect optreden op hoogwaterveiligheid, riviermorphologie en sedimentatie. Omdat de woon- en werklocaties niet liggen in de EHS, is ook daarop geen invloed.

Op grond van expert beoordeling is derhalve een selectie gemaakt van relevante criteria. In Tabel 45 is aangegeven welke criteria relevant worden geacht en hoe de maximale invulling voor wonen en werken scoort ten opzichte van de oorspronkelijke beoordeling van het VKA.

Criterium	VKA	VKA-WW
Bodemverontreinigingen	+	positiever
Natura 2000: N-depositie	0	negatiever
Beleving van openheid en schaal van het landschap	+	negatiever
Historisch (steden)bouwkundige waarden	0	negatiever
Archeologische verwachtingswaarden	-	negatiever
Toe- of afname droog en nat bedrijventerrein	++	positiever
Verkeersafwikkeling	+	negatiever
Verkeersveiligheid	0/-	negatiever

Tabel 45 Relevante criteria en effectbeoordeling ten opzichte van VKA, bij maximale invulling wonen en werken

Bodemverontreinigingen

Het VKA scoort positief, omdat op te vergraven locaties de bodem gesaneerd zal worden. Bij maximale invulling van wonen en werken zal mogelijk op locaties waar bodemverontreiniging aanwezig is gebouwd gaan worden. Aanvullend op de VKA-locaties worden ook deze extra locaties gesaneerd (bijvoorbeeld Edelchemie), hetgeen positief is ten opzichte van het VKA.

Natura 2000: N-depositie

Door verkeersaantrekkende werking neemt de stikstofdepositie op Natura 2000 beperkt toe bij het VKA. Dit is behandeld in de Passende Beoordeling (zie Bijlage 3). Bij maximale invulling wonen en werken zal sprake zijn van extra verkeersgeneratie, dus extra stikstofemissie en -depositie, dus negatiever dan VKA.

Beleving van openheid en schaal van het landschap

Met name de locaties die geen inbreiding inhouden tasten in principe de openheid en schaal van het landschap mogelijk aan. Het lijkt vooral te gaan om de woonlocaties in de gemeente Maasgouw. In hoeverre de aantasting werkelijk plaatsvindt hangt sterk af van de uitstraling van de huidige locatie en hoe de uitbreiding stedenbouwkundig en qua landschapsinpassing gestalte krijgt. Maximaal wonen en werken is negatiever gewaardeerd dan het VKA, maar er zijn dus goede mitigatiemogelijkheden. Dit moet per project worden ingevuld.

Historisch (steden)bouwkundige waarden

Zie tekst onder beleving openheid en schaal van het landschap. Bij kasteel Horion speelt dit nadrukkelijker dan bij de andere locaties. Maximaal wonen en werken is negatiever gewaardeerd dan het VKA, maar ook hier zijn er goede mitigatiemogelijkheden.

Archeologische verwachtingswaarden

Bij nieuwbouw op bodems waar nog geen bouw heeft plaatsgehad dient altijd rekening te worden gehouden met risico op aantasting van het bodemarchief. Omdat bij maximaal wonen en werken stedelijk bebouwd gebied wordt toegevoegd, scoort het VKA-WW negatiever dan het VKA.

Toe- of afname droog en nat bedrijventerrein

Met de toevoeging van de werklocaties Panheel en Reuver-zuid vindt een toename plaats van droog bedrijventerrein. Dit is positief gewaardeerd ten opzichte van het VKA.

Verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid

Door verkeersaantrekkende werking door invulling van de locaties maximaal wonen en werken wordt het wegennet zwaarder belast. Ook kunnen meer fricties optreden met andere weggebruikers. Dit is negatief gewaardeerd ten opzichte van het VKA. Wel moeten hierbij twee kanttekeningen worden vermeld:

1. Het hangt van de lokale situatie af of de verkeersafwikkeling wordt beïnvloed. Hierbij treedt over het algemeen pas een merkbaar effect op als:
 - een bepaalde verhouding van intensiteit versus capaciteit van de weg wordt overschreden (vuistregel: i/c verhouding: boven de 0,8 levert congestie op);
 - als de kruispuntbelasting te hoog wordt (kruispunt kan bijvoorbeeld spitsverkeer niet langer verwerken, hetgeen tot toename wachtrij leidt).
2. De invulling van locaties kan ook betekenen dat deze juist aanleiding en financiële armslag geven om de wegenstructuur te optimaliseren. Dit kan juist leiden tot verbetering van verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid. Denk hierbij aan:
 - wijziging van de routes, aanrijroutes vrachtverkeer e.d.;
 - plaatsen van verkeersregelininstallaties;
 - realiseren van een vrij liggend fietspad.

6.12 GEVOELIGHEIDSANALYSE: HERIJKING EHS-BELEID

6.12.1 ACHTERGRONDEN EHS-HERIJKING

In het huidige POL - Provinciaal Omgevingsplan Limburg (Provincie Limburg, 2006) is de EHS onderverdeeld in:

- bestaande natuur;
- nieuwe natuur (beoogde omzetting van agrarische natuur naar natuur);
- beheergebied (blijvend agrarisch gebruik, mogelijkheid voor subsidie voor agrarisch natuurbeheer).

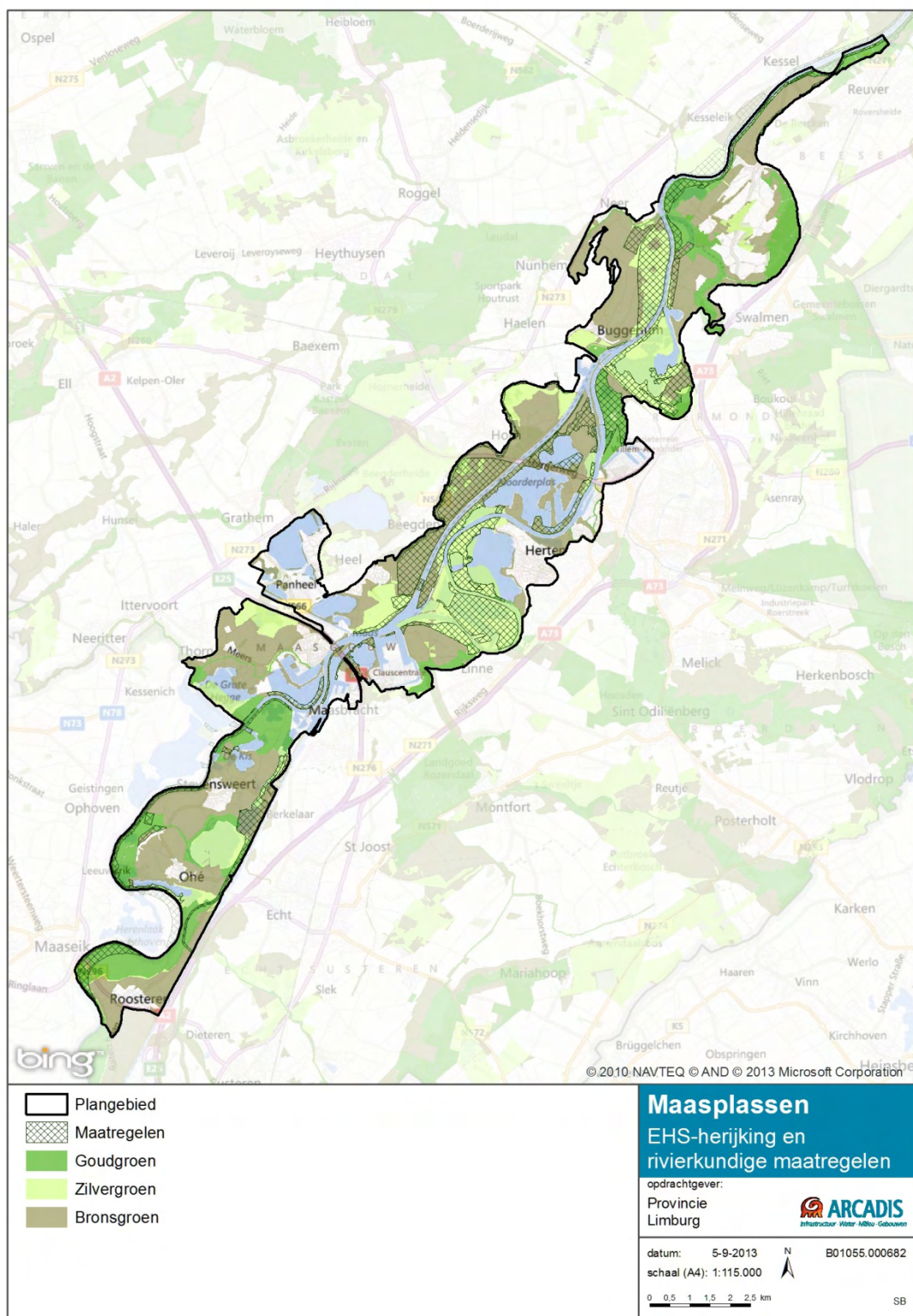
Op grond van het *Onderhandelingsakkoord decentralisatie natuur* van 6 oktober 2011 met het Rijk herijkt de provincie Limburg deze EHS. De reden voor de herijking is gelegen in het minder beschikbaar zijn van rijksmiddelen. Voor de provincie Limburg komt er een nieuw kaartbeeld van de EHS in het POL 2014.

In het POL 2014 zal onderscheid worden gemaakt tussen de volgende natuurbeleids categorieën:

- Goudgroene natuur: deze categorie omvat alle prioritaire natuurgebieden (met name Natura2000). De goudgroene natuur wordt volledig gefinancierd uit de nog beschikbare (gedecentraliseerde) rijksmiddelen.
- Zilvergroene natuur: alle (overige) bestaande en nieuwe natuur en agrarische beheersgebieden voor zover gelegen in de EHS. De zilvergroene natuurzones worden, voor zover de gewenste nieuwe natuur nog niet bestaat, omgezet naar agrarisch beheersgebied. Deze gebieden kunnen met inzet van provinciale middelen als nieuwe natuur worden gerealiseerd mits de regio of derden voor 50% cofinanciering zorgen.
- Bronsgroene landschapszones: alle prioritaire landschapszones buiten de EHS. In POL-termen: de samenvoeging en integrale actualisatie van de perspectieven 2 en 3 uit het POL2006 (resp. de POG en de Veerkrachtige Watersystemen).

6.12.2 RELATIE MET MAASPASSEN

In het Masterplan Maasplassen was het uitgangspunt dat de nog niet gerealiseerde nieuwe natuur uit de EHS volledig met rijksmiddelen zou kunnen worden gerealiseerd. Met de EHS-herijking dient zich een nieuwe situatie aan en dienen keuzen gemaakt te worden. Er ligt een aanzienlijk areaal binnen de categorie zilvergroene natuur. Daarbinnen zal bepaald moeten worden op welke type gronden gestreefd wordt naar natuur en waar agrarisch natuurbeheer volstaat.



Afbeelding 77 Indicatieve indeling natuurzones na EHS-herijking (kaartbeeld stand van zaken 5 september 2013), met de rivierkundige maatregelen

De gemeenten en de provincie, die betrokken zijn bij de Maasplassen, maken de volgende keuze:

- Vooral in de gebieden waar rivierkundige maatregelen worden genomen ligt de prioriteit om er natuur van te maken. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de kronkelwaarden en de weerdverlagingen.
- Overige gronden die ecologisch van belang worden geacht (bijvoorbeeld in de drie robuuste natuurkerngebieden die in het Masterplan zijn onderscheiden) komen als tweede in aanmerking voor cofinanciering.

6.12.3 EFFECTBEOORDELING

In dit MER is de milieubeoordeling van het VKA uitgevoerd onder het bestaande EHS-regime, omdat dit momenteel het vigerende beleid is. Het is echter nuttig om te bekijken in hoeverre de beoordeling van bepaalde aspecten wijzigt ten gevolge van de EHS-herijking. Het VKA zelf zal ongewijzigd worden doorgevoerd, maar de invulling van gronden na doorvoeren van het VKA wijzigen.

Op grond van expert beoordeling is een selectie gemaakt van relevante criteria die door de EHS-herijking beïnvloed worden. In Tabel 46 is aangegeven welke criteria relevant worden geacht en hoe de EHS-herijking en de keuze van de invulling ervan in het plangebied van invloed is op de oorspronkelijke beoordeling van het VKA.

Criterium	VKA	VKA EHS-herijking
Ecologische Hoofdstructuur (EHS)	+	negatiever
Beleving van openheid en schaal van het landschap	+	negatiever/positiever
Landbouw: omvang areaal	- -	positiever
Landbouw: structuur	-	positiever

Tabel 46 Relevante criteria en effectbeoordeling ten opzichte van VKA, na EHS-herijking

Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Ten opzichte van het VKA zal in het VKA EHS-herijking op een deel van het areaal een lagere ambitie natuur kunnen worden gerealiseerd, omdat dit in agrarisch gebruik blijft. Het realiseren van de ecologische dwarsverbindingen over de Maas is onzekerder, omdat dit afhankelijk wordt van de cofinanciering.

Beleving van openheid en schaal van het landschap

De landschapsbeleving ten opzichte van het VKA zal wijzigen in zowel positieve, als in negatieve zin. Bij het VKA EHS-herijking is er voor de natuurliefhebber minder kwaliteitsnatuur te beleven in het plangebied dan bij het VKA, maar voor de recreant die geniet van een agrarisch cultuurlandschap juist meer dan bij het VKA.

Landbouw

Omvang areaal

Op meer landbouwareaal dan voorheen blijft landbouw mogelijk bij het VKA EHS-herijking, dus positiever dan bij het VKA.

Structuur

Aangezien er meer areaal landbouwgrond resteert bij het VKA EHS-herijking dan bij het VKA, is de intensivering van bedrijfsvoering mogelijk minder aan de orde.

7

Beleidskader, wettelijk kader

In Tabel 47 is een overzicht opgenomen van het relevante beleidskader voor dit MER en voor de IG-SV.

Niveau	Beleid	Relevantie voor dit project
Beleid op Europees niveau	Hoogwaterrichtlijn	Overstromingsgevaar- en overstromingsrisicokaarten laten zien wat de overstromingscontouren zijn die eens in de 250 jaar voorkomen.
	Vogel- en Habitatrichtlijn	De Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn zijn richtlijnen van de Europese Unie waarin aangegeven wordt welke soorten en welke typen natuurgebieden (als leefgebieden voor soorten, habitats) beschermd moeten worden door de lidstaten.
	Kaderrichtlijn Water	Stand-still principe - geen verslechtering. Streven naar goede ecologische toestand van oppervlakte- en grondwater.
	Natura 2000	Er liggen verschillende Natura2000 gebieden in of in de omgeving van het plangebied. Dit geeft aanleiding tot het opstellen van een Passende Beoordeling (zie Bijlage 3).
Beleid op Rijksniveau	Nota Infrastructuur en Ruimte	De Nota Infrastructuur en Ruimte is een strategische nota waarin op hoofdlijnen het nationaal ruimtelijk beleid zoveel mogelijk is ondergebracht.
	Nota Landschap	Het landschapsbeleid is sinds de nota Landschap gericht op het bevorderen van de instandhouding, het herstel en de ontwikkeling van een kwalitatief hoogwaardig landschap. Daarbij staat de eigenheid en duurzaamheid van het landschap centraal.
	Wet milieubeheer luchtkwaliteitseisen	Bijlage 2 van de Wet milieubeheer geeft grenswaarden voor de concentraties in de buitenlucht van o.a. de stoffen stikstofdioxide (NO ₂), fijn stof (PM ₁₀), zwaveldioxide (SO ₂), lood (Pb), benzeen (C ₆ H ₆), koolmonoxide (CO)
	Besluit gevoelige bestemmingen	Via het Besluit gevoelige bestemmingen wordt geregeld dat bepaalde categorieën bestemmingen bescherming behoeven en dat deze niet in de directe nabijheid van belangrijke verkeersaders mogen worden gerealiseerd bij een (dreigende) overschrijding van de grenswaarden.
	Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Bevi) en Regeling Externe Veiligheid Inrichtingen (Revi)	Richtlijnen voor de opslag van gevaarlijke stoffen.
	Natuurbeschermingswet	Nederlandse invulling van de Habitatrichtlijn en van de Vogelrichtlijn. Zie boven onder Natura 2000.
	Flora- en faunawet	De Flora- en faunawet (2003) regelt de bescherming van in het wild voorkomende planten en dieren. In de Flora- en faunawet zijn de soortbeschermingsbepalingen uit de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn geïmplementeerd. De aanwezigheid van juridisch zwaarder beschermde soorten (tabel 2/3 AMvB) is vooral relevant.
	Waterwet	Waterwet implementeert de KRW in Nederlandse wetgeving.
	4e Nota Waterhuishouding	In stand houden en versterken van gezonde en veerkrachtige watersystemen.

Niveau	Beleid	Relevantie voor dit project
	Integrale Verkenning Maas 2	Geeft aan met welk maatregelenpakket na uitvoering van het project Maaswerken de wettelijke hoogwaterbescherming langs de Maas op lange termijn gegarandeerd kan blijven waarbij tegelijkertijd de ruimtelijke kwaliteit verbetert, welke ruimte dat vraagt en op welke manier de ruimte die op lange termijn nodig wordt geacht voor hoogwaterbescherming vrijgehouden kan worden voor die functie.
	Deltaprogramma Rivieren	Het deelprogramma Rivieren richt zich primair op veiligheid tegen overstromingen op de lange termijn. In november 2011 hebben de stuurgroepen Delta Rijn en Delta Maas de 'Handreiking langetermijnbijdrage' vastgesteld. Met deze handreiking kunnen initiatiefnemers nu al rekening houden met de langetermijnopgave (2100) voor het rivierengebied, vooruitlopend op de definitieve langetermijnstrategie, die pas in 2014 bekend is.
	Beleidslijn Grote Rivieren	Doelstelling van de Beleidslijn grote rivieren is om de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed te behouden en ontwikkelingen tegen te gaan die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken.
	Besluit Bodemkwaliteit	Regels met betrekking tot onder andere bouwstoffen en grond.
	Nota Belvedere	De Maasplassen (grenzen aan) het Belvederegebied Heythuysen Thorn en het Roergebied
	Verdrag van Malta	Archeologische waarden zoveel mogelijk bewaren. Vroeg in ruimtelijke ordening rekening houden met archeologie.
	Wet op de Archeologische monumentenzorg	Nadruk op "behoud in situ", hetgeen er op neerkomt dat archeologische resten zoveel mogelijk in de bodem zelf bewaard blijven. De noodzaak om in de ruimtelijke ordening tijdig te denken aan de mogelijkheden voor archeologische waarden in het plangebied.
	Monumentenwet	Het beleid voor monumenten en beschermde gezichten op grond van de Monumentenwet is gericht op behoud van de aanwezige waarden.
Beleid op provinciaal niveau	Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL)	- Herstel sponswerking: Het voorkomen van wateroverlast en watertekort in het regionale watersysteem, anticiperend op veranderende klimatologische omstandigheden. - Herstel van de natte natuur: Het bereiken van ecologisch gezonde watersystemen en grondwaterafhankelijke natuur. - Schoon water: Het bereiken van een goede chemische kwaliteit voor water en sediment. - Duurzame watervoorziening: Het beschermen van water voor menselijke consumptie, zodanig dat voldoende water van de vereiste kwaliteit via eenvoudige zuiveringstechnieken beschikbaar is. - Een veilige Maas: Het streven naar een acceptabel risico voor overstromingen in het rivierbed van de Maas. - In het Provinciaal Omgevingsplan zijn EHS gebieden aangewezen. - Aanwijzing van provinciale archeologische aandachtsgebieden

Niveau	Beleid	Relevantie voor dit project
	Provinciaal Waterplan Limburg 2010-2015	Ten opzichte van het POL zijn de belangrijkste aanvullingen ten opzichte van het POL2006: - Aanduiding van een normering voor regionale wateroverlast (opgave vanuit NBW). - Aanduiding van grond- en oppervlaktewaterlichamen en concretisering van ecologische en chemische doelen en bijbehorende maatregelen, inclusief fasering (opgave vanuit KRW). Hiervoor zijn aanpassingen doorgevoerd ten aanzien van de status en ligging van de oppervlaktewaterlichamen. - Vastleggen proces rondom de toetsing van primaire waterkeringen (opgave vanuit het Rijk). - Invulling geven aan beleid rondom klimaatadaptatie (opgave vanuit het Rijk).
	Provinciale Ruimtelijke verordening	In de Provinciale Ruimtelijke Verordening geeft de formele invulling aan de provinciale uitwerking van het provinciale beleid. Deze verordening spreekt over zogenoemde groene contouren. De groene contouren betreft alle gebieden binnen de EHS, en Natuurbeschermingswet 1998 (Vogel- en Habitatrichtlijn). Het plangebied valt deels binnen de EHS.
Beleid op regionaal niveau	Masterplan Maasplassen	Het Masterplan schetst het ruimtelijk kader voor de maatregelen die en vulling kunnen geven aan de taakstelling van het Deltaprogramma, vormt het toetsingskader voor bestaande projectplannen en -ideeën en kan tevens worden gehanteerd als ontwikkelingskader voor nieuwe plannen. Vanuit het Masterplan is de IG-SV opgesteld, waarvan dit MER de effecten weergeeft.
	Nieuw Limburgs Peil	Waterschap Peel en Maasvallei geeft met het Nieuw Limburgs Peil (NLP) invulling aan het landelijke beleid voor het Gewenst Grond- en OppervlaktewaterRegime (GGOR). Het waterschap heeft het eindrapport geborgd in het waterbeheerplan 2010-2015
	Keur van het Waterschap Peel en Maasvallei	Regels die waterschap Peel en Maasvallei hanteert bij de bescherming van waterkeringen, watergangen en bijbehorende kunstwerken.
	Watertoets	De watertoets is een instrument waarmee het nieuwe waterbeleid voor de 21e eeuw wordt vormgegeven.
Beleid op gemeentelijk niveau	Gemeentelijke archeologische verwachtingskaarten	Toe te passen bij de effectbeoordeling ten aanzien van archeologie. Bij verdere uitwerking op projectniveau nader aandacht aan besteden.

Tabel 47 Relevante beleidsdocumenten

Bijlage 1

Advies en zienswijzen

Naar aanleiding van het Startdocument voor de IG-SV Maasplassen is een advies van de Commissie voor de m.e.r. verkregen, dat is voorafgegaan van een voorblad van de provincie Limburg. Voorts zijn er 16 zienswijzen ingediend. Onderstaande volgen kort de essenties van het voorblad, het advies en van de zienswijzen, hoe hiermee is omgegaan en waar in dit MER de informatie is terug te vinden. Onderstaande lijst beoogt niet volledig in te gaan op hetgeen in het advies en in de zienswijzen naar voren is gebracht, maar legt de focus bij het MER-inhoudelijke onderwerpen. Dus suggesties omtrent proces, procedure en communicatie komen hier niet aan de orde.

Essentie van de opmerking	Hoe behandeld in dit MER	Locatie in MER
Onderbouw waarom bepaalde keuzen in het voortraject zijn gemaakt, hoe dit bijdraagt aan doelstellingen/ambities en welke milieueffecten hiermee samenhangen.	Het keuzeproces naar het VKA met de overwegingen, zoals dat heeft plaatsgehad, is beschreven in tabelvorm.	Paragraaf 3.2 Tabel 6
Uitwerking MER op hoog abstractieniveau, waar mogelijk en op een gedetailleerder niveau indien zinnig / noodzakelijk, bv. Natura 2000 i.r.t. stikstofdeposities en berekeningen hoogwatermaatregelen. Erosie en sedimentatie, vegetatie en beheersmaatregelen kwalitatief omschrijven. Hydrologie kan kwantitatief worden geschreven inclusief mitigerende maatregelen.	De beoordelingen zijn vooral gebaseerd op bestaande informatie en zijn uitgevoerd door middel van expert judgement. Waar kwantitatieve informatie voorhanden was, is de beoordeling kwantitatief uitgevoerd, dan wel is een expert judgement gebaseerd op de beschikbare kwantitatieve informatie.	Hoofdstuk 6
Bandbreedte voor blauwe/groene/rode ontwikkelingen geeft inzicht in flexibiliteit van plan en maakt het mogelijk in te spelen op nieuwe ontwikkelingen of situaties.	Het VKA is op zijn effecten beoordeeld. Waar dat gewenst is vanwege bijvoorbeeld negatieve scores, zijn mitigerende / compenserende maatregelen aangegeven.	Hoofdstuk 6
Kritisch zijn wat echt als autonome ontwikkeling kan doorgaan. Ook oudere onherroepelijke planologisch-juridische regelingen kunnen als nieuw dienen worden gezien. Bij twijfel: gevoeligheidsanalyse uitvoeren. <i>(volgt een lijst met sleutelprojecten en status)</i>	In overleg met de projectgroep is inzicht verkregen in die projecten en maatregelen die zeker doorgang zullen vinden op korte termijn of al in uitvoering zijn.	Paragraaf 2.2
Wonen en bedrijvigheid niet in MER aan de orde laten komen. Neem totaaloverzicht op van plannen woningbouw en bedrijventerrein en hanteer dit als worst-case-scenario voor milieueffecten (gevoeligheidsanalyse).	A.h.v. de structuurvisies is gescreend welke substantiële ontwikkelingen er genoemd zijn. Deze plannen zijn vervolgens beoordeeld voor de relevante thema's.	Paragraaf 6.11
Wat betreft de hoogwatermaatregelen wordt gewezen op de planMER's voor "Ruimte voor de rivier" (als voorbeeldaanpak)	De betreffende planMER's zijn bekeken en hebben inzicht gegeven in de gewenste diepgang.	-
Flora en Fauna: meest kritische soorten "bemerren" (soorten die proces kunnen 'verstoren').	Verwerkt.	Paragraaf 6.6
Cultuurhistorische waarden die proces kunnen 'frustreren'.	Verwerkt.	Paragrafen 6.7 en 6.8

Tabel 48 Voorblad provincie bij R&D-advies Commissie voor de m.e.r.

Essentie van de opmerking	Hoe behandeld in dit MER	Locatie in MER
Beschrijving en onderbouwing doelstellingen voornemen. Inzicht in doelbereik voorgenomen activiteiten en alternatieven daarvoor.	Beide verwerkt.	Hoofdstuk 2 Paragraaf 4.1
Onderscheid tussen de referentiesituatie, ontwikkelingen die behoren tot het voornemen en relevante ontwikkelingen die zich kunnen voordoen buiten de scope van het voornemen.	De relevante ontwikkelingen zijn behandeld in de vorm van een gevoeligheidsanalyse. Deze betreffen de maximale invulling van alle woningbouw- en werklocaties.	Paragraaf 6.11
Beschrijving proces dat is doorlopen om de onderdelen van het voornemen en mogelijke alternatieven daarvoor vast te stellen.	Het keuzeproces naar het VKA met de overwegingen, zoals dat heeft plaatsgehad, is beschreven in tabelvorm. Er zijn geen alternatieven op het VKA.	Paragraaf 3.2 Tabel 6
Inzicht in de milieueffecten van de voorgenomen activiteiten en alternatieven, met aandacht voor de mogelijke bandbreedte en onzekerheden in de effectbepaling.	Er zijn geen alternatieven op het VKA, dus is alleen het VKA beoordeeld. De bandbreedte zit in de invulling van de woningbouw- en werklocaties.	Hoofdstuk 6 Paragraaf 6.11
De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.	Het MER start met de samenvatting. Verder is MER opgedeeld in een algemeen deel (A) en een meer specifiek deel (B).	Samenvatting
MER benutten voor beter onderbouwen eerdere keuzes en zo nodig formuleren van randvoorwaarden voor verdere planontwikkeling. Ga in op voortraject, met aandacht voor relevante keuzes in voorgaande fases en criteria die daarbij gehanteerd zijn. Geef aan hoe milieubelang is meegewogen.	Het keuzeproces naar het VKA met de overwegingen, zoals dat heeft plaatsgehad, is beschreven in tabelvorm.	Paragraaf 3.2 Tabel 6
Geef per planonderdeel (blauwe, groene en rode ontwikkelingen) de bandbreedte. Geef inzicht in de flexibiliteit van het plan: mogelijkheden om te anticiperen op kansen en knelpunten die uit het effectenonderzoek naar voren komen en op toekomstige ontwikkelingen en wijzigingen in randvoorwaarden of uitgangspunten.	Bij alle effectbeschrijvingen waar ongewenste negatieve effecten optreden of waar doelstellingen door het VKA niet geheel gehaald worden, staan voorstellen hoe met eventuele mitigerende en/of compenserende maatregelen soelaas te bieden is.	Hoofdstuk 6
Waar de Commissie in dit advies spreekt over alternatieven doelt zij op de mogelijke oplossingsrichtingen binnen de aangegeven bandbreedte. Op basis van het MER kunnen in de structuurvisie alternatieven worden opgenomen als vervanging van of aanvulling op onderdelen van het Masterplan.	Er zijn geen volwaardige alternatieven op het schaalniveau van het plangebied. Bovendien is dit ongewenst omdat het doorlopen keuzeproces tot een helder en gedragen VKA heeft geleid. Het voert te ver om van onderdelen of van individuele maatregelen en projecten alternatieven van ontwikkelen, maar dit kan bv. in projectMERren aan de orde komen.	-
De functies wonen en werken zijn al opgenomen in verschillende gemeentelijke structuurvisies en hoeven geen deel uit te maken van het voornemen.	Deze functies maken geen deel uit van de IG-SV, die thematisch van opzet is (maar over andere thema's gaat). Wel is een gevoeligheidsanalyse uitgevoerd voor maximale invulling wonen en werken.	Paragraaf 6.11
Geef aan van welke doelstelling voor hoogwater-	De doelstelling is herleidbaar aangegeven	Paragraaf 2.1.1

veiligheid wordt uitgegaan.	voor het traject van de Maasplassen.	
Mogelijk vallen aanvullende maatregelen buiten het kader van het besluit over de structuurvisie, maar voor het vaststellen van de ruimte voor andere ontwikkelingen en de eventuele cumulatieve (milieu)gevolgen is inzicht in de consequenties essentieel.	Bij de effectbeoordeling voor hoogwaterveiligheid is aangegeven welke mitigerende en/of compenserende aanvullend te nemen zijn. Verevening van eventuele opstuwing door projecten komt niet aan de orde in het MER, maar doorloopt een separaat spoor, dat ofwel 'landt' in de IG-SV, ofwel in latere afspraken tussen de overheden.	Paragraaf 0
Geef voor de drie robuuste natuurkerngebieden, die zorgen voor fysieke ecologische verbindingen tussen de westelijke en de oostelijke Maasoevers, nader invulling in kwalitatieve (natuurdoeltypen, doelsoorten) als kwantitatieve (aantallen, arealen) zin.	In het VKA is op het niveau van de structuurvisie het natuurdeel uitgewerkt. Een exacte invulling in natuurdoeltypen, doelsoorten en in de gevraagde aantallen en arealen is in dit stadium nog niet te geven.	Paragraaf 6.6
Leg uit waarom de ambitieuze natuur- en landschapsdoelstellingen niet strijdig zijn met het de Verklaring van Roermond, waarin met de agrariërs is afgesproken dat geen of zo min mogelijk landbouwgrond verloren zal gaan.	MER geeft effect op gebruiksfuncties, waaronder de landbouw. Met de LLTB is geconstateerd dat door VKA minder landbouwgrond verloren gaat dan in de oorspronkelijke plannen van IVM-2.	Paragraaf 6.9
Geef invulling aan recreatieambities, zowel in kwalitatieve als in kwantitatieve zin.	Verwerkt.	Paragraaf 2.1.3
Welke wet- en regelgeving en welk beleid is relevant voor voornemen? Randvoorwaarden en uitgangspunten voor (onderdelen van) het voornemen. Ga bij belangrijke onzekerheden ten aanzien van de randvoorwaarden en uitgangspunten uit van mogelijke scenario's. Ga in ieder geval in op: Europese regelgeving, (Hoogwaterrichtlijn, Vogel- en Habitatrichtlijn en Kaderrichtlijn Water), wetgeving (Natuurbeschermingswet, Flora- en faunawet en Waterwet) en relevant beleid (Integrale Verkenning Maas 2, Deltaprogramma Rivieren, Beleidslijn Grote Rivieren, beleid t.a.v. Klimaatadaptatie en EHS-beleid).	Verwerkt. Op basis van de analyse zijn geen scenario's ontwikkeld. Wel zijn mogelijke procedurele consequenties of voorwaarden voor verdere trajecten (bv. ontheffing Flora- en faunawet) aangegeven.	Hoofdstuk 7
Inzicht in besluiten om doelstellingen te realiseren, de wisselwerking tussen de benodigde besluiten, de betreffende bevoegde gezagen en de globale tijdsplanning.	Verwerkt.	Paragraaf 3.1
Bestaande toestand milieu en te verwachten milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkeling. Alleen ontwikkelingen waarvan zeker is dat deze op korte termijn zullen worden ingevuld behoren tot de autonome ontwikkeling. Motiveer waarom ontwikkelingen als autonoom worden gezien en geef aan op welke wijze deze zijn vastgelegd.	Met de projectgroep is bekeken welke ontwikkelingen zeker zullen plaatsvinden in 2013 en deze zijn opgenomen als autonome ontwikkelingen.	Paragraaf 2.2

Woningbouw- en bedrijventerreinontwikkelingen maken geen deel uit van de autonome ontwikkeling of van het voornemen. Neem deze mee in gevoeligheidsanalyse, teneinde de cumulatieve effecten te kunnen beoordelen.	Verwerkt.	Paragraaf 6.11
Doorloop volgende stappen: 1. Stel harde randvoorwaarden VKA vast. 2. Stel opgave hoogwaterveiligheid vast. 3. Bepaal autonome ontwikkelingen en ontwikkelingen buiten de scope. 4. Concretiseer ambities natuur, landschap, recreatie en andere functies. 5. Analyseer ruimte gewenste ontwikkelingen, voornamelijk recreatie/leisure. Bepaal voor relevante onderdelen de grenzen van de bandbreedte. Ontwikkelingen kunnen zodoende gebundeld worden tot alternatieven, die de "hoeken van het speelveld" vertegenwoordigen. Motiveer waarom voor planonderdelen wel of geen alternatief wordt meegenomen.	Deze stappen zijn reeds doorlopen in het doorlopen keuzeprocess, dat is beschreven. Alternatieven voor onderdelen zijn daarin beschouwd, beoordeeld en gemotiveerd wel of niet gekozen. Het VKA is vrij eenduidig. De bandbreedte is derhalve beperkt en betreft met name nog de detailinvulling van onderdelen, maar niet op hoofdlijnen en op het niveau van de structuurvisie.	Paragraaf 3.2
Per planonderdeel het stadium van planvorming of ontwikkeling en in hoeverre realisatie afhankelijk is van derden. Gebruik nautisch programma om ontwikkeling recreatie in deelgebieden in te vullen. Onderscheid locatiegebonden (nieuwe) recreatieve voorzieningen (verblijfsrecreatie en dagrecreatieve attracties) en toename recreatief gebruik door recreatieve ontwikkelingen.	Het MER is op het niveau van de Structuurvisie opgezet. Dit houdt in dat niet specifiek de deelgebieden en ook niet specifiek op planonderdelen wordt ingegaan, tenzij dat voor bepaalde situaties expliciet relevant is. In het MER is aangegeven welke leisure-projecten ruimte krijgen middels de IG-SV.	Paragraaf 3.1.3
Overzicht (deel)aspecten en criteria voor de beoordeling: milieueffecten en criteria voor doelbereik. Motiveer keuze beoordelingscriteria. Volgens welke indicatoren en welke methodiek (kwalitatief, kwantitatief) zijn effecten bepaald? Onzekerheden in deze bepalingen, zo mogelijk vertaald in bandbreedte voor gevolgen en wat dit betekent voor de besluitvorming. Milieueffecten – waar relevant – ook cumulatief in beeld.	Er is onderscheid gemaakt in doelbereik (hoogwater, natuur/landschap en recreatie) en in milieueffecten van het VKA. Per effect staat beschreven welke methodiek is gehanteerd.	Paragrafen 4.1 en 4.2 Hoofdstuk 6
Beschrijf en motiveer per milieuaspect het studiegebied.	Per effect is in de methodiek weergegeven wat het studiegebied is.	Hoofdstuk 6
Milieueffecten in België en Duitsland (via beken, zijriviertjes en/of grondwater) kunnen aan de orde zijn. Ga hier in een separaat hoofdstuk op in.	Effecten in België zijn beschreven waar relevant, namelijk voor hoogwater en voor de riviermorphologie. Effecten op Duits grondgebied worden niet reëel geacht: voor grondwatereffecten is de afstand te groot en effecten via bv. Roer zijn uitgesloten, aangezien deze met deuren gestuurd wordt.	Paragrafen 6.1 en 6.2
Hou bij hoogwaterveiligheid rekening met	Van de hydraulische modellen en	Paragraaf 6.1

eventuele veranderingen in bodemligging en met vegetatieweerstand. Als doelstellingen (lokaal) niet worden gehaald, beschrijf dan (op hoofdlijnen) extra (beheers)maatregelen die nodig zijn om wel aan doelstellingen te voldoen en neem deze mee in de effectbeoordeling. Geef beschouwing over wisselwerking bovenstroomse en benedenstroomse riviertrajecten.	interpolaties is beschreven welke aannamen zijn gehanteerd. Mitigerende en/of compenserende maatregelen en mogelijke doorwerking naar beneden- en bovenstroomse riviertrajecten zijn benoemd.	
Invloed op sedimentatie- en erosieproces in de Maas en effecten op normale afvoer-omstandigheden, met name als de rivier niet gestuwd is. Vindt insnijding plaats, of komt de rivierbodem juist omhoog? Beschouw mogelijke effecten op zijbeken, zoals mogelijke insnijding of opstuwing en gevolgen voor grondwaterstand, funderingen, oeververdedigingen, etc.	Verwerkt, met name waar het leidt tot extra baggeren of tot erosie is dit van belang.	Paragraaf 6.2
Risico's (ecologische) waterkwaliteit en maatregelen om een goede (ecologische) waterkwaliteit te waarborgen. Invloed op KRW-beoordeling van de Maas.	Is benaderd vanuit de KRW-systematiek.	Paragraaf 6.4
Hoe en waar leiden hoogwateringrepen mogelijk tot veranderingen in grondwaterregime?	Is bepaald t.a.v. meest relevante functies: landbouw en grondwaterafhankelijke natuur.	Paragraaf 6.3
Huidige bodemopbouw en specifieke kenmerken (bv. breuken, slecht doorlatende lagen) en effecten daarop. Eventuele maatregelen die nodig zijn om negatieve effecten op bodem en/of grondwater te voorkomen.	Verwerkt.	Paragraaf 6.5
Gevolgen door verwijdering en/of berging van vervuilde grond op bodem- en waterkwaliteit en de maatregelen om negatieve gevolgen te voorkomen of te beperken.	Verwerkt.	Paragraaf 6.4
Kenmerkende habitats en soorten, autonome ontwikkeling van natuur en ingreep-effectrelatie. Bijdrage VKA aan natuurdoelstellingen, in kwalitatieve en kwantitatieve zin. Aanzienlijke gevolgen voor dieren en planten, aard van gevolgen op populatieniveau.	Verwerkt.	Paragraaf 6.6
Herkenbare Passende Beoordeling voor Natura 2000-gebieden Grensmaas, Leudal, Roerdal, Swalmdal en Vijverbroek (België), met daarin: instandhoudingsdoelstellingen (soorten en habitats) en behoud- of verbeterdoelstelling, actuele en verwachte oppervlakte en kwaliteit van habitattypen en leefgebieden voor soorten, actuele en verwachte populatieomvang van soorten aan de hand van meerjarige trends. Geef aan of zekerheid kan worden verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het	Verwerkt.	Bijlage 3

gebied niet aantast, uitgaande van de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied.		
EHS: 'wezenlijke kenmerken en waarden' en negatieve en positieve gevolgen. Geef aan hoe het 'nee-tenzij' regime provinciaal is uitgewerkt en of VKA hierin past. Geef aan of er ook buiten de EHS sprake is van aantasting of ontwikkeling van nieuwe natuurelementen.	Verwerkt.	Paragraaf 6.6
Flora- en faunawet soorten in het plangebied, waar zij voorkomen en beschermingsregime, mogelijke risico's voor beschermde soorten, of verbodsbepalingen overtreden kunnen worden. Geef dan aan welke invloed dit heeft op de staat van instandhouding.	Verwerkt.	Paragraaf 6.6
Breng landschap in kaart en waardeer karakteristieke landschapselementen en -structuren (beelddragers, zichtlijnen, openheid) op kenmerkendheid, gaafheid en zeldzaamheid. Ga ook in op de geomorfologie en aardkundige waarden in het plangebied. Effecten op elementen en structuren, met kaartbeelden en visualisaties. Aandacht voor landschappelijk casco (doelbereik) en gevolgen bebossing / beplanting van de Maasterrassen en maatregelen om openheid te realiseren.	Verwerkt.	Paragraaf 6.7
Bekende en verwachte cultuurhistorische waarden in het plangebied: archeologie, gebouwd erfgoed (monumenten, beschermde stads- en dorpsgezichten) en historische geografie. Beschrijf beleefde kwaliteit, fysieke kwaliteit en inhoudelijke kwaliteit van waarden en effecten op deze kwaliteiten.	Verwerkt.	Paragrafen 6.7 en 6.8
Gevolgen voor 'klimaatbestendigheid'. Ga in op: afgeleide effecten van klimaatverandering (meer neerslag, langduriger droogte, hogere temperaturen en de effecten in dit specifieke gebied), adaptatie-maatregelen (hoe kan VKA bijdragen aan klimaatadaptatie) en klimaatbuffer-effecten (bijdrage mitigatie klimaatverandering). Hanteer range aan mogelijke effecten van klimaatverandering, o.b.v. vier klimaatscenario's van het KNMI en het worst-case-scenario van het MNP.	In de hoogwaterontwikkelingen voor 2050 en 2100 zit klimaatverandering in besloten. De Hydraulische Randvoorwaarden (HR) zijn als basis gehanteerd (zie ook het Masterplan Masterplan). Overige effecten van klimaatverandering (verdroging) zijn niet meegenomen in het MER.	Paragraaf 4.1.1 Paragraaf 6.1
Effecten op luchtkwaliteit, geluid en externe veiligheid en of nieuwe knelpunten optreden dan wel bestaande knelpunten worden opgelost.	Verwerkt.	Paragraaf 6.10
Onzekerheden in effectbepalingen. Inzicht in: waarschijnlijkheid dat effecten optreden, belang	Bij de respectievelijke beoordelingen worden deze onderwerpen behandeld.	Hoofdstuk 6

van de onzekerheden in effectbepalingen, hoe en wanneer effecten geëvalueerd worden en welke maatregelen 'achter de hand' beschikbaar zijn als (project)doelen en grenswaarden in de praktijk niet gehaald worden.		
Presenteer de vergelijking m.b.v. tabellen, figuren en kaarten. Hou het MER zo beknopt mogelijk, verklarende woordenlijst en gebruikte afkortingen en een literatuurlijst zijn opgenomen en recent, goed leesbaar kaart- en beeldmateriaal.	Er is zo veel mogelijk gewerkt met tabellen en kaarten van hetzelfde formaat en oriëntatie. Het MER is verdeeld in een algemeen deel (A), een specifiek deel (B) en bijlagen. Overige punten ook verwerkt.	Gehele document

Tabel 49 Verwerking R&D-advies Commissie voor de m.e.r.

Essentie van de opmerking	Hoe behandeld in dit MER	Locatie in MER
Informatie over een aantal maatregelen in Vlaanderen is op een aantal punten onjuist en deels achterhaald. Er loopt een Vlaamse haalbaarheidsstudie voor de resterende flessenhalslocaties. Totdat er resultaten zijn, zijn geen uitspraken te doen over Vlaamse voornemens in het deelgebied Maaseik/Echt-Susteren en deelgebied Ophoven, Geistingen / Kessenich en Land van Thorn m.b.t. gemeenschappelijke Maas, kades/winterdijken en doorstroming en uitstroming van de plassen.	Op 20 maart 2013 is met inspreker contact geweest en is helder geworden op welke wijze de Vlaamse maatregelen relevant zijn voor de hoogwaterdoelstelling. De Vlaamse maatregelen zijn geactualiseerd. Verder is duidelijk geworden welke onderlinge relaties er zijn tussen de maatregelen. Dit is verwoord in het MER.	Paragraaf 6.1 Bijlage 4
Verankering alleen voor ingrepen aan Nederlandse zijde. In Masterplan opgesomde Vlaamse ingrepen zijn soms niet meer actueel of achterhaald. Voor sommige ingrepen nadert reeds de fase van project-MER of aanvraag tot ontheffing van MER, en nadien volgt procedure voor stedenbouwkundige vergunning. Geplande ingrepen in Kinrooi en Maaseik hebben geen wijziging van bestemmingen tot gevolg en zijn duidelijk gedefinieerd.	Zie boven.	Paragraaf 6.1 Bijlage 4
<i>De tweede zienswijze bevat opmerkingen over de procedure en inzicht in de diverse projecten.</i>	Deze informatie is - waar relevant - verwerkt.	Paragraaf 6.1 Bijlage 4

Tabel 50 Verwerking zienswijzen nv De Scheepvaart

Essentie van de opmerking	Hoe behandeld in dit MER	Locatie in MER
Bepaalde ingrepen aan Belgische zijde zijn (nog) niet uitgevoerd. Aanbevolen wordt om de juistheid van de status van deze processen aan Belgische zijde te verifiëren.	Zie reactie op zienswijzen Nv De Scheepvaart.	Paragraaf 6.1 Bijlage 4
Voornemen om gedeelte van Vijverbroek aan te wijzen als ontgrondingsgebied is onjuist.	Verwerkt.	Paragraaf 6.1

Tabel 51 Verwerking zienswijze Vlaamse overheid, Departement Leefmilieu, Natuur en Energie Land en Bodembescherming Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen

Essentie van de opmerking	Hoe behandeld in dit MER	Locatie in MER
Ontginning is geen project op zich, maar gekoppeld aan projecten met meerdere doelen (hoogwaterbeveiliging, natuurontwikkeling, toerisme & recreatie).	De zienswijze is terecht. Ontgronding is in het Nederlandse deel van het Maasdal geen doel op zich. Delfstoffenwinning kan wel van belang zijn voor de medefinanciering van projecten.	-
Voornemen om gedeelte van Vijverbroek aan te wijzen als ontgrondingsgebied is onjuist.	Verwerkt.	Hoofdstuk 6.1
<i>De zienswijze bevat opmerkingen over de procedure en inzicht in de diverse projecten.</i>	Deze informatie is - waar relevant - verwerkt.	Paragraaf 6.1 Bijlage 4

Tabel 52 Verwerking zienswijze Vlaamse overheid, Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed

Essentie van de opmerking	Hoe behandeld in dit MER	Locatie in MER
Volg voor ingrepen aan Belgische zijde m.b.t. archeologie het MER-richtlijnenhandboek voor effecten op archeologisch erfgoed.	Ingrepen aan Belgische zijde hebben ter plaatse mogelijk invloed op archeologie, maar niet op Nederlands grondgebied en komen dus niet in dit planMER aan de orde.	-
Hou bij onderzoek rekening met beschermde dorpsgezichten, landschappen of monumenten (o.a. Zanderbeek, Houbenhof).	Verwerkt. Echter wel op het niveau van de Structuurvisie (alleen waar relevant wordt ingezoomd op specifieke locaties).	Paragraaf 6.7

Tabel 53 Verwerking zienswijze Vlaamse overheid, Onroerend Erfgoed Limburg

Essentie van de opmerking	Hoe behandeld in dit MER	Locatie in MER
Eventuele grensoverschrijdende aspecten opnemen in één specifieke paragraaf.	Verwerkt. Dit is alleen relevant voor hoogwater en voor riviermorphologie.	Paragrafen 6.1 en 6.2

Tabel 54 Verwerking zienswijze Provincie Belgisch-Limburg, dienst Ruimte, sector Ruimtelijke Planning en Beleid

Essentie van de opmerking	Hoe behandeld in dit MER	Locatie in MER
VMW exploiteert twee grondwaterwinningen te Eisden en Meeswijk voor de drinkwatervoorziening. Ook de plas 'Meerheuvel' is voorzien als een site voor drinkwaterwinning. Effecten van grondwaterveranderingen in kaart brengen en delen met de VMW.	Verwerkt. Geoordeeld is dat er vanwege de afstand geen effect zal zijn op de grondwaterwinning en dat de voorgenomen toekomstige drinkwaterwinning uit de plas niet door het grondwater beïnvloed zal worden.	Paragraaf 6.3

Tabel 55 Verwerking zienswijze Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening (VMW)

Essentie van de opmerking	Hoe behandeld in dit MER	Locatie in MER
Maak Landbouw effecten rapportage binnen Plan-MER: hoe gebruiksmogelijkheden van landbouwgrond worden beperkt, hoeveel landbouwgrond van functie verandert, hoe bedrijfslocaties geen bouw- of uitbreidings meer hebben cq. opgeheven dienen te worden, wat het effect is op de bereikbaarheid van landbouwpercelen en wat het effect is op de verkaveling van landbouwpercelen.	Effecten op landbouwareaal worden beschreven, zowel in vermindering van areaal als t.a.v. de grondwatertoestand. Vragen m.b.t. ontwikkelmogelijkheden, belemmeringen en verkaveling/ontsluiting zijn te gedetailleerd op het niveau van de IG-SV en komen in de deelprojecten aan de orde.	Paragrafen 6.3 en 6.9

Tabel 56 Verwerking zienswijze LLTB

Essentie van de opmerking	Hoe behandeld in dit MER	Locatie in MER
Beoordeel maatregelen t.a.v. watersport, incl. uitbreiding jachthavens en passantenhavens op milieueffecten.	Projecten staan in nautisch programma, dat onderdeel is van het VKA. Op deze wijze worden de effecten meegenomen.	Paragraaf 3.1

Tabel 57 Verwerking Zienswijze Hiswa

Essentie van de opmerking	Hoe behandeld in dit MER	Locatie in MER
pm	Geen voor het MER relevante opmerkingen.	-

Tabel 58 Verwerking zienswijze Kuypers Kessel Zand- en Grindbedrijf

Essentie van de opmerking	Hoe behandeld in dit MER	Locatie in MER
pm	Geen voor het MER relevante opmerkingen. Detailafwegingen over het project Rosslag vinden op projectniveau plaats.	-

Tabel 59 Verwerking zienswijze Buurtcomité Rosslag-Hertenerweg

Essentie van de opmerking	Hoe behandeld in dit MER	Locatie in MER
pm	Geen voor het MER relevante opmerkingen. Detailafwegingen over maatregelen Isabella-griend/Oolderplas vinden op projectniveau plaats.	-

Tabel 60 Verwerking zienswijze Stichting Naturisme Isabellagriend

Essentie van de opmerking	Hoe behandeld in dit MER	Locatie in MER
Aandacht voor herstel verdrogings schade door Lateraalkanaal en waterwinning in het gebied	Zijn onderdeel huidige situatie. Verdere anti-verdrogingsaanpak speelt op projectniveau.	Paragraaf 2.2
Aandacht voor hoogwaterveiligheid bij Buggenum als afwateringskanaal samen met de Ziep ter plaatse wordt verlegd.	Hoogwatereffecten (waterstands daling) is voor het gehele plangebied berekend, dus ook voor deze locatie inzichtelijk.	Paragraaf 6.1
Zorg over reeds ontstane natuur op en rond kades en oevers.	MER gaat in op mate waarin er mogelijk natuurschade optreedt.	Paragraaf 6.6
Zorgen over: nevengeul ten westen van de Groezenweg tussen Buggenum en Hanssum (aantasting Buggenumse veld), 155 bungalows Wienerte op Buggenumse veld, uitbreiding Nunhems (natuur en landschap terrasranden),	MER gaat in op mate waarin er mogelijk natuurschade optreedt.	Paragraaf 6.6
Gehele samenhangende watersysteem in en rondom Maasdal in ogenschouw nemen.	Verwerkt.	Paragrafen 2.1.1, 4.1.1, 6.1

Tabel 61 Verwerking zienswijze Stichting Studiegroep Leudal e.o.

Essentie van de opmerking	Hoe behandeld in dit MER	Locatie in MER
pm	Geen voor het MER relevante opmerkingen.	-

Tabel 62 Verwerking zienswijze Stichting Milieufederatie Limburg

Essentie van de opmerking	Hoe behandeld in dit MER	Locatie in MER
Gevolgen landbouw, m.n. bij Heel/ Beegden / Horn / Buggenum.	Verwerkt, op abstractieniveau planMER. Zie ook reactie op zienswijze LLTB.	Paragrafen 6.3 en 6.9
Mogelijke aantasting van door Monumentenwet beschermde historische buitenplaatsen door wijziging grondwaterstand.	Dit is te veel detailniveau voor in het MER, maar kan bij uitwerking van de rivierkundige maatregelen aandacht krijgen.	-

Tabel 63 Verwerking zienswijze Mr. R.M.L.M. Magnée

Essentie van de opmerking	Hoe behandeld in dit MER	Locatie in MER
pm	Geen voor het MER relevante opmerkingen.	-

Tabel 64 Verwerking zienswijze Dr. W.F.A. Heemskerk

Bijlage 2

Afkortingen en begrippen

Begrip	Omschrijving
Archeologie	Wetenschap van oude historie op grond van bodemvondsten en opgravingen.
Archeologische verwachtingswaarde	Waarde van een terrein bepaald door een aantal criteria: kwaliteit en conservering van de archeologische resten en sporen in de bodem, de zeldzaamheid, de zichtbaarheid en de waarde die het terrein heeft voor het wetenschappelijk belang.
Autonome ontwikkeling	Ontwikkelingen die optreden zonder dat de voorgenomen activiteit wordt gerealiseerd.
Bevoegd gezag (BG)	De overheidsinstantie die bevoegd is het m.e.r.-plichtige besluit te nemen en die de m.e.r.-procedure organiseert; wordt afgekort met BG.
Bodemverontreiniging	Inworp van stoffen, micro-organismen, ruimte of straling op of in de bodem door, of als gevolg van menselijke activiteit, op zodanige wijze dat deze zich met de bodem kunnen vermengen, met de bodem kunnen reageren, zich in de bodem kunnen verplaatsen en/of ongecontroleerd kunnen verplaatsen en dat afbreuk wordt gedaan aan één of meer van de functionele eigenschappen van de bodem.
Commissie voor de m.e.r. (Cie m.e.r.)	Onafhankelijke commissie die het bevoegd gezag adviseert over richtlijnen voor de inhoud van het MER en de beoordeling van de kwaliteit van het MER.
Compensatie	Compenserende maatregelen zijn maatregelen die in laatste instantie worden toegepast om eventuele schade die werkzaamheden veroorzaken zoveel mogelijk teniet doen. In eerste instantie worden mitigerende maatregelen toegepast en pas daarna compenserende maatregelen.
Compenserende maatregelen	Maatregelen die gericht zijn op het vervangen van (natuur)waarden die verloren gaan.
Cultuurhistorie	Geschiedenis van de ontwikkelingsgang der beschaving.
Cultuurhistorische waarden	Veelal onvervangbare historische patronen, elementen en artefacten die de ontwikkelingsgeschiedenis van de mens in het gebied weergeven en als zodanig identiteitsbepalend en van wetenschappelijk, educatief en recreatief belang zijn.
Ecologische Hoofdstructuur (EHS)	Netwerk van kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en verbindingzones waarbinnen flora en fauna zich kunnen handhaven en uitbreiden.
Ecologische verbindingzone	Ecologische zone die deel uitmaakt van de EHS en dienst doet als migratieroute voor organismen tussen kerngebieden en natuurontwikkelingsgebieden.
Externe veiligheid	De veiligheid van personen in de omgeving van een activiteit met gevaarlijke stoffen. In het externe veiligheidsbeleid staan de bescherming van het individu tegen de kans op overlijden, en de bescherming van de samenleving tegen het ontwrichtende effect van een ramp met een groep slachtoffers, als gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen, centraal.
Fauna	De dierenwereld
Flora	De plantenwereld
Flora- en faunawet	Wet die de bescherming van in het wild levende planten en dieren regelt.
Geluidhinder	Gevaar, schade of hinder als gevolg van geluid.
Grenswaarde	Kwaliteitsniveau van water, bodem of lucht, dat tenminste moet worden bereikt of gehandhaafd.
Groepsrisico	Met het groepsrisico wordt aangegeven hoe groot het aantal slachtoffers bij een ongeval kan zijn op basis van de aanwezige mensen.
Habitatrichtlijn	Europese richtlijn die de bescherming van bedreigde natuurtypen (habitats) en in het wild levende soorten planten en dieren, die op Europees niveau van belang zijn, regelt.
Infrastructuur	Het geheel aan wegen, vaarwegen, spoorlijnen, leidingen enzovoorts waarlangs iets of iemand wordt verplaatst.
Initiatiefnemer (IN)	Rechtspersoon die de m.e.r.-plichtige activiteit wil ondernemen: wordt afgekort met IN.
Kwel	Naar boven gerichte waterbeweging, resulterend in het uittreden van grondwater aan het maaiveld via drains of capillaire opstijging. (Verschijnsel waarbij water uit de ondergrond of uit hoger naburig land of water een gebied binnendringt door drukverplaatsing bij verschil in waterstand).

Begrip	Omschrijving
Landschap	De waarneembare ruimtelijke verschijningsvorm van het aardoppervlak, die wordt bepaald door de onderlinge samenhang en wederzijdse beïnvloeding van de factoren reliëf, bodem, water, klimaat, flora en fauna evenals door de wisselwerking met de mens.
Luchtverontreiniging	Vreemde stoffen in de lucht die hinderlijk of schadelijk zijn voor mensen, planten, dieren en goederen.
m.e.r.	Milieueffectrapportage, de procedure
Maaiveld	De oppervlakte van het natuurlijke of aangelegde terrein.
MER	Milieueffectrapport, het document waarin milieu- en andere aspecten integraal worden behandeld.
Mitigerende maatregelen	Verzachtende, effect beperkende maatregelen.
Natuurbeschermingswet 1998	De Natuurbeschermingswet 1998 regelt de bescherming van gebieden die in het kader van de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn beschermd moeten worden.
Natuurdoeltype	Een nagestreefde combinatie van abiotische en biotische kenmerken. Abiotische kenmerken bestaan onder meer uit bodem, reliëf, voedingstoestand, hydrologie, erosie en sedimentatie. Biotische kenmerken bestaan uit soorten en soortencombinaties met bijbehorende processen als primaire productie, herbivorie en predatie.
Natuurontwikkeling	Het scheppen van zodanige omstandigheden dat natuurlijke ecosystemen zich kunnen ontwikkelen.
Norm	Waarde waaraan een bepaalde concentratie moet voldoen om in een bepaalde klasse ingedeeld te worden.
Normering	Stelsel van normen en toetsing van resultaten aan een stelsel van normen.
Notitie reikwijdte en detailniveau	De eerste stap in de plan-m.e.r.-procedure bestaat uit het raadplegen van de betrokken bestuursorganen. Een middel dat hiertoe veelal wordt benut is een notitie Reikwijdte en detailniveau (bij de IG-SV Maasplassen 'Startdocument' genoemd). In deze notitie wordt de scope van het MER vastgelegd en wordt de aanpak van de milieubeoordeling weergegeven.
Parameter	Kenmerkende grootheid.
Permanente effecten	Effecten van de ingreep die optreden zolang de weg aanwezig is.
Plaatsgebonden Risico (PR)	Het Plaatsgebonden Risico (PR) geeft inzicht in de theoretische kans op overlijden van een individu op een bepaalde horizontale afstand van een risicovolle activiteit.
Plangebied	Het gebied waarbinnen de oplossingen worden gezocht voor de problematiek of opgave
POG	Provinciale Ontwikkelingszone Groen.
Populatie	Een populatie is een groep organismen van dezelfde soort die niet in tijd of plaats van elkaar gescheiden zijn en dus (theoretisch) met elkaar kunnen voortplanten.
Referentie	Vergelijking(maatstaf).
Referentiesituatie	De referentiesituatie bestaat uit een beschrijving van de huidige situatie en autonome ontwikkelingen in en rondom het plangebied.
Richtlijnen	Voor het project geldende, inhoudelijke eisen waaraan de MER moet voldoen; deze hebben onder andere betrekking op de te beschrijven alternatieven en (milieu)effecten; ze worden opgesteld door het Bevoegd gezag.
Ruimtebeslag	De fysieke ruimte die nodig is voor de aanleg en inpassing van een alternatief of variant.
Studiegebied	Gebied waarbinnen alle relevante effecten optreden door het VKA.
Tijdelijke effecten	Het begrip wordt in dit verband gebruikt voor effecten die alleen optreden in de aanlegfase van de voorgenomen activiteit.
Vegetatie	De ruimtelijke verschijningsvorm van planten in samenhang met de plaatsen waar zij groeien en de rangschikking die zij uit zichzelf hebben ingenomen.
Verdroging	Verandering van de hydrologische omstandigheden in een natuurgebied, hetgeen leidt tot afname van kenmerkende, grondwaterafhankelijke levensgemeenschappen en soorten.
Verkeersafwikkeling	Kwaliteitsmaat voor doorstroming van verkeer. Dit wordt beoordeeld op basis van intensiteit/capaciteit (I/C)-verhoudingen < 0,70 is een goede verkeersafwikkeling; 0,70-0,85 is een matige verkeersafwikkeling; 0,85-1,00 is een slechte verkeersafwikkeling; > 1,00 is een overbelaste verkeersafwikkeling.

Begrip	Omschrijving
Verkeersintensiteit	Aantal motorvoertuigen dat per tijdseenheid (meestal: per uur) een wegvak passeert. Dit is een maat voor de verkeersdrukke.
Versnippering	Proces in het landschap waarbij eerder aaneengesloten gebieden worden verkleind en de onderlinge afstand tussen deze gebieden wordt vergroot (als gevolg van intensieve landbouw, aanleg van infrastructurele werken enz.).
Verstoring	Vermindering van de kwaliteit van een natuurgebied als gevolg van indirecte invloeden van een ingreep (geluid, licht, vreemde stoffen, toename recreatie en dergelijke).
Vogelrichtlijn	Europese Richtlijn die de bescherming van in het wild levende vogels in Europa en hun leefgebieden regelt.
Waterkwaliteit	De chemische en biologische kwaliteit van water.
Waterkwantiteit	De wijze waarop een bepaalde hoeveelheid water door het studiegebied stroomt (waterhuishouding).

Bijlage 3

Passende Beoordeling

Bijlage 4 Overzicht rivierkundige maatregelen

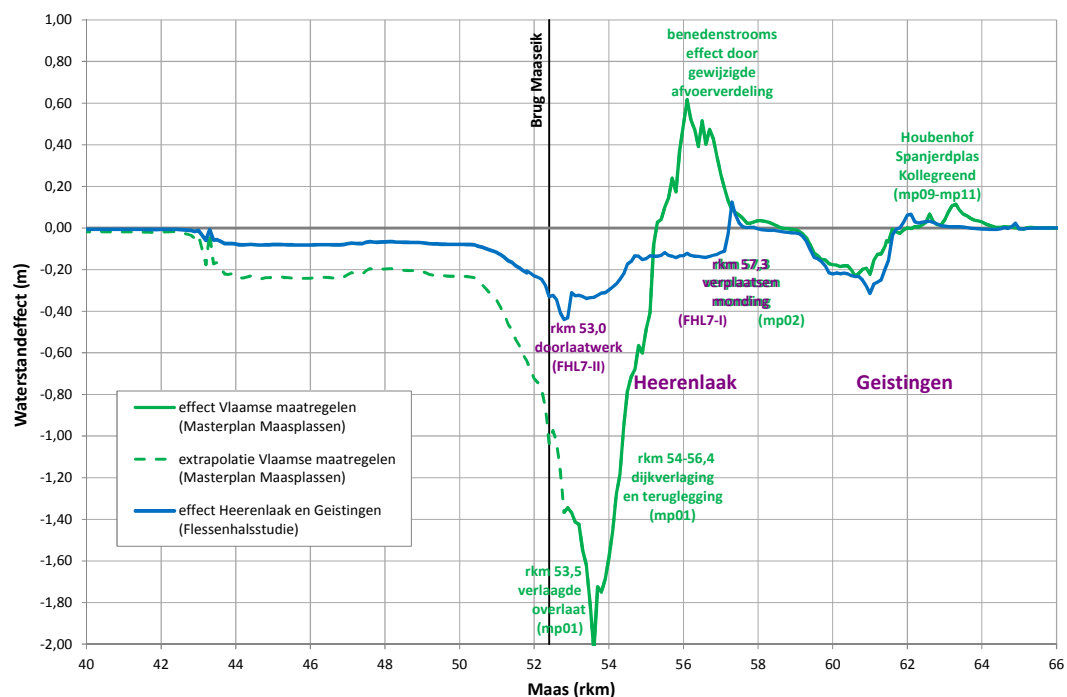
Uitgangspunt voor de rivierkundige maatregelen vormen grotendeels de maatregelen zoals weergegeven in het Masterplan.

Zoals in Paragraaf 6.1 beschreven is aan de Vlaamse zijde van de Maas een aantal rivierkundige maatregelen aan de orde. Deze zijn deels reeds uitgevoerd en sommige dienen nog plaats te vinden. In de effectbeoordeling voor hoogwater in Paragraaf 6.1 is ingegaan op het VKA zonder en het VKA met geactualiseerde Vlaamse rivierkundige maatregelen.

Oorspronkelijke Vlaamse maatregelen

Als we kijken naar de afzonderlijke effecten van de Vlaamse ingrepen uit het Masterplan Maasplassen (Afbeelding 78), dan zien we bij Heerenlaak een groot benedenstrooms effect (hoogwaterpeil stijgt met circa 60 cm na rkm 55) en een bovenstroomse waterstandsdeling van 2 meter (rkm 53,5). Bij de brug van Maaseik is hier nog 1 meter van over. Dit leidt tot noodzakelijke aanpassingen van de brugpijlers. De ingreep is feitelijk overgedimensioneerd en dit is voor de Vlaamse rivierbeheer (nv De Scheepvaart) niet acceptabel. Overigens is de ruimtelijk ingreep ook voor de Vlaamse overheid niet aanvaardbaar. Een recenter uitgewerkt ontwerp, waarbij de plas doorstroombaar is, komt hiervoor in de plaats (ARCADIS, 2012). De status hiervan is echter nog open.

Bij de Houbenhof is het ontwerp ook achterhaald. Ook dit ontwerp wordt vervangen door een recentere uitwerking van de ingreeplocatie "Geistingen" (ARCADIS, 2012). In dit geval zijn de inhoudelijke verschillen minder groot. Dit geldt ook voor de effecten.



Afbeelding 78 Effecten van de vervallen Vlaamse ingrepen (groen) en de vervangende ontwerpen (blauw) bij 3615 m³/s (zichtjaar 2050)

Het recentere ontwerp is buiten het kader van het Maasplassenproject haalbaar vanuit oogpunt van vergunbaarheid en hydraulische effecten. Bovendien zal het effect beter worden indien een compenserende maatregel wordt uitgewerkt, waarbij de afvoerdeling om de ringdijk Stevensweert in oostelijke richting wordt hersteld (zie paragraaf 6.1.3). Naar verwachting dalen de waterstanden tussen rkm 56 en 66 aanvullend met 0,10 tot 0,20 m, zodat de effecten van de ingrepen onder de nullijn uitkomen en zelfstandig uitgevoerd kunnen worden.

Rivierkundige maatregelen in het plangebied Maasplassen, alsmede de geactualiseerde Vlaamse maatregelen (gele arcering).

Onderdeel van de rivierkundige maatregelen betreffen ook 'rode' en 'roze' ontwikkelingen. Voor zover deze relevant zijn, zijn deze voor wat betreft hydraulica meegenomen in het model in de vorm van hoogwatervrije vlakken. Het betreft:

- Mp 06 Porto Isola
- Mp 21 b Nautisch kwartier
- Mp 27 b zoekgebied recreatie woningen

Deelgebied / plassen		Masterplan Maasplassen (Heusschen Copier, 2012) met aanvullingen uit: Haalbaarheidsstudie "Opheffen resterende flessenhalzen Gemeenschappelijke Maas" (ARCADIS, 2012)						
		code	Baseline- maat- regel	LR	van rkm	tot rkm	Type ingreep	Omschrijving
Maaseik, Echt-Susteren				LR	51	57,4		
-		Mp38	mp_mp38_a1	R	51	54	Kronkelwaard (open karakter)	Roosteren/de Rug: aanleg kronkelwaard, de begroeiing bestaat uit droge ruigte meteen paar stroken hardhout oobos.
1	Heerenlaak	FHL7-II	ma_fhl7ii_a1	L	53	53	Obstakel-verwijdering	doorlaatwerk bij rkm 53 (FHL7-II) VERVANGEND ONTWERP UIT FLESSENHALSSTUDIE (ARCADIS, 2012)
		Mp01	mp_mp01_a2	L	53,4	53,5	Obstakel-verwijdering	Vlaamse ingreep: Opening in dam bij Heerenlaak (bovenstrooms). De opening ligt op stuwpeil. Op de dam boven en benedenstrooms van de opening komt hardhoutoobos tot ontwikkeling.
		Mp39	mp_mp39_a2	R	54,6	57	Kronkelwaard en obstakel-verwijdering	Vlaamse ingreep: Kronkelwaard Heerenlaak met rivier gebonden natuur (zie Mp13) en verplaatsing en verlaging kade.
		A11	ma_pakket1_a11	L	57	57	-	Vlaamse ingreep: Opvulling uitstroom plas Heerenlaak. Uitstroom is in benedenstroomse richting verplaatst (= maatregel mp02).
		Mp02	mp_mp02_a1	L	57,4	57,4	Obstakel-verwijdering	Vlaamse ingreep: Optimalisatie benedenstroomse uitstroom bij Heerenlaak. De bodem van de uitstroom ligt onder water en sluit aan op de bodemligging van de plas en zomerbed ter plaatse.
		FHL7-I	ma_fhl7i_a1	L	57,4	57,4	Obstakel-verwijdering	verleggen monding naar rkm 57,4 (FHL7-I) VERVANGEND ONTWERP UIT FLESSENHALSSTUDIE (ARCADIS, 2012)
Eiland in de Maas				R	55	65	Type ingreep	Omschrijving
2	Schroevendaalse plas (oost)	Mp03_a3	mp_mp03_a3	R	56	57,5	Weerd-verlaging	Ohé en Laak-Schroevendaalse plas: verlagen van de oever tussen zomerbed en plas over het traject van rkm 56 tot 57,5. De bestaande uitstroom ter hoogte van rkm 57 wordt opgevuld. Op de verlaagde dam wordt uitgegaan van een begroeiing van droge ruigte. Het zuidelijke deel van de Schroevendaalse plas zal verlanden en er zal een moerassige vegetatie ontstaan.
3	Schroevendaalse plas (west)							
		A9	ma_pakket1_a9	R	57,3	57,3	Obstakel-verwijdering	Verwijdering dwarsdam Ohé en Laak.

4	Dilkensplas	Mp03_b3	mp_mp03_b3	R	57,5	58,2	Obstakel-verwijdering	Dilkensplas: nieuwe in/uitvaartopening gemaakt voor de Schroevendaalse plas. Ook is er een smalle kronkelwaard aangelegd met een begroeiing van zachthoutoibos. De onderbegroeiing op de noordoever van de plas is verwijderd, in het model is gerekend met de ruwcode van laanbeplanting.
5	Teggerse plas	Mp04	mp_mp04_a3	R	58,2	61,6	Weerd-verlaging	Verlaging van de oever langs het zomerbed van de Dilkensplas tot aan Stevensweert, 40 m breed. De hoogte ligt net boven stuwpeil. De verlaging wordt afgewerkt als grindoever. De berekening gaat uit van een worstcase-scenario en is doorgerekend met pioniervegetatie.
6	Stevolplas	Mp14	mp_mp14_a3	R	55	64	Verleggen Geleenbeek en profiel-aanpassing (breder en ondieper)	De directe verbinding met de Stevolplas is ongedaan gemaakt. Ter hoogte van Ohe en Laak wordt de Geleenbeek omgeven door verruigd grasland, ter hoogte van de Stevolplas is dit hardhout oibos, verder benedenstrooms wordt het natuurlijk grasland.
-		Mp05	mp_mp05_a3	R	59,8	59,9	Obstakel-verwijdering	Walburg: Verwijdering van hoge (dwars)kades. Aanleg van lanen en boomgaarden. Verlegging van bestaande dgr-kade met 100 meter "landinwaarts".
7	De Kis	Mp06	mp_mp06_a1	R	62,6	62,7		Aanpassing jachthaven Porto Isola. Uitbreiding van de plas, en afsluiting van de Huyskensplas. Verbreding van de oever langs het zomerbed landinwaarts. De begroeiing bestaat uit droge ruigte en productie grasland. De nieuwe ontwikkelingen nabij de jachthaven zijn weergegeven als hoogwatervrij terrein. De locatie in de plas waar mogelijk drijvende woningen worden gesitueerd is met een beperkte ruwheid (bebouwd/ verhard terrein) meegenomen.
8	Huyskens-plas	Mp07	mp_mp07_a3	R	62,5	65	Weerd-verlaging. Zie Mp04	Oeververlaging langs het zomerbed van Stevensweert tot aan de Oude Maas, 40 m breed. De hoogte ligt net boven stuwpeil en de begroeiing bestaat uit pioniervegetatie.
9	Brandt							
6	Ophoven, Geistingen, Kessenich, Thorn, Wesselm	7	8	9	LR	59,9	67 Z	Type ingreep Omschrijving
10	Spaanjerd-plas	FHL8	ma_fhl8_a1	L	60,6	62	Obstakel-verwijdering	Zomergeulverbreding bij de Houbenhof VERVANGEND ONTWERP UIT FLESSENHALSSTUDIE (ARCADIS, 2012)
		Mp10	mp_mp10_a2	L	60,6	60,9	Obstakel-verwijdering	Vlaamse ingreep: zomerkade is van rkm 60,65-60,9 over een afstand van 250 m verlaagd tot maaiveld. Dit is het niveau waarbij de kade ongeveer 1x per jaar mee stroomt.
		Mp09	mp_mp09_a1	L	60,9	62	Obstakel-verwijdering	Vlaamse ingreep: verwijderen zomerkade Houbenhof.
		Mp45	mp_mp45_a1	L	62	63,2	Obstakel-verwijdering	Vlaamse ingreep: Verplaatsing in /uitstroom Boterakker (productie grasland).
11	Dragasaplas	(AO)	ma_rndzone_a3	L	59,9	63,4	Obstakel-verwijdering	Randzones Kessenich (Steengoed): aanpassing vegetatie, ligging plas, aanpassing tracé en hoogteligging van grondlichaam tussen Spaanjerdplas, Dragasaplas en Maas. Vastgesteld en gereed in 2016. VERVANGEND ONTWERP UIT FLESSENHALSSTUDIE (ARCADIS, 2012) TEVENS ACTUALISATIE GEWENST (STEENGOED, 2013)
		Mp42	mp_mp42_a1	L	62,9	63	-	Vlaamse ingreep: Afsluiten instroom Kollegreend (productie grasland).
		Mp11	mp_mp11_a1	L	63	63	Obstakel-verwijdering	Vlaamse ingreep: Kade Kollegreend: verlaging terrein en verwijdering zomerkades. Kade tussen plassen is verlengd en maakt een bocht naar het noord-oosten (parallel aan de rivier) en de kruinhoogte zakt hier naar maaiveld. De begroeiing bestaat uit oibos, ruigte en natuurlijk grasland.
12	Grote Hegge	Mp12	mp_mp12_a1	L	63,5	64,9	Obstakel-verwijdering	Hoge kade bij Koningsteen is verwijderd en maaiveld deels verlaagd.

13	Koeweide	Mp13	mp_mp13_a3	L	64,9	66,8	Kronkelwaard en Obstakel-verwijdering	Verlagen en verbreden van de oever tot een kronkelwaard met riviergebonden natuur (10% pionier, 15% verruigd grasland, 25% zachthoutstruweel, 50% bos, ruw_code 1874), verlegging instroomopening verder benedenstrooms.
-		Mp08	mp_mp08_a1	R	66	67,5 Z	Obstakel-verwijdering	Geleidingsdam verlaagd. Verkleining eiland onder de brug A2. De pijlers staan nog op een smalle verhoging. Voor de begroeiing is uitgegaan van natuurlijk grasland in combinatie met droge ruigte (code 1862).
Maasbracht e.o.				R	67,5 Z	68,2 Z	Type ingreep	Omschrijving
-		Mp16	mp_mp16_a1	R	67,5 N	70,2	Beheer-aanpassing	Vanwege cultuurhistorische waarde en de ligging nabij de stuw is hier niets vergraven, wel is het beheer aangepast naar hooiland.
Panheel, Heel				LR	67,8 Z	74,8	Type ingreep	Omschrijving
-		Mp15	mp_mp15_a1	R	66,5	67,6 Z	Weerd-verlaging	Oeververlaging over een strook van 50 tot 100 m breed tot aan dijklichaam brug over een lengte van 1100 m. Net bovenstrooms van de brug is op de rechteroever een strook met zachthout oobos opgenomen. De rest bestaat uit natuurlijk gras/hooiland.
16	De Slaag	Mp36	mp_mp36_a1	L	67,5 N	68 N	Beheer-aanpassing	Opgaande begroeiing (hardhout oobos) benedenstrooms van brug A2 (Clauscentrale) en bovenstrooms van instroom retentiegebied LKW.
		Mp34	mp_mp34_a1	L	68 Z	67,8 N	Obstakel-verwijdering en weerd-verlaging	Verleggen van de kade en verlaging oever op de landtong tussen plas de Slaag en de Maas. Begroeiing op de oever bestaat uit 50% natuurlijk grasland en 50% droge ruigte (ruw_code 1873).
Linne, Beegden, Horn				L	68,5 N	73,9	Type ingreep	Omschrijving
-		Waq03	n.v.t.	L	68 N	79,5	Retentie	Onttrekking van 50 m3/s door het vol laten stromen van het retentie gebied LKW-Zuid.
-		Waq04	n.v.t.	L	68,5 N	68,5 N	Afvoer-onttrekking	Afleiding van 400 m3/s via het sluiscomplex van Heel rechtstreeks naar het Lateraal Kanaal.
-		Mp40	mp_mp40_a1	L	74	81,9	Beheer-aanpassing	Opgaande begroeiing (hardhout oobos) op hoge gronden retentiegebied LKW-Z/N.
25	Osenplas	Llvka	ma_llvka_a1	L	68,5 N	73,9	Beheer-aanpassing en nevengeulen	Lus van Linne.
26	Gerelings-plas							
27	Spoorplas							
Roermond e.o.				LR	72	86,9	Type ingreep	Omschrijving
28	Oolderplas	Mp17	mp_mp17_a3	R	72	76	Obstakel-verwijdering en kronkelwaard	Oolderplas: aanleg verlaging in dam bij rkm 72 en uitstroomopening benedenstrooms. Aanleg kronkelwaard waarbij een deel van de kleinere plassen is opgevuld. Vegetatie op kronkelwaard heeft dezelfde opbouw als in Mp13.
		Mp44	mp_mp44_a1	R	72,9	73		Oolderplas: aanleg hoogwatervrije vluchtplaats, met begroeiing van natuurlijk gras/hooiland.
30	Smalbroek	Mp35	mp_mp35_a2	L	74	84	Beheer-aanpassing	Opgaande begroeiing (hardhout oobos) langs lateraal Kanaal (Maaszijde).
32	Hatenboer (Zuidplas)	Mp35	mp_mp35_a2	L	74	84	Beheer-aanpassing	Opgaande begroeiing (hardhout oobos) langs lateraal Kanaal (Maaszijde).
		Mp19	mp_mp19_a1	L	75,9	76	Instroom-opening	Oolderhuuske: opening gemaakt naar de Zuidplas. Aanleg dam om de plas Smalbroek geïsoleerd te houden.
		Mp20	mp_mp20_a3	R	77	80	Kronkelwaard (open karakter)	Plas Hatendoer: Aanleg kronkelwaard. De begroeiing op de smalle kronkelwaard heeft een open karakter (natuurlijk grasland). Bovenop de kronkelwaard wordt laanbeplanting aangelegd.
33	Noordplas	Mp21	mp_mp21_a1	L	79,4	81,8	Obstakel-verwijdering Outline aanleveren bruggenhoofd oostelijke zijde N280 nabij Noorderplas.	Vergroten van de onderdoorgang van de N280, verwijderen eiland waar oorspronkelijk hoogspanningsmast stond en verlagen van drempel en verbreden 'groene rivier'.

33	Noordplas	Mp21a	mp_mp2 1a_a1	L	79,5	84	Obstakel- verwijdering	Verlaging dam tussen het kanaal en Maas (benedenstrooms van de brug), waardoor deze overstroombaar wordtbij een afvoer van 2000 m3/s.
		Mp21b	mp_mp2 1_b1	L	79,5	80,1	Ontwikkeling	Ontwikkeling Nautisch Kwartier. In de hydraulische berekeningen is deze alleen meegenomen door in de Noorderplas een extra ruwheid (bebouwd/verhard terrein) op te nemen. Het plan is dus niet in de bodemligging meegenomen uitgaande van drijvende woningen.
35	Douves- beemd	Mp22	mp_mp2 2_a2	L	80,2	81,5	Beheer- aanpassing	Aanpassing beheer van het terrein rondom de plassen de campings, voornamelijk laanbeplanting (lees: populierenweiden).
-		Stadwei	pm_stad wei_a2	R	80,2	84,5	Beheer- aanpassing en nevengeulen	Stadsweide: aanleg nevengeul.
-		Waq02	n.v.t.	LR	84,4 5	84,5 5	Obstakel- verwijdering	Vergroten van het doorstroomprofiel ter plaatse van de spoorbrug Buggenum door de aanleg van drie onderdoorgangen die bij maatgevende afvoer ieder circa 20 m3/s doorlaten.
-	-	Mp26	mp_mp2 6_a1	L	84,6	85,8	Obstakel- verwijdering en weerd- verlaging	Buggenum: verlagen van de kade net benedenstrooms van de brug tot een hoogte die overeenkomt met Q = 1000 m3/s en verlaging oever.
36	Asseltse plassen	Mp37	mp_mp3 7_a1	R	84,5	86	Beheer- aanpassing	Asseltse plassen: Opgaande begroeiing (hardhout ooibos) in luwte spoorbrug Buggenum.
		Mp25	mp_mp2 5_a1	R	84,6	86,8	Weerd- verlaging	asseltse plassen:direct benedenstrooms van brug oeververlaging overeen lengte van 2000 m met een breedte van 85m. Begroeiing is 50% natuurlijk grasland en 50% droge ruigte (ruw_code 1869).
		Mp28	mp_mp2 8_a1	R	86,9	89,1	Weerd- verlaging	Asseltse plassen: oeververlaging over een lengte van 2200 m en breedte van 150 m. Begroeiing is 50% natuurlijk grasland en 50% droge ruigte (ruw_code 1870).
Buggenum, Neer, Kesseleik, Beesel, Kessel							Type ingreep	Omschrijving
				LR	86	93		
37	Bouxweerd	Mp27	mp_mp2 7_a3	L	85,8	88,8	Hoogwater- geul, nevengeul en weerd- verlaging	Bouxweerd: Aanleg hoogwatergeulen nevengeuldie bovenstrooms apart aantakken en benedenstrooms samenkomen en dan aantakken aan de Maas. Relief volgende weerdverlaging. Begroeiing bestaat uit droge ruigte.
		Mp27b	mp_mp2 7_b1	L	87,7	88,7	Ontwikkeling	Aan de noordwestzijde van de hoogwatergeul van de Bouxweerd is een zoekgebied voor recreatiewoningen opgenomen in de vorm van een hoogwatervrij terrein. Het zoek gebied heeft een oppervlak van ongeveer 23 ha en ligt voor een klein deel in het stroomvoerende gebied (waar het beperkt stroomt), het overige deel ligt in het bergende deel van de Maas. Bij de positionering is rekening gehouden meteen verbinding met Hanssum.
-		Mp29	mp_mp2 9_a1	R	88,1	88,3		Dode Maasarm: doortrekken oude meander tussen terreinen van Mp28a. Breedte is 140 m, diepte ligt op 14,28m meteen drempel in de uitstroom op 15,30 m.
-		Mp28a	mp_mp2 8a_a2	R	88,2	89,1	Weerd- verlaging	Hanssum/Rijkel: relief volgende verlaging van oever met 50% t.o.v. 15,10 m. Begroeiing opgaande vegetatie.
38	Rijkse Bemden	Mp30	mp_mp3 0_a4	R	90	92,5	Kronkelwaard	Rijkse bemden: aanleg kronkelwaarden plas deels opgevuld en benedenstrooms aangetakt. Natuurontwikkeling conform kronkelwaard opbouw, zie Mp13.
39	Weerd- beemden	Mp31	mp_mp3 1_a3	L	91,2	93	Weerd- verlaging	Weerbeemden: relievoltgend met 50% t.o.v. stuwpeil, hogere kades zijn verwijderd. Beheer is op hogere delen aangepast naar hardhout ooibos. Op de lagere delen staat natuurlijk grasland.
-		Mp33	mp_mp3 3_a2	R	92	95,1	Weerd- verlaging	Beesel: Oeververlaging. Het getrapte profiel is in feite 40 meter "landinwaarts" verschoven.De begroeiing bestaat uit natuurlijk gras/hooiland.
-		Mp32	mp_mp3 2_a2	L	93	94,7	Hoogwater- geul	Kuijpers Kessel:aanpassing plas tot aangetakte hoogwatergeul.Rondom geul is uitgegaan van begroeiing van bos en natuurlijk gras/hooiland.
-		Mp41	mp_mp4 1_a1	R	93	99,5	Beheer- aanpassing	Opgaande begroeiing (hardhout ooibos) op hogere oevers Kessel en Beesel.
-		Mp43	mp_mp4 3_a1	R	93	95	Weerd- verlaging	Beesel: relievoltgende verlaging van oude Meander met een begroeiing van natuurlijk graslanden in de lagere delen zachthoutstruweel.
-		Wrd9510 0	mp_wrd9 5100_a1	LR	95	100	Weerd- verlaging	Weerdverlaging: Weerdverlaging op de rechter- en linkeroever van de Maas op het traject rkm 95 tot 100. Er is uitgegaan van een begroeiing van natuurlijk gras/hooiland.

Benedenstrooms van het plangebied IG-SV Maasplassen

De eerste kolom beschrijft de maatregelen die tot het pakket Maascorridor behoren. Deze halen de taakstelling niet voor 2100 (niet grondig uitgezocht, maar waarschijnlijk wel voor 2050!). De tweede kolom zijn de aanvullende maatregelen om wel aan de opgave voor 2100 te voldoen.

Maascorridor	met aanvulling	Naam	Type	rkm		Rivierdeel
				van	tot	
x	x	Nevengeul Baarlo-Laerbroeck (QS)	Nevengeul / Hoogwatergeul	101	105	Peelhorst
	x	Kadeverlegging Baarlo (IVM)	Uiterwaardproject	103	105	Peelhorst
x	x	Romeinenweerd (QS)	Overig	104	105	Peelhorst
x	x	Maasveld-Tegelen (QS)	Overig	105	105	Peelhorst
x	x	Brug Venlo (QS)	Hydraulisch obstakel	107	108	Peelhorst
x	x	NVO Raaijweide (QS)	Overig	108	109	Peelhorst
x	x	Hoogwatergeul Raaijweide (QS)	Nevengeul / Hoogwatergeul	108	109	Peelhorst
x	x	Dijkteruglegging OCE (QS)	Dijkverlegging	109	111	Peelhorst
x	x	CVI Raaieind (QS)	Overig	111	112	Peelhorst
x	x	Hoogwatergeul Grubbenvorst (QS)	Nevengeul / Hoogwatergeul	113	116	Peelhorst
	x	Nevengeul Grubbenvorst (IVM)	Nevengeul / Hoogwatergeul	114	116	Peelhorst
x	x	Hoogwatergeul Lomm plus (QS)	Nevengeul / Hoogwatergeul	117	118	Peelhorst
x	x	Nevengeul Lottum -links (QS)	Nevengeul / Hoogwatergeul	118	121	Peelhorst
x	x	Nevengeul Lottum -rechts (QS)	Nevengeul / Hoogwatergeul	120	124	Peelhorst
	x	Weerdverlagings traject 5 (IVM)	Uiterwaardproject	121	150	Zuidelijke Venloslenk
	x	Deels zomerbedverdieping traject 5 (IVM)	Zomerbedmaatregel	121	150	Zuidelijke Venloslenk
	x	Arcen brouwerij (QS)	Nevengeul / Hoogwatergeul	121	128	Zuidelijke Venloslenk
	x	Zomerbedverbreding traject 5 (IVM)	Zomerbedmaatregel	122	145	Zuidelijke Venloslenk
x	x	Hoogwatergeul Ooijen (QS)	Nevengeul / Hoogwatergeul	124	125	Zuidelijke Venloslenk
x	x	Ooijen-Wanssum (QS)	Nevengeul / Hoogwatergeul	125	134	Zuidelijke Venloslenk
x	x	Hoogwatergeul Wanssum (QS)	Nevengeul / Hoogwatergeul	129	132	Zuidelijke Venloslenk

Bron: ARCADIS, 2013: Regioproces Deltaprogramma Limburgse Maas, Fase 1: Verkenning Speelveld, Opdrachtgever Provincie Limburg, in samenwerking met: Deltaprogramma Rivieren, Rijkswaterstaat, Waterschap Roer En Overmaas, Waterschap Peel en Maasvallei, Limburgse Maasgemeenten, 8 februari 2013, C03021.000161.0100, ARCADIS Nederland BV

Literatuurlijst

- ARCADIS, 2012: *Gemeenschappelijke Maas: Rivierkundige haalbaarheidsstudie "Opheffen van resterende flessenhalzen"*, Deelrapport 3-4: *Hydraulische effecten van clusters van ingrepen en voorkeursalternatief*
- ARCADIS, 2013: *Regioproces Deltaprogramma Limburgse Maas, Fase 1: Verkenning Speelveld*
- Buro Hemmen, 2005: *Maas en Mensen*
- Bureau Drift, 12 september 2009: *Concept Groenvisie Maasplassen*
- De Maaswerken, januari 1999: *MER/Tracébesluit Zandmaas/Maasroute, Hoofdnota*
- GOML, 22 juni 2011: *Masterplan Maasplassen*
- GOML/Heusschen * Copier, 19 april 2010: *Maas en Meer, Vlekkenplan, ontwikkelperspectief voor het Maasplassengebied*
- Heusschen * Copier, 2009-2011: Presentaties aan vier werkateliers, twee bestuurlijke werkgroepen en een gemeenteraadsbijeenkomst
- IWACO, 1993: *Hydrologische systeemanalyse Noord- en Midden Limburg*
- Meander en RoyalHaskoning, 2003: *Nader Onderzoek SOBEK morfologie, Grensmaasproject*
- Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Rijkswaterstaat, 2003: *Integrale verkenning Maas*
- Ministerie van Infrastructuur en Milieu, 2012: *Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte*
- Provincie Limburg, 2002: *Handboek Streefbeelden voor Natuur en Water in Limburg. Natuurbalans-Limes Divergens, Nijmegen.*
- Provincie Limburg, 2006: *Provinciaal Omgevingsplan Limburg*
- Provincie Limburg, 25 november 2009: *Programma Fiets*
- Provincie Limburg, 25 mei 2010: *Limburgse MobiliteitsProgramma 2011-2014*
- Projectbureau Vrolijk, 1 februari 2013: *Eindconcept Nautisch Programma van Eisen Maasplassen Limburg*
- Rijkswaterstaat Limburg, 2006: *Integrale Verkenning Maas 2*

http://www.rijkswaterstaat.nl/water/plannen_en_projecten/vaarwegen/maas/maas_natuurvriendelijke_oeveren

<http://www.zandmaas2.nl/pages/nevengeul-stadsweide-roermond.aspx>

<http://www.lusvanlinne.nl>

<http://www.billybird.nl/drakenrijk/index.php/nl/>

<http://www.bodemrichtlijn.nl/Bibliotheek/bouwstoffen-en-afvalstoffen/mijnsteen>

<http://portal.prvlimburg.nl/poldigitaal/?segment=4655&maintopic=4491&template=segment.div.jspx&home=ro>

<http://www.bodemloket.nl>

http://portal.prvlimburg.nl/geo_dataportaal/

**PASSENDE BEOORDELING VOOR DE
INTERGEMEENTELIJKE STRUCTUURVISIE
MAASPLASSEN 2030**

PROVINCIE LIMBURG
GEMEENTE ECHT-SUSTEREN
GEMEENTE MAASGOUW
GEMEENTE LEUDAL
GEMEENTE ROERMOND
GEMEENTE BEESEL

5 september 2013
077030919:0.8 - Definitief
B01055.000682.0100



Inhoud

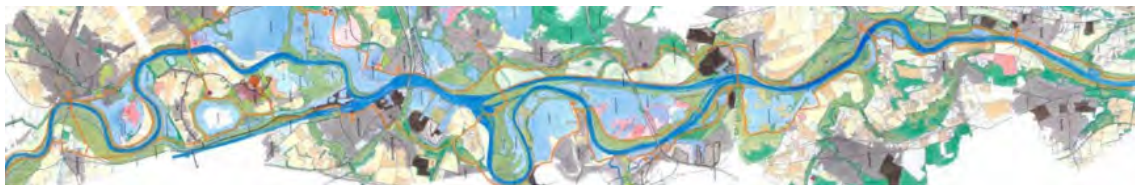
1	Inleiding.....	4
1.1	Aanleiding.....	4
1.1.1	Het plan voor de Maasplassen	4
1.1.2	Passende beoordeling ten behoeve van de IG-SV Maasplassen	6
1.1.3	Doel van de Passende Beoordeling.....	7
1.2	Leeswijzer.....	8
2	Mogelijke effecten	9
2.1	Mogelijke effecten als gevolg van de Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen	9
2.2	Ruimtebeslag	9
2.3	Versnippering.....	11
2.4	Directe aantasting.....	11
2.5	Verstoring (geluid en licht).....	12
2.6	Verdroging.....	12
2.7	Vermesting en verzuring.....	12
3	Beoordelingskader	14
3.1	Inleiding	14
3.2	Juridisch kader.....	14
3.3	Instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000-gebieden	16
3.3.1	Natura 2000-gebied Roerdal.....	16
3.3.2	Natura 2000-gebied Swalmdal	17
3.3.3	Natura 2000-gebied Leudal.....	18
3.3.4	Natura 2000-gebied Grensmaas	19
3.3.5	Natura 2000-gebied Uiterwaarden langs de Limburgse Maas met Vijverbroek.....	20
4	Effectbeoordeling.....	22
4.1	Inleiding	22
4.2	Stikstofgevoeligheid aanwezige natuurwaarden.....	22
4.3	Huidige situatie en autonome ontwikkeling.....	23
4.4	Verwachte verandering van de stikstofdepositie.....	27
4.5	Cumulatieve effecten	28
5	Toetsing.....	29
Bijlage 1	Wettelijk kader	30
Bijlage 2	Achtergrondinformatie stikstofdepositie	36
Bijlage 3	Literatuurlijst	39

1 Inleiding

1.1 AANLEIDING

1.1.1 HET PLAN VOOR DE MAASPlassen

De Maasplassen vormen een gebied dat over een breedte van gemiddeld 10 km ligt over en langs de Limburgse Maas, tussen Echt in het zuiden en Reuver in het noorden (zie Afbeelding 1). De ontstaansgeschiedenis van de Maasplassen dateert van 40 jaar geleden, toen werd begonnen met grindwinning en baggeren. Door de versterkte focus op veiligheid bij hoogwaterafvoeren van de Maas na de hoogwaters van 1993 en 1995 (Beleidslijn ruimte voor de rivier, 1997) is de ontwikkeling van het Maasplassengebied op het vlak van onder meer toerisme, recreatie, wonen en bedrijvigheid in de afgelopen 15 jaar in een impasse geraakt. Er was, op wat kleine uitbreidingen van bestaande bebouwing na, nauwelijks nog iets mogelijk.



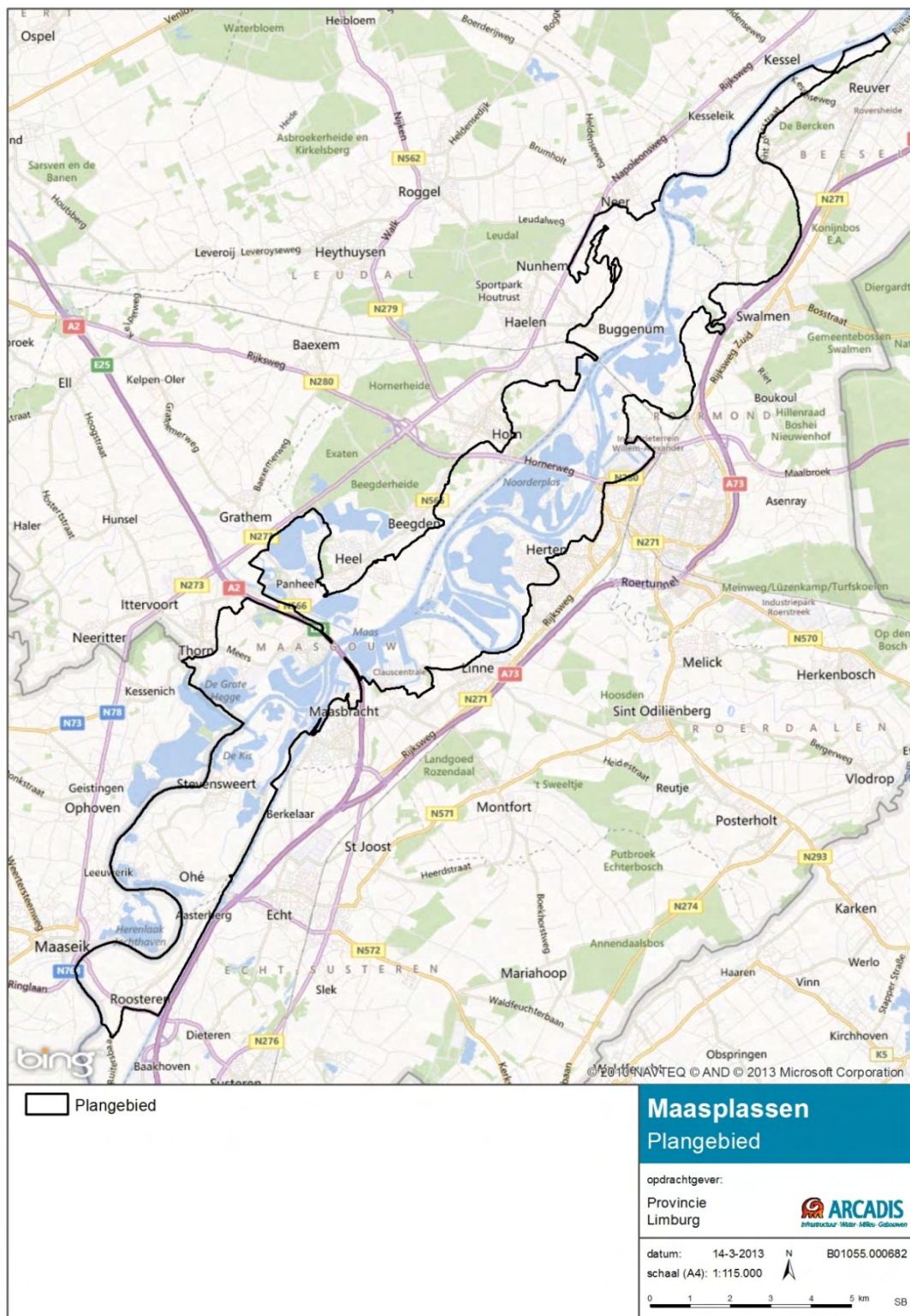
Afbeelding 1 Globale duiding plangebied Maasplassen (geheel links ligt Echt, geheel rechts ligt Reuver)

In 2011 hebben een aantal Midden-Limburgse gemeenten, GOML (Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg) en de provincie Limburg als antwoord daarop het Masterplan Maasplassen vastgesteld. Hierin is op duurzame wijze aandacht geschonken aan het optimaal benutten van het economisch potentieel van de Maasplassen. Het gaat daarbij om de gewenste ontwikkelingen met betrekking tot leisure / (water)sport, bedrijvigheid en wonen, binnen het binnen het casco van maatregelen op het gebied van hoogwaterbescherming en behoud en ontwikkeling van natuur en landschap. Hoogwaterbescherming in combinatie met natuur- en landschapsontwikkeling vormen daarbij het raamwerk voor de overige ontwikkelingen.

Om de ingrepen en projecten die uit het masterplan voortvloeien daadwerkelijk te kunnen uitvoeren en ongewenste ontwikkelingen te kunnen tegengaan, is een planologische verankering van de in het masterplan vervatte visie noodzakelijk. Daarbij is gekozen voor de vorm van een intergemeentelijke structuurvisie (afgekort IG-SV). Deze zal worden vastgesteld door de gemeenteraden van – van zuid naar noord – Echt-Susteren, Maasgouw, Leudal, Roermond en Beesel.

Het plangebied voor de IG-SV wordt in principe gevormd door de grens van de beleidsregels grote rivieren, de gemeentegrenzen van de gemeenten Echt-Susteren en Beesel en de landsgrens. Dit plangebied is bepaald in overleg tussen de betrokken vijf gemeenten, GOML en provincie. Voor de gemeente

Maasgouw is het plangebied aangevuld met Leerke Ven en de Boschmolenplas. Het plangebied volgt de thematische insteek van de IG-SV. Binnen het plangebied worden alleen die ontwikkelingen beschreven die vallen onder de thema's water (maatregelen hoogwaterveiligheid), natuur en landschap, recreatie en toerisme (projecten) en watergerelateerde woon- en werkfuncties (projecten). In Afbeelding 2 staat het plangebied voor de IG-SV.



Afbeelding 2 Plangebied van de Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen.

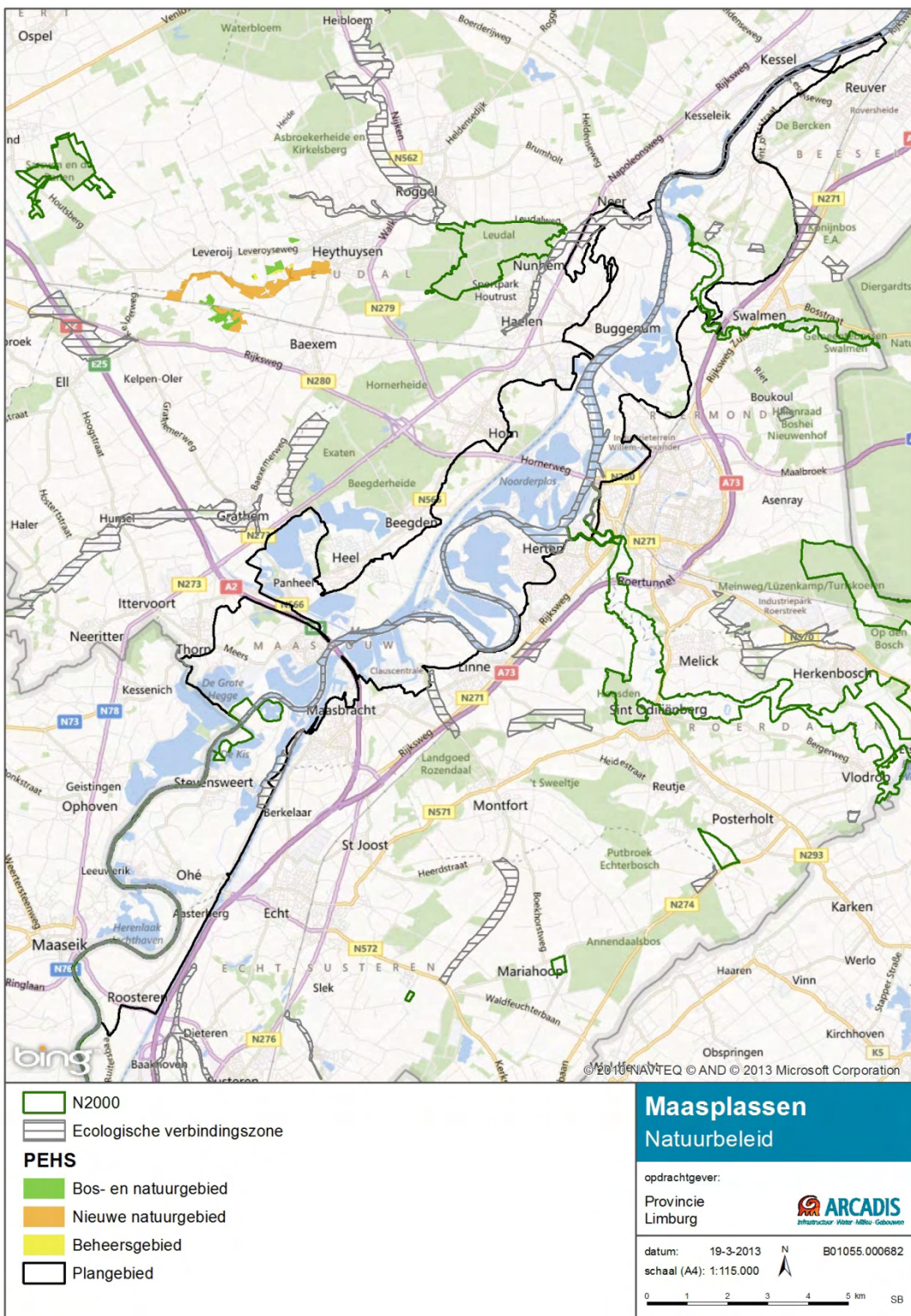
1.1.2 PASSENDE BEOORDELING TEN BEHOEVE VAN DE IG-SV MAASPlassen

Door de ontwikkelingen in de Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen kunnen mogelijk (significant) negatieve effecten optreden in de nabijgelegen Natura 2000-gebieden (Nederland en België (zie Afbeelding 3)). Het is bekend dat de regelgeving rondom Natura 2000 (Natuurbeschermingswet 1998) een belemmering kan vormen bij ruimtelijke ontwikkelingen.

De ontwikkelingen in de Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen leiden mogelijk tot ruimtebeslag op het Natura 2000-gebied Grensmaas. Ook zijn er mogelijke indirecte effecten. Als gevolg van externe werking kunnen negatieve effecten door de Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen 'niet op voorhand worden uitgesloten'. Het gaat daarbij o.a. om de gevolgen van stikstofdepositie. Met uitzondering van Natura 2000-gebied Grensmaas, bevatten de Natura 2000-gebieden in de regio habitats die zeer gevoelig zijn voor vermesting. Aangezien de achtergronddepositie nu al hoger is dan de norm¹, is elke toename mogelijk significant en daarmee een potentieel knelpunt.

Om hier in het kader van de Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen duidelijkheid over te krijgen en op te kunnen anticiperen, is deze Passende Beoordeling uitgevoerd. Het gaat daarbij om de toetsing van effecten als gevolg van stikstofdepositie, ruimtebeslag, versnippering, verstoring, directe aantasting en verdroging.

¹ De norm is de kritische depositiewaarde van stikstofgevoelige habitattypen, zie bijlage 1 en 2.



Afbeelding 3 Natura 2000-gebieden in en in de omgeving van het plangebied.

1.1.3 DOEL VAN DE PASSENDE BEOORDELING

Onderhavige Passende Beoordeling (PB) is uitgevoerd voor alle beoogde ontwikkelingen (zover nu bekend) op het niveau van de Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen. Daarbij is uitgegaan

van het voorkeursalternatief (VKA) zoals omschreven in de MER voor de Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen 2030. Voor de exacte planbeschrijving (en bijbehorende activiteiten) die het uitgangspunt vormen voor de Passende beoordeling wordt verwezen naar het MER.

De doelen van de Passende Beoordeling zijn als volgt:

- Toetsing en beoordeling van de (mogelijke) effecten op Natura 2000-gebieden conform respectievelijk artikel 19j en artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 door de ontwikkeling van het gebied Maasplassen op het niveau van de Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen zoals vastgelegd in het voorkeursalternatief (VKA). Daarbij wordt tevens invulling gegeven aan de wettelijke verplichting om ook gecumuleerde effecten van plannen en projecten te beschouwen. Dit bestaat uit een verkenning van de kans (het risico) dat het voorgenomen beleid binnen de randvoorwaarden van de Natuurbeschermingswet (niet) uitvoerbaar is. Daarbij worden de mogelijke effecten van verschillende planonderdelen getoetst en beoordeeld aan de specifieke instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden, afhankelijk van de reikwijdte van de effecten en de gevoeligheid van de natuurwaarden. Denk hierbij in ieder geval aan de gevolgen van verandering van de waterhuishouding op flora en fauna. Daarnaast kan eventuele toename van de recreatie leiden tot verstoringseffecten en vermessing (stikstofdepositie recreatievaart).
- Nagaan voor welke onderdelen het noodzakelijk is om een aparte Passende Beoordeling uit te voeren. Deze Passende Beoordeling kan worden gezien als een risicoanalyse: voor welke activiteiten en voor welk type besluiten in vervolgfases (bestemmingsplan, omgevingsvergunning e.d.) er een noodzaak kan zijn om een Passende Beoordeling uit te voeren.
- Inzicht verschaffen in de gevoeligheid en normen voor stikstofdepositie van de Natura 2000-gebieden in en in de omgeving van het plangebied, omdat momenteel veel projecten en plannen 'sneuvelen' op dit beoordelingsaspect van de Natuurbeschermingswet. Dit kan als beoordelingskader worden gebruikt voor toekomstige plannen binnen het plangebied voor de Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen. Achtergrondinformatie over stikstofdepositie is opgenomen in bijlage 2.

De onderzoeksresultaten en conclusies van de Passende Beoordeling worden gebruikt voor het MER ten behoeve van de Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen, dat de high lights uit de Passende Beoordeling zal weergeven. De Passende Beoordeling zal als bijlage worden opgenomen in het MER. In het kader van de regelgeving van Natuurbeschermingswet 1998 wordt niet formeel getoetst aan de autonome ontwikkeling – zoals gebruikelijk in een MER – maar aan de huidige situatie. De milieueffecten kunnen daarmee wezenlijk verschillen.

1.2 LEESWIJZER

In hoofdstuk 1 wordt de noodzaak en het doel van de Passende Beoordeling beschreven. In hoofdstuk 2 worden de relevante effecten en plangebied voor de Passende Beoordeling afgebakend. In hoofdstuk 3 komt het beoordelingskader vanuit de Natuurbeschermingswet 1998 aan de orde, zoals gehanteerd in de Passende Beoordeling (zie voor het relevante wettelijke kader Bijlage 1). In hoofdstuk 4 volgt een effectbeoordeling aan de hand van de aanwezige natuurwaarden, huidige situatie en verwachte veranderingen als gevolg van de structuurvisie. Afsluitend staat in hoofdstuk 5 de toetsing, waarin ook de conclusies aan aanbevelingen aan bod komen.

2

Mogelijke effecten

2.1 MOGELIJKE EFFECTEN ALS GEVOLG VAN DE INTERGEMEENTELIJKE STRUCTUURVISIE MAASPlassen

De voorziene ontwikkelingen in de Structuurvisie Maasplassen leiden mogelijk tot effecten op Natura 2000-gebieden (zie het MER voor een beschrijving van het VKA). Hieronder zijn mogelijke effecten opgenomen en is uitgewerkt in hoeverre deze relevant zijn voor Natura 2000-gebieden. Wanneer een mogelijk effect relevant is, dan is een nadere uitwerking van het effect op de instandhoudingsdoelstellingen nodig. Dit wordt gedaan aan de hand van het onderzoeksgebied, wat afhankelijk is van de reikwijdte van het relevante effect. Gezien de ligging van de Natura 2000-gebieden (zie Afbeelding 3), is het vooral het Roerdal, Swalmdal, Leudal, Grensmaas en Uiterwaarden langs de Limburgse Maas met Vijverbroek waar effecten mogelijk optreden.

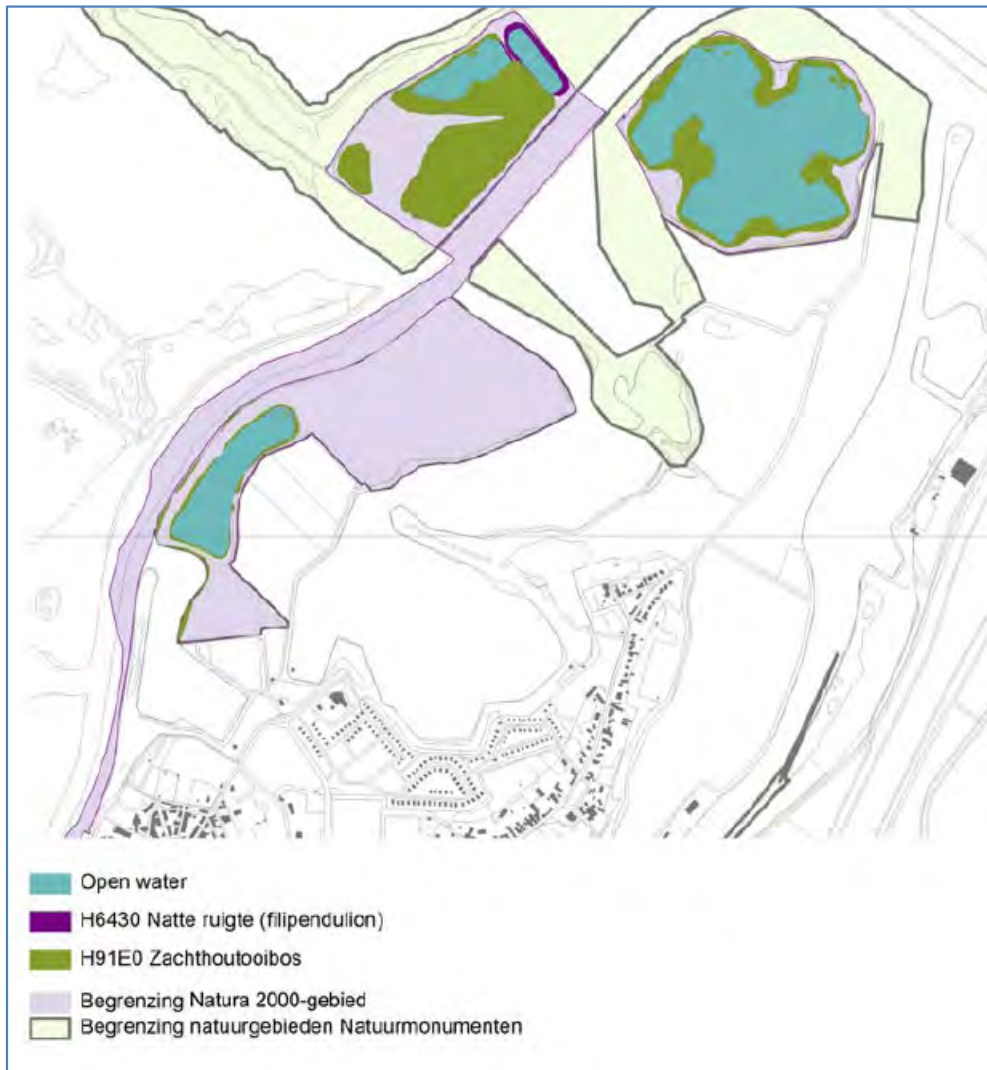
2.2 RUIMTEBESLAG

Ruimtebeslag treedt op wanneer initiatieven voorzien zijn binnen de grenzen van Natura 2000-gebieden. Als gevolg van ruimtebeslag bestaat de kans dat habitattypen of biotopen van soorten aangetast worden. De meeste ontwikkelingen vinden plaatsen buiten Natura 2000-gebieden. Slechts een aantal ontwikkelingen vinden plaats in het Natura 2000-gebied Grensmaas. Deze ontwikkelingen (uitbreiding riviergebonden natuur door rivierruimende maatregelen) dragen bij aan natuurontwikkeling (oppervlaktevergroting).

Echter, in het noordelijke gedeelte van het Natura 2000-gebied Grensmaas liggen habitats waarop mogelijk ruimtebeslag kan plaatsvinden. Daarom is voor dit gedeelte in detail gekeken naar de ligging van de rivierkundige maatregelen, zoals deze zijn geformuleerd in het Masterplan Maasplassen. Het gaat in concreto om de volgende maatregelen:

- Mp-06: Aanpassing jachthaven Porto Isola. Uitbreiding van de plas, en afsluiting van de Huyskensplas. Verbreding van de oever langs het zomerbed landinwaarts. De begroeiing bestaat uit droge ruigte en productie grasland. De nieuwe ontwikkelingen nabij de jachthaven zijn weergegeven als hoogwatervrij terrein. De locatie in de plas waar mogelijk drijvende woningen worden gesitueerd is met een beperkte ruwheid (bebouwd/verhard terrein) meegenomen.
- Mp-07: Oeververlaging langs het zomerbed van Stevensweert tot aan de Oude Maas, 40 m breed. De hoogte ligt net boven stuwpeil en de begroeiing bestaat uit pioniervegetatie.

Deze ligging van de maatregelen is gerelateerd aan de ligging van de habitattypen (zie Afbeelding 4 en Afbeelding 5). Uit de cartografische analyse blijkt dat er geen overlap is tussen de maatregelen en de ligging van de habitattypen. Het effect ruimtebeslag wordt in de nadere beoordeling niet meegenomen.



Afbeelding 5 Ligging habitattypen Natura 2000-gebied Grensmaas (bron: ontwerp-Beheerplan Natura 2000 Grensmaas 2009-2015 (Ministerie V&W, 29 mei 2009))

2.3 VERSNIPPERING

Versnippering treedt op wanneer werkzaamheden beschermde natuurgebieden doorsnijden en daarmee populaties van een soort of habitatype ruimtelijk van elkaar scheiden. Barrièrewerking kan de bewegingsvrijheid van soorten beperken, waardoor deelpopulaties van elkaar geïsoleerd raken of bepaalde functionele gebieden niet meer bereikt kunnen worden. Hierdoor lopen de betrokken (deel)populaties het risico te verzwakken en eventueel lokaal uit te sterven. De meeste ontwikkelingen vinden plaats buiten Natura 2000-gebieden. Slechts een aantal ontwikkelingen vinden plaats in het Natura 2000-gebied Grensmaas. Aangezien er geen versnipperende structuren gepland zijn tussen of in Natura 2000-gebieden, is dit effect in de verdere beoordeling *niet meegenomen*.

2.4 DIRECTE AANTASTING

Dieren en planten kunnen tijdens de bouwwerkzaamheden onopzettelijk worden gedood of vernietigd. Ook kunnen diersoorten verstoord worden door visuele hinder (menselijke aanwezigheid) zowel bij de bouwwerkzaamheden als daarna. Deze effecten tijdens de bouwwerkzaamheden worden echter

gemitigeerd door specifieke maatregelen (ecologisch werkprotocol). Daarnaast vindt er door de recreatieve zonering van de Maasplassen een afname aan verstoring van waterfauna plaats. Aangezien het onopzettelijke doden van dieren en planten en verstoring door visuele hinder zowel bij zowel de bouwwerkzaamheden als daarna wordt gemitigeerd dan wel afneemt, is dit effect in de verdere beoordeling niet meegenomen.

2.5 VERSTORING (GELUID EN LICHT)

De ontwikkelingen in en nabij de Natura 2000-gebieden leiden mogelijk tot verstoring van kwalificerende soorten door geluid en licht. Geluid en licht zijn te verwachten op het moment dat initiatieven in of aan de rand van Natura 2000-gebied leiden tot deze effecten. De meeste ontwikkelingen vinden plaats buiten Natura 2000-gebieden. Slechts een aantal ontwikkelingen vinden plaats in het Natura 2000-gebied Grensmaas. Effecten door geluid en licht worden tijdens de bouwwerkzaamheden gemitigeerd door specifieke maatregelen (ecologisch werkprotocol). Daarnaast vindt er door de recreatieve zonering van de Maasplassen een afname aan verstoring van waterfauna plaats. Aangezien verstoring door geluid en licht bij zowel de bouwwerkzaamheden als daarna wordt gemitigeerd dan wel afneemt, is dit effect in de verdere beoordeling niet meegenomen.

2.6 VERDROGING

De ontwikkelingen zouden effecten kunnen hebben op de grond- en oppervlaktewaterhuishouding en zouden kunnen leiden tot effecten op waterafhankelijke natuurwaarden. Grondwaterafhankelijke natuur komt niet voor in de relevante Natura 2000-gebieden, dus is dit effect in de verdere beoordeling niet meegenomen.²

2.7 VERMESTING EN VERZURING

Door de ontwikkelingen op het gebied van recreatie ontstaat er een mogelijke toename van de verkeersintensiteit. Dit verkeer emitteert stikstof, wat leidt tot een verandering van de stikstofdepositie in de omgeving. Een toename van stikstofdepositie leidt mogelijk tot effecten op stikstofgevoelige habitattypen en soorten doordat dit tot verzuring en vermeting van ecosystemen kan leiden, zie het volgende tekstkader. Als het systeem stikstof niet goed kan omzetten zodat het weer verdwijnt of vast komt te liggen, dan is het mogelijk dat stikstof in het systeem cumuleert. Daar waar de stikstofdepositie toeneemt als gevolg van de ontwikkelingen, gaat het naar verwachting om kleine hoeveelheden, maar deze kunnen bij bepaalde systemen wel cumuleren gedurende lange tijd. Deze permanente effecten van stikstofdepositie zijn in de nadere beoordeling wel meegenomen.

Effecten van stikstofdepositie

Stikstof is een essentiële voedingsstof voor planten. In natuurgebieden wordt de plantengroei normaal gesproken beperkt door stikstof. Hierdoor zijn voor soorten van schrale condities (die zeldzamer zijn dan voedselrijke condities) groeiplaatsen aanwezig in natuurgebieden. Stikstof neemt in deze gebieden echter toe als gevolg van stikstofdepositie, dit leidt tot vermeting. Dit heeft tot gevolg dat snelgroeiende stikstofminnende planten de concurrentiestrijd winnen van de zeldzame (gewenste) plantensoorten van schrale omstandigheden.

² Naar aanleiding van de voorgenomen ontgroning Hanssum is in de jaren '90 grondwateronderzoek verricht door Oranjewoud en Iwaco. Beide bureaus komen tot de conclusie dat de ontgroning niet leidt tot grondwaterstandseffecten op het natuurgebied Leudal, dat inmiddels is aangewezen als Natura 2000-gebied. Bronnen:
- Oranjewoud, juli 1993: *Hydrologische effectenstudie zand- en grindwinning te Neer*
- Iwaco, 11 maart 1994: *Advisering ontgroningen te Neer*

De verandering in concurrentie ligt voor verzuring anders. Daar waar bij vermesting sommige soorten sneller van stikstof kunnen profiteren, gaat het bij verzuring om tolerantie voor verzuring.

Sommige planten kunnen verzuring beter verdragen dan andere soorten. Onder verzuring wordt ook het verlies aan buffercapaciteit voor zuur gerekend. Dit is de capaciteit van de bodem of basenrijk grondwater om de toevoer van verzurende stoffen te neutraliseren. Zolang de bodem nog voldoende buffercapaciteit bezit, ondervinden planten geen hinder van verzuring (Planbureau voor de Leefomgeving, 2008).

Het veranderen van de vegetaties heeft mogelijk effect op voorkomende soorten, die afhankelijk zijn van de vegetatiesamenstelling. Dergelijke veranderingen leiden tot een kwaliteitsverlies of zelfs het verdwijnen van aanwezige habitattypen.

3

Beoordelingskader

3.1 INLEIDING

Dit hoofdstuk geeft het beoordelingskader van de Passende beoordeling. Eerst wordt de juridische afbakening gegeven. Wat is een effect, wanneer is dit significant en welke juridische randvoorwaarden gelden? Vervolgens worden de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden in het onderzoeksgebied gegeven. Dit zijn de waarden waaraan getoetst moet worden.

Zoals in voorgaande hoofdstukken is gebleken is alleen stikstofdepositie nog relevant in deze Passende Beoordeling, zodat dit hoofdstuk alleen nog daar op ingaat.

3.2 JURIDISCH KADER

Effect en significant effect

De voorziene ontwikkeling leidt tot een verandering van stikstofdepositie binnen beschermde natuurgebieden. Dit hoofdstuk geeft het juridische kader voor de toetsing van de effecten van de toename van depositie, zie voor meer informatie over het wettelijk kader van de Natuurbeschermingswet 1998 Bijlage 1. Dit hoofdstuk geeft daarmee de randvoorwaarden om in het volgende hoofdstuk de veranderingen van de stikstofdepositie nader te beschouwen. Aan de hand van de beoordelingscriteria die hieronder beschreven staan, stellen we voor het plan vast of de optredende effecten mogelijk significant zijn. De definities van aantasting en significantie van effecten (zie onderstaande tekstkaders) vormen het uitgangspunt voor het beoordelingskader.

Aantasting / effect

Elke beïnvloeding van een bepaald leefmilieu of een bepaalde diersoort, die in het licht van de beoogde beschermingsdoelstellingen van het SGR of VR/HR als negatief moet worden gekwalificeerd (naar uitspraak Rechtbank Leeuwarden in Idema et al., 2000).

Significant effect / Aantasting wezenlijke kenmerken

De volgende tekst is afkomstig uit Steunpunt Natura 2000, 2007: "Een significant negatief effect is een wezenlijke verslechtering van de kwaliteit en/of vermindering van de omvang van een habitatype zoals bedoeld in het instandhoudingsdoel ten gevolge van menselijk handelen, afhankelijk van de staat van instandhouding en de trends en natuurlijke fluctuaties in omvang/kwaliteit van habitatypen dan wel in populatieomvang van soorten".

- Bij de behoudsdoelstellingen betekent de definitie dat er geen 'wezenlijke' vermindering van kwaliteit, oppervlakte, populatie of leefgebied mag plaatsvinden, al dan niet na toepassing van mitigerende maatregelen. Echter, niet elke vermindering is significant: Wat in het ene gebied als significant aangeduid wordt, betekent niet per definitie ook in een ander gebied significant: "het verlies van 100 m2 habitat kan significant zijn in het geval van een kleine standplaats

van zeldzame orchideeën, maar onbeduidend in het geval van een uitgestrekt steppegebied” (citaat Handleiding ‘Beheer van Natura 2000-gebieden’ van de Europese Commissie).

Tevens staat in sommige aanwijzingsbesluiten een ‘ten gunste van’-omschrijving: enige afname ten gunste van een verbetering van een bepaalde soort of habitat kan geaccepteerd worden. Bij de hersteldoelstellingen betekent de definitie dat de realisatie op termijn van de verbeterings- of uitbreidingsdoelstelling niet in gevaar mag komen.

- Bij toepassing van het begrip dient rekening gehouden te worden met trends en natuurlijke fluctuaties.

De indicatoren voor verstoring en verslechtering worden genoemd in de Leidraad van de Europese Commissie (2000):

Verslechtering van de kwaliteit van een habitat treedt op wanneer in een bepaald gebied de door dit habitat ingenomen oppervlakte afneemt of wanneer het met de specifieke structuur en functies die voor de instandhouding van het habitat op langere termijn noodzakelijk zijn, dan wel met de staat van instandhouding van de met dit habitat geassocieerde typische soorten, in dalende lijn gaat in vergelijking met de begintoestand.

Verstoring van een soort in een gebied treedt op wanneer uit populatiedynamische gegevens betreffende de soort in dat gebied blijkt dat de soort het gevaar loopt, in vergelijking met de begintoestand, niet langer een levensvatbare component van het natuurlijke habitat te zullen blijven.” Zie ook Steunpunt Natura 2000, 2010.

Aan het begrip ‘significant’ moet een objectieve inhoud worden gegeven. Tegelijk moet de significantie van effecten worden vastgesteld in het licht van de specifieke bijzonderheden en milieukenmerken van het beschermde gebied, waarbij vooral rekening moet worden gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen voor het gebied (EG, 2000. Beheer van Natura 2000-gebieden. De bepalingen van artikel 6 van de Habitatrichtlijn).

Effecten zijn significant als:

1. effecten op een habitattype en/of soort plaatsvinden die in het gebied aanwezig zijn, maar (nog) niet aan de instandhoudingsdoelstelling voldoet;
2. effecten op habitattypen en/of soorten plaatsvinden die in het gebied aanwezig zijn en die door de verwachte effecten onder de instandhoudingsdoelstelling komt.

Een Natuurbeschermingswetvergunning is nodig in geval het niet is uitgesloten dat er een verslechtering van de kwaliteit van habitats of habitats van soorten en/of significante verstoring van soorten op zal treden (Natura 2000-gebieden).

Referentie verandering stikstofdepositie

Voor plannen en voor projecten gelden binnen de Natuurbeschermingswet 1998 verschillende juridische kaders (art. 19j voor plannen en art. 19d voor projecten). De Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen is een plan en dat betekent dat een toetsing plaatsvindt in het kader van artikel 19j. Toetsing aan dit artikel betekent dat de verandering van de stikstofdepositie met de huidige situatie relevant is (en niet de situatie ten tijde van de aanwijzing van het Natura 2000-gebied)³.

Daarnaast is het noodzakelijk om een vergelijking te maken met de autonome ontwikkeling. Als gevolg van generiek beleid en implementatie van steeds schonere technieken neemt de stikstofdepositie als gevolg van verkeer af. Deze autonome afname kan niet zonder meer opgesoupeerd worden door andere ontwikkelingen. Daarom is het van belang om te weten of het initiatief leidt tot een verminderde afname. Als gevolg van een verminderde afname is het mogelijk dat de gunstige effecten voor Natura 2000-gebieden als gevolg van de afname van stikstof minder snel doorzetten als verwacht. In dat geval is het nog steeds mogelijk dat de instandhoudingsdoelstellingen van kwalificerende waarden in gevaar komen.

³ Tijdens het opstellen van deze passende beoordeling is het gewijzigd artikel 19kd van de Nbw in werking getreden. Hierover is een aanbeveling opgenomen (zie paragraaf **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**).

Juridische toetsing

Uit de hierna volgende toetsing zal moeten blijken of ten gevolge van het project een aantasting van de natuurlijke waarden bestaat. En zo ja, of die aantasting ook significante gevolgen heeft voor de instandhoudingsdoelstellingen en/of een wezenlijke aantasting van de beschermde natuurwaarden inhoudt. Een dergelijke aantasting is bij voorbaat uitgesloten indien het enige mogelijke natuureffect van de ontwikkeling, zijnde stikstofdepositie, geheel wordt gesaldeerd met de mitigerende maatregelen die in het project zijn ingebracht. In dat geval zijn aantasting van natuurwaarden en mogelijke significante gevolgen bij voorbaat uitgesloten.

3.3 INSTANDHOUDINGSDOELSTELLINGEN NATURA 2000-GEBIEDEN

Onderstaand is een beschrijving opgenomen van de Natura 2000-gebieden die significante effecten kunnen ondervinden door de projecten en de daarmee samenhangende activiteiten binnen het plangebied voor de Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen⁴.

3.3.1 NATURA 2000-GEBIED ROERDAL

Gebiedsbeschrijving

Het Roerdal ligt in een slenk (de Centrale slenk of Roerdalslenk) die ontstaan is door opheffing van de omliggende gebieden (de horsten) langs aardbreuken. Het Nederlandse deel van Roer ligt daardoor in een vrij vlak gebied en heeft grote meanders. Langs de oevers bevinden zich plaatselijk grindbanken en er zijn steile oeverwallen aanwezig. Het gebied bestaat uit de Roer, waarin de gemeenschap van vlottende waterranonkel aanwezig is, met de omliggende gronden, bestaande uit landbouwgronden en natuurterreinen met bossen, inunderende graslanden, afgesloten meanders, plassen en poelen en floristisch waardevolle wegbermen. Een groot deel van de oevers bestaat uit voedselrijke ruigten. Landgoed Hoosden herbergt een complex van tenminste drie oude meanders, waarin zeer nat, relatief ongestoord elzenbroekbos aanwezig is. Voormalige rivierinvloed heeft hier opvallende 5 tot 10 meter hoge steilranden gecreëerd. De meanders bij Paarlo behoren grotendeels tot het overstromingsgebied van de Roer. In een zone waar veel kwel tot aan of nabij het oppervlak komt is sprake van een elzenbronbos met overgangen naar elzen-vogelkersbos en wilgenstruweel. De Kwekkert ligt in een oude meander net ten noorden van de Zwarte Berg. Er is een complex van natte graslanden, zeggemoeras en broekbos aanwezig. Het Herkenbosscher Broek en Het Broek zijn bossen die in een oude meander liggen met een enkele meters hoge steilrand aan de oostzijde. De Turfkoelen is gelegen in een kleine oude meander. Het is een oostelijke uitloper van het Herkenbosscherbroek die niet is ontgonnen, maar wel is verveend. Nieuwe verlandings heeft echter plaatsgevonden, waardoor er plaatselijk meer dan 2 meter veen aanwezig is. De noord- en zuid-oostzijde worden begrensd door een 3-5 meter hoge steilrand. De Boschbeek stroomt door het gebied. Er komt langs de westrand broekbos voor. Verder ligt ten noorden van de zandweg een wilgenbroek, omgeven door elzenbroek. Lang de oevers aan de zuid-oostzijde komen hier en daar verlandingsvegetaties voor. Dit grenst aan een gagelstruweel, met daarachter een berkenbos.

Instandhoudingsdoelen

Onderstaande tabel geeft de instandhoudingsdoelstellingen van de habitattypen en soorten waarvoor het Roerdal is aangewezen.

⁴ De Duitse Natura 2000-gebieden liggen op een te grote afstand van het plangebied en van de ingrepen die daarin plaatsvinden om invloed te ondervinden.

	Landelijke staat van instandhouding	Doelst. Oppervlakte	Doelst. Kwaliteit	Doelst. Populatie	Draagkracht aantal
Habitattypen					
H3260A Beken en rivieren met waterplanten	-	>	=		
H6120 *Stroomdalgraslanden	--	>	>		
H6510B Glanshaver- en vossenstaarthooilanden	--	>	>		
H91D0 *Veenbossen	-	=	>		
H91E0C *Vochtige alluviale bossen	-	=	=		
Habitatsoorten					
H1016 Zeggekorfslak	-	=	=	=	
H1037 Gaffellibel	--	=	=	=	150
H1059 Pimpernelblauwtje "Complementair"	--	>	>	>	1000
H1061 Donker pimpernelblauwtje	--	>	>	>	
H1095 Zeeprik	-	=	>	>	
H1096 Beekprik	--	=	=	=	
H1099 Rivierprik	-	=	>	=	
H1134 Bittervoorn	-	=	=	=	
H1163 Rivierdonderpad	-	=	=	=	
H1166 Kamsalamander	-	=	=	=	
H1337 Bever	-	=	=	>	

Tabel 1: Instandhoudingsdoelstellingen voor Roerdal.

De Landelijke Staat van instandhouding is in de tabel weergegeven. + staat voor positief, - staat voor negatief en -- staat voor zeer negatief.

De doelstelling voor oppervlakte, kwaliteit en populatie is in de tabel weergegeven. = staat voor behoud, > staat voor uitbreiding of verbetering, < staat voor Ontwerp-aanwijzingsbesluit heeft "ten gunste van" formulering, * staat voor prioritair habitattype. Hier heeft Nederland speciale verantwoordelijkheid voor.

3.3.2 NATURA 2000-GEBIED SWALMDAL

Gebiedsbeschrijving

De Swalm is een meanderende beek in Midden-Limburg, diep ingesneden in het Maasterrassen landschap. De beek ligt op de overgang van het plateau tussen Maas en Rijn naar het Maasdal. Op diverse plaatsen aan de voet van de terrassen treedt kwel op en ontspringen bronnetjes; hier zijn soortenrijke elzenbroekbossen ontstaan. In de beek komt de gemeenschap van vlottende waterranonkel voor. Het gebied bestaat verder uit rietlanden, moeras, vochtige graslanden, plaatselijk inunderende hooilanden, bosjes en struwelen. Verder behoort ook een stroomdalgrasland nabij de Maas tot het gebied.

Instandhoudingsdoelen

Onderstaande tabel geeft de instandhoudingsdoelstellingen van de habitattypen en soorten waarvoor het Swalmdal is aangewezen.

	Landelijke staat van instandhouding	Doelst. Oppervlakte	Doelst. Kwaliteit	Doelst. Populatie	Draagkracht aantal
Habitattypen					
H3260A Beken en rivieren met waterplanten	-	=	=		
H6120 *Stroomdalgraslanden	--	>	>		
H91E0C *Vochtige alluviale bossen	-	=	>		
Habitatsoorten					
H1016 Zeggekorfslak	-	=	=	=	
H1037 Gaffellibel "Complementair"	--	=	>	>	150
H1163 Rivieronderpad	-	=	=	=	
H1337 Bever	-	=	=	>	

Tabel 2: Instandhoudingsdoelstellingen voor Swalmdal.

De Landelijke Staat van instandhouding is in de tabel weergegeven. + staat voor positief, - staat voor negatief en -- staat voor zeer negatief.

De doelstelling voor oppervlakte, kwaliteit en populatie is in de tabel weergegeven. = staat voor behoud, > staat voor uitbreiding of verbetering, =< staat voor Ontwerp-aanwijzingsbesluit heeft "ten gunste van" formulering, * staat voor prioritair habitattype. Hier heeft Nederland speciale verantwoordelijkheid voor.

3.3.3 NATURA 2000-GEBIED LEUDAL

Gebiedsbeschrijving

Het Leudal omvat de dalen van een aantal beken die vanuit de Roerdalslenk naar het dal van de Maas stromen. Door het hoogteverschil zijn de beken diep ingesneden en is de stroomsnelheid van het water vrij groot. De kern van het beekdal wordt gevormd door twee meanderende beken, de Zelsterbeek of Roggelsebeek en de Leubeek of Tengelroysebeek. Met name de Zelsterbeek is voor een groot deel aan kanalisatie ontkomen, ditzelfde geldt voor het stroomafwaartse deel van de Leubeek. De genormaliseerde trajecten van beide beken zijn in 2000 weer meanderend gemaakt. De vegetatie rondom de beken is zeer gevarieerd. De afgesneden meanders van de beken herbergen soortenrijke moerasvegetaties. Ten oosten van het klooster liggen veldrusschraallanden. De natte tot vochtige bossen behoren tot het elzenbos, vogelkers-essenbos en haagbeukenbos. Lokaal komen gagelstruwelen en berkenbroekbossen voor. Hoger op de gradiënt, op de flanken van de beekdalen, bestaan de bossen uit eiken-beukenbossen, eiken-berkenbossen en naaldbossen. Plaatselijk komen matig voedselrijke tot voedselrijke graslanden voor en zijn enkele heideterreintjes aanwezig.

Instandhoudingsdoelen

Onderstaande tabel geeft de instandhoudingsdoelstellingen van de habitattypen en soorten waarvoor het Leudal is aangewezen.

	Landelijke staat van instandhouding	Doelst. Oppervlakte	Doelst. Kwaliteit	Doelst. Populatie
Habitattypen				
H3260A Beken en rivieren met waterplanten	-	>	>	
H9160A Eiken-haagbeukenbossen	--	=	=	
H91E0C *Vochtige alluviale bossen	-	>	>	
Habitatsoorten				
H1337 Bever	-	=	=	>

Tabel 3: Instandhoudingsdoelstellingen voor Leudal.

De Landelijke Staat van instandhouding is in de tabel weergegeven. + staat voor positief, - staat voor negatief en -- staat voor zeer negatief.

De doelstelling voor oppervlakte, kwaliteit en populatie is in de tabel weergegeven. = staat voor behoud, > staat voor uitbreiding of verbetering, =< staat voor Ontwerp-aanwijzingsbesluit heeft "ten gunste van" formulering, * staat voor prioritair habitattype. Hier heeft Nederland speciale verantwoordelijkheid voor.

3.3.4 NATURA 2000-GEBIED GRENSMAAS

Gebiedsbeschrijving

Binnen het rivierengebied neemt de Grensmaas, die in Limburg tussen Wessem en Maastricht de grens met België vormt, een bijzondere positie in omdat deze het karakter heeft van een heuvellandrivier. Anders dan het wijdse landschap met brede uiterwaarden van rivieren als IJssel, Rijn, Waal en Benedenmaas wordt het landschap van de Grensmaas gekenmerkt door een smalle, diep ingesneden bedding, die als het ware ligt bekneeld tussen hogere gronden van oudere oorsprong. De sterk meanderende en betrekkelijk ondiepe rivierloop is mede door de aanwezigheid van zand- en grindbanken onbevaarbaar; voor de scheepvaart is ten oosten van de Grensmaas het Julianakanaal gegraven. Ten zuiden van Wessem, waar de Maas het laagland binnentreedt en uiterwaarden vormt, bevinden zich als resultante van vroegere ontgrondingen ten behoeve van klei- en grindwinning enkele moerasgebieden (waaronder Koningssteen) die deel uitmaken van het Natura 2000 gebied. In de toekomst vindt in het Grensmaasgebied op grote schaal natuurontwikkeling plaats in het kader van het gelijknamige Grensmaasproject, dat naast de vorming van nieuwe natuur ook hoogwaterbestrijding en grindwinning beoogt. Na voltooiing van de werkzaamheden kan hier een gevarieerd landschap ontstaan met voedselrijke plassen, ruigten, graslanden en rivierbossen.

Dit gebied is in ontwerp door de minister van LNV (nu EL&I) op 10 september 2008 gepubliceerd. Het ontwerp aanwijzingsbesluit heeft van 11 september tot en met 22 oktober 2008 ter inzage gelegen. Het gebied is nog niet definitief aangewezen.

Instandhoudingsdoelen

Onderstaande tabel geeft de instandhoudingsdoelstellingen van de habitattypen en soorten waarvoor de Grensmaas is aangewezen.

	Landelijke staat van instandhouding	Doelst. Oppervlakte	Doelst. Kwaliteit	Doelst. Populatie	Draagkracht aantal
Habitattypen					
H3260B Beken en rivieren met waterplanten	-	>	=		
H3270 Slikkige rivieroever	-	=	>		
H6430A Ruigten en zomen	+	=	=		
H91E0A *Vochtige alluviale bossen	-	=	=		
Habitatsoorten					
H1037 Gaffellibel "Complementair"	--	=	>	>	150
H1099 Rivierprik	-	=	=	>	
H1106 Zalm	--	=	=	>	
H1163 Rivierdonderpad	-	=	=	=	
H1337 Bever	-	>	>	>	

Tabel 4: Instandhoudingsdoelstellingen voor grensmaas.

De Landelijke Staat van instandhouding is in de tabel weergegeven. + staat voor positief, - staat voor negatief en -- staat voor zeer negatief.

De doelstelling voor oppervlakte, kwaliteit en populatie is in de tabel weergegeven. = staat voor behoud, > staat voor uitbreiding of verbetering, =< staat voor Ontwerp-aanwijzingsbesluit heeft "ten gunste van" formulering, * staat voor prioritair habitatype. Hier heeft Nederland speciale verantwoordelijkheid voor.

3.3.5 NATURA 2000-GEBIED UITERWAARDEN LANGS DE LIMBURGSE MAAS MET VIJVERBROEK

Gebiedsbeschrijving

Het Vijverbroek is een uniek natuurgebied tussen de steilrand en de Witbeek en ligt ingesloten tussen Kessenich, Thorn, Ittervoort en Neeritter. Het gebied was van oudsher eigendom van de Drie Eigen: de heerlijkheid Kessenich, het vorstendom Thorn (met Ittervoort) en het vrijdorp Neeritter. Het Vijverbroek is een zeldzaam voorbeeld van een gaaf bewaarde verlande Maasmeander. Het gebied is een oase van rust en wordt omringd door een elzenbos dat elders zelden nog voorkomt in zijn oorspronkelijke vorm. Het Vijverbroek is landschappelijk, natuurwetenschappelijk, geomorfologisch en historisch een zeer belangrijk gebied.

Instandhoudingsdoelen

Tabel 5 en Tabel 6 geven de instandhoudingsdoelstellingen van de habitattypen en soorten waarvoor gebied Bos- en heidegebieden ten oosten van Antwerpen is aangewezen.

Code	Habitatype	Oppervlakte	Rel. Opp	Behoud	Representativiteit	Algemeen
6510	Laaggelegen, schraal hooiland (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)	ca 10%	15% $\geq$ p > 2%	passabele of verminderde instandhouding	goede representativiteit	waardevol
7140	Overgangs- en trilveen	ca 1%	15% $\geq$ p > 2%	uitstekende instandhouding	uitstekende representativiteit	uiterst waardevol
91E0	Overblijvende of relictbossen op alluviale grond (Alnion glutinoso-incanae)	ca 6%	2% $\geq$ p > 0%	goede instandhouding	goede representativiteit	waardevol
91F0	Gemengde eiken-iepenbossen langs de oevers van grote rivieren	ca 1%	100% $\geq$ p > 15%	uitstekende instandhouding	uitstekende representativiteit	uiterst waardevol

Tabel 5: Aangemelde habitattypen voor het gebied uiterwaarden langs de Limburgse Maas met Vijverbroek.

Code	Soort	Populatie	Behoud	Isolatie	Algemeen
1099	Lampetra fluviatilis - Rivierprik	ca 100% $\geq$ p > 15%	goede instandhouding	niet-geïsoleerde populatie aan de rand van het areaal	waardevol
1134	Rhodeus sericeus - Bittervoorn	ca 15% $\geq$ p > 2%	goede instandhouding	niet-geïsoleerde populatie aan de rand van het areaal	waardevol
1149	Cobitis taenia - Kleine modderkruiper	ca 100% $\geq$ p > 15%	goede instandhouding	niet-geïsoleerde populatie aan de rand van het areaal	waardevol
1166	Triturus cristatus - Kamsalamander	ca 15% $\geq$ p > 2%	goede instandhouding	niet-geïsoleerde, door de rest van het areaal omsloten populatie	waardevol
1355	Lutra lutra - Otter	ca 100% $\geq$ p > 15%	passabele of verminderde instandhouding	niet-geïsoleerde populatie aan de rand van het areaal	beduidend

Tabel 6: Aangemelde soorten voor het gebied uiterwaarden langs de Limburgse Maas met Vijverbroek.

4

Effectbeoordeling

4.1 INLEIDING

Om de uiteindelijke effecten van de ontwikkeling van de Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen te beoordelen moet er inzicht zijn in de huidige situatie en in de knelpunten in de Natura 2000-gebieden. De effectbeoordeling in dit hoofdstuk beperkt zich tot de effecten van stikstofdepositie, omdat andere effecten in de voorgaande analyse reeds zijn afgevallen. Eerst wordt de stikstofgevoeligheid van relevante natuurwaarden kort beschreven. Vervolgens wordt inzicht gegeven in de huidige situatie en de autonome ontwikkeling. Daarna wordt gekeken naar andere initiatieven in de omgeving om een beeld te krijgen van de mogelijke cumulatie van effecten.

4.2 STIKSTOFGEVOELIGHEID AANWEZIGE NATUURWAARDEN

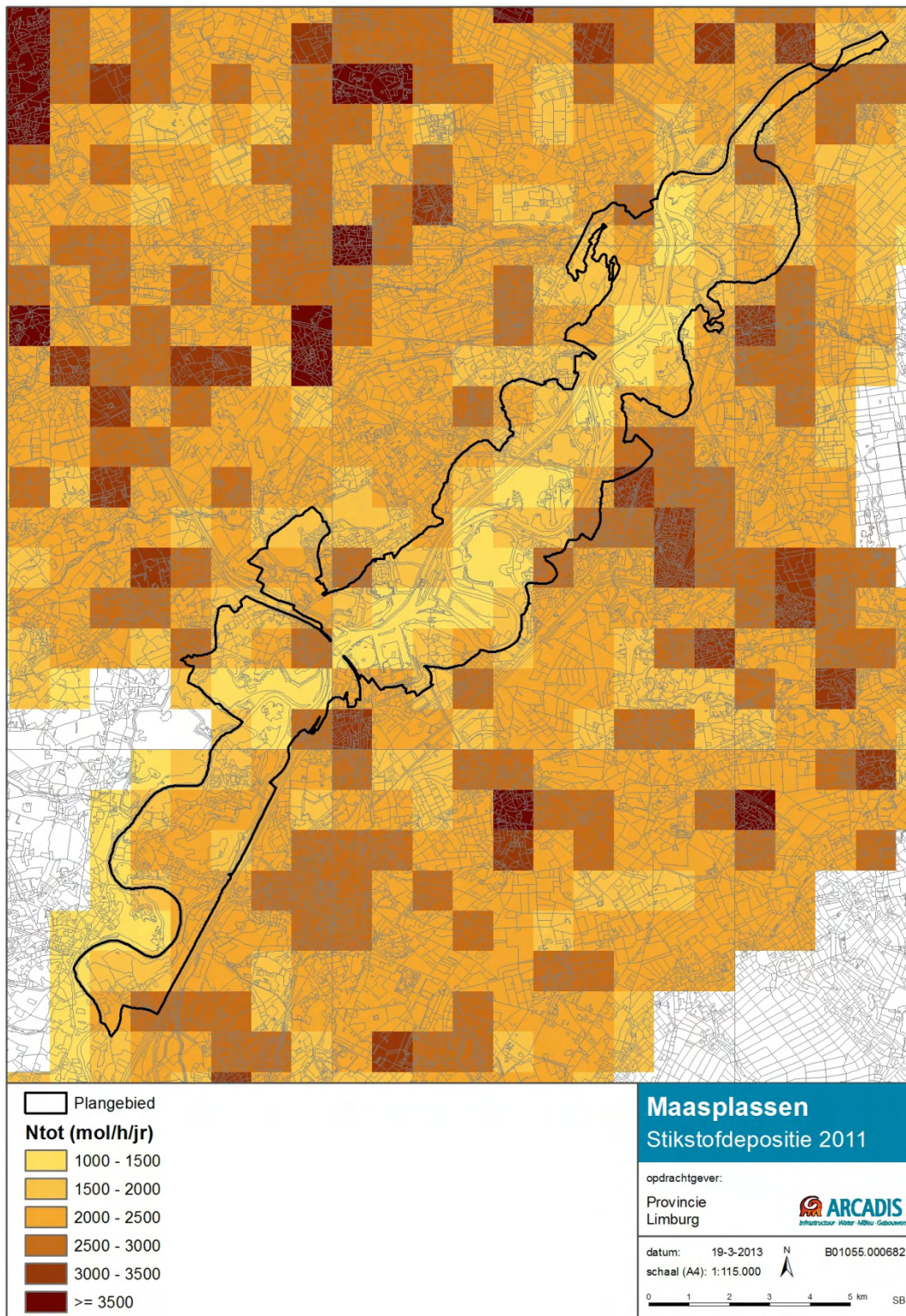
Bij stikstofdepositie gaat het om vermestende en verzurende depositie. Met de huidige gegevens is het niet mogelijk een onderscheid te maken tussen vermestende en verzurende depositie (Van Dobben & Van Hinsberg, 2008; Van Dobben *et al.*, 2012). In de bepaling van de kritische depositiewaarden zijn zowel verzuring als vermesting verdisconteerd. Van Dobben *et al.* (2012) hebben een overzicht gemaakt van kritische depositiewaarden toegepast op de Nederlandse Natura 2000-gebieden. Uit dit overzicht is per habitatype de gevoeligheidsklasse voor stikstof overgenomen. In onderstaande tabel zijn de verkorte namen voor de habitattypen gebruikt. De tabel geeft aan of de habitattypen van nabijgelegen Natura 2000-gebieden minder tot niet gevoelig, gevoelig of zeer gevoelig zijn voor stikstofdeposities.

Habitattype	KDW (mol N/ha/jaar)	Roerdal	Swalmdal	Leudal	Grensmaas	Uiterwaarden langs de Limburgse Maas met Vijverbroek
H3260A	2400	x	x	x		
H3260B	2400				x	
H3270	2400				x	
H6120	1286	x	x			
H6430A	2400				x	
H6510	1429					x
H6510B	1571	x				
H7140	714					x
H9160A	1429			x		
H91D0	1786	x				
H91E0	1857					x
H91E0A	2429				x	
H91E0C	1857	x	x	x		
H91F0	2071					x

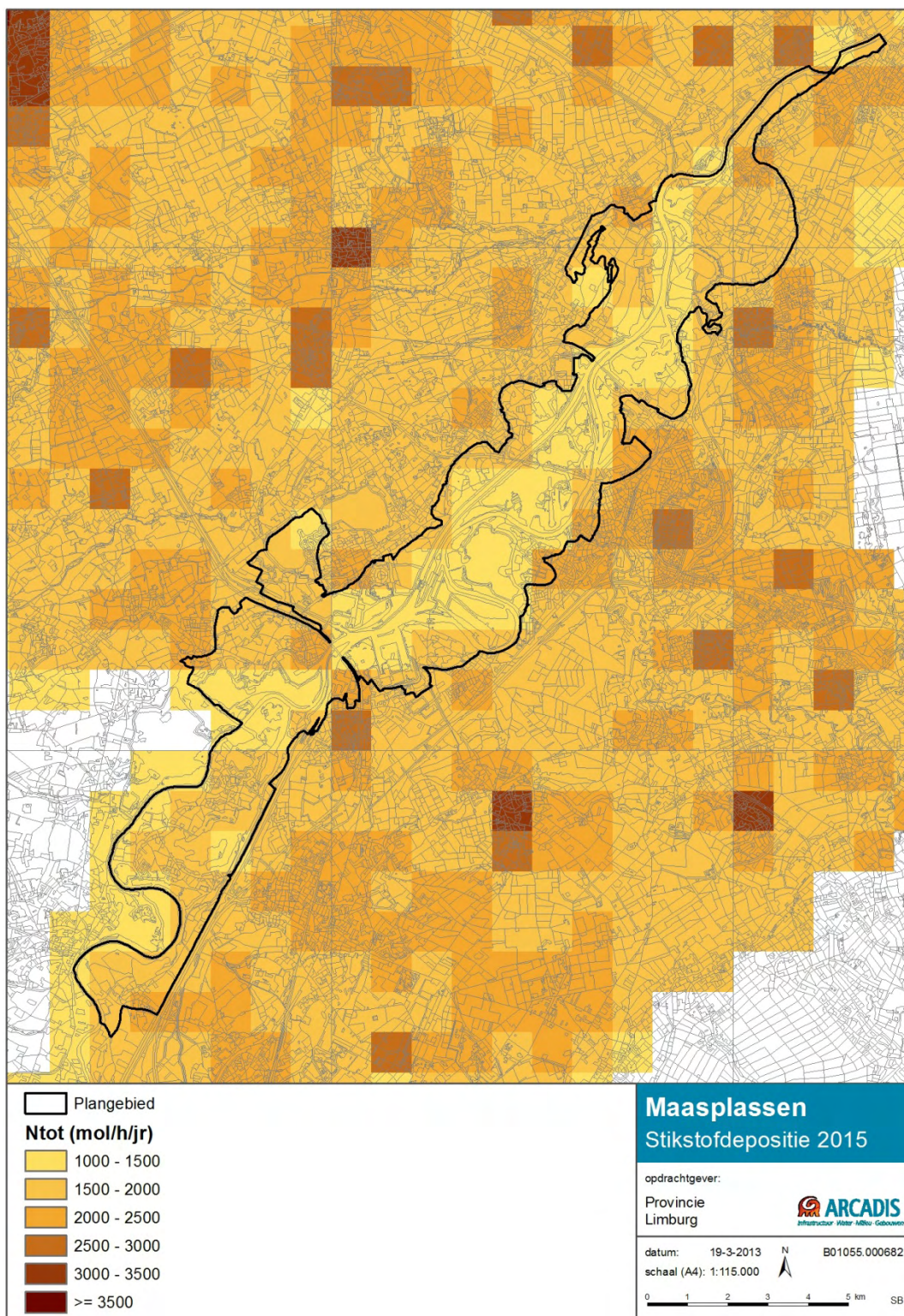
Tabel 7: De Natura 2000-gebieden met instandhoudingsdoelstellingen (habitattypen). Voor de habitattypen is de kritische depositiewaarde (KDW) weergegeven. Habitattypen die vet zijn weergegeven, zijn gevoelig tot zeer gevoelig voor stikstofdepositie (vermesting en verzuring).

4.3 HUIDIGE SITUATIE EN AUTONOME ONTWIKKELING

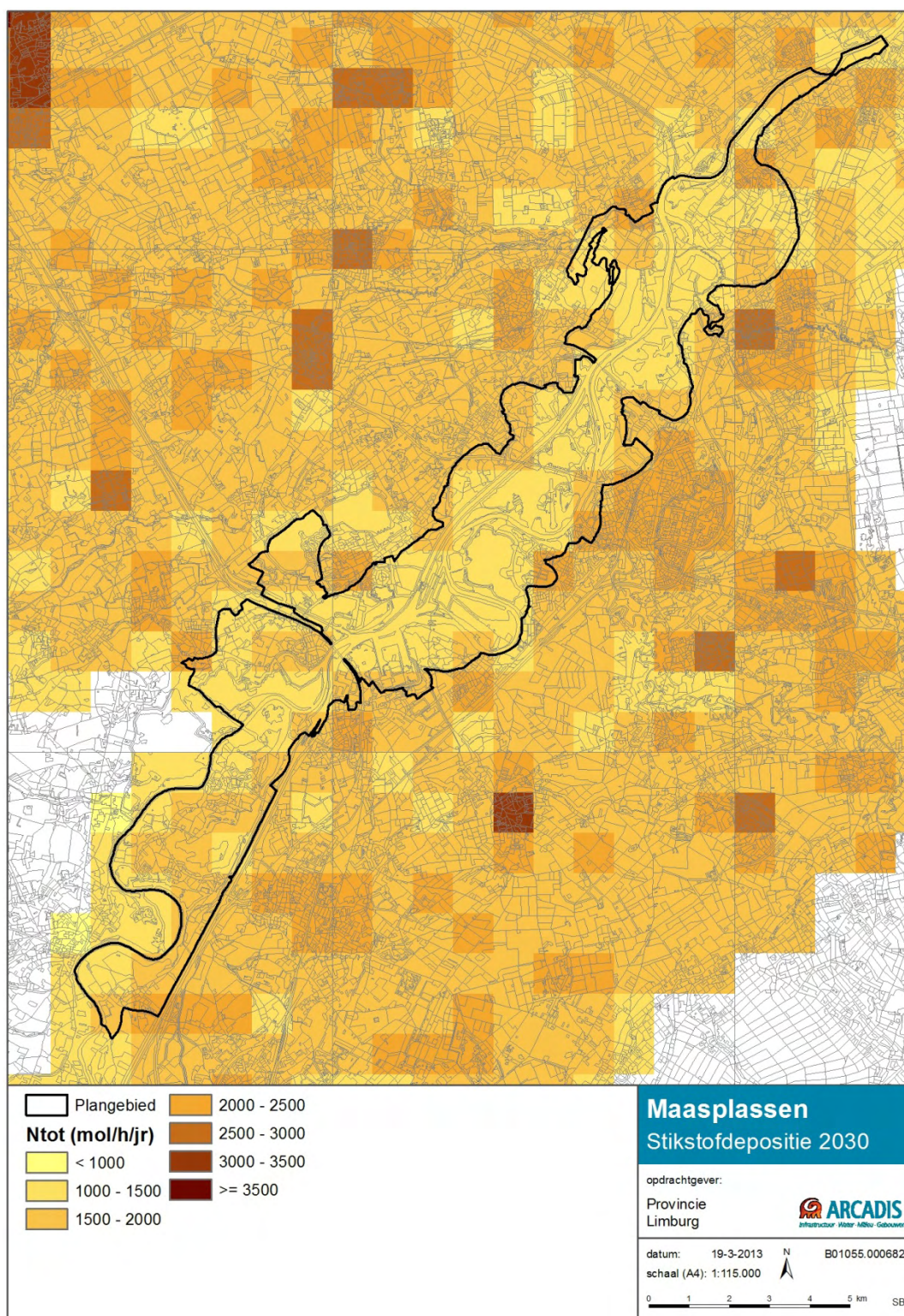
In onderstaande afbeeldingen en tabellen is de achtergronddepositie weergegeven in het plangebied en op de respectievelijke Natura 2000-gebieden.



Afbeelding 6 Stikstofdepositie in 2011.



Afbeelding 7 Stikstofdepositie in 2015.



Afbeelding 8 Stikstofdepositie in 2030.

Onderstaande tabellen geven de achtergronddepositie in de huidige situatie en de toekomst in de onderzochte Natura 2000-gebieden. Hierboven zijn de afbeeldingen behorende bij deze achtergronddeposities opgenomen. Voor het Belgische Natura 2000-gebied zijn geen gegevens over de achtergronddepositie beschikbaar en dus is de achtergronddepositie aan de grens met Nederland aangehouden.

Onderstaande tabellen laten duidelijk zien dat in de meeste Natura 2000-gebieden voor het grootste deel van de habitattypen sprake is van een overbelaste situatie.

Natura 2000-gebied	Minimaal	Gemiddeld	Maximaal
Roerdal	1740	2314	3160
Swalmdal	1480	2072	3310
Leudal	1830	2277	3060
Grensmaas	1080	1741	2720
Uiterwaarden langs de Limburgse Maas met Vijverbroek	1700	2325	2950

Tabel 8 Achtergronddepositiewaarden (in mol N/ha/hr.) in 2011 in de Natura 2000-gebieden in Nederland (bron: CPB/RIVM concentratiekaart stikstof van het jaar 2011, berekening uit 2012).

Natura 2000-gebied	Minimaal	Gemiddeld	Maximaal
Roerdal	1430	1914	2520
Swalmdal	1300	1749	2670
Leudal	1540	1871	2450
Grensmaas	1040	1572	2400
Uiterwaarden langs de Limburgse Maas met Vijverbroek	1510	1940	2370

Tabel 9 Achtergronddepositiewaarden (in mol N/ha/hr.) in 2015 in de Natura 2000-gebieden in Nederland (bron: CPB/RIVM concentratiekaart stikstof van het jaar 2015, berekening uit 2012).

Natura 2000-gebied	Minimaal	Gemiddeld	Maximaal
Roerdal	1320	1763	2380
Swalmdal	1170	1599	2520
Leudal	1400	1717	2290
Grensmaas	924	1432	2230
Uiterwaarden langs de Limburgse Maas met Vijverbroek	1360	1800	2240

Tabel 10 Achtergronddepositiewaarden (in mol N/ha/hr.) in 2030 in de Natura 2000-gebieden in Nederland (bron: CPB/RIVM concentratiekaart stikstof van het jaar 2030, berekening uit 2012).

4.4 VERWACHTTE VERANDERING VAN DE STIKSTOFDEPOSITIE

De veranderingen van de stikstofdepositie zijn niet berekend. Het detailniveau van de structuurvisie is niet gedetailleerd genoeg om onderbouwde berekeningen te doen voor industrie. De volgende zaken zijn wel op te merken:

- Het is de vraag welke effecten de verkeersaantrekking heeft op de stikstofdepositie. Het verkeer neemt meer toe dan de groei voorzien in de huidige situatie. Het is de vraag welke verandering van de stikstofdepositie ontstaat door de structuurvisie. Om een antwoord daarop te geven, zijn de volgende zaken van belang:

- Door implementatie van nieuwe technieken worden voertuigen schoner. Rijkswaterstaat publiceert elk jaar emissiegegevens van voertuigen. Uit de meest recente gegevens (13 maart 2013) blijkt dat emissie van personenauto's in de stad (uitgangspunt ongeveer 50 km/h) tussen 2013 en 2030 afneemt van 0,36 naar 0,11 g/km NO_x⁵. Voor zware vrachtwagens gaat de daling van 11,6 naar 3,0 g/km NO_x. Hoewel het hier gaat om emissie en niet om depositie, geeft het wel een indicatie van de afname van uitgestoten stikstof. Hierbij plaatsen wij wel de kanttekening dat de daling tussen 2010 en 2015 groter is dan in de daarop volgende jaren. De daling vlakt uit. Dit heeft te maken met de grenzen die aan de techniek zitten, maar ook met het feit dat oude auto's langer door blijven rijden als gevolg van de economische crisis.
- Het aantal voertuigen op de weg verandert in de toekomst. Jarenlang nam het aantal auto's en vrachtwagens op de weg toe. De toename verschilt echter per regio en per jaar. Vooral de laatste jaren nam het aantal auto's bijvoorbeeld niet meer toe als gevolg van de economische crisis.

Uit bovenstaande punten blijkt dat de verandering van stikstofdepositie als gevolg van de ontwikkelingen in de structuurvisie moeilijk te kwantificeren is. Kengetallen voor een afname van emissie en een toename van verkeer zijn niet gericht te geven. In het verleden zijn echter ook berekeningen uitgevoerd van vergelijkbare projecten. Onze ervaring is dat naar de toekomst in de meeste gevallen sprake blijft van een autonome daling van de stikstofdepositie. Als gevolg van ontwikkelingen is deze daling alleen minder groot dan oorspronkelijk voorzien, dit is de zogenoemde verminderde afname. Vooralsnog is de grootte van deze verminderde afname niet te kwalificeren.

4.5 CUMULATIEVE EFFECTEN

In een passende beoordeling conform artikel 6 van de Habitatrictlijn dienen de mogelijke effecten van het voorgenomen initiatief op de kwalificerende waarden ook te worden beschouwd in combinatie met effecten van andere ingrepen. Volgens artikel 7 van de Habitatrictlijn geldt deze combinatiebepaling ook voor de Vogelrichtlijn. De 'cumulatie-eis' is ook in de Natuurbeschermingswet 1998 verankerd, die van kracht is sinds oktober 2005. Het gaat hierbij dus alleen om effecten die cumuleren, wat in dit geval de verandering van stikstof betreft binnen de Natura 2000-gebieden. Het gaat hierbij om zaken die vergund zijn in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998.

Er zijn geen relevante ontwikkelingen in de omgeving van de Natura 2000-gebieden die een bijdrage leveren aan de stikstofdepositie en die cumuleren met de IG-SV.

⁵ Emissiegetallen voor NH₃ zijn nog niet gepubliceerd.

5

Toetsing

Gezien de verkeersaantrekkende werking van de IG-SV is toename van de stikstofdepositie te verwachten op Natura 2000-gebieden. De omvang ervan is niet te kwantificeren, de verwachting is echter wel dat het ten opzichte van de totale verkeersproductie en stikstofdepositie in de regio zeer beperkt is. Gezien echter het feit dat in de huidige situatie de kritische depositiewaarden worden overschreden op bepaalde habitattypen, zijn **significante effecten niet uit te sluiten**. Bij projecten die leiden tot een verkeersaantrekkende werking en dientengevolge toename van stikstofdepositie dient waarschijnlijk een passende beoordeling te worden uitgevoerd.

Aangezien de Natura 2000-gebieden deels in en in de omgeving van het plangebied liggen, wordt geadviseerd om bij nieuwe planologische procedures te toetsen aan de Natuurbeschermingswet en de uitwerking hiervan in de provinciale verordeningen voor stikstof en Natura 2000 (overigens heeft de provincie Limburg geen verordening voor stikstof vastgesteld). Hierbij is raadzaam om de ontwikkelingen rond de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS; rijksbeleid) te volgen (zie ook Bijlage 2 van deze passende beoordeling).

Tijdens het opstellen van deze passende beoordeling en van het MER voor de IG-SV is er een wetswijziging in werking getreden inzake de Nbw. Het gewijzigde artikel 19kd biedt een 'nieuw' juridisch verdedigbare redenerlijn om ten opzichte van de feitelijk bestaande situatie in de nieuwe bestemmingsplannen uitbreidingsmogelijkheden toe te kennen, voor zover die al waren opgenomen in de vigerende plannen. Wanneer die planologische mogelijkheden uit de voorheen geldende bestemmingsplannen in het nieuwe plan opnieuw worden herbestemd zou er dan voor wat betreft het stikstofaspect geen sprake zijn van significante gevolgen als bedoeld in artikel 19j lid 2 Nbw. Onder vigueur van artikel 19kd 'nieuw' behoeft een passende beoordeling uit hoofde van artikel 19j lid 2 Nbw in dat geval niet te worden opgesteld voor wat betreft het stikstofaspect.

Over de interpretatie van dit gewijzigde artikel is echter nog onduidelijkheid, zo blijkt onder andere ook uit de brief van de Commissie voor de m.e.r. kenmerk 2013-05 Ke/bt van 29 april 2013 (zie op http://www.commissiemer.nl/actueel/2013april/Wijziging_art_19kd_Natuurbeschermingswet_1998). De provincie Limburg en de bij de IG-SV betrokken gemeenten wordt aangeraden de (juridische) ontwikkelingen met betrekking tot de interpretatie van de wijziging van de Nbw actief te volgen.

Bijlage 1 Wettelijk kader

Natuurbeschermingswet 1998

In Nederland hebben veel natuurgebieden een beschermde status onder de Natuurbeschermingswet 1998 gekregen. Daarbij onderscheiden wij twee categorieën beschermingsgebieden:

- Natura 2000-gebieden.
- Beschermde natuurmonumenten.

Natura 2000

Onder Natura 2000-gebieden vallen de gebieden die op grond van de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn aangewezen/aangemeld. De Europese Unie heeft deze twee richtlijnen vastgesteld die moeten zorg dragen voor de bescherming van de belangrijkste Europese natuurwaarden: de Vogelrichtlijn uit 1979 en de Habitatrichtlijn uit 1992. Hoewel het om twee afzonderlijke richtlijnen gaat, worden ze vanwege hun overeenkomsten vaak in één adem genoemd. Men spreekt dan over de 'Vogel- en Habitatrichtlijn'. De Europese Unie heeft alle Vogel- en Habitatrichtlijngebieden ondergebracht in een samenhangend netwerk 'Natura 2000'.

Vogelrichtlijn

De Vogelrichtlijn bestaat uit een lijst van zeldzame of bedreigde vogelsoorten.

De leefgebieden en belangrijke overwinteringsgebieden voor deze soorten worden aangewezen als speciale beschermingszones (Vogelrichtlijngebieden).

Habitatrichtlijn

De Habitatrichtlijn heeft tot doel bij te dragen aan het waarborgen van de biologische diversiteit door het in stand houden van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (uitgezonderd vogels) op het Europese grondgebied van de lidstaten waarop de richtlijn van toepassing is. De richtlijn onderscheidt daarbij te beschermen gebieden en te beschermen soorten.

Instandhoudingsdoelstellingen

Voor Natura 2000-gebieden gelden instandhoudingsdoelstellingen. De essentie van het beschermingsregime voor deze gebieden is dat deze instandhoudingsdoelstellingen niet in gevaar mogen komen. Om dit toetsbaar te maken, kent de Natuurbeschermingswet 1998 voor projecten en andere handelingen die mogelijk gevolgen voor soorten en habitats van de betreffende gebieden hebben (inclusief externe werking), een vergunningplicht. Verlening van een vergunning voor een project is alleen aan de orde wanneer zeker is dat de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied niet in gevaar komen. Hiervan mag alleen worden afgeweken wanneer alternatieve oplossingen voor het project ontbreken en wanneer sprake is van dwingende redenen van groot openbaar belang. Bovendien moet voorafgaande aan het toestaan van een afwijking, zeker zijn dat alle schade gecompenseerd wordt (de zogenaamde ADC-toets: Alternatieven, Dwingende redenen van groot openbaar belang en Compenserende maatregelen). Redenen van economische aard kunnen ook gelden als dwingende reden van groot openbaar belang. Als prioritaire soorten of habitats deel uitmaken van de instandhoudingsdoelstellingen zijn redenen van economische aard alleen geldig na goedkeuring door de Europese Commissie.

Voormalige Beschermde Natuurmonumenten

Naast deze Natura 2000-gebieden kent de Natuurbeschermingswet ook Beschermde Natuurmonumenten. Sinds de inwerkingtreding van de (oude) Natuurbeschermingswet zijn 188 gebieden aangewezen als Beschermde Natuurmonument of Staatsnatuurmonument. Door de gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998 verdwijnt het verschil tussen Beschermde en Staatsnatuurmonumenten. Deze gebieden vallen momenteel onder de noemer van Beschermde Natuurmonumenten. Een deel van de Beschermde Natuurmonumenten vallen samen met Natura 2000-gebieden. Voor de overlappende delen geldt bij definitieve aanwijzing van de Natura 2000-gebieden het toetsingskader van artikel 19 van de Natuurbeschermingswet 1998 voor Natura 2000-gebieden. De oude doelen worden in het nieuwe aanwijzingsbesluit voor het Natura 2000-gebied opgenomen. Hieraan wordt getoetst maar met een lichter regime dat valt onder artikel 16. Alleen als de oude doelen zijn opgenomen als instandhoudingsdoelen voor het Natura 2000-gebied vallen deze onder artikel 19, in veel gevallen is dat echter niet zo.

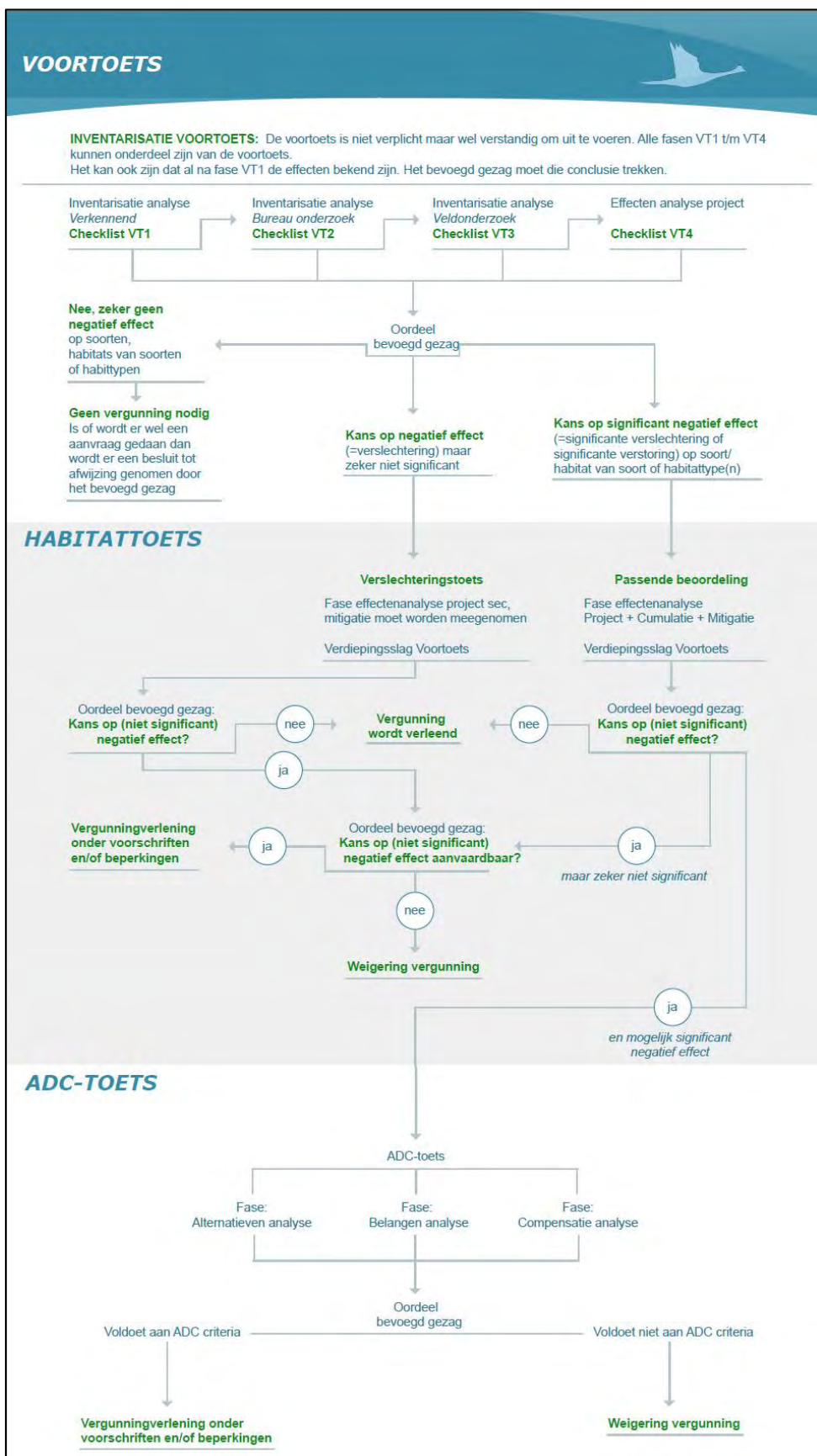
Beschermde Natuurmonument

Waar de gebieden niet samen vallen, blijven Beschermde Natuurmonumenten in stand en vallen onder het toetsingskader van artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998, dat hieronder wordt toegelicht. Het gaat hierbij om 66 gebieden. De status Beschermde Natuurmonument betekent dat het zonder vergunning verboden is om handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor dat natuurmonument. Het gaat om handelingen die significante gevolgen kunnen hebben (ook bij twijfel) voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis of voor dieren en planten in dat gebied. Tenzij er zwaarwegende openbare belangen zijn ('dwingende reden van openbaar belang') die het verlenen van een vergunning 'noodzakelijk' is. In tegenstelling tot de afweging bij een Natura 2000-gebied, hoeft hier geen alternatievenonderzoek plaats te vinden.

Bij Beschermde Natuurmonumenten ontbreken de instandhoudingsdoelen als toetsingskader voor mogelijke effecten, zoals bij de Natura 2000-gebieden. Het aanwijzingsbesluit van een Beschermde Natuurmonument bevat echter een overzicht van de te behouden natuurwaarden. Het toetsingskader en het traject tot vergunningverlening is vergelijkbaar met dat van de Natura 2000-gebieden, maar bij het uitblijven van aanzienlijke effecten (waarvoor bij Natura 2000-gebieden een ADC-toets is vereist) gelden minder strenge regels.

Voor handelingen buiten het Beschermde Natuurmonument (voor zover aangewezen voor de inwerkingtreding van de Natuurbeschermingswet 1998), met mogelijke significante effecten op het gebied, is het begrip 'externe werking' van toepassing (art. 65 Natuurbeschermingswet). Dit betekent dat de vergunningplicht ook van toepassing is op handelingen met mogelijke negatieve gevolgen buiten een Beschermde Natuurmonument. Daarnaast is de zorgplichtbepaling (art. 191 Natuurbeschermingswet 1998) van toepassing.

Deze zorgplicht houdt onder andere in dat als een activiteit wordt ondernomen waarvan het vermoeden bestaat dat deze nadelig is voor de natuurwaarden van het gebied, deze activiteit niet plaats mag vinden. Ook moeten alle maatregelen worden genomen om gevolgen te voorkomen of te beperken.



Afbeelding 9: Schematische weergave vergunningverlening in het kader van Natura 2000 (website Regiebureau Natura 2000).

Onderzoek vergunningverlening Natura 2000

De Natuurbeschermingswet 1998 kent twee routes voor het verlenen van een vergunning. Als er sprake is of kan zijn van significante verstoring van soorten en/of significante verslechtering van de kwaliteit van habitats, is een Passende Beoordeling vereist. Als wel verslechtering van de kwaliteit van habitats optreedt, maar deze zeker niet significant is, kan worden volstaan met een Verslechteringstoets. Als er geen sprake is van de verslechtering van de kwaliteit van habitats en hoogstens sprake is van niet-significante verstoring van soorten, kan een Natuurbeschermingswetvergunning verleend worden. In dat geval hoeft er ook geen nader onderzoek gedaan te worden. Afbeelding 9 geeft het bovenstaande schematisch weer.

Passende Beoordeling

Bij de Passende Beoordeling wordt gedetailleerd in kaart gebracht wat de effecten (kunnen) zijn van de activiteit op de natuurwaarden in het Natura 2000-gebied en welke verzachtende (mitigerende) maatregelen de initiatiefnemer van plan is te nemen. Hierbij wordt rekening gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen. De significantie van de gevolgen moet worden beoordeeld in het licht van de specifieke milieukenmerken en omstandigheden van het gebied. Omkeerbare en tijdelijke effecten kunnen ook significant zijn.

Indien uit de Passende Beoordeling, waarbij ook rekening moet worden gehouden met cumulatieve effecten, de zekerheid verkregen is dat de activiteit de natuurlijke kenmerken van een gebied niet aantast, kan het Bevoegd Gezag vergunning verlenen. Als wel significante effecten voorzien zijn, wordt alleen een vergunning verleend als alternatieve oplossingen voor het project ontbreken én wanneer sprake is van dwingende redenen van groot openbaar belang. Bovendien moet voorafgaand aan het toestaan van een afwijking compensatie voor alle schade verzekerd zijn (de zogenaamde ADC-toets). Redenen van economische aard kunnen afhankelijk van de schaal ook gelden ook als dwingende reden van groot openbaar belang.

Als prioritaire soorten of habitats deel uitmaken van de instandhoudingsdoelstellingen zijn redenen van economische aard alleen geldig na toetsing door de Europese Commissie.

Een activiteit heeft significante effecten als zij de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied in gevaar brengt. Hiervoor is geen objectieve grens; per geval wordt bekeken of een effect significant is. Het oordeel moet gebaseerd zijn op de specifieke situatie die van toepassing is. Hierbij moeten ook cumulatieve effecten onderzocht worden (Steunpunt Natura 2000, 2010).

Verslechteringstoets

Bij de Verslechteringstoets dient te worden nagegaan of een project, handeling of plan een kans met zich meebrengt op onaanvaardbare verslechtering van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten. Indien deze verslechtering niet optreedt (dan wel indien deze gelet op de instandhoudingsdoelstellingen aanvaardbaar is) kan een vergunning worden verleend, zo nodig onder voorwaarden of beperkingen. Indien de verslechtering in het licht van de instandhoudingsdoelstellingen onaanvaardbaar is, dient de vergunning te worden geweigerd. Bij de afweging of de verslechtering onaanvaardbaar is, heeft het Bevoegd Gezag een grotere beleidsvrijheid dan wanneer de vergunningaanvraag via de Passende Beoordeling verloopt. Het Bevoegd Gezag kan rekening houden met de aanwezigheid van redenen van openbaar belang, de mogelijkheid om te compenseren en andere relevante overwegingen. Ook hoeft geen rekening te worden gehouden met cumulatieve effecten.

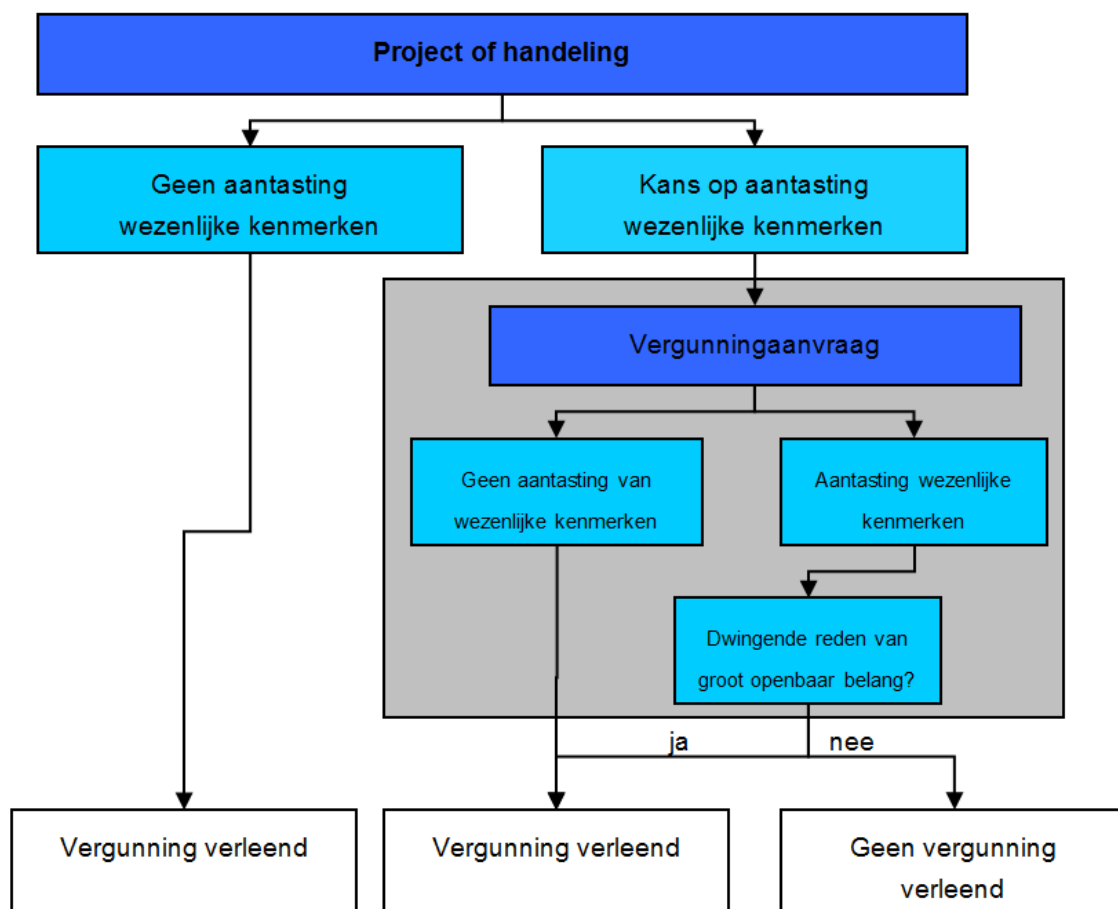
Om een Verslechteringstoets te kunnen uitvoeren, is het allereerst van belang een eenduidige definitie van verslechtering te hebben. In de Handreiking Natuurbeschermingswet (Ministerie van LNV, 2005) wordt dit begrip uitgewerkt. Onder 'verslechtering' wordt de fysieke aantasting van een habitat verstaan.

Hiervan is sprake als in een bepaald gebied van deze habitat, de oppervlakte afneemt of wanneer het met de specifieke structuur en functies die voor de instandhouding van de habitat op lange termijn noodzakelijk zijn, dan wel met de staat van instandhouding met de met deze habitat geassocieerde typische soorten, in dalende lijn gaat in vergelijking tot de instandhoudingsdoelstellingen.

Onderzoek Vergunningverlening Beschermd Natuurmonument

De status Beschermd Natuurmonument betekent dat het zonder vergunning verboden is om handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor dat Natuurmonument. Het gaat om handelingen die schadelijk kunnen zijn (ook bij twijfel) voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis of voor dieren en planten in dat gebied. Als schadelijke handelingen worden in elk geval aangemerkt handelingen die de in het besluit tot aanwijzing als Beschermd Natuurmonument vermelde wezenlijke kenmerken van het Beschermd Natuurmonument aantasten. Een vergunning wordt slechts verleend indien met zekerheid vaststaat, dat die handelingen de natuurlijke kenmerken van het Beschermd Natuurmonument niet aantasten, tenzij dwingende redenen van groot openbaar belang tot het verlenen van een vergunning noodzaken. In tegenstelling tot de afweging bij een Natura 2000-gebied, hoeft hier geen alternatievenonderzoek plaats te vinden.

Bij Beschermd Natuurmonumenten ontbreken de instandhoudingdoelen als toetsingskader voor mogelijke effecten, zoals bij de Natura 2000-gebieden. Het toetsingskader is weergegeven in Afbeelding 10.



Afbeelding 10: Afwegingsschema vergunningverlening voor Natuurbeschermingswet

Crisis- en herstelwet

De Crisis- en herstelwet voorziet in een aantal wijzingen van de Natuurbeschermingswet. Deze wijzigingen hebben het doel de wet in de praktijk beter hanteerbaar te maken, zonder afbreuk te doen aan de doelen van de wet en bijbehorende richtlijnen. Relevante veranderingen zijn:

- Het beschermingsregime van de oude doelen (bijvoorbeeld van beschermde natuurmonumenten) van Natura 2000 verlicht door de Crisis- en herstelwet. Het huidige regime van artikel 19a e.v. Nb-wet blijft van toepassing. Voor oude doelen geldt een lichter regime van artikel 19ia in samenhang met artikel 16 van de Nb-wet. Dit betekent dat voor mogelijk significante effecten op oude doelen geen Passende Beoordeling, voorzorgtoets of ADC-toets vereist is. Bovendien geldt dat voor oude doelen de externe werking van projecten niet vergunningplichtig is, tenzij anders vermeldt in het aanwijzingsbesluit van het Natura 2000-gebied.
- De Minister van Economische Zaken is het bevoegd gezag voor alle activiteiten met betrekking op rijksinfrastructuurle werken, primaire waterkeringen in beheer bij het Rijk, zandsuppleties, luchthavens, inclusief handelingen met betrekking tot het onderhoud daarvan.

Bijlage 2

Achtergrondinformatie stikstofdepositie

In deze bijlage staat achtereenvolgens:

- Het beoordelingskader voor stikstofdepositie op Natura 2000.
- Een beschouwing over kritische depositiewaarden.
- Informatie over de achtergronddepositie van stikstof.

Beoordelingskader stikstofdepositie

Bij de beoordeling van stikstofdepositie staan kritische depositiewaarden centraal. De kritische depositiewaarden zijn waarden waarboven het risico niet kan worden uitgesloten dat de kwaliteit van het habitatype significant wordt aangetast als gevolg van de verzurende en/of vermestende invloed van de stikstofdepositie. Deze paragraaf behandelt de relevante delen van de Crisis- en Herstelwet (CHW) en de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS).

Crisis- en herstelwet

De Crisis- en Herstelwet geldt vanaf 1 april 2010 en voorziet onder andere in enkele wijzigingen in de Natuurbeschermingswet 1998. In het kader van de reductie van stikstofdepositie is de Natuurbeschermingswet als volgt gewijzigd en daarmee is de Crisis- en Herstelwet relevant voor alle activiteiten en projecten waarbij mogelijk sprake is van een toename van stikstofdepositie:

- Bevoegde Gezagen (provincies, soms de minister van Economische Zaken) hebben een aanschrijvingsbevoegdheid om passende maatregelen ter vermindering van de stikstofdepositie op te leggen aan iedereen die handelingen verricht die stikstofdepositie veroorzaken (artikel 19ke Natuurbeschermingswet).
- Provincies hebben daarbij de mogelijkheid om reductiemaatregelen met betrekking tot inrichtingen in de zin van de Wet milieubeheer, bij verordening als generieke voorschriften vast te stellen.
- Tussen Rijk, provincies en andere overheden zullen afspraken worden gemaakt over de maatregelen die nodig zijn om de dalende lijn van de stikstofdepositie te realiseren (artikel 19kg e.v. Natuurbeschermingswet) en om nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken. Dit vormt een juridisch kader voor een programmatische aanpak van de reductie van de stikstofdepositie (PAS, zie volgende paragraaf). De wet voorziet in een verplichting van overheden om de afgesproken maatregelen te realiseren.
- De gevolgen voor de stikstofdepositie van bestaande, niet gewijzigde activiteiten (peildatum 7 december 2004), worden niet getoetst bij de beoordeling van een aanvraag van een Natuurbeschermingswetvergunning. Dat geldt ook voor uitbreidingen van bestaande activiteiten en nieuwe activiteiten, onder de voorwaarden dat er per saldo nergens sprake is van een toename van stikstofdepositie (artikel 19kd Natuurbeschermingswet).
- In de praktijk betekent dit:
 - Een project of initiatief mag niet leiden tot een toename van stikstof ten aanzien van de peildatum van 7 december 2004, voor zover het gebied te hoog belast is met stikstof.
 - Wanneer de stikstofdepositie van een activiteit lager ligt dan de peildatum van 7 december 2004, mogen nieuwe initiatieven rond die activiteit niet leiden tot een stikstoftoename, ook al is de stikstofdepositie nog niet op het niveau van 7 december 2004 (of de vergunde situatie). Ook weer voor zover het gebied te hoog belast is met stikstof.

Programmatistische Aanpak Stikstof

Op nationaal en provinciaal niveau wordt er gewerkt aan een zogenaamde Programmatistische Aanpak Stikstof (PAS) waarmee een extra daling van de stikstofbelasting van Natura 2000-gebieden gepaard moet gaan met ontwikkelingsmogelijkheden voor nieuwe economische initiatieven. Hoofddlijnen van de aanpak is reductie van emissies in alle sectoren (landbouw, verkeer, industrie) te verminderen van de kwetsbaarheid van natuurgebieden met hydrologische maatregelen en beheermaatregelen en het benutten van een langere periode tot 2028 om de doelstellingen met betrekking tot het verminderen van de depositie te bereiken.

De maatregelen uit de PAS moeten leiden tot een extra daling van stikstof en een deel van die daling wordt benut om incidentele toenames te kunnen salderen, zodat er op gebiedsniveau voldoende zekerheid is dat er per saldo sprake is van een afname van de totale depositie.

De Programmatistische Aanpak Stikstof (PAS) richt zich op het vlottrekken van de vergunningverlening rond de Natuurbeschermingswet 1998. Door hoge depositie van stikstof was het voor veel initiatieven niet mogelijk om een vergunning te krijgen rond Natura 2000-gebieden.

De PAS heeft drie randvoorwaarden:

1. Het doel van de PAS is per saldo het geleidelijk, maar onvermijdelijk omlaag brengen van de stikstofdepositie. De essentie van de PAS is het verkennen en afspreken hoe op verschillende niveaus (generiek, provinciaal en gebiedsgericht) en vanuit verschillende sectoren (landbouw, industrie, verkeer en vervoer) wordt bijgedragen aan het aanpakken van het probleem.
2. Het doel van het terugbrengen van stikstof is de achteruitgang van biodiversiteit te stoppen, zonder duurzame economische dynamiek in gevaar te brengen. Het is van cruciaal maatschappelijk belang dat economische ontwikkeling mogelijk is binnen een per saldo afnemende stikstofdepositie, dus onderdeel van de aanpak is het meenemen van economische ontwikkelruimte.
3. De PAS moet juridisch houdbaar zijn. Dit betekent dat een kwalitatief hoogwaardige ecologische onderbouwing van de maatregelen en een borging van de feitelijke realisatie van de dalende stikstofdepositie nodig zijn.

Natura 2000-beheerplannen geven op gebiedsniveau aan welke instandhoudingsdoelstellingen op welke termijn behaald moeten worden. Hieraan gerelateerd is de benodigde stikstofreductie voor het behalen van de stikstofdepositie. Dit hangt ook samen met de eventuele ontwikkelruimte. De totale reductieopgave uit de beheerplannen en bijbehorende generieke-, provinciale/regionale- en gebiedsgerichte maatregelen vormen het onderwerp waarover afspraken gemaakt worden in de PAS. Deze afspraken komen vervolgens weer in het beheerplan ter onderbouwing van de realisatie van de noodzakelijke stikstof reductieopgave.

Kritische depositiewaarde

Voor een kwantitatieve beoordeling van het effect van stikstofdepositie op de kwalificerende habitats wordt gebruik gemaakt van de kritische depositiewaarde. Dit is de grens waarboven niet kan worden uitgesloten dat de kwaliteit van het habitatype significant wordt aangetast als gevolg van de verzurende en/of vermestende invloed van de atmosferische stikstofdepositie. Als de stikstofdepositie hoger is dan de kritische depositiewaarde, dan zijn significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen niet uit te sluiten.

Met de term ‘kritische depositiewaarde voor stikstof (KDW) wordt bedoeld: “de grens waarboven het risico bestaat dat de kwaliteit van het habitat significant wordt aangetast als gevolg van de verzurende en/of vermestende invloed van atmosferische stikstofdepositie” (Van Dobben *et al.*, 2012).

Van Dobben *et al.* (2012) geven de meest recente gegevens van kritische depositiewaarden voor de Nederlandse Natura 2000-gebieden. Dit rapport bouwt voort op het rapport van Van Dobben en Van Hinsberg (2008). Daarbij zijn geen nieuwe modelgegevens gebruikt. Wel zijn de stappen van het toegepaste protocol opnieuw doorlopen en enkele fouten hersteld. De KDW kan vergeleken worden met de huidige of toekomstige stikstofdepositie om een beeld te krijgen van de knelpunten voor verzuring en vermeting. De KDW moet gezien worden als de meest waarschijnlijke waarde gezien de huidige stand van kennis. Wanneer de atmosferische depositie hoger is dan de KDW van het habitat bestaat er een duidelijk risico op een significant negatief effect, waardoor de instandhoudingsdoelstelling voor een habitat (in termen van kwaliteit en oppervlakte) niet duurzaam kan worden gerealiseerd. Hoe hoger de overschrijding van het kritische niveau en hoe langduriger die overschrijding, hoe groter het risico op ongewenste effecten op de biodiversiteit (Van Dobben *et al.*, 2012).

Bij een vergunningaanvraag moet worden getoetst in hoeverre een initiatief een belemmering vormt voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen zijn meer factoren van belang dan alleen depositie. De Minister van LNV (nu EZ) heeft dit standpunt ingenomen in de brief waarbij het rapport van Van Dobben en Van Hinsberg (2008) openbaar is gemaakt. In deze brief van het Ministerie van LNV van 16 juli 2008 wordt een lijst van factoren gegeven die, naast stikstofdepositie, eveneens van belang zijn. Dit wordt bevestigd in de “Handreiking beoordeling activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden” dat het ministerie van LNV (2008a) heeft opgesteld.

De conclusie is dat bij de toetsing van mogelijk schadelijke initiatieven, aan de kritische depositiewaarden geen absolute betekenis kan worden gehecht. Een significant negatief effect op de staat van instandhouding kan niet worden afgeleid van alleen het overschrijden van de kritische depositiewaarde. Voor een dergelijke conclusie dienen meer factoren te worden bekeken. De kritische depositiewaarden moeten worden gezien als een wetenschappelijk hulpmiddel bij het beoordelen van de milieubelasting van Natura 2000-gebieden.

Bijlage 3 Literatuurlijst

- ARCADIS, 2013. MER Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen 2030.
- Commissie voor de m.e.r., 29 april 2013: brief over wijziging art. 19kd Natuurbeschermingswet 1998
- Commissie Trojan, 2008. Stikstof/ ammoniak in relatie tot Natura 2000. Een verkenning van oplossingsrichtingen in opdracht van de Minister van LNV.
- Dobben, H.F. van, Bobbink, R., Bal, D. & Hinsberg, A. van, 2012. Overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op habitattypen en leefgebieden van Natura 2000. Wageningen, Alterra, Alterra-rapport 2397 2397.
- Dobben, H.I. van & A. van Hinsberg, 2008. Overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en Natura 2000-gebieden. Alterra-rapport 1654. Alterra, Wageningen.
- Kiwa Water Research/EGG-consult, 2007. Knelpunten- en kansanalyse Natura 2000-gebied 150 – Roerdal. D.d. augustus 2007. *Gepubliceerd op de website van het ministerie van EZ.*
- Kiwa Water Research/EGG-consult, 2007. Knelpunten- en kansanalyse Natura 2000-gebied 148 – Swalmdal. D.d. augustus 2007. *Gepubliceerd op de website van het ministerie van EZ.*
- Kiwa Water Research/EGG-consult, 2007. Knelpunten- en kansanalyse Natura 2000-gebied 147 – Leudal. D.d. augustus 2007. *Gepubliceerd op de website van het ministerie van EZ.*
- Ministerie van LNV, 2008a. Handreiking beoordeling activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden.
- Ministerie van LNV, 2008b. Brief aan de Tweede Kamer betreffende het Alterra-rapport over kritische depositiewaarden. 16 juni 2008.
- Ministerie van LNV. Ontwerpbesluit Natura 2000-gebied Roerda.
- Ministerie van LNV. Ontwerpbesluit Natura 2000-gebied Swalmdal.
- Ministerie van LNV. Ontwerpbesluit Natura 2000-gebied Leudal.
- Ministerie van LNV. Ontwerpbesluit Natura 2000-gebied Grensmaas.
- Ministerie van V&W, 29 mei 2009. Ontwerp-Beheerplan Natura 2000 Grensmaas 2009-2015.
- Steunpunt Natura 2000, 2007. Toepassing begrippenkader Natuurbeschermingswet 1998. Intern werkdokument voor opstellers beheerplannen Natura 2000 en vergunningverleners. Nb-wet. D.d. 17-09-2007.
- Steunpunt Natura 2000, 2010. Leidraad bepaling significantie Nadere uitleg van het begrip ‘significante gevolgen’ uit de Natuurbeschermingswet. RG 07-07-09, Versie 27 mei 2010.

Websites

- Compendium voor de leefomgeving: <http://www.compendiumvoordeleefomgeving.nl/>
- Ministerie van EZ: <http://www.rijksoverheid.nl>

AANVULLING OP HET MER EN PASSENDE BEOORDELING MAASPlassen

PROVINCIE LIMBURG
GEMEENTE ECHT-SUSTEREN
GEMEENTE MAASGOUW
GEMEENTE LEUDAL
GEMEENTE ROERMOND
GEMEENTE BEESEL

6 december 2013
077423644:D - Definitief
B01055.000682.0100



Inhoud

1	Waarom deze aanvulling?	3
2	Beantwoording tekortkomingen	5
2.1	Hoogwaterveiligheid	5
2.1.1	Inleiding	5
2.1.2	Stationaire WAQUA-modelsimulaties	5
2.1.3	Benedenstroomse randvoorwaarde (gelijk aan doelwaarde)	6
2.1.4	Hydraulische ruwheden van de vegetatie in de ingreeplocaties	7
2.1.5	Regioproces Deltaprogramma	8
2.1.6	Advies van de Commissie voor de m.e.r.	8
2.1.7	Conclusies	8
2.2	Effecten op verdrogingsgevoelige Natura 2000-gebieden	9
2.2.1	Inleiding	9
2.2.2	Effectbeoordeling per Natura 2000-gebied	9
2.2.2.1	Leudal	9
2.2.2.2	Roerdal	10
2.2.2.3	Swalmdal	12
2.3	Effecten op beschermde soorten en Ecologische Hoofdstructuur	12
2.3.1	Inleiding	12
2.3.2	Status van dit document	13
2.3.3	Methode	13
2.3.4	Aanwezigheid beschermde soorten	14
	Colofon	17

1

Waarom deze aanvulling?

Het MER Maasplassen is ter toetsing aangeboden aan de Commissie voor de m.e.r.

In haar voorlopig toetsingsadvies over het MER Maasplassen van 14 november 2013 / rapportnummer 2714-74 constateert de Commissie voor de m.e.r. essentiële tekortkomingen betreffende drie onderdelen van de effectbeoordeling in het MER:

1. Een onderschatting van de hoogste waterstanden in met name het benedenstroomse gedeelte van het plangebied door het gebruik van stationaire berekeningen in combinatie met de 'harde' benedenstroomse randvoorwaarde (waterstand = doelwaarde).
2. Het ontbreken van een kwantitatieve beoordeling van de geohydrologische effecten op verdrogingsgevoelige Natura 2000-gebieden en de gevolgen voor de verdrogingsgevoelige en/of grondwaterafhankelijke habitats.
3. Het ontbreken van een beschrijving van de meest bedreigde beschermde diersoorten per landschapstype en de mogelijke gevolgen van het voornemen voor deze soorten.

De Commissie adviseert om eerst een aanvulling op het MER op te stellen en pas daarna een besluit te nemen over de structuurvisie.

Deze aanvulling op het MER geeft antwoord op de tekortkomingen en wordt ter visie gelegd bij het MER en de intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen, tezamen met het toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. over deze aanvulling.

2 Beantwoording tekortkomingen

2.1 HOOGWATERVEILIGHEID

2.1.1 INLEIDING

In haar voorlopig toetsingsadvies over het MER Maasplassen van 14 november 2013 / rapportnummer 2714-74 constateert de Commissie voor de m.e.r. een essentiële tekortkoming betreffende de hoogwaterveiligheid:

"De Commissie voor de m.e.r. adviseert om, voordat het besluit over de structuurvisie wordt genomen, in een aanvulling op het MER:

- *de effecten van het voornemen instationair door te rekenen;*
- *te bezien of aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn;*
- *indien deze maatregelen noodzakelijk blijken deze op effectiviteit te beoordelen en daarbij de effecten van onzekere invoergegevens, zoals de vegetatieruwheid, te betrekken."*

Onderstaand gaan wij puntsgewijs in op de bezwaren die de Commissie heeft geuit ten aanzien van het thema hoogwaterveiligheid.

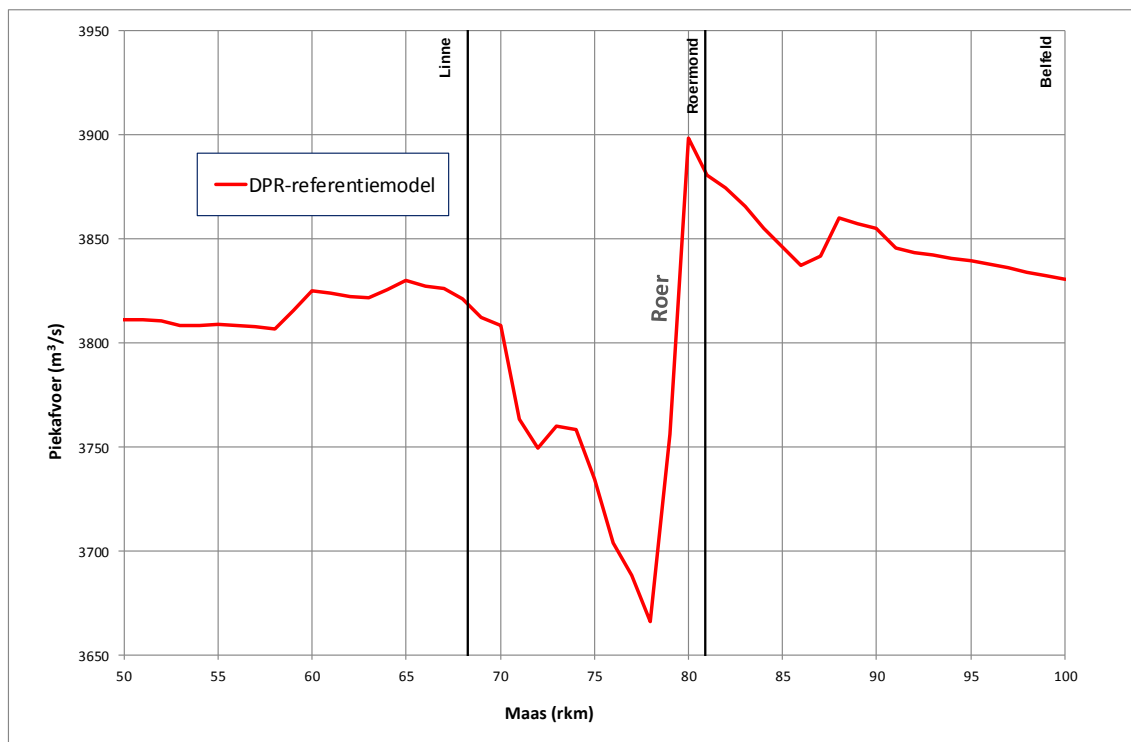
2.1.2 STATIONAIRE WAQUA-MODELSIMULATIES

Het rekenen met stationaire debieten leidt volgens de Commissie tot een onderschatting van de waterstanden, vooral in de benedenstroomse (smal ingesnoerde!) rivierloop van het plangebied (rkm 92-100).

Bij het opstellen van het MER Maasplassen zijn geen rivierkundige modelsimulaties uitgevoerd, maar is teruggevallen op modelsimulaties uit het hieraan ten grondslag liggende *Masterplan Maasplassen* (Heuschen Copier, 2012). De Commissie constateert terecht dat instationaire simulaties van hoogwatergolven de voorkeur hebben. Echter, het Maasplassengebied is een zeer uitgestrekt gebied met veel bergingscapaciteit en zelfs twee retentiebekkens (Lateraalkanaal-West). Hierdoor vindt relatief veel piekvervlakking plaats. Dit blijkt uit talloze studies, waarin wel instationair gerekend is. Zie ter illustratie de ontwikkeling van de piekafvoer in Figuur 1 voor de referentiesituatie zonder ingrepen in Maasplassen ($Q = 3800 \text{ m}^3/\text{s}$ te Borgharen).

De verwachting dat de maatgevende waterstanden met behulp van een stationaire modelsimulatie te laag zouden zijn, delen wij dan ook niet. Eerder in tegendeel: in een stationaire simulatie vindt immers geen piekvervlakking plaats.

Effecten van maatregelen die de piekafvoer beïnvloeden (zoals uitbreiden retentiecapaciteit) zijn in de berekening uitgedrukt door middel van een laterale onttrekking.



Figuur 1 Ontwikkeling piekafvoer van de Maas in het plangebied (Meijer en Michels, 2013: *Analyse overstroombaarheid Limburgse waterkeringen*)

2.1.3 BENEDENSTROOMSE RANDVOORWAARDE (GELIJK AAN DOELWAARDE)

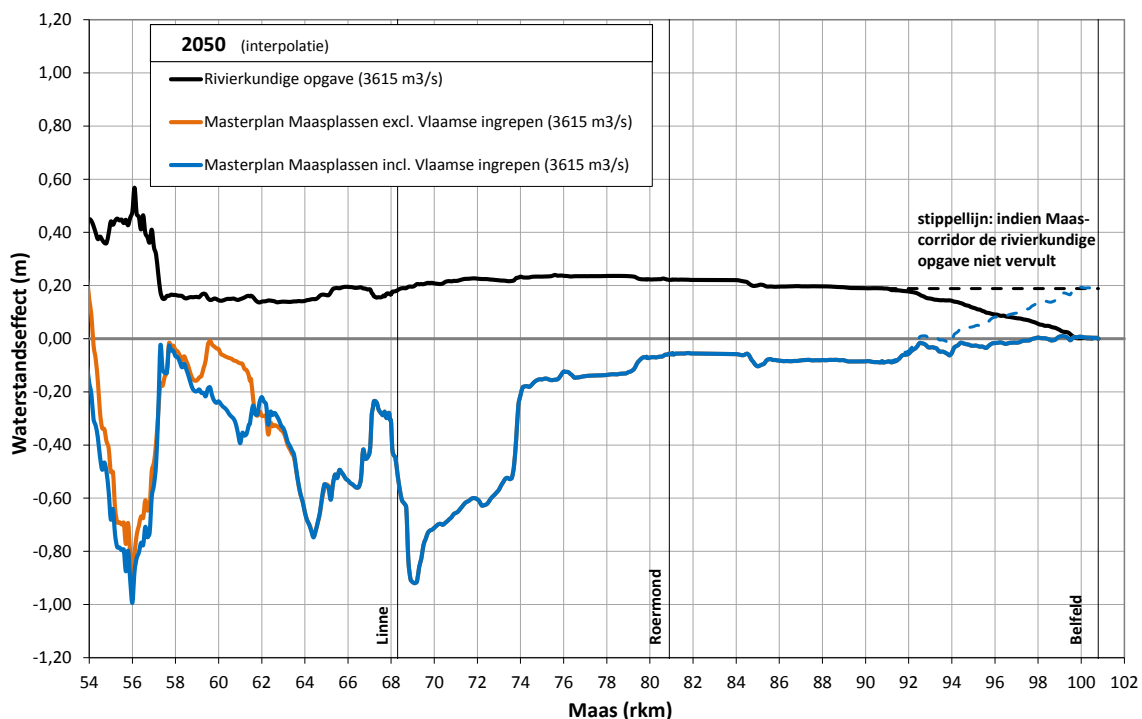
De Commissie constateert dat een hard opgelegde randvoorwaarde op de benedenstroomse modelrand (waterstand = doelwaarde) leidt tot een onderschatting van de hoogste waterstanden op het traject km 92-100, zowel in de huidige situatie als bij realisatie van het voornemen (zie Figuren 23 en 24, pagina 62, *MER Maasplassen*).

Wat de Commissie de huidige situatie noemt (geometrie zonder ingrepen in Maasplassen) is feitelijk de rivierkundige opgave. Deze gaat ervan uit dat het benedenstroomse traject (Maascorridor) aan zijn eigen rivierkundige opgave voldoet. Deze aanname is gerechtvaardigd op een hoger abstractieniveau waarbij diverse trajecten voor hun eigen hoogwaterveiligheid moeten zorgen en geen problemen naar boven- of benedenstroomse trajecten mogen doorgeven. Deze aanname is verwerkt in de randvoorwaarden die aan de trajecten worden opgelegd (prognose van piekafvoer bovenstrooms en doelwaterstand benedenstrooms). Of dit in de praktijk ook echt het geval zal zijn is echter de vraag.

Inmiddels weten wij dat het traject Maascorridor (vanaf rkm 100, na stuw Belfeld) de grootste moeite heeft om aan zijn rivierkundige opgave te voldoen. Als het traject Maascorridor niet aan zijn verplichtingen voldoet, dan zullen de maatgevende waterstanden in de Maasplassen hoger zijn dan afgebeeld in de grafieken. Dit houdt in dat op het traject rkm 92-100 een hogere opgave optreedt om aan de hoogwaterveiligheidsnorm te voldoen.

In Figuur 2 (was Afbeelding 23 in het MER) zal de bovenste zwarte lijn vanaf rkm 91 ongeveer horizontaal blijven lopen (bij benadering op de 0,20 lijn) en zal de blauwe lijn 'omhooggetrokken' worden met het verschil tussen de oorspronkelijke zwarte lijn en de nieuwe zwarte lijn. Dus vanaf circa 0 cm ter hoogte van rkm 94 tot circa 20 cm ter hoogte van rkm 100, zie benaderende stippellijnen.

In het MER is voor de lange termijn (2100) het volgende geconcludeerd: *"Het probleem moet op het smalle traject van rkm 93-100 met aanvullende maatregelen opgelost worden (ARCADIS, 2013). Het is reeds onderzocht dat enkele aanvullende weerdverlagingen (IVM-ontwerpen) zouden volstaan. Hier is echter in de regio geen draagvlak voor."* Als benedenstrooms van het plangebied de maatregelen niet op orde zijn, dan zal dit probleem zich dus eerder manifesteren.



Figuur 2 Waterstandseffecten bij maatgevend hoogwater (1/250) in 2050 van VKA en VKA-VL

2.1.4 HYDRAULISCHE RUWHEDEN VAN DE VEGETATIE IN DE INGREEPLOCATIES

Dit punt is in de simulaties ondervangen door een conservatieve aanname te doen (volgroeide beoogde vegetatie, dus bovengrens ruwheid), waaraan ook een inspanningsverplichting is gekoppeld voor toekomstig beheer. Dat betekent tegelijk dat ook bovenstrooms van het plangebied al hogere maatgevende waterstanden door volgroeide vegetatie zijn ingecalculeerd, dan direct na aanleg feitelijk het geval is. Dus ook buiten het plangebied werkt deze werkwijze aan conservatieve kant door. Zolang de vegetatie niet volgroeid is, is de ruwheid immers nog laag en zijn de waterstanden feitelijk dus lager.

Een gevoeligheidsonderzoek naar het effect van de vegetatieontwikkeling is niet uitgevoerd. Opgemerkt wordt dat in het kader van het programma Stroomlijn nog gekeken wordt waar vegetatie naar historische proporties teruggebracht dient te worden teneinde te hoge hydraulische ruwheden te bestrijden (dit betreft echter bestaande vegetatie en niet geplande vegetatie in het kader van nieuwe ontwerpen).

2.1.5 REGIOPROCES DELTAPROGRAMMA

Het project Maasplassen is één van de vijf deelprojecten van het Regioproces Deltaprogramma Maasdal. Hoewel het MER op zichzelf beoordeeld moet kunnen worden, is deze context van cruciaal belang. Zoals al in voorgaande paragrafen uiteengezet, spelen er onzekere factoren die potentieel van invloed zijn op de uitkomsten ervan:

- Invloed van rivierkundige maatregelen in de Grensmaas op de golfvorm (en dus de maatgevende afvoer) in de Plassenmaas.
- Invloed van rivierkundige maatregelen in de Peelhorstmaas (deelproject Maascorridor) op de maatgevende waterstanden in het Maasplassengebied.
- Invloed van het regioproces zelf op het maatregelenpakket van de Maasplassen.
- Normeringsvraagstuk: Het Deltaprogramma Rivieren gaat er in het regioproces van uit dat de huidige norm (1/250 in heel Limburg) verhoogd en gedifferentieerd zal worden (te weten 1/500 voor landelijke dijkkringen, 1/1250 en 1/4000 voor stedelijke dijkkringen). Het gevolg hiervan is ofwel het niet behalen van de rivierkundige opgave (die nu hoger is en met hetzelfde pakket niet gehaald kan worden), dan wel aanvullende rivierkundige maatregelen nemen.

2.1.6 ADVIES VAN DE COMMISSIE VOOR DE M.E.R.

Zoals eerder al aangegeven, adviseert de Commissie om, voordat het besluit over de structuurvisie wordt genomen, in een aanvulling op het MER:

- de effecten van het voornemen instationair door te rekenen;
- te bezien of aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn;
- indien deze maatregelen noodzakelijk blijken deze op effectiviteit te beoordelen en
- daarbij de effecten van onzekere invoergegevens, zoals de vegetatieruwheid, te betrekken.

De eerste drie punten van het advies van de Commissie (1, 2, 3 hierboven) worden opgepakt in het lopende regioproces, en vormen zelfs expliciete doelstellingen. Er worden dus in het regioproces Deltaprogramma instationaire berekeningen gedaan. Ten aanzien van de vegetatieruwheid (punt 4): dit wordt, zoals reeds vermeld, ondervangen door een conservatieve aanname te doen (bovengrens vegetatieruwheid).

2.1.7 CONCLUSIES

Omdat dit regioproces parallel en deels volgend op het MER voor de IG-SV loopt, was het onmogelijk deze zaken al in het MER in te vullen. Om deze redenen erkennen wij weliswaar de door de Commissie geconstateerde tekortkomingen, maar achten we ze tegelijk ook onvermijdelijk. Het alsnog tegemoetkomen aan de wensen van de Commissie in het kader van het MER zou een doublure betekenen met het lopende regioproces van het Deltaprogramma Rivieren.

Het besluit om de IG-SV vast te stellen op de aannamen voor berekeningen over hoogwaterveiligheid die gedaan zijn, betekent echter niet dat er spijt-maatregelen worden genomen. Er is voldoende informatie voorhanden die een voldoende nauwkeurige benadering oplevert, om het besluit op te baseren. In alle gevallen weten we immers dat er een rivierkundige taakstelling ligt, ook al is de exacte omvang ervan nog afhankelijk van omgevingsrandvoorwaarden en toekomstig beleid.

2.2 EFFECTEN OP VERDROGINGSGEVOELIGE NATURA 2000-GEBIEDEN

2.2.1 INLEIDING

In haar voorlopig toetsingsadvies over het MER Maasplassen van 14 november 2013 / rapportnummer 2714-74 constateert de Commissie voor de m.e.r. een essentiële tekortkoming betreffende de mogelijke grondwatereffecten op de relevante Natura 2000-gebieden Leudal, Roerdal en Swalmdal:

“De Commissie vindt het essentieel voor het besluit dat in de Passende beoordeling de mogelijke gevolgen van verdroging door het voornemen worden beschreven en beoordeeld. Indien blijkt dat deze gevolgen significant negatief zijn dienen mitigerende maatregelen te worden beschreven. Deze maatregelen dienen op effectiviteit en haalbaarheid te worden beschouwd.”

De conclusie in deze aanvulling is dat er met zekerheid geen significante gevolgen optreden door grondwatereffecten op de instandhoudingsdoelstellingen.

In de volgende paragrafen wordt dit gemotiveerd.

2.2.2 EFFECTBEOORDELING PER NATURA 2000-GEBIED

2.2.2.1 LEUDAL

Het concept-beheerplan voor dit Natura 2000-gebied is opgevraagd bij DLG, maar blijkt nog niet beschikbaar te zijn. Daarom is gebruik gemaakt van *Habitattoetsen Natura-2000 gebieden* (Waterschap Peel en Maasvallei, 26 januari 2010).

Voor het Leudal zijn als (grond)waterafhankelijke typen Beken en rivieren met waterplanten en Vochtige alluviale bossen aangewezen. Het habitattype Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen) is aanwezig langs de Leubeek en Zelsterbeek en op de lage delen van de dalflanken, verspreid over het gehele gebied. Het is niet bekend of in de beken in het Leudal watervegetaties aanwezig zijn, die te rekenen zijn tot het habitattype Beken en rivieren met waterplanten (waterranonkels). Daarom is het habitattype niet duidelijk gelokaliseerd op de actuele habitatkaart. De kwaliteit en de oppervlakte van beide habitattypen dient vergroot te worden. Mogelijke storingsfactoren die het habitattype beekbegeleidend bos negatief kunnen beïnvloeden zijn verdroging (met name afname kwelstromen; ontwatering door waterlopen binnen en buiten het gebied zoals Lateraal Kanaal) verzuring (vermindering basenrijk kwelwater) en vermeting (door beekwater, door verrijkt kwelwater, als gevolg van verdroging). Het type Beken en rivieren met waterplanten kan onder andere verstoord worden door verandering stroomsnelheid, versnippering en verontreiniging (bron: *Habitattoetsen Natura-2000 gebieden*, (Waterschap Peel en Maasvallei, 26 januari 2010)).

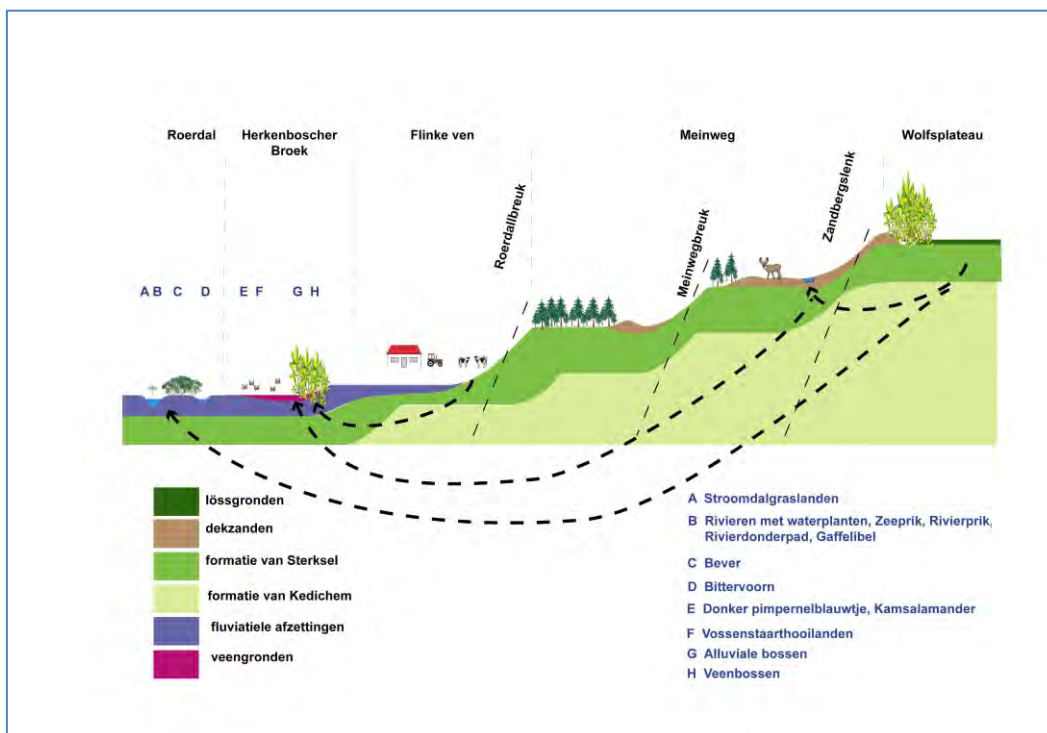
De waterstanden van de Maas en van het Lateraal Kanaal wijzigen niet als gevolg van rivierverruimende maatregelen. Dit betekent dat ook de waterstanden van de Neerbeek, Leubeek en Zelsterbeek niet wijzigen en de ontwatering ten gevolge van de ingrepen niet toeneemt. Een mogelijke verandering van de gemiddeld hoogste grondwaterstand als gevolg van de rivierverruimende maatregelen leidt niet tot een verandering van de kwelstromen die beekbegeleidende bossen in het Leudal. De afstand is hiervoor te groot en de kwelstromen worden gevoed door hoger gelegen gebieden.

De rivierverruimende maatregelen hebben geen effect op de grondwaterafhankelijke habitattypen in Natura 2000-gebied Leudal.

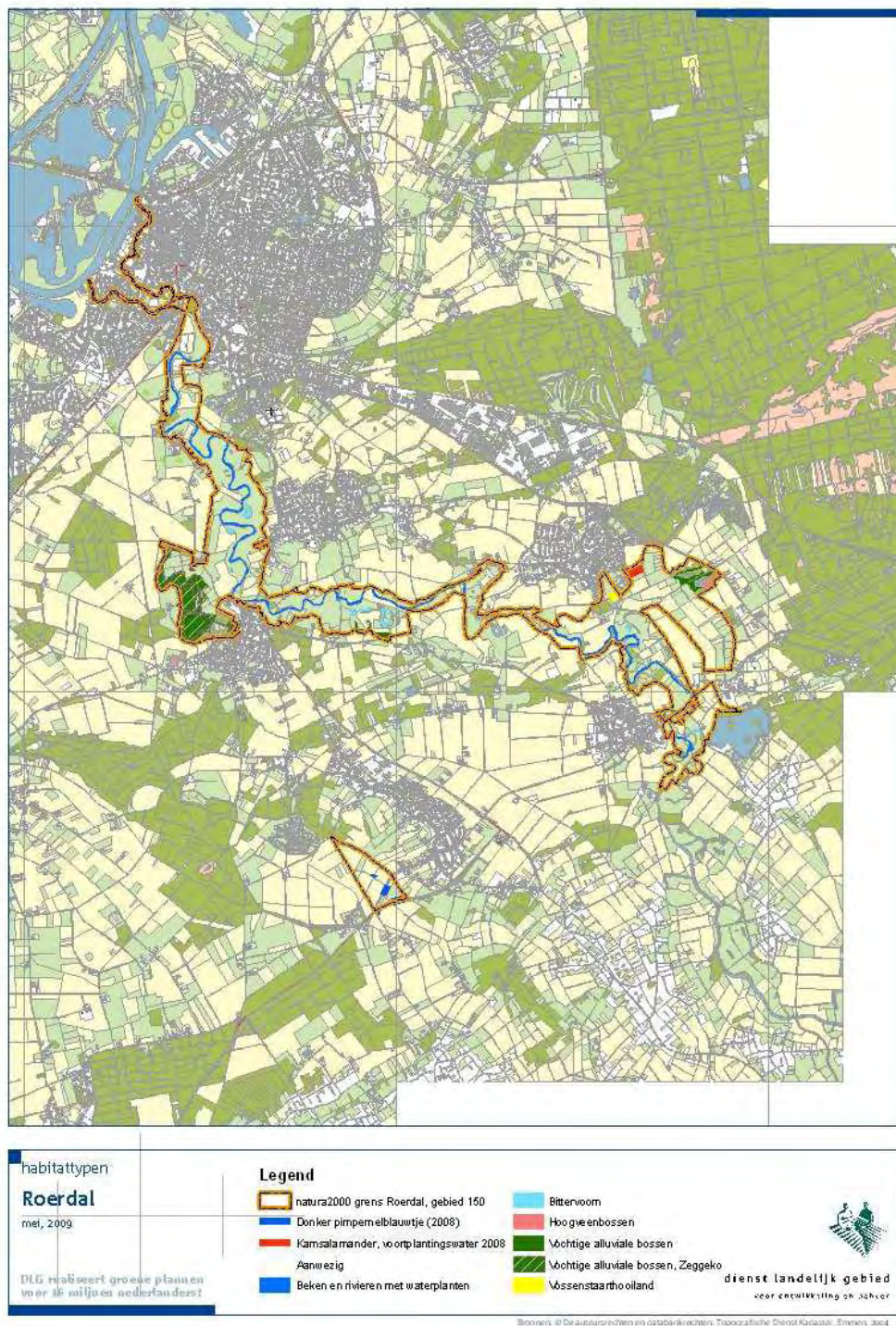
2.2.2.2 ROERDAL

Uit het *Concept-Beheerplan Natura 2000 Roerdal* (provincie Limburg, 9 augustus 2009) blijkt dat de grondwatergevoelige habitats bestaan uit Hoogveenbossen en Vochtige alluviale bossen.

Nabij de monding van de rivier worden objecten verwijderd (Mp21) die mogelijk leiden tot een toename van de overstromingsfrequentie van het winterbed van de Maas nabij de Roer. Dit heeft mogelijk een verhoging van de GHG tot gevolg. De grondwaterafhankelijk habitattypen van het Natura 2000-gebied liggen echter op grote afstand van de Maas. De voeding van deze delen van het Roerdal liggen buiten het Roerdal en buiten de reikwijdte van de rivierverruimende maatregelen van de Maas (zie Figuur 3). Er treden geen effecten op.



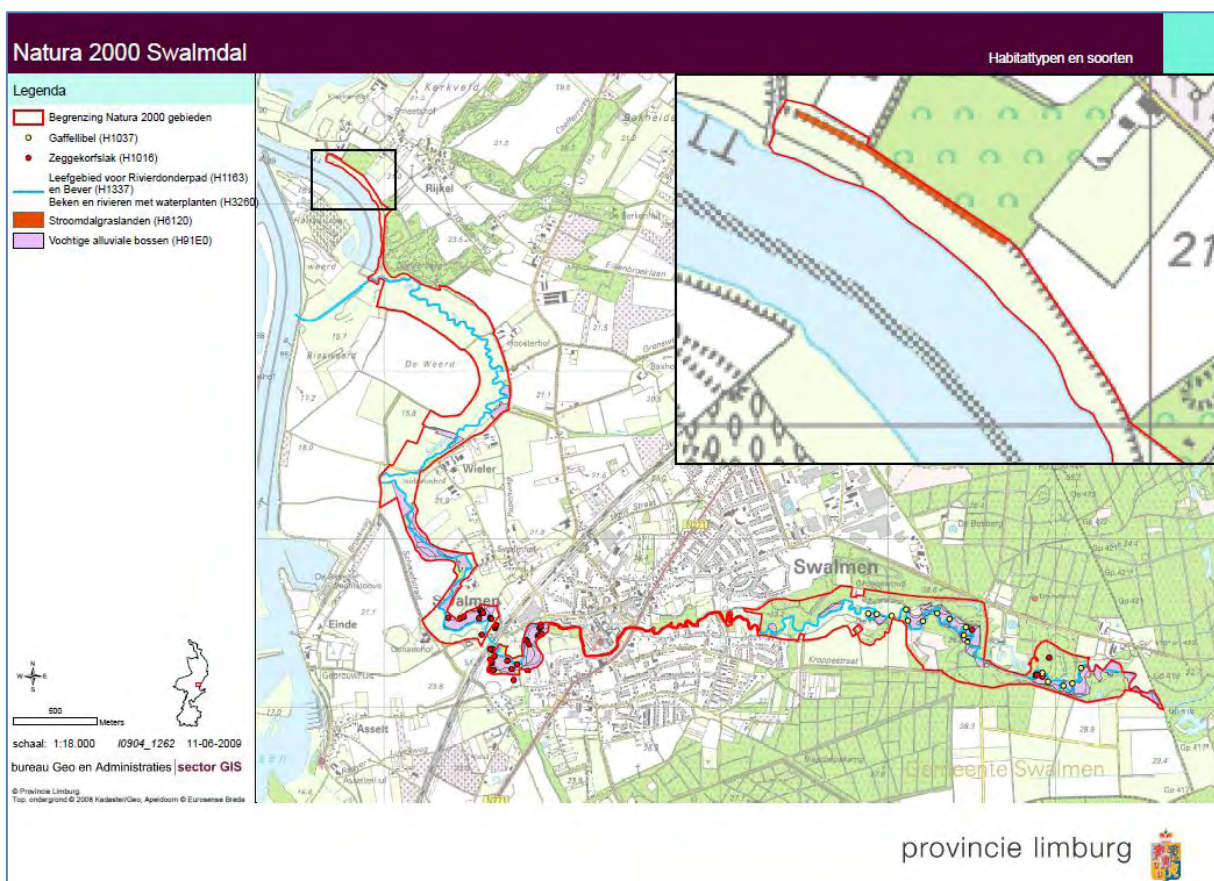
Figuur 3 Geohydrologische systeembeschrijving Roerdal, inclusief habitattypen en -soorten
(Bron: Concept-Beheerplan Natura 2000 Roerdal)



Figuur 4 Figuur 2: Ligging habitattypen in Natura 2000-gebied Roerdal
(bron: Concept-Beheerplan Natura 2000 Roerdal)

2.2.2.3 SWALMDAL

Uit het *Concept-Beheerplan Natura 2000 Swalmdal* (Provincie Limburg, 9 augustus 2009) blijkt dat de grondwatergevoelige habitat bestaat uit Vochtige alluviale bossen. Het grootste oppervlak aan Vochtige alluviale bossen van Natura 2000-gebied Swalmdal bevindt zich in het winterbed van de Maas en staat daarmee in de huidige situatie onder directe invloed van de Maas. De Maaspeilen (minimum en maximum) wijzigen niet als gevolg van de ingrepen. De waterhuishoudkundige situatie voor dit habitattype blijft daarmee ongewijzigd. Het overige areaal van de Vochtige alluviale bossen bevindt zich dusdanig ver stroomopwaarts in het Swalmdal, dat deze liggen buiten de invloedssfeer van de rivierverruimende maatregelen. Er treden geen effecten op.



Figuur 5 Ligging habitattypen in Natura 2000-gebied Swalmdal (bron: Concept-Beheerplan Natura 2000 Swalmdal)

2.3 EFFECTEN OP BESCHERMDE SOORTEN EN ECOLOGISCHE HOOFDSTRUCTUUR

2.3.1 INLEIDING

In haar voorlopig toetsingsadvies over het MER Maasplassen van 14 november 2013 / rapportnummer 2714-74 constateert de Commissie voor de m.e.r. een essentiële tekortkoming betreffende effecten op beschermde soorten: *“De Commissie adviseert om het MER aan te vullen met een beschrijving van de meest bedreigde beschermde soorten per landschapstype, de mogelijke gevolgen van het voornemen voor deze soorten, alsmede realistische en effectieve maatregelen waarmee deze gevolgen zijn te voorkomen.”*

Bij een bespreking met de Commissie op 12 november 2013 heeft zij aangegeven dat van de Flora- en faunawet-soorten van tabel 2 en 3 en van de Habitatrichtlijnsoorten van bijlage 4 een tabel nodig is met de mogelijke effecten die op deze soorten zouden kunnen optreden bij uitvoering van (onderdelen van) het voorkeursalternatief. Deze tabel kan dan dienen als indicatie voor de natuurtoetsen die later nodig zullen zijn voor onderdelen van het voorkeursalternatief, zoals initiatieven voor recreatieprojecten.

2.3.2 STATUS VAN DIT DOCUMENT

De informatie in deze aanvulling is te gebruiken als een checklist voor Flora- en faunawet beschermde soorten waarmee rekening gehouden moet worden in het plangebied. Deze informatie geeft hierbij enkel een indicatie van het voorkomen van Flora- en faunawet beschermde soorten gezien de meest recente vrij beschikbare waarnemingen en literatuurbronnen, maar sluit de aanwezigheid van andere soorten niet uit. Een volledig en actueel beeld van de aanwezige soorten kan enkel worden verkregen door het uitvoeren van vlakdekkende en soortgerichte inventarisaties volgens daarvoor aangewezen richtlijnen.

2.3.3 METHODE

De onderbouwing die hieronder wordt gegeven in deze aanvulling is een habitatgeschiktheidsonderzoek gebaseerd op een literatuurstudie. Dit is een onderzoek waarbij op basis van de fysieke kenmerken van het plangebied en algemeen beschikbare informatie over waarnemingen een indicatie wordt gegeven van het voorkomen van beschermde planten- en diersoorten.

Dit betreft enkel soorten met beschermingscategorie 2 en 3 van de Flora- en faunawet en bijlage IV van de Habitatrichtlijn en vogelsoorten met jaarrond beschermde nesten.

Voor de literatuur studie is gebruik gemaakt van de brede kennis betreffende het voorkomen van beschermde soorten en onder andere het gebruik van informatie van verschillende websites en verspreidingsatlassen, zoals:

- www.ravon.nl
- www.waarneming.nl
- www.zoogdiervereniging.nl
- www.zoogdieratlas.nl
- www.synbiosys/alterra.nl
- Provincie Limburg

Er is in de tabel gebruik gemaakt van een aantal classificaties in soortgroepen gezien deze soorten een brede verspreiding hebben en gebruik maken van verschillende biotopen.

Dit zijn de volgende:

- Roofvogels en uilen zijn als soortgroep behandeld. Hieronder vallen onder andere; blauwe en bruine kiekendief, wespandief, havik, buizerd, bosuil, ransuil, steenuil, kerkuil.
- Daarnaast zijn algemene broedvogels niet meegenomen gezien deze zich overal kunnen bevinden. Werkzaamheden moeten in het kader van algemene broedvogels te allen tijde buiten het broedseizoen worden uitgevoerd (broedseizoen is 1 maart tot 15 juli), tenzij de aanwezigheid van broedende vogels is uitgesloten door een kundig ecooloog of maatregelen worden genomen om te voorkomen dat vogels op locatie gaan broeden.

2.3.4 AANWEZIGHEID BESCHERMDE SOORTEN

Error! Reference source not found. toont het voorkomen en mogelijke voorkomen van beschermde soorten onder de Flora- en faunawet.

De tabel is als volgt opgebouwd:

- De soortgroep, soort en beschermde soort onder de Flora- en faunawet.
- Categorie Ff-wet. De Flora- en faunawet beschermingscategorie per soort.
- Het mogelijke voorkomen per landschapstype. Dit zijn de landschapstypen vastgesteld in het MER voor de intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen 2030. X = een waarneming van de soort. De aanwezigheid van de soort is bevestigd, 0 = het plangebied overlapt met het verspreidingsgebied van de soort en er is geschikt habitat aanwezig, de aanwezigheid van de soort is niet uit te sluiten of aannemelijk.
- Effect. Welke effecten verwacht men ten aanzien van de werkzaamheden per landschapstype. Dit is een globale omschrijving gebaseerd op ver- thema's en de gevoeligheid van soorten voor deze effecten. De effecten in de laatste kolom gelden voor alle soorten genoemd in die rij.

Soortgroep	Soort	Categorie	Landschap			Effecten				
			Maaslandschap	Bekenlandschap	Kleinschalig cultuurlandschap	Bossen en landgoederen	Vernietiging	Verstoring	Verdroging	Vernatting
Vogels	Roofvogels en uilen	Vogels (jaarrond beschermde nesten)	x	0	x	0	x	x		
	Ooievaar	Vogels (jaarrond beschermde nesten)	x				x	x		
Vleermuizen	Baardvleermuis	3/IV		0	0	0	x	x	x	x
	Gewone grootoorvleermuis	3/IV			0	0	x	x		
	Gewone dwergvleermuis	3/IV			0		x	x		
	Laatvlieger	3/IV			0		x	x		
	Ruige dwergvleermuis	3/IV			0	0	x	x		
	Franjestaartvleermuis	3/IV	0	0	0	0	x	x	x	x
	Rosse vleermuis	3/IV	0							
	Watervleermuis	3/IV	0	0			x	x	x	x
Zoogdieren	Bever	3/IV	x	0			x	x	x	x
	Waterspitsmuis	3/IV	0	0			x	x	x	x
	Das	3/IV			0	0	x	x		
	Steenmarter	2			0		x	x		
	Eekhoorn	2			x	0	x	x		
	Wild zwijn	2				0	x	x		
Flora	Gulden sleutelbloem	2	0	0	0	0	x		x	x
	Rapunzelklokje	2			x		x			
	Wilde marjolein	2			x		x			
	Steenbreekvaren	2				0	x			
	Tongvaren	2				0	x			
	Daslook	2				0	x			
Amfibieën	Poelkikker	3/IV	0				x	x	x	
	Alpenwatersalamander	2		0	x		x	x	x	
Reptielen	Levendbarende hagedis	2			x	0	x	x		
	Hazelworm	3/IV			0	0	x	x		
Vissen	Meerval	2	x				x		x	
	Rivierdonderpad	2	x				x		x	
	Kleine modderkruiper	2	0				x	x	x	
	Bittervoorn	3/IV	x				x		x	
	Rivierprik	3/IV	0				x		x	

Colofon

AANVULLING OP HET MER EN PASSENDE BEOORDELING MAASPlassen

OPDRACHTGEVER:

Provincie Limburg
Gemeente Echt-Susteren
Gemeente Maasgouw
Gemeente Leudal
Gemeente Roermond
Gemeente Beesel

STATUS:

Definitief

AUTEUR:

ir. A. Pors
L.M. Hamelink MSc
D. Meijer

GECONTROLEERD DOOR:

ir. F.D. Dotinga

VRIJGEGEVEN DOOR:

ir. F.D. Dotinga

6 december 2013

077423644:D

ARCADIS NEDERLAND BV
Mercatorplein 1
Postbus 1018
5200 BA 's-Hertogenbosch
Tel 073 6809 211
Fax 073 6144 606
www.arcadis.nl
Handelsregister 09036504

©ARCADIS. Alle rechten voorbehouden. Behoudens uitzonderingen door de wet gesteld, mag zonder schriftelijke toestemming van de rechthebbenden niets uit dit document worden veeleenvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, digitale reproductie of anderszins.

Inspraaknota
ontwerp intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen 2030

28 november 2013

Gemeente Echt-Susteren
Gemeente Maasgouw
Gemeente Roermond
Gemeente Leudal
Gemeente Beesel

Beantwoording inspraakreacties ontwerp intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen 2030

Ten behoeve van de vaststelling van de intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen 2030

Inleiding

Van 3 oktober 2013 heeft de ontwerp intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen 2030 gedurende een periode van 6 weken ter inzage gelegen (tot en met 13 november 2013). Op 10 oktober en 24 oktober hebben inspraakavonden plaatsgevonden. Gedurende de inzagetermijn zijn in totaal 32 reacties ontvangen en die navolgend zijn opgenomen. De beantwoording van de reacties is cursief weergegeven.

Deze intergemeentelijke structuurvisie schetst het toekomstbeeld voor de Maasplassen tot 2030. Met een gemeenschappelijk gedragen toekomstvisie kunnen ontwikkelingen beter en met meer onderlinge samenhang tot stand worden gebracht. Daarnaast maakt de structuurvisie het voor de gemeenten mogelijk om beter samen met andere organisaties ruimtelijke ontwikkelingen te realiseren. De intergemeentelijke structuurvisie is een thematische structuurvisie en heeft een kaderstellende status voor andere gemeentelijke ruimtelijke instrumenten, zoals bestemmingsplannen die de gemeenten vaststellen.

Als zodanig vormt de intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen 2030 het toetsingskader voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in het Maasplassengebied. Deze intergemeentelijke structuurvisie is alleen bindend voor de gemeenten Echt-Susteren, Maasgouw, Roermond, Leudal en Beesel. Een structuurvisie is niet bindend, maar is wel richtinggevend voor burgers en ondernemers; de intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen 2030 geeft de richting aan en is in die zin toetssteen voor initiatieven.

De gemeenten hebben de ingekomen reacties verzameld en gebundeld (de gebundelde reacties zijn bijgevoegd als bijlage inspraaknota). De reacties zijn geanalyseerd en samengevat.

In deze Inspraaknota komt u het begrip 'reclamant' tegen. Hiermee worden de indieners van inspraakreacties bedoeld. Het woord 'reclamant' kan betrekking hebben op zowel mannelijke als vrouwelijke personen, alsmede op bedrijven, instanties en verenigingen.

In het kader van de ter inzage legging van de ontwerp intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen zijn de navolgende inspraakreacties ingediend.

Reclamant-nummer	Naam	adres	Registratie-nummer	Datum reactie	Ingekomen op:
Gemeente Echt-Susteren					
1.	Waterschap Roer en Overmaas	Parklaan 10, 6131 KG, Sittard	305424	12-11-2013	14-11-2013
2.	LLTB	Steegstraat 5, 6041 EA, Roermond	305011	12-11-2013	13-11-2013
3.	WML	Limburglaan 25, Maastricht	305226	11-11-2013	13-11-2013
4.	Rijkswaterstaat	Avenue Ceramique 125, 6221 KV, Maastricht	305228	12-11-2013	13-11-2013
5.	Departement Ruimte Vlaanderen	Koning Albert II-laan 19, bus 12, 1200, Brussel	306273	12-11-2013	18-11-2013
6.	Stichting Milieufederatie Limburg	Godsweerderstraat 2, 6041 GH, Roermond	305343	13-11-2013	14-11-2013
Gemeente Maasgouw					
7.	Vlaamse Overheid, departement Leefmilieu, Natuur en Energie	Koningin Astridlaan 50 bus 6, 3500, Hasselt	2013-26283	16-10-2013	22-10-2013
8.	Wienerberger BV	Hogeweg 95, 5301 LK, Zaltbommel	R-1309	5-11-2013	6-11-2013

9.	Euroresorts BV	Waage Naak 38, 6019 AA, Wessem	R-1310	9-11-2013	7-11-2013
10.	Watersport Vereniging Stevensweert	Buitenwiek 44, 6003 CS, Weert	R-1326	12-11-2013	12-11-2013
11.	Maasplassen Stevensweert BV	Schoolstraat 46, 6049 BN, Herten	R-1323	8-11-2013	14-11-2013
4.	Rijkswaterstaat	Avenue Ceramique 125, 6221 KV, Maastricht	R-1322	12-11-2013	13-11-2013
12.	De Sangershoeve	Prior Gielenstraat 4	R-1313	8-11-2013	12-11-2013
13.	Stichting Naturisme Isabellagriend	Harmoniestraat 12, 6118 GM Nieuwstadt	R-1055		
14.	Aelmans Ruimtelijke Ontwikkeling & Milieu	Limburgse Mineraalbrekerij BV, Contelmostraat 30, 6109 AG, Ohé en Laak	R-1314	8-11-2013	12-11-2013
15.		Kasteelstraat 6, 6085 BH, Horn	R-1317	11-11-2013	12-11-2013
16a.	Maasgrind	Molenweg 34, 6051 HJ, Maasbracht	2013-26406	13-11-2013	13-11-2013
16b.	Maasgrind	Molenweg 34, 6051 HJ, Maasbracht	2013-26438	18-11-2013	20-11-2013
17.	Maatschap Gootjes-Hoekstra	Hagenbroekerweg 2, 6019 DG, Wessem	2013-26407	13-11-2013	13-11-2013
6.	Stichting Milieufederatie Limburg	Godsweerderstraat 2, 6041 GH, Roermond	R-1321	13-11-2013	13-11-2013
1.	Waterschap Roer en Overmaas	Parklaan 10, 6131 KG, Sittard	R-1324	12-11-2013	14-11-2013
Gemeente Roermond					
18.		G. van Walenborchstraat 19, 3515 BR Utrecht	2013/in/42043	22-10-2013	23-10-2013
19.		Reubenberg 10, 6071 PS, Swalmen	2013/in/42344	01-11-2013	7-11-2013
20.	Bewoners De Weerd	De Weerd 78, 6041 TL, Roermond De Weerd 86, 6041 TL, Roermond De Weerd 82, 6041 TL, Roermond De Weerd 74, 6041 TL, Roermond De Weerd 9, 6041 TK, Roermond De Weerd 8, 6041 TK, Roermond De Weerd 5, 6041 TK, Roermond De Weerd 6, 6041 TK, Roermond De Weerd 94, 6041 TL, Roermond De Weerd 66, 6041 TL, Roermond De Weerd 10, 6041 TK, Roermond Windsurfvereniging Koers Zuid, De Weerd 85, 6041	2013/in/42406	11-11-2013	12-11-2013

		TK, Roermond			
21.	Maatschap L.L.J.J.M. en [REDACTED]	Hatenboer 1, 6041 TN, Roermond	2013/in/42306	4-11-2013	6-11-2013
4.	Rijkswaterstaat	Avenue Ceramique 125, 6221 KV, Maastricht	2013/in/42465	12-11-2013	13-11-2013
13.	Stichting Naturisme Isabellagriend	Harmoniestraat 12, 6118 GM Nieuwstadt	2013/in/42344	5-11-2013	7-11-2013
1.	Waterschap Roer en Overmaas	Parklaan 10, 6131 KG, Sittard	2013/in/42482	12-11-2013	14-11-2013
22.	Jachthaven Het Steel	Postbus 245, 6040 AE, Roermond	2013/in/42522	11-11-2013	15-11-2013
11.	Maasplassen Roermond BV	Schoolstraat 46, 6049 BN, Herten	2013/in/42559	8-11-2013	18-11-2013
Gemeente Leudal					
7.	Vlaamse Overheid, departement Leefmilieu, Natuur en Energie	Koningin Astridlaan 50 bus 6, 3500, Hasselt	2013-4780	16-10-2013	22-10-2013
23.	[REDACTED]	Holstraat 9, 6082 BA, Buggenum	2013-4839	25-10-2013	25-10-2013
24.	Stichting Studiegroep Leudal e.o.	Roggelseweg 58, 6081 NP, Haalen	2013-4773	21-10-2013	22-10-2013
25.	Jachtwerf Peulen	Hanssum 40a, 6086 BV, Neer	2013-5098	11-11-2013	13-11-2013
26.	Dorpsraad Buggenum	Bergstraat 4, 6082 AK, Buggenum	2013-5090	8-11-2013	12-11-2013
27.	Kuypers Kessel Zand- en grindbedrijf	Maasstraat 47, Kessel	2013-5104	13-11-2013	14-11-2013
28.	Waterschap Peel en Maasvallei	Drie Decembersingel 46, 5921 AC Venlo	2013-5085	12-11-2013	12-11-2013
4.	Rijkswaterstaat	Avenue Ceramique 125, 6221 KV, Maastricht	2013-5109	12-11-2013	13-11-2013
5.	Departement Ruimte Vlaanderen	Koning Albert II-laan 19, bus 12, 1200, Brussel	2013-5148	12-11-2013	18-11-2013
6.	Stichting Milieufederatie Limburg	Godsweerderstraat 2, 6041 GH, Roermond	2013-5106	13-11-2013	13-11-2013
29.	Maatschap van Melick-Geraets	Gendijk 3, 6086 NC, Neer	2013-5087	12-11-2013	13-11-2013
30.	Stichting Buggenum door de eeuwen heen	Holstraat 54a, 6082 BD, Buggenum	2013-4996	3-11-2013	6-11-2013
Gemeente Beesel					
28.	Waterschap Peel en Maasvallei	Drie Decembersingel 46, 5921 AC Venlo	2013-3742	11-11-2013	12-11-2013
6.	Stichting Milieufederatie Limburg	Godsweerderstraat 2, 6041 GH, Roermond	2013-3828	13-11-2013	13-11-2013
4.	Rijkswaterstaat	Avenue Ceramique 125, 6221 KV, Maastricht	2013-3792	12-11-2013	13-11-2013
Provincie Limburg					
7.	Vlaamse Overheid, departement Leefmilieu, Natuur en Energie	Koningin Astridlaan 50 bus 6, 3500, Hasselt	2013-58847	16-10-2013	22-10-2013
31.	Vlaamse Overheid, departement	Koning Albert II-laan 20, bus 8, 1000, Brussel	2013-65905	14-11-2013	14-11-2013

	Leefmilieu, Natuur en Energie, dienst m.e.r.				
--	--	--	--	--	--

Ontvankelijkheid van de reclamanten

De ontwerp intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen 2030 heeft in de periode van 3 oktober tot en met 13 november 2013 ter inzage gelegen. Gedurende die termijn kon een ieder zijn reactie tegen het ontwerp naar keuze schriftelijk of mondeling aan de gemeenteraden kenbaar maken.

De openbare kennisgeving heeft plaatsgevonden middels:

- Publicatie in de Staatscourant van 2 oktober 2013;
- Publicatie in Waekblaad (Echt-Susteren) van 2 oktober 2013;
- Publicatie in Maasgouwnieuws (Maasgouw) van 25 september 2013;
- Publicatie in De Trompetter van 1 oktober 2013;
- Publicatie in LeudalNieuws van 2 en 9 oktober 2013;
- Publicatie in weekblad 't Gazetje (Beesel) van 2 oktober 2013;
- De elektronische kennisgeving op de website van de betreffende gemeenten;
- De elektronische kennisgeving op de website van het GOML.

De termijn van de ter inzage legging eindigde derhalve op 13 november 2013. Daarmee is voldaan aan de wettelijke eisen.

Gelet op de verzendtheorie is een inspraakreactie tijdig ingediend als het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Het voorstaande betekent dat 30 van de 32 ingekomen inspraakreacties kunnen worden ontvangen.

Overwegingen ten aanzien van de inhoud van de zienswijzen

Alle ingekomen inspraakreacties zijn genummerd, zoals hiervoor aangegeven. Gezien het beperkte aantal ontvangen inspraakreacties worden deze in niet thematisch, maar per reclamant behandeld.

Reclamant 1. Waterschap Roer en Overmaas

- A. Reclamant geeft aan dat een van de thema's van de structuurvisie hoogwaterveiligheid is met als doelstelling het bieden van een kader voor de realisatie van hoogwaterveiligheid bij een overschrijdingskans van 1/250.
- Inmiddels zijn er echter, vanuit het landelijke Deltaprogramma, andere ontwikkelingen gaande. Naar verwachting zal worden besloten dat de norm voortaan geen 'overschrijdingskans' maar een 'overstromingskans' zal zijn. Feitelijk wordt de rivierkundige opgaven in het plangebied hierdoor vergroot. Tevens wordt overwogen het beschermingsniveau van 1/250 te verhogen tot 1/500 voor landelijk gebied en kleine kernen, en 1/1250 voor het noordelijke deel van de stad Roermond. Ook dit betekent een fors grotere opgave in rivierverruiming of dijk aanpassing.
- Het is begrijpelijk dat de structuurvisie, gezien het kader en de periode waarbinnen deze tot stand is gekomen, nog niet volledig op deze nieuwe opgave inspeelt, maar reclamant benadrukt dat het van belang is dat alle actoren in de regio beseffen dat er naar alle waarschijnlijkheid méér rivierkundige ingrepen in het gebied nodig zijn dan nu voorzien. In het regioproces van het Deltaprogramma Rivieren is een start gemaakt met de uitwerking van de extra opgave, maar ook deze is, mede door tijdsdruk en onzekerheid over uiteindelijke normen, niet volledig. Reclamant adviseert de regio de komende jaren in gesprek te blijven over de lange termijn opgave (2050-2100) zodat ook hiervoor een gedragen visie kan ontstaan die voldoende kader biedt voor toekomstige gebiedsprocessen en grootschalige herstructureringen.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan en als regio zullen zij de komende jaren ook in gesprek blijven over de hoogwaterveiligheid voor de langere termijn.

In de aanvulling op het MER, die is opgesteld naar aanleiding van het voorlopig toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r., wordt op de normstelling nader ingegaan.

- B. Ten aanzien van het maatregelenpakket adviseert reclamant:
- om het maatregelenpakket niet als vaststaand pakket te beschouwen, maar nader te onderzoeken of de maatregelen rivierkundig of op ruimtelijk gebied verder te optimaliseren zijn in overleg met Rijkswaterstaat en de regionale waterbeheerders.
 - om in aansluiting op de voorgenomen doorsteek van de Maas naar de plas Hatenboer, dat rivierkundig een heel goede optie is, de mogelijkheid te onderzoeken of de toegangsweg naar Marina Oolderhuuske over een grotere lengte overstroombaar te maken.
 - om als alternatief van de weerdverlaging nabij Kokkelert nader onderzoek te verrichten naar het doorstroombaar maken van een grondlichaam van de Maaseikerweg ten zuidoosten van de natuurlijke verhoging Schansberg. In een hoogwatersituatie 1/250 treedt er een waterstandsverschil op van 80 cm. rond deze brug. Dit geeft aan dat de brug een groot hydraulisch knelpunt is. Door het verminderen van deze obstakelwerking kan mogelijk worden volstaan met een minder ingrijpende weerdverlaging rond Kokkelert.

Reactie:

- De genoemde maatregelen zijn input voor het Deltaprogramma Rivieren. Vanuit dit programma worden de maatregelen nader onderzocht. Een verdere uitwerking van de intergemeentelijke structuurvisie vindt plaats in diverse bestemmingsplannen en op dat moment wordt eveneens gekeken of verdere optimalisaties mogelijk zijn, die leiden tot hetzelfde of een beter resultaat ten aanzien van hoogwaterveiligheid.*
 - In de nadere uitwerking van deze maatregel kan dit worden meegenomen, Daarbij is uitgangspunt dat genoemd bedrijf bij normale afvoeren van de Maas via de huidige weg bereikbaar blijft.*
 - Nabij Roosteren en de Pater Sangersbrug ligt een goede potentiële rivierverruimingslocatie. Het is goed om nader te onderzoeken wat de beste manier is (qua veiligheid, financiën en natuurdoelen) om in dit gebied om te gaan met de hoge afvoerpieken die de Maas soms heeft, ook in relatie tot het voorkomen van problemen benedenstrooms.*
- C. Reclamant verzoekt ten aanzien van de verbeelding en het opgenomen kaartmateriaal de volgende punten aan te vullen / aan te passen en de kaart nogmaals kritisch na te lopen op onvolkomenheden.
- Op de verbeelding of een separate kaart rivierkundige zaken zoals stroombanen, hoogwatergeulen en retentiegebieden duidelijker weer te geven in een 'waterstructuur'. Overlaten, wel of niet handhaven geleidedammen, nieuwe stroombanen door het verleggen van insteken en plassen etc. zorgen voor optimale rivierdynamiek.
 - Op de verbeelding zijn de waterkeringen niet zichtbaar, daardoor wordt de beschikbare ruimte voor, op of naast de waterkering geprojecteerd grondgebruik plaatselijk ruim overschat, vanwege het grote ruimtebeslag van de keringen. De waterkerende functie zal in het beheer altijd voorop staan en gewaarborgd moeten blijven.
 - Op de verbeelding is niet zichtbaar waar rode ontwikkelingen worden gerealiseerd in het rivierbed. Het verzoek is om alle nieuwbouwlocaties met een apart symbool aan te duiden op de verbeelding.
 - Op de verbeelding de hoofdstructuur van de regionale afwatering weer te geven.
 - Op de verbeelding de aanduiding voor 'woonkern' beperken tot het (binnendijkse) deel dat daadwerkelijk een woonfunctie heeft.
 - De Roeroverlaat/Groene rivier door Roermond op te nemen als water, omdat deze overlaat van groot belang is voor het voorkomen van overstromingen in de binnenstad van Roermond bij extreme situaties.
 - De overlaat van Cotelmo op de kaart plaatsen, vanwege het essentiële belang in het riviersysteem.
 - De parkeerplaats bij jachthaven De Rosslag niet aan te duiden als 'woonkern', maar aan te duiden als recreatie, omdat de parkeerplaats ondersteunend is aan de recreatieve functie van het gebied.

Reactie:

- a. *De genoemde aspecten zijn voor deze thematische structuurvisie te gedetailleerd om weer te geven. Deze aspecten worden uiteraard wel weergegeven op het moment dat de structuurvisie wordt uitgewerkt in bestemmingsplannen.*
 - b. *De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*
 - c. *De intergemeentelijke structuurvisie is een toekomstvisie, een streefbeeld voor 2030. In de tekst van de structuurvisie is aangegeven wat bij de voorgenomen ontwikkelingen wordt voorgestaan. Bij de verdere uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen wordt een nadere invulling gegeven aan de structuurvisie en zal pas bekend zijn waar rode ontwikkelingen in het rivierbed.*
 - d. *Het genoemde aspect is voor deze thematische structuurvisie te gedetailleerd om weer te geven. Dit aspect wordt uiteraard wel weergegeven op het moment dat de structuurvisie wordt uitgewerkt in bestemmingsplannen.*
 - e. *Ook buitendijks zijn woongebieden gelegen.*
 - f. *Het genoemde aspect is voor deze thematische structuurvisie te gedetailleerd om weer te geven. Dit aspect wordt uiteraard wel weergegeven op het moment dat de structuurvisie wordt uitgewerkt in bestemmingsplannen.*
 - g. *Het genoemde aspect is voor deze thematische structuurvisie te gedetailleerd om weer te geven. Dit aspect wordt uiteraard wel weergegeven op het moment dat de structuurvisie wordt uitgewerkt in bestemmingsplannen.*
 - h. *De betreffende parkeerplaats wordt een overloopparkerplaats voor de jachthaven en heeft geen recreatieve functie. Een groene aanduiding is in dit kader op de juiste plaats.*
- D. Reclamant adviseert om een globalere ondergrond te gebruiken voor de verbeelding vanwege het karakter van de intergemeentelijke structuurvisie.

Reactie:

Het is gebruikelijk om kadastrale en gbkn-kaarten te gebruiken voor het opstellen van planologische documenten. De ondergrond heeft in het kader van de structuurvisie een oriënterende functie voor de gebruiker.

- E. Reclamant geeft aan dat de legenda niet juist lijkt. De categorie 'landbouw' betreft slechts een zeer klein deel van de gronden, terwijl de verwachting is dat dit in werkelijkheid veel hoger zal zijn. Wellicht heeft dit ook te maken met de classificatie 'goud, zilver en brons' en vallen daar ook landbouwgronden onder, maar dit wordt in het plan onvoldoende toegelicht. Reclamant verzoekt om het kaartmateriaal en/of de toelichting op dit punt te verhelderen.

Reactie:

De bestuurlijke werkgroep van de intergemeentelijke structuurvisie heeft besloten om vooruitlopend op de vaststelling van het POL2014 het beleid ten aanzien van natuur in goed overleg met de provincie reeds te verankeren in de structuurvisie. De begrippen Goud, Zilver en Brons kwamen hieruit voort. Om de verbeelding beter leesbaar te maken worden de aanduidingen Goud, Zilver en Brons van de verbeelding verwijderd en vervangen door de begrippen natuur, agrarisch gebied met natuurambitie, agrarisch gebied met landschapsambitie en agrarisch gebied.

Reclamant 2. LLTB

- A. Reclamant geeft aan dat het bekend is dat de structuurvisie in beginsel niet gaat over de land- en tuinbouw, maar de structuurvisie heeft wel degelijk indirect effect op het perspectief van land- en tuinbouwbedrijven. Tevens is reclamant van mening dat land- en tuinbouwbedrijven ook een bijdrage kunnen leveren aan realisatie van de visie naast alle andere vormen van economische activiteiten langs de Maas. Hier zijn zonder meer kansen voor win-winsituaties. Reclamant verzoekt om dit expliciet te benoemen in de visie.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie over in de intergemeentelijke structuurvisie.

- B. Een belangenafweging waar ook de land- en tuinbouw een volwaardige plaats heeft, is verwoord in de Verklaring van Roermond 2009 en de Handreiking Zuinig Ruimtegebruik die door de provincie en LLTB zijn opgesteld. Om tot een goede belangenafweging te komen is een Landbouweffectrapportage passend. Reclamant vraagt u deze instrumenten in de structuurvisie te vermelden en aan te geven dat deze worden toegepast bij concrete gebiedsontwikkelingen.

Reactie:

In het MER is in paragraaf 6.9 reeds een landbouweffectrapportage opgenomen als onderdeel van de effectbeoordeling op gebruiksfuncties.

- C. Reclamant wil graag bij alle toekomstige ontwikkelingen die de landbouw direct of indirect raken als volwaardige stakeholder of shareholder betrokken worden.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.

Reclamant 3. WML

- A. Reclamant verzoekt om een verwijzing naar de provinciale omgevingsverordening toe te voegen aan de structuurvisie, waar het gaat over het waterwingebied van waterproductiebedrijf Roosteren.

Reactie:

Bij de uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen wordt aandacht besteed aan de omgevingsverordening.

- B. Reclamant vraagt of er nog een apart MER voor de weerdverlaging in waterwingebied waterproductiebedrijf Roosteren wordt uitgevoerd, waarin ten opzichte van deze planMER ook de details worden meegenomen.

Reactie:

In de vervolgfase zal voor de afzonderlijke maatregelen en projecten van geval tot geval bekeken moeten worden welke procedurele stappen gezet moeten worden. Zo zal ook bekeken moeten worden of daarbij projectMER-ren nodig zijn.

- C. Reclamant verzoekt om een verwijzing naar de Omgevingsverordening toe te voegen aan de structuurvisie, waar het gaat over het grondwaterbeschermingsgebied van waterproductiebedrijf Heel.

Reactie:

Bij de uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen wordt aandacht besteed aan de omgevingsverordening.

- D. Reclamant geeft aan dat er beschermingszones worden ingesteld rond innamepunten waar oppervlaktewater wordt gewonnen voor drinkwaterproductie. Deze beschermingszone krijgt een functie bij vergunningverlening, ruimtelijke ordening en calamiteiten. Rond het innamewerk van drinkwaterproductiebedrijf Heel komt een oppervlaktewaterbeschermingszone en mogelijk ook bij de winning in Roosteren. Dit staat niet beschreven in het plan. Reclamant adviseert om hierover in overleg te gaan met Rijkswaterstaat, zodat dit opgenomen kan worden in de structuurvisie.

Reactie:

Het opnemen van oppervlaktewaterbeschermingszones is te gedetailleerde informatie voor een structuurvisie. Bij de uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen wordt aandacht besteed aan deze beschermingszones.

- E. In het planMER wordt in paragraaf 6.3.9. het effect van de hoogwaterafvoer door het Lateraal Kanaal beoordeeld. Tijdens hoogwaterafvoer door het Lateraal Kanaal is mogelijk een innamestop nodig voor waterproductiebedrijf Heel. Dit heeft een groot negatief effect op de oppervlaktewaterwinning voor drinkwatervoorziening. Het is mogelijk om back-up reserves in te zetten, echter deze zijn niet zomaar en niet oneindig beschikbaar. Dit staat niet goed beschreven in het plan. Reclamant verzoekt om de volgende regel hierbij op te nemen: het instellen van een innamestop is een maatregel, waarvoor telkens, voordat de maatregel in kan gaan, overleg nodig is met WML.

Reactie:

Tijdig voor het moment van de inzet van het retentiegebied zal WML in kennis worden gesteld, zodat zij tijdig de innamestop kan organiseren.

- F. In de plas Lange Vlieter wordt Maaswater tijdelijk opgeslagen om daar later drinkwater van te maken. De plas heeft daarom de functie 'waterwinplas'. Dit is ook de enige functie van deze plas en er is geen enkele mogelijkheid voor recreatie. Reclamant verzoekt om dit duidelijk in het plan op te nemen.

Reactie:

De plas Lange Vlieter is niet gelegen binnen het plangebied van de intergemeentelijke structuurvisie.

- G. De Boschmolenplas heeft een back-up functie wanneer er onvoldoende water beschikbaar is in De Lange Vlieter. Hiervoor heeft reclamant privaatrechtelijke afspraken gemaakt met de eigenaar van de plas. Tevens speelt reclamant een rol in het peilbeheer van de plas. Wanneer er plannen zijn voor ontwikkelingen in of rondom (het gebruik van) de Boschmolenplas, dient er contact opgenomen te worden met reclamant. Reclamant verzoekt om dit op te nemen in de structuurvisie.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan. Bij de uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen wordt hier nader aandacht aanbesteed.

- H. Door een toename van waterrecreatie-activiteiten ontstaat ook een extra bedreiging van de oppervlaktewaterkwaliteit van de Maas. Dit kan effect hebben op de oppervlaktewaterwinning voor drinkwatervoorziening. Reclamant ziet dit risico graag beschreven in de structuurvisie.

Reactie:

Er is geen sprake van een toename van waterrecreatie-activiteiten.

- I. Reclamant stelt voor om in overleg te gaan om voorstaande punten goed te borgen in de definitieve intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen 2030.

Reactie:

Bij de uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen wordt hier nader aandacht aanbesteed en zal overleg en afstemming over deze onderwerpen plaatsvinden.

Reclamant 4. Rijkswaterstaat

- A. Reclamant geeft aan dat met betrekking tot de verankering van het Masterplan Maasplassen er in de structuurvisie visies en maatregelen zijn beschreven, die afwijken van datgene wat in het Masterplan Maasplassen is beschreven. Reclamant vraagt om een overzicht van de verschillen tussen het Masterplan Maasplassen en de intergemeentelijke structuurvisie. Dit overzicht kan als bijlage aan de structuurvisie worden toegevoegd. In de structuurvisie zelf kan worden gemotiveerd waarom de wijziging heeft plaatsgevonden en welk gewijzigd inzicht daaraan ten grondslag heeft gelegen.

Reactie:

Het Masterplan Maasplassen is geen vastgesteld document. Door voortschrijdende inzichten zijn afwijkingen ontstaan tussen de intergemeentelijke structuurvisie en het masterplan. In de intergemeentelijke structuurvisie is, daar waar van toepassing, aangegeven of het afwijkt van het masterplan. Een separate lijst met de belangrijkste verschillen wordt toegevoegd.

De intergemeentelijke structuurvisie wordt het document dat vastgesteld wordt door de gemeenteraden en bindend is voor de gemeenten.

- B. Met betrekking tot het verwerken van de afspraken omtrent 6d, merkt reclamant op dat de discussie over de toepassing van 6d een grote rol heeft gespeeld tijdens het opstellen van het Masterplan Maasplassen en onderhavige structuurvisie. In de praktijk bleek dat onvoldoende duidelijk was op welke wijze invulling moest worden gegeven aan de voorwaarde: "per saldo meer ruimte voor de rivier." Door het ministerie van I&M is derhalve een "rekenregel" ontwikkeld, waarmee duidelijkheid kan worden geboden over de mate van rivierverruiming die verbonden is aan artikel 6d. Binnenkort zal de Minister een brief versturen met de notitie "Regie op ruimte in het rivierbed", waarin de toepassing van artikel 6d zal worden verduidelijkt. Betreffende notitie is in augustus jl. onderwerp geweest van bestuurlijk overleg tussen de Minister en onder andere gedeputeerde Van der Broeck. In de "rekenregel" is er sprake van rivierkundige eenheden, waarbinnen de 6d-opgave zal worden bepaald. Deze rivierkundige eenheden zijn inmiddels beschikbaar en reeds aan het bureau dat de gemeenten ondersteunt bij het opstellen van de intergemeentelijke structuurvisie toegezonden. Ik verzoek u de rivierkundige eenheden aan de structuurvisie toe te voegen alsmede de verdere uitwerking van de toepassing van artikel 6d in de tekst aan te passen.

Reactie:

De betreffende informatie wordt verwerkt in het hoofdstuk uitvoerbaarheid van de intergemeentelijke structuurvisie.

- C. Met betrekking tot het verwerken van het Deltaprogramma in deze structuurvisie constateert reclamant dat de structuurvisie niet de volledige opgave vanuit het Deltaprogramma als vertrekpunt neemt voor de voorgestelde hoogwatermaatregelen. In het regioproces van het Deltaprogramma Rivieren is wel gestart met het in beeld brengen van een op deze opgave sluitend maatregelenpakket. Ik verwacht dat in dat kader ook in deze regio de komende jaren tot verdere invulling van hoogwatermaatregelen zal worden gekomen. Ik acht het van belang dat alle actoren in de regio zich realiseren dat er mogelijk meer hoogwatermaatregelen in het gebied nodig zijn dat nu wordt voorzien in de structuurvisie.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan en realiseren zich terdege dat er in toekomst wellicht meer hoogwatermaatregelen in het gebied nodig zijn.

- D. Op pagina 7 van de structuurvisie geeft u aan, dat de rivierkundige en landschappelijke thema's de leidende principes vormen bij de totstandkoming van deze structuurvisie. Met dit uitgangspunt in gedachten, mist reclamant in de visie een overzicht van de gewenste "waterstructuur", die de rivierkundige zaken in één oogopslag inzichtelijk maakt. Reclamant verzoekt dan ook deze blauwe, oftewel waterstructuur alsnog op een verbeelding weer te geven.

Reactie:

Het realiseren van de hoogwaterveiligheid en het herstellen van het landschappelijke evenwicht is een keiharde voorwaarde van het masterplan Maasplassen en doorvertaald in de intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen. Het rivierkundig en landschappelijk kader vormt hierbij het leidende ontwerpprincipe waarbinnen overige functies tot ontwikkeling kunnen komen; het blauwgroene raamwerk. De realisatie van het blauwgroene raamwerk is voorwaarde voor het realiseren van rode ontwikkelingen (bebouwing) en daarmee draagt de realisatie van natuur bij aan de economische ontwikkeling van het gebied (pagina 15-16).

- E. Op pagina 17 benoemt u de nadruk op hoogwaterveiligheid vanwege de grote ruimtelijke impact van deze doelstelling. U schrijft echter ook, dat deze nadruk op hoogwaterveiligheid niet betekent, dat u niet naar andere "blauwe" aspecten heeft gekeken. Als voorbeeld van andere "blauwe" aspecten noemt u onder andere laag water, vervoer over water en nautische veiligheid. In de structuurvisie vind ik echter niet terug wat het onderzoek naar deze andere blauwe aspecten heeft opgeleverd voor de beleidsinitiatieven in dit plan. Ik verzoek u dat alsnog inzichtelijk te maken.

Reactie:

Er heeft geen uitgebreid onderzoek naar de andere 'blauwe aspecten' plaatsgevonden. In het kader van het detailniveau waarop zowel het masterplan Maasplassen als de intergemeentelijke structuurvisie zijn uitgewerkt, is in ieder geval geen tegenstrijdigheid met deze aspecten aangetoond. Bij de verdere uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen worden deze aspecten verder onderzocht en meegenomen.

- F. De verdere uitwerking en uitvoering van deze intergemeentelijke structuurvisie willen de gemeenten nadrukkelijk samen met Provincie en Rijk oppakken. Het Rijk en de overige overheden spelen immers per definitie een belangrijke rol bij het verwezenlijken van de in de visie benoemde ambities. Reclamant sluit zich aan bij deze constatering in de uitvoeringsparagraaf. U kondigt aan, dat de uitvoeringsparagraaf zal worden aangescherpt. Bij deze aanscherping wil ik graag betrokken worden. Reclamant wil op de hoogte gehouden worden van het verdere proces en de wijze waarop de regio het stuur wil zetten op de uitvoering van de beleidsinitiatieven in dit plan.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan en blijven reclamant betrekken bij de verder vormgeving van de uitvoerbaarheid van deze intergemeentelijke structuurvisie.

- G. Conform de filosofie van de watertoetsprocedure verzoekt reclamant ten aanzien van de initiatieven vroegtijdig met de betreffende dienst in contact te treden. In de rol van waterbeheerder en bevoegd gezag in het kader van de Waterwet, verstrekt reclamant een wateradvies over het concrete voornemen, dat op dat moment voorligt.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.

- H. PlanMER (paragraaf 1.4, pag. 8). Voor wat betreft de morfologische aspecten, er zijn bij verschillende maatregelen zeker effecten te verwachten. Misschien nog niet eens zozeer in de hoofdgeul, maar ter plaatse van de maatregel zelf. Dus deze conclusie lijkt voorbarig. Bijvoorbeeld de maatregel: herprofilering oever Stevensweert, zekerheid dat hier aanslibbing plaatsvindt en daardoor dichte begroeiing, die niet vanzelf weer 'opgeruimd' wordt door hoog water. Daarnaast zijn bijvoorbeeld de maatregelen bij Roosteren-Stevol, Lus van Linne en Ooierplas wel degelijk op locaties gelegen waar grote effecten verwacht kunnen worden bij aanleg. Er moet dus niet alleen nader bekeken worden of brugpijlers beschermd moeten worden. Ook bij de nadere uitwerking van de maatregelen moet steeds rekening gehouden worden met de morfologie. Alle maatregelen moeten met zorg vormgegeven worden om ongewenste effecten te voorkomen.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.

- I. "Bij de ontwikkeling van hoogwatermaatregelen binnen het gebied is het uitgangspunt gehanteerd, dat het pakket aan rivierkundige ingrepen in het Masterplan tenminste dezelfde rivierverruiming moet bieden als het pakket aan hoogwatermaatregelen uit de studie Integrale Verkenning Maas H (IVM2)." (pag 13). Dit is niet goed verwoord, duidelijker is om de tekst uit het Masterplan zelf aan te houden: Vanuit IVM2 (bevestigd in het Deltaprogramma) is er de doelstelling om de waterstandseffecten als gevolg van klimaateffecten te kunnen compenseren. De verwachting is dat in 2100 de maatgevende afvoer bij een beschermingsniveau van 1/250 zal zijn gestegen van 3.275 naar 3.950 m³/s. Om de maatgevende hoogwaterstanden niet te laten stijgen worden rivierverruimende maatregelen ingezet.

Reactie:

De tekst uit het masterplan Maasplassen zal ingevoegd worden.

- J. "In 2011 is het bestuursakkoord "Droge voeten voor Limburg" gesloten tussen het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, de provincie Limburg en de beide Limburgse Waterschappen. Het Maasplassengebied maakt onderdeel uit van de uitwerking van deze overeenkomst, waarin voor het gehele Maasdal zal worden aangegeven welke rode ontwikkelingen nog mogelijk zijn en welke compensatiemaatregelen hiertegenover dienen te staan. Genoemde uitwerking moet leiden tot meer mogelijkheden tot ontwikkelingen in het Maasdal, terwijl de hoogwaterveiligheid voldoende gegarandeerd blijft. Uitwerking van het bestuursakkoord dient er o.a. voor te zorgen dat realisering van het Masterplan Maasplassen, binnen de regelgeving van de Beleidslijn grote rivieren, mogelijk wordt." (pag. 13). Deze tekst klopt niet. Alternatief tekstvoorstel: "In 2011 is het bestuursakkoord "Droge voeten voor Limburg" gesloten tussen het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, de provincie Limburg en de beide Limburgse Waterschappen. Voor het Maasplassengebied is onderdeel 6. Toepassingskader Beleidslijn Grote Rivieren van belang. Doel hiervan is te komen tot een meer uniforme en werkbare toepassing van artikel 6 Beleidslijn grote rivieren. Duidelijkheid over deze toepassing is van belang voor de realisatie van de niet-riviergebonden activiteiten gelegen in het stroomvoerend rivierbed van de Maas. Dit geldt voor een aantal rode ontwikkelingen van het Masterplan."

Reactie:

Het tekstvoorstel zal worden overgenomen in de intergemeentelijke structuurvisie.

- K. "In het Nautisch Programma van Eisen staat een twaalfstal speerpunten vermeld die nodig worden geacht om de Maasplassen te kunnen ontwikkelen tot een uniek en groots watersportgebied, te weten:
- 1) Flexibiliteit in aanbod en regelgeving: de regelgeving in het gebied is sterk beperkend geweest voor bedrijven die flexibel in moeten spelen op trends in vraag en aanbod. Flexibilisering is noodzakelijk." (paragraaf 2.4 recreatie en toerisme, pag. 21). Dit speerpunt en dan met name de specifieke beschrijving op pag. 20 van de bijlage, over 6d en regelgeving voor slib, wordt niet gedeeld door reclamant, maar voor kennisgeving aangenomen.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.

- L. Het zou logisch zijn om hier (hoofdstuk 3, pag. 23), en zeker in de bijlage ook het aspect scheepvaart/nautische veiligheid op te nemen. Het Maasplassengebied heeft waterrecreatie immers hoog in het vaandel staan.

Reactie:

Er dient uiteraard ook voldaan te worden aan de vigerende wet en regelgeving met betrekking tot de veiligheid op het water. Bij de algemene randvoorwaarden wordt dit aspect opgenomen als een extra bullit.

- M. Weerdverlaging/kronkelwaard de Rug (mp38) (pag. 40). Nu is een deel van de maatregel niet genoemd, die wel in het Masterplan is opgenomen en die wel wezenlijk is. Ik verzoek u de volgende tekst uit uw eigen Masterplan alsnog weer toe te voegen: "de weerdverlaging wordt een deel van de Maaseikerweg op pijlers geplaatst".

De zinsnede 'De exacte dimensionering van de weerdverlaging is afhankelijk van de hoogte van de Contelmo inlaat.' geeft de situatie niet goed weer. Het Masterplan was hier duidelijker over. Ik verzoek u ook hier de tekst aan te passen conform de tekst in het Masterplan: 'De exacte dimensionering van de weerdverlaging zal in combinatie met de hoogte van de Contelmo inlaat opnieuw doorgerekend moeten worden om de taakstelling voor dit deel te halen. De nieuwe berekening kan gevolgen hebben voor de beschreven maatregelen en kan haar weerslag hebben op de directe omgeving.'

Reactie:

De tekstvoorstellen zullen worden overgenomen in de intergemeentelijke structuurvisie.

- N. Herprofilering oostelijke Maasoever (mp04) (pag. 47 en 51). Reclamant geeft aan dat deze maatregel niet duurzaam is. Door de ligging direct langs het zomerbed zal de grindige oever erg snel opslibben, waarbij er met name wilgengroei zal ontstaan. Deze begroeiing zorgt voor opstuwing, waardoor het kleine rivierkundig effect dat er al is, weer teniet gedaan wordt en zelfs zal leiden tot waterstandsverhoging. Daarbij zal er veel zwerfvuil in de begroeiing achter blijven. De ambitie voor 'grindwandelen'/recreatie langs de oever is in mijn ogen op deze locatie niet realistisch. De verwachting dat de begroeiing met hoogwater uit zichzelf weer zal verdwijnen is ook niet realistisch. Wil men de grindrand in stand houden, dan zal deze maatregel erg kostbaar zijn in beheer en onderhoud. Het is daarbij niet te verwachten dat reclamant het beheer en onderhoud op zich neemt van een niet-duurzame maatregel die bovendien nauwelijks rivierkundig effect heeft.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.

- O. Verlegging en profielaanpassing Geleenbeek (mp14) (pag. 50). Op dit moment wordt een variantenstudie uitgevoerd door reclamant en waterschap Roer en Overmaas naar de herinrichting van de Geleenbeek.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan en zullen de tekst op dit punt aanvullen in de structuurvisie.

- P. Retentiegebied Lateraalkanaal West (LKW) (waq03) (pag. 52). Aangegeven is dat met deze maatregel een onttrekking van 50m³/s kan worden gerealiseerd. Dit effect is gebaseerd op het verdiepen van het hele retentiegebied (noordelijke en zuidelijke bekken). In de maatregelenkaart van het Masterplan is alleen het zuidelijke bekken opgenomen. In de beschrijving van het vlekkenplan en Masterplan wordt uitgegaan van het hele retatiebekken (zoals ook in Zandmaaspakket II is verkend). Kaart, beschrijving en berekening sluiten dus niet op elkaar aan. Het is belangrijk om deze maatregel ruimtelijk goed in de kaart weer te geven. Zo niet, dan moet de berekening bijgesteld worden en opnieuw bekeken worden wat dit voor effect heeft op het halen van de taakstelling. Tijdens het proces van het Masterplan heeft de regio aangegeven deze maatregel gefaseerd uit te willen voeren. En eerst te kiezen voor een beperkte verdieping (0,5 m boven grondwater), zodat landbouw nog langere tijd mogelijk blijft. Deze fasering is nu niet meer terug te vinden in de tekst.

Reactie:

Ten aanzien van het retentiegebied Lateraal-kanaal-West wordt de volgende tekst ingevoegd:
"Er wordt een project uitgevoerd om het gebied Lateraal-Kanaal-West (LKW) geschikt te maken als retentiegebied. In dit gebied kan bij extreem hoogwater de afvoerpiek worden afgevlakt door een extra onttrekking van 50 m³/s. Deze maatregel zorgt voor een waterstandsdeling benedenstrooms. Het noordelijk bekken (ten noorden van N280) is al gerealiseerd en de afronding van het zuidelijk bekken van dit project LKW is voorzien in 2015. Het gebied LKW wordt op dit moment grotendeels gebruikt voor agrarische doeleinden en ook na afronding van de eerste fase van het project LKW kan dit agrarisch gebruik ongewijzigd worden voortgezet.

De retentiecapaciteit van het gebied kan in een volgende (tweede) fase van het project LKW verder worden vergroot door het gebied reliëfvolgend (met ongeveer 1,25 meter) af te graven tot op een halve meter boven het grondwaterpeil (dieper afgraven dan grondwaterpeil heeft vanuit rivierkundig oogpunt geen meerwaarde). In het Masterplan Maasplassen is echter vermeld dat deze tweede fase naar verwachting de komende decennia niet aan de orde zal zijn. Daarbij is aangegeven dat deze ingreep in de planning van het Deltaprogramma rivieren pas zo laat mogelijk wordt uitgevoerd en pas wordt uitgevoerd indien is gebleken dat andere rivierkundige maatregelen onvoldoende effect hebben bij het bereiken van de taakstellingen die zich op dat moment voordoen. Om die reden wordt aangenomen dat binnen de planningstermijn van deze structuurvisie (tot 2030) alleen fase 1 van het project LKW wordt afgerond en geen afgraving van het gebied plaatsvindt."

- Q. Plas Hatenboer (ook wel bekend als Zuidplas) (mp20) (pag. 67). De volgende opmerkingen heeft reclamant ook meegegeven in het kader van het Masterplan. Voor de brugverbinding met Marina Oolderhuuske geldt dat dit een lastig punt is, hier is een optimale doorstroming in de toekomst essentieel. Een brugverbinding is niet geschematiseerd in het model, hier is alleen een goede doorstromingsgeul gemaakt. Dus geen brugtalud, pal in het stromingsgebied. Bij de huidige inrichting is een brugverbinding wenselijk. Dit is echter nauwelijks te combineren met de vereiste goede doorstroming in de toekomst. De brug zou dan boven het hoogwaterpeil (1/1250) moeten komen en over een groot deel op pijlers. Gezien de hoge kosten die dit met zich meebrengt zal bezien worden of in de toekomst bij de uitvoering van de Deltaprogramma-maatregelen de toegangsroute niet alsnog omgelegd moet worden via de Groene Boulevard. Belangrijk is om dit dilemma tekstueel in de structuurvisie op te nemen.

Reactie:

De gemeenten zijn geen voorstander van de omleidingsroute via de Groene Boulevard. Enerzijds vanwege de toegankelijkheid van het recreatiebedrijf, anderzijds vanwege het gewenste karakter van de Groene Boulevard. Dit wordt in de beleving van de gemeente Roermond een groene wandel- en fietsverbinding. Geen hoogwatervrije autoroute. Voor de planhorizon tot 2030 is voorzien dat Marina Oolderhuuske via de huidige toegangsroute toegankelijk blijft

- R. Kaart oranje vlak recreatie (pag. 71) Deze opmerking is ook gemaakt op kaart Masterplan. De term recreatie is heel breed. Het is voor de buitenwereld belangrijk onderscheid te maken tussen locaties waar wel en niet gebouwd mag worden. Of dat tenminste heel duidelijk in de tekst te beschrijven, zoals eerder ook in het Masterplan is gebeurd. Men wil geen verkeerde verwachtingen wekken naar buiten toe. Ik verzoek u hierbij de tekst van het Masterplan aan te houden; "Rondom de Noorderplas bij Roermond zijn reeds vele vormen van dag- en verblijfsrecreatie gesitueerd, zoals campings, dagstranden en een surf- en zeilschool. De inspanningen zullen erop worden gericht om deze voorzieningen zodanig aan te passen dat ze aansluiten bij de wensen van de recreant en toerist. Binnen de bestaande recreatiegebieden zal geen sprake zijn van uitbreiding van de bestaande bebouwing."

Reactie:

De structuurvisie geeft op globaal niveau de gewenste functies weer. Aangeven waar precies wel en niet gebouwd wordt gaat te ver voor een structuurvisie. Deze duidelijkheid wordt geboden bij de uitwerking naar bestemmingsplannen. Voor veel locaties is ook nog niet bekend waar wat gebouwd gaat worden. Dat kan ook niet, gelet op de planhorizon van 2030.

- S. Kaart Oevers Marina Oolder Huuske (pag. 69). Deze opmerking is ook eerder in het kader van het Masterplan gemaakt. Waarom maakt de oever van Marina Oolderhuuske geen deel meer uit van de groene boulevard? Hierdoor ontstaat hier een breekpunt in de doorgaande oeververlaging. Voor de oevers van Marina Oolder Huuske blijft gelden dat deze in de toekomst aangepast zouden moeten worden om een betere doorstroming te kunnen realiseren langs de hoofdgeul. Aangezien het een plankaat is met verre horizon is het jammer dat dit niet opgenomen is, omdat de ondernemer daar nu zijn huidige inrichting heeft. Voor de bestaande camping van Marina Oolderhuuske en de oevers geldt dat binnen dit gebied geen (vaste) bebouwing moet komen.

Reactie:

De koppeling van Marina Oolderhuis aan de Groene Boulevard is al in het Masterplan verlaten. Zie verder de beantwoording onder Q.

- T. Kaart en tekst Spoorbrug Buggenum. (pag 68 en 69). Deze opmerking is ook eerder voor het masterplan gemaakt. De ruimtelijke reservering voor de verruiming van spoorbrug Buggenum is nu niet op de kaart terug te zien. Het gaat om 3 onderdoorgangen tussen RWZI en oostelijke grens rivierbed. Deze maatregel is niet als baselinemaatregel opgenomen en dus niet via het maatregelenpakket in de kaarten terecht gekomen. Deze maatregel mist dus op de kaart en zou toegevoegd moeten worden.

Reactie:

De maatregel zal worden opgenomen op de maatregelenkaart in de intergemeentelijke structuurvisie.

- U. Recreatiewoningen Bouxweerd (pag. 76). Ten zuiden van de kernen Neer en Hanssum is een zoekgebied voor recreatiewoningen opgenomen, waarbij nadrukkelijk rekening is gehouden met een verbinding met de kern Hanssum. Dit zoekgebied betreft een hoogwatervrij terrein met een oppervlakte van ca. 2.3 hectare. Mogelijk dat het genoemde initiatief van Kuypers Kessel een verschuiving van dit zoekgebied gaat inhouden in de richting van het Zwaarveld (locatie varkensbedrijf). Voor het huidige zoekgebied geldt dat hierbinnen rekening gehouden moet worden met de goede situering van gebouwen daarbinnen om de doorstroming van het water niet te belemmeren. Voor de nadere invulling van het zoekgebied is afstemming met reclamant nodig. Voor reclamant is een verschuiving van het zoekgebied naar het Zwaarveld een ongewenste locatiekeuze. Het Zwaarveld ligt middenin het stroomvoerend rivierbed. Deze plannen staan in schril contrast met de eerdere rivierkundige maatregel, waarbij de gebouwen hier juist verwijderd zouden worden.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.

Reclamant 5. Ruimte Vlaanderen

- A. Reclamant geeft aan dat de intergemeentelijke structuurvisie aan diverse afdelingen is voorgelegd en daarbij de volgende adviezen zijn afgegeven:
- a. Er is goedkeuring verleend aan de projectgrindwinning in het kader van de realisatie van het maatschappelijk groot lokaal belang “Elerweerd” te Dilsen-Stokkem en Maaseik. Dit betreffende project is net stroomopwaarts van het plangebied gelegen. Een Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan is in opmaak.
 - b. De voorziene werken in het gebied Roosteren hebben mogelijk ook gevolgen voor de waterstanden op Vlaams grondgebied. Om de impact op de buitendijkse gebieden langs de Maas in Vlaanderen te bepalen, dient overleg gepleegd en afstemming gezocht te worden met nv De Scheepvaart.
 - c. Alle projecten zijn gerelateerd aan hoogwaterbeveiliging en worden deze activiteiten ook gekoppeld aan de winning van delfstoffen en het realiseren van eindbestemmingen. Deze laatste kaders binnen een totaalvisie voor het gehele gebied, waarbij ook belangrijke clusters ter hoogte van Kinrooi en Maaseik worden meegenomen. Overleg met de Vlaamse gemeenten en overheid is in deze noodzakelijk.
 - d. Ten aanzien van het MER wordt aangegeven dat alle milieu-effecten voldoende zijn onderzocht en dat er voldoende afstemming is gezocht met de Vlaamse plannen.

Reactie:

- a. *De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*
 - b. *Overleg en de afstemming over deze onderwerpen zullen worden gecontinueerd.*
 - c. *Overleg en afstemming over deze onderwerpen zal plaatsvinden.*
 - d. *De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*
- B. Reclamant geeft aan dat de voorgestelde ambitie ruimtelijk aanvaardbaar is en er een positief advies kan worden verleend, mits de samenwerking met de aanpalende Vlaamse gemeenten, de provincie Limburg (B) en het Departement Ruimtelijke Ordening verder gezet kan worden en dat deze in de toekomst op de hoogte gehouden worden van het verdere verloop van het project.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan en zullen ook in het verdere traject van de ontwikkeling Maasplassen in overleg blijven met de Vlaamse overheden.

Reclamant 6. Stichting Milieufederatie Limburg

- A. Reclamant beperkt zich tot een reactie over het algehele proces van totstandkoming van de structuurvisie. Onduidelijk is in welke mate sprake is geweest van een brede belangenvertegenwoordiging. Er lijkt immer slechts in beperkte mate getracht te zijn om de verschillende belangen uit het maatschappelijke veld hierbij te betrekken. De participanten lijken zeer selectief te zijn gekozen: vooral partijen met een economisch (oververtegenwoordigd) of individueel belang. Door een grotere en bredere betrokkenheid van verschillende belangengroepen kan een groter draagvlak worden gerealiseerd. Reclamant is graag bereid een constructieve bijdrage te leveren aan de structuurvisie en de uitvoering daarvan.

Reactie:

Vanaf het begin is Limburgs Landschap betrokken geweest bij de planvorming: de Groene Visie, het Vlekkenplan, het masterplan Maasplassen en nu bij deze intergemeentelijke structuurvisie. De gemeenten gaan er vanuit dat Limburgs Landschap dit waar nodig heeft teruggekoppeld met andere 'groene organisaties'.

Reclamant 7. Vlaamse Overheid, departement Leefmilieu, Natuur en Energie

- A. Het betreffende plangebied grenst aan Belgisch grondgebied ter hoogte van de Belgische gemeenten Kinrooi en Maaseik. De plassen die op Vlaams grondgebied liggen, maken geen deel uit van het plangebied voor dit Plan-MER. Vlaamse uitvoeringsprojecten die grenzen aan het plangebied en reeds in uitvoering zijn of in de nabije toekomst zullen worden gerealiseerd, kunnen mogelijk een invloed uitoefenen op de Nederlandse beoogde maatregelen. Maatregelen die (zullen) plaatsvinden op Vlaams grondgebied zijn:
De monding van de plas Herenlaak zal worden verlegd en er zal een doorlaatwerk worden voorzien om de plas doorstroombaar te maken.
Ter hoogte van Houbenhof (Boterakker en Vissen Akker) plant men zomergeulverbreding van de Maas. In de Randzones naast Dragrasaplas aan de zijde van de Maas en tussen Dragrasaplas en de plas Boterakker-Vissen Akker wordt door projectontwikkelaar Steengoed de dijk verlaagd en een deel van het grondlichaam afgegraven. Het project is in uitvoering en zal worden beëindigd tegen het einde van 2016.

Aan Nederlandse zijde staan ter hoogte van Herenlaak, de Spaanjerdpas (Boterakker en Vissen Akker) en Dragrasaplas volgens de Intergemeentelijke Structuurvisie en het bijhorende Plan-MER enerzijds weerdverlaging en herprofilering van de Maasoever om meer waterbergende capaciteit te doen ontstaan, op het programma. En anderzijds obstakelverwijdering, waarmee men het doorsteken van dammen en/of oevers om een betere afvoer van het water te bekomen, beoogt.
Met betrekking tot het aspect natuurlijke rijkdommen zijn er geen opmerkingen gezien er geen Vlaamse ontginningsgebieden gevat zijn binnen het plangebied.

Gelet op het bovenvermelde gaat de dienst Natuurlijke Rijkdommen akkoord met de maatregelen opgenomen in de Intergemeentelijke Structuurvisie en in het Plan-MER.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.

Reclamant 8. Wienerberger BV

- A. De algemene strekking van de structuurvisie binnen de gemeente Maasgouw is zeer gericht op recreatie, toerisme en natuur. Diverse malen wordt in de tekst aangegeven dat er een spanningsveld is tussen deze, blijkbaar gewenste, invulling van het landschap en de 'ontsierende' industrie. Blijkbaar heeft de gemeente zich ten doel gesteld om de industrie binnen de gemeente af te remmen of zelfs te blokkeren. Gezien de zeer moeilijke economische situatie waarin onze industrie zich verkeert betreurt reclamant de instelling van de gemeente ten zeerste.

Reactie:

De intergemeentelijke structuurvisie is een thematische structuurvisie voor de thema's water, natuur en landschap, recreatie en toerisme en watergerelateerd wonen en werken. Voor de overige thema's zoals bedrijvigheid is de gemeentelijke structuurvisie van toepassing.

- B. Reclamant geeft aan dat de verbeelding van de structuurvisie een aantal zaken bevat die niet in overeenstemming zijn met de huidige rechten en toekomstige mogelijkheden van de steenfabriek. Op de kaart is niet het gehele terrein aangemerkt als bedrijventerrein. Zo heeft reclamant aan de overzijde van de weg een industriële bestemming op een perceel dat momenteel is aangeduid als 'brons' en 'openheid'. Aan de voorzijde van het perceel is de aanduiding 'brons' en 'kleinschaligheid' opgenomen. Reclamant verzoekt om het vlak bedrijventerrein gelijk te trekken met het vigerende bestemmingsplan. Daarnaast verzoekt reclamant om de waarde van de steenfabriek in het landschap te laten zien. De fabriek hoort in het landschap. Reclamant verzoekt om de bestaande rechten te respecteren en niet stapsgewijs af te pakken.

Reactie:

De gemeenten volgen op dit punt de structuurvisie Maasgouw 2030. Het betreffende gebied ten noorden van de weg Wessems-Thorn is bedoeld als agrarisch en niet al industrieel gebied.

Reclamant 9. Euroresorts BV

- A. Reclamant geeft aan dat het bedrijf is gevestigd langs de Waage Naak en in de wateren van de Prins Mauritshaven in Wessum. Alle bedrijfsactiviteiten zijn voor hun bereikbaarheid over de weg aangewezen op de ontsluiting via de Waage Naak. Reclamant heeft kennisgenomen van de ontwerp intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen het bijbehorende plan-MER en geeft aan dat het niet tijdig horen van het gevestigde toeristische bedrijfsleven in de Maasplassen een onzorgvuldige en ondoordachte werkwijze is.

Reactie:

Net zoals bij het opstellen van het masterplan Maasplassen is er gekozen om de branche- en belangenorganisaties uit te nodigen om mee te praten over deze intergemeentelijke structuurvisie, hetgeen ook gebeurd is in de vorm van een klankbordgroep.

De gemeenten gaan er vanuit dat deze organisaties hun achterban hebben geraadpleegd over de inbreng die zij zouden kunnen leveren.

- B. Reclamant ervaart de rivierkundige maatregelen als schadelijk voor het bedrijf en de eigendommen. Dit geldt niet alleen voor reclamants bedrijf, maar ook voor tal van andere watergerelateerde bedrijven in de Maasplassen. Reclamant geeft aan dat in de structuurvisie de nadelige effecten van de rivierkundige maatregelen niet aan de orde gesteld c.q. verzwegen worden. De voorgestelde weerdverlagingen langs de Maas ter hoogte van plassen in de Grote en Kleine Hegge verandert ter plekke het stromingspatroon en de stroming van de Maas aanzienlijk met grote gevolgen voor reclamants bedrijf. Reclamant heeft een niet limitatieve lijst van denkbare gevolgen van de weerdverlaging opgenomen voor het bedrijf en de bedrijfsvoering. Deze gevolgen/effecten belasten volgens reclamant de bedrijfsexploitatie zwaar onder meer in de vorm van omzetsderving, maar vooral door hoge jaarlijkse kosten voor herstelwerkzaamheden en ruiming van het afval maar ook voor het periodiek uitdiepen van de haven ingevolge de slibafzetting.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.

- C. Reclamant begrijpt dat het aspect van de 'hoogwaterveiligheid' rivierkundige maatregelen vergt maar dat mag en kan niet betekenen dat voorbijgegaan wordt aan de zowel in juridisch als planologisch opzicht gevestigde belangen van watergerelateerde economie. Reclamant geeft aan dat op microniveau van de locatie gezocht dient te worden naar een zorgvuldige en aanvaardbare inpassing van alle aan de orde zijnde belangen en aspecten. Reclamant stelt zich voor dat het achterwege laten van de beoogde weerdverlaging ter hoogte van de bocht in de Maas veel van reclamants problemen kan voorkomen. Nader onderzoek naar de economische effecten lijkt meer dan wenselijk.

Reactie:

Terecht wordt geconstateerd dat op microniveau gezocht moet worden naar een zorgvuldige en aanvaardbare inpassing van alle aan de orde zijnde belangen en aspecten. Dat zal ook gebeuren indien de plannen en de beoogde hoogwatermaatregelen verder worden uitgewerkt en juridisch verankerd worden in bestemmingsplannen.

De beoogde rivierkundige maatregelen blijven als ambitie in het plan overeind. In de vervolgstappen krijgt ook het overleg met belanghebbenden over mogelijke gevolgen een plek.

Reclamant 10. Watersport Vereniging Stevensweert

- A. Het bezwaar van reclamant richt zich op het deel van de structuurvisie waar sprake is van wijzigingen in de situatie Stevensweert/Porto Isola en de Huyskensplas. In de structuurvisie wordt overwogen om de Huyskensplas af te sluiten. Dit is onacceptabel voor reclamant. Het verkleint de mogelijkheden voor met name de jongste leden die de plas veel bevaren met hun kleine zeil- en motorbootjes. Op die manier doen zij veilig en besloten waterervaring op. Ook leden die regelmatig weekends de plas bezoeken wordt de mogelijkheid ontnomen. Met het afsluiten van de Huyskensplas verdwijnt ook de huidige toegang tot de Maas. Deze toegang wordt om riviertechnische redenen stroomopwaarts verlegd, waardoor dichtslibben aanzienlijk minder zou zijn. Dit wordt door reclamant in zeer in twijfel getrokken daar de nieuw te realiseren invaart nog steeds vrijwel haaks op de stroom zal staan. Bovendien voert deze uitvaart door beschermd natuurgebied volgens de kaart op de website. Het is de vraag hoe lang de natuurlobby dat zal tolereren. Reclamant heeft het gevoel dat haar ligplaats door de voorgestelde verbinding van zomer en winterhaven in de verdrukking komt. Reeds nu ligt het einde van de steiger van reclamant bij hoogwater in de stroming. Die zal met de huidige voorstellen alleen maar heviger worden.

Reactie:

De gemeenten zien af van de in het masterplan Maasplassen voorgestelde gebiedswijzigingen en gaan uit van de huidige situatie c.q. de situatie zoals aangeduid in de Structuurvisie Maasgouw.

- B. In de plannen zoals deze voorliggen is het bestaan van reclamant niet benoemd en ook de lange termijn visie op het voortbestaan van reclamant is niet benoemd. Gevraagd wordt om conform het beleid van de Provincie en bestaande afspraken uit het verleden reclamant te benoemen en de locatie of alternatief te definiëren waar ons voortbestaan gegarandeerd is.

Reactie:

Het voert te ver om in een structuurvisie alle bedrijven, ondernemers en verenigingen te noemen. Het gaat om het schetsen van een toekomstbeeld op hoofdlijnen.

Bij de nadere uitwerking van de plannen en projecten in bestemmingsplannen wordt ingezoomd, waarbij de belangen van de zittende bedrijven, ondernemers en verenigingen worden meegenomen.

- C. Het plan beschrijft de aard van ontwikkelingen maar uiteraard niet de exacte kenmerken. Aangezien de bereikbaarheid grotendeels bepaald wordt door hoogte en diepgang wordt gevraagd in de plannen te borgen dat de gebieden bereikbaar blijven. De voorgestelde structuurvisie houdt op een aantal punten wel rekening met hoogte van zeilboten, maar de diepgang criteria ontbreken nog.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan. Bij de nadere uitwerking van de plannen en maatregelen wordt hier rekening mee gehouden.

- D. Reclamant stelt vast dat de commerciële belangen in de structuurvisie de overhand hebben. Reclamant brengt in herinnering dat bij de provincie in het verleden het voortbestaan van verenigingen is verankerd. Jammer dat verenigingsleven en commercie nog steeds als elkaars concurrenten worden gezien. Een gemiste kans, daar er bij verenigingen mogelijkheden liggen die zeker een bijdrage kunnen leveren aan een opwaardering van het Maasplassengebied Limburg, dat is immers wat de structuurvisie beoogt.

Reactie:

Hoewel het belang van verenigingen niet wordt miskend, moeten we tegelijkertijd constateren dat deze IG-SV een thematische structuurvisie is voor water (hoogwaterveiligheid), natuur en landschap, watergerelateerde woon- en werkfuncties (projecten) en recreatie & toerisme (projecten).

Watersportverenigingen zijn aan deze thema's gebonden.

Reclamant 11. Maasplassen Stevensweert BV

- A. In de structuurvisie wordt een toelichting bij de in de legenda van de plankaarten gebruikte begrippen gemist. Hierdoor is de reikwijdte en betekenis onduidelijk. Hierop kan ook geen beleid gevoerd worden. Merkwaardig overigens dat een beleidsstuk wordt gebaseerd op een document dat nog niet is vastgesteld (POL2014). Er wordt zelfs onterecht gesteld dat het POL2014 een bindend richtingkarakter zou hebben.

Reactie:

In de intergemeentelijke structuurvisie wordt een toelichting gegeven op de in de legenda gehanteerde begrippen en de betekenis van de diverse agrarische gebieden.

De bestuurlijke werkgroep van de intergemeentelijke structuurvisie heeft besloten om vooruitlopend op de vaststelling van het POL2014 het beleid ten aanzien van natuur in goed overleg met de provincie reeds te verankeren in de structuurvisie.

- B. Reclamant stelt dat hij in tegenstelling tot wat in de inleiding van structuurvisie wordt beweerd, als belanghebbende en ondernemer niet heeft kunnen meepraten over de structuurvisie. Er is voornamelijk dan ook geen sprake van een gemeenschappelijk gedragen toekomstvisie zoals in de structuurvisie staat.

Reactie:

Net zoals bij het opstellen van het masterplan Maasplassen is er gekozen om de branche- en belangenorganisaties uit te nodigen om mee te praten over deze intergemeentelijke structuurvisie, hetgeen ook gebeurd is.

De gemeenten gaan er vanuit dat deze organisaties hun achterban hebben geraadpleegd over de inbreng die zij zouden kunnen leveren.

- C. In de structuurvisie wordt gesteld dat 'de afzettingen van zand en water alsdan niet langer beschouwd hoeven te worden als 'schade' en dat erosie en sedimentatie de motor kunnen worden achter het ecologisch herstel van het gebied'. De economische schade die de ondernemers en eigenaren (en daarmee ook de Maasplassen als watersportgebied) oplopen door de transformatie van de functie van hun eigendommen is kennelijk voor opsteller van de structuurvisie geen issue.

Reactie:

Om aan de lange termijn hoogwatertaakstelling te kunnen voldoen dienen op grote schaal robuuste maatregelen te worden getroffen. Bij de verdere uitwerking van deze maatregelen zal getracht worden zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de door reclamant geschetste bezwaren.

- D. Nergens in de structuurvisie is te lezen hoeveel grond de landbouw en watersport gaan inleveren.

Reactie:

Dit is behandeld en gekwantificeerd in het MER in paragraaf 6.9.3. Daar staat aangegeven hoeveel hectare landbouw 'inlevert'. De watersport gaat geen grond 'inleveren', wel wordt duidelijker waar deze prioriteit krijgt middels de plassentypologie.

In het MER in paragraaf 6.12 is overigens een gevoeligheidsanalyse opgenomen, die ingaat op de effecten vanwege de herijking van het EHS-beleid. Er zal daardoor minder landbouwgrond voor natuurdoeleinden worden aangewend.

- E. In de structuurvisie wordt vooral uitgegaan van water als element van de natuur in plaats van als drager van water(sport)recreatie. Wel wordt in de structuurvisie gesteld dat 'het essentieel is dat er voldoende water beschikbaar blijft voor de waterrecreatiedoelgroepen.' Hoeveel water daarvoor nodig is, is echter niet onderzocht. Er worden tal van plassen omgezet in natuurgebieden of ze worden door de stringent toegepaste zonering (plassentypologie) onnodig beperkt in hun gebruiksmogelijkheden. Met de juiste maatregelen hoeft er volgens reclamant geen enkele spanning te ontstaan tussen het varen en de omringende natuur (varen is immers een seizoensgebonden activiteit). Het scheiden van watersport(er) en natuur is een achterhaald denkbeeld.

Reactie:

Zowel in het masterplan Maasplassen als in de intergemeentelijke structuurvisie is getracht een maximale balans te vinden tussen natuurbelang en de belangen van de waterrecreanten. Bovendien is geprobeerd de verschillende functies zoveel mogelijk te combineren, daar waar mogelijk.

- F. Bijna alle landbouwgronden wordt bestemd tot natuurgebied dan wel tot een landbouwgebied met hoge landschappelijke waarden, hetgeen gaat leiden tot beperkingen in de gebruiksmogelijkheden. Landbouwers worden gezien als hoeder van natuur en landschap. Ook landbouw wordt niet gezien als een autonome sector met haar eigen ruimteclaims. De sector wordt ondergeschikt gemaakt aan de belangen van natuur en landschap. Is dit het beleid van de opsteller of van de overheid?

Reactie:

De conclusie van reclamant dat alle landbouwgronden worden bestemd tot natuurgebied danwel landbouwgronden met landschappelijke waarden wordt niet gedeeld.

De bestuurlijke werkgroep van de intergemeentelijke structuurvisie heeft besloten om vooruitlopend op de vaststelling van het POL2014 het beleid ten aanzien van natuur in goed overleg met de provincie reeds te verankeren in de structuurvisie. De begrippen Goud, Zilver en Brons komen hieruit voort. Om de verbeelding beter leesbaar te maken worden de aanduidingen Goud, Zilver en Brons van de verbeelding verwijderd en vervangen door de begrippen natuur, agrarisch gebied met natuurambitie, agrarisch gebied met landschapsambitie en agrarisch gebied.

- G. Op pagina 20 wordt gesteld dat de verblijfsrecreatie volgend is op de ontwikkeling van het dagrecreatieve aanbod. De behoefte aan vakantiewoning en hun aantal wordt volgens de opstellers van de voorliggende nota immers medebepaald door de kracht van het dagrecreatieve aanbod. Deze redenering gaat volkomen voorbij aan het gegeven dat de bestedingen van de verblijfsgasten in vakantiewoningen niet alleen de motor kunnen/zullen zijn voor de ontwikkeling van (nieuw) dagrecreatief aanbod, maar ook essentieel zijn voor het behoud van bestaande en schaarse commerciële voorzieningen (winkels en horeca) in de vele Maasdorpen. De aanwezigheid van verblijfsrecreanten genereert bestedingen, hetgeen gunstig is voor de lokale middenstand in deze kleine kernen, waar men steeds vaker wordt geconfronteerd met de krimp-gevolgen. Een snelle ontwikkeling van de verblijfsrecreatie op en aan het water is dus voor velen gunstig. Een stellingname dat het dagrecreatieve aanbod volgend is op de verblijfsrecreatie lijkt reclamant veel logischer.

Reactie:

De gemeenten delen deze opvatting niet. Met reclamant gaan de gemeenten uit van een ontwikkeling in de toeristische sector "linksom of rechtsom".

- H. Op pagina 33 wordt gesteld dat de regio de mogelijkheid overweegt om een Maasplassenfonds in het leven te roepen opdat de rivierkundige, landschappelijke, ecologische en recreatieve doelstellingen gewaarborgd en versterkt worden. Op pagina 34 wordt gesproken over zogeheten 'anterieure overeenkomsten' in relatie tot het gemeentelijk kwaliteitsfonds. Wanneer een en ander zou leiden tot weer nieuwe en/of nog hogere heffingen/kosten voor private marktpartijen die willen investeren in de ontwikkeling van het toeristisch product dan is het zeer wel denkbaar dat 'de wal het schip keert'. De ontwikkel- en plankosten van een nieuw toeristisch product of bedrijf (zelfs op een bestaande locatie) zijn door diverse bepalingen en maatregelen voortvloeiend uit de toch al complexe wet- en regelgeving van overheidswege zodanig opgelopen, dat de wil en de bereidheid van private partijen tot investeren in toerisme en recreatie onder druk komt te staan. In dit verband zij ook gewezen op de zeer lange doorlooptijden van de vele procedures, die in acht genomen moeten worden bij ontwikkelingen van initiatieven op het water de oevers van de Maasplassen. Steeds vaker raken ondernemers ontmoedigd door het denken en handelen van de overheid. Dergelijke signalen dringen onvoldoende door bij de bestuurders van de diverse overheden. Er ontstaat een beeld dat ondernemers meer worden gezien als een partij die de publieke herinrichting van de Maasplassen mag mee financieren dan als een partij die de bron is van nieuwe werkgelegenheid, inkomen en welzijn voor de eigen regionale bevolking.

Reactie:

De overheden hebben ook als taak het voorkomen van een stapeling van door initiatiefnemer af te dragen kosten. Daarnaast is het zo dat het Maasplassenfonds juist in het leven wordt geroepen om ondernemers die in winterbed van de Maas initiatieven wensen te ontplooien de mogelijkheden te bieden om te voldoen aan het gestelde in artikel 6d Bgr.

- I. De rivierkundige en natuurdoelstellingen voor het 'Eiland in de Maas' in het bijzonder voor het gebied ten noorden van Porta Isola, zijn opgesteld zonder overleg met reclamant als eigenaar van het gebied. Het verleggen van de meer zuidelijk gelegen invaart in noordwaartse richting is voor reclamant een bespreekbare optie. Dat geldt echter niet voor het afsluiten van de plas Brandt ten behoeve van natuurontwikkeling. De toelaatbaarheid voor bootrecreanten op deze plas is in het geheel niet strijdig met de nog te ontwikkelen natuurwaarden van dit gebied (zie eerder opmerking in dit kader). Elders in de nota wordt als een beleidsdoelstelling geformuleerd dat Stevensweert juist meer moet inzetten op de ontwikkeling van de watersport en het in huis halen van deze doelgroep. Prima, maar dat vereist wel voldoende toegankelijkheid en open vaarwater aan de stadspoorten van Stevensweert. En door het afsluiten van de plas Brandt en de aanwijzing tot natuurgebied verdwijnt ook het merendeel van een door reclamant geëxploiteerd dagstrand 'de Kis'.

Reactie:

Net zoals bij het opstellen van het masterplan Maasplassen is er gekozen om de branche- en belangenorganisaties uit te nodigen om mee te praten over deze intergemeentelijke structuurvisie, hetgeen ook gebeurd is in de vorm van een klankbordgroep. De gemeenten gaan er vanuit dat deze organisaties hun achterban hebben geraadpleegd over de inbreng die zij zouden kunnen leveren.

Voor het overige nemen de gemeenten uw reactie voor kennisgeving aan.

- J. Reclamant is het niet eens met het rechtstreeks verbinden van de zomer- en winterhaven van reclamant in Stevensweert.

Reactie:

De gemeenten zien af van de in het masterplan Maasplassen voorgestelde gebiedswijzigingen en gaan uit van de huidige situatie c.q. de situatie zoals aangeduid in de Structuurvisie Maasgouw.

- K. Reclamant maakt bezwaar tegen de aanwijzing van de Asseltse Plassen tot een natuurkerngebied, welke ontwikkeling de bestaansbasis van de bestaande en nieuwe jachthavens in essentie ondergraaft. Een groot deel van het vaargebied wordt reclamant en zijn ligplaatshouders ontnomen.

Reactie:

De ontwikkeling van 3 robuuste natuurkerngebieden is 1 van de 9 ontwerpprincipes voor het blauwgroene raamwerk. De Asseltse Plassen hebben echter al sinds lang een combinatiefunctie natuur/recreatie, met zwaartepunt natuur. Op de verbeelding zijn ook de jachthavens aangeduid, waaruit blijkt dat deze daar ingepast zijn. Dat het water de aanduiding natuurplas heeft, wil niet zeggen dat er niet gevaren mag worden. Vaarrecreatie en natuur gaan hier samen. Om dit beter te verankeren wordt aan de typologie natuurplas ook de typologie recreatieplas toegevoegd.

- L. Heeft bezwaar tegen de weerdverlaging op diverse locaties. Hierdoor veranderen het stromingspatroon en de stroming waardoor locaties als reclamant's jachthaven in Asselt niet meer exploitabel worden. Waar nu de ingang van de jachthaven achter in de luwte van een hogere landtong ligt, zal door de hogere stroomsnelheid na de weerdverlaging de locatie telkens bij een hoogwatergolf geconfronteerd worden met hogere stroomsnelheden en afzet van slib. Daarnaast verdwijnt een natuurlijke dam welke de invaart van de haven beschermt.

Reactie:

Om aan de lange termijn hoogwatertaakstelling te kunnen voldoen dienen op grote schaal robuuste maatregelen te worden getroffen. Tot die maatregelen behoren ook weerdverlagingen. Bij de verdere uitwerking van deze maatregelen zal getracht worden zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de door reclamant geschetste bezwaren.

- M. Door het verbreden van de doorvaart bij de brug van de N280 (invaart van de Zuidplas naar de Noordplas) zal het stromingspatroon en de stromingssnelheid sterk veranderen. De zandstranden aan de westzijde zullen compleet weggezogen worden door de hogere af te voeren waterhoeveelheden en er zal meer slibafzet in de plas veroorzaakt worden.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.

- N. Het afgraven van de punt tussen de twee zandstranden in de Noordplas zal ook een negatieve werking veroorzaken voor het daarachter gelegen zandstrand ingevolge hogere stroming en meer zuigkracht waardoor het zandstrand en de oever gelegen aan de noordzijde (voor de groene rivier) sterk zullen eroderen. In de plas aan de zuidoost zijde zal meer werveling plaatsvinden met gevolg meer slibafzet. Het verwijderen van deze slib kan alleen plaatsvinden tegen hoge kosten.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.

- O. Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat er geen Economische (Effect)Rapportage voor Toerisme en Recreatie voorhanden is, waarbij de ruimteclaims voor deze sectoren (waaronder die van de bootrecreant zelf) zijn uitgewerkt en in de voorliggende structuurvisie worden benoemd en ook worden vertaald in locaties. In dit kader zijn diverse passages in de IG-SV waarin gesteld wordt dat er sprake is van een integrale, zorgvuldige en evenwichtige afweging van de belangen van 'natuur en landschap', 'hoogwaterveiligheid', en 'toerisme en recreatie en andere watergerelateerde functies' volstrekt onjuist en bezijden de waarheid. Het blauwgroene raamwerk is veel verder uitgewerkt en nadrukkelijk leidend in de structuurvisie. Dat toerisme en recreatie ook ruimtelijke eisen kunnen stellen, die op hun beurt bepalend kunnen zijn voor de ontwikkeling van natuur en landschap en/of rivierkundige maatregelen is bij de opstellers van de structuurvisie blijkbaar niet opgekomen.

Reactie:

De gemeenten achten dit in het kader van de intergemeentelijke structuurvisie niet noodzakelijk.

- P. In de structuurvisie wordt gewezen op de noodzaak van 'voldoende recreatiemogelijkheden'. Dit is echter nergens onderzocht (aard en hoeveelheid) en uitgewerkt in programmatische eisen en doelstellingen.

Reactie:

De gemeenten verwijzen in dit kader naar het Nautisch Programma van Eisen dat als bijlage is opgenomen in de intergemeentelijke structuurvisie.

Reclamant 12. De Sangershoeve

- A. Reclamant maakt bezwaar tegen de aanduiding Brons op zijn gronden.

Reactie:

De aanduidingen Goud, Zilver en Brons worden van de verbeelding verwijderd en vervangen door de begrippen natuur, agrarisch gebied met natuurambitie, agrarisch gebied met landschapsambitie en agrarisch gebied. In aansluiting op de keuzes die gemaakt zijn in de structuurvisie Maasgouw worden de betreffende gronden in de intergemeentelijke structuurvisie aangeduid als 'agrarisch gebied met bijzondere landschappelijke waarde'.

- B. Bij de ontgrinding van de toenmalige Molenplas is met de Provincie en de gemeente Maasgouw afgesproken dat bij en na de herinrichting ten minste 25 hectare opnieuw bestemd zou worden voor de landbouwsector. De percelen van reclamant maken onderdeel uit van deze verplichting. Het is dan ook niet juist om de bestemming 'landbouw' te wijzigen.

Reactie:

Zie antwoord onder A.

- C. Uit de structuurvisie blijkt niet welke betekenis de aanduiding Brons heeft en wat de reikwijdte ervan is. Er ontbreekt bij de begrippen in de legenda sowieso een lijst met begrips-omschrijvingen. Ook in de teksten van de structuurvisie zelf is niet te achterhalen wat bedoeld wordt met de aanduidingen in de legenda van de plankaarten.

Reactie:

In de intergemeentelijke structuurvisie wordt een toelichting gegeven op de in de legenda gehanteerde begrippen en de betekenis van de diverse agrarische gebieden.

- D. Hoe kan in de voorliggende structuurvisie worden verwezen naar het POL2014, dat formeel nog een enkele status heeft.

Reactie:

De bestuurlijke werkgroep van de intergemeentelijke structuurvisie heeft besloten om vooruitlopend op de vaststelling van het POL2014 het beleid ten aanzien van natuur in goed overleg met de provincie reeds te verankeren in de structuurvisie.

- E. Door de vele onduidelijkheden in de structuurvisie is het voor belanghebbenden feitelijk niet mogelijk om een goede beoordeling te maken of hierop beleid te voeren. Het document heeft geen volwaardige en/of voldragen status en is daarmee niet hanteerbaar. Verzocht wordt om deze niet in deze vorm vast te stellen.

Reactie:

De intergemeentelijke structuurvisie omvat een toekomstvisie/streefbeeld voor de periode tot 2030. Deze structuurvisie is alleen bindend voor de gemeenten. Op het moment dat de structuurvisie wordt uitgewerkt in bestemmingsplannen is deze pas bindend voor burgers/ondernemers.

- F. Uit bestudering van de plankaarten blijkt dat er (nagenoeg) geen landbouwgronden meer voorkomen. Het kan niet de bedoeling zijn dat de landbouwsector gesaneerd wordt of nadrukkelijk beperkingen opgelegd krijgt.

Reactie:

De landbouwgronden worden niet gesaneerd. Door een herijking van de EHS worden er zelfs gronden teruggegeven aan het agrarisch gebied. Voor het overige zie antwoord onder A.

- G. Verzocht wordt om de toeristische verblijfsaccommodatie aan de Dorpsstraat in Ohé en Laak op de plankaart mee te nemen. Het bestemmingsplan hiervoor is onlangs vastgesteld.

Reactie:

Het opnemen van deze verblijfsaccommodatie past niet bij het niveau van de intergemeentelijke structuurvisie.

Reclamant 13. Stichting Naturisme Isabellagriend

- A. Het verheugt ons in het algemene deel van de Ontwerp Structuurvisie een hoofdstuk over duurzaamheid aan te treffen. Wij hebben als bestuur van de Stichting echter altijd begrepen dat het bij duurzaamheid gaat om de evenwichtige meerzijdige afweging van sociale, economische en ecologische belangen (people, profit, planet). Kortom het optimaal en duurzaam benutten van het economisch potentieel van de Maasplassen dient men evenwichtig en meerzijdig te wegen ten opzichte van dus ook diverse sociale belangen. De afweging tussen de economische en de ecologische belangen komt naar onze indruk in de structuurvisie en het plan-MER redelijk aan bod, alhoewel de weging voor ons als Stichting lang niet altijd goed is te beoordelen. Bij een evenwichtige meerzijdige afweging van sociale belangen ten opzichte van de economische en ecologische belangen moet men volgens ons als bestuur van de Stichting onderscheid maken in wie er bijvoorbeeld welke voordelen van bepaalde ontwikkelingen heeft en wie er welke nadelen van ondervindt. Geen onderscheid in de sociale belangen in de structuurvisie betekent voor ons dat uitspraken over duurzaamheid eenzijdig zijn. Ook de economische en ecologische ontwikkelingen zelf zijn dan niet grondig te beoordelen.

Reactie:

De toevoeging van sociale belangen als indicator aan de duurzaamheidsbeoordeling en het daarbij onderscheiden van diverse belangen is zeker zinvol. Als we dit toepassen op het totale pakket aan rivierkundige, natuur en landschapsmaatregelen en de projecten die onder de intergemeentelijke structuurvisie vallen, dan valt het volgende te constateren voor het duurzaamheidscriterium sociale belangen en voor enkele hoofdgroepen van belangen (respectievelijk recreatie, bewoners en landbouw):

- *Met de plassentypologie wordt een duidelijker onderscheid gemaakt in het type recreatief gebruik. Verschillende vormen van recreatief gebruik zitten elkaar daardoor minder in de weg. De diversiteit van recreatief aanbod neemt toe alsook de routestructuren. Beide zijn als positief te beoordelen.*
- *De woonomgeving verbetert gemiddeld genomen, zoals ook uit het MER blijkt.*
- *De sociale structuur van de agrarische sector echter zal worden aangetast, vanwege de afname van omvang en betekenis van de landbouw.*

Het voert in dit stadium te ver om op alle deelbelangen in te gaan.

- B. De reactie van reclamant op het startdocument Plan-MER en Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen - de stap die vooraf ging aan de ontwerp intergemeentelijke structuurvisie dat in deze reactie aan de orde is – bevatte om voor ons om onbegrijpelijke redenen geen opvattingen die in het huidige ontwerp zijn overgenomen.

Reactie:

De ingekomen reacties op het startdocument zijn afgewogen. Dit betekent echter niet per definitie dat deze zijn overgenomen of direct herleidbaar zijn in de intergemeentelijke structuurvisie.

- C. Naaktrecreatie moet in de toekomst zoals nu kunnen plaatsvinden en zich verder kunnen ontwikkelen. Daar hebben bezoekers gezien gemaakte afspraken recht op. Bovendien is er sprake van toenemende belangstelling. Met de aanwezige natuur gaan alle hierbij betrokkenen steeds beter om. Bezoekers kunnen op het terrein en op de website veel educatie opdoen. Aan een eventueel uit te voeren beheerbeleid zullen we voor zover mogelijk graag met vrijwilligers/bezoekers meewerken (participatiemaatschappij).

Reactie:

De naaktrecreatie blijft volgens de APV-aanwijzing gewoon mogelijk in het daarvoor aangewezen gebied.

- D. Meer en betere parkeervoorzieningen dicht bij het terrein; ditzelfde geldt voor de aanlegsteiger voorzieningen. Geen verontdijing, weerdverlaging of kronkelwaard-ontwikkeling die de gewenste toekomst van de naaktrecreatie belemmert.

Reactie:

In de uitwerking van de plannen rond de Oolderplas wordt ook het parkeren meegenomen. Dat is echter een te concreet gegeven voor deze intergemeentelijke structuurvisie. Vooralsnog wordt de naaktrecreatie niet belemmerd door rivierkundige ingrepen of andere zaken uit de intergemeentelijke structuurvisie.

- E. Een nieuwe invaart in de Oolderplas bij Ool maakt reclamants terrein voor naaktrecreatie door eilandvorming moeilijker en bij het meenemen van wat verblijfspullen nauwelijks meer over land bereikbaar. Hulpverlening (afgelopen seizoen drie keer) en handhaving bijvoorbeeld kan verder alleen nog maar over water of door de lucht.

Reactie:

De doorvaart moet overbrugbaar worden voor voetgangers. Ook voor de bezoekers van het natuurgebied. Hiertoe wordt voorzien in een brug of een pontverbinding.

- F. Een Paviljoen op de huidige toegangsrotonde betekent dat onze bezoekers opnieuw verder weg van het terrein moeten parkeren en toename van de al bestaande parkeeroverlast in Ool.

Reactie:

In de uitwerking van de plannen rond de Oolderplas (waar ook het paviljoen toe behoort) is nadrukkelijk aandacht voor het parkeren. Ook bezoekers van reclamant kunnen hier dan parkeren.

- G. Reclamant kan het nog steeds niet vatten dat er in de structuurvisie – legt er de nadruk op dat dit juist ook op dat abstractieniveau plaats moet vinden – geen oog is voor de belangen van onze bezoekers en andere belanghebbenden. Waarom worden deze op geen enkele wijze gewogen ten opzichte van die van de paviljoenbezoekers en botenbezitters? Deze laatste zullen met een nieuwe invaart vanuit Roermond weliswaar via een kortere route naar de Oolderplas kunnen varen, maar maakt dat de Oolderplas aantrekkelijker? De bezoekers van het Paviljoen doen in zo'n voorziening educatie op rond daar uit te stallen natuur. Bij een nieuwe invaart zullen zij alleen via een omweg en via een vaak druk bezet pontje echt de natuur in kunnen trekken; is hier echt geen betere plaats voor te vinden? Hoe is het mogelijk dat men zoiets plant zonder zich maar iets van de consequenties aan te trekken. Komt het voort uit onbekendheid met de bestaande realiteit – het kost echter nauwelijks moeite om die te kennen – en dus is het onbegrijpelijk, onzorgvuldig en sociaal gezien respectloos ten opzichte van de mensen die er de dupe van dreigen te worden. Of is een en ander heel bewust zo gepland en opgeschreven? Indien, als consequentie van het voorgestane beleid het terrein voor ons niet meer toegankelijk is, zullen we ons daar met alle ons beschikbare middelen tegen verzetten. Er zijn met ons als rechthebbende afspraken gemaakt. Bovendien hebben we verworven rechten.

Reactie:

De extra doorvaart naar de Oolderplas dient twee doelen. Enerzijds (en meteen de belangrijkste) een verbeterde doorstroming bij hoogwater, anderzijds biedt dit de vaarrecreant meerdere mogelijkheden/ vaarroutes waardoor een aantrekkelijker vaargebied ontstaat. De nieuwe doorvaart is dus niet bedoeld om vaarrecreanten een kortere weg aan te bieden.

De gemeenten vinden het ook van belang dat het land ook toegankelijk moet blijven voor voetgangers, zoals u, maar ook voor wandelaars die niet het naaktrecreatiegebied bezoeken. Daarom zal de doorvaart altijd overbrugbaar zijn, hetzij met een pontje, hetzij met een brug.

- H. Een toename van het botenbezoek aan de Oolderplas wordt niet bepaald door een nieuwe invaart, maar door het aanwezig zijn van aantrekkelijke accommodaties en voorzieningen. Het Nautisch Programma van Eisen doet daar ook suggesties voor. Reclamant heeft van de vele boteneigenaars die het naaktstrand bezoeken nog nooit vernomen dat ze het te ver vinden. Schippers varen om te varen en het aanleggen bij aantrekkelijke punten is een deel van hun watersporthobby. Het Paviljoen kan volgens reclamant beter als Bezoekerscentrum Osen een plaats krijgen nabij de sluis Linne (zie Nautisch Programma van Eisen) en dan kan men daar ook onmiddellijk echt de natuur in. De nieuwe invaart kan beter en goedkoper vervangen worden door een uitstroombrempel (dijkverlaging) achter en ten westen van de al jaren aanwezige parkeerplaatsen bij het voormalige dagstrand aan de Oolderplas.

Deze parkeerplaatsen en het dagstrand dienen wat ons betreft in de toekomst weer als zodanig benut te kunnen worden. Met een hoge brug over de huidige invaart kan dan ook een rondje om de Oolderplas worden gerealiseerd.

Reactie:

Er is gekozen voor een andere inrichting dan reclamant voorstelt. De gemeenten hechten belang aan een voorziening als het paviljoen met directe uitloopmogelijkheid in de directe nabijheid van de nieuwe woonwijk Oolderveste. Dit is een uitgelezen kans de vele bewoners van dit nieuwe gebied een ommetje vlakbij huis aan te bieden.

- I. Reclamant begrijpt niet dat er in het Ontwerp Structuurvisie geen evenwichtige meerzijdige afweging te vinden is van de sociale belangen ten opzichte van de economische en ecologische belangen.
 - a. Reclamant stelt de vraag wat het Ontwerp Structuurvisie inhoudelijk nu precies voorstelt?
 - b. Wat moet reclamant van de verschillende onderdelen en gegevens denken?
 - c. Worden de economische ontwikkelingen niet te eenzijdig voorgesteld?
 - d. Geven de gegevens wel een compleet beeld en hebben ze betrekking op alle belangen?
 - e. Zijn de gegevens actueel?
 - f. Hoe moet het gepresenteerd worden gewogen?
 - g. Wat stelt verder het draagvlak voor de ontwikkelingen in werkelijkheid voor; is het niet dubieus en hoe zal er ooit een echt draagvlak kunnen komen?
 - h. Reclamants reactie op het startdocument heeft niet geleid tot wijzigingen. Mag reclamant er vanuit gaan dat die er nu wel komen?
 - i. Reclamant stelt het op prijs dat op structuurvisieniveau alsnog de sociale belangen met het bedoelde onderscheid echt evenwichtig en meerzijdig benoemd en afgewogen worden ten opzichte van de economische en ecologische belangen. Vervolgens moeten ze volgens reclamant deel uit maken van het Ontwerp Structuurvisie

Reactie:

- a. *De voorliggende intergemeentelijke structuurvisie is een thematische structuurvisie (natuur en landschap, water, recreatie en toerisme en watergerelateerd wonen en werken) dat een toekomstvisie weergeeft op hoofdlijnen voor de lange termijn.*
- b. *De intergemeentelijke structuurvisie is een verdere uitwerking van het masterplan Maasplassen en is niet bindend voor burgers en ondernemers, maar biedt wel inzicht in het streefbeeld dat de gemeenten hebben voor het Maasplassengebied.*
- c. *De intergemeentelijke structuurvisie dient inzicht te geven in de mogelijkheden om de projecten en maatregelen economisch haalbaar uit te voeren.*
- d. *De opgenomen gegevens in deze thematische structuurvisie leveren een compleet beeld.*
- e. *De opgenomen gegevens in deze thematische structuurvisie zijn actueel.*
- f. *De intergemeentelijke structuurvisie biedt wel inzicht in het streefbeeld dat de gemeenten hebben voor het Maasplassengebied.*
- g. *De intergemeentelijke structuurvisie biedt kansen. Vanuit de klankbordgroep is nogmaals benadrukt dat het Maasplassengebied verder ontwikkeld moet worden om een aantrekkelijk gebied te blijven. De aangeboden kansen moeten worden aangegrepen en daarmee is er voldoende draagvlak is om het Maasplassengebied verder te ontwikkelen.*
- h. *Uw reactie leidt niet tot aanpassingen van de intergemeentelijke structuurvisie. Het is een document op hoofdlijnen. Bij de verdere uitwerking in bestemmingsplannen wordt nader ingegaan op de exacte ontwikkelingen.*
- i. *De gemeenten delen uw mening niet.*

Reclamant 14. Aelmans Ruimtelijke Ontwikkeling & Milieu (Limburgse Mineraalbrekerij)

- A. Reclamant heeft bezwaar dat zijn bedrijfslocatie in Ohé en Laak de gebiedsaanduiding 'brons' heeft gekregen. Dit beperkt de huidige bedrijfsvoering alsmede de toekomstige plannen voor deze locatie. Reclamant is niet voornemens deze gronden om te vormen tot prioritaire landschapszone. Gevraagd wordt om aan de gronden de aanduiding 'bedrijventerrein' toe te kennen. Het feit dat de locatie in het POL2006 is aangewezen als P3 kan geen reden zijn om de locatie nu niet meer als 'bedrijventerrein' aan te duiden'.

Reactie:

De intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen volgt de structuurvisie Maasgouw. Het betreft een ruimtelijke ambitie voor de lange termijn, doch rechten in bestemmingsplannen worden gerespecteerd. In het bestemmingsplan heeft de Mineraalbrekerij een bedrijfsbestemming. Deze bedrijfsbestemming blijft voornamelijk gehandhaafd, zodat op grond van het bestemmingsplan bedrijfsmatige activiteiten mogelijk blijven. Het vaststellen van een nieuwe hoofdfunctie voor een gebied in een structuurvisie betekent niet, dat daarmee bestaande rechten vervallen. Het bestemmingsplan blijft leidend. De in het bestemmingsplan vastgelegde rechten worden door de gemeente gerespecteerd en worden in de structuurvisie niet ter discussie gesteld. De structuurvisie beslaat evenwel een periode tot circa 2030. Gezien de ligging van de Mineraalbrekerij wordt in verband met de beoogde ruimtelijke kwaliteit in het gebied op de middellange en/of lange termijn een verplaatsing van het bedrijf wenselijk geacht. Daarbij wordt aansluiting gezocht bij de reeds vastgestelde structuurvisie van de gemeente Maasgouw waarin wordt opgemerkt dat de ligging van de Mineraalbrekerij in het bijzonder in ruimtelijk-kwalitatief opzicht afbreuk doet aan het kleinschalig en dorpse karakter van Ohé en Laak en het kasteel Hasselholt. Dit belang is in de structuurvisie onderstreept door aan te geven, dat op (lange) termijn verplaatsing van Mineraalbrekerij ter plaatse wenselijk is en de vervangende bestemming natuurontwikkeling is. Deze ontwikkeling kan echter pas zijn beslag krijgen, als daarvoor financiële middelen beschikbaar zijn.

Reclamant 15. [REDACTED]

- A. Op pagina 52 is niet duidelijk wat bedoeld wordt met een 'structurele' waterstandsdeling benedenstrooms. Het woord 'structurele' heeft geen toegevoegde waarde. Anders moet worden uitgelegd wat daarmee bedoeld wordt.

Reactie:

Het woord 'structurele' wordt geschrapt.

- B. Op het kaartje op pagina 55 van de Structuurvisie wordt vrijwel het gehele gebied ten westen van het Lateraalkanaal te Maasgouw aangeduid als 'retentiegebied'. Op het kaartje op pagina 61 wordt met een groene arcering echter een kleinere oppervlakte als retentiegebied aangeduid. Reclamant heeft op de informatiebijeenkomst te Heel begrepen dat de arcering betrekking heeft op het mogelijk af te graven gebied. Wanneer dat zo is, dan dient in de tekst op pagina 52 aangegeven te worden dat het om een gedeeltelijke afgraving van het retentiegebied gaat (waarbij dan wel opgemerkt moet worden dat voor het noordelijk en zuidelijk bekken van het retentiegebied dezelfde arcering wordt gebruikt, terwijl voor het noordelijk bekken afgraven vooralsnog niet aan de orde is. Mogelijk dient in de legenda bij de kaartjes de betekenis van de groene arcering verduidelijkt te worden). Overigens munten de kaartjes op pagina 55 en 61 niet uit door duidelijkheid, omdat daarop, bijvoorbeeld, de kern Beegden en de weg Heel-Beegden-Horn niet staan aangegeven.

Reactie:

De kaart op pagina 55 is een vertaling van de maatregelenkaart uit het masterplan Maasplassen en input voor het Deltaprogramma Rivieren. De kaart op pagina 61 is een nuancering van de maatregel, waarbij het retentiegebied reliëfvolgend wordt aangeduid.

- C. Ten aanzien van pagina 52 wordt de vraag gesteld of het mogelijk is om 'reliëfvolgend af te graven tot een halve meter boven grondwater'. Omdat het grondwaterniveau in het hele retentiegebied ongeveer even hoog zal zijn, kan er volgens reclamant ofwel reliëfvolgend worden afgegraven – eventueel tot maximaal een halve meter boven het grondwater -, ofwel tot een halve meter boven grondwater (Op pagina 73 wordt in dit verband terecht slechts genoemd 'reliëfvolgende maaiveldverlaging').

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan. Bij de verdere uitwerking in bestemmingsplannen wordt dit nader onderzocht.

- D. Op pagina 52 is niet duidelijk wat met een 'aangepaste vorm van agrarisch landgebruik' wordt bedoeld. Kunnen daarvan voorbeeld worden vermeld? De aangepaste vorm van agrarisch landgebruik vormt een belemmering van de gebruiksmogelijkheden.

Reactie:

Bedoeld is dat door de ingreep de grondwaterstand ten opzichte van het maaiveld zal verschillen van de huidige grondwaterstand. Dit heeft gevolgen voor de gebruiksvormen van het land. De tekst wordt op dit punt gewijzigd in 'andere vorm van agrarisch landgebruik'.

- E. Op pagina 52 is niet duidelijk wat de betekenis is van (waq03).

Reactie:

Dit is de code van de betreffende rivierkundige maatregel.

- F. In de structuurvisie wordt niet of nauwelijks aandacht besteed aan de (toekomstige) positie van de landbouw in het Maasplassengebied. De structuurvisie wekt de indruk dat deze sector vrijwel geheel verdrongen zal worden door voorzieningen ten behoeve van waterbeheersing, natuur en recreatie. Desalniettemin blijft er in het Maasplassengebied een aanzienlijk landbouwareaal over (pag. 143 planMER).

Reactie:

De structuurvisie is een thematische structuurvisie voor de thema's natuur en landschap, water (hoogwaterveiligheid), recreatie en toerisme en watergerelateerde woon- en werkfuncties. Het thema landbouw maakt dus geen deel uit van deze intergemeentelijke structuurvisie. Hiervoor wordt verwezen naar de gemeentelijke structuurvisie. De thematische intergemeentelijke structuurvisie en de gemeentelijke structuurvisies zijn complementair aan elkaar.

- G. In de structuurvisie wordt relatief veel aandacht besteed aan het nautisch programma van eisen.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.

- H. De structuurvisie noemt als een van de rivierkundige maatregelen het mee laten stromen van het Lateraalkanaal (pag. 18). In dit verband kan de vraag gesteld worden of maatregelen getroffen worden ter voorkoming van kwelwater op de langs het Lateraalkanaal gelegen wegen en landbouwgronden en wat de gevolgen zijn voor het in het verleden in het Lateraalkanaal tussen Horn en Beegden gedeponeerde verontreinigd baggerslib.

Reactie:

De beoogde rivierkundige maatregelen blijven als ambitie in het plan overeind. Op het moment dat de plannen en de beoogde hoogwatermaatregelen verder worden uitgewerkt en juridisch verankerd worden in bestemmingsplannen wordt dit aspect meegenomen en nader onderzocht.

- I. Er wordt in het planMER uiterst summier ingegaan op de gevolgen van het voorkeursalternatief voor de landbouw.

Reactie:

In het MER is in paragraaf 6.9 een landbouweffectrapportage opgenomen als onderdeel van de effectbeoordeling op gebruiksfuncties.

- J. Het planMER stelt dat de gebruiksmogelijkheden voor de toekomstige landbouwgronden niet worden belemmerd door het voorkeursalternatief (pag. 143) Dat geldt zeker niet voor de landbouwgronden die zijn gelegen in het retentiegebied Lateraalkanaal West in de gemeente Maasgouw die zullen worden afgegraven. Wanneer ook het noordelijk retentiebekken in de gemeente Leudal wordt afgegraven dan geldt dit evenmin voor de aldaar gelegen landbouwgrond. Er kan dan ook niet geconcludeerd worden dat het voorkeursalternatief voor het criterium gebruiksmogelijkheden kavels neutraal scoort ten opzichte van de referentiesituatie.

Reactie:

De gemeenten nemen uw kwalificatie voor kennisgeving aan.

Reclamant 16a. Maasgrind

- A. Reclamant heeft waardering voor de doelstelling en ambitie van de intergemeentelijke structuurvisie en is van mening dat met het oog op de uitvoerbaarheid en haalbaarheid van de visie het essentieel is om voldoende ruimte te bieden voor initiatieven die verschillende doelstellingen combineren. De winning van oppervlakedelfstoffen in combinatie met hoogwaterbescherming, natuurontwikkeling en recreatieve ontwikkeling. Reclamant acht het van groot belang dat de visie geen belemmeringen oplevert voor dergelijke initiatieven.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.

Reclamant 16b. Maasgrind

Niet ontvankelijk.

Reclamant 17. Maatschap Gootjes-Hoekstra

- A. Reclamant geeft aan dat alle gevolgen uit deze intergemeentelijke structuurvisie, die nadelige invloeden hebben op reclamants bedrijf of op de bedrijfsvoering niet worden geaccepteerd.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.

- B. Door water en milieu steeds belangrijker te stellen is in de loop van de jaren de agrarische sector steeds verder in de knel gekomen. Als er nu weer maatregelen worden voorbereid die op langere termijn verder beknellend worden voor de agrarische sector in zijn algemeenheid en het bedrijf in het bijzonder is dat niet reëel. Reclamant is van mening dat de overheid haar verantwoordelijkheid moet nemen.

Reactie:

Een verdere uitwerking van de intergemeentelijke structuurvisie vindt plaats in bestemmingsplannen.

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.

Reclamant 18. [REDACTED]

- A. Een grote omissie in de plannen is namelijk substantiële aandacht voor de historische kern De Weerd. Terwijl er formeel op vele plekken lippendienst wordt beleden aan de cultuurhistorische waarden van het gebied schittert het gebied De Weerd door afwezigheid in vrijwel alle beschouwingen dienaangaande.
- Om te beginnen in het MER, waarin De Weerd simpelweg ontbreekt bij de opsomming van historische kernen (pag.121: "Historisch (steden)bouwkundige waarden")
- Op pag. 122 wordt zelfs doodleuk gesteld "Er zijn geen leemten in kennis en informatie geconstateerd die van invloed zijn op de oordeels- en besluitvorming."
- Dat mocht men willen maar het enige feit dat te constateren valt is dat de onderzoekers het gebied en, dan vooral De Weerd, gewoon niet blijken te kennen.
- Dat blijkt ook nog eens op pag. 110: "Een inventarisatie van de cultuurhistorische waarden laat zien dat bij de Maasplassen relatief weinig cultuurhistorische waarden meer aanwezig zijn in vergelijking tot overige delen van Limburg", terwijl afb. 41 niet (dan wel heel onduidelijk) het beschermd dorpsgezicht Asselt weergeeft. Datzelfde geldt overigens voor het beschermd stadsgezicht Roermond.
- Kortom, men kent het gebied slecht en trekt vervolgens onzinnige dan wel niet onderbouwde conclusies.

Reactie:

In het MER zijn op hoofdlijnen en op plangebiedsniveau de effecten weergegeven, waar nuttig is ingezoomd. Het MER bevat geen opsomming van historische kernen op blz. 121. In paragraaf 6.7 staan wel diverse kaarten m.b.t. landschap en cultuurhistorie. In dit verband is het vooral relevant om te kijken naar de MIP-objecten, waarvan er enkele staan weergegeven ter plaatse van De Weerd op afbeelding 41 op blz. 111. De ontwikkeling van Nautisch kwartier is voorzien in en aan de Noorderplas, en wel aan de overzijde van de plas dus niet in de Weerd zelf, maar op enige grote afstand daarvandaan. Het Rijk heeft De Weerd niet als beschermd gezicht aangewezen. De gemeente heeft in haar eigen beleid de keuze gemaakt om geen eigen gemeentelijke beschermde gezichten aan te wijzen.

- B. Een aanwijzing tot beschermd dorpsgezicht is in het verleden wel vaker aan de orde geweest en bepleit, en met reden, maar de gemeente wilde daar nooit aan en heeft die mogelijkheid enige jaren terug ook formeel afgesloten door een aanwijzing tot BSDG uit de monumentenverordening te verwijderen, tamelijk onbegrijpelijk. Niettemin, ook zonder een dergelijke aanwijzing blijft het gebied een monumentale historische kern, een kern die bedreigd wordt door de planologische ontwikkelingen die de nieuwe plannen toestaan in weerwil van de mooie bewoordingen.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.

- C. De grootste bedreiging voor het historisch karakter en de cultuurhistorische waarden van het dorpje zijn de plannen inzake het zgn. Nautisch Kwartier, een grootschalige, om niet te zeggen megalomane, ontwikkeling aan vooral de Noorderpias, en pal tegen de kern De Weerd aan, met vele honderden drijvende woningen en alles wat daarbij hoort. Dit nu is volkomen in strijd met enkele centrale uitgangspunten in de planvorming, zoals uit bijgaande citaten zal blijken:
- a. "Ga uit van de aanwezige gebiedskwaliteiten. Bescherm en versterk wat het Maasplassen-gebied bijzonder maakt en houd rekening met water, natuur en landschap en cultuurhistorie als er iets nieuws wordt ontwikkeld." (pag. 6). Dat zou dus ook moeten betekenen erkenning van de waarden van de historische kern De Weerd en behoud daarvan. Opmerkingen als (pag. 64 en 68); "Projecten als Nautisch Kwartier en De Rosslag kunnen het gebied een dusdanige kwaliteitsimpuls geven dat dit uitstraalt naar omliggende gebieden waardoor de economische potenties van de Maasplassen als geheel beter benut kunnen worden", hebben evenwel enkel een economisch criterium als uitgangspunt en gaan volledig voorbij aan, c.q. zijn strijdig met het behoud van het huidige karakter, een van de vier centrale uitgangspunten.

- b) "Het realiseren van de hoogwaterveiligheid en het herstellen van het landschappelijke evenwicht is dan ook een keiharde voorwaarde van het Masterplan Maasplassen." (pag. 15). Wat moet men zich voorstellen bij herstel van het landschappelijk evenwicht in combinatie met een megalomane ontwikkeling als het Nautisch Kwartier?
- c) De gemeenten streven er naar de kwaliteiten van het Maasplassengebied te beschermen en te verbeteren en kwaliteitsverlies in het gebied tegen te gaan", (pag. 22). Waaruit moet dat dan blijken ten aanzien van De Weerd?
- d) De tabel op pag. 26 geeft o.a. als streefdoelen/'duurzaamheidsindicatoren': "de karakteristieke omgeving met cultuurhistorische waarden wordt benut en versterkt". Waaruit blijkt dat inzake De Weerd?
- e) "Nieuwe ontwikkelingen moeten vooral ook een meerwaarde voor de eigen bewoners hebben". Wat hebben bewoners van De Weerd, een rustieke en stille buurtschap, aan de hectiek van een woonwijk pal tegen hun historische kern aangebouwd? (pag. 66).
- f) "Binnen de bestaande recreatiegebieden (het gaat om de Noorderplas bij Roermond) zal geen sprake zijn van uitbreiding van de bestaande bebouwing" (pag. 66) En dat drijvende woonpark dan?

De enige conclusies kunnen dan ook zijn dat de onderzoekers het gebied De Weerd niet kennen en dat de plannen, met name de plannen voor een zgn. Nautisch Kwartier, intrinsiek strijdig zijn op meerdere van de geformuleerde uitgangspunten, vooral terzake behoud en bescherming van de cultuurhistorische en landschappelijke waarden in het gebied De Weerd. Enkel aanpassing op dit onderdeel en uitdrukkelijke beschermingsmaatregelen voor het gebied zouden de plannen op dit onderdeel acceptabel kunnen maken en kunnen voorkomen dat de eigen uitgangspunten met voeten worden getreden.

Reactie:

De ontwikkeling van Nautisch kwartier is voorzien in en aan de Noorderplas, en wel aan de overzijde van de plas dus niet in De Weerd zelf, maar op grote afstand daarvandaan. Daardoor is er geen sprake van aantasting van het karakter van De Weerd. Met kwaliteitsverbetering wordt met name gedoeld op het meer kunnen benutten en aantrekkelijker maken van water en oevers. Ook de omwonenden hebben hier baat bij, dit levert immers een kwaliteitsimpuls voor de woonomgeving op.

- D. In sept jl. heeft de gemeente ook de resultaten gekregen van het afstudeerproject aan de Technische Universiteit Eindhoven van ir. M. Niessen inzake ontwikkeling van het Maasplassengebied. Daaruit kan eveneens worden afgeleid dat grootschalige ontwikkeling van het gebied niet alleen onwenselijk is, maar ook door bewoners uitdrukkelijk wordt afgewezen.

Reactie:

In dit onderzoek (M.M. Niessen, 2013: The Maasplassen in development, seen through resident's eyes) is een enquête uitgevoerd onder de bevolking en er zijn 249 bruikbare enquêtes geanalyseerd. Uit dit onderzoek komt naar voren dat de meeste respondenten van mening zijn dat meer (recreatieve en natuur) faciliteiten worden gerealiseerd. Op blz 87 staat: "There can be stated that nature and water recreational developments are important for the Maasplassen region. A broad spectrum of these facilities is possible, providing a diverse supply within the area. By integrating new facilities in a small scale way into the area and by expanding and renovating current facilities, the interventions in the area will not be radical. This meets the desires of the people who do not want changes for the area, and moreover it provides a more sustainable embedding of facilities within the landscape." Het klopt dat in dit onderzoek de voorkeur van de meeste respondenten kennelijk naar kleinschalige ontwikkelingen uitgaat. De conclusies van de inspreker in termen van 'onwenselijk' en 'uitdrukkelijk wordt afgewezen' lijken in het licht van het rapport te stellig. Er zijn bovendien ook respondenten die achter grootschalige ontwikkelingen staan (zie blz. 85). Overigens is niet geheel helder in het rapport wat wordt verstaan onder 'small scale' en 'large scale'. Indien omwonenden tegen bepaalde ontwikkelingen zijn, dan kunnen zij dit kenbaar maken door hun zienswijze in te dienen op verschillende momenten. Bijvoorbeeld bij de intergemeentelijke structuurvisie, bij de bestemmingsplannen of bij de vergunningstrajecten voor de respectievelijke initiatieven.

Reclamant 19. [REDACTED]

- A. Reclamant juicht de toekomstvisie toe en willen dit aangaande, graag creatief meedenken en anticiperen op deze ontwikkelingen.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.

- B. Reclamant wil met betrekking tot één punt een reactie indienen. Op de kaart bij de structuurvisie is er een groene strook naast de Maas direct ten westen van de Maasbrug binnen de markering “weerdverlaging/kronkelwaard” aangeduid onder de kop ‘zilver’ als “bestaande en nieuwe natuur”. Momenteel is het betreffend stuk weiland agrarisch bestemd en is geen (bestaande) natuur. Met de beide groene (licht- en donkergroen) bestemming zoals nu aangegeven op de kaart kunnen wij ons niet verenigen omdat wij voorzien dat “bestaande of nieuwe natuur” op die plek mogelijk onze vrije recreatieve ontwikkeling beperkt. Daarom zien we graag dat de beide bewuste stroken worden veranderd in de kleur/ bestemming ‘recreatie/leisure’ zoals de rest van het perceel al heeft. Wij vernemen graag van u of deze wijziging in de intergemeentelijke structuurvisie en kaart kan worden aangebracht.

Reactie

De kleur ‘bestaande natuur’ is inderdaad niet op zijn plek op deze locatie. In het masterplan Maasplassen is op de voorste strook van het perceel een rivierkundige maatregel voorzien, deze heeft een landschappelijke verschijningsvorm. Vandaar dat wij de kleurcodering zullen wijzigen in agrarisch gebied met landschapsambitie.

Reclamant 20. Bewoners De Weerd

- A. Er wordt regelmatig over evenementen gesproken. Is er een onderzoek gedaan naar de diversificatie van evenementen? Dit onderzoek is zeer wenselijk, zo niet noodzakelijk, en nodig voor alle belanghebbenden.
Een muziekfestival verschilt van een viswedstrijd op het gebied van onder andere overlast in de omgeving. (pag. 32).

Reactie:

In het kader van de structuurvisie is geen onderzoek verricht naar de diverse mogelijkheden voor evenementen. De structuurvisie is een visie op hoofdlijnen voor het Maasplassengebied tot 2030. Het geeft een streefbeeld weer van de 5 gemeenten voor het Maasplassengebied. Een verdere uitwerking van de structuurvisie vindt plaats in bestemmingsplannen. Op dat moment zal, daar waar gewenst, ook onderzoek naar evenementen plaatsvinden.

- B. Er zijn wensen om meer evenementen te organiseren en attracties te realiseren. Graag ziet reclamant hier meer onderbouwing. Uit welk onderzoek blijkt dat "er wensen zijn"? Welke belanghebbenden uitten hier de wensen? "Er" is onduidelijk en geeft geen zwaarte aan. Deze eventuele realisatie is onwenselijk zonder criteria welke samen met belanghebbenden zijn vastgesteld. (pag. 16).

Reactie:

De structuurvisie zorgt voor planologische inbedding van het masterplan Maasplassen, het Nautisch programma van eisen en de leisurevisie Midden-Limburg. In deze rapporten wordt ingegaan op het belang van evenementen voor de economische ontwikkeling en naamsbekendheid/imago/profilering van de regio.

In het kader van de Leisurevisie gaat de regio een haalbaarheidsonderzoek uitvoeren naar de mogelijkheden voor het aantrekken van een Elk-weer voorziening en evenementen.

De regio richt zich op het verlengen van het seizoen en uitbreiding van de evenementen in de regio; regionaal afgestemd aantrekken, faciliteren en jaarrond agenderen van evenementen.

Door meer mensen naar de regio te trekken, wordt een basis gelegd voor het vergroten van het toeristisch rendement.

Door middel van een haalbaarheidsonderzoek wil de regio inzicht krijgen in de programmering, het aantrekken van evenementen en het invullen van de kalender. Daarbij zal ook een afweging plaatsvinden met andere belangen in het gebied; een juiste balans tussen dag- en verblijfsrecreatie, kwantiteit en kwaliteit, lokale en regionale ambities.

- C. In hoeverre kunnen evenementen en andere recreatie conflicteren? Is er rekening gehouden met een balans? Voorbeeld: het Solarfestival houdt 2 a 3 weken het watersportgebeuren zoals bijvoorbeeld windsurfen, tegen. M.a.w. de ene activiteit verdringt de andere en biedt niet altijd meerwaarde, slechts op korte termijn; echter, hierdoor komt permanente recreatie in gevaar. Deze balans is noodzakelijk en zal scherp geformuleerd dienen te worden. (pag.19).

Reactie:

De watersport is gedurende het Solarfestival niet 2 à 3 weken beperkt. De plas is namelijk maar voor maximaal 3 à 4 dagen afgesloten. Bovendien vindt er altijd goed overleg plaats met betrokken partijen. Uiteraard moet er bij de verdere uitwerking van de structuurvisie, of dit nou evenementen of andere recreatie betreft, zeker goed op de balans in het gebied worden gelet.

- D. Wat zijn de gevolgen van de rivierverruimende ingrepen in de Noorderplas voor alle woningen in De Weerd die regelmatig last hebben van hoogwater? Graag had ik inzage in de berekeningen t.a.v. veranderde hoogwaterstanden per woning als gevolg van de eerdergenoemde ingegrepen. De vraag is per woning aangezien de stroomrichtingen rond de woning en de hoogte van de waterstand per woning verschilt tijdens overstromingen. Bepaalde rivierverruimende ingrepen kunnen deze factoren per woning beïnvloeden en grotere schade veroorzaken dan in de huidige situatie. Gezien het aantal woningen kan totaalschade in meerdere miljoenen euro's lopen indien huizen onbewoonbaar worden. (pag. 67).

Reactie:

De structuurvisie geeft een samenhangend pakket van maatregelen. Dit totaalpakket levert een bepaalde waterstandsverlaging op. Als in de toekomst een van de maatregelen uitgevoerd gaat worden, dan zal nader onderzocht moeten worden wat het effect van zo'n op zichzelf staande maatregel is voor de woningen die nu al te kampen hebben met hoogwater.

- E. Wat is de meerwaarde van de ontwikkeling van vakantiewoningen (niet de voorzieningen) in de Noorderplas voor de directe omgeving, ofwel voor de bewoners van De Weerd en de bestaande watersportverenigingen? Voor de watersportverenigingen is er alleen minderwaarde aangezien het bruikbare wateroppervlakte verminderd wordt. Voor de bewoners van De Weerd is de minderwaarde dat de bestaande / vroegere rustgevend naturomgeving wordt ingeperkt; een trend die de laatste 10 a 15 jaar is ingezet zonder een ruim draagvlak van belanghebbenden. Van de genoemde bij de vakantiewoningen horende voorzieningen, bezit Roermond er al talrijke. Is deze uitbreiding daadwerkelijk een meerwaarde voor de bewoners van Roermond? Welke studie en cijfers liggen hieraan ten grondslag? Graag hadden wij hierin inzage. Hoe is deze meerwaarde bepaald voor de bewoners? (pag. 68).

Reactie:

Met realisatie van het vakantiepark zal ook het omliggende terrein beter worden ingericht en toegankelijk worden voor wandelaars/omwonenden. Bij het park zijn centrale voorzieningen voorzien die ook toegankelijk zijn voor mensen van buiten het park.

- F. Welk percentage (ca.) van het totale oppervlakte van het Maasplassengebied waar de structuurvisie van op toepassing is, is eigendom van Maasplassen Roermond B.V. en hieraan gelieerde ondernemingen (binnen aandelenstructuur, zelfde eigenaar/bestuurder)? Deze vraag vinden wij van belang aangezien er meerdere belangen dienen te worden afgewogen wat alleen mogelijk is wanneer er niet één of enkele belanghebbenden in deze ontwikkeling een relatieve zware plaats hebben binnen de verhoudingen.

Reactie:

Het is voor het opstellen van de intergemeentelijke structuurvisie niet van belang welk deel van het Maasplassengebied eigendom is van Maasplassen BV. De begrenzing van de intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen is bepaald door de grens van het Besluit grote rivieren, de gemeente grens van Beesel en de grens van het masterplan Maasplassen in de gemeente Echt-Susteren.

- G. In hoeverre is rekening gehouden met het Maasplassengebiedonderzoek van de TUE waarin kleinschaligheid ("kleinschalige, subtiele ingrepen") is gewenst in de omgeving wat betreft toekomstontwikkelingen? Dit is duidelijk een signaal voor verder onderzoek aangezien dit vrijwel haaks staat op een aantal punten binnen de structuurvisie.

Reactie:

In dit onderzoek (M.M. Niessen, 2013: The Maasplassen in development, seen through resident's eyes) is een enquête uitgevoerd onder de bevolking en er zijn 249 bruikbare enquêtes geanalyseerd. Uit dit onderzoek komt naar voren dat de meeste respondenten van mening zijn dat meer (recreatieve en natuur) faciliteiten worden gerealiseerd. Op blz 87 staat: "There can be stated that nature and water recreational developments are important for the Maasplassen region. A broad spectrum of these facilities is possible, providing a diverse supply within the area. By integrating new facilities in a small scale way into the area and by expanding and renovating current facilities, the interventions in the area will not be radical. This meets the desires of the people who do not want changes for the area, and moreover it provides a more sustainable embedding of facilities within the landscape." Het klopt dat in dit onderzoek de voorkeur van de meeste respondenten kennelijk naar kleinschalige ontwikkelingen uitgaat. De conclusies van de inspreker in termen van 'onwenselijk' en 'uitdrukkelijk wordt afgewezen' lijken in het licht van het rapport te stellig. Er zijn bovendien ook respondenten die achter grootschalige ontwikkelingen staan (zie blz. 85). Overigens is niet geheel helder in het rapport wat wordt verstaan onder 'small scale' en 'large scale'. Indien omwonenden tegen bepaalde ontwikkelingen zijn, dan kunnen zij dit kenbaar maken door hun zienswijze in te dienen op verschillende momenten. Bijvoorbeeld bij de intergemeentelijke structuurvisie, bij de bestemmingsplannen of bij de vergunningtrajecten voor de respectievelijke initiatieven.

- H. Vergroten van de onderdoorgang van de N280, verwijderen eiland waar oorspronkelijk hoogspanningsmast stond en verlagen van drempel en verbreden 'groene rivier'. Wat zijn de gevolgen voor woningen in De Weerd? (zie verder boven; punt D). Waarom wordt überhaupt het doorstroomvolume vergroot in De Weerd ook al zou het vooral plaatsvinden waar nu de Groene Rivier zich bevindt? Wat heeft dit voor gevolgen voor de doorstroming bij de brug naast de roeivereniging Aeneas? Deze blijft zeker niet hetzelfde. De Weerd heeft al jaren last van hoogwater. Overleg, informatievoorziening met bewoners is noodzakelijk. (pg. 185).

Reactie:

In het MER zijn op hoofdlijnen en op plangebiedsniveau de effecten weergegeven, waar nuttig is ingezoomd. Het MER gaat niet in detail in op de situatie die kan ontstaan op specifieke deellocaties. T.a.v. de Intergemeentelijke Structuurvisie en het MER daarvoor zijn twee publieke informatieavonden georganiseerd.

De gemeenten nemen uw reactie voor het overige voor kennisgeving aan en zullen in het verdere traject van de ontwikkeling Maasplassen in overleg blijven met de bewoners van De Weerd.

- I. Ontwikkeling Nautisch Kwartier. In de hydraulische berekeningen is deze alleen meegenomen door in de Noorderplas een extra ruwheid (bebouwd/verhard terrein) op te nemen. Het plan is dus niet in de bodemligging meegenomen uitgaande van drijvende woningen. Waar in de Noorderplas wordt deze extra ruwheid opgenomen? Waarom wordt deze extra ruwheid opgenomen? Indien deze opname is bedoeld voor gebruik door evenementen in de toekomst, dan is dit zeer onwenselijk. Indien dit niet het geval is, dan hadden wij dit graag bevestigd en vastgelegd.

Reactie:

Drijvende woningen nemen geen bergend volume in beslag (m.u.v. een verwaarloosbaar volume van de palen). Immers bij een stijgende waterstand kan er nog steeds evenveel volume geborgen worden als toen de woning er nog niet was. Een bodemaanpassing is dus hydraulisch geen juiste beschrijving. Tegelijk is duidelijk dat een drijvende woning (voor het deel onder water) de stroomvoering belemmert en dus hydraulische weerstand oproept. Dit wordt gemodelleerd door een hogere ruwheid toe te kennen aan de oppervlakten waar zich de drijvende woningen bevinden. Overigens worden drijvende woningen doorgaans gepland op stromingsluwe locaties en dat is hier ook het geval.

- J. Verder is het voor een aantal belanghebbenden onbegrijpelijk dat de gemeente hen niet op de hoogte heeft gesteld van de vergaderingen die zijn belegd inzake de plannen c.q. ingrepen die men voor ogen heeft die van invloed zijn op de veiligheid en leefbaarheid van de bewoners van De Weerd, terwijl men hen meerdere malen persoonlijk heeft verzekerd om hen op de hoogte te houden, te informeren over de op handen zijnde plannen. Daarnaast melden enkele belanghebbenden dat de gemeente Roermond rekening dient te houden dat woonsituatie in De Weerd de laatste jaren tweezijdig wordt geconfronteerd met overlast van zowel hoogwater tijdens de winter (was al een permanente factor) als groeiende evenementen tijdens de zomermaanden. Overigens wordt hoogwater steeds kritieker ervaren als gevolg van meer bescherming in andere gebieden waardoor overlast wordt verplaatst naar het onbeschermd gebied De Weerd. Er dienen een aantal stappen terug te worden gezet op een aantal ontwikkelingen wat voor de bewoners van De Weerd stappen vooruit zijn wat betreft onder andere leefbaarheid. (pag. 186).

Reactie:

De intergemeentelijke structuurvisie schetst een toekomstbeeld voor de Maasplassen 2030. Een ieder heeft de gelegenheid gekregen om tijdens de ter visie legging van de ontwerp structuurvisie te reageren op het plan en reacties kenbaar te maken. In de toekomst worden op basis van de intergemeentelijke structuurvisie keuzes en verdere uitwerkingen gemaakt die doorwerken naar ander gemeentebestuur en bestemmingsplannen. In het verdere traject van de ontwikkeling Maasplassen blijft de gemeente in overleg met de bewoners van De Weerd.

Reclamant 21. Maatschap L.L.J.J.M. en [REDACTED]

- A. Op de plek Hatenboer 1 exploiteert reclamant een melkveebedrijf. Dit bedrijf is een toekomstgericht melkveebedrijf. De gronden die het bedrijf gebruikt liggen grotendeels in het Hatenboer en zijn hier allen als huiskavel te beschouwen. Huiskavel is zeer belangrijk voor een melkveebedrijf. Wij willen deze grond dan ook landbouwkundig blijven gebruiken en zo geschikt mogelijk houden. In de structuurvisie en de Bijbehorende MERnotitie is een groot deel van de huiskavel ingetekend als “Kronkelwaard” en zijn op de kaart stukken aangevuld en afgegraven. Voor het bedrijf is dit een ongunstige ontwikkeling omdat de percelen niet meer landbouwkundig geschikt zijn. Derhalve geeft reclamant aan dat dit niet strookt met de doelstelling van de percelen en verzoek alles te houden zoals het is en landbouwkundig in te tekenen.

Reactie:

Hatenboer 1 en omliggende gronden hebben conform het bestemmingsplan een agrarische bestemming. Dit betekent dat het agrarisch bedrijf hier uitgeoefend kan blijven worden. De intergemeentelijke structuurvisie geeft namelijk een wensbeeld naar 2030 toe. Dit neemt de bestaande rechten conform het bestemmingsplan niet weg.

De kleur ‘bestaande natuur’ is inderdaad niet op zijn plek op deze locatie. In het masterplan Maasplassen is op de voorste strook van het perceel een rivierkundige maatregel voorzien, deze heeft een landschappelijke verschijningsvorm. Vandaar dat wij de kleurcodering zullen wijzigen in agrarisch gebied met landschapsambitie.

Reclamant 22. Jachthaven Het Steel

- A. Reclamant exploiteert een middelgrote jachthaven en een grote winterberging in het gebied en wordt door het plan onverantwoord en onnodig benadeeld door de haven en de winterberging niet positief te bestemmen op plankaart en/of in de beschrijvende toelichting. Reclamant voorziet momenteel in minimaal 15% van de behoefte aan (overdekte) ruimte voor winterberging in het Maasplassengebied, aan ruim voldoende plaats voor parkeren en aan faciliteiten voor onderhoud, aan parkeervoorzieningen op eigen terrein, aan moderne en goede ligplaatsen, aan botenliftfaciliteiten, goede sanitaire voorzieningen en geeft door haar centrale ligging op korte afstand van stad en winkel centra een levendige communicatie met de stad. Als de structuurvisie een beleid in schrift en verduidelijking in kaart aangeeft waarop de keuzes voor nieuwe bestemmingsplannen gemaakt dienen te worden, in een tijdspad van ongeveer 10 kalenderjaren, dan zijn deze onduidelijk en geven aanleiding tot het maken van verkeerde vertalingen.

Reactie:

De intergemeentelijke structuurvisie geeft een wensbeeld naar 2030 toe. De jachthaven past ook in het beeld voor de Maasplassen en wordt niet weg bestemd. De jachthaven is met een symbool op de kaart weergegeven. De bestaande rechten conform het bestemmingsplan worden niet weg genomen. Het gebied waarin Steelhaven BV momenteel haar havenactiviteiten voert maakt deel uit van het Masterplan Roerdelta. In dit masterplan, daterend uit 2001, zijn reeds de ambities weergegeven om het gebied rondom de Roerdelta een volwaardig stadsdeel van Roermond te laten worden. Het masterplan voorziet in de realisatie van een inbreidingslocatie voor woningbouw ter plekke van het huidige gebied Steelhaven, met aandacht voor en contact met het water. Bergingsfuncties passen, conform het masterplan, niet meer bij de nieuwe inrichting van het gebied. In 2001 is deze visie uit het Masterplan Roerdelta reeds overgenomen in de Structuurvisie Roermond 2001 met de aanduiding stedelijke ontwikkeling en toekomstig woongebied.

- B. Op de kaartbijlage wordt in La Bonne Aventure het teken van jachthaven aangegeven, de haventerreinen evenwel zijn deels als niet- watergerelateerd bedrijventerrein aangegeven en anderzijds zijn de terreinen waarop momenteel de hallen 4, 5 en 6 zijn gesitueerd, nu opgenomen als toekomstige woonkern. Dit zou betekenen dat een verantwoorde exploitatie van de jachthaven in het geding komt. Reclamant tekent daartegen nu reeds bezwaar aan en betreurt het erg dat in het gehele voortraject over deze zaak niet is overlegd en gezamenlijk naar een oplossing is gezocht.

Reactie:

De aanduiding van niet watergerelateerde bedrijventerreinen is onjuist op deze locatie. Abusievelijk is dit onjuist op de kaart opgenomen. In de definitieve verbeelding zal dit worden aangepast. Het gebied wordt, conform genoemde masterplan en structuurvisie opgenomen als woningbouwgebied, watergerelateerd.

De terreinen van de hallen 4,5 en 6 horen op grond van het Masterplan Roermond en de structuurvisie Roermond 2001, ook bij het te ontwikkelen woongebied. Dit gedeelte is dan ook in de structuurvisie juist omschreven.

De opvatting dat een en ander een verantwoorde exploitatie van een jachthaven in het geding zou brengen kunnen wij niet met u delen. Het is u bekend dat uw jachthaven per 31 december 2018 ophoudt te bestaan, gelet op de beëindiging van de erfpachtcontracten. Er zal een nieuw programma van eisen en planvorming voor het gebied opgezet worden waarbij woningbouw en een stadshaven en hieraan gerelateerde stedelijke voorzieningen de basis zullen zijn.

- C. In hoofdstuk 8. Gemeente Roermond, wordt bij het streefbeeld een algemene beschrijving gegeven, gericht op "kwaliteitsverbetering" van bestaande (jacht)havens en voorzieningen. Op een samenspraak met de havenexploitanten van La Bonne Aventure en de gemeente op 30 mei 2013, waarbij ook de opsteller van het Nautisch Programma van Eisen aanwezig was, bleek dat er geen schetsplan of enige berekening aanwezig was om daar in voorstellen of financiële haalbaarheid te kunnen toetsen. Een goedlopende jachthaven met winterberging als beschreven onder punt 1 kan bezwaarlijk ingeleverd worden tegen onvoldoende onderbouwde "alternatieven".

Reactie:

De intergemeentelijke structuurvisie geeft een wensbeeld voor de komende jaren weer. Deels is deze visie gebaseerd op bestaande Masterplannen. Een globale inschatting van uitvoerbaarheid volstaat dan. Momenteel ligt nog geen bestemmingsplan voor. Een financiële doorrekening of haalbaarheid is dan ook niet noodzakelijk op dit moment.

- D. Zoals het Nautisch Programma van Eisen heeft onderzocht, zijn er in het plangebied 7.833 ligplaatsen met als concentratiegebieden de regio Roermond en het deelgebied Thorn-Maaseik-Kessenich. Voor deze ligplaatsen voorziet Steelhaven voor een belangrijk deel in de behoefte aan berging, service en onderhoud. Samenwerkingsvormen zijn gegroeid met meerdere bedrijven om het benodigde onderhoudswerk uit te voeren. Voorzieningen zijn geoptimaliseerd, groenvoorzieningen zijn aangelegd, wandel- en fietsmogelijkheden naar de stad worden gefaciliteerd, kortom er is een evenwicht ontstaan tussen vraag en aanbod, tussen sfeer en bedrijvigheid en tussen bebouwing en open gebied. Aantasting van dit gegeven zal werkgelegenheid en omzet kosten en kan de continuïteit van de bedrijfsvoering negatief beïnvloeden. Reclamant vraagt om inspraak en samenspraak om deze gevaren het hoofd te kunnen bieden.

Reactie:

Wij delen uw mening dat berging, service en onderhoud van belang zijn voor de havenactiviteiten in Midden Limburg, dit wordt ook onderkend in het Nautisch Programma van Eisen. Echter op onderhavige locatie in de stad passen deze activiteiten niet in de beoogde functie van woningbouw. Voor deze activiteiten zal elders in Midden Limburg een locatie gevonden moeten worden.

- E. Bij de toelichting punt 8 van de intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen, onderdeel voor de gemeente Roermond, wordt onder meer gesteld dat Roermond zich meer met het gezicht naar de Maas moet keren en dat de ontwikkeling van het waterfront als belangrijk wordt gezien. Haaks daarop staat op de bijbehorende plankaart aangegeven de uitbreiding en ontwikkeling van de woningbouw in hetzelfde gebied. Dit kan reclamant niet anders interpreteren dan een onnodige aanslag op de watersportbedrijvigheid en de jachthaven, die ter plaatse een bovenlokale en zelfs een regionale functie invult. Functioneel en ook planologisch is er dus niets mis met het streven naar behoud van dit regionale steunpunt voor de watersport. Daarenboven moet gesteld worden dat er geen behoefte bestaat aan de woningbouw ter plaatse en er ook geen economisch verantwoorde exploitatie is aangetoond voor een dergelijk initiatief. Reclamant maakt ernstig bezwaar tegen het gestelde in de structuurvisie als boven bedoeld en nodigt het gemeentebestuur uit in open overleg tot een nieuwe planvorming te komen waarbij de watersport en watersportgebonden-bedrijfsactiviteiten keurig worden geborgd en organisch worden aangesloten op de omringende woonbebouwing.

Reactie:

De structuurvisie schetst het toekomstbeeld voor de Maasplassen tot 2030. Met een gemeenschappelijk gedragen toekomstvisie kunnen ontwikkelingen beter en met meer onderlinge samenhang tot stand worden gebracht. De intergemeentelijke structuurvisie heeft een kaderstellende status voor andere gemeentelijke ruimtelijke instrumenten, zoals bestemmingsplannen die de gemeenten vaststellen. Als zodanig vormt de intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen 2030 het toetsingskader voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in het Maasplassengebied. Deze intergemeentelijke structuurvisie is alleen bindend voor de gemeenten Echt-Susteren, Maasgouw, Roermond, Leudal en Beesel. Een structuurvisie is richtinggevend voor burgers en ondernemers en biedt een toetsingskader en ontwikkelingskader voor toekomstige plannen. De structuurvisie wordt in nauw overleg met belanghebbenden, bewoners en ondernemers verder uitgewerkt en geconcretiseerd in (bestemmings)plannen.

Reclamant 23. [REDACTED]

- A. In de toelichting is zowel bij Roermond als bij Leudal beschreven dat er doorlaten komen in de spoordijk. Bij Leudal is dat feit ietsje ruimer omschreven dan bij Roermond. Mij lijkt dat er aan de Leudalkant geen ruimte is voor een dergelijke maatregel vanwege het Zevenellenterrein en het voormalige opslagbassin voor vliegas aldaar. Op de plankaart staat overigens deze maatregel niet aangegeven.
Dergelijke verruimende maatregel heeft voor Buggenum hogere waterstanden tot gevolg. Voorwaarde voor de aanleg van de doorlaten moet dan zijn, dat voor Buggenum compenserende maatregelen moeten worden getroffen, tegelijkertijd met of voorafgaand aan de aanleg van de doorlaten in de spoordijk.

Reactie:

Bij uitvoering van de maatregel zal er geen sprake zijn van een hogere waterstand voor Buggenum. De suggestie dat er meer water door de Maas gaat wordt is niet juist. De maatregel wordt in combinatie met maatregelen stroomafwaarts genomen waardoor stuwing wordt voorkomen. Overigens zal bij de uitwerking nader bezien worden hoe de doorlaten het beste gerealiseerd kunnen worden.

- B. Verder verdient het aanbeveling om de vernieuwde brug in het koelwaterkanaal "in de luwte te leggen" van de sterke stroming bij hoogwater, door bv op de dam tussen Maas en koelwaterkanaal een terp aan te leggen. Compensatie kan plaatsvinden door de dam tussen Maas en koelwaterkanaal, vanaf de uitmonding van het kanaal stroomopwaarts gezien, te verlagen.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan. Het advies wordt meegenomen in de verdere uitwerking.

- C. Het is een goede zaak dat in het gepresenteerde plan slechts sprake is van weerdverlaging in de zone tussen Buggenum en Neer. Bij de presentatie in Roermond is echter aangegeven dat het plan Kuypers mogelijk bij de vaststelling kan worden ingevoegd.
Ik heb er bezwaar tegen als bij de vaststelling alsnog het zogenaamde "Ontgrondingsplan/Hoogwaterbeschermingsplan" van de firma Kuypers in de visie zou worden opgenomen, zonder dat de inwoners van Buggenum in de gelegenheid zijn gesteld hun mening over dat plan kenbaar te maken aan u als raad.
Dat plan is nl. in het geheel géén hoogwaterbescherming voor Buggenum.
Alvorens de raad op dit punt aan zet mag komen dient nadrukkelijk geluisterd te worden naar de mening van de inwoners.
Het is niet alleen het gemis aan daadwerkelijk effectieve bescherming tegen overstromingen, gezien naar de toekomst toe. Zaken als bv daling van de grondwaterstand en effectieve maatregelen om dat te voorkomen dienen eerst inzichtelijk te worden gemaakt.

Reactie:

De maatregelen die stroomafwaarts tussen Buggenum en Neer worden genomen hebben juist een positief effect op de waterstand in Buggenum. In deze visie wordt het plan Kuypers vermeld. Dit betekent niet dat hiermee al een definitief besluit tot realisatie is genomen. Dit plan vereist een nadere planologische afweging/procedure. In het kader van die procedure bestaat voor een ieder de gelegenheid om een reactie kenbaar te maken.

Reclamant 24. Stichting Studiegroep Leudal e.o.

- A. Reclamant voelt zich enigszins ongemakkelijk t.a.v. de procesmatige kant van de procedure die uiteindelijk moet leiden tot een ruimtelijke vastlegging (in bestemmingsplannen) van de in de structuurvisie verwoorde en op kaart aangegeven doelen. Geconstateerd wordt dat de gemeente Leudal al druk bezig is om deze doelen te effectueren in allerlei projecten, terwijl nu pas voor de burger een eerste inspraakmoment aan de orde is, afgezien van de zienswijzen die voor het startdocument PlanMER en Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen konden worden ingebracht (oktober 2012). Een voorbeeld is het project Wijnaerden, waarvoor recent op voorstel van B&W door de raad van Leudal is ingestemd met de verlenging en uitbreiding rond Wienerte en de uitwerking variant 2 in dat plan.

Reactie:

Deze structuurvisie is een juridische planologische verankering van het masterplan Maasplassen en het masterplan maasfront Hanssum. Voor beide plannen zijn informatiebijeenkomsten georganiseerd waarbij de gelegenheid bestond reacties in te brengen.

Het plan Wijnaerden is een nadere uitwerking van het masterplan Maasplassen. Een definitief besluit moet hiervoor nog worden genomen. Dit plan vereist een nadere planologische afweging/procedure. In het kader van die procedure bestaat voor een ieder de gelegenheid om een reactie kenbaar te maken.

- B. .Reclamant geeft aan dat het voor de burger niet alleen erg zuur is om aan het einde van de rit nog iets naar voren te mogen brengen in de veronderstelling dat het nog iets aan de plannen zou kunnen veranderen, maar ook dat de procesgang dermate ongrijpbaar voor de inwoners is geworden, dat het volgen daarvan voor vele afhakers heeft gezorgd. Het proces lijkt daarmee een speeltje van bestuurders geworden en is het voor burgers vrijwel ondoenlijk om in hun ogen ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan. Het is een zichzelf versterkend proces geworden, waar schijnbaar geen weg meer terug is. Reclamant verwijst hierbij naar alle documenten die vooraf gingen aan de intergemeentelijke structuurvisie die tot stand zijn gekomen met meedenken van een aantal stakeholders en waarbij het Masterplan Maasplassen is vastgesteld door het GOML met instemming van de gemeenteraden.

Reactie:

In de voorgaande periode zijn, ingegeven door de regiovisie "het oog van Midden-Limburg" inderdaad diverse studies verricht om het Maasplassengebied weer vlot te trekken door de balans tussen economie, infrastructuur en leefmilieu te herstellen. Met individuele projecten of met plannen per functie kan de impasse in het gebied niet worden doorbroken. De sleutel voor succes ligt in een integrale aanpak voor het gebied, waarbij op duurzame wijzen aandacht wordt geschonken aan het optimaal benutten van het economisch potentieel van de Maasplassen, hoogwaterbescherming, behoud en ontwikkeling van natuur en landschap. Deze integrale aanpak heeft geresulteerd in het masterplan Maasplassen. Om de hierin benoemde ingrepen en projecten daadwerkelijk te kunnen uitvoeren en ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan is een planologische verankering noodzakelijk in de vorm van een structuurvisie.

De structuurvisie schetst het toekomstbeeld voor de Maasplassen tot 2030. Met een gemeenschappelijk gedragen toekomstvisie kunnen ontwikkelingen beter en met meer onderlinge samenhang tot stand worden gebracht. De intergemeentelijke structuurvisie heeft een kaderstellende status voor andere gemeentelijke ruimtelijke instrumenten, zoals bestemmingsplannen die de gemeenten vaststellen. Als zodanig vormt de intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen 2030 het toetsingskader voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in het Maasplassengebied. Deze intergemeentelijke structuurvisie is alleen bindend voor de gemeenten Echt-Susteren, Maasgouw, Roermond, Leudal en Beesel. Een structuurvisie is richtinggevend voor burgers en ondernemers en biedt een toetsingskader en ontwikkelingskader voor toekomstige plannen.

De structuurvisie wordt in nauw overleg met belanghebbenden, bewoners en ondernemers verder uitgewerkt en geconcretiseerd in (bestemmings)plannen.

- C. Reclamant heeft het gevoel dat er in de thans voorliggende documenten aan geen enkele, door hun aangegeven, aanbeveling aandacht is besteed.

Reactie:

Bij de behandeling van het masterplan Maasplassen zijn de ingekomen reacties afgewogen. Dit betekent dat deze niet allen persé zijn overgenomen of direct herleidbaar zijn in het document.

- D. Reclamant kan zich prima vinden in de ontwerpprincipes waarmee het plan is ontwikkeld. Reclamant wil de volgende principes nog eens benadrukken voor het deelgebied dat betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente Leudal, te weten:
- Rivierdynamiek als leidende kracht
 - Versterken terrasranden
 - Benut kwelstromen
 - Ontwikkel 3 robuuste natuurkernen
 - Koester onvergraven en onbebouwde delen
 - Versterk ecologische netwerken

Reactie:

De gemeenten nemen de reactie voor kennisgeving aan.

- E. Voor het Buggenummer Veld en het Veld wordt de karakteristiek van het weidse en open karakter van het landschap beschreven, een landschap dat ook in cultuurhistorisch en archeologisch opzicht van belang is. Voorts wordt de hydrologische relatie van het Buggenummer Veld als intrekgebied van regenwater en in relatie met de kwelgebieden in het zomerbed, en aanliggende weerden, als zeer bijzonder en specifiek beschrijven. Het bevreemd reclamant dat in het streefbeeld van de gemeente Leudal en in de daarop volgende paragraaf initiatieven en opties worden genoemd, die haaks op de in het streefbeeld genoemde inhoudelijke waarden van het gebied staan.

Reactie:

De bijzondere kwaliteiten van het gebied zijn bekend. Vanwege hoogwaterveiligheid moeten echter afwegingen gemaakt worden. Als regio hebben we een taakstelling op het gebied van hoogwaterveiligheid gekregen van het Rijk welke gerealiseerd dient te worden.

- F. Het Buggenummer Broek is inmiddels heringericht. De geroemde Populierenrijen zijn gekapt en het gebied heeft nu een open zicht op de op een hoog dijklichaam gelegen spoorbaan en het eveneens door hoge dijken begrensde afwateringskanaal van de Willem-Alexandercentrale. Reclamant geeft in overweging in de tekst aan te geven dat juist het gebied ten zuiden van de Bouxweer en het gehele Buggenummer Veld tot één van de mooiste rivierlandschappen behoort. Ten oosten van de Grouzeweg zijn in het landschap de oude stroomgeulen nog prachtig in de recente riviervlakte te zien. En ook in het Buggenummer Veld zijn de oorspronkelijke stroomgeulen in het reliëf van het landschap nog te volgen.

Reactie:

De gemeenten nemen de reactie voor kennisgeving aan.

- G. De relatie tussen het intrekken van regenwater en het als grondwater in de vorm van kwel weer uittreden daarvan is in het plangebied ernstig verstoord. Door het vergraven van Zwaarveld is ter plekke de aanvankelijk voor water vrijwel ondoorlatende Peelrandbreuk ernstig beschadigd, zodanig dat de kwel in het Bouxweerdgebied grotendeels is verdwenen, ondanks de in goed overleg met de fam. Kuijpers uitgevoerde herstelmaatregelen in de Zwaarveldlossing. In de documenten wordt hierover niet gerept.

Reactie:

Deze visie heeft een abstracter niveau. De opmerking komt bij de verdere uitwerking van concrete plannen aan de orde.

- H. Ondanks het uitgangspunt “koester onvergraven en onbebouwde delen” worden in hoofdstuk 9.3 maatregelen beschreven die dit uitgangspunt ernstig geweld aandoen. Juist op de plaats waar zich het laatste stukje oorspronkelijke laagterras van de Maas in Midden-Limburg voordoet, is een nevengeul voorzien, die dit geologisch fenomeen vrijwel geheel zal doen verdwijnen. Ook de inmiddels besloten uitbreiding van Nunhems met 43 ha. waarvan 20 ha. glas staat haaks op dit uitgangspunt.

Daarnaast is de optie om in het Zwaarveld/Hanssum een triggerpunt te realiseren voor recreatie en toerisme (bedoeld wordt een groot bungalowpark), eveneens een nieuwe aanslag op het zo geroemde karakteristieke open landschapsbeeld van het Buggenumse Veld. En haaks op het uitgangspunt staat ook de aanduiding van karakteristiek open landschap op de bij de structuurvisie gevoegde kaart, waar alleen een deel van het Buggenumse Veld ten westen van Bouxweer als zodanig wordt aangegeven en de rest dus kennelijk niet als zodanig wordt gewaardeerd.

Reactie:

De bijzondere kwaliteiten van het gebied zijn bekend. Vanwege hoogwaterveiligheid moeten echter afwegingen gemaakt worden. Als regio hebben we een taakstelling op het gebied van hoogwaterveiligheid gekregen van het Rijk welke gerealiseerd dient te worden. Het triggerpunt voor recreatie en toerisme betreft een zoekgebied voor een recreatieve functie. Er zijn op dit moment nog geen plannen.

- I. Als gevolg van de uitbreiding van Nunhems wordt ook het ontwerpuitgangspunt “versterk de terrasranden” ernstig geweld aangedaan. Met name de overgang van Midenterras naar Hoogterras van de Maas wordt hierdoor verstoord, daar waar die overgang juist bedoeld was als een prachtige afbakening van het fraaie ruimtelijke beeld van het Buggenumse Veld.

Reactie:

Er wordt voor de ontwikkeling van Nunhems een separate procedurele gevolgd.

- J. Ten behoeve van de veiligheid tegen overstromingen worden maatregelen genoemd, die deze zouden moeten vergroten. De zeer onduidelijke beschrijving daarvan, er wordt gesproken over twee geulen, waar op de bijbehorende kaart slechts 1 geul wordt aangegeven, komt inmiddels niet meer overeen met de voorgenomen plannen, waar gemeente Leudal en Kuipers Kessel een samenwerkingsovereenkomst over aan zullen gaan. De uitwerking van die plannen, althans waar het de voorlopige voorkeursvariant van het Plan Wijnaerden betreft, komt het zeker niet overeen met het beschrevene.

Reactie:

Er is sprake van 2 geulen. De permanent watervoerende geul is zichtbaar op de kaart. De andere is een hoogwatergeul, die het grootste gedeelte van het jaar droog staat. De plannen van Kuipers zijn een nadere uitwerking hiervan, waarbij rekening wordt gehouden met de financiële haalbaarheid.

- K. In de rapporten wordt aangegeven dat grondwaterafhankelijke natuur niet voorkomt in de relevante Natura2000-gebieden en daarom is een eventueel verdrogingseffect in de verdere studie niet meegenomen. Hier slaat men de plank volkomen mis. Het gebied waar het om zou moeten gaan is het beschermde N2000-gebied Leudal. Juist in het Leudal komen langs de beken overal kwelafhankelijke en grondwatergevoede levensgemeenschappen voor. In het concept beheerplan N2000 voor het Leudal wordt verdroging als een groot probleem voor de instandhouding van de beschreven waarden aangeduid. De oorzaken daarvan zijn vooral bovenlokaal, waarbij ingrepen in het Maas-systeem waarschijnlijk fors hebben bijgedragen aan de geconstateerde verdroging. Tot nu toe is nooit onderzocht wat de hydrologische gevolgen zijn van het doorbreken van de Peelrandbreuk bij “Het Oog”, maar gezien de verdrogende effecten daarvan op de bronmilieus in het Zwaarveld (o.a. Zwaarveldlossing en bronbos), dient men er tenminste van uit te gaan dat er een effecte op het Leudal kan bestaan. Door het graven van nevengeulen voor het vergroten van de veiligheid tegen overstromingen, dient het effect daarvan op de grondwaterhuishouding dan ook grondig bestudeerd te worden.

Reactie:

Op basis van data van de provincie blijkt er inderdaad grondwaterafhankelijke natuur te liggen in het Natura 2000-gebied Leudal (zie afbeelding 27 op blz. 74 in het MER). De tekst in de passende beoordeling is genuanceerd (paragraaf 2.6, blz. 12).

De conclusie dat verdroging ten gevolge van het VKA Maasplassen niet relevant is en dus niet wordt meegenomen in de passende beoordeling, blijft echter staan.

- L. Gesproken wordt over het behalen van de gestelde verlagingsdoelen van piekafvoeren van de Maas in 2050 en het alsdan bieden van een beschermingsniveau van 1:250. Hier worden appels en peren met elkaar vergeleken. In de overeenkomst tussen Rijk, provincie en waterschappen van november 2010 is afgesproken dat de veiligheidsnorm van 1:250 in 2020 behaald zal worden. Daarvoor zijn bovendien de benodigde financiële middelen gereserveerd. De in de structuurvisie genoemde aanleg van nevengeulen hebben derhalve niets te maken met het halen van die norm, maar zijn eerder bedoeld als maatregelen tegen hogere afvoeren van de Maas dan de tot nu toe geconstateerde in 1993 en 1995, een en ander als gevolg van klimaatverandering, waarbij de afvoeren piekwaarden kunnen krijgen van 3625 m³/sec in 2050 en 3950 m³/sec in 2100. Echter, dan moeten ze daar wel substantieel aan kunnen bijdragen, en dat is gezien de daarvoor reeds uitgevoerde berekeningen niet of nauwelijks het geval. Om dan nu dergelijke maatregelen op te nemen in een structuurvisie die als horizont het jaar 2030 heeft, gaat ons inziens veel te ver en is beslist op dit moment voorbarig. Ze dienen dan ook uit de structuurvisie geschrapt te worden.

Reactie:

Hetgeen in het MER staat is correct. Een van de uitgangspunten voor het opstellen van de intergemeentelijke structuurvisie is het planologisch-juridisch verankeren van het masterplan Maasplassen, waarbij vooral voor de hoogwatermaatregelen een doorkijk wordt gegeven tot 2050 en 2100.

- M. In het MER wordt ook gesproken over een positieve impuls voor het landschap, daar waar het gaat over het terugbrengen van landschappelijke waarden en herstel van landschapspatronen. Er kunnen zich echter aantastingen van historische waarden voordoen. Deze conclusie mag dan in zijn algemeenheid waar zijn als het totale plangebied van de structuurvisie wordt overzien, voor het gedeelte van gemeente Leudal is ze zeker niet van toepassing. Kassenbouw, een triggerpoint voor de recreatie en toerisme, het vergraven van nu nog onvergraven en onbebouwde gebieden kunnen dezerzijds zeker niet als een positieve impuls voor het oorspronkelijke en karakteristieke landschap van het Buggenummer Veld gezien worden. Deze hoofdconclusie in het Plan-MER dient dan ook genuanceerd te worden voor het gebied van gemeente Leudal.

Reactie:

In het MER zijn op hoofdlijnen en op plangebiedsniveau de effecten weergegeven, waar nuttig is, is nader ingezoomd. Kassenbouw maakt geen deel uit van het Masterplan Maasplassen en van het voorkeursalternatief (VKA). Als dit wordt gerealiseerd, dan maakt het deel uit van de referentie. Ten opzichte van deze referentiesituatie wordt het VKA beoordeeld. Bij vergravingen zijn inderdaad landschapskwaliteiten in het geding. Door deze reliëfvolgend uit te voeren wordt rekening gehouden met landschapskwaliteiten. In het MER is hier aandacht voor op blz. 121. Het effect van vergravingen en andere ingrepen op de historisch geografische waarden is licht negatief beoordeeld.

- N. Voorts spreekt reclamant zijn zorg uit over de eventuele verplaatsing van aan water gebonden industrie vanuit Roermond naar het terrein van de Willem-Alexandercentrale in Buggenum. Hoewel er, voor zover dezerzijds bekend is, kennelijk nog geen verdere uitgewerkte plannen bestaan, dienen dergelijke ontwikkelingen met de grootste mogelijke voorzichtigheid benaderd te worden. Met name de effecten op verkeer- en vervoersstromen dienen goed in beeld gebracht te worden, evenals de effecten op milieu en landschap, teneinde te voorkomen dat de omgevingskwaliteit zal gaan verslechteren.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.

- O. Tenslotte wijst reclamant op de voorgenomen sluiting van de steenfabriek in Buggenum. Reclamant doet de suggestie om als gemeente hier een initiatief te nemen dat er toe moet leiden dat de sluiting definitief en onomkeerbaar is. Daarmee kan een voor omwonenden al heel lang bestaand probleem in de omgevingskwaliteit, definitief worden opgelost.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.

Reclamant 25. Jachtwerf Peulen

- A. Nu de intergemeentelijke structuurvisie er ligt, wil reclamant de gelegenheid te baat nemen om in het kader van de daarin genoemde uitgangspunten en plannen aandacht te vragen voor het creëren van betere randvoorwaarden voor eigen toekomstige kleinschalige initiatieven. Immers, het is voor een klein bedrijf noodzakelijk om, zonder langdurige en vertragende procedures, flexibel te kunnen inspelen op tegenwoordig relatief snel veranderende eisen van het recreatieve segment. Derhalve is een meer flexibel bestemmingsplan voor ons haventerrein noodzakelijk.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan. Bij de verdere uitwerking van de intergemeentelijke structuurvisie in bestemmingsplannen kunt u uw wensen kenbaar maken.

- B. Reclamant heeft de wens dat in de huidige fase reeds de flexibilisering van het bestemmingsplan van het bedrijfsterrein meegenomen wordt. Onder die conditie wordt het voor reclamant mogelijk het hoofd boven water te houden. Het reeds ontwikkelde plan met betrekking tot de bouw van appartementen en showroom kan dan ook ingepast worden in de ontwikkeling van “De Poort aan de Maas”. Reclamant wenst dan ook mee te liften in de algemene herziening van de bestemming van het plangebied en dit ten aanzien van reclamant al expliciet te vermelden onder het kopje “overig” (pag. 74) van de intergemeentelijke structuurvisie.

Reactie:

In het kader van de intergemeentelijke structuurvisie is dit nog niet aan de orde. De structuurvisie geeft een toekomstvisie op hoofdlijnen voor het Maasplassengebied. Op het niveau van deze structuurvisie zijn de grootschalige gebiedsontwikkelingen opgenomen. De ontwikkelingen die reclamant wenst te realiseren, passen binnen het kader dat door deze visie wordt weergegeven. Bij de verdere uitwerking in bestemmingsplannen kunt u uw wensen kenbaar maken.

Reclamant 26. Dorpsraad Buggenum

- A. Reclamant geeft aan dat de aanduiding voor de doorlaten in de spoordijk ontbreken op de (maatregelen)kaart. Deze zijn zowel bij Leudal als bij Roermond omschreven. Reclamant plaatst vraagtekens bij de fysieke mogelijkheden hiervoor aan de Buggenumse kant. Bovendien is het de vraag of dit aan deze kant wenselijk is, gezien het feit dat de sterke stroming dan nog meer gericht wordt op de kade en de drijvende brug in het koelwaterkanaal. Maatregelen ter afzwakking van die stroomlijn ligt meer voor de hand. Doorlaten in de spoordijk hebben hogere waterstanden tot gevolg noordelijk van de brug. Dat feit is aanleiding om er voor te pleiten de doorlaten pas aan te leggen als benedenstrooms voldoende maatregelen zijn getroffen om dat verhogende effect in voldoende mate op te heffen.

Reactie:

De betreffende maatregel zal op de maatregelenkaart worden geplaatst. Bij uitvoering van de maatregel zal er geen sprake zijn van een hogere waterstand voor Buggenum. De suggestie dat er meer water door de Maas gaat wordt is niet juist. De maatregel wordt in combinatie met maatregelen stroomafwaarts genomen waardoor stuwing wordt voorkomen. Overigens zal bij de uitwerking nader bezien worden hoe de doorlaten het beste gerealiseerd kunnen worden.

- B. De weerdverlaging in de zone Buggenum-Neer is een maatregel die bijdraagt aan de noodzakelijke rivierverruimende maatregelen. Ook ruimtelijk landschappelijk is weerdverlaging een acceptabele ingreep omdat deze het karakter en de belevingswaarde van het Maasdal als zodanig respecteert. Extra aandacht hierbij is gewenst voor de Bouxweerd alsmede de omgeving ervan, zodat deze weer aantrekkelijk wordt voor extensieve recreatie. Te denken valt dan onder meer aan het weer op diepte brengen van de plas, het opruimen van de opgeslagen vervuilde stoffen en het aanbrengen van landschappelijk passende, niet afvoerbelemmerende, beplanting. In de voorlichtingsbijeenkomst is in dit verband gevraagd naar de status van het recente besluit van de gemeente Leudal tot nadere uitwerking van variant 2 van “gebiedsontwikkeling maasoever Neer-Buggenum”. Uit de antwoorden kon impliciet worden geconcludeerd dat het aan de gemeenteraden is om dat onderdeel in te voegen in de structuurvisie. Zo dat werkelijk zo zou zijn dan wordt hier met klem tegen geprotesteerd en wel op de volgende redenen:
- a. In de gepresenteerde tekening is de ‘bestaande toestand’ onjuist aangegeven, met name de ingetekende geulverbinding met de Bouxweerd is er niet en nu ook niet vergund. Het argument dat de vissterfte in de Bouxweerd moet worden opgelost gaat voorbij aan het feit dat zulks vooral een gevolg is van de nu lopende ontgronding. De grondwaterstand in de omgeving is hierdoor namelijk aanmerkelijk gedaald en derhalve is er geen voeding meer door kwelwater. Gemakshalve is vervolgens de sloot, die voor de voeding diende, gedempt.
 - b. Het is uitermate bezwaarlijk dat de gemeenteraad van Leudal zonder raadpleging van de bewoners tot de uitwerking van de ontgrondingsvariant heeft besloten. Het is landschappelijk-ruimtelijk een zeer ingrijpende maatregel, met vergaande effecten op bijvoorbeeld de grondwaterstand, die gedegen onderzoek en ook informatie en inspraak vereist.
 - c. Het verlagen van de terp (waar nu nog de boerderij staat) is op zich een goede maatregel in relatie tot hoogwaterbestrijding. Strijdig met de wens om Maasafvoer te verbeteren is echter de gewenste bouw van vakantiewoningen op die verlaagde terp en het aanbrengen van een verbindingsdam naar de terp. Een wel effectgerichte maatregel zou kunnen zijn het weggraven van de hele terp.
 - d. Variant 2 is ook gepresenteerd als hoogwaterbescherming. De, bij de presentatie op Wienerte, genoemde 2 cm. hoogwaterstandsvermindering is een voor Buggenum te verwaarlozen effect in relatie tot de grote ruimtelijke ingreep door ontgronding.

Reactie:

Deze structuurvisie is een juridische planologische verankering van het masterplan Maasplassen en het masterplan maafront Hanssum. Voor beide plannen zijn informatiebijeenkomsten georganiseerd waarbij de gelegenheid bestond reacties in te brengen.

Het plan Wijnaerden is een nadere uitwerking van het masterplan Maasplassen. Een definitief besluit moet hiervoor nog worden genomen. De gemeenteraad heeft gekozen om variant 2 nader uit te laten werken. Dit betekent niet dat er reeds een positief besluit is genomen over de daadwerkelijke uitvoering.

Dit plan vereist een nadere planologische afweging/procedure. In het kader van die procedure bestaat voor een ieder de gelegenheid om een reactie kenbaar te maken.

- C. In de structuurvisie is het Buggenummer Broek aangeduid als te ontwikkelen nieuwe natuur. Een uitgangspunt dat prima aansluit bij het onlangs gerealiseerde plan Mooi Buggenum. In het broekgebied heeft echter de locatie van de kleiopslag van de steenfabriek nog niet de kwalificatie voor nieuwe natuur. In het licht van de aangekondigde sluiting van de fabriek ligt het voor de hand ook deze enclave onderdeel te maken van de toekomstige functie 'nieuwe natuur'.

Reactie:

Dit is op dit moment nog niet aan de orde. Indien de steenfabriek werkelijk gaat sluiten, wordt dit actueel.

Reclamant 27. Kuypers Kessel Zand- en grindbedrijf

- A. Reclamant wil graag de gebiedsvisie van de werkgroep Wijnaerden onder de aandacht brengen en verwerkt zien in de structuurvisie. Deze visie is door de gemeenteraad aangenomen voor verdere uitwerking. In deze gebiedsvisie wordt een aantal speerpunten uitgewerkt:
- a. Ruimte voor de rivier in het kader van hoogwaterveiligheid lokaal en regionaal.
 - b. Economische en toeristisch-recreatieve ontwikkelingen.
 - c. Ontmanteling intensieve veehouderij (milieucirkel).
 - d. Lokale maatschappelijke meerwaarde.
 - e. Financieel haalbare varianten door grondstofwinning als financiële motor.

Reactie:

Het plan Wijnaerden is vermeld in de structuurvisie. Het verwerken van het plan in de structuurvisie is niet aan de orde aangezien het detailniveau van de structuurvisie op een hoger abstractieniveau ligt.

Reclamant 28. Waterschap Peel en Maasvallei

- A. Reclamant geeft aan dat een van de thema's van de structuurvisie hoogwaterveiligheid is met als doelstelling het bieden van een kader voor de realisatie van hoogwaterveiligheid bij een overschrijdingskans van 1/250.
- Inmiddels zijn er echter, vanuit het landelijke Deltaprogramma, andere ontwikkelingen gaande. Naar verwachting zal worden besloten dat de norm voortaan geen 'overschrijdingskans' maar een 'overstromingskans' zal zijn. Feitelijk wordt de rivierkundige opgaven in het plangebied hierdoor vergroot. Tevens wordt overwogen het beschermingsniveau van 1/250 te verhogen tot 1/500 voor landelijk gebied en kleine kernen, en 1/1250 voor het noordelijke deel van de stad Roermond. Ook dit betekent een fors grotere opgave in rivierverruiming of dijkaanpassing.
- Het is begrijpelijk dat de structuurvisie, gezien het kader en de periode waarbinnen deze tot stand is gekomen, nog niet volledig op deze nieuwe opgave inspeelt, maar reclamant benadrukt dat het van belang is dat alle actoren in de regio beseffen dat er naar alle waarschijnlijkheid méér rivierkundige ingrepen in het gebied nodig zijn dan nu voorzien.
- In het regioproces van het Deltaprogramma Rivieren is een start gemaakt met de uitwerking van de extra opgave, maar ook deze is, mede door tijdsdruk en onzekerheid over uiteindelijke normen, niet volledig. Reclamant adviseert de regio de komende jaren in gesprek te blijven over de lange termijn opgave (2050-2100) zodat ook hiervoor een gedragen visie kan ontstaan die voldoende kader biedt voor toekomstige gebiedsprocessen en grootschalige herstructureringen.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan en als regio zullen zij de komende jaren ook in gesprek blijven over de hoogwaterveiligheid voor de langere termijn.

In de aanvulling op het MER, die is opgesteld naar aanleiding van het voorlopig toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r., wordt op de normstelling nader ingegaan.

- B. Ten aanzien van het maatregelenpakket adviseert reclamant:
- om het maatregelenpakket niet als vaststaand pakket te beschouwen, maar nader te onderzoeken of de maatregelen rivierkundig of op ruimtelijk gebied verder te optimaliseren zijn in overleg met Rijkswaterstaat en de regionale waterbeheerders.
 - om in aansluiting op de voorgenomen doorsteek van de Maas naar de plas Hatenboer, dat rivierkundig een heel goede optie is, de mogelijkheid te onderzoeken of de toegangsweg naar Marina Oolderhuuske over een grotere lengte overstroombaar te maken.

Reactie:

- De genoemde maatregelen zijn input voor het Deltaprogramma Rivieren. Vanuit dit programma worden de maatregelen nader onderzocht. Een verdere uitwerking van de intergemeentelijke structuurvisie vindt plaats in diverse bestemmingsplannen en op dat moment wordt eveneens gekeken of verdere optimalisaties mogelijk zijn, die leiden tot hetzelfde of een beter resultaat ten aanzien van hoogwaterveiligheid.*
- In de nadere uitwerking van deze maatregel kan dit worden meegenomen, Daarbij is uitgangspunt dat reclamants bedrijf bij normale afvoeren van de Maas via de huidige weg bereikbaar blijft.*

- C. Reclamant verzoekt ten aanzien van de verbeelding en het opgenomen kaartmateriaal de volgende punten aan te vullen / aan te passen en de kaart nogmaals kritisch na te lopen op onvolkomenheden.
- Op de verbeelding of een separate kaart rivierkundige zaken zoals stroombanen, hoogwatergeulen en retentiegebieden duidelijker weer te geven in een 'waterstructuur'. Overlaten, wel of niet handhaven geleidedammen, nieuwe stroombanen door het verleggen van insteken en plassen etc. zorgen voor optimale rivierdynamiek.
 - Op de verbeelding zijn de waterkeringen niet zichtbaar, daardoor wordt de beschikbare ruimte voor, op of naast de waterkering geprojecteerd grondgebruik plaatselijk ruim overschat, vanwege het grote ruimtebeslag van de keringen. De

waterkerende functie zal in het beheer altijd voorop staan en gewaarborgd moeten blijven.

- c. Op de verbeelding is niet zichtbaar waar rode ontwikkelingen worden gerealiseerd in het rivierbed. Het verzoek is om alle nieuwbouwlocaties met een apart symbool aan te duiden op de verbeelding.
- d. Op de verbeelding de hoofdstructuur van de regionale afwatering weer te geven.
- e. Op de verbeelding de aanduiding voor 'woonkern' beperken tot het (binnendijkse) deel dat daadwerkelijk een woonfunctie heeft.

Reactie:

- a. *De genoemde aspecten zijn voor deze thematische structuurvisie te gedetailleerd om weer te geven. Deze aspecten worden uiteraard wel weergegeven op het moment dat de structuurvisie wordt uitgewerkt in bestemmingsplannen.*
- b. *De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*
- c. *De intergemeentelijke structuurvisie is een toekomstvisie, een streefbeeld voor 2030. In de tekst van de structuurvisie is aangegeven wat bij de voorgenomen ontwikkelingen wordt voorgestaan. Bij de verdere uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen wordt een nadere invulling gegeven aan de structuurvisie en zal pas bekend zijn waar rode ontwikkelingen in het rivierbed.*
- d. *Het genoemde aspect is voor deze thematische structuurvisie te gedetailleerd om weer te geven. Dit aspect wordt uiteraard wel weergegeven op het moment dat de structuurvisie wordt uitgewerkt in bestemmingsplannen.*
- e. *Ook buitendijks zijn woongebieden gelegen.*

- D. Reclamant adviseert om een globalere ondergrond te gebruiken voor de verbeelding vanwege het karakter van de intergemeentelijke structuurvisie.

Reactie:

Het is gebruikelijk om kadastrale en gbkn-kaarten te gebruiken voor het opstellen van planologische documenten. De ondergrond heeft in het kader van de structuurvisie een oriënterende functie voor de gebruiker.

- E. Reclamant geeft aan dat de legenda niet juist lijkt. De categorie 'landbouw' betreft slechts een zeer klein deel van de gronden, terwijl de verwachting is dat dit in werkelijkheid veel hoger zal zijn. Wellicht heeft dit ook te maken met de classificatie 'goud, zilver en brons' en vallen daar ook landbouwgronden onder, maar dit wordt in het plan onvoldoende toegelicht. Reclamant verzoekt om het kaartmateriaal en/of de toelichting op dit punt te verhelderen.

Reactie:

De bestuurlijke werkgroep van de intergemeentelijke structuurvisie heeft besloten om vooruitlopend op de vaststelling van het POL2014 het beleid ten aanzien van natuur in goed overleg met de provincie reeds te verankeren in de structuurvisie. De begrippen Goud, Zilver en Brons komen hieruit voort. Om de verbeelding beter leesbaar te maken worden de aanduidingen Goud, Zilver en Brons van de verbeelding verwijderd en vervangen door de begrippen natuur, agrarisch gebied met natuurambitie, agrarisch gebied met bijzondere landschappelijke waarden en agrarisch gebied.

Reclamant 29. Maatschap van Melick-Geraets

- A. Reclamant maakt er bezwaar tegen dat volgens het kaartje van de structuurvisie geen plaats meer is voor landbouw in het Buggenums veld. 40 van de 55 hectare van de grond van het melkveebedrijf ligt in het plangebied en op deze gronden is nu een claim gelegd voor natuur en recreatie. Wordt hierdoor beperkt in de bedrijfsontwikkeling. Er dient rekening te worden gehouden met bestaande agrarische bedrijven; deze dienen zich te kunnen blijven ontwikkelen. Ook uit de teksten in de structuurvisie blijkt dat er geen rekening wordt gehouden met aanwezige landbouw. Heeft op een bijlagekaartje een aantal gebieden omcirkeld die de aanduiding landbouw zouden moeten krijgen.

Reactie:

Dit is een thematische structuurvisie waar landbouw niet expliciet in wordt genoemd. Landbouw blijft aan de orde. De nadere invulling hiervan zal plaatsvinden via de uitwerking van concrete plannen.

- B. In hoofdstuk 9.3 van de structuurvisie wordt gesproken over het gebied de Bouxweerd. In totaal heeft reclamant hier 10,5 hectare landbouwgrond en 3,5 hectare natuurgrond in gebruik. Dit alles wordt omgevormd en maakt plaats voor enkele geulen. Verzocht wordt om ervoor te zorgen dat het gebied na inrichting nog te beheren is door de landbouwers.

Reactie:

De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan. Bij de verdere uitwerking zal dit aan de orde komen.

- C. In hoofdstuk worden de projecten Maasfront en recreatiewoningen Bouxweerd beschreven. De percelen van de maatschap zijn deels gelegen in het gele gebied welke is aangemerkt als recreatie. Deze zorgen wederom voor een extra (recreatie) claim op de landbouwgrond van de maatschap en de buurpercelen. Leidt dit tot belemmeringen van het agrarisch bedrijf?

Reactie:

De intergemeentelijke structuurvisie geeft de ambitie weer op een abstract niveau. In de verdere uitwerking komen de meer specifieke zaken aan de orde zoals beheer en de planologische inpassing.

- D. In de ontwerp structuurvisie Buggenums veld wordt er geen rekening mee gehouden dat dit gebied verplaatst wordt naar de locatie Zwaarveld. De beide structuurvisies stroken niet met elkaar en hierdoor ontstaat een onterecht en foutief beeld.

Reactie:

De structuurvisie Maasplassen is een thematische structuurvisie die gericht is op de invulling van de hoogwaterveiligheid, natuurontwikkeling en het stimuleren van (economische) ontwikkelingen. De structuurvisie Buggenumse Veld is gericht op de uitbreiding van Nunhems. Deze laatste heeft een beperktere doelstelling. Voor de locatie Zwaarveld is de structuurvisie Maasplassen leidend.

Reclamant 30. Stichting Buggenum door de eeuwen heen

- A. Reclamant vraagt om de locatie van de kleiopslag in het Buggenummerbroek ook aan te wijzen als te ontwikkelen nieuwe natuur, nu de fabriek hier gaat sluiten.

Reactie:

Dit is op dit moment nog niet aan de orde. Indien de steenfabriek werkelijk gaat sluiten, wordt dit actueel.

Reclamant 31. Vlaamse overheid, dienst MER

Reclamant geeft aan dat alle relevante milieueffecten voldoende zijn onderzocht en heeft geen opmerkingen op het voorliggende plan. Reclamant wil graag op de hoogte gehouden van het vervolg van deze procedure.