

**Datum**

26 juni 2024

Zaaknummer

Z-078250

Uw referentie**Uw brief van****Bijlagen****Behandeld door**

Vergunningverlening

Omgevingsrecht

Bouwen

Verzenddatum

26 juni 2024

Onderwerp

Definitief besluit uitgebreide procedure (WABO)

Beste heer [REDACTED],

Op 16 september 2022 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het plaatsen van een zonnepanelen installatie op het perceel aan de Nieuwstraat 65 in Beegden, kadastraal bekend als sectie C, nummer 3835. Uw aanvraag is geregistreerd onder nummer Z-078250. Het betreft een aanvraag voor de volgende activiteit uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo):

- het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo;
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo; en
- het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen van een rijksmonument of het herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een rijksmonument op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wabo.

Besluit

Wij besluiten de omgevingsvergunning onder voorwaarden te verlenen. Voor de motivering, voorschriften en mededelingen wordt verwezen naar de bijlagen.

Procedure

De aanvraag is ontvankelijk omdat die voldoet aan de eisen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Regeling omgevingsrecht (Mor).

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Het besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure, zoals vermeld in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Zienswijzen

Het ontwerpbesluit heeft vanaf 1 februari 2024 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende de inzagetermijn is één zienswijze ingediend.

In werking treden vergunning

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken. Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist. Het eerder gebruik maken van deze vergunning is niet toegestaan.

Bijgevoegde documenten

De in bijlage 1 vermelde documenten worden meegezonden en maken als gewaarmerkt stuk deel uit van dit besluit.

Verplichtingen na verlening van deze vergunning

De in bijlage(n) (2 en verder) vermelde bescheiden dient de vergunninghouder nog ter beoordeling aan te leveren. Voor het indienen van documenten kan gebruik gemaakt worden van de website www.omgevingsloket.nl van de Rijksoverheid.

Leges

Op basis van de gemeentelijke legesverordening 2022 van de gemeente Maasgouw, zijn voor het in behandeling nemen van een Aanvraag beschikking behandelen (WABO) leges verschuldigd. Voor het verrekenen van de leges wordt een aparte factuur verstuurd. Het legesbedrag staat hieronder vermeldt.

Code	Omschrijving	Bedrag
M 2.3.1.1	Bouwen artikel 2.1.1.a Wabo	
M 2.3.1.2.1	Eerste welstandstoets t.b.v. omgevingsvergunning	
M 2.3.1.2.2	Tweede en volgende welstandstoets t.b.v. omgevingsvergunning	
M 2.3.1.2.2	Tweede en volgende welstandstoets t.b.v. omgevingsvergunning	
M 2.3.1.2.3	Toelichting aanvrager op welstandstoets	
M 2.3.1.2.3	Toelichting aanvrager op welstandstoets	
M 2.3.3.3	Buitenplans afwijken bestemmingsplan UP in combinatie met bouwen (artikel 2.1.1.c / 2.12.1.a.3 Wabo)	
M 2.3.6.1	Monument (artikel 2.1, eerste lid onder f en artikel 2.2, eerste lid onder b Wabo)	
Eindtotaal		

Heeft u nog vragen?

Als u nog vragen heeft, dan kunt u dagelijks van 9.00 uur tot 17.00 uur contact opnemen met onze dienstverleners via e-mail dienstverlening@servicecentrum-mer.nl of telefoonnummer 0475-255100. U kunt daarbij het zaaknummer doorgeven. Het zaaknummer vindt u boven aan deze brief.

Met vriendelijke groet,

Namens de burgemeester en wethouders van de gemeente Maasgouw,



Teammanager Omgevingsdienst.



Beroep

Belanghebbenden kunnen tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht.

Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, via de website <https://www.rechtspraak.nl/>

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening schriftelijk indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via de website <https://www.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bijlage 1

De volgende documenten horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning met kenmerk Z-078250 voor het plaatsen van een zonnepanelen installatie aan sectie C nummer 3835, Nieuwstraat 65, Beegden

- Aanvraagformulier publiceerbaar, ontvangen d.d. 16 september 2022;
- Afhandeling melding houtopstanden Provincie, ontvangen d.d. 30 november 2022;
- Offerte zonnepanelen, ontvangen d.d. 16 september 2022;
- Plaatsing zonnepanelen, ontvangen d.d. 16 september 2022;
- Toelichting zonnepanelen, ontvangen d.d. 16 september 2022;
- Locatie zonnepanelen schaal 1:100, ontvangen d.d. 16 september 2022;
- Fundatie/montage zonnepanelen, ontvangen d.d. 16 september 2022;
- Ontheffing Waterschap, ontvangen d.d. 16 september 2022;
- Complexonderdelen monument, ontvangen d.d. 26 september 2022;
- Locatie zonnepanelen schaal 1:200, ontvangen d.d. 17 februari 2023;
- Koetshuis Nederhoven Energieopwekking, ontvangen d.d. 31 maart 2023;
- Plannen Nederhoven, ontvangen d.d. 31 maart 2023;
- Landschappelijke inpassing P06918_ LIP Nederhoven_20230929, d.d. september 2023;
- Welstand afgetekend, ontvangen d.d. 16 november 2023;
- Foto 3399, ontvangen 2 april 2024;
- Foto 3400, ontvangen 2 april 2024;
- Foto 3402, ontvangen 2 april 2024;
- Gele kaart, waarop de start van de bouwwerkzaamheden wordt aangegeven, uiterlijk twee dagen voor aanvang van de werkzaamheden;
- Groene kaart, waarop de gereedmelding van de bouwwerkzaamheden wordt aangegeven.

Bijlage 2

Overwegingen, voorschriften, en mededelingen inzake activiteit:

Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

Op grond van artikel 2.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht dient uw aanvraag te voldoen aan:

- het Bouwbesluit 2012 en gemeentelijke bouwverordening;
- het van toepassing zijnde bestemmingsplan;
- de redelijke eisen van welstand.

Over deze toetsingscriteria overwegen wij als volgt:

Bouwbesluit 2012 en gemeentelijke bouwverordening

De aanvraag is getoetst aan de relevante eisen voor de gebruiksfunctie 'bouwwerken geen gebouw zijnde' conform het Bouwbesluit 2012 en de gemeentelijke bouwverordening. Voor zover op dit moment gegevens bekend zijn, hebben wij naar aanleiding van de toets geconcludeerd dat uw aanvraag voldoet aan de relevante eisen uit het Bouwbesluit 2012 en de gemeentelijke bouwverordening.

Bestemmingsplan

Op de locatie sectie C nummer 3835, Nieuwstraat 65, Beegden is het bestemmingsplan "Beegden" van toepassing. Ter plaatse geldt de bestemming "natuur" en dubbelbestemmingen 'Leiding-riool' en 'Waterstaat-waterbergend rivierbed'.

Het plan is in strijd met:

- artikel 14.1 omdat het in strijd is met de gebruiksregels van de bestemming Natuur;
- artikel 25.2.1 van de dubbelbestemming 'Leiding-Riool' omdat er ter plaatse van deze aanduiding niet gebouwd mag worden;
- artikel 30.1 van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterbergend rivierbed' omdat het in strijd is met de gebruiksregels;
- artikel 30.2 van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterbergend rivierbed' omdat er ter plaatse van deze aanduiding niet gebouwd mag worden.
- artikel 32.1 van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterlopen' omdat het in strijd is met de gebruiksregels;
- artikel 32.2 van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterlopen' omdat er ter plaatse van deze aanduiding niet gebouwd mag worden.

Tevens dient advies opgevraagd te worden bij de leidingbeheerder (riool) en het waterschap. In bijlage 3 van dit besluit zijn de strijdigheden en overwegingen omschreven.

Welstand

Het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand zoals door het college is vastgesteld in de lokale welstandsnota. Inzake deze welstandsnota is het plan op 16-11-2023 voorgelegd aan de Omgevingscommissie. Deze heeft het volgende geadviseerd: *Aanvaardbaar onder voorwaarde*

Inleiding en voortraject:

De onderliggende stukken, op basis waarvan eerdere en deze beoordeling hebben en heeft plaatsgevonden zijn voorafgaand aan dit overleg door de secretaris aan de aanvrager verstrekt. De eerdere behandeling op 20 april is door de Omgevingscommissie beoordeeld. De beoordeling op 16 november vindt plaats in de Omgevingscommissie (OC), uitgebreid met de landschapsdeskundige (LKM). Op 20 april zijn de stukken beoordeeld door de Omgevingscommissie. Toen is geadviseerd om een totaalplan en -visie voor het landgoed op te stellen, die zich niet alleen beperkt tot de

bebouwing maar ook gaat over de relatie naar de inrichting van de omgeving. De toen bijgevoegde studie op basis van luchtfoto's was onvoldoende om dit te beoordelen. Omdat het een aanvraag omgevingsvergunning betrof is het ingediende plan op 20 april als 'niet akkoord' beoordeeld.

Advies Omgevingscommissie:

Bij de behandeling op 16 november wordt [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om zijn plannen toe te lichten, in het bijzonder de locatiekeuze en het inpassingsplan van BRO.

Als eerste wordt gesproken over de monumentale status van het landgoed.

De Omgevingscommissie is, net als in april, positief over het feit dat de zonnepanelen op het erf en niet op de gebouwdelen worden geplaatst.

Vanuit de RCE (Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed) worden een aantal basisprincipes t.b.v. plaatsing op het erf gegeven.

Dit heeft betrekking op:

- Zorgen voor een goede oriëntering van de panelen.
- Door de installatie gaan geen cultuurhistorische en historisch-ruimtelijke waarden verloren.
- Het aanzicht en de ruimtelijke samenhang van het perceel en het gebouw lijden niet onder de installatie.
- Eventuele graafwerkzaamheden leiden niet tot verstoring van het bodemarchief.
- De installatie heeft geen gevolgen voor belangrijke uitzichten op, vanuit, of binnen het perceel.

Deze punten zijn gezien de voorgestelde positie allemaal positief te beoordelen, op de laatste na.

De betreffende plek is door de RCE benoemd als monumentaal onderdeel van de parkaanleg van het landgoed. De commissie heeft echter ook geconstateerd dat de oorspronkelijke situatie niet meer aanwezig en de toekomstige plannen (conform visie van aanvrager) ook niet voorzien in herstel van die oorspronkelijke situatie. Dat maakt daarmee deze positie tot een begrijpelijke keuze.

Daarmee beperkt zich de beoordeling dan ook tot deze plek, en is deze vanuit monumentaal oogpunt niet bezwaarlijk, mede vanwege de reversibiliteit van de installatie, en het gegeven dat deze installatie als full-black wordt uitgevoerd.

Advies landschapsdeskundige (LKM):

Er zijn meerdere stukken beschikbaar die de voorgestelde locatie, tussen de Sleybeek en het bosje, dienen te onderbouwen.

1. De eigendoms- en pachtsituatie. Diverse agrarische percelen en gebouwen rond het kasteel zijn verpacht. Omdat hij hier niet vrij over kan beschikken zijn deze percelen geen optie voor het plaatsen van panelen.
2. Een rapport van BRO, LIP Zonnepark landgoed Nederhoven. Op basis van een landschapsanalyse en het beperkte zoekgebied komt BRO tot de conclusie dat de voorgestelde locatie langs de Sleybeek de beste optie is. Hiervoor wordt een beperkte strook van het bosje gekapt (is reeds gebeurd). Tevens worden enkele landschappelijke verbetermaatregelen aangegeven, hoofdzakelijk bestaande uit de aanplant van bomen en hagen.
3. Een beperkte toekomstvisie van de [REDACTED] over de doorontwikkeling van het landgoed. Het is een korte notitie met vele open einden en onzekerheden. Wel wordt gememoreerd dat op middellange termijn (5-10 jaar) de percelen pachtvrij zullen komen en dat op termijn geen kap van het bosje met panelen is voorzien .
4. Een beschrijving van het landgoed door de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed. Naast de gebouwen wordt ook de parkaanleg beschreven en heeft een eigen monumentennummer. Over het bosje waar de panelen zijn beoogd wordt gesteld dat dit enkele decennia geleden is aangelegd waarmee de historische zichtlijnen van het kasteel richting Maasdal en Sleybeek niet meer aanwezig zijn. De gehele parkaanleg is desalniettemin in cultuurhistorisch opzicht van algemeen belang.
5. Diverse beschrijvingen en tekeningen die betrekking hebben op de zonnepanelen

6. Correspondentie met de provincie Limburg en het Waterschap Limburg over het deels kappen van het bosje t.b.v. de panelen en de ligging langs de oever van de Sleybeek.

Beoordeling

- a. Voor de beoordeling kijk ik in de eerste plaats naar de monumentale status van het park en de impact van de zonnepanelen hierop.
Het park is vrij gaaf en een wezenlijk onderdeel van het complex Nederhoven. Het bosje tussen het kasteel en de Sleybeek was oorspronkelijk een boomgaard waardoor er een halfopen zichtrelatie tussen het kasteel en het beekdal en in bredere zin ook het Maasdal was. Door de latere populierenaanplant en vooral de aanplant van het huidige bos is deze relatie geheel teniet gedaan. Vanuit historisch perspectief zou het bosje gekapt moeten worden en weer vervangen moeten worden door een boomgaard. Echter in de visie van de eigenaar blijft het bosje aanwezig. Er is geen juridische grond om kap te eisen. Door de aanleg van de zonnepanelen tussen en deels in het bosje en de Sleybeek is de kap gedurende de technische levensduur van de panelen geen optie meer. De panelen zijn niet zichtbaar vanuit het kasteel of de directie omgeving hiervan en hebben daarom ook geen negatieve impact op de overige parkdelen. Vanuit het perspectief van het rijksmonument heeft plaatsing van zonnepanelen buiten het gebouw de voorkeur boven het plaatsen op het gebouw.
- b. De visueel landschappelijk impact van de panelenstrook is zeer beperkt. De strook is slecht op een plek zichtbaar en wel vanaf de dijk. De zonnepanelen hebben dan een negatieve impact op het beekdallandschap. Om dit te beperken of zelfs het zicht geheel weg te nemen stel ik voor om aan de noordzijde van de beek tussen de dijk en het panelenveld een rij bomen te planten. Bij voorkeur (knot)wilgen of elzen.
Het op een andere wijze van plaatsen van de panelen hier, bijvoorbeeld in twee of drie rijen heeft mijns inziens geen meerwaarde aangezien de panelen zichtbaar blijven vanaf de dijk en er, om schaduwwerking van bomen tegen te gaan en groter deel van het bos gekapt of gekortwiekt moet worden.
- c. Lange termijnvisie en pachtsituatie. De pachtsituatie beperkt het kunnen beschikken over de landbouwgrond en het onderzoek of hier landschappelijk passendere locaties aanwezig zijn. In zoverre is het onderzoek van BRO compleet.
In de visie die de heer van [REDACTED] op papier heeft gezet gaat hij er wel van uit dat deze gronden op termijn pachtvrij komen. Het is echter jammer dat hij niet nu al het gesprek met de pachter aan gaat om panelen eventueel op verpachte grond te plaatsen. [REDACTED] beschikt immers nog over een perceel landbouwgrond ten zuiden van de beek die hij als compensatie of ruil kan inzetten. Ik vind dit een gemiste kans.
Ook de zeer beperkte toekomstvisie die is opgesteld vind ik in dit kader een gemiste kans voor de doorontwikkeling van het landgoed en is feitelijk overbodig.

Conclusie landschapsdeskundige

Mijn conclusie is dat op basis van de gegevenheden de voorgestelde locatie langs de beek en deels in het bosje, de enige optie is die beschikbaar is voor het plaatsen van de zonnepanelen. De impact op het landgoed is minimaal maar beperkt wel het herstel van de oorspronkelijke parkaanleg ter plekke. Om het zicht op de rij zonnepanelen weg te nemen wordt geëist een rij (knot)bomen te planten langs de beek tussen de dijk en het bosje met zonnepanelen.

Eindconclusie

De voorzitter concludeert dat met de toelichting van de plannen, de overwegingen vanuit de commissie en de door de landschapsdeskundige gestelde voorwaarden, het voorliggende plan akkoord is. Het advies luidt dan ook 'Akkoord onder voorwaarde'.

2. Voorschriften

Wet natuurbescherming

De vergunning wordt aangevraagd voor het plaatsen van een zonnepanelen installatie aan de Nieuwstraat 65 in Beegden.

Vanwege de aard en omvang van de aanvraag en de ligging t.o.v. een (voor verzuring gevoelig) Natura 2000 gebied is er geen aanleiding tot het vragen van een verklaring van geen bedenkingen. De bepalingen uit de Wet natuurbescherming (met name de algemene zorgplicht) zijn altijd van toepassing.

Bodem

Ten aanzien van mogelijke ontgravingen en eventuele afvoer van grond ten behoeve van de zonnepanelen dient men rekening te houden met het gestelde in het Besluit bodemkwaliteit.

Voor de volledigheid willen wij u er op wijzen dat de locatie gelegen is in een restrictiegebied met een (boor-)dieptebeperking. Het betreft de Roerdalslenk III. Hier zijn alle boringen (en roeren grond) dieper dan de bovenkant van de Bovenste Brunssumklei verboden. Boringen dieper dan 80 m moet men melden bij de provincie Limburg.

3. Mededelingen

Algemene mededelingen

- Aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften moeten strikt worden nageleefd. Bij niet inachtneming van de aan de omgevingsvergunning gestelde voorschriften bent u in overtreding en strafbaar. Het gemeentebestuur heeft de bevoegdheid te doen afbreken wat in strijd met de voorschriften is gebouwd. Zonder nadere goedkeuring van burgemeester en wethouders mag van het goedgekeurde bouwplan niet worden afgeweken;
- Het bouwen moet plaatsvinden in overeenstemming met de bepalingen van het Bouwbesluit 2012 en de gemeentelijke bouwverordening van de gemeente Gemeente Maasgouw, te raadplegen via <https://www.overheid.nl/>;
- De verleende vergunning inclusief de tekeningen en andere bijlagen moeten altijd op de bouwlocatie aanwezig zijn. Indien een controlerend ambtenaar daar om vraagt, moeten deze gegevens worden getoond;
- Indien binnen 26 weken na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning niet met de bouw wordt begonnen, kan de gemeente de vergunning intrekken;
- Het is verboden bouwmaterialen op de openbare weg waaronder begrepen het trottoir te deponeren;
- Het geheel moet inclusief fundering, goot, boeiboord e.d. op eigen terrein gerealiseerd worden, behoudens een te vestigen erfdiensbaarheid;
- Ter voorkoming van beschadiging van de gemeentelijke eigendommen (o.a. trottoir, wegdek, plantsoenen etc.) dienen de nodige voorzorgsmaatregelen te worden getroffen. Indien desondanks schade zou mogen ontstaan aan gemeentelijke eigendommen, dient deze door u te worden hersteld. Mocht blijken dat de schade niet dan wel onvoldoende is hersteld, dan zal de gemeente hiervoor zorgdragen en deze kosten bij u in rekening brengen;
- Zoals omschreven in Bijlage 1 ontvangt u met deze beschikking een gele en een groene kaart. De gele kaart is de startmelding van de bouwwerkzaamheden en de groene kaart als gereed melding van de bouwwerkzaamheden. U dient deze kaarten bij, respectievelijk, de start en het gereed melden van de bouwwerkzaamheden aan ons toe te sturen.

Bouwbesluit 2012- Afdeling 8.1 Het voorkomen van onveilige situaties en beperken van hinder tijdens het uitvoeren bouw- en sloopwerkzaamheden

Artikel 8.1.

De uitvoering van bouwwerkzaamheden is zodanig dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder zoveel mogelijk wordt voorkomen.

Artikel 8.2. Veiligheid in de omgeving

Bij het uitvoeren van bouwwerkzaamheden worden maatregelen getroffen ter voorkoming van:

- a. letsel van personen op een aangrenzend perceel of een aan het bouw- of sloopterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen;
- b. letsel van personen die het bouw- of sloopterrein onbevoegd betreden, en
- c. beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouw- of sloopterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.

Artikel 8.3. Geluidhinder

Bedrijfsmatige bouwwerkzaamheden worden op werkdagen en op zaterdag tussen 7.00 uur en 19.00 uur uitgevoerd.

Bij het uitvoeren van de werkzaamheden als bedoeld in het eerste lid worden de in de onderstaande tabel aangegeven dagwaarden en de daarbij behorende maximale blootstellingsduur niet overschreden.

Dagwaarde	≤60 dB(A)	>60 dB(A)	>65 dB(A)	>70 dB(A)	>75 dB(A)	>80 dB(A)
max. blootstellingsduur	onbeperkt	50 dagen	30 dagen	15 dagen	5 dagen	0 dagen

Het bevoegd gezag kan ontheffing verlenen van het eerste en tweede lid. Onverkort het gestelde in de ontheffing, wordt bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden gebruik gemaakt van de best beschikbare stille technieken.

Artikel 8.4. Trillingshinder

Trillingen veroorzaakt door het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden bedragen in geluidsgevoelige ruimten als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder en in verblijfsruimten als bedoeld in artikel 1.1, onderdeel e, van het Besluit geluidhinder niet meer dan de trillingsterkte, genoemd in tabel 4 van de Meet- en beoordelingsrichtlijn deel B "Hinder voor personen in gebouwen 2006".

Artikel 8.5. Stofhinder

Tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden worden maatregelen getroffen om visueel waarneembare stofverspreiding buiten het bouw- of sloopterrein te voorkomen.

Archeologie/Civieltechnische aspecten

Indien tijdens graafwerkzaamheden archeologische sporen en/of vondsten worden waargenomen dient u dit volgens artikel 5.10 van de Erfgoedwet direct aan het bevoegd gezag te melden en adviseren we u om de heemkundevereniging (AWEL) het afgraven te laten begeleiden, zodat bij eventuele sporen en vondsten adequaat actie ondernomen kan worden.

Voorkom schade aan kabels en leidingen

Voordat u begint met uw (bouw- en/of graaf)werkzaamheden, is het voor u belangrijk dat u weet waar (elektriciteits)kabels en/of (gas)leidingen liggen. Zo voorkomt u graafschade. Ook kan de aanwezigheid van kabels en/of leidingen beperkingen voor uw (bouw- en/of graaf)werkzaamheden met zich meebrengen. Voor de aanvang van de (bouw- en/of graaf)werkzaamheden moet u zich als vergunninghouder daarom volledig op de hoogte stellen van de aanwezigheid en ligging van kabels en/of leidingen. Hiertoe doet u een KLIC-melding bij het Kadaster. Via KLIC verstrekt het Kadaster

informatie over de ligging van kabels en leidingen. Voor actuele informatie verwijzen u naar de website van het Kadaster - KLIC- melding of naar klantenservice KLIC via telefoon: 0800-0080.

4. Algemene uitvoeringsvoorschriften

Kennisgevingen

De onderstaande werkzaamheden moeten tenminste 2 dagen, voorafgaande aan de start van het werk, worden gemeld aan de Gemeente Maasgouw.

Werkzaamheid:	Wijze van melden:
Aanvang van het werk (inclusief ontgravingwerkzaamheden)	schriftelijk met gele kaart
Het in gebruik nemen van het bouwwerk of als het bouwwerk klaar is	schriftelijk met groene kaart

Nog aan te leveren documenten

De onderstaande documenten moeten, tenzij anders vermeldt, uiterlijk drie weken voor aanvang van de bouwactiviteiten door ons zijn ontvangen.

Document	Wijze van aanleveren
Foto's met de gerealiseerde (knot)bomen zoals deze zijn geëist door de landschapsdeskundige van de Omgevingscommissie	Schriftelijk

Mondeling:

Telefonisch aan onze collega's van Dienstverlening via telefoonnummer 0475-255 100;

Schriftelijk:

Per post aan de Gemeente Maasgouw o.v.v. nog aan te leveren stukken omgevingsvergunning met kenmerk Z-078250.

Per e-mail aan de gemeente Gemeente Maasgouw via Postregistratie@servicecentrum-mer.nl o.v.v. nog aan te leveren stukken omgevingsvergunning met kenmerk Z-078250.

Bijlage 3

Overwegingen, Voorschriften, en Mededelingen inzake activiteit:

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1 lid 1 onder c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

Algemeen

Het plaatsen van zonnepanelen op de grond

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

Op de locatie sectie C nummer 3835, Nieuwstraat 65, Beegden is het bestemmingsplan "Beegden" van toepassing. Ter plaatse geldt de bestemming "natuur" en dubbelbestemmingen 'Leiding-riool' en 'Waterstaat-waterbergend rivierbed'.

Het plan is in strijd met:

- artikel 14.1 omdat het in strijd is met de gebruiksregels van de bestemming Natuur;
 - artikel 25.2.1 van de dubbelbestemming 'Leiding-Riool' omdat er ter plaatse van deze aanduiding niet gebouwd mag worden;
 - artikel 30.1 van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterbergend rivierbed' omdat het in strijd is met de gebruiksregels;
 - artikel 30.2 van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterbergend rivierbed' omdat er ter plaatse van deze aanduiding niet gebouwd mag worden.
 - artikel 32.1 van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterlopen' omdat het in strijd is met de gebruiksregels;
 - artikel 32.2 van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterlopen' omdat er ter plaatse van deze aanduiding niet gebouwd mag worden.
- Tevens dient advies opgevraagd te worden bij de leidingbeheerder (riool) en het waterschap.

Artikel 4 lid 3 geeft een afwijkmogelijkheid voor bouwwerken, geen gebouw zijnde mits niet hoger dan 10m en een oppervlakte van minder dan 50m². Het plan voldoet niet aan deze regels. Uitgaande van de offerte heeft 1 zonnepaneel een oppervlakte van 2,34m². Er worden 43 zonnepanelen geplaatst met een minimale oppervlakte van 100,78m².

Medewerking kan alleen middels een uitgebreide procedure ex. artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo.

De locatie van de zonnepanelen maakt onderdeel uit van Landgoed Nederhoven, dat in cultuurhistorisch opzicht van algemeen belang is:

- vanwege de ouderdom,
- als wezenlijk cultuurhistorisch onderdeel;
- vanwege de visueel-landschappelijke waarden;
- vanwege de gaaf bewaarde structuur.

Het op deze locatie aanwezige bosplantsoen is een recent aangebracht landschapselement. Historisch gezien is dit in relatie tot kasteel Nederhoven een vreemd landschapselement, omdat in het verleden op deze locatie een hoogstamboomgaard lag, waardoor er een halfopen zichtrelatie tussen kasteel Nederhoven en het beekdal van de Sleybeek en in bredere zin ook het Maasdal was. Door de aanplant van het bosplantsoen is de ruimtelijke relatie van kasteel Nederhoven met het beekdal van de Sleybeek en het Maasdal verloren gegaan.

Vanwege het landschappelijke (en cultuurhistorische) karakter van het gebied zijn de bouw mogelijkheden in het woningbouwplan Sleydal destijds beperkt, zodat er een open zone tussen kasteel Nederhoven en het woningbouwplan Sleydal behouden bleef.

Vanuit landschappelijk (en cultuurhistorisch) oogpunt zou op termijn een enorme kwaliteitsimpuls gerealiseerd kunnen worden door te kiezen voor het volledig kappen van het bosplantsoen en het terugbrengen van de hoogstamboomgaard. De herplantverplichting kan eventueel worden gerealiseerd nabij het bosplantsoen op Landgoed Nederhoven.

In de toekomstige plannen (conform de in opdracht van aanvrager door BRO opgestelde visie d.d. september 2023) is het volledig kappen van bosplantsoen echter niet aan de orde. Het bosplantsoen blijft gehandhaafd. Er is geen juridische grondslag om kap te eisen.

Vanuit duurzaamheidsoogpunt is het plaatsen van zonnepanelen een wenselijke ontwikkeling. Zon is immers een eeuwige energiebron, die altijd voorradig zal zijn. Inmiddels liggen er al ruim 60 miljoen zonnepanelen in Nederland. Deze zonnepanelen liggen op meer dan 2 miljoen huizen, maar ook op bedrijfspanden en geluidswallen. Zonnepanelen dragen in betekende mate bij aan het klimaat. Zonnepanelen wekken immers elektriciteit op zonder CO₂-uitstoot. Voor het opwekken van zonne-energie komt enkel CO₂-uitstoot vrij met de productie van de installatie zelf, zoals de zonnepanelen en de omvormers. Daarvoor zijn nu nog fossiele brandstoffen nodig. Een zonnepanelen-systeem en de energie die voor de productie nodig is, is echter na hooguit 1,5 jaar weer terugverdiend.

Op 16 november 2023 is de Omgevingscommissie onder voorwaarden akkoord gegaan met het plaatsen van zonnepanelen.

De Omgevingscommissie is positief over het feit dat de zonnepanelen op het erf en niet op de gebouwdelen van kasteel Nederhoven wordt geplaatst.

De zonnepanelen zijn niet zichtbaar vanuit kasteel Nederhoven of de directe omgeving hiervan en hebben daarom geen directe negatieve impact op de overige delen van het landgoed.

De Omgevingscommissie heeft meegewogen dat door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) is aangegeven dat door de installatie geen cultuurhistorische en historisch-ruimtelijke waarden verloren gaan.

Ofschoon de betreffende locatie door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) is benoemd als monumentaal onderdeel van het landgoed, is door de Omgevingscommissie geconstateerd dat de oorspronkelijke situatie niet meer aanwezig is en de toekomstige plannen (conform de in opdracht van aanvrager door BRO opgestelde visie d.d. september 2023) ook niet voorzien in herstel van die oorspronkelijke situatie.

Daarmee beperkt de beoordeling van de Omgevingscommissie zich dan ook tot deze locatie, die vanuit monumentaal oogpunt niet bezwaarlijk is, mede vanwege de reversibiliteit van de installatie, alsmede het gegeven dat deze installatie als full-black wordt uitgevoerd.

De visueel landschappelijke impact van de rij zonnepanelen is nu beperkt. De rij zonnepanelen is slechts op één plek zichtbaar en wel vanaf de dijk. De zonnepanelen hebben dan ook een negatieve impact op het beekdallandschap.

Daarenboven beperken de zonnepanelen de mogelijkheid om de Sleybeek weer zijn oorspronkelijke karakter terug te geven. Dit omdat de zonnepanelen parallel aan de Sleybeek zijn geprojecteerd. Ter plaatse van de zonnepanelen is er dus geen ruimte is om de Sleybeek weer te laten meanderen.

Verder worden de mogelijkheden beperkt om de hoogstamboomgaard, maar vooral de ruimtelijke relatie van kasteel Nederhoven met het beekdal van de Sleybeek en het Maasdal, te herstellen.

Op basis van de gegevens van de betreffende locatie langs de Sleybeek en deels in het bosplantsoen is dit op dit moment echter de enige optie die beschikbaar is voor het plaatsen van zonnepanelen. De impact op het landgoed is minimaal, maar beperkt wel het herstel van de oorspronkelijke hoogstamboomgaard ter plaatse, alsmede het herstel van het oorspronkelijke karakter van de Sleybeek.

Om het zicht op de rij zonnepanelen weg te nemen, stelt de Omgevingscommissie als voorwaarde dat een rij (knot)bomen ((knot)wilgen of elzen) wordt geplant langs de Sleybeek, tussen de dijk en het bosplantsoen met de zonnepanelen.

Ondanks het feit dat de Omgevingscommissie onder voorwaarden akkoord is gegaan met het plaatsen van zonnepanelen bij kasteel Nederhoven, is het nog steeds een losstaande ontwikkeling, die niet is ingebed in een totaalvisie voor Landgoed Nederhoven. Het verdient daarom aanbeveling om een totaalvisie voor Landgoed Nederhoven op te stellen, waar ook aandacht wordt geschonken aan andere aspecten. Hierbij kan onder meer worden gedacht aan het terugbrengen van de (wandel)verbinding tussen Heel en kasteel Nederhoven, het versterken van de ruimtelijke verbinding tussen kasteel Nederhoven en de Pannenhof, een herbestemming van de boerderij, de sloop van de her en der losstaande agrarische bedrijfsgebouwtjes, het saneren van de opslag op het terrein, het herstel van oude landschappelijke structuren (lanen, hagen, hoogstam) en het realiseren van een groene oeverzone/ecologische verbinding langs de Sleybeek.

Omdat het plaatsen van zonnepanelen vanuit duurzaamheidsoogpunt een wenselijke ontwikkeling is en gezien het feit dat de Omgevingscommissie onder voorwaarden akkoord is gegaan met het plaatsen van zonnepanelen, zijn er vanuit ruimtelijk oogpunt geen onoverkomelijke bezwaren om medewerking te verlenen aan het plan.

Dit onder de voorwaarde dat een rij (knot)bomen ((knot)wilgen of elzen) wordt geplant langs de Sleybeek, tussen de dijk en het bosplantsoen met de zonnepanelen.

Het is mogelijk om medewerking te verlenen door het verlenen van een omgevingsvergunning met toepassing van de uitgebreide procedure voor de activiteit 'afwijken van het bestemmingsplan' ex artikel 2.1, lid 1, onder c, juncto artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Bijlage 4

Overwegingen, Voorschriften, en Mededelingen inzake activiteit:

Het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen, dan wel herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een gemeentelijk of provinciaal monument op een wijze waardoor het monument wordt ontsierd of in gevaar wordt gebracht.

Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder f Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.15 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden. Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere werkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden.

Toetsing

De aanvraag betreft het verstoren van een beschermd monument als bedoeld in de Erfgoedwet.

Artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder f Wabo bepaalt dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning een beschermd monument te slopen, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen. Deze vergunningplicht geldt daarnaast voor het herstellen, gebruiken of laten gebruiken van het monument op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar wordt gebracht.

Artikel 2.15 Wabo bepaalt dat de omgevingsvergunning voor dit aspect slechts wordt verleend, indien de activiteit niet in strijd is met het belang van de monumentenzorg. Bij de beslissing op de aanvraag houden wij rekening met het gebruik van het monument.

Over de hierboven beschreven handelingen en onder verwijzing naar jurisprudentie en de memorie van toelichting bij de Monumentenwet wordt het volgende opgemerkt:

Ten aanzien van het verbod om te slopen (af te breken) wordt in de memorie opgemerkt dat, tenzij de zaak haar waarde als monument geheel of grotendeels heeft verloren, in het algemeen geen vergunning wordt verleend. De aanvraag betreft het verstoren van een beschermd monument als bedoeld in de Erfgoedwet.

Beoordeling/overwegingen

Overwogen wordt dat de aard van het bouwplan geen redenen geeft om de Rijksdienst voor Cultuur Erfgoed als wettelijk adviseur te consulteren. Derhalve is de aanvraag enkel aan de gemeentelijke Omgevingscommissie voorgelegd.

De onderliggende stukken, op basis waarvan eerdere en deze beoordeling hebben en heeft plaatsgevonden zijn voorafgaand aan dit overleg door de secretaris aan de aanvrager verstrekt. De eerdere behandeling op 20 april is door de Omgevingscommissie beoordeeld. De beoordeling op 16 november vindt plaats in de Omgevingscommissie (OC), uitgebreid met de landschapsdeskundige (LKM). Op 20 april zijn de stukken beoordeeld door de Omgevingscommissie. Toen is geadviseerd om een totaalplan en -visie voor het landgoed op te stellen, die zich niet alleen beperkt tot de bebouwing maar ook gaat over de relatie naar de inrichting van de omgeving. De toen bijgevoegde studie op basis van luchtfoto's was onvoldoende om dit te beoordelen. Omdat het een aanvraag omgevingsvergunning betrof is het ingediende plan op 20 april als 'niet akkoord' beoordeeld.

Advies Omgevingscommissie

Bij de behandeling op 16 november wordt [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om zijn plannen toe te lichten, in het bijzonder de locatiekeuze en het inpassingsplan van BRO.

Als eerste wordt gesproken over de monumentale status van het landgoed.

De Omgevingscommissie is, net als in april, positief over het feit dat de zonnepanelen op het erf en niet op de gebouwdelen worden geplaatst.

Vanuit de RCE (Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed) worden een aantal basisprincipes t.b.v. plaatsing op het erf gegeven. Dit heeft betrekking op:

- Zorgen voor een goede oriëntering van de panelen.
- Door de installatie gaan geen cultuurhistorische en historisch-ruimtelijke waarden verloren.
- Het aanzicht en de ruimtelijke samenhang van het perceel en het gebouw lijden niet onder de installatie.
- Eventuele graafwerkzaamheden leiden niet tot versterking van het bodemarchief.
- De installatie heeft geen gevolgen voor belangrijke uitzichten op, vanuit, of binnen het perceel.

Deze punten zijn gezien de voorgestelde positie allemaal positief te beoordelen, op de laatste na. De betreffende plek is door de RCE benoemd als monumentaal onderdeel van de parkaanleg van het landgoed. De commissie heeft echter ook geconstateerd dat de oorspronkelijke situatie niet meer aanwezig en de toekomstige plannen (conform visie van aanvrager) ook niet voorzien in herstel van die oorspronkelijke situatie. Dat maakt daarmee deze positie tot een begrijpelijke keuze. Daarmee beperkt zich de beoordeling dan ook tot deze plek, en is deze vanuit monumentaal oogpunt niet bezwaarlijk, mede vanwege de reversibiliteit van de installatie, en het gegeven dat deze installatie als full-black wordt uitgevoerd.

Advies landschapsdeskundige (LKM)

Er zijn meerdere stukken beschikbaar die de voorgestelde locatie, tussen de Sleybeek en het bosje, dienen te onderbouwen.

1. De eigendoms- en pachtsituatie. Diverse agrarische percelen en gebouwen rond het kasteel zijn verpacht. Omdat hij hier niet vrij over kan beschikken zijn deze percelen geen optie voor het plaatsen van panelen.
2. Een rapport van BRO, LIP Zonnepark landgoed Nederhoven. Op basis van een landschapsanalyse en het beperkte zoekgebied komt BRO tot de conclusie dat de voorgestelde locatie langs de Sleybeek de beste optie is. Hiervoor wordt een beperkte strook van het bosje gekapt (is reeds gebeurd). Tevens worden enkele landschappelijke verbetermaatregelen aangegeven, hoofdzakelijk bestaande uit de aanplant van bomen en hagen.
3. Een beperkte toekomstvisie van de heer van Basten Batenburg over de doorontwikkeling van het landgoed. Het is een korte notitie met vele open einden en onzekerheden. Wel wordt gememoreerd dat op middellange termijn (5-10 jaar) de percelen pachtvrij zullen komen en dat op termijn geen kap van het bosje met panelen is voorzien .
4. Een beschrijving van het landgoed door de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed. Naast de gebouwen wordt ook de parkaanleg beschreven en heeft een eigen monumentennummer. Over het bosje waar de panelen zijn beoogd wordt gesteld dat dit enkele decennia geleden is aangelegd waarmee de historische zichtlijnen van het kasteel richting Maasdal en Sleybeek niet meer aanwezig zijn. De gehele parkaanleg is desalniettemin in cultuurhistorisch opzicht van algemeen belang.
5. Diverse beschrijvingen en tekeningen die betrekking hebben op de zonnepanelen
6. Correspondentie met de provincie Limburg en het Waterschap Limburg over het deels kappen van het bosje t.b.v. de panelen en de ligging langs de oever van de Sleybeek.

Beoordeling

- a. Voor de beoordeling kijk ik in de eerste plaats naar de monumentale status van het park en de impact van de zonnepanelen hierop.
Het park is vrij gaaf en een wezenlijk onderdeel van het complex Nederhoven. Het bosje tussen het kasteel en de Sleybeek was oorspronkelijk een boomgaard waardoor er een halfopen zichtrelatie tussen het kasteel en het beekdal en in bredere zin ook het Maasdal was. Door de latere populierenaanplant en vooral de aanplant van het huidige bos is deze relatie geheel teniet gedaan. Vanuit historisch perspectief zou het bosje gekapt moeten

worden en weer vervangen moeten worden door een boomgaard. Echter in de visie van de eigenaar blijft het bosje aanwezig. Er is geen juridische grond om kap te eisen.

Door de aanleg van de zonnepalen tussen en deels in het bosje en de Sleybeek is de kap gedurende de technische levensduur van de panelen geen optie meer.

De panelen zijn niet zichtbaar vanuit het kasteel of de directie omgeving hiervan en hebben daarom ook geen negatieve impact op de overige parkdelen.

Vanuit het perspectief van het rijksmonument heeft plaatsing van zonnepanelen buiten het gebouw de voorkeur boven het plaatsen op het gebouw.

- b. De visueel landschappelijk impact van de panelenstrook is zeer beperkt. De strook is slecht op een plek zichtbaar en wel vanaf de dijk. De zonnepanelen hebben dan een negatieve impact op het beekdallandschap. Om dit te beperken of zelfs het zicht geheel weg te nemen stel ik voor om aan de noordzijde van de beek tussen de dijk en het panelenveld een rij bomen te planten. Bij voorkeur (knot)wilgen of elzen.

Het op een andere wijze van plaatsen van de panelen hier, bijvoorbeeld in twee of drie rijen heeft mijns inziens geen meerwaarde aangezien de panelen zichtbaar blijven vanaf de dijk en er, om schaduwwerking van bomen tegen te gaan en groter deel van het bos gekapt of gekortwiekt moet worden.

- c. Lange termijnvisie en pachtsituatie. De pachtsituatie beperkt het kunnen beschikken over de landbouwgrond en het onderzoek of hier landschappelijk passendere locaties aanwezig zijn. In zoverre is het onderzoek van BRO compleet.

In de visie die de [REDACTED] op papier heeft gezet gaat hij er wel van uit dat deze gronden op termijn pachtvrij komen. Het is echter jammer dat hij niet nu al het gesprek met de pachter aan gaat om panelen eventueel op verpachte grond te plaatsen. [REDACTED] beschikt immers nog over een perceel landbouwgrond ten zuiden van de beek die hij als compensatie of ruil kan inzetten. Ik vind dit een gemiste kans.

Ook de zeer beperkte toekomstvisie die is opgesteld vind ik in dit kader een gemiste kans voor de doorontwikkeling van het landgoed en is feitelijk overbodig.

Conclusie landschapsdeskundige

Mijn conclusie is dat op basis van de gegevens de voorgestelde locatie langs de beek en deels in het bosje, de enige optie is die beschikbaar is voor het plaatsen van de zonnepalen. De impact op het landgoed is minimaal maar beperkt wel het herstel van de oorspronkelijke parkaanleg ter plekke.

Om het zicht op de rij zonnepanelen weg te nemen wordt geëist een rij (knot)bomen te planten langs de beek tussen de dijk en het bosje met zonnepanelen.

Eindconclusie

De voorzitter concludeert dat met de toelichting van de plannen, de overwegingen vanuit de commissie en de door de landschapsdeskundige gestelde voorwaarden, het voorliggende plan akkoord is. Het advies luidt dan ook 'Akkoord onder voorwaarde'.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen, dan wel herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een rijksmonument op een wijze waardoor het monument wordt ontsierd, zijn er ten aanzien van de aangevraagde activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Bijlage 5

Zienswijzenrapport ontwerpbesluit omgevingsvergunning Nieuwstraat 65 te Beegden

Inleiding

Op 16 september 2022 is een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van een zonnepanelen installatie aan sectie C, nummer 3835, op de Nieuwstraat 65 te Beegden. Het ontwerpbesluit heeft vanaf 1 februari 2024 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze termijn is een ieder de mogelijkheid geboden om schriftelijke en/of mondelinge zienswijzen in te dienen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maasgouw (hierna: het college)

Er is één zienswijze ingediend. Deze zienswijze is binnen de daartoe voorgeschreven termijn ingediend (op 13 februari 2024) en derhalve voor wat betreft de termijn ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze en gemeentelijk standpunt

Zienswijze

Volgens reclamant is in juni 2022 een aanvraag afgewezen voor het plaatsing van zonnepanelen in de agrarische bestemming in de wei achter het huis op het adres Nieuwstraat 54 te Beegden. In de wei achter dit woonhuis zijn de zonnepanelen niet zichtbaar voor de omgeving, dit in tegenstelling tot de zonnepanelen behorende bij het ontwerpbesluit voor de Nieuwstraat 65 die wel zichtbaar zijn.

Reclamant is niet tegen het plaatsen van een zonnepanelen installatie en ook niet tegen de voorgestelde locatie, maar wenst gelijk te worden behandeld. Daarbij wordt verzocht om uitleg waarom er sprake is van ongelijke behandeling in een soortgelijke situatie van plaatsing van zonnepanelen in een agrarische omgeving. Ook voor reclamant zou het gunstiger zijn geweest om zonnepanelen in de wei te plaatsen.

Reclamant gaat ervan uit dat de eigenaar van Nieuwstraat 65 te Beegden dezelfde problemen als haar ondervindt zoals: slechte en niet goed liggende daken en veel schaduw van bomen waardoor de plaatsing van de zonnepanelen in de tuin direct grenzend aan het huis geen optie is.

Standpunt gemeente Maasgouw

In reactie op de zienswijze het volgende. [REDACTED] is woonachtig aan de [REDACTED] te [REDACTED]. Hemelsbreed is dit op circa 375 meter afstand van de te realiseren zonnepanelen installatie (zie de afbeelding hieronder c.q. volgende pagina). Voordat aan een inhoudelijke beoordeling van zienswijze wordt toegekommen moet eerst gekeken worden naar de ontvankelijkheid.

Niet is vast komen te staan dat reclamant daadwerkelijk feitelijke gevolgen ondervindt van het te realiseren project. Wij kunnen dan ook niet anders dan concluderen dat reclamant geen belang heeft bij de ingebrachte zienswijze en derhalve als niet-ontvankelijk dient te worden aangemerkt.

Sinds 16 maart 2016 geldt naar aanleiding van een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling), met kenmerk ECLI:NL:RVS:2016:737, dat naar objectieve maatstaven gemeten, sprake moet zijn van 'gevolgen van enige betekenis' om als belanghebbende gekwalificeerd te kunnen worden bij een omgevingsvergunning.

In een daaropvolgende richtinggevende uitspraak van 23 augustus 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:2271) heeft de Afdeling een en ander nog verder ingevuld. Naar voren is gekomen dat als uitgangspunt genomen moet worden dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit – zoals een omgevingsvergunning – toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat

besluit. Het criterium 'gevolgen van enige betekenis' moet gezien worden als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.

In een uitspraak van 4 juli 2018 van de Rechtbank Oost-Brabant wordt kernachtig weergegeven waar het bij het belanghebbende begrip om gaat. De zaak betreft een omgevingsvergunning voor een overkapping van een mestkuil. De vergunning is verleend voor de activiteiten 'bouwen' en 'afwijken van het bestemmingsplan'.

De rechtbank overweegt als volgt.

"In de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is bepaald dat alleen belanghebbenden beroep kunnen instellen. Hiervoor moet je een rechtstreeks betrokken belang hebben. Dat kan als je feitelijk iets voelt, ziet, hoort of ruikt door het vergunde project. Niet zomaar iets, het moet wel ergens over gaan."



Fragment afstand hemelsbreed tussen woonhuis [redacted] en de locatie van de te realiseren zonnepanelen installatie op de Nieuwstraat 65 te Beegden.

Kijkend naar de gevolgen van de zonnepanelen installatie (bestreden ontwerp besluit) is eerst al eens niet te zien welke gevolgen reclamant hiervan feitelijk ondervindt. Er is bijvoorbeeld al geen zicht op de installatie vanuit het woonhuis [REDACTED]. Maar daarenboven is ook niet vast te stellen welke gevolgen van betekenis er zijn voor reclamant. Geringe overlast/hinder (die summier is) kan niet als zodanig worden aangemerkt. Voor de vaststelling van de mate van hinder, wordt o.a. (in samenhang) gekeken naar het zicht (op), de afstand (tot), de ruimtelijke uitstraling (van) en de te verwachten milieugevolgen.

Mede gelet op de afstand tussen hetgeen wordt vergund en de locatie van reclamant is niet aan te nemen dat reclamant iets feitelijks of iets substantieels merkt.

Reclamant heeft ons inziens dan ook geen rechtstreeks betrokken belang als bedoeld in artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Wij kunnen dan ook niet anders dan concluderen dat reclamant geen belang heeft bij haar zienswijze en derhalve als niet-ontvankelijk dient te worden aangemerkt.

In navolging op voorgaande conclusie wordt in principe aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren verder niet meer toegekomen. Volledigheidshalve hebben we toch ook nog naar de inhoud gekeken. Anders dan het verzoek om gelijk te worden behandeld zijn er verder geen inhoudelijke gronden aangeleverd. Nieuwstraat 65 te Beegden staat in het monumentenregister van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed geregistreerd met 6 onderdelen (complexnummer 526750). De locatie van de zonnepanelen is zorgvuldig afgestemd met de Omgevingscommissie, Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed en de landschapsdeskundige (LKM). De voorgestelde locatie langs de beek en deels in het bosje is de enige beschikbare optie, onder voorwaarde dat het zicht op de zonnepanelen weg wordt genomen door het planten van een rij (knot)bomen langs de beek tussen de dijk en het bosje met zonnepanelen. Het perceel en woonhuis van reclamant op de [REDACTED] betreft geen (rijks)monument en is daarmee niet te vergelijken met de situatie op de Nieuwstraat 65 te Beegden.

Concluderend stellen we vast dat reclamant primair niet kan worden aangemerkt als belanghebbende en dat het bestreden ontwerpbesluit op juiste gronden is genomen. Het besluit wordt ongewijzigd definitief vastgesteld.