

Nota van beantwoording zienswijzen
Bestemmingsplan Dijkverlegging Meerse Kamp

1. Rijkswaterstaat

Rijkswaterstaat heeft in haar zienswijze aangegeven dat de dubbelbestemmingen 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed' en 'Waterstaat – Waterbergend rivierbed' op incorrecte wijze op de verbeelding zijn opgenomen. Dit is hersteld in het vastgestelde bestemmingsplan.

2. De heer Ten Have, Eiland 32a, Stevensweert

De heer Ten Have geeft het volgende te kennen:

1. Indiener is woonachtig op het adres Eiland 32c in Stevensweert. De nieuwe dijk is geprojecteerd achter zijn woning.
2. Indiener betwijfelt het nut van een nieuwe dijk. Uit ervaringen tijdens de hoge waterstanden van 1993 en 1995 blijkt namelijk dat het water niet vanaf de Oude Maas (aan de oostzijde) maar vanaf de noordzijde het bewuste gebied binnenstroomt.
3. Indiener verzoekt de geplande dijk naar het zuiden te verplaatsen, langs de zuidkant van de wei, waar de dijk nu recht overheen loopt.
4. De dijk loopt nu recht achter de tuin van de woning van indiener. Vanwege het feit dat het woonperceel lager ligt vreest indiener veel inkijk vanaf het onderhoudspad van de dijk. Dit pad zal, ondanks dat het afgesloten wordt, veelvuldig gebruikt gaan worden door wandelaars en andere recreanten. Deze wandelaars en andere recreanten kunnen dan rechtsreeks in de woning en keuken van indiener kijken. Hierdoor verliest deze zijn privacy.
5. Doordat de dijk nu dwars over de wei komt te liggen ontstaan er veel restpercelen aan beide zijden van de dijk. Deze worden onbruikbaar. Daardoor vreest indiener verloedering van deze percelen.
6. Indiener vreest dat het onderhoudspad van de dijk gebruikt gaat worden als vluchtroute.
7. Indiener vreest waardevermindering van zijn woning.

Reactie

In het kader van de dijkversterking nabij Eiland 32 is voorafgaand aan het vaststellen van het ontwerp door het Waterschap Roer en Overmaas meerdere malen overleg gevoerd met de indiener van deze zienswijzen, de heer Ten Have. Mede op basis van de reactie van de heer Ten Have op het eerste ontwerp, is het ontwerp aangepast, zodat er geen sprake is van een fysiek ruimtebeslag op de percelen van de indiener.

In reactie op de ingebrachte zienswijze kan het volgende worden vermeld:

Reactie op punt 2:

De bestaande dijk langs de Oude Maas voldoet niet aan de landelijke norm voor dijkveiligheid en dient daarom te worden versterkt. Voor deze versterking zijn meerdere varianten afgewogen, wat uiteindelijk heeft geleid tot de keuze voor de aanleg van een nieuwe dijk landinwaarts t.o.v. de huidige dijk. Deze nieuwe dijk biedt de benodigde bescherming tegen hoge waterstanden van de Maas.

Dat neemt niet weg dat in periodes van hoogwater er sprake blijft van verhoogde grondwaterstanden in het binnendijs gebied (ter plaatse van de bebouwing). Vanwege de plaatselijke bodemopbouw met grind, zijn de grondwaterstanden binnendijs sterk gerelateerd aan de waterstanden op de Maas. Het Waterschap Roer en Overmaas zet pompen in om dit kwelwater uit het binnendijs gebied weg te pompen. Dit blijft in de toekomstige situatie benodigd. Het bovenstaande staat verder los van het ontwerp en het tracé van de nieuwe dijk.

Reactie op punt 3:

Voor de bepaling van het tracé van de nieuwe dijk heeft een zorgvuldige afweging van belangen plaatsgevonden. Zo is het nieuwe dijklichaam in ieder geval niet gelegen op gronden met bebouwing dan wel tuinen van particulieren.

De locatie van de nieuwe dijk zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan heeft verder een aantal voordelen ten opzichte van een meer zuidelijk gelegen dijk:

- Landschappelijke waarden:
 - o Meest logische tracé (minder bochten, rechte lijn in landschap);
 - o Lagere en kortere dijk benodigd dan bij een meer zuidelijk gelegen tracé, waardoor de dijk minder dominant in het landschap aanwezig is;
 - o Lagere impact op bestaande waarden (beplanting/struweel in park, speeltuintje).
- Meer waterberging tijdens hoogwater;
- Sluit aan bij landelijk beleid vanuit het Deltaprogramma om met name de bebouwing te beschermen en in mindere mate natuur- en landbouwgebied;
- Efficiëntie en kosten: Hoe dichter de dijk bij de visvijver komt te liggen, hoe hoger en langer de dijk moet worden aangelegd, wat leidt tot meer grondverzet;

Reactie op punt 4 en 6:

De nieuwe dijk wordt niet opengesteld voor wandelrecreatie. De dijk wordt afgesloten met een stalen hek met slot aan beide zijden en voorzien van verbodsborden. Onder aan de dijk worden rasters geplaatst met puntdraad. Hierdoor is de dijk fysiek niet toegankelijk. Daar er nu reeds een wandelpad ligt in het natuurgebied (net voor de nieuwe dijk) zullen wandelaars dit pad kiezen boven het afgesloten pad bovenop de dijk. De dijk wordt daarnaast zo aangelgd dat de halfverharding op de kering die noodzakelijk is voor het beheer en onderhoud niet als zodanig zichtbaar zal zijn. Er wordt op deze halfverharding een aardelaag aangebracht, zodat visueel duidelijk wordt dat het hier geen wandelpad betreft. Door deze maatregelen zal het wandelen op de dijk zo veel mogelijk worden ontmoedigd.

Ten aanzien van het gebruik als vluchtroute kan worden vermeld dat de wei achter het perceel van de indiener in de huidige situatie reeds toegankelijk is via een stalen hek. De toekomstige situatie met hekwerk en raster leidt niet tot een verslechtering van deze situatie.

Reactie op punt 5:

Het Waterschap Roer en Overmaas is in gesprek met de eigenaar van de restpercelen over de verwerving van deze gronden. Afhankelijk van de uitkomsten van deze gesprekken, wordt gezien of deze percelen kunnen worden verkocht aan derden of dat deze in bezit blijven bij het waterschap. In het laatste geval zullen de gronden worden opgenomen in het regulier beheer en onderhoud van het waterschap, waardoor er geen sprake zal zijn van verloedering.

Reactie op punt 7:

De heer en mevrouw Ten Have vrezen waardevermindering aan hun woning. Zij hebben verder niet nader onderbouwd op grond waarvan zij deze waardevermindering vrezen. In onze reactie gaan wij er daarom vanuit dat deze waardevermindering wordt gevreesd op grond van de overige door hen aangedragen punten (zienswijzen).

De door de heer ten Have gevreesde nadelige gevolgen van de dijkversterking (privacy vermindering, het onderhoudspad dat mogelijk dienst kan doen als vluchtroute en de gevreesde verloedering van de restpercelen) zijn, zie reactie onder punt 4, 5 en 6 niet aan de orde. Ook is na eerder overleg tussen het waterschap en de heer en mevrouw Ten Have het ontwerp in het voortraject nog aangepast zodat de dijkversterking niet plaatsvindt op de percelen van de heer en mevrouw Ten Have. Bovendien biedt de nieuwe dijk meer bescherming tegen hoogwater Maas dan de bestaande kering. Dit is een meerwaarde ten opzichte van de huidige situatie.

De planologische ontwikkeling leidt op grond van het bovenstaande niet tot een aantasting van het woonklimaat en de ontwikkeling sluit aan op de plaatselijke situatie. De dijkversterkingswerkzaamheden zullen daarom niet leiden tot waardevermindering van de woning van de heer en mevrouw Ten Have.