

Gemeente Leudal
afgegeven d.d.:
21 JUL 2017
paraaf: 

Roermond, 21 juli 2017

Afgegeven aan het gemeenteloket te Heythuysen op 21 juli 2017

Aan: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leudal

Betreft: zienswijzen ontwerp-wijzigingsplan "Kraakstraat" in Hunsel

Geacht college,

Op 9 juni jongstleden heeft u in het gemeenteblad bekend gemaakt dat het ontwerp-wijzigingsplan "Kraakstraat" in Hunsel van 12 juni 2017 tot en met 23 juli 2017 ter inzage ligt. Binnen deze termijn kunnen zienswijzen over dit ontwerp-wijzigingsplan worden ingediend.

Met deze brief dien ik (tijdig) zienswijzen in tegen voormeld ontwerp-wijzigingsplan. Deze brief is tevens in afschrift ter kennis gegeven aan de gemeenteraad Leudal.

Schriftelijke zienswijzen kunnen volgens de gemeentelijke bekendmaking worden gericht aan "de gemeenteraad". Ik heb deze brief, nu sprake is van een ontwerp-wijzigingsplan dat door uw college is genomen besluit (als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet ruimtelijke ordening) niet gericht aan de raad, maar aan uw college.

Ik ben het niet eens met het voorgenomen wijzigingsbesluit waarbij aan de betreffende gronden (een gedeelte van kadastraal perceel gemeente Hunsel, sectie N nummer 350) de agrarische bestemming wordt gewijzigd in een woonbestemming. Woonbebouwing op deze locatie is namelijk van invloed op mijn woon- en leefklimaat. Deze woonbebouwing zal immers het verkeersgeluid op de Kraakstraat reflecteren wat, tezamen met de te verwachten geluidsbelasting van andere geluidsbronnen in de omgeving, zoals met name de koelinstallaties en ventilatoren van tuinderij de Beegdenhof, tot een verdere overschrijding van de te hanteren geluidnormen zal leiden.

Voor mijn stelling dat de toekomstige bedrijfsexploitatie van de Beegdenhof en andere bestaande geluidsbronnen reeds tot een overschrijding van die normen zal leiden, verwijs ik naar mijn brief aan de gemeenteraad van 21 juni 2017, die wat betreft de inhoudelijke zienswijzen als hier herhaald en ingelast moet worden beschouwd.

De toekomstige bedrijfsuitbreiding bij de Beegdenhof (de bouw van een tweede loods van 1800 m² en een forse uitbreiding van de teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van folietunnels) wettigt mijns inziens de verwachting dat het aantal koelunits zal verdubbelen en roept vragen op over het, in de onderbouwende stukken, genoemde aantal ventilatoren die volgens opgave van de eigenaar van de tuinderij bij de folietunnels zullen worden aangebracht. De twee akoestische rapporten van 3 maart 2017 die door Milieu Adviesbureau met het oog op de uitbreiding van de Beegdenhof respectievelijk de bouw van de 2 woningen zijn opgesteld deugen niet. Het eerstgenoemde rapport reeds niet omdat het geen rekening houdt met de geluidsbelasting van de Beegdenhof op in de buurt gelegen woningen. Het tweede genoemde rapport gaat, ondanks de beoogde forse uitbreiding van de Beegdenhof, uit van het aantal koelunits in de bestaande situatie en 4 droogventilatoren, zonder *objectieve* gegevens te noemen die de, ingevolge de jurisprudentie vereiste, zekerheid geven over de vraag of de bestaande behoefte/capaciteit aan koeling binnen de bedrijfsvoering van de Beegdenhof door de bedrijfsuitbreiding al of niet zal toenemen en het aantal ventilatoren al of niet beperkt zal

blijven tot 4. De eenvoudige aanduiding “opgave inrichtingshouder van de Beegdenhof” geeft die zekerheid in elk geval niet. Bovendien ben ik van mening dat het laatstbedoelde rapport onjuiste geluidnormen hanteert. Voor de motivering hiervan verwijs ik nogmaals naar de bijgevoegde brief aan de gemeenteraad van 21 juni 2017.

Grondslag voor het aspect geluid van het thans ter inzage liggend ontwerp-wijzigingsplan voor 2 woningen is een akoestisch rapport van 3 maart 2017 van Milieu Adviesbureau. Met dit rapport is geenszins aangetoond dat de bouw van 2 woningen niet tot een verdere, en dus ontoelaatbare, overschrijding van de te hanteren geluidnormen en aantasting van mijn woon- en leefklimaat zal leiden. Daarbij is van belang dat de koelunits en ventilatoren (door hun bronsterkte maar met name ook doordat ze een groot deel van de dag-, avond- en nachtperiode in werking zijn) een relatief forse bijdrage (zullen) leveren aan de totale geluidsemisatie van de Beegdenhof en dat thans ten aanzien van de 2 beoogde woningen vanwege het verkeer op de Kraakstraat reeds sprake is van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde als bedoeld in de Wet geluidhinder. Uit het voorgaande volgt dat ook bij de 2 woningen zelf, die dicht bij de Beegdenhof zijn geprojecteerd dan mijn woning, geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd is.

Volgens planvoorschrift 3.7 van het bestemmingsplan Kern Hunsel is voorwaarde voor wijziging van de bestemming “Agrarisch” in de bestemming “Wonen” dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Aan die voorwaarde is zowel bij mijn woning als bij de 2 geplande woningen niet voldaan. Uw college is naar mijn mening daarom niet bevoegd tot deze bestemmingswijziging over te gaan.

Ik verzoek u voormelde zienswijzen bij de besluitvorming inzake het voorgenomen wijzigingsplan “Kraakstraat” in Hunsel te betrekken en verneem graag uw reactie hierop. Daarbij moge ik nog attenderen op de uitspraak van wethouder A. Walraven tijdens de raadsvergadering van 4 juli jongstleden waarin hij te kennen gaf dat de keuze om voor de 2 woningen de planologische procedure van een wijziging van het bestemmingsplan door het college te volgen in plaats van de planologische procedure van een wijziging van het bestemmingsplan door de raad, geen beperking aanbrengt in de mogelijkheid voor burgers om in rechte op te komen tegen de bouw van de 2 woningen. Verder merk ik nog op dat de heer Walraven tijdens die vergadering ook aangaf dat de Milieudienst Zuidoost Brabant ten aanzien van de bestemmingsplanwijziging voor de uitbreiding van de Beegdenhof een geluidstoets had uitgevoerd. Mocht zo’n toets ook ten aanzien van de 2 woningen zijn uitgevoerd, dan zou ik de betreffende gegevens graag ontvangen, althans behoren die gegevens naar mijn mening, wil uw college op die toets een beroep op kunnen doen, bij het ontwerp-wijzigingsplan ter inzage te worden gelegd.

Hoogachtend