

OMGEVINGSVERGUNNING Fase 1

Beschikking van burgemeester en wethouders van Leudal op de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (wonen en honden- en kattenpension).

Naam aanvrager: E.J.G. Martens
Adres aanvrager: Horckerstraat 7
6095 NM Baexem
Ontvangen op: 26 oktober 2017
Adres activiteit(en): Horckerstraat 7 in Baexem
Kadastrale gemeente: Heythuysen, sectie R, nr. 433
Registratienummer OLO: 3256071
Dossiernummer: WABO-2016-5

Beschikking

Wij besluiten de gevraagde omgevingsvergunning onder de genoemde voorschriften te verlenen. Hierbij hebben wij de overwegingen gemaakt zoals opgesomd in de bijlage 'overwegingen'. De door ons bijgevoegde en gewaarmerkte documenten maken deel uit van deze omgevingsvergunning. Dit besluit nemen wij op basis van de paragrafen 2.1 en 2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Activiteit(en):

Deze omgevingsvergunning betreft de activiteit(en):

- het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1.1.c Wabo);

Procedure

De omgevingsvergunning is met de uitgebreide procedure voorbereid zoals omschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

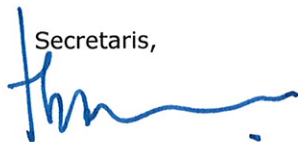
Ondertekening

De bevoegdheid tot het nemen van dit besluit is geregeld in de Mandaatregeling gemeente Leudal 2013, vastgesteld op 9 april 2013, gewijzigd bij besluit van 22 december 2015.

Heythuysen, 8 januari 2019

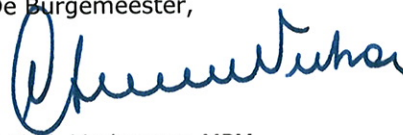
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN LEUDAL

Secretaris,



H.K.W. Bekkers

De Burgemeester,



A.H.M. Verhoeven MPM

Bijlagen:

- procedureel;
- overwegingen;
- voorschriften;
- zienswijzen en standpunten;
- informatie over beroep.

Bijlage: PROCEDUREEL

Bevoegd gezag

Wij zijn het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen. Dit maken wij op uit bovenstaande projectbeschrijving en uit het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Ontvankelijkheid

Er zijn regels die beschrijven op welke manier en met welke bijlagen u een aanvraag om omgevingsvergunning moet indienen zodat deze volledig is (artikel 2.8 van de Wabo).

Uw aanvraag voldoet aan de indieningsvereisten en is daarom in behandeling genomen.

Zienswijzen

Vanaf 23 november 2017 tot en met 3 januari 2018 heeft het ontwerpbesluit van deze vergunning ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen.

Tegen het ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingediend. Ons standpunt over deze zienswijzen is als bijlage 'zienswijzen en standpunten' bijgevoegd.

Verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt, dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend, dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard, dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

Raad

Op grond van het aanwijzingsbesluit van 25 september 2018 is ten behoeve van onderhavige aanvraag een 'verklaring van geen bedenkingen' vereist.

In dit kader hebben wij de raad gevraagd deze verklaring te verlenen. Op 6 november 2018 heeft de raad besloten de gevraagde verklaring van geen bedenkingen te verlenen.

Bijlage: OVERWEGINGEN

De overwegingen die aan het besluit ten grondslag liggen leest u hieronder.

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1.1.c Wabo):

Bestemmingsplan

Het plan is gesitueerd in het bestemmingsplan Reparatie- en veegplan buitengebied Leudal 2016. Het perceel heeft de bestemmingen Wonen en Agrarisch. Het plan is in strijd met artikel artikel 29.5. lid 1 van het bestemmingsplan omdat bij het uitoefenen van een bedrijf aan huis, dit alleen in de woning is toegestaan tot een oppervlak van in totaal maximaal 30 m².

Afwijking ex artikel 2.12, lid 1a, 3° Wabo (uitgebreide buitenplanse afwijkingsbesluit)
Artikel 2.12, lid 1a, sub 3 van de Wabo geeft ons de mogelijkheid van het bestemmingsplan af te wijken indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Voor deze aanvraag is een goede ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Deze is geregistreerd onder IDN: NL.IMRO.1640.OV19BaHorckerstr7-VG01, welke tevens als bijlage bij dit besluit is gevoegd en geacht wordt onderdeel uit te maken dit besluit. Hiermee kunnen wij met toepassing van artikel 2.12, lid 1, 3° van de Wabo voor uw activiteit afwijken van het bestemmingsplan.

Zienswijzen

Tegen het ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingediend. Ons standpunt over deze zienswijzen is als bijlage 'zienswijzen en standpunten' bijgevoegd. Dit standpunt maakt onderdeel uit van deze beschikking en moet u beschouwen als hier herhaald en ingelast.

Bijlage: VOORSCHRIFTEN

Algemeen

- dit besluit betreft een fase 1 omgevingsvergunning. U mag pas starten met de werkzaamheden als u ook een fase 2 omgevingsvergunning heeft voor uw project;
- u geeft uitvoering aan de activiteiten zoals omschreven in deze vergunning met bijlagen en de bijbehorende stukken;
- de vergunning met bijlagen en bijbehorende stukken zijn aanwezig bij de uitvoering van de activiteiten. Alleen de door de gemeente goedgekeurde en gewaarmerkte exemplaren zijn geldig.

Het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1.1.c Wabo):

1. Maximaal zijn 50 honden toegestaan, inclusief eventuele eigen honden.
2. Pensionhonden worden alleen buiten gelaten tussen 07.00 en 19.00 uur onder toezicht van ten minste één volwassen begeleider.
3. Een aarden wal van 2 meter hoog wordt geplaatst tussen de weides en Horckerstraat 5. De weides worden voorzien van een afrastering van 1.8 meter hoog.
4. Tussen de aarden wal en het hekwerk wordt een groenafscherming geplaatst van 1 meter hoog.
5. Bij droogte dient de toegangsweg te worden gesproeid, eventuele ontstane gaten/kuilen worden direct gedicht.
6. Parkeren voor klanten is alleen toegestaan op de aangegeven parkeerplaatsen tussen de woning en de schuur.

Bijlage: ZIENSWIJZEN EN STANDPUNTEN

De ontwerp omgevingsvergunning heeft van 23 november 2017 tot en met 3 januari 2018 ter inzage gelegen.

Tijdens de inzage periode zijn 2 (twee) zienswijzen ingediend.

Zienswijze 1:

Familie De Nas-Roozendaal, Horckerstraat 9 te 6095 NM Baexem

De zienswijze begint met een beschrijving van de voorgeschiedenis en de ervaringen die zijn opgedaan bij het eerder opvangen van een hond door de initiatiefnemer. Verder wordt ingegaan op de uitgangspunten van het bestemmingsplan, waaronder het punt dat er sprake dient te zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wat in de onderstaande hoofdpunten wordt gemotiveerd.

Inhoudelijk gaat de zienswijze in op vier hoofdpunten.

1. De soort activiteiten, zijnde de opvang van 50 honden en een onbenoemd aantal katten.

Gesteld wordt dat de honden maximaal 2 uur per dag naar buiten mogen, niet staat vermeld of ze dan gelijktijdig in die twee uren naar buiten mogen of over 12 uur verdeeld. Als er minder honden zijn, mogen ze langer buiten volgens het plan.

Standpunt gemeente:

In het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn voorschriften opgenomen die in acht gehouden moeten worden gehouden. In het akoestisch onderzoek zijn de bedrijfsduren in paragraaf 3.4.2 beschreven. Voor de 50 honden op de speelweide geldt een gezamenlijke bedrijfsduur (blaf tijd) van 5 uren in de dagperiode. Als alle honden tegelijkertijd buiten zijn, zijn 15 honden aanwezig in speelweide I, 15 honden aanwezig in speelweide II en 20 honden in aanwezig in speelweide III (dit is een uiterste worst-case). Voor de 15 honden in speelweide I evenals de 15 honden in speelweide II geldt, verdeeld over 6 bronnen per speelweide, een bedrijfsduur per bron 0,25 uur in de dagperiode. Voor de 20 honden in speelweide III geldt, verdeeld over 8 bronnen, een bedrijfsduur per bron van 0,25 uren per bron. Voorgaande houdt niet in dat er maar gedurende 2 uren in de dagperiode honden buiten aanwezig kunnen zijn. Niet elk hondenras heeft eenzelfde behoefte om buiten te verblijven. Zo kan het derhalve voorkomen dat één hond meerdere uren buiten aanwezig is en dat een andere hond vrijwel niet buiten aanwezig is. Echter de gezamenlijke buitenverblijftijd van 2 uren per hond mag niet worden overschreden.

De buurt wordt gekenmerkt als een rustige woonwijk of rustig buitengebied, waar volgens de VNG richtlijn een grens van 100 meter geldt tussen de grens van het terrein van het dierenpension en de gevels van de woningen.

Standpunt gemeente:

De genoemde aan te houden richtafstand bedraagt geen 100 maar 50 meter. De richtafstanden gelden ten opzichte van een rustige woonwijk. Echter, gezien de aanwezigheid van diverse functies (wonen, agrarische bedrijven) in het gebied alsmede de aanwezigheid van een spoorlijn op geringe afstand is hier sprake van een gemengd gebied. Derhalve wordt de richtafstand conform de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering gehalveerd.

Bij de procedure die is gevolgd bij de theaterhoeve is eveneens uitgegaan van een gemengd gebied.

De afstand tussen de woning behorende bij de theaterboerderij en het perceel waar de dieren worden gehouden bedraagt 70 meter.

2. Verkeersbewegingen

Gesproken wordt over een dierenverblijf, nu voor honden, maar op termijn ook voor katten en mogelijk andere dieren. Het aantal verkeers-bewegingen wordt hierdoor hoger. De verkeersbewegingen die hierbij horen worden teveel gevonden. De rust in de tuin en de privacy worden aangetast. Verder veroorzaakt het frequenter rijden over de weg overlast i.v.m. geluid, stof en gevaar.

Standpunt gemeente:

De vergunning wordt verleend voor het houden van honden en katten.

Het houden van andere dieren is niet aangevraagd, dus wordt hieraan niet getoetst en dit is ook zonder het volgen van een separate procedure niet toegestaan. Vanzelfsprekend is het hobbymatig houden van dieren binnen de woon- en agrarische bestemming gewoon toegestaan.

De bezoekers worden gewezen op het aanpassen van de snelheid ter plaatse. Initiatiefnemer heeft inmiddels al maatregelen genomen om de mogelijke hinder door stof zo beperkt mogelijk te houden.

3. Geluidoverlast vanuit de buitenvoorzieningen.

Er zijn niet alleen speelweiden, maar ook buitenhokken, waardoor honden ook 's nachts buiten kunnen komen. Hetzelfde is mogelijk als er katten worden gehouden, die als katalysator werken richting de honden, wat tot meer geblaf zal leiden.

Standpunt gemeente:

Enkel voor de honden worden buitenhokken gerealiseerd. Deze buiten-hokken zijn voorzien van een afsluiting waardoor de honden alleen binnen de vergunde tijden (lees: de dagperiode) in de buitenhokken kunnen komen. In de avond- en nachtperiode worden de buitenhokken niet gebruikt.

Voor de katten worden geen buitenhokken gerealiseerd. Daarenboven worden de katten gescheiden gehuisvest van de honden vanwege de verplichtingen conform de eisen uit het Besluit Houders Dieren (het voormalige honden- en kattenbesluit).

4. Overige zaken

- Afspraken en toezicht

Hoe wordt gegarandeerd dat bij verkoop van Horckerstraat 7 aan derden het (niet echt beperkte) karakter van de activiteiten gehandhaafd blijft? Hierover dienen zeer duidelijke afspraken worden gemaakt.

Hoe vindt toezicht plaats op het aantal buitenuren van de honden?

Standpunt gemeente:

De vergunning bevat de activiteiten die toegestaan zijn. De initiatiefnemer dient zich aan voorwaarden in de vergunning te houden, hetzelfde geldt voor een eventuele toekomstige andere eigenaar. Indien klachten bij de gemeente binnenkomen zal er een controle plaatsvinden. Bij eventuele overtredingen zal handhavend worden opgetreden.

- Oneigenlijke onderbouwing projectplan

Er is een lang traject voorafgegaan, en voor reclamanten is er geen sprake van een niet negatieve insteek, maar van een niet positief standpunt. Dit is bij de eerste contacten over het

starten van een hondenpension in 2016 al aangegeven en het standpunt is sindsdien niet gewijzigd.

Investerings die zijn gedaan aan de woning, met het oogmerk een pension te kunnen gaan beginnen, mag niet worden gebruikt als argument om investeringen/plannen in een positiever beeld te stellen of als 'drukmiddel' te gebruiken.

Standpunt gemeente:

Niet ter discussie staat dat er al in een vroegtijdig stadium met elkaar gesproken is over het voornemen tot het starten van een hondenpension. Het gegeven dat initiatiefnemers in een beginstadium met hun plannen naar buiten treden vinden wij op zich positief. Het betekent vanzelfsprekend niet dat instemming wordt gevraagd.

Vervolgconclusie is ook dat de interpretatie van de initiatiefnemer en de omwonenden (belanghebbenden) over de wenselijkheid van elkaar verschillen.

Bij de ingediende aanvraag wordt niet gekeken naar eerder gedane investeringen. Evenmin wordt het al dan niet meewerken hieraan gekoppeld. Sterker nog, om de ontwikkeling mogelijk te maken dient initiatiefnemer een ruimtelijke kwaliteitsverbetering te realiseren, die een aanzienlijke sloopverplichting oplegt, evenals verdere landschappelijke inpassingen.

- Planschade

Het plan zal leiden tot een vermindering van de waarde van de woning bij eventuele verkoop.

Standpunt gemeente:

Bij elke nieuwe activiteit is het mogelijk dat er nadelige gevolgen kunnen optreden voor derden. Daarom wordt een initiatiefnemer ook verplicht een overeenkomst te ondertekenen waarin hij/zij zich verplicht deze schadeafhandeling voor zijn/haar rekening te nemen.

In voorliggend plan zien wij echter geen zodanige nadelige gevolgen optreden dat de enkele mogelijkheid tot het optreden van planschade, de medewerking aan het plan zou moeten worden geweigerd.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het voornemen tot verlening van de omgevingsvergunning. Initiatiefnemer is bij het houden van honden en katten gehouden aan de voorwaarden uit de te verlenen omgevingsvergunning waarin de bepalingen van het akoestisch onderzoek worden meegenomen. Daarnaast zijn de voorschriften van het Activiteitenbesluit milieubeheer van toepassing.

Zienswijze 2

Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens de heer K.P.A.J. Boonen, Horckerstraat 5 te 6095 NM Baexem

Reclamant geeft aan dat hij het niet eens is met het plan. De onderstaande punten worden ter motivering genoemd:

1. Afwijken van het bestemmingsplan.

Er is een afwijking van het bestemmingsplan nodig om het initiatief mogelijk te maken. Het is echter een bevoegdheid, tegen het verzoek kan ook 'nee' kan worden gezegd. Het bestemmingsplan is nog van zeer recente datum, waarom daar nu weer van afwijken? Zeker nu dit een grote impact heeft op de woon- en leefomgeving van cliënt.

Er is in tegenstelling tot het beweerde in de ruimtelijke onderbouwing geen enkel overleg geweest met de burens. Evenmin staan zij niet negatief ten opzichte van het initiatief, het is juist andersom.

Standpunt gemeente:

Het initiatief is zorgvuldig overwogen en alle relevante informatie is aangeleverd, voordat het besluit is genomen. Op basis van deze informatie bestaat de gerede indruk dat het plan ter plaatse kan worden gerealiseerd. Conform de huidige werkwijze wordt een nieuw - niet binnen de regels passend - initiatief niet zonder meer afgewezen. Er wordt nu gekeken of een plan mogelijk kan worden gemaakt, en indien dit het geval is, onder welke voorwaarden dat dan kan

Hoewel over de wijze van contact en beleving mogelijk verschil van mening bestaat, heeft de initiatiefnemer wel degelijk de omgeving geïnformeerd en ook de voorgenomen plannen besproken. Tijdens deze gesprekken/contacten is initiatiefnemer niet gebleken dat er onoverkomelijke bezwaren tegen het initiatief bestonden.

2. Planologische onderbouwing.

De inbreuk op het bestaande planologische regime stelt zware eisen aan de planologische onderbouwing. Deze onderbouwing is onvoldoende.

Standpunt gemeente:

De ruimtelijke onderbouwing gaat juist uitdrukkelijk in op de gevolgen van de voorgenomen ontwikkeling voor de omgeving (hoofdstuk 4). Het enige aspect dat (mogelijke) invloed op de omgeving heeft is geluid. Daarom is juist op dit punt zeer zorgvuldig onderzoek gedaan en is dit aspect door ons ook uitvoerig getoetst.

3. Vrees voor geluidsoverlast

Om de theaterhoeve planologisch mogelijk te maken was een zeer uitvoerig onderzoek nodig. De activiteiten die bij de theaterhoeve plaatsvinden zijn geluidgevoelig.

Het geluidonderzoek is niet deugdelijk, omdat er wel degelijk een richtafstand moet worden aangehouden van 100 meter. Verder is de groepsaccommodatie niet in het onderzoek is meegenomen.

Standpunt gemeente:

Om te beginnen dient te worden vermeld dat om de theaterhoeve te kunnen exploiteren, inderdaad uitvoerig onderzoek nodig was. Immers ook deze activiteit was niet toegestaan binnen de toen geldende regels van het vigerende bestemmingsplan.

Afwijkend met voorliggende aanvraag was hier echter al met het initiatief gestart, voordat de benodigde vergunningen waren afgegeven. De huidige initiatiefnemer heeft wel volgens de regels gehandeld, wat nu tegen hem wordt gebruikt.

Hoewel nu anders wordt aangegeven, meet reclamant daarnaast met twee maten, want bij de gevoerde procedure voor het realiseren van de theaterhoeve is van hetzelfde gebiedstype (zijnde gemengd gebied) uitgegaan dan bij initiatiefnemer (HMB B.V. kenmerk 112310001N2, datum 17-01-2012). Voor de activiteit diende een afstand van 30 meter te worden aangehouden, waaraan niet kon worden voldaan (max. 5 meter). Middels de berekening is aangetoond dat ondanks deze te geringe afstand, toch aan de geluidsvoorwaarden wordt voldaan.

Het is dan ook verrassend te moeten lezen dat een verzoek dat geheel voldoet aan de afstandseisen en de berekening ook aantoont dat binnen de waarden wordt gebleven, niet mogelijk zou kunnen zijn.

Overigens mag als bekend worden beschouwd dat de theater-activiteiten en de recreatieve overnachtingen niet worden beschouwd als geluidgevoelig. Ze zijn dan ook terecht niet meegenomen bij de berekeningen in het akoestisch onderzoek.

Tenslotte dient nog te worden vermeld dat de theateractiviteiten en de overnachtingen niet onbeperkt zijn toegestaan en aan voorwaarden zijn verbonden.

Niet wordt ingezien dat de voorgenomen activiteit daardoor onmogelijk zou moeten zijn.

4. Waardevermindering van eigendommen.

De vrees bestaat dat de eigendommen in waarde verminderen na realisatie van het plan. Er wordt dan ook niet gearzeld een plan-schadeverzoek in te dienen als het plan doorgaat. Hoewel bekend is dat een planschadeovereenkomst is getekend met initiatiefnemer is het van belang te vermelden dat een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft. Dit dient zo klein mogelijk te blijven. Daarom dient te worden gezocht naar andere locaties.

Standpunt gemeente:

Elke ontwikkeling heeft gevolgen voor de omgeving. Daarom wordt ook een planschadeovereenkomst met initiatiefnemer afgesloten. Dat een deel van mogelijke vermindering van waarde voor eigen risico blijft is een volg van de gewijzigde regelgeving inzake schadevergoeding.

Het voornemen tot het indienen van een planschadeclaim is voor ons geen reden om geen medewerking aan het plan te geven.

5. Reclamant is bereid mee te werken aan een oplossing.

Er bestaat geen principieel bezwaar tegen het vestigen van een honden- en kattenpension, mits alle gebouwen goed geïsoleerd worden en de dieren niet buiten komen. Alle buiten activiteiten op minder dan 100 meter zijn hoe dan ook onacceptabel.

Standpunt gemeente:

Met dit meedenken wordt de deur naar een oplossing dichtgedaan. Immers het is vanwege dierwelzijnseisen verplicht de dieren een bepaald deel van de dag buiten te laten.

De gebouwen die voor het houden van de dieren zullen worden gebruikt zullen vanzelfsprekend zodanig worden ingericht en geïsoleerd, dat aan de voorwaarden ten aanzien van geluid wordt voldaan.

Zoals ook reeds bij zienswijzepunt 3 is aangegeven is het geen landelijk gebied waar 100 meter dient te worden aangehouden, maar is 50 meter de aan te houden maat, gezien hier sprake is van gemengd gebied.

Aanvullende opmerking:

Initiatiefnemer is bij het houden van honden en katten gehouden aan de voorwaarden uit de te verlenen omgevingsvergunning waarin de bepalingen van het akoestisch onderzoek worden meegenomen. Daarnaast zijn de voorschriften van het Activiteitenbesluit milieubeheer van toepassing.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het voornemen tot verlening van de omgevingsvergunning.

Bijlage: INFORMATIE OVER BEROEP

Rechtskracht besluit

Begint u met uw activiteit binnen zes weken nadat de vergunning aan u is verstuurd, dan is dat altijd op eigen risico. Er kan namelijk een verzoek om voorlopige voorziening ingediend worden bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. Deze voorzieningenrechter kan de vergunning (tijdelijk) schorsen of zelfs vernietigen. Dit houdt in beide gevallen in dat u niet verder kunt gaan met uw activiteit. Het is in de praktijk dus aan te bevelen deze termijn af te wachten.

Ingang beroepstermijn

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan na de bekendmaking. Dit is de dag na de dag waarop de vergunning op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de rechtbank in Roermond. Dat kan met een brief of digitaal:

Schriftelijk:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

Digitaal:

Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van bekendmaking van het besluit. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

Schriftelijk:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

Digitaal:

Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Burgerlijk wetboek

In het Burgerlijk Wetboek (boek 5, titel 4) staan rechten en plichten van burgers vermeld. Wij wijzen u erop dat er rechten van derden worden genoemd, die er mogelijk voor zorgen dat u geen gebruik kunt maken van uw omgevingsvergunning.