

ECLI	ECLI:NL:RVS:2023:2478
Datum uitspraak	28 juni 2023
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 16 maart 2021 heeft de raad van de gemeente Leudal het bestemmingsplan "[locatie 1], Grathem" vastgesteld. Het plan maakt een hondenpension mogelijk op het perceel [locatie 1] in Grathem. In het ter plaatse voorheen geldende bestemmingsplan had het perceel een agrarische bestemming met de aanduiding "intensieve veehouderij". Een hondenpension was ter plaatse niet toegestaan. Het voorliggende plan voorziet in de planologisch juridische regeling om het hondenpension mogelijk te maken. Op het perceel is een agrarisch bedrijf gevestigd. Het agrarische bedrijf voert akkerbouwactiviteiten uit en op het perceel werden ook varkens gehouden. De initiatiefnemer is gestopt met het houden van varkens. Hij is voornemens om de akkerbouwactiviteiten voort te zetten en de op het perceel bestaande varkensstal te gebruiken als een hondenpension voor maximaal 40 honden, inclusief de eigen honden. Op het perceel zijn ook paardenweides en een paardenbak aanwezig voor de hobbypaarden van de initiatiefnemer.

Volledige tekst

202103688/1/R2.

Datum uitspraak: 28 juni 2023

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 1]), wonend te Grathem, gemeente Leudal,
2. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 2]), wonend te Grathem, gemeente Leudal,

3. [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 3]), wonend te Grathem, gemeente Leudal,
4. [appellant sub 4], wonend te Grathem, gemeente Leudal,
5. [appellant sub 5], wonend te Grathem, gemeente Leudal,
appellanten,
en

de raad van de gemeente Leudal,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 16 maart 2021 heeft de raad het bestemmingsplan "[locatie 1], Grathem" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3], [appellant sub 4] en [appellant sub 5] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[partij], de initiatiefnemer, [appellant sub 5] en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 12 april 2023, waar [appellant sub 1A], [appellant sub 3B], bijgestaan door mr. D. Heuker of Hoek, rechtsbijstandverlener te Amsterdam, [appellant sub 5], bijgestaan door ing. H.N.J.M. Steins, en de raad, vertegenwoordigd door mr. M.G.G. van Nisselroij, advocaat te Venlo, en P.J.T.M. Wijnhoven, zijn verschenen.

Voorts is ter zitting [partij], bijgestaan door mr. J.J.J. de Rooij, advocaat te Tilburg, en ing. P.S.J. van Lier, als partij gehoord.

Overwegingen

1. De voor deze zaak relevante regelgeving is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak. De bijlage maakt deel uit van de uitspraak.

Inleiding

2. Het plan maakt een hondenpension mogelijk op het perceel [locatie 1] in Grathem. In het ter plaatse voorheen geldende bestemmingsplan had het perceel een agrarische bestemming met de aanduiding "intensieve veehouderij". Een hondenpension was ter plaatse niet toegestaan. Het voorliggende plan voorziet in de planologisch juridische regeling om het hondenpension mogelijk te maken. Op het perceel is een agrarisch bedrijf gevestigd. Het agrarische bedrijf voert akkerbouwactiviteiten uit en op het perceel werden ook varkens gehouden. De initiatiefnemer is gestopt met het houden van varkens. Hij is voornemens om de akkerbouwactiviteiten voort te zetten en de op het perceel bestaande varkensstal te gebruiken als een hondenpension voor maximaal 40 honden, inclusief de eigen honden. Op het perceel zijn ook paardenweides en een paardenbak aanwezig voor de hobbypaarden van de initiatiefnemer.

Het plangebied ligt in het buitengebied tussen de kernen Grathem, Kelpen-Oler en Baexem. De dichtstbij gelegen woning en bedrijf liggen op een afstand van ongeveer 110 meter van de begrenzing van het plangebied.

3. [appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3], [appellant sub 4] en [appellant sub 5]

zijn omwonenden. Zij kunnen zich niet verenigen met het plan. Zij vrezen vooral voor geluidsoverlast. Van hen woont [appellant sub 3] het dichtst bij het plangebied. Zijn woning ligt op ongeveer 110 meter afstand van de begrenzing van het plangebied en op ongeveer 170 meter afstand van de stal. [appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 4] en [appellant sub 5] wonen op grotere afstanden, namelijk ongeveer 140 tot 250 meter, van de begrenzing van het plangebied.

Toetsingskader

4. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling oordeelt niet zelf of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. Daarbij kan aan de orde komen of de nadelige gevolgen van het plan onevenredig zijn in verhouding tot de met het plan te dienen doelen.

Beroepsgronden

Besluitvorming en overleg

5. [appellant sub 1] en [appellant sub 2] betogen dat de besluitvorming voor het vaststellen van het bestemmingsplan door de raad niet zorgvuldig is verlopen. Zij stellen dat geen sprake is van een onafhankelijk en objectief besluitvormingsproces. Volgens hen is de raad, gelet op handelingen van gemeentezijde voorafgaand aan de planvaststelling, bij het nemen van het besluit vooringenomen geweest en is het besluit daarom in strijd artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) vastgesteld. Zij wijzen er op dat een eerdere aanvraag van de initiatiefnemer om een omgevingsvergunning voor het houden van een hondenpension op het perceel juist is afgewezen. Volgens hen heeft het college, anders dan de raad, het hondenpension dus niet ruimtelijk aanvaardbaar geacht.

[appellant sub 4] betoogt dat de besluitvorming voor het vaststellen van het bestemmingsplan door de raad niet zorgvuldig is verlopen, omdat er na het indienen van zijn zienswijze ten onrechte geen overleg meer met hem is geweest. [appellant sub 4] stelt dat hij ten onrechte niet voor overleg is betrokken bij de voorbereiding van het plan en ook niet bij de aanpassingen van het plan na het indienen van zijn zienswijze.

5.1. De Afdeling ziet in wat [appellant sub 1] en [appellant sub 2] hebben aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zijn taak wat betreft de vaststelling van het bestemmingsplan met vooringenomenheid heeft vervuld.

De raad heeft in het verweerschrift toegelicht dat de door de initiatiefnemers ingediende eerdere omgevingsvergunningsaanvraag voor het houden van een hondenpension weliswaar is afgewezen door het college, maar dat de afwijzing niet was gebaseerd op inhoudelijke, maar op formele gronden. Het college wilde het besluit om al dan niet een hondenpension toe te staan namelijk niet beoordelen in het kader van een procedure voor een omgevingsvergunningsaanvraag om af te mogen wijken van het bestemmingsplan, maar in het kader van een procedure voor de herziening van het bestemmingsplan. De raad wijst erop dat hij in het kader van het vaststellen van het bestemmingsplan heeft beoordeeld of het hondenpension ruimtelijk aanvaardbaar is en de daarbij behorende belangen heeft afgewogen. In wat [appellant sub 1] en [appellant sub 2] hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad daarbij is beïnvloed door persoonlijke belangen

of voorkeuren.

Het betoog slaagt niet.

5.2. In wat [appellant sub 4] heeft aangevoerd over het ontbreken van overleg na het indienen van zijn zienswijze, ziet de Afdeling ook geen aanleiding voor het oordeel dat de besluitvorming onzorgvuldig is verlopen.

Het plan is op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) in overeenstemming met afdeling 3.4 van de Awb voorbereid. Daarbij staat voor een ieder de mogelijkheid open om een zienswijze naar voren te brengen, waarvan [appellant sub 4] gebruik heeft gemaakt. Er bestaat voor de raad geen wettelijke verplichting tot het bieden van gelegenheid aan de indieners van zienswijzen om een nadere toelichting te geven op hun zienswijze of anderszins met hen van gedachten te wisselen voordat de raad beslist over de vaststelling van het ontwerpplan. Niet is gebleken dat het besluit niet op de juiste wijze is voorbereid.

Het betoog slaagt niet.

Nut en noodzaak

6. [appellant sub 1], [appellant sub 2] en [appellant sub 4] betogen dat de raad de nut en noodzaak van het met het plan toegestane hondenpension niet heeft onderbouwd.

[appellant sub 1] en [appellant sub 2] voeren in dit verband aan dat de raad zich bij de vaststelling van het plan ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat het toestaan van het hondenpension leidt tot vermindering van de milieudruk voor de omgeving. De raad heeft namelijk miskend dat er op het agrarische perceel al enige tijd geen varkenshouderij meer aanwezig is.

[appellant sub 4] betoogt dat ten onrechte niet is onderbouwd waarom het nodig is om te voorzien in een hondenpension voor maximaal 40 honden. Hij stelt hiertoe dat buiten de piekperiodes met een kleiner maximum aantal honden kan worden volstaan.

6.1. De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat het plan past binnen de uitgangspunten van het gemeentelijke beleid, als opgenomen in de Structuurvisie Leudal uit 2010. De raad wijst erop dat het plan, anders dan het voorheen geldende plan, geen intensieve veehouderij op het perceel meer toestaat. Volgens de raad wordt, door het verwijderen van de aanduiding "intensieve veehouderij" en het in plaats daarvan toestaan van een hondenpension, de milieubelasting op de omgeving juist aanzienlijk verminderd.

6.2. In het voorheen geldende bestemmingsplan "Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016", vastgesteld door de raad op 4 september 2019, had het perceel de bestemming "Agrarisch" met de aanduiding "intensieve veehouderij" en de aanduiding "bouwvlak".

In het voorliggende plan heeft het perceel de bestemming "Agrarisch" met de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - hondenpension", de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - landschappelijke inpassing" en de aanduiding "bouwvlak". Het plan maakt op het perceel geen intensieve veehouderij meer mogelijk.

6.3. In de Structuurvisie staat over agrarische bedrijvigheid in het buitengebied dat het behoud van bedrijvigheid in deze sector voorop staat. Gestreefd wordt naar een goed woon- en leefklimaat in combinatie met het behouden van agrarische bedrijvigheid. Daarbij wordt het accent gelegd op het behouden van bestaande bedrijventerreinen en bedrijfsgebouwen.

Om dit zo goed mogelijk te kunnen bewerkstelligen heeft de gemeente de ambitie om in de agrarische sector maatwerk te leveren. De Structuurvisie vermeldt dat vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen kansen tot functiewijziging bieden. Door hiervan gebruik te maken blijft het landelijk gebied vitaal en leefbaar. De gemeente Leudal wil onder randvoorwaarden initiatieven in vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen kunnen faciliteren. Hierbij wordt als uitgangspunt genomen de invloed van de nieuwe functie op de omgeving. Bij de beoordeling van een initiatief moet onder meer worden gezien of dit niet leidt tot een milieuhygiënische overlast voor de omgeving.

6.4. In de zienswijzennota, onder punt 8, en in paragraaf 2.3.1 van de plantoelichting is ingegaan op de uitgangspunten van de Structuurvisie en geconcludeerd dat de beoogde ontwikkeling past binnen de beleidsuitgangspunten van de Structuurvisie. Eén van de beleidsuitgangspunten, die in de Structuurvisie worden nagestreefd, is het toestaan van maatwerk in het kader van agrarische bedrijvigheid en opgaves in het buitengebied. Daarbij bestaat bijzondere aandacht voor de ontwikkeling van kleinschalige bedrijfsontwikkelingen in het buitengebied, samenhangend met verbreding en/of beëindiging van de agrarische bedrijfsvoering. Daardoor neemt het aantal bedrijven in het buitengebied dat niet-agrarische diensten, zoals bijvoorbeeld zorg, recreatie en educatie, verleent, gestaag toe. De plantoelichting vermeldt dat de gemeente deze verbreding van activiteiten in het buitengebied ter invulling van de Structuurvisie ondersteunt. Volgens de raad wordt in dit licht het gedeeltelijk hergebruiken van agrarische bedrijfsbebouwing voor een hondenpension, zoals met dit plan is beoogd, aangemerkt als een ruimtelijke ontwikkeling die invulling geeft aan het in de Structuurvisie opgenomen beleid. Het betreft een kleinschalige bedrijfsontwikkeling, die qua aard en omvang passend is in het buitengebied en die niet direct in de kernen kan plaatsvinden.

De plantoelichting vermeldt verder dat in de Structuurvisie ook als uitgangspunt is opgenomen het nastreven van een vitaal en leefbaar buitengebied. Ter invulling hiervan ondersteunt de gemeente de (gedeeltelijke) herontwikkeling van agrarische locaties, de mogelijkheid tot het ontplooiën van nieuwe (aan het buitengebied) gerelateerde economische activiteiten en het hergebruik van agrarische bedrijfsbebouwing. Volgens de raad wordt met het toestaan van de exploitatie van het hondenpension op het perceel en het hergebruik van de bestaande varkensstal hieraan invulling gegeven. Leegstand en verval van bestaande bebouwing worden hiermee voorkomen. Daarnaast wordt met deze ruimtelijke ontwikkeling, door het verwijderen van de aanduiding "intensieve veehouderij" en het in plaats daarvan toekennen van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - hondenpension" en de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - landschappelijke inpassing", bereikt dat de milieubelasting in het buitengebied wordt verminderd. De raad heeft dit aangemerkt als een positieve invloed op de omgeving.

6.5. Gelet op deze in de zienswijze en de plantoelichting opgenomen onderbouwing, ziet de Afdeling in wat [appellant sub 1] en [appellant sub 2] hebben aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de raad nut en noodzaak van het hondenpension niet of onvoldoende heeft gemotiveerd. Voor zover [appellant sub 1] en [appellant sub 2] betogen dat er op het agrarische perceel geen varkenshouderij meer aanwezig is en dat met het vestigen van het hondenpension sprake zal zijn van een verslechtering van de milieubelasting op de omgeving, overweegt de Afdeling dat bij de vaststelling van een plan moet worden uitgegaan van de maximale invulling van de planologische mogelijkheden van het voorheen geldende plan. De raad heeft zich dan ook terecht op het standpunt gesteld dat er weliswaar feitelijk geen varkenshouderij op het perceel aanwezig is, maar dat daar planologisch wel een intensieve veehouderij was toegestaan. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad zich op het

standpunt mogen stellen dat door het verwijderen van de aanduiding "intensieve veehouderij" en het in plaats daarvan toekennen van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - hondenpension", de toegestane milieubelasting op de omgeving juist zal afnemen. Het betoog slaagt niet.

6.6. Over het betoog van [appellant sub 4] dat ten onrechte niet is onderbouwd waarom het nodig is om te voorzien in een hondenpension voor maximaal 40 honden, overweegt de Afdeling als volgt.

In het verweerschrift en de plantoelichting stelt de raad zich op het standpunt dat er een groeiende vraag is naar hondenpensions. In de plantoelichting staat verder dat de initiatiefnemer tijdens vakantieperiodes al honden opvangt voor familie en vrienden. Naar aanleiding daarvan heeft de initiatiefnemer zich georiënteerd op de mogelijkheden van de exploitatie van een hondenpension. In de regio blijkt er een grote vraag te bestaan naar de opvang van honden van particulieren. De initiatiefnemer wijst er in dit verband op dat het hondenpension al twee kalenderjaren succesvol draait, waarbij 2021 als opstartjaar en 2022 als representatief jaar geldt. De groeiende vraag varieert van structurele opvang van honden gedurende de werkweek (dagopvang) tot opvang van honden tijdens bijvoorbeeld weekenden en vakanties (pension), waarbij de vraag regelmatig het aanbod overstijgt.

Gelet op het vorenstaande ziet de Afdeling in het aangevoerde geen aanleiding voor het oordeel dat niet is onderbouwd waarom het nodig is om te voorzien in een hondenpension voor maximaal 40 honden.

Het betoog slaagt niet.

Geluid

7. [appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3], [appellant sub 5] en [appellant sub 4] betogen dat hun woon- en leefklimaat wordt aangetast als gevolg van het plan en voeren daartoe aan dat zij vrezen voor onaanvaardbare geluidhinder vanwege het voorziene hondenpension. Zij betwisten de juistheid van de uitkomst van het in opdracht van de raad opgestelde akoestisch rapport, dat aan het plan ten grondslag is gelegd.

[appellant sub 1], [appellant sub 2] en [appellant sub 3] hebben in dit verband de notitie "Kanttekeningen bij geluidsaspecten" (hierna: het tegenrapport) van 25 mei 2021 van bureau Peutz overgelegd. Daarin wordt geconcludeerd dat in het akoestisch rapport dat aan het plan ten grondslag is gelegd ten onrechte niet is uitgegaan van de maximale mogelijkheden van het plan. Met name de geluidgevolgen vanwege de maximale omvang van het gebied waar het hondenpension is toegestaan, het maximaal toegestane aantal van 40 opvanghonden en de maximale blafbronhoogten zijn ten onrechte niet bij het akoestisch rapport betrokken. Het plan is volgens [appellant sub 1], [appellant sub 2] en [appellant sub 3] daarom niet voldoende gemotiveerd.

Over de maximale omvang van het gebied staat in het tegenrapport dat ten onrechte niet het totale plandeel met de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - hondenpension", zijnde het gebied waar het hondenpension is toegestaan, bij het akoestisch rapport is betrokken. Ten onrechte is het gebied buiten de hondenweiden niet bij het akoestisch rapport betrokken, terwijl daar wel honden mogen verblijven. Daarom had in de planregels moeten worden vastgelegd dat de honden niet buiten de hondenweiden mogen verblijven. Ook [appellant sub 5] heeft dit betoog naar voren gebracht.

Over het maximaal toegestane aantal opvanghonden staat in het tegenrapport dat in het

akoestisch rapport bij het plan ten onrechte niet is uitgegaan van het maximaal toegestane aantal van 40 opvanghonden. In de planregels is ten onrechte niet vastgelegd dat er maximaal 40 honden mogen verblijven.

Over de toegestane blafbronhoogten staat in het tegenrapport dat in het akoestisch rapport ten onrechte is uitgegaan van een te lage blafbronhoogte van 0,50 meter.

In het tegenrapport staat verder dat in het plan ten onrechte niet is gemotiveerd waarom er niet voor is gekozen om een hoog geluidscherm met een effectievere geluidsbescherming op de grondwal te plaatsen. [appellant sub 1], [appellant sub 2] en [appellant sub 3] vrezen dat de lage grondwal, waarvan in het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan, niet afdoende is.

Verder betogen [appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3] en [appellant sub 4] dat de raad ten onrechte niet heeft gemotiveerd dat het binnenverblijf van de honden van voldoende geluidisolatie wordt voorzien. Ten onrechte is, wat betreft de geluidisolatie van het binnenverblijf, niet gekozen voor de best beschikbare techniek (hierna: BBT).

[appellant sub 4] betoogt dat ten onrechte niet alle maatregelen van de initiatiefnemer om geluidoverlast vanwege het plan te beperken, die worden genoemd in de plantoelichting, zijn vastgelegd in de planregels. Zo is ten onrechte niet in het plan opgenomen dat de honden in de hondenweides altijd onder toezicht moeten staan en dat aanhoudend blaffende honden in afzondering moeten worden geplaatst.

7.1. De raad stelt zich op het standpunt dat ter plaatse van de woningen van [appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3], [appellant sub 4] en [appellant sub 5] ook na de realisering van het plan sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De raad heeft toegelicht dat bij de beoordeling van de geluidbelasting aansluiting is gezocht bij de brochure "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (hierna: de VNG-brochure). Op dierenpensions gelegen in een "rustig buitengebied" is een richtafstand van 100 m van toepassing. In de gegeven situatie wordt daar ruimschoots aan voldaan, omdat binnen een straal van 100 meter geen gevoelige objecten aanwezig zijn. De raad heeft uiteengezet dat ondanks dat aan de in de VNG-brochure aanbevolen richtafstand wordt voldaan, er bij de voorbereiding van het plan toch een akoestisch onderzoek is uitgevoerd. De raad stelt dat uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat in de dag-, avond- en nachtperiode wordt voldaan aan de geluidnormering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: het Activiteitenbesluit). De raad wijst er in dit verband op dat in het akoestisch onderzoek, dat aan het bestemmingsplan ten grondslag is gelegd, ook is getoetst aan het gemeentelijke geluidbeleid. De geluidnormering uit het gemeentelijke geluidbeleid is strenger dan de geluidnormering uit het Activiteitenbesluit. Uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat ook in alle perioden wordt voldaan aan de richtwaarden uit het gemeentelijke geluidbeleid.

7.2. Aan het bestemmingsplan is ten grondslag gelegd het rapport "Akoestisch onderzoek, [locatie 1] te Grathem" van M&A Omgeving van 26 januari 2021 (hierna: het akoestisch rapport), dat als bijlage 2 bij de plantoelichting is gevoegd. In het akoestisch rapport staat dat is getoetst aan het Activiteitenbesluit en aan het gemeentelijke geluidbeleid, als opgenomen in de "Beleidsnota gebiedsgericht geluidbeleid, gemeente Leudal" (hierna: de Beleidsnota). In de Beleidsnota is een gebiedsgerichte geluidnormering opgenomen. Hierbij zijn richtwaarden voor wonen gesteld en wordt als richtwaarde een afstand van 50 meter tot de inrichting gesteld.

Het plangebied ligt in het gebiedstype 'landelijk', waarvoor volgens de Beleidsnota richtwaarden voor het maximaal toelaatbare geluidniveau (langtijdgemiddelde

beoordelingsniveau) voor wonen gelden van 45, 40 en 35 dB(A) etmaalwaarde voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Voor bedrijfswoningen geldt dat de richtwaarden met 5 dB(A) worden verhoogd. Het akoestisch rapport vermeldt dat als gevolg van het plan het hoogste geluidsniveau in de dagperiode 44 dB(A) (inclusief impulscorrectie hondengeblaf) zal bedragen bij de woning aan de [locatie 2]; deze woning is de dichtst bij het plangebied gelegen woning op ongeveer 110 meter afstand. Geconcludeerd is dat met het plan kan worden voldaan aan de in de Beleidsnota gestelde geluidrichtwaarden voor wonen. Over de in de Beleidsnota gestelde richtwaarde van 50 meter afstand tot de inrichting vermeldt het akoestisch rapport dat op de referentiepunten gelegen op 50 meter van de inrichting niet kan worden voldaan aan de richtwaarden voor het maximaal toelaatbare geluidniveau voor wonen. Maar, omdat er binnen 50 meter vanaf de inrichting geen woningen zijn gesitueerd, kan volgens het akoestisch rapport worden afgeweken van de richtwaarden. De dichtstbijzijnde woning ligt op ongeveer 110 meter van het plangebied en daar kan worden voldaan aan de richtwaarden voor het maximaal toelaatbare geluidniveau voor wonen, zo staat in het akoestisch rapport.

7.3. Over het betoog van [appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3] en [appellant sub 5] dat ten onrechte niet alle gronden met de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - hondenpension", zijnde het gebied waar het hondenpension is toegestaan, bij het akoestisch rapport is betrokken, overweegt de Afdeling als volgt. Vaststaat dat niet alle gronden met de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - hondenpension" bij het akoestisch rapport zijn betrokken. In het akoestisch rapport is voor de beoordeling van de geluidbelasting voornamelijk uitgegaan van puntbronnen ter plaatse van het parkeerterrein, het binnenverblijf van de honden en de hondenweides. Er is voor de beoordeling van de geluidbelasting niet uitgegaan van puntbronnen ter plaatse van de paardenweides. De paardenweides zijn niet als zodanig in de verbeelding aangeduid, maar in de verbeelding heeft een deel van de gronden ter plaatse van de paardenweides de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - hondenpension". Het plan staat dus toe dat er honden in dat deel van de paardenweides mogen verblijven.

De raad stelt dat in het akoestisch rapport voor de beoordeling van de geluidbelasting is uitgegaan van een representatieve bedrijfssituatie en van een reële invulling van de maximale planologische mogelijkheden. Allereerst heeft de raad erop gewezen dat in dit geval, wat betreft de afstanden van het gebied met de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - hondenpension" tot gevoelige objecten, ruimschoots wordt voldaan aan de in het Activiteitenbesluit opgenomen afstanden. Verder heeft de raad toegelicht dat het de bedoeling is dat de honden als zij worden uitgelaten alleen in de hondenweides zullen verblijven. De hondenweides zijn volledig omheind. De raad betoogt dat het niet realistisch is dat de honden ook buiten de hondenweides, te weten in de aangrenzende paardenweides, zullen verblijven. De raad wijst erop dat de paardenweides onvoldoende zijn omheind en daarom niet geschikt zijn om de honden daar uit te laten. Dat is ook niet met het plan beoogd. Daarom zijn in het akoestisch rapport geen puntbronnen toegepast in de paardenweides.

De Afdeling volgt de raad, gelet op deze toelichting, in zijn standpunt dat in het akoestisch rapport niet behoefde te worden uitgegaan van puntbronnen in de paardenweides. De Afdeling is evenwel van oordeel dat het plan onzorgvuldig is voorbereid, voor zover met het plan is beoogd dat er geen honden in de paardenweides mogen verblijven, maar dit niet uitdrukkelijk is geregeld. In het landschappelijke inpassingplan, bijlage 3 bij de planregels, is de locatie van de paardenweides weergegeven. Ter zitting heeft de raad desgevraagd erkend dat duidelijker in het plan geregeld had moeten worden dat de honden niet mogen verblijven in die

paardenweides. Omdat de raad iets anders heeft bedoeld dan hij in de planregels heeft opgeschreven, is het bestreden besluit op dit punt genomen in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel van artikel 3:2 van de Awb.

Het betoog slaagt in zoverre.

7.4. Over de betogen van [appellant sub 1], [appellant sub 2] en [appellant sub 3] dat bij het akoestisch onderzoek ten onrechte niet het maximaal toegestane aantal dagopvanghonden is betrokken en dat in de planregels ten onrechte niet is vastgelegd dat er maximaal 40 honden mogen verblijven, overweegt de Afdeling als volgt. In artikel 3.1.1, aanhef en onder e, en in artikel 3.5.4, onder a, van de planregels is opgenomen dat er binnen de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch - hondenpension" maximaal 40 honden mogen worden gehouden, inclusief de eigen honden. In het akoestisch rapport staat dat bij de beoordeling van de geluidbelasting van dit aantal honden uitgegaan.

De betogen slagen niet.

7.5. Over het betoog van [appellant sub 1], [appellant sub 2] en [appellant sub 3] dat in het akoestisch rapport ten onrechte is uitgegaan van een te lage blafbronhoogte van 0,50 meter, overweegt de Afdeling dat de raad op de zitting heeft toegelicht dat in het hondenpension geen onderscheid wordt gemaakt in de grootte van een hond; er kunnen verschillende hondenrassen van verschillende hoogten worden toegelaten. Zo is de schofthoogte van een Deense Dog ongeveer 0,80 meter en de schofthoogte van een Chihuahua ongeveer 0,20 meter. De raad stelt dat door bij het akoestisch onderzoek voor de berekening van de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus uit te gaan van een gemiddelde bronhoogte van 0,50 meter is uitgegaan van een juiste berekeningswijze. Voor zover [appellant sub 1], [appellant sub 2] en [appellant sub 3] vrezen dat hierdoor bij de berekening van de maximale geluidniveaus een mogelijke onderschatting is berekend, constateert de Afdeling dat de raad na de planvaststelling een aanvullende berekening laten heeft uitvoeren. Uit de aanvullende berekening volgt dat ook met een bronhoogte van 1,50 meter en zonder de aanwezigheid van een aarden grondwal (de worst-case benadering) nog altijd wordt voldaan aan de gehanteerde geluidnormering. Die aanvullende berekening is niet bestreden.

Het betoog slaagt niet.

7.6. Over het betoog van [appellant sub 1], [appellant sub 2] en [appellant sub 3] dat in het plan ten onrechte niet is gemotiveerd waarom er niet voor is gekozen om een hoog geluidscherm met een effectievere geluidsbescherming op de grondwal te plaatsen en de vrees dat de lage grondwal, waarvan in het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan, niet afdoende is, overweegt de Afdeling als volgt. In bijlage 3 bij de planregels, het "Landschappelijke inpassingplan, [locatie 1], Grathem", is de landschappelijke inpassing weergegeven. In artikel 3.5.3, van de planregels is bepaald dat de landschappelijke inpassing dient te worden uitgevoerd, als beschreven in bijlage 3 bij de planregels. In bijlage 3 en in bijlage 7 bij de planregels is vastgelegd dat er als akoestische maatregel een grondwal wordt aangelegd. Beschreven is waar de grondwal komt te liggen, hoe hoog deze zal zijn en waarmee de grondwal zal worden aangeplant. De grondwal is beoogd op de lijn, zoals weergegeven in bijlage 7 van de planregels, te weten direct rondom de hondenweides. In de landschappelijke inpassing is verder beschreven dat de grondwal een breedte zal hebben van ongeveer 4 tot 5 meter en een hoogte van ongeveer 2,10 meter. Op de grondwal zal een robuuste singel worden aangeplant met verschillende boomsoorten. De raad wijst erop dat bij de aanvullende berekening van de geluidbelasting ervan is uitgegaan dat de top van de aarden wal 2,50 meter naar binnen is gesitueerd. Dit leidt volgens de aanvullende berekening

tot een effectieve geluidreductie, waarbij ook in het worst-case scenario aan de gehanteerde geluidnormering wordt voldaan. De raad heeft zich daarom op het standpunt gesteld dat het niet nodig is om, naast deze akoestische maatregelen, ook nog een geluidscherm te plaatsen op de top van de grondwal, als extra geluidreducerende maatregel. In het aangevoerde ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet van dit standpunt heeft mogen uitgaan of dat het plan op dit punt onvoldoende is gemotiveerd.

De betogen slagen niet.

7.7. Over het betoog van [appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3] en [appellant sub 4] dat de raad ten onrechte niet heeft gemotiveerd dat het binnenvverblijf van de honden van voldoende geluidisolatie wordt voorzien en dat, wat betreft de geluidisolatie van het binnenvverblijf, ten onrechte niet is gekozen voor de BBT, overweegt de Afdeling als volgt.

In het akoestisch rapport is beschreven dat er BBT-maatregelen worden toegepast en op welke wijze en met welke materialen het binnenvverblijf wordt geïsoleerd. Op grond van de berekeningen heeft de raad de voor het binnenvverblijf gekozen geluidisolatie voldoende geluidwerend geacht. De raad wijst er op dat, wat betreft het blaffen van honden in de buitenlucht, de geluidbelasting bij de woningen ten hoogste 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond-, en nachtperiode mag bedragen. Hieraan wordt volgens het akoestisch onderzoek ruimschoots voldaan. Zelfs als de honden daadwerkelijk in de nachtperiode buiten zouden verblijven, zullen de hoogst berekende maximale geluidniveaus nog steeds voldoen aan de gehanteerde geluidnormering. De raad heeft zich daarom op het standpunt gesteld dat, wat betreft het blaffen van honden in het binnenvverblijf, ook in de dag-, avond-, en nachtperiode aan de geluidwaarden bij de woningen zal worden voldaan. Ter nadere onderbouwing van dit standpunt is na de planvaststelling nog een aanvullende berekening uitgevoerd, waarbij op de berekende binnenniveaus een toeslag van 40 dB impulsgeluid is toegepast. Geconcludeerd is dat ook in dat geval aan de gehanteerde geluidnormering wordt voldaan.

Gelet op het vorenstaande heeft de raad naar het oordeel van de Afdeling voldoende gemotiveerd dat het binnenvverblijf van de honden voldoende wordt geïsoleerd wat betreft geluid. De raad heeft in het aangevoerde geen aanleiding hoeven zien om voor het binnenvverblijf te kiezen voor het gebruik van andere geluidisolatietechnieken.

Het betoog slaagt niet.

7.8. Over het betoog van [appellant sub 4] dat ten onrechte niet in het plan is vastgelegd dat de honden in de hondenweides altijd onder toezicht moeten staan en dat aanhoudend blaffende honden in afzondering moeten worden geplaatst, overweegt de Afdeling dat zij, gelet op de uitkomsten van het akoestisch onderzoek, geen reden ziet voor het oordeel dat het plan op dit punt onzorgvuldig is voorbereid, mede gelet op de problematische handhaving van een dergelijke, door [appellant sub 4] gewenste, planregel. Op de zitting heeft de initiatiefnemer overigens verklaard dat hij begrip heeft voor de door [appellant sub 4] geuite zorg over aanhoudend blaffende honden en bereid is de daarmee gepaard gaande hinder te beperken.

Het betoog slaagt niet.

Nevenactiviteit

8. [appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3], [appellant sub 4] en [appellant sub 5] betogen dat het hondenpension in het plan ten onrechte is aangemerkt als een ongeschikte nevenactiviteit. Zij wijzen er op dat het hondenpension is toegestaan op

vrijwel het hele agrarische perceel.

8.1. De Afdeling stelt vast dat het plan, op grond van artikel 3.1.1, aanhef en onder a, van de planregels, op het perceel een agrarisch bedrijf met een agrarische bedrijfsvoering toestaat. Op grond van artikel 3.1.1, aanhef en onder e, van de planregels is als ondergeschikte nevenactiviteit ter plaatse ook een hondenpension toegestaan.

Op het perceel is een agrarisch bedrijf is gevestigd; de initiatiefnemers exploiteren er een agrarisch akkerbouwbedrijf. De raad heeft toegelicht dat het bedrijf niet alleen uit het perceel aan de [locatie 1] bestaat, maar ook uit landbouwgronden in de omgeving. Het bedrijf voert de akkerbouwactiviteiten uit op ongeveer 25 hectare grond (in eigendom) en op pachtgronden. Ten opzichte hiervan maakt het hondenpension met een oppervlak van ongeveer 0,96 hectare slechts een klein percentage uit van het geheel aan gronden dat het agrarische akkerbouwbedrijf in eigendom heeft en pacht. De raad heeft er verder op gewezen dat de geschatte jaaropbrengst van het hondenpension ruim onder de jaaromzet ligt van de jaaromzet die met de akkerbouwactiviteiten wordt behaald. De raad heeft zich daarom op het standpunt gesteld dat het hondenpension een nevenactiviteit betreft, die ondergeschikt is aan de planologisch toegestane agrarische bedrijfsvoering. De Afdeling acht dit aannemelijk. In het aangevoerde ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het hondenpension in het plan ten onrechte is aangemerkt als een ondergeschikte nevenactiviteit.

Het betoog slaagt niet.

Begrip hondenpension

9. [appellant sub 5] betoogt dat het begrip hondenpension ten onrechte niet in het plan is gedefinieerd. Omdat onduidelijk is wat daaronder dient te worden begrepen, leidt dit tot rechtsonzekerheid.

9.1. De raad stelt zich onder verwijzing naar de planregels op het standpunt dat in het plan duidelijk is geregeld wat onder het begrip hondenpension moet worden verstaan.

9.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in onder meer de uitspraak van 23 juni 2021, [ECLI:NL:RVS:2021:1318](#), moet voor de betekenis van een begrip, bij gebrek aan aanknopingspunten in het bestemmingsplan en de plantoelichting, voor de wijze waarop een in het bestemmingsplan opgenomen begrip moet worden uitgelegd, aansluiting worden gezocht bij hetgeen in het algemeen spraakgebruik daaronder wordt verstaan. Daarbij mag de betekenis, zoals deze in het "Van Dale Groot woordenboek van de Nederlandse taal" (hierna: Van Dale) is gegeven, worden betrokken. In de Van Dale is het begrip "dierenpension" gedefinieerd als een plaats waar huisdieren bij afwezigheid van hun eigenaar tijdelijk kunnen verblijven. De Afdeling stelt vast dat de met het plan toegelaten hondenpension aan deze definitie voldoet.

Het betoog slaagt niet.

Parkeren

10. [appellant sub 5] vreest voor parkeeroverlast als gevolg van het plan in de vorm van parkeren op de openbare weg. Hij voert hiertoe aan dat het plan ten onrechte niet voorziet in 40 parkeerplaatsen op eigen terrein. Hij stelt dat er 40 honden zijn toegestaan en dat er daarom dus ook 40 parkeerplaatsen nodig zijn.

10.1. De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat het plan niet zal leiden tot parkeeroverlast voor de omgeving en dat in het plan is geregeld dat er geparkeerd wordt op

eigen terrein. In de zienswijzennota, die deel uitmaakt van het besluit van de raad tot vaststelling van het plan, staat dat er op het perceel een verharding is aangelegd, die ruimte biedt aan in totaal 10 tot 11 parkeerplaatsen. Het brengen en halen van de honden vindt plaats tussen 07.00 - 09.00 uur en 17.00 - 19.00 uur. Deze breng- en haaltijden zijn in het plan vastgelegd in artikel 3.5.4, onder c, van de planregels.

Het brengen en halen van honden duurt gemiddeld 15 tot 30 minuten per hond. In totaal kunnen maximaal 33 honden (veertig honden minus de zeven eigen honden van de initiatiefnemer) worden gebracht. Door met de klanten de breng- en haaltijden af te stemmen wordt parkeeroverlast voorkomen. De raad heeft er verder op gewezen dat, ingeval er in de toekomst behoefte bestaat aan meer parkeerplaatsen, er nog voldoende ruimte is om deze op het perceel aan te leggen. De raad stelt zich op het standpunt dat daarom niet te verwachten is dat er als gevolg van het plan parkeeroverlast of problemen met de doorstroming van het verkeer en/of de verkeersveiligheid ter plaatse van en in de directe omgeving van het plangebied zullen voordoen. In het aangevoerde ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet van dit standpunt heeft mogen uitgaan en in het plan had moeten voorzien in 40 parkeerplaatsen in het plangebied.

Het betoog slaagt niet.

Breng- en haaltijden

11. [appellant sub 5] betoogt dat de raad ten onrechte niet heeft gemotiveerd waarom bij de planvaststelling de breng- en haaltijden zijn verruimd ten opzichte van het ontwerpplan. Ook staat het plan ten onrechte toe dat er honden mogen worden gebracht en gehaald op zondag.

11.1. De raad heeft zich in de zienswijzennota op het standpunt gesteld dat de breng- en haaltijden in het vastgestelde plan naar aanleiding van de door omwonenden ingediende zienswijzen zijn aangepast.

In het ontwerpplan waren de vaste breng- en haaltijden gesteld op 08.00 - 09.00 uur en 17.00 - 18.00 uur. Daarnaast was in het ontwerpplan de mogelijkheid opgenomen om de honden incidenteel ook buiten de vaste tijden te halen en te brengen. Om tegemoet te komen aan de wensen van de omwonenden is de mogelijkheid om de honden incidenteel buiten de vaste tijden te brengen en te halen uit het vastgestelde plan geschrapt. Om die reden zijn in het vastgestelde plan de vaste breng- en haaltijden uitgebreid tot 07.00 - 09.00 uur en 17.00 - 19.00 uur. De raad heeft toegelicht dat uit ervaringen van andere hondenpensionhouders is gebleken dat het halen en brengen van honden binnen een tijdsbestek van één uur in de ochtend en één uur in de avond, zoals was opgenomen in het ontwerpplan, te krap is. In het ontwerpplan was de initiatiefnemer daarvan uitgegaan om aan de wensen van de omwonenden te voldoen. Maar omdat breng- en haaltijden van één uur in de praktijk niet werkbaar blijken, zijn deze bij het vastgestelde plan verruimd tot twee uur. De Afdeling acht dit aannemelijk. In het aangevoerde ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad het plan op dit punt onvoldoende heeft gemotiveerd.

Wat betreft het betoog dat het plan ten onrechte toestaat dat er honden ook mogen worden gebracht en gehaald op zondag, overweegt de Afdeling dat de opvang van honden niet alleen plaatsvindt gedurende de werkweek, maar ook tijdens weekenden en vakanties. Gelet hierop heeft de raad in het aangevoerde geen aanleiding hoeven zien om in het plan het brengen en halen van honden op de zondag uit te sluiten.

De betogen slagen niet.

Uitsluiting van bepaalde hondenrassen

12. [appellant sub 4] betoogt dat in het plan ten onrechte niet is geregeld welke hondenrassen wel en welke hondenrassen niet in het hondenpension mogen worden toegelaten. Hij wijst erop dat agressieve honden ten onrechte niet zijn uitgesloten van opvang.

12.1. De Afdeling volgt [appellant sub 4] niet in dit betoog. De raad heeft erop gewezen dat in artikel 3.5.4, onder e, van de planregels is opgenomen dat honden uit de top 10 van rassen in de 'Lijst hoog risico honden van de Raad voor Dierenaangelegenheden' (RDA.2017.031 'Hondenbeten aan de kaak gesteld') niet in het hondenpension mogen worden geplaatst. De Raad voor Dierenaangelegenheden (hierna: RDA) brengt adviezen uit aan het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. De RDA heeft ook advies uitgebracht over hondenrassen die vallen onder de categorie 'hoog risico honden'. De raad heeft in het plan in artikel 3.5.4, onder e, van de planregels aansluiting gezocht bij dat advies.

Het betoog slaagt niet.

Winterlindes

13. [appellant sub 2] betoogt dat in het plan ten onrechte niet is vastgelegd waar er precies winterlindes komen te staan. Hij vreest voor overlast door overhangende takken, die schadelijk kunnen zijn voor zijn oogst en zijn landbouwwerktuigen.

13.1. De raad stelt zich op het standpunt dat in het plan voldoende duidelijk is vastgelegd waar de aanplant van een bomensingel is beoogd. De raad wijst erop dat in de plantoelichting, paragraaf 1.5 en in figuur 5, is aangegeven dat er winterlindes aan de zuidzijde binnen het plangebied en dus geheel op eigen terrein zullen worden aangeplant. De raad heeft voorts aangegeven dat daarbij de afstand van de bomen tot de perceelsgrens in acht moet worden genomen in overeenstemming met het burennrecht, als bedoeld in artikel 5:42 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: het BW).

13.2. De Afdeling stelt voorop dat de plantoelichting geen deel uitmaakt van het plan. De landschappelijke inpassing, zoals weergegeven in de plantoelichting, is dan ook niet bindend. Maar in artikel 3.5.3, van de planregels is bepaald dat de landschappelijke inpassing dient te worden uitgevoerd, als beschreven in het "Landschappelijke inpassingsplan, [locatie 1], Grathem", dat als bijlage 3 bij de planregels is opgenomen. De Afdeling stelt vast dat daarin de exacte locatie van de singel (S1) is vastgelegd. Over deze singel vermeldt het landschappelijke inpassingsplan dat bij de keuze voor de aan te planten groenelementen in de singel rekening is gehouden met de directe omgeving. De singel zal binnen het plangebied en geheel op eigen terrein worden aangeplant op een grondwal. Deze grondwal zal 2,10 meter hoog en 4 tot 5 meter breed zijn. In het landschappelijke inpassingsplan is beschreven met welke boomsoorten de grondwal zal worden aangeplant. De aanplant vindt plaats in plantverband van 1,25 meter bij 1,25 meter, zo staat in het landschappelijke inpassingsplan. De Afdeling volgt de raad in zijn standpunt dat hiermee in het plan voldoende duidelijk is vastgelegd waar de bomen zullen worden aangeplant. Wat betreft de vrees voor overlast vanwege overhangende takken, wijst de Afdeling erop dat de raad terecht heeft uiteengezet dat bij de aanplant de afstand van de bomen tot de perceelsgrens in acht moet worden genomen in overeenstemming met het burennrecht, als bedoeld in artikel 5:42 van het BW. Verder is in artikel 5:44 van het BW geregeld dat en door wie overhangende takken mogen worden verwijderd.

Het betoog slaagt niet.

Conclusie

14. Gelet op wat is overwogen onder 7.3 over de betreffende beroepsgrond zijn de beroepen van [appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3] en [appellant sub 5] gegrond, maar hun andere beroepsgronden slagen niet. De Afdeling zal het besluit van de raad wegens strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel vernietigen wat artikel 3.5.4, onder d, van de planregels betreft, voor zover daarin niet is opgenomen dat de honden niet in de paardenweides mogen verblijven.

Het beroep van [appellant sub 4] is ongegrond.

15. Omdat niet aannemelijk is dat derdebelanghebbenden in hun belangen zouden kunnen worden geschaad, ziet de Afdeling gelet op artikel 8:41a van de Awb, dat bepaalt dat de bestuursrechter een geschil zoveel mogelijk definitief beslecht, aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb zelf in de zaak te voorzien door een zinsnede toe te voegen aan artikel 3.5.4, onder d, van de planregels en te bepalen dat de uitspraak op dit onderdeel in de plaats treedt van het besluit van de raad, voor zover het is vernietigd.

16. Uit een oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen de hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

Proceskosten

17. De raad moet de proceskosten vergoeden van [appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3] en [appellant sub 5].

De raad hoeft de proceskosten van [appellant sub 4] niet te vergoeden.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart de beroepen van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B], [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] en [appellant sub 5] gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Leudal van 16 maart 2021 tot vaststelling van het bestemmingsplan "[locatie 1], Grathem", voor zover in artikel 3.5.4, onder d, van de planregels niet is opgenomen dat de honden niet in de paardenweides mogen verblijven;

III. bepaalt dat aan artikel 3.5.4, onder d, van de planregels de volgende zinsnede wordt toegevoegd: "De honden mogen voorts niet verblijven in de paardenweides, zoals weergegeven in bijlage 3, "Landschappelijke inpassingplan, [locatie 1], Grathem";

IV. bepaalt dat deze uitspraak, wat onderdeel III betreft, in de plaats treedt van het onder II bedoelde besluit, voor zover dit is vernietigd;

V. draagt de raad van de gemeente Leudal op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de hiervoor vermelde onderdelen II en III worden verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke

voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

VI. verklaart het beroep van [appellant sub 4] ongegrond;

VII. veroordeelt de raad van de gemeente Leudal tot vergoeding van de bij [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B], [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] en [appellant sub 5] in verband met de behandeling van het beroep hierna genoemde opgekomen proceskosten ten bedrage van:

a. € 837,00 aan [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

b. € 837,00 aan [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

c. € 1.674,00 aan [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

d. € 1.674,00 aan [appellant sub 5] geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VIII. gelast de raad van de gemeente Leudal aan [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B], [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] en [appellant sub 5] het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht vergoedt ten bedrage van:

a. € 181,00 aan [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B], met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

b. € 181,00 aan [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

c. € 181,00 aan [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B], met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

d. € 181,00 aan [appellant sub 5].

Aldus vastgesteld door mr. E.A. Minderhoud, voorzitter, en mr. J.M.L. Niederer en mr. H.J.M. Besselink, leden, in tegenwoordigheid van mr. R.S.D. Ramrattansing, griffier.

w.g. Minderhoud
voorzitter

w.g. Ramrattansing
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 28 juni 2023

BIJLAGE

Awb

Artikel 2:4, eerste lid

Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid.

Planregels

Artikel 1

In deze regels wordt verstaan onder:

1.83 nevenactiviteit:

een aanvullende, ondergeschikte activiteit ten opzichte van de hoofdactiviteit.

Artikel 3.1.1

De voor "Agrarisch" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. de uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf met een agrarische bedrijfsvoering;

b. agrarisch grondgebruik;

c. extensief recreatief medegebruik;

d. een bed & breakfast in de bedrijfswoning voor maximaal 2 slaapplekken;

met dien verstande dat onderstaande nevenactiviteiten, ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak", uitsluitend zijn toegestaan ondergeschikt aan de planologisch toegestane bedrijfsvoering ter plaatse:

e. ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - hondenpension" tevens een hondenpension voor de opvang van maximaal 40 honden, inclusief de eigen honden;

met de daarbij behorende:

f. bedrijfswoning;

g. uitoefening van bedrijf aan huis, zoals vermeld in categorie 1 van de Lijst van Bedrijfsactiviteiten (Bijlage 1 Lijst van bedrijfsactiviteiten bij de regels), of beroep aan huis, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3 lid 5.1;

h. tuinen en erven, uitsluitend binnen het bouwvlak;

i. parkeervoorzieningen, toegangswegen, inritten en overige terreinverhardingen binnen het bouwvlak;

j. groenvoorzieningen;

k. landschappelijke inpassing en grondwal binnen het bouwvlak;

l. voorzieningen van algemeen nut;

m. waterhuishoudkundige voorzieningen, waterlopen en waterpartijen;

n. (ondergrondse) waterberging- en infiltratievoorzieningen binnen het bouwvlak.

Artikel 3.5.3

Landschappelijke inpassing

a. Binnen de bestemming "Agrarisch" is ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - landschappelijke inpassing":

1. bestaand legaal gebruik van gronden en bouwwerken toegestaan;

2. gebruik en bebouwing van gronden overeenkomstig de bepalingen in artikel 3 lid 1 en artikel 3 lid 2 is toegestaan als de landschappelijke inpassing zoals bedoeld in artikel 3 lid 1.1 sub k binnen 2 jaar na inwerkingtreding van dit bestemmingsplan conform het inpassingsplan, zoals weergegeven in Bijlage 3 "Landschappelijk inpassingsplan, [locatie 1], Grathem", is uitgevoerd en kwalitatief en kwantitatief in stand wordt gehouden.

3. Gebruik en bebouwing van gronden overeenkomstig de bepalingen in artikel 3 lid 1 en artikel 3 lid 2 is enkel toegestaan als de grondwal, zoals opgenomen in artikel 3 lid 1.1 sub k met een minimale hoogte van 2,1 meter en conform Bijlage 7 "Grondwal" is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.

Artikel 3.5.4

Hondenpension

a. Binnen de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch - hondenpension" mogen maximaal 40 honden worden gehouden, inclusief de eigen honden.

b. De eigenaar van het hondenpension dient dagelijks een registratie bij te houden van het aantal honden dat aanwezig is in het hondenpension.

c. De breng- en haaltijden van de honden voor gebruikers van het ter plaatse functionerende hondenpension zijn beperkt tot de periode tussen 07.00 - 09.00 uur en tussen 17.00 - 19.00 uur.

d. De uitlaattijden van de honden, dat wil zeggen de momenten dat gebruik kan worden gemaakt van de hondenuitloopweides, zijn beperkt tot de periodes 07.30 - 11.00 (ochtend), 15.30 - 18.00 (middag) en 21.30 - 22.00 (avond).

e. Honden uit de top 10 rassen in de 'Lijst hoog risico honden van de Raad voor dierenaangelegenheden' (RDA.2017.031 'Hondenbeten aan de kaak gesteld') mogen niet in het hondenpension worden geplaatst. Eventuele wijzigingen in deze lijst moeten worden gevolgd.

Raadsbesluit

De gemeenteraad van gemeente Leudal

Agendapunt 5

Gezien het voorstel het college d.d. 16 februari nummer BenW\2317

Overwegende dat:

1. het ontwerp van het bestemmingsplan "Veldstraat 4 te Grathem" ter inzage heeft gelegen van 11 juni 2020 tot 22 juli 2020;
2. gedurende deze periode 7 zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan zijn ingediend;
3. in de bij dit besluit horende "Nota van zienswijzen bestemmingsplan Veldstraat 4 te Grathem een standpunt is ingenomen naar aanleiding van deze zienswijzen;
4. voornoemd standpunt aanleiding geeft het bestemmingsplan op onderdelen gewijzigd vast te stellen;

Gelet op artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening en de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht

Besluit

1. Standpunt in te nemen naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen overeenkomstig de bij dit besluit behorende document 'Nota van zienswijzen bestemmingsplan Veldstraat 4 te Grathem' en de zienswijzen van de omwonenden van de Veldstraat 8, Heiakker 1, Kuiperweg 1, Veldstraat 2, Kuiperweg 6, Heiakker 3, Veldstraat 6 en Veldstraat 6a te Grathem gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren.
2. In te stemmen met de voorgestelde planwijzigingen, zoals verwoord in de bij dit besluit behorende 'Nota van zienswijzen en bestemmingsplan Veldstraat 4 te Grathem'.
3. Het bestemmingsplan 'Veldstraat 4 te Grathem', zoals dat in ontwerp ter inzage heeft gelegen, gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig:
 - a. De bij dit plan behorende digitale dataset met planidentificatienummer NL.IMRO.1640.BP20GrVeldstraat4-VG01 en de bijbehorende ondergrond o_NL.IMRO.1640.BP20GrVeldstraat4-VG01.dxf
 - b. De gewaarmerkte analoge planstukken, bestaande uit de regels, verbeelding en toelichting.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal, 16 maart 2021.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE LEUDAL

De griffier,

De voorzitter,

Drs. W.A.L.M. Cornelissen

D.H. Schmalschläger

Raadsvoorstel

Openbare Raadsvergadering

Datum

16 maart 2021

Agendapunt 5

Onderwerp Vaststelling bestemmingsplan Veldstraat 4 te Grathem
Portefeuillehouder(s) De heer drs. M. Graef

Inhoudelijk voorstel

Aan de Veldstraat 4 te Grathem is een agrarische onderneming gevestigd (varkenshouderij met aanduiding "intensieve veehouderij". De ondernemer is gestopt met de varkenshouderij en verder gegaan met akkerbouw. De varkensschuur staat leeg. Om naast de akkerbouw andere inkomsten te genereren wil men een hondenpension vestigen op deze locatie. Hiervoor moet het bestemmingsplan worden gewijzigd. Momenteel rust op deze locatie volgens het bestemmingsplan 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016' de bestemming 'Agrarisch' en functieaanduiding 'Intensieve veehouderij'. Binnen deze bestemming is geen hondenpension toegestaan. Hiervoor wordt een functieaanduiding opgenomen. De functieaanduiding 'Intensieve veehouderij' komt te vervallen waardoor er forse milieuwinst ontstaat. Provincie en waterschap kunnen met het plan instemmen.

Algemeen

Uit de ingediende zienswijzen blijkt dat er onduidelijkheid heerst over de geluidsoverlast van de eigen honden in relatie tot de honden in het hondenpension. Volgens het ontwerpbestemmingsplan mogen er maximaal 40 honden in het hondenpension worden gehouden, exclusief de eigen honden. Om aan deze onzekerheid een einde te maken én omdat de initiatiefnemers de omwonenden tegemoet willen komen, is besloten dat er maximaal 40 honden mogen worden gehouden in het hondenpension, inclusief de eigen honden. Er wordt een registratieverplichting met betrekking tot het aantal aanwezige honden in de regels van het bestemmingsplan opgenomen. Verder wordt er een voorschrift met betrekking tot het houden van agressieve honden opgenomen. Het bestemmingsplan (regels en de toelichting) is hierop aangepast.

Milieuwinst

Door de vaststelling van het bestemmingsplan treedt er duidelijke milieuwinst op. Op dit moment rust, naast de bestemming 'Agrarisch', de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op deze locatie. Met de vaststelling van het bestemmingsplan vervalt de functieaanduiding 'intensieve veehouderij'. Dit betekent dat er in de toekomst geen intensieve veehouderij meer op deze locatie mag worden gevestigd. Voor de uitstoot van ammoniakemissies, geur, fijnstof en stikstof is dit een bijzonder gunstige ontwikkeling waardoor het woon- en leefklimaat voor de omwonenden aanzienlijk verbetert.

Op 12 mei 2020 heeft het college besloten om de procedure voor dit plan op te starten en het ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 11 juni 2020 tot en met 22 juli 2020. Door middel van een raadsinformatiebrief bent u hiervan op de hoogte gebracht. Tijdens deze periode zijn 7 zienswijzen ingediend door omwonenden. In de bijlage 'Nota zienswijzen bestemmingsplan Veldstraat 4 te Grathem' wordt ingegaan op de zienswijzen en voorgesteld om een standpunt in te nemen. De gemeenteraad wordt geadviseerd om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. De wijzigingen ten opzichte van het ontwerp betreffen het volgende:

Gevolgen voor het bestemmingsplan

1. De zienswijzen sub 1.4, 1.8, 1.9, 2.14, 3.14, 4.2, 4.3, 4.8, 5.2, 5.3, 5.8, 6.9 en 7.4, voorzover die betrekking hebben op de registratie van het aantal honden, het houden van agressieve honden, het maximum te houden honden, inclusief de eigen honden:
 - a. Artikel 3.5.4. (hondenpension) sub a), b) en c) komen in hun geheel te vervallen.
 - b. Artikel 3.5.4, sub a. wordt: 'Binnen de functieaanduiding 'Specifieke vorm van agrarisch – Hondenpension' mogen maximaal 40 honden worden gehouden, inclusief de eigen honden'.
 - c. Artikel 3.5.4, sub b. wordt: 'De eigenaar van het hondenpension dient dagelijks een registratie bij te houden van het aantal honden dat aanwezig is in het hondenpension'.
 - d. Artikel 3.5.4, sub c. wordt: 'De breng- en haaltijden van de honden voor gebruikers van het ter plaatse functionerende hondenpension zijn beperkt tot de periode tussen 07.00 – 09.00 en tussen 17.00 – 19.00'.

- e. Artikel 3.5.4, sub d. wordt: 'De uitlaattijden van de honden, dat wil zeggen de momenten dat gebruik kan worden gemaakt van de hondenuitloopweides, zijn beperkt tot de periodes 07.30 – 11.00 (ochtend), 15.30 – 18.00 (middag) en 21.30 – 22.00 (avond).
2. De zienswijze sub 1.5 voor zover die betrekking heeft op de toetspunten voor de geluidberekening de woning aan de Veldstraat 8: de toetspunten lagen per abuis op de schuur maar zijn in het geactualiseerde akoestische rapport op de woning gelegd. Hierdoor wijzigt de geluidsbelasting voor de nachtperiode van 24 dB(A) naar 25 dB(A), en het piekgeluid overdag van 58 dB(A) naar 59 dB(A). Hiermee wordt voldaan aan de geluidsnormen zoals gesteld in het geluidbeleid van de gemeente (de "Beleidsnota gebiedsgericht geluidbeleid gemeente Leudal") en het Activiteitenbesluit.
 3. De zienswijzen sub 2.4, 3.4, 6.13 en 7.5, voor zover die betrekking hebben op het aantal verkeersbewegingen (8) die volgens reclamanten te laag zijn ingeschat: het akoestisch onderzoek¹ is geactualiseerd waarbij is uitgegaan van verkeersaantrekkende werking van 12 personenauto's per dag. Uit het geactualiseerde akoestisch onderzoek blijkt dat tabel 5.1 is gewijzigd maar dat dit geen gevolgen heeft voor de conclusies van het akoestisch onderzoek dat wordt voldaan aan de geluidsnormen zoals gesteld in het geluidbeleid van de gemeente (de "Beleidsnota gebiedsgericht geluidbeleid gemeente Leudal") en het Activiteitenbesluit.
 4. De zienswijzen sub 2.11, 3.11 en 6.12, voor zover die betrekking hebben op het feit dat de geluidbeperkende maatregelen te positief zijn ingeschat: het geactualiseerde akoestische rapport geeft aan dat een profielcorrectie van 2 dB(A) met betrekking tot de grondwal is uitgevoerd. Tabel 5.1 is gewijzigd. Dit heeft geen gevolgen voor de conclusies van het akoestisch onderzoek dat wordt voldaan aan de geluidsnormen zoals gesteld in het geluidbeleid van de gemeente (de "Beleidsnota gebiedsgericht geluidbeleid gemeente Leudal") en het Activiteitenbesluit.
 5. De zienswijzen sub 2.11, 2.14, 3.11 en 3.14 voor zover die betrekking hebben op het feit dat er geen zekerheid is dat de geluidbeperkende maatregelen worden uitgevoerd, leidt er toe dat artikel 3.5.3, sub a, onder 3 in de regels is opgenomen: 'Gebruik en bebouwing van gronden overeenkomstig de bepalingen in artikel 3.1 en 3.2 is enkel toegestaan als de grondwal zoals opgenomen in artikel 3.1.1 onder I met een minimale hoogte van 2,1 meter en conform Bijlage 7 'Grondwal' is gerealiseerd en in stand wordt gehouden'.
 6. De zienswijzen sub 2.13 en 3.13 voor zover die betrekking hebben op de versterking van het geluid van blaffende honden door weerkaatsing grote gebouwen: het geactualiseerde akoestisch onderzoek heeft de weerkaatsing van de loodsen berekend. Dit levert geen gevolgen op voor de geluidswaarden.
 7. De zienswijze sub 6.4 voor zover die betrekking heeft op het feit dat het akoestisch rapport vermeldt dat een tijdelijke vergunning voor 4 jaar wordt aangevraagd. Dit is niet correct, en is uit het geactualiseerde akoestische rapport verwijderd.
 8. De zienswijzen sub 6.4 en 7.11 voor zover die betrekking hebben op het feit dat in de toelichting staat dat er in de avondperiode geen honden buiten verblijven. Dit is abusievelijk fout opgenomen, de toelichting is gewijzigd omdat in de avondperiode de honden van 21.30-22.00 buiten zijn.
 9. De zienswijzen sub 6.5 en 7.6 voor zover die betrekking hebben op het ontbreken van een exacte situering van de grondwal. Bij de toelichting van het bestemmingsplan is een aparte Bijlage 7 opgenomen, die de exacte situering van de grondwal weergeeft.
 10. De zienswijze sub 6.6. voor zover die betrekking heeft op het ontbreken in de toelichting van een aanduiding van het aantal parkeerplaatsen en de onderbouwing hiervan. De toelichting is in die zin gewijzigd dat in paragraaf 3.13.2 een nadere aanduiding van de parkeerplaatsen en onderbouwing van het parkeren wordt gegeven. Uit deze beschrijving blijkt dat er ruimte is om in totaal 10 tot 11 auto's tegelijk op het perceel te parkeren. Omdat er maximaal 40 honden worden opgevangen zullen er maximaal 40 auto's ('worst-case scenario') per dag parkeren. Om de intake en ontvangst van de honden soepel te laten verlopen, worden er met de klanten afspraken gemaakt over het tijdstip van halen of brengen van de honden. Dit heeft ook een spreiding in de parkeerdruk tot gevolg. Met 11 parkeerplaatsen in totaal kan dit goed worden gereguleerd.
 11. De zienswijzen sub 6.7 en 7.13 voor zover die betrekking hebben op artikel 3.5.4 waarin niet nader is bepaald wat als 'incidenteel' en als 'uitzondering' moet worden gezien en dat het halen en brengen van de honden op zondag niet in de planregels is verwerkt. Naar aanleiding van deze zienswijze zijn de breng- en haaltijden gewijzigd waardoor de incidentele uitzondering kan worden geschrapt. Waar deze in het ontwerp bestemmingsplan zijn vastgesteld op 08.00 – 09.00 en 17.00 – 18.00 worden deze uitgebreid van 07.00 – 09.00 en 17.00 – 19.00. Uit ervaringen van andere hondenpensionhouders blijkt dat een uur in de ochtend en een uur in de avond te krap is om de honden te brengen en te halen. Hoewel de initiatiefnemers in eerste instantie deze tijden hebben aangehouden om de omwonenden ter wille te zijn, blijkt dit niet werkbaar. Vandaar de verruiming.

¹ Akoestisch onderzoek Veldstraat 4 te Grathem, datum 26 januari 2021, rapportnummer 219-GVe4-il-v7.

- Hierdoor is het niet langer noodzakelijk een incidentele uitzondering op de breng- en haaltijden toe te staan en wordt deze mogelijkheid uit de toelichting verwijderd.
12. De zienswijzen sub 6.8 en 7.15 voor zover die betrekking hebben op de Aeriusberekening die niet compleet is en een toename van ammoniakemissie op de Natura 2000-gebieden. Door de initiatiefnemer is via externe saldering ammoniak aangekocht. Er is een vergunning Wet natuurbescherming aangevraagd bij de provincie Limburg, zie hiervoor Bijlage 4 bij de Toelichting. Door de externe saldering zijn er geen significante effecten op de omliggende Natura 2000-gebieden en kan het bestemmingsplan worden vastgesteld.
 13. De zienswijzen sub 6.9 en 7.1 voor zover die betrekking hebben op de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt met betrekking tot vergunningvrij bouwen. Het vergunningsvrij uitbreiden van de woning mag alleen in het achtererfgebied plaatsvinden. Het achtererfgebied is het gebied dat op 1 meter achter de voorgevel van het hoofdgebouw ligt en evenwijdig met het openbaar toegankelijk gebied loopt zonder het erf achter het hoofdgebouw te doorkruisen. Het akoestisch onderzoek is in die zin gewijzigd dat de geluidsbelasting is gemeten op de grens van het achtererfgebied. Uit het geactualiseerde akoestisch onderzoek blijkt dat dit geen gevolgen heeft voor de conclusies dat wordt voldaan aan de geluidsnormen zoals gesteld in het geluidbeleid van de gemeente (de "Beleidsnota gebiedsgericht geluidbeleid gemeente Leudal") en het Activiteitenbesluit.
 14. De zienswijzen sub 6.16 en 7.2 voor zover deze betrekking hebben op het feit dat de activiteiten binnen het akkerbouwgedeelte te beperkt zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek (1 tractor). Het geactualiseerde akoestisch onderzoek gaat uit van 3 tractoren inclusief de aantal daarbij horende rijbewegingen. Uit het geactualiseerde akoestisch onderzoek blijkt dat dit geen gevolgen heeft voor de conclusies dat wordt voldaan aan de geluidsnormen zoals gesteld in het geluidbeleid van de gemeente (de "Beleidsnota gebiedsgericht geluidbeleid gemeente Leudal") en het Activiteitenbesluit.
 15. De zienswijze sub 6.17 voor zover die betrekking heeft op het gebruik van de hoge drukspuit binnen het kennelgebouw; dit is niet meegenomen in het akoestisch rapport. Het geactualiseerd akoestisch rapport heeft de geluidsuitstraling binnen het kennelgebouw berekend. Dit heeft geen gevolgen voor de conclusies uit het rapport dat wordt voldaan aan de geluidsnormen.
 16. De zienswijze sub 6.21 voor zover die betrekking heeft op het feit dat het halen en brengen van de honden niet is meegenomen in het akoestisch rapport. Uit het model blijkt dat er ter bepaling van de L_{Amax} als gevolg van het brengen en ophalen van honden geen bronpunt is gelegd op de parkeerplaats voor de woning (aan de wegzijde). Er zijn twee bronpunten toegevoegd aan de voorzijde van de woning. Uit het geactualiseerde akoestische rapport blijkt dat de geluidsuitstraling op de woning van reclamant daardoor te laag is berekend. Nu de berekende L_{Amax} op woning van reclamant ten gevolge van het halen en brengen en de overige wijzigingen 57 dB(A) bedraagt, heeft een en ander geen consequenties voor de conclusie dat de L_{Amax} (ruimschoots) past binnen de norm van 70 dB(A).
 17. De zienswijze sub 7.9 voor zover die betrekking heeft op het blaffen van de honden tijdens het halen en brengen van de honden. Uit het model blijkt dat er ter bepaling van de L_{Amax} als gevolg van het brengen en ophalen van honden geen bronpunt is gelegd op de parkeerplaats voor de woning (aan de wegzijde). Er zijn twee bronpunten toegevoegd aan de voorzijde van de woning. Uit het geactualiseerde akoestische rapport blijkt dat de geluidsuitstraling op de woning van reclamant niet wijzigt.

De zienswijzen geven voor het overige geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Conclusie

Het bestemmingsplan voorziet – mede met inachtneming van de standpuntbepaling naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen – in een goede ruimtelijke ordening en is nodig om de vestiging van het hondenpension juridisch-planologisch mogelijk te maken.

Financiële paragraaf

Bij iedere herziening van het bestemmingsplan wordt eventuele planschade op de initiatiefnemer verhaald. Hiervoor is een planschadeovereenkomst afgesloten waardoor er voor de gemeente Leudal geen financiële gevolgen verbonden zijn aan het besluit.

Communicatieparagraaf

Als de gemeenteraad besluit tot vaststelling van onderhavig bestemmingsplan zal hiervan kennis worden gegeven op de gebruikelijke wijze. Voorts bestaat gedurende 6 weken de mogelijkheid om een beroep schrift in te dienen (en eventueel een voorlopige voorziening te vragen) bij de Raad van State.

Heythuysen, 9 februari 2021,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN LEUDAL,

De secretaris,

De burgemeester,

mr. drs. J.J.Th.L. Geraedts

D.H. Schmalschläger

Bijlage(n)

1. Collegeadvies vaststelling bestemmingsplan (BenW 2317)
2. Collegebesluit vaststelling bestemmingsplan (BenW 2317)
3. Planstukken vast te stellen bestemmingsplan (verbeelding, regels, toelichting, bijlagen bij toelichting)
4. Nota van zienswijzen bestemmingsplan 'Veldstraat 4 Grathem'
5. Concept raadsbesluit

Nota zienswijzen bestemmingsplan "Veldstraat 4 te Grathem"

Inleiding

Burgemeester en wethouders van de gemeente Leudal hebben op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) bekend gemaakt, dat met ingang van 11 juni 2020 tot en met 22 juli 2020 het ontwerpbestemmingsplan "Veldstraat 4 te Grathem" ter inzage heeft gelegen.

De publicatie van deze tervisielegging heeft plaatsgehad in de Staatscourant, het gemeenteblad en Via Leudal. Tevens was het ontwerp bestemmingsplan met bijbehorende stukken gedurende de termijn van terinzagelegging digitaal raadpleegbaar op de website [www. Ruimtelijke plannen.nl](http://www.Ruimtelijkeplannen.nl). Een analoge versie kon bij de publieksbalie van het gemeentehuis worden ingezien.

Iedereen is in de gelegenheid gesteld gedurende de termijn van tervisielegging schriftelijk en/of mondeling een zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan in te brengen. In totaal zijn er ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan 7 zienswijzen ingediend bij de gemeenteraad.

Daarnaast heeft de provincie Limburg per e-mail van 26 juni 2020 aangegeven, dat zij het plan heeft beoordeeld op de provinciale belangen en geen aanleiding ziet om ten aanzien van dit plan een zienswijze in te dienen.

Het bestemmingsplan maakt de vestiging van een hondenpension op de locatie Veldstraat 4 te Grathem mogelijk.

1. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een overzicht gegeven van de ingekomen zienswijze(n).

Hoofdstuk 3 bevat de inhoudelijke samenvatting van de zienswijze(n) en de inhoudelijke reactie hierop. Hoofdstuk 4 geeft een overzicht van de gevolgen van de zienswijzen voor het bestemmingsplan. Tot slot bevat hoofdstuk 5 de conclusie.

2. Overzicht ontvangen zienswijzen

1. DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V., Postbus 23000, te 1100 DM Amsterdam, namens de omwonenden aan de [REDACTED] (14 juli 2020).
2. Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 4116, 7320 AC Apeldoorn, namens de omwonenden aan de [REDACTED] (16 juli 2020).

3. Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 4116, 7320 AC Apeldoorn, namens de omwonenden aan de [REDACTED] (16 juli 2020).
4. Meerts rechtspraktijk, Dorpsplein 2, te 6099 AS Beegden, namens de omwonenden aan de [REDACTED] (20 juli 2020).
5. Meerts rechtspraktijk, Dorpsplein 2, te 6099 AS Beegden, namens de omwonenden aan de [REDACTED] (20 juli 2020).
6. Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu BV, Kerkstraat 2, te 6095 BE Baexem, namens de omwonende aan de [REDACTED] (23 juli 2020).
7. De omwonenden aan de [REDACTED].

3. Inhoudelijke samenvatting en reactie namens gemeente

Algemeen

Uit de ingediende zienswijzen blijkt dat er onduidelijkheid heerst over de geluidsoverlast van de eigen honden in relatie tot de hondenpension. Volgens het ontwerpbestemmingsplan mogen er maximaal 40 honden in het hondenpension worden gehouden, exclusief de eigen honden. Om aan deze onzekerheid een einde te maken én omdat de initiatiefnemers de omwonenden tegemoet willen komen, is besloten dat er maximaal 40 honden mogen worden gehouden in het hondenpension, inclusief de eigen honden. Er wordt een registratieverplichting met betrekking tot het aantal aanwezige honden in de regels van het bestemmingsplan opgenomen. Het bestemmingsplan (regels en de toelichting) is hierop aangepast.

1. DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V., Postbus 23000, te 1100 DM Amsterdam, namens de omwonenden van de [REDACTED] (14 juli 2020).

1. Momenteel is er al sprake van geluidsoverlast van de 7 eigen honden van de initiatiefnemers en de honden die al ter plaatse worden opgevangen. Reclamanten vragen zich af of de initiatiefnemers in staat zijn 40 honden en hun eigen honden in bedwang en stil te houden, zij vrezen overmatige geluidsoverlast door blaffende honden.

Reactie

Ten behoeve van het initiatief is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. In dit onderzoek zijn een aantal uitgangspunten gehanteerd waaronder het feit dat honden blaffen. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat ondanks dat de honden blaffen, voldaan kan worden aan de geluidsnormen zoals gesteld in het geluidbeleid van de gemeente (de "Beleidsnota gebiedsgericht geluidbeleid gemeente Leudal") en het Activiteitenbesluit. Het initiatief is, uitgaande van de gestelde uitgangspunten, akoestisch inpasbaar. Er is daarbij geen verplichting de honden stil te houden. Verder maken de eigen honden, zoals hierboven beschreven, onderdeel uit van de maximale aantal te houden honden van 40.

2. De locatie aan de Veldstraat 4 te Grathem is niet geschikt voor een hondenpension.

Reactie

Gesteld kan worden dat een hondenpension gezien haar aard past binnen het buitengebied waar hier sprake van is. Ten behoeve van het initiatief is een akoestisch onderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat kan worden voldaan aan de geluidsnormen zoals deze zijn gesteld in het gemeentelijke

geluidsbeleid en het Activiteitenbesluit. Daarmee is het hondenpension akoestisch inpasbaar en aanvaardbaar.

3. Voor reclamanten is het niet duidelijk hoe en waar de 7 eigen honden worden opgevangen gedurende de dag en of deze worden gehouden binnen het pension. Ook is niet duidelijk waar de eigen honden worden uitgelaten.

Reactie

De eigen honden maken onderdeel uit van de 40 maximaal te houden honden, het bestemmingsplan is hierop aangepast. Waar de eigen honden worden gehouden en wanneer deze worden uitgelaten, is aan de initiatiefnemers zelf.

4. Het bestemmingsplan voorziet niet in een registratie van het aantal honden van de initiatiefnemers en de overige honden waardoor het maximum aantal van 40 honden kan worden overschreden.

Reactie

Er mogen maximaal 40 honden worden gehouden, inclusief de eigen honden. Er wordt een voorschrift in het bestemmingsplan opgenomen met daarin een dagelijkse registratieverplichting van het aantal honden dat aanwezig is.

5. Het bestemmingsplan is in strijd met het Activiteitenbesluit omdat het toetspunt voor de geluidberekening is geplaatst op de schuur en niet op de woning die 13 meter dichterbij het plangebied ligt. De geluidsnorm bij de woning wordt niet gehaald.

Reactie

Het geactualiseerde akoestische onderzoek heeft het toetspunt op de woning geplaatst in plaats van op de schuur. Dit heeft tot gevolg dat de geluidsbelasting voor de nachtperiode wijzigt van 24 dB(A) naar 25 dB(A) (maximaal toegestaan 40 dB(A)), en het piekgeluid overdag van 58 dB(A) naar 59 dB(A) (maximaal toegestaan 70 dB(A)). Hiermee wordt voldaan aan de geluidsnormen zoals gesteld in het geluidsbeleid van de gemeente (de "Beleidsnota gebiedsgericht geluidsbeleid gemeente Leudal") en het Activiteitenbesluit.

6. Er zijn te weinig (2) bronpunten per speelweide.

Reactie

Het aantal gemodelleerde bronpunten geeft een juist beeld van het verblijf van 8 honden per weide, nu elk bronpunt 4 honden vertegenwoordigd.

7. Alhoewel blaffende honden binnen worden geplaatst, is het kwaad al geschied.

Reactie

Vooropgesteld: door middel van het akoestisch onderzoek is aangetoond dat bij de gehanteerde uitgangspunten wordt voldaan aan de geluidsnormen en daarmee is het pension akoestisch inpasbaar in haar omgeving.

Een van de uitgangspunten is dat de honden 5% van de tijd blaffen. Dit is een gemiddelde, de ene hond blaft mogelijk meer en de andere minder. Er staat overigens ook niet vermeld dat "blaffende" honden worden verwijderd maar "aanhoudend blaffende honden". Gezien de gehanteerde blaftijden volgt een dergelijk management niet uit het akoestisch onderzoek maar is het een handeling die aangeeft dat inrichtinghouder oog heeft voor de omgeving en er sprake is van "good housekeeping".

8. De gehanteerde bronvermogens van de geluidsberekeningen zijn onjuist nu grote agressieve honden niet zijn uitgesloten.

Reactie

In het bestemmingsplan wordt een voorschrift opgenomen dat de top 10 rassen in de Lijst hoog risico honden van de Raad voor dierenaangelegenheden (RDA.2017.031 'Hondenbeten aan de kaak gesteld') niet in het hondenpension mogen worden geplaatst. Eventuele wijzigingen in deze lijst moeten worden gevolgd. Zie artikel 3.5.4, onder e van het vast te stellen bestemmingsplan.

9. De eigen honden zijn niet meegenomen in het akoestisch onderzoek.

Reactie

Uit hetgeen geschreven is onder 'Algemeen' blijkt dat het bestemmingsplan wijzigt in die zin dat de eigen honden onderdeel uitmaken van het maximaal aantal te houden honden (40).

2. Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 4116, 7320 AC Apeldoorn, mr. W. Graafland namens [REDACTED]

(16 juli 2020)

3. Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 4116, 7320 AC Apeldoorn, mr. W. Graafland namens [REDACTED]

(16 juli 2020)

De zienswijzen van deze omwonenden zijn nagenoeg gelijk, op één onderdeel na, en worden daarom gezamenlijk behandeld. Het onderdeel dat niet gelijklopend is, wordt onder punt 6) apart behandeld.

1. Het ontwerpbestemmingsplan is genomen in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel. Het besluitvormingsproces is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het rechtszekerheidsbeginsel en vertrouwensbeginsel. De initiatiefnemers hebben geen overleg gevoerd met de buurt over het plan. Door het college van BenW is bepaalde toezeggingen gedaan dat de vergunningen wel rond zouden komen, zonder dat getoetst is aan een goede ruimtelijke ordening. Het hondenpension is al deels in gebruik zonder de benodigde vergunningen. De gemeente onderneemt geen actie hierop. Hoewel een nieuwe, onafhankelijke, ambtenaar op het dossier zou worden gezet, was de oorspronkelijk behandelend ambtenaar nog steeds betrokken bij het dossier. Hieruit blijkt dat de gemeente het plan er 'door wil drukken', ook omdat er door de initiatiefnemer al investeringen zijn gedaan. Dit is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Reactie

Er heeft wel degelijk een omgevingsdialoog plaatsgevonden. Op 6 juni 2018 en 27 september 2018 hebben twee bijeenkomsten met omwonenden plaatsgevonden. Omdat na deze twee bijeenkomsten duidelijk was dat de omwonenden en de initiatiefnemers niet op één lijn uitkwamen, is de omgevingsdialoog beëindigd. Vervolgens heeft er op 6 mei 2019 opnieuw een gesprek plaatsgevonden tussen de initiatiefnemers en de omwonenden om tot een oplossing te komen. Het plan is door de initiatiefnemers op onderdelen aangepast. Een definitieve oplossing waar iedereen zich in kan vinden, is er uiteindelijk niet gekomen. Het overleg is bedoeld om tot elkaar te komen. Als een overleg niet lukt, wil dat niet zeggen dat een plan niet door kan gaan.

Er zijn door het college van BenW geen toezeggingen gedaan aan de initiatiefnemers. Elke aanvraag die bij de gemeente binnenkomt, wordt op dezelfde wijze getoetst en gewogen. De ambtelijke organisatie beoordeelt een aanvraag en brengt een advies uit aan het college. In dit geval luidde het advies om mee te werken aan deze aanvraag voor een hondenpension, omdat een hondenpension in het buitengebied thuishoort. Ruimtelijk gezien betreft het een prima her invulling van een vrijkomend agrarisch gebouw. De locatie voldoet aan de richtafstanden volgens de "Handreiking bedrijven en milieuzonering". Deze handreiking wordt algemeen aanvaard in de

ruimtelijke ordeningspraktijk. Blijkens het akoestisch onderzoek voldoet het plan met de realisatie van een geluidswal aan het gemeentelijk geluidbeleid.

Er is geen sprake van het willen doordrukken van een plan. Het feit dat initiatiefnemers en omwonenden niet tot overeenstemming zijn gekomen, wil niet zeggen dat het plan niet zou moeten worden gerealiseerd. Er is een nieuwe ambtenaar op het dossier gezet om de omgevingsdialoog weer op gang te brengen. Het feit dat volgens reclamant door de initiatiefnemer al investeringen zijn gedaan is bij de gemeente niet bekend en speelt geen rol in deze aanvraag. Er is geen strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

2. In plaats van de bezwaarprocedure te doorlopen wordt de bestemmingsplanprocedure doorlopen. De omgevingsvergunning is geweigerd wegens strijd met een goede ruimtelijke ordening. Met hetzelfde plan in procedure kan nu niet sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening. Initiatiefnemers doen alsof het plan volledige goedkeuring heeft van de omwonenden. Dit is niet zo, reclamanten hebben geen inbreng kunnen hebben. Uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening moet een afweging van alle betrokken belangen worden gemaakt.

Reactie

Het college van BenW heeft de aanvraag voor de omgevingsvergunning geweigerd (25 juni 2019) omdat men vindt dat de afweging voor het verlenen van de omgevingsvergunning in een breder verband moet plaatsvinden. De huidige procedure van een herziening van het bestemmingsplan geeft meer waarborgen om deze afweging, rekening houdend met de belangen van zowel aanvrager als belanghebbenden, te kunnen maken. De procedure van een tijdelijke vergunning biedt onvoldoende mogelijkheden voor de beoordeling of sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast adviseert de commissie bezwaarschriften dat niet de juiste procedure is gevolgd, en geeft de commissie eveneens aan dat de procedure van een herziening van het bestemmingsplan moet worden gevolgd. De bezwaarprocedure loopt nog steeds. Als bekend is of de herziening van het bestemmingsplan wordt vastgesteld of niet, wordt de beslissing op het bezwaarschrift genomen en wordt de bezwaarprocedure afgerond. Dus de omgevingsvergunning is niet geweigerd wegens strijd met een goede ruimtelijke ordening, maar omdat het college vindt dat de procedure van herziening van het bestemmingsplan moet worden gevolgd.

Initiatiefnemers handelen niet alsof het plan de volledige goedkeuring heeft van alle omwonenden, zij geven regelmatig aan dat ze het spijtig vinden dat er geen overeenstemming met alle omwonenden is bereikt. Verder hebben zij ten gunste van de omwonenden diverse aanpassingen verricht in het plan. Uit de toelichting blijkt dat er een brede afweging is gemaakt van alle betrokken belangen waarbij ook het aanvaardbaar woon- en leefklimaat is meegenomen. Hiervoor verwijzen wij u naar paragraaf 3.10 (pagina 28 tot en met 34) van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan.

3. Er is onvoldoende antwoord op de vraag of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat nu enkel is getoetst aan de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer.

Reactie

Er is niet getoetst aan de Wet geluidhinder omdat deze niet van toepassing is. In het kader van de milieuwetgeving is getoetst aan de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit. Tevens is voor wat betreft de ruimtelijke inpassing/afweging getoetst aan het geluidbeleid van de gemeente. Aan de vraag of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is, voor wat betreft geluid, dan ook voldoende aandacht besteed.

4. Doordat 40 honden dagelijks twee keer per dag worden gehaald en gebracht ontstaat er een aanzienlijke vermeerdering van het aantal verkeersbewegingen.

Reactie

Ten behoeve van o.a. het brengen – en halen van honden wordt in het onderzoek rekening gehouden met een verkeersaantrekkende werking van 8 personenauto's. Aan de hand van de Circulaire indirecte hinder is de geluidbelasting als gevolg hiervan op de omliggende woningen bepaald.

Uitgaande van het jaargemiddelde van het aan- en afrijdende verkeer is een gemiddeld aantal van 8 personenauto's per dag niet onrealistisch. Desondanks hebben we besloten om het akoestisch onderzoek uit te breiden en uit te gaan van een verkeersaantrekkende werking van 12 personenauto's per dag. Uit het geactualiseerde akoestisch onderzoek¹ blijkt dat tabel 5.1 is gewijzigd maar dat dit geen gevolgen heeft voor de conclusies van het akoestisch onderzoek dat wordt voldaan aan de geluidsnormen zoals gesteld in het geluidbeleid van de gemeente (de "Beleidsnota gebiedsgericht geluidbeleid gemeente Leudal") en het Activiteitenbesluit.

5. Bovendien daalt hierdoor de waarde van het onroerend goed van reclamanten.

Reactie

Mocht de waarde van het onroerend goed dalen, dan kunnen reclamanten een aanvraag voor een tegemoetkoming in de planschade indienen bij de gemeente Leudal. Met de initiatiefnemers is een planschadeovereenkomst afgesloten.

6. [REDACTED]: Dochter van reclamanten werkt in de nachtdienst en heeft overdag haar rust hard nodig.

[REDACTED]: Reclamante werkt in de nachtdienst en heeft overdag haar rust hard nodig. Verder is reclamant vrachtwagenchauffeur en slaapt hij bepaalde periodes overdag.

Reactie

Uit jurisprudentie blijkt dat geen rekening gehouden behoeft te worden met afwijkende rust- en slaaptijden. Zie hiervoor de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening', paragraaf 5.6.

[REDACTED]: Overigens dient te worden opgemerkt dat de geluidbelasting op de woning van reclamant gedurende de dagperiode voor wat betreft het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau 22 dB(A) en voor wat betreft de L_{max} 42 dB(A) bedraagt. Bij een dergelijke geluidbelasting en uitgaande van een minimale gevelwering van 20 dB kan worden gesteld dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

[REDACTED]: Overigens dient te worden opgemerkt dat de geluidbelasting op de woning van reclamanten gedurende de dagperiode voor wat betreft het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau 43 dB(A) en voor wat betreft de L_{max} 57 dB(A) bedraagt. Bij een dergelijke geluidbelasting en uitgaande van een minimale gevelwering van 20 dB kan worden gesteld dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

7. Reclamanten kunnen niet meer buiten verblijven zonder voortdurend blaffende honden op de achtergrond te horen.

Reactie

Ten behoeve van het initiatief is een akoestisch onderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat voldaan wordt aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit en het geluidbeleid van de gemeente. Er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

8. Op 3 kilometer afstand bevindt zich nog een hondenpension. Het is niet duidelijk wat de nut en noodzaak is van nog een hondenpension in de directe omgeving. Het hondenpension is strijdig met hetgeen de gemeente beoogd met het buitengebied op het gebied van aantrekkelijk wonen,

¹ Akoestisch onderzoek Veldstraat 4 te Grathem, datum 26 januari 2021, rapportnummer 219-GVe4-il-v7.

recreatie en kamperen bij de boer. De varkensstal van initiatiefnemers kan ook voor andere doeleinden worden gebruikt.

Reactie

Het feit dat er op 3 kilometer afstand nog een hondenpension aanwezig is, is geen reden om dit bestemmingsplan niet vast te stellen. Er is veel vraag naar hondenpensions. Uit de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat het bestemmingsplan economisch uitvoerbaar is. De in 2010 vastgestelde "Structuurvisie Leudal" geeft aan dat de gemeente onder meer in het kader van agrarische bedrijvigheid en opgaves in het buitengebied, maatwerk nastreeft. Bijzondere aandacht vraagt de ontwikkeling van kleinschalige bedrijfsontwikkelingen in het buitengebied, samenhangend met verbreding en/of beëindiging van de agrarische bedrijfsvoering. Daardoor neemt het aantal bedrijven die in het buitengebied zorg, recreatie of overige activiteiten aanbieden, gestaag toe. De gemeente ondersteunt deze verbreding en kleinschalige ontwikkeling van activiteiten in het buitengebied. In dit licht is het gedeeltelijk hergebruiken van agrarische bedrijfsbebouwing voor een hondenpension een ontwikkeling die invulling geeft aan dit beleid. Het betreft een kleinschalige bedrijfsontwikkeling die qua aard en omvang passend is in het buitengebied en niet direct in de kernen kan plaatsvinden.

Verder is een leefbaar en divers buitengebied één van de doelstellingen die in de Structuurvisie wordt nageleefd. De (gedeeltelijke) herontwikkeling van agrarische locaties, mogelijkheid tot ontplooiën van nieuwe, aan het buitengebied gerelateerde, economische activiteiten en hergebruik van agrarische bedrijfsbebouwing zijn voor de gemeente Leudal belangrijke uitgangspunten. Ook hieraan wordt met de exploitatie van het hondenpension invulling gegeven. Daarbij geeft deze ontwikkeling door het verwijderen van de functie aanduiding 'intensieve veehouderij' die nu nog op de locatie rust, een duidelijke vermindering van de milieudruk in het buitengebied.

Bovendien beschrijft de structuurvisie dat voor de lokale werkgelegenheid zowel bedrijven gericht op andere bedrijven en bedrijven gericht op consumenten van betekenis zijn. Behoud van voldoende bedrijvigheid is niet alleen van betekenis voor de lokale economie, maar ook voor de leefbaarheid, sociale binding en cohesie.

Ook hierin speelt de vestiging van het hondenpension een rol. Het hondenpension wordt gevestigd in een leegstaande voormalige varkensschuur die hierdoor wordt behoed voor leegstand en verval. Het bedrijf is een stimulans voor de lokale economie en kan een bijdrage leveren aan de leefbaarheid in het buitengebied. Vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen bieden een kans tot functiewijziging. Op deze wijze blijft het landelijk gebied vitaal en leefbaar. De gemeente Leudal wil onder randvoorwaarden initiatieven in vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen kunnen faciliteren. Uitgangspunt is hierbij niet de nieuwe functie, maar de invloed van de functie op de omgeving. Hoewel er de nodige tegenstand is vanuit de omgeving op het hondenpension, past het hondenpension prima op deze plek. Uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden. Verder past het plan bij het functionele en ruimtelijke karakteristiek van de omgeving. In de omgeving zijn reeds meerdere kleine bedrijfjes aanwezig naast een aantal agrarische ondernemingen.

Daarna kent de gemeente Leudal het programma "Buitengebied in beweging". Momenteel lopen er binnen dit project "Buitengebied in beweging" diverse proeftuinen waarmee actief wordt ingezet op de ontwikkelingen in het buitengebied van Leudal. Het aantal stoppende ondernemers in het buitengebied vraagt om een vernieuwende aanpak om het buitengebied leefbaar en aantrekkelijk te houden. De vestiging van dit hondenpension in het buitengebied is in dit opzicht een goede invulling: de oude varkensschuur wordt opnieuw gebruikt en in de toekomst opgeknapt, en zorgt voor extra inkomsten voor de ondernemer. Als de stal niet wordt gebruikt, ontstaat verloedering en gaat de bouwkundige staat achteruit. Leegstand is geen optie. Het bedrijf blijft bestaan en wordt voortgezet waarmee een bijdrage wordt geleverd aan een leefbaar buitengebied. Deze ontwikkeling geeft een goede invulling van het programma 'Buitengebied in beweging' waar de gemeente Leudal actief in participeert.

9. Het akoestisch onderzoek is onzorgvuldig uitgevoerd. Er is enkel gerekend met een blafhoogte van 50 centimeter.

Reactie

Er is inderdaad voor alle honden gerekend met een blafhoogte van 50 cm. In het pension zullen honden van verschillende rassen (van klein tot groot) worden opgevangen. Het hanteren van een (gemiddelde) blafhoogte van 50 cm in het geluidmodel is niet onjuist.

10. Er wordt gerekend met een blafpercentage van 5% overdag en 2,5% in de nacht, en met 8 honden. Dit is te rooskleurig.

Reactie

Het rekenen met een blaftijd van 5% respectievelijk 2,5% is geen onderschatting en is in lijn met jurisprudentie. De opmerking dat slechts is gerekend net 8 honden is niet juist. Er is, zoals aangevraagd, gerekend met 40 honden.

11. De geluid beperkende maatregelen zijn te positief ingeschat. Er is geen enkele zekerheid dat deze zullen worden ingevoerd.

Reactie

Het geactualiseerde akoestische rapport is gewijzigd in die zin dat een profielcorrectie met betrekking tot de grondwal is uitgevoerd. Tabel 5.1 is gewijzigd. Dit heeft geen gevolgen voor de conclusies van het akoestisch onderzoek dat wordt voldaan aan de geluidsnormen zoals gesteld in het geluidbeleid van de gemeente (de "Beleidsnota gebiedsgericht geluidbeleid gemeente Leudal") en het Activiteitenbesluit.

Verder wordt er een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan opgenomen dat de geluidwal moet worden gerealiseerd, voordat het hondenpension in gebruik wordt genomen. Artikel 3.5.3, sub a, onder 3:

(....),

3. Gebruik en bebouwing van gronden overeenkomstig de bepalingen in artikel 3.1 en 3.2 is enkel toegestaan als de grondwal zoals opgenomen in artikel 3.1.1 onder I met een minimale hoogte van 2,1 meter en conform Bijlage 7 'Grondwal' is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.

12. Niet duidelijk is waarom de meetreferenties zijn uitgevoerd op 50 meter en niet op 100 meter of op de gevels van de woningen van omwonenden.

Reactie

Ten behoeve van het initiatief is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is overeenkomstig het gestelde in de 'Handleiding rekenen en meten industrielawaai' met een computermodel uitgevoerd. Er zijn niet, zoals gesuggereerd door reclamanten, geluidmetingen uitgevoerd. Vanwege de voorwaarde gesteld in het geluidbeleid van de gemeente is de geluidbelasting, naast die op woningen, tevens bepaald op 50 meter van de inrichting. Ook deze geluidbelasting is middels berekeningen bepaald.

13. Het geluid van blaffende honden kan worden versterkt door weerkaatsing van grote gebouwen nabij. Dit is onvoldoende onderzocht.

Reactie

Het akoestisch onderzoek is geactualiseerd waardoor de weerkaatsing van de loodsen onderdeel uitmaakt van het akoestisch rapport. Dit levert geen gevolgen op voor de geluidswaarden.

14. Het bestemmingsplan is te vrijblijvend. De enige regels waar de initiatiefnemers aan zijn verbonden zijn artikel 3.1.1, sub e en 3.5.4. welke volledig ten gunste van de initiatiefnemers zijn opgesteld.

Reactie

Zoals eerder aangegeven wordt artikel 3.5.4. gewijzigd vastgesteld. Het maximum aantal honden wordt vastgelegd. De uitlaattijden en de haal- en brengtijden worden vastgelegd. Met betrekking tot het toelaten van agressieve honden wordt een voorschrift opgenomen. De initiatiefnemer dient aan een dagelijkse registratieverplichting te voldoen. Er wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen dat de grondwal moet worden aangelegd, voordat het hondenpension in gebruik mag worden genomen.

Uit de regels blijkt dat dit niet volledig ten gunste van de initiatiefnemers is. Zo wordt het aantal honden vastgesteld op maximaal 40 inclusief de eigen honden.

15. Het landschappelijke inpassingsplan maakt geen onderdeel uit van het bestemmingplan en is niet afdwingbaar.

Reactie

Dit is niet juist. Uit de regels bij het bestemmingplan, artikel 3.5.3, sub a, onder 2 (landschappelijke inpassing) blijkt dat het landschappelijke inpassingsplan binnen 2 jaar na inwerkingtreding van het bestemmingsplan moet zijn uitgevoerd.

16. Wellicht zijn er nog grotere plannen waar reclamanten niets van af weten.

Reactie

Of initiatiefnemers nog andere, grote plannen hebben is niet bekend bij het college en is niet relevant voor de vaststelling van dit bestemmingsplan.

17. Het maximaal aantal te houden honden zou inclusief de eigen honden moeten zijn, omdat anders handhaving op de aantallen honden niet goed mogelijk is.

Reactie

Het maximum aantal te houden honden is inclusief de eigen honden. Hierdoor is handhaving goed mogelijk.

Het bestemmingsplan laat het niet toe om honden te fokken. Dit zou expliciet moeten worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Reactie

Het fokken van 2 of 3 nestjes honden per jaar heeft nauwelijks ruimtelijke impact en is binnen de bestemming 'Agrarisch' geoorloofd. Het fokken vindt binnen de privé vertrekken van de initiatiefnemers plaats.

4. Meerts rechtspraktijk, Dorpsplein 2, te 6099 AS Beegden, mr. drs. C.M.J.E.P. Meerts, namens [REDACTED] (20 juli 2020).

5. Meerts rechtspraktijk, Dorpsplein 2, te 6099 AS Beegden, mr. drs. C.M.J.E.P. Meerts, namens [REDACTED] (20 juli 2020).

Omdat beide zienswijzen gelijk zijn, worden deze gezamenlijk behandeld.

1. In de planregels dient een lager maximum aantal honden te worden opgenomen, dat buiten de piekperiodes wordt opgevangen.

Reactie

Nu middels akoestisch onderzoek is aangetoond dat bij het verblijf van 40 honden voldaan kan worden aan het geluidbeleid van de gemeente en het Activiteitenbesluit zijn er vanuit akoestisch oogpunt geen redenen een lager maximum voor deze periodes vast te stellen. Overigens wordt het bestemmingsplan gewijzigd in die zin dat maximaal 40 honden worden opgenomen, inclusief de eigen honden. Er wordt een voorschrift in het bestemmingsplan opgenomen met daarin een dagelijkse registratieverplichting van het aantal honden dat aanwezig is.

2. Ook ten aanzien van vechthonden, politiehonden en waakhonden dient een verbodsbepaling te worden opgenomen.

Reactie

In het bestemmingsplan wordt een voorschrift opgenomen dat de top 10 rassen in de Lijst hoog risico honden van de Raad voor dierenaangelegenheden (RDA.2017.031 'Hondenbeten aan de kaak gesteld') niet in het hondenpension mogen worden geplaatst. Eventuele wijzigingen in deze lijst moeten worden gevolgd.

3. Er doet zich een cumulatie van het aantal honden voor met 7 eigen honden en regelmatig nesten honden die worden gehouden.

Reactie

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd in die zin dat maximaal 40 honden worden gehouden, inclusief de eigen honden. Er wordt een voorschrift in het bestemmingsplan opgenomen met daarin een dagelijkse registratieverplichting van het aantal honden dat aanwezig is. Het fokken van 2 tot 3 nesten honden per jaar heeft nauwelijks ruimtelijke impact.

4. Het maximum aantal honden dient op 20 te worden gesteld. Er dient een financiële onderbouwing te komen van het feit dat het aantal van 20 honden te beperkt is om de investeringen financieel haalbaar te maken.

Reactie

Ten behoeve van de aanvraag is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Uit de resultaten blijkt voornamelijk dat bij 40 honden voldaan kan worden aan de geluidnormen uit het geluidbeleid van de gemeente en het Activiteitenbesluit. Op basis van het voorliggende rapport en het gestelde afwegingskader is er vanuit dit perspectief geen reden het maximum aantal honden op 20 te stellen.

5. Daarnaast is sprake van een te krappe personele bezetting.

Reactie

De personele bezetting speelt geen rol bij de vaststelling van het bestemmingsplan dat puur op ruimtelijke gronden wordt vastgesteld.

6. Er is geen geluidswal voorzien tussen het perceel van reclamant en de planlocatie.

Reactie

Het grootste gedeelte van de buitenverblijven wordt omringd door een 2,1 meter hoge grondwal, ook in de richting van reclamant.

7. Er wordt geluidsoverlast verwacht ten gevolge van de uitstraling van het kennelgebouw.

Reactie

Ten behoeve van het initiatief is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Uit de resultaten van dit onderzoek blijkt dat voldaan kan worden aan de geluidnormen uit het gemeentelijk geluidbeleid en het Activiteitenbesluit. Ook de geluidsuitstraling van het kennelgebouw is hierin meegenomen. Het

is dan ook niet aannemelijk te veronderstellen dat als gevolg van de uitstraling van het kennelgebouw niet kan worden voldaan aan de geluidnormen.

8. De uitzondering op de regel met betrekking tot de breng- en haaltijden (artikel 3.5.4) is onvoldoende gedefinieerd. Deze moet duidelijker worden beschreven of worden geschrapt.

Reactie

Naar aanleiding van deze zienswijze worden de breng- en haaltijden gewijzigd waardoor de incidentele uitzondering kan worden geschrapt. Waar deze in het ontwerp bestemmingsplan zijn vastgesteld op 08.00 – 09.00 en 17.00 – 18.00 worden deze uitgebreid naar 07.00 – 09.00 en 17.00 – 19.00. Uit ervaringen van andere hondenpensionhouders blijkt dat een uur in de ochtend en een uur in de avond te krap is om de honden te brengen en te halen. Hoewel de initiatiefnemers in eerste instantie deze tijden hebben aangehouden om de omwonenden ter wille te zijn, blijkt dit niet werkbaar. Vandaar de verruiming. Hierdoor is het niet langer noodzakelijk een incidentele uitzondering op de breng- en haaltijden toe te staan en wordt deze mogelijkheid uit de toelichting verwijderd.

9. Het uitlaten van de eigen honden moet worden geregeld, bij voorkeur binnen de uitlaattijden omdat de last hiervan cumuleert met de uitlaattijden van de pensionhonden.

Reactie

Omdat het bestemmingsplan wordt gewijzigd waardoor er maximaal 40 honden mogen worden gehouden, inclusief de eigen honden vindt er geen cumulatie plaats. Het is aan de initiatiefnemers op welk tijdstip en waar zij hun eigen honden willen uitlaten.

10. Het hondenpension is niet ondergeschikt aan de agrarische bedrijfsvoering, maar een zelfstandig nevenstaande activiteit naast de akkerbouw en op grond van artikel 3.1.1. niet toegestaan.

Reactie

Er is wel degelijk sprake van een ondergeschikte nevenactiviteit, ondergeschikt aan de planologisch toegestane bedrijfsvoering ter plaatse. Dit volgt uit het hiernavolgende.

Hoewel het bouwvlak voor 87% of wel 0,96 hectare wordt ingevuld door het hondenpension, vinden de agrarische activiteiten (akkerbouw) natuurlijk niet alleen op het bouwvlak plaats. De agrarische activiteiten worden voornamelijk buiten de locatie uitgevoerd, op ongeveer 25 hectare grond (in eigendom) en op pachtgronden. Ten opzichte hiervan maakt het hondenpension slechts een heel klein percentage uit van het geheel aan grond in eigendom. Verder ligt de geschatte jaaropbrengst van het hondenpension ruim onder de jaaromzet die met de agrarische bedrijfsvoering wordt behaald. De conclusie is dan ook dat het hondenpension een nevenactiviteit betreft die ondergeschikt is aan de planologisch toegestane bedrijfsvoering ter plaatse.

11. Reclamant is van mening dat voor wat betreft toezeggingen, aannames en uitgangspunten veel meer moet worden vastgelegd in regels.

Reactie

Het ontwerp bestemmingsplan wordt gewijzigd waarbij meer onderdelen worden vastgelegd in voorschriften. Dit komt de rechtszekerheid ten goede.

12. In de representatieve bedrijfssituatie wordt de geluidsuitstraling van vijf honden in de wei onderzocht. Dit is niet representatief, als er maximaal 40 honden aanwezig kunnen zijn.

Reactie

In het akoestisch onderzoek wordt, anders dan in de opmerking gesteld, uitgegaan van het gelijktijdig uitlaten van 40 honden.

13. De situering van de afzonderlijke ruimtes is onduidelijk. Als gevolg van prikkels kan roering ontstaan wat leidt tot blaffen.

Reactie

In het akoestisch onderzoek zijn blaftijden gehanteerd welke overeenkomstig jurisprudentie zijn en rekening houden met roering die kan ontstaan als gevolg van prikkels van buiten. Als de honden buiten zijn, is altijd een personeelslid aanwezig die overlast gevende honden naar binnen brengt.

6. Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu BV, Kerkstraat 2, te 6095 BE Baexem, ing.H.N.J.M. Steins, namens [REDACTED] (23 juli 2020).

1. Reclamant kan binnen zijn woonbestemming overal geluidsgevoelige ruimten oprichten. De agrarische bedrijfsvoering van een intensieve veehouderij kenmerkt zich door werkzaamheden op de bedrijfslocatie en in de gebouwen zelf. Het hondenpension leidt tot een ander geluidsbeeld met veel geluiden op het buitenterrein en aan- en afvoerbewegingen in het weekeinde.

Reactie

Antwoord: In de rapportage van het akoestisch onderzoek staat het gewenste gebruik uitgebreid en gedetailleerd beschreven. Voor deze activiteiten wordt toestemming verleend. Indien wijzigingen hierin plaatsvinden dient dit in het kader van het Activiteitenbesluit kenbaar gemaakt te worden waarbij eventuele akoestische gevolgen op verzoek van het bevoegd gezag krachtens artikel 1.11 Activiteitenbesluit in beeld kunnen worden gebracht en worden getoetst.

Op dit moment is op de locatie Veldstraat 4 te Grathem inderdaad een agrarisch bedrijf (intensieve veehouderij) toegestaan. De functieaanduiding intensieve veehouderij wordt echter verwijderd met de vaststelling van het bestemmingsplan en wat resteert is het akkerbouwbedrijf dat ook nu al wordt uitgeoefend. Daarnaast wordt met het bestemmingsplan de vestiging van een hondenpension mogelijk gemaakt. Het akkerbouwbedrijf kenmerkt zich door het bewerken van gronden in de buurt van de locatie en in de omgeving met als gevolg de aan- en afvoer van landbouwwerktuigen. De vergelijking met een intensieve veehouderij is niet van toepassing.

2. Volgens reclamant betreft de vestiging van een hondenpension geen nevenactiviteit welke ondergeschikt is aan de planologisch toegestane bedrijfsvoering.

Reactie

Er is wel degelijk sprake van een ondergeschikte nevenactiviteit, ondergeschikt aan de planologisch toegestane bedrijfsvoering ter plaatse. Dit volgt uit het hiernavolgende.

Hoewel het bouwvlak voor 87% of wel 0,96 hectare wordt ingevuld door het hondenpension, vinden de agrarische activiteiten (akkerbouw) natuurlijk niet alleen op het bouwvlak plaats. De agrarische activiteiten worden voornamelijk buiten de locatie uitgevoerd, op ongeveer 25 hectare grond (in eigendom) en op pachtgronden. Ten opzichte hiervan maakt het hondenpension slechts een heel klein percentage uit van het geheel aan grond in eigendom. Verder ligt de geschatte jaaropbrengst van het hondenpension ruim onder de jaaromzet die met de agrarische bedrijfsvoering wordt behaald. De conclusie is dan ook dat het hondenpension een nevenactiviteit betreft die ondergeschikt is aan de planologisch toegestane bedrijfsvoering ter plaatse.

3. Het ontbreken van het begrip 'hondenpension' leidt tot rechtsonzekerheid.

Reactie

Volgens artikel 3.5.4 mogen in het hondenpension maximaal 40 honden worden gehouden, inclusief de eigen honden. Hiermee is voldoende duidelijk wat is toegestaan binnen het hondenpension.

4. De Memo (van 20 juni 2020 met documentnummer M185922.002/GGO) dient al hier herhaald en ingelast te worden beschouwd. De maximale gebruiksmogelijkheden die het ontwerpbestemmingsplan biedt zijn onvoldoende onderzocht. Het rapport vermeldt dat een tijdelijke vergunning wordt aangevraagd voor 4 jaar. In de toelichting staat dat er in de avond en nacht geen honden buiten verblijven, dit is in strijd met de uitgangspunten van het akoestisch rapport. De uitbreiding van de hondenweide is niet meegenomen in het akoestisch rapport.

Reactie

In de rapportage van het akoestisch onderzoek staat het gewenste gebruik uitgebreid en gedetailleerd beschreven. Voor deze activiteiten wordt toestemming verleend. Indien wijzigingen hierin plaatsvinden dient dit op grond van het Activiteitenbesluit te worden gemeld en kunnen eventuele akoestische gevolgen op verzoek van het bevoegd gezag krachtens artikel 1.11 van het Activiteitenbesluit in beeld worden gebracht en worden getoetst.

Dat in de avond-periode geen honden worden uitgelaten is niet juist en abusievelijk verkeerd opgenomen. Honden worden zowel in de dag-, als avondperiode buiten gelaten. De verschillende uitlaatmomenten zijn overeenkomstig het gestelde in het akoestisch onderzoek. De vermelding in het akoestisch rapport dat er een tijdelijke vergunning wordt aangevraagd, klopt niet en wordt verwijderd. De zienswijze dat de uitbreiding van de hondenweide niet zou zijn meegenomen is niet juist. Het akoestisch onderzoek ziet op de eindsituatie waarin de uitbreiding is opgenomen. Dit is de omvang die het pension uiteindelijk krijgt. De gestelde uitbreiding maakt onderdeel uit van de uiteindelijke situatie die in het akoestisch onderzoek staat beschreven.

5. In het document 'Landschappelijke inpassing Veldstraat 4 Grathem' ontbreekt een doorsnede en exacte situering van de grondwal en komt de functieaanduiding 'landschappelijke inpassing' op de verbeelding niet overeen met de tekening van de landschappelijke inpassing.

Reactie

Er is een nieuwe bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd, bijlage 6 Grondwal, waarin de exacte situering van de grondwal staat aangegeven.

6. In paragraaf 3.13 en in het landschapsplan ontbreekt een aanduiding van het aantal noodzakelijke parkeerplaatsen. De in de toelichting genoemde tien parkeerplaatsen worden niet nader onderbouwd.

Reactie

De toelichting is in die zin gewijzigd dat in paragraaf 3.13.2 een nadere aanduiding van de parkeerplaatsen en beschrijving over het parkeren wordt gegeven. Uit deze beschrijving blijkt dat er ruimte is om in totaal 10 tot 11 auto's tegelijk op het perceel te parkeren. Omdat er maximaal 40 honden worden opgevangen zullen er maximaal 40 auto's ('worst-case scenario') per dag parkeren. Om de intake en ontvangst van de honden soepel te laten verlopen, worden er met de klanten afspraken gemaakt over het tijdstip van halen of brengen van de honden. Dit heeft ook een spreiding in de parkeerdruk tot gevolg. Met 11 parkeerplaatsen in totaal kan dit goed worden gereguleerd.

7. In artikel 3.5.4 is niet nader bepaald wat als 'incidenteel' en als 'uitzondering' moet worden gezien. Als dit vaker dan 12 keer per jaar voorkomt, moet het worden verwerkt in het akoestisch rapport. Het uitsluiten van het halen en brengen van honden op zondagen is niet in de planregels verwerkt.

Reactie

Naar aanleiding van deze zienswijze zijn de breng- en haaltijden gewijzigd waardoor de incidentele uitzondering kan worden geschrapt. Waar deze in het ontwerp bestemmingsplan zijn vastgesteld op 08.00 – 09.00 en 17.00 – 18.00 worden deze uitgebreid naar 07.00 – 09.00 en 17.00 – 19.00.

Uit ervaringen van andere hondenpensionhouders blijkt dat een uur in de ochtend en een uur in de avond te krap is om de honden te brengen en te halen. Hoewel de initiatiefnemers in eerste instantie deze tijden hebben aangehouden om de omwonenden ter wille te zijn, blijkt dit niet werkbaar. Vandaar de verruiming. Hierdoor is het niet langer noodzakelijk een incidentele uitzondering op de breng- en haaltijden toe te staan en wordt deze mogelijkheid uit de toelichting verwijderd.

8. De Aeriusberekening is niet compleet en er is sprake van een toename van ammoniakemissie op de omliggende Natura 2000-gebieden.

Reactie

Door de initiatiefnemer is via externe saldering ammoniak aangekocht. Er is een vergunning Wet natuurbescherming aangevraagd bij de provincie Limburg, zie hiervoor Bijlage 4 bij de Toelichting. Door de externe saldering zijn er geen significante effecten op de omliggende Natura 2000-gebieden en kan het bestemmingsplan worden vastgesteld.

9. De overige honden zijn niet meegenomen in het akoestisch rapport, de Aeriusberekening en de regels van het bestemmingsplan. Het totaal aantal honden is in de planregels niet begrensd op maximaal 40. Dit leidt tot rechtsonzekerheid en verwarring over de gebruiksmogelijkheden en feitelijke omvang van de activiteiten.

Reactie

Het akoestisch onderzoek is gewijzigd in die zin dat wordt uitgegaan van maximaal 40 honden, inclusief de eigen honden. Er wordt een voorschrift opgenomen dat maximaal 40 honden, inclusief de eigen honden mogen worden gehouden op deze locatie.

10. Memo: Beoordeling akoestisch rapport M&A:

Een aantal referentiepunten zijn in het geluidmodel, anders dan gesteld in het geluidbeleid van de gemeente Leudal, niet gesitueerd op 50 meter maar verder van de inrichting. Er wordt meer geluidruimte op referentiepunten toegestaan dan voorgeschreven in het geluidbeleid van de gemeente.

Reactie

De opmerking van reclamant dat de referentiepunten niet allemaal precies op 50 meter afstand van het plangebied liggen is correct. Het is niet uitgesloten dat de geluidbelasting op referentiepunten op 50 meter ietwat hoger zal zijn. Dit heeft echter geen consequentie voor de conclusie uit het rapport dat het initiatief past binnen het gestelde geluidbeleid van de gemeente Leudal nu kan worden gesteld dat een hondenpension gezien z'n aard thuis hoort in het buitengebied en tevens is aangetoond dat sprake is van BBT.

11. De berekende geluidbelasting is onderschat omdat geen rekening is gehouden met de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt om de woning (vergunningsvrij) uit te breiden.

Reactie

Het vergunningsvrij uitbreiden van de woning mag alleen in het achtererfgebied plaatsvinden. Het achtererfgebied is het gebied dat op 1 meter achter de voorgevel van het hoofdgebouw ligt en evenwijdig met het openbaar toegankelijk gebied loopt, zonder het erf achter het hoofdgebouw te doorkruisen. Het akoestisch onderzoek is in die zin gewijzigd dat de geluidbelasting is gemeten op de grens van het achtererfgebied. Uit het geactualiseerde akoestisch onderzoek dat de geluidswaarden zijn gestegen in de dag-, avond-, en nachtperiode van 34 dB(A), 30 dB(A) en 12 dB(A) naar 36 dB(A), 32 dB(A) en 14 dB(A). Nu de geluidseisen 50 dB(A), 45 dB(A) en 40 dB(A) bedragen, heeft dit geen gevolgen voor de conclusies van het akoestisch onderzoek dat wordt voldaan aan de geluidsnormen zoals gesteld in het geluidbeleid van de gemeente (de "Beleidsnota gebiedsgericht geluidbeleid gemeente Leudal") en het Activiteitenbesluit. Hetzelfde geldt voor de piekbelasting. De geluidswaarden zijn in de dag-, avond-, en nachtperiode gestegen

van 52 dB(A), 50 dB(A) en 42 dB(A) naar 57 dB(A), 52 dB(A) en 44 dB(A). Ook dit is binnen de gestelde normen van 70 dB(A), 65 dB(A) en 60 dB(A). Overigens is de stijging van de geluidswaarden mede te danken aan de profielcorrectie van 2 dB(A) die met betrekking tot de geluidwal is toegepast.

12. De grondwal is niet juist ingevoerd in het geluidmodel. Ook blijkt niet uit de stukken hoe de grondwal verder is opgebouwd en gedimensioneerd.

Reactie

Uit het akoestisch onderzoek blijkt inderdaad dat voor de geluidwal geen profielcorrectie van 2 dB is toegepast. Hierop is het akoestisch onderzoek geactualiseerd. Tabel 5.1 is gewijzigd. Uit het geactualiseerde akoestisch onderzoek blijkt dat dit geen gevolgen heeft voor de conclusies van het akoestisch onderzoek dat wordt voldaan aan de geluidsnormen zoals gesteld in het geluidbeleid van de gemeente (de "Beleidsnota gebiedsgericht geluidbeleid gemeente Leudal") en het Activiteitenbesluit.

13. Het aantal verkeersbewegingen van en naar de inrichting is te laag ingeschat. Het aantal van 8 personenauto's correspondeert niet met de capaciteit van het pension. Eigen verkeersbewegingen zijn niet meegenomen.

Reactie

Het aantal verkeersbewegingen is uitgebreid naar 12. Het akoestisch rapport is hierop geactualiseerd². Uit het geactualiseerde akoestisch onderzoek blijkt dat dit geen gevolgen heeft voor de conclusies van het akoestisch onderzoek dat wordt voldaan aan de geluidsnormen zoals gesteld in het geluidbeleid van de gemeente (de "Beleidsnota gebiedsgericht geluidbeleid gemeente Leudal") en het Activiteitenbesluit.

14. Het blaffen van eigen honden is akoestisch relevant en niet meegenomen in het akoestisch onderzoek.

Reactie

Zoals eerder aangegeven maken de eigen honden onderdeel uit van het maximum aantal te houden honden van 40. De voorschriften zijn hierop aangepast.

15. Onduidelijk is op welke wijze het pension wordt geventileerd. Ventilatie heeft gevolgen voor de geluiduitstraling van het kennelgebouw.

Reactie

Er is geen mechanische ventilatie in het gebouw aanwezig. Er is natuurlijk ventilatie, door middel van een lange gang waar de afdelingen waar de honden verblijven dwars tegen aan staan. Op de gang zijn ventilatie roosters waar de lucht in en uit kan. Door deze wijze van ventilatie blijft het geluid in het gebouw omdat de honden in de afdelingen zitten en verse lucht via de gang de afdelingen in gaat.

16. De activiteiten binnen het akkerbouwgedeelte worden te beperkt meegenomen in het akoestisch onderzoek.

Reactie

Ten behoeve van de akkerbouwactiviteiten wordt in plaats van 1 tractor uitgegaan van 3 tractoren. Het akoestisch onderzoek is geactualiseerd in die zin dat geen 1 maar 3 tractoren zijn beoordeeld, inclusief de aantal rijbewegingen. Uit het geactualiseerde akoestisch onderzoek blijkt dat dit geen gevolgen heeft voor de conclusies van het akoestisch onderzoek dat wordt voldaan aan de

² Akoestisch onderzoek Veldstraat 4 te Grathem, datum 26 januari 2021, rapportnummer 219-GVe4-il-v7.

geluidsnormen zoals gesteld in het geluidbeleid van de gemeente (de "Beleidsnota gebiedsgericht geluidbeleid gemeente Leudal") en het Activiteitenbesluit.

17. Het gebruik van een hogedrukspuit voor schoonmaken kennels is niet meegenomen.

Reactie

Het akoestisch onderzoek is geactualiseerd waarbij het gebruik van de hogedrukspuit in het binnenniveau is meegenomen. Uit het geactualiseerde akoestisch onderzoek blijkt dat dit geen gevolgen heeft voor de conclusies van het akoestisch onderzoek dat wordt voldaan aan de geluidsnormen zoals gesteld in het geluidbeleid van de gemeente (de "Beleidsnota gebiedsgericht geluidbeleid gemeente Leudal") en het Activiteitenbesluit.

18 . Het roepen naar honden is niet meegenomen in het akoestisch onderzoek.

Reactie

Het roepen naar honden zal incidenteel plaatsvinden maar geen gevolgen hebben voor de hoogte van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau.

Voor wat betreft de Lamax verdient dit aspect wel de aandacht. In het akoestisch onderzoek is rekening gehouden met een maximaal bronvermogen van 118 dB(A) als gevolg van het blaffen van honden. Het roepen naar honden zal geen hoger bronvermogen veroorzaken dan 118 dB(A). Nu is aangetoond dat bij een dergelijk bronvermogen wordt voldaan aan de Lamax kan met voldoende zekerheid worden gesteld dat ook het roepen naar honden voldoet aan normen voor de Lamax.

19. Een blaftijd van 2,5% gedurende de nachtperiode is te laag ingeschat.

Reactie

Gedurende de nachtperiode zal slechts sporadisch worden geblaft. Een blaftijd van 2,5% gedurende de nachtperiode is meer dan realistisch en in de lijn met jurisprudentie.

20. Honden die worden afgezonderd, blaffen eerder meer dan minder.

Reactie

Gerekend is met een blaftijd van 5% gedurende de dag- en avondperiode en 2,5% gedurende de nachtperiode per hond. De ene hond blaft wat meer de andere minder. Uitgaande van een gemiddelde is het hanteren van een blaftijd van 5% resp. 2,5% een realistische aanname welke niet in strijd zijn met jurisprudentie over dit onderwerp.

21. Niet duidelijk is op welke wijze het brengen en halen van honden is meegenomen in het onderzoek.

Reactie

Uit het model blijkt dat er ter bepaling van de Lamax als gevolg van het brengen en ophalen van honden geen bronpunt is gelegd op de parkeerplaats voor de woning (aan de wegzijde). Er zijn twee bronpunten toegevoegd aan de voorzijde van de woning. Uit het geactualiseerde akoestische rapport blijkt dat de geluidsuitstraling op de woning van reclamant daardoor (iets) te laag is berekend. Nu de berekende Lamax op woning van reclamant ten gevolge van het halen en brengen en de overige wijzigingen 57 dB(A) bedraagt, heeft een en ander echter geen consequenties voor de conclusie dat de Lamax (ruimschoots) past binnen de norm van 70 dB(A).

22.

Vraagtekens worden gezet bij de modellering van de omgeving van Heiakker 3. Zo zouden de bodemgebieden (verhardingen rondom woning) niet juist zijn toegepast.

Reactie

In het akoestisch model zijn alle bodemgebieden als reëel ingevoerd. Hierdoor zijn de gepresenteerde resultaten als representatief te beschouwen.

7. De heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] (23 juli 2020).

1. De geluidsbelasting is bepaald op de gevel van de woningen van reclamanten en niet op de grens van de bouwvlakken of plaatsen binnen die bouwvlakken waar nog geluidsgevoelige ruimtes kunnen worden gerealiseerd.

Reactie

Het vergunningsvrij uitbreiden van de woning mag alleen in het achtererfgebied plaatsvinden. Het achtererfgebied is het gebied dat op 1 meter achter de voorgevel van het hoofdgebouw ligt en evenwijdig met het openbaar toegankelijk gebied loopt zonder het erf achter het hoofdgebouw te doorkruisen. Het akoestisch onderzoek is in die zin gewijzigd dat de geluidsbelasting is gemeten op de grens van het achtererfgebied. Uit het geactualiseerde akoestisch onderzoek blijkt dat dit geen gevolgen heeft voor de hoogte van de geluidsbelasting. De conclusie van het akoestisch onderzoek is, dat wordt voldaan aan de geluidsnormen zoals gesteld in het geluidbeleid van de gemeente (de "Beleidsnota gebiedsgericht geluidbeleid gemeente Leudal") en het Activiteitenbesluit.

2. Over alle activiteiten die betrekking hebben op het akkerbouwgedeelte van het bedrijf wordt in het akoestisch rapport niets vermeld. Alle mogelijke bronnen binnen de inrichting die bij kunnen dragen aan het geluidsniveau moeten in het rapport worden opgenomen.

Reactie

Het geactualiseerde akoestische rapport geeft aan dat er ten behoeve van de akkerbouwactiviteiten rijbewegingen plaatsvinden met de 3 tractoren binnen het bedrijf. Er zijn diverse rijbewegingen ingevoerd³.

3. Reclamanten vragen zich af of de omgeving juist is gemodelleerd, zoals het gebruik van de bodemgebieden. Dit leidt tot de vraag of de invloed van het hondenpension op de woonomgeving correct is berekend.

Reactie

In het akoestisch model zijn alle bodemgebieden als reëel ingevoerd. Hierdoor zijn de gepresenteerde resultaten als representatief te beschouwen.

4. In het geluidsrapport is uitgegaan van de aanwezigheid van maximaal 40 honden. Omdat er ook andere (eigen) honden kunnen worden gehouden, moeten deze worden meegenomen in het akoestisch rapport.

Reactie

Het akoestisch onderzoek is gewijzigd in die zin dat wordt uitgegaan van maximaal 40 honden, inclusief de eigen honden. Er wordt een voorschrift opgenomen dat maximaal 40 honden, inclusief de eigen honden mogen worden gehouden op deze locatie.

5. Maximaal 40 honden leidt tot meer verkeersbewegingen met name in de weekenden. Ook ontbreken de eigen voertuigbewegingen. De aantallen vervoersbewegingen zijn sterk onderschat.

³ Akoestisch onderzoek Veldstraat 4 te Grathem, datum 26 januari 2021, rapportnummer 219-GVe4-il-v7.

Reactie

Het aantal verkeersbewegingen is uitgebreid naar 12. Het akoestisch rapport is hierop geactualiseerd. Uit het geactualiseerde akoestisch onderzoek blijkt dat dit geen gevolgen heeft voor de conclusies van het akoestisch onderzoek dat wordt voldaan aan de geluidsnormen zoals gesteld in het geluidbeleid van de gemeente (de "Beleidsnota gebiedsgericht geluidbeleid gemeente Leudal") en het Activiteitenbesluit.

6. De grondwal staat in het model niet goed afgebeeld waardoor de akoestische effecten niet juist zijn berekend. Het is niet duidelijk hoe de grondwal is vormgegeven voor wat betreft de hellinghoeken.

Reactie

Uit het akoestisch onderzoek blijkt inderdaad dat voor de geluidwal geen profielcorrectie van 2 dB is toegepast. Hierop is het akoestisch onderzoek aangepast. Tabel 5.1 is gewijzigd. Uit het geactualiseerde akoestisch onderzoek blijkt dat dit geen gevolgen heeft voor de conclusies van het akoestisch onderzoek dat wordt voldaan aan de geluidsnormen zoals gesteld in het geluidbeleid van de gemeente (de "Beleidsnota gebiedsgericht geluidbeleid gemeente Leudal") en het Activiteitenbesluit.

7. Hoe is de ventilatie van het kennelgebouw geregeld? Hebben de ventilatieopeningen gevolgen voor de geluidsuitstraling?

Reactie

Er is geen mechanische ventilatie in het gebouw aanwezig. Er is natuurlijk ventilatie, door middel van een lange gang waar de afdelingen waar de honden verblijven dwars tegen aan staan. Op de gang zijn ventilatie roosters waar de lucht in en uit kan. Door deze wijze van ventilatie blijft het geluid in het gebouw omdat de honden in de afdelingen zitten en verse lucht via de gang de afdelingen in gaat.

8. Het gebruik van een blafpercentage van 2,5% 's nachts is onjuist en te laag ingeschat. Een hond die wordt afgezonderd zal eerder meer dan minder blaffen.

Reactie

Gedurende de nachtperiode zal slechts sporadisch worden geblaft. Een blaftijd van 2,5% gedurende de nachtperiode is meer dan realistisch en in de lijn met jurisprudentie.

9. Het akoestisch rapport toont niet hoe het blaffen van een hond bij het in- en uitladen is gemodelleerd en met hoeveel blaftijd rekening is gehouden.

Reactie

Uit het model blijkt dat er ter bepaling van de L_{max} als gevolg van het brengen en ophalen van honden geen bronpunt is gelegd op de parkeerplaats voor de woning (aan de wegzijde). Er zijn twee bronpunten toegevoegd aan de voorzijde van de woning. Uit het geactualiseerde akoestische rapport blijkt dat de geluidsuitstraling op de woning van reclamant niet wijzigt.

10. Het akoestisch rapport geeft geen juist beeld van de maximale gebruiksmogelijkheden van de locatie.

In de rapportage van het akoestisch onderzoek staat het gewenste gebruik uitgebreid en gedetailleerd beschreven. Voor deze activiteiten wordt toestemming verleend. Indien wijzigingen hierin plaatsvinden dient dit op grond van het Activiteitenbesluit te worden gemeld en kunnen eventuele akoestische gevolgen op verzoek van het bevoegd gezag krachtens artikel 1.11 van het Activiteitenbesluit in beeld worden gebracht en worden getoetst.

11. In de toelichting staat dat er in de avond- en nachtperiode geen honden buiten verblijven. Dit is in strijd met de uitgangspunten van het rapport waar wel gebruik van de buitenruimte in de avonduren is voorzien. Ook uitbreiding van de buitenweide is niet meegenomen in het akoestisch rapport.

Reactie

In de toelichting staan wat betreft de uitlaatmomenten inderdaad tegenstrijdigheden. Deze zijn verwijderd. Dat in de avond-periode geen honden worden uitgelaten is niet juist en abusievelijk verkeerd opgenomen. Honden worden zowel in de dag-, als avondperiode buiten gelaten. De verschillende uitlaatmomenten zijn overeenkomstig het gestelde in het akoestisch onderzoek. De zienswijze dat de uitbreiding van de hondenweide niet zou zijn meegenomen is niet juist. Het akoestisch onderzoek ziet op de eindsituatie waarin de uitbreiding is opgenomen. Dit is de omvang die het pension uiteindelijk krijgt. De gestelde uitbreiding maakt onderdeel uit van de uiteindelijke situatie die in het akoestisch onderzoek staat beschreven.

12. Er is geen sprake van een planologisch ondergeschikte nevenactiviteit.

Reactie

Er is wel degelijk sprake van een ondergeschikte nevenactiviteit, ondergeschikt aan de planologisch toegestane bedrijfsvoering ter plaatse. Dit volgt uit het hiernavolgende.

Hoewel het bouwvlak voor 87% of wel 0,96 hectare wordt ingevuld door het hondenpension, vinden de agrarische activiteiten (akkerbouw) natuurlijk niet alleen op het bouwvlak plaats. De agrarische activiteiten worden voornamelijk buiten de locatie uitgevoerd, op ongeveer 25 hectare grond (in eigendom) en op pachtgronden. Ten opzichte hiervan maakt het hondenpension slechts een heel klein percentage uit van het geheel aan grond in eigendom. Verder ligt de geschatte jaaropbrengst van het hondenpension ruim onder de jaaromzet die met de agrarische bedrijfsvoering wordt behaald. De conclusie is dan ook dat het hondenpension een nevenactiviteit betreft die ondergeschikt is aan de planologisch toegestane bedrijfsvoering ter plaatse.

13. Het incidenteel en als uitzondering afwijken van de haal- en brengtijden wordt niet gedefinieerd en is niet handhaafbaar is.

Naar aanleiding van deze zienswijze zijn de breng- en haaltijden gewijzigd waardoor de incidentele uitzondering kan worden geschrapt. Waar deze in het ontwerp bestemmingsplan zijn vastgesteld op 08.00 – 09.00 en 17.00 – 18.00 worden deze uitgebreid van 07.00 – 09.00 en 17.00 – 19.00. Uit ervaringen van andere hondenpensionhouders blijkt dat een uur in de ochtend en een uur in de avond te krap is om de honden te brengen en te halen. Hoewel de initiatiefnemers in eerste instantie deze tijden hebben aangehouden om de omwonenden ter wille te zijn, blijkt dit niet werkbaar. Vandaar de verruiming. Hierdoor is het niet langer noodzakelijk een incidentele uitzondering op de breng- en haaltijden toe te staan en wordt deze mogelijkheid uit de toelichting verwijderd.

14. In de planregels is niet opgenomen dat op zondagen geen halen en brengen van honden plaatsvindt.

Reactie

Dit is beschreven in het akoestisch onderzoek dat onderdeel uitmaakt van het ontwerpbestemmingsplan.

15. De Aeriusberekening klopt niet, in de gebruiksfase is de ammoniakemissie van de op de locatie aanwezige honden en paarden niet meegenomen. De eigen honden ontbreken in de berekening. Naar verwachting is er een toename van stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden.

Reactie

Door de initiatiefnemer is via externe saldering ammoniak aangekocht. Er is een vergunning Wet natuurbescherming aangevraagd bij de provincie Limburg, zie hiervoor Bijlage 4 bij de Toelichting. Door de externe saldering zijn er geen significante effecten op de omliggende Natura 2000-gebieden en kan het bestemmingsplan worden vastgesteld.

4. Gevolgen voor het bestemmingsplan.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen wordt het bestemmingsplan als volgt gewijzigd vastgesteld.

1. De zienswijzen sub 1.4, 1.8, 1.9, 2.14, 3.14, 4.2, 4.3, 4.8, 5.2, 5.3, 5.8, 6.9 en 7.4, voorzover die betrekking hebben op de registratie van het aantal honden, het houden van agressieve honden, het maximum te houden honden, inclusief de eigen honden:
 - a. Artikel 3.5.4. (hondenpension) sub a), b) en c) komen in hun geheel te vervallen.
 - b. Artikel 3.5.4, sub a. wordt: 'Binnen de functieaanduiding 'Specifieke vorm van agrarisch – Hondenpension' mogen maximaal 40 honden worden gehouden, inclusief de eigen honden'.
 - c. Artikel 3.5.4, sub b. wordt: 'De eigenaar van het hondenpension dient dagelijks een registratie bij te houden van het aantal honden dat aanwezig is in het hondenpension'.
 - d. Artikel 3.5.4, sub c. wordt: 'De breng- en haaltijden van de honden voor gebruikers van het ter plaatse functionerende hondenpension zijn beperkt tot de periode tussen 07.00 – 09.00 en tussen 17.00 – 19.00'.
 - e. Artikel 3.5.4, sub d. wordt: 'De uitlaattijden van de honden, dat wil zeggen de momenten dat gebruik kan worden gemaakt van de hondenuitloopweides, zijn beperkt tot de periodes 07.30 – 11.00 (ochtend), 15.30 – 18.00 (middag) en 21.30 – 22.00 (avond).
2. De zienswijze sub 1.5 voor zover die betrekking heeft op de toetspunten voor de geluidberekening van de woning aan de Veldstraat 8: de toetspunten lagen per abuis op de schuur maar zijn in het geactualiseerde akoestische rapport op de woning gelegd. Hierdoor wijzigt de geluidsbelasting voor de nachtperiode van 24 dB(A) naar 25 dB(A), en het piekgeluid overdag van 58 dB(A) naar 59 dB(A). Hiermee wordt voldaan aan de geluidsnormen zoals gesteld in het geluidbeleid van de gemeente (de "Beleidsnota gebiedsgericht geluidbeleid gemeente Leudal") en het Activiteitenbesluit.
3. De zienswijzen sub 2.4, 3.4, 6.13 en 7.5, voor zover die betrekking hebben op het aantal verkeersbewegingen (8) dat volgens reclamanten te laag is ingeschat: het akoestisch onderzoek⁴ is geactualiseerd waarbij is uitgegaan van een verkeersaantrekkende werking van 12 personenauto's per dag. Uit het geactualiseerde akoestisch onderzoek blijkt dat tabel 5.1 is gewijzigd maar dat dit geen gevolgen heeft voor de conclusies van het akoestisch onderzoek dat wordt voldaan aan de geluidsnormen zoals gesteld in het geluidbeleid van de gemeente (de "Beleidsnota gebiedsgericht geluidbeleid gemeente Leudal") en het Activiteitenbesluit.
4. De zienswijzen sub 2.11, 3.11 en 6.12, voor zover die betrekking hebben op het feit dat de geluidbeperkende maatregelen te positief zijn ingeschat: het geactualiseerde akoestische rapport is gewijzigd in die zin dat een profielcorrectie van 2 dB(A) met betrekking tot de grondwal is uitgevoerd. Tabel 5.1 is gewijzigd. Dit heeft geen gevolgen voor de conclusies van het akoestisch onderzoek dat wordt voldaan aan de geluidsnormen zoals gesteld in het geluidbeleid van de gemeente (de "Beleidsnota gebiedsgericht geluidbeleid gemeente Leudal") en het Activiteitenbesluit.
5. De zienswijzen sub 2.11, 2.14, 3.11 en 3.14 voor zover die betrekking hebben op het feit dat er geen zekerheid is dat de geluidbeperkende maatregelen worden uitgevoerd, leidt er toe dat artikel 3.5.3, sub a, onder 3 in de regels is opgenomen: 'Gebruik en bebouwing van gronden overeenkomstig de bepalingen in artikel 3.1 en 3.2 is enkel toegestaan als de grondwal zoals opgenomen in artikel 3.1.1 onder I met een minimale hoogte van 2,1 meter en conform Bijlage 6 'Grondwal' is gerealiseerd en in stand wordt gehouden'.

⁴ Akoestisch onderzoek Veldstraat 4 te Grathem, datum 26 januari 2021, rapportnummer 219-GVe4-il-v7.

6. De zienswijzen sub 2.13 en 3.13 voor zover die betrekking hebben op de versterking van het geluid van blaffende honden door weerkaatsing grote gebouwen: het geactualiseerde akoestisch onderzoek heeft de weerkaatsing van de loodsen berekend. Dit levert geen gevolgen op voor de vastgestelde geluidswaarden.
7. De zienswijze sub 6.4 voor zover die betrekking heeft op het feit dat dat het akoestisch rapport vermeldt dat een tijdelijke vergunning voor 4 jaar wordt aangevraagd. Dit is niet correct, en is uit het geactualiseerde akoestische rapport verwijderd.
8. De zienswijze sub 6.4 en 7.11 voor zover die betrekking hebben op het feit dat in de toelichting staat dat er in de avondperiode geen honden buiten verblijven. Dit is abusievelijk fout opgenomen, de toelichting is gewijzigd omdat in de avondperiode de honden van 21.30-22.00 buiten zijn.
9. De zienswijze sub 6.5 en 7.6 voor zover die betrekking hebben op het ontbreken van een exacte situering van de grondwal. Bij de toelichting van het bestemmingsplan is een aparte Bijlage 6 opgenomen, die de exacte situering van de grondwal weergeeft.
10. De zienswijze sub 6.6. voor zover die betrekking heeft op het ontbreken in de toelichting van een aanduiding van het aantal parkeerplaatsen en de onderbouwing hiervan. De toelichting is in die zin gewijzigd dat in paragraaf 3.13.2 een nadere aanduiding van de parkeerplaatsen en onderbouwing van het parkeren wordt gegeven. Uit deze beschrijving blijkt dat er ruimte is om in totaal 10 tot 11 auto's tegelijk op het perceel te parkeren. Omdat er maximaal 40 honden worden opgevangen zullen er maximaal 40 auto's ('worst-case scenario') per dag parkeren. Om de intake en ontvangst van de honden soepel te laten verlopen, worden er met de klanten afspraken gemaakt over het tijdstip van halen of brengen van de honden. Dit heeft ook een spreiding in de parkeerdruk tot gevolg. Met 11 parkeerplaatsen in totaal kan dit goed worden gereguleerd.
11. De zienswijze sub 6.7 en 7.13 voor zover die betrekking hebben op artikel 3.5.4 waarin niet nader is bepaald wat als 'incidenteel' en als 'uitzondering' moet worden gezien en dat het halen en brengen van de honden op zondag niet in de planregels is verwerkt. Naar aanleiding van deze zienswijzen zijn de breng- en haaltijden gewijzigd waardoor de incidentele uitzondering kan worden geschrapt. Waar deze in het ontwerp bestemmingsplan zijn vastgesteld op 08.00 – 09.00 en 17.00 – 18.00 worden deze uitgebreid van 07.00 – 09.00 en 17.00 – 19.00. Uit ervaringen van andere hondenpensionhouders blijkt dat een uur in de ochtend en een uur in de avond te krap is om de honden te brengen en te halen. Hoewel de initiatiefnemers in eerste instantie deze tijden hebben aangehouden om de omwonenden ter wille te zijn, blijkt dit niet werkbaar. Vandaar de verruiming. Hierdoor is het niet langer noodzakelijk een incidentele uitzondering op de breng- en haaltijden toe te staan en wordt deze mogelijkheid uit de toelichting verwijderd.
12. De zienswijze sub 6.8 en 7.15 voor zover die betrekking hebben op de Aeriusberekening die niet compleet is en een toename van ammoniakemissie op de Natura 2000-gebieden. Door de initiatiefnemer is via externe saldering ammoniak aangekocht. Er is een vergunning Wet natuurbescherming aangevraagd bij de provincie Limburg, zie hiervoor Bijlage 4 bij de Toelichting. Door de externe saldering zijn er geen significante effecten op de omliggende Natura 2000-gebieden en kan het bestemmingsplan worden vastgesteld.
13. De zienswijze 6.9 en 7.1 voor zover die betrekking hebben op de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt met betrekking tot vergunningvrij bouwen. Het vergunningsvrij uitbreiden van de woning mag alleen in het achtererfgebied plaatsvinden. Het achtererfgebied is het gebied dat op 1 meter achter de voorgevel van het hoofdgebouw ligt en evenwijdig met het openbaar toegankelijk gebied loopt zonder het erf achter het hoofdgebouw te doorkruisen. Het akoestisch onderzoek is in die zin gewijzigd dat de geluidsbelasting is gemeten op de grens van het achtererfgebied. Uit het geactualiseerde akoestisch onderzoek blijkt dat dit geen gevolgen heeft voor de conclusies dat wordt voldaan aan de geluidsnormen zoals gesteld in het geluidbeleid van de gemeente (de "Beleidsnota gebiedsgericht geluidbeleid gemeente Leudal") en het Activiteitenbesluit.
14. De zienswijze sub 6.16 en 7.2 voor zover deze betrekking hebben op het feit dat de activiteiten binnen het akkerbouwgedeelte te beperkt zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek (1 tractor). Het geactualiseerde akoestisch onderzoek gaat uit van 3 tractoren

- inclusief de aantal daarbij horende rijbewegingen. Uit het geactualiseerde akoestisch onderzoek blijkt dat dit geen gevolgen heeft voor de conclusies dat wordt voldaan aan de geluidsnormen zoals gesteld in het geluidbeleid van de gemeente (de "Beleidsnota gebiedsgericht geluidbeleid gemeente Leudal") en het Activiteitenbesluit.
15. De zienswijze sub 6.17 voor zover die betrekking heeft op het gebruik van de hoge drukspuit binnen het kennelgebouw niet is meegenomen in het akoestisch rapport. Het geactualiseerd akoestisch rapport heeft de geluidsuitstraling binnen het kennelgebouw berekend. Dit heeft geen gevolgen voor de conclusies uit het rapport dat wordt voldaan aan de geluidsnormen.
 16. De zienswijze sub 6.21 voor zover die betrekking heeft op het feit dat het halen en brengen van de honden niet is meegenomen in het akoestisch rapport. Uit het model blijkt dat er ter bepaling van de L_{Amax} als gevolg van het brengen en ophalen van honden geen bronpunt is gelegd op de parkeerplaats voor de woning (aan de wegzijde). Er zijn twee bronpunten toegevoegd aan de voorzijde van de woning. Uit het geactualiseerde akoestische rapport blijkt dat de geluidsuitstraling op de woning van reclamant daardoor te laag is berekend. Nu de berekende L_{Amax} op woning van reclamant ten gevolge van het halen en brengen en de overige wijzigingen 57 dB(A) bedraagt, heeft een en ander geen consequenties voor de conclusie dat de L_{Amax} (ruimschoots) past binnen de norm van 70 dB(A).
 17. De zienswijze sub 7.9 voor zover die betrekking heeft op het blaffen van de honden tijdens het halen en brengen van de honden. Uit het model blijkt dat er ter bepaling van de L_{Amax} als gevolg van het brengen en ophalen van honden geen bronpunt is gelegd op de parkeerplaats voor de woning (aan de wegzijde). Er zijn twee bronpunten toegevoegd aan de voorzijde van de woning. Uit het geactualiseerde akoestische rapport blijkt dat de geluidsuitstraling op de woning van reclamant niet wijzigt.

5. Conclusie

Het bestemmingsplan voorziet – mede met inachtneming van de standpuntbepaling naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen – in een goede ruimtelijke ordening en is nodig om de vestiging van het hondenpension juridisch-planologisch mogelijk te maken.