

Raadsbesluit

De gemeenteraad van de gemeente Leudal;

Agendapunt 4

Gezien het voorstel van het college d.d. 18 februari 2020, nummer BenW\1467;

Overwegende dat:

- a. het ontwerp bestemmingsplan "Duurzame Energie" ter inzage heeft gelegen van 5 november 2019 tot en met 16 december 2019;
- b. gedurende deze periode twee reacties zijn ingekomen en dertien zienswijzen zijn ingediend;
- c. in het bij dit besluit behorende "Standpunt Zienswijzen 'Paraplubestemmingsplan Duurzame Energie' en 'Beleidskader Duurzame Energie'" een standpunt is ingenomen naar aanleiding van deze reacties en zienswijzen;
- d. dit standpunt aanleiding geeft het bestemmingsplan en beleidskader te wijzigen.

Gelet op:

- het bepaalde in artikel 3.1 en verder van de Wet ruimtelijke ordening;
- het bepaalde in artikel 108 van de Gemeentewet;
- de bepalingen in de Algemene wet bestuursrecht.

Mede gelet op de in de raadsvergadering van 28 april 2020 aangenomen amendementen:

- 4.1 van de fracties Samen Verder + CDA + D66 + Progressief Akkoord Leudal + Leudal Sociaal;
- 4.2 van de fractie Ronduit Open;
- 4.3 van de fractie CDA;
- 4.4 van de fracties CDA + Leudal Sociaal.

Besluit:

I. Oorspronkelijk collegevoorstel

1. Standpunt in te nemen naar aanleiding van de ingediende reacties en zienswijzen overeenkomstig het bij dit besluit behorende en gewaarmerkte "Standpunt Zienswijzen 'Paraplubestemmingsplan Duurzame Energie' en 'Beleidskader Duurzame Energie'".
2. Het paraplubestemmingsplan "Duurzame Energie", zoals dit in ontwerp ter inzage heeft gelegen, gewijzigd vast te stellen overeenkomstig:
 - a. de bij dit plan behorende digitale dataset met planidentificatienummer NL.IMRO.1640.BP19LeuDrzmEnergie-VG01 en de bijbehorende ondergrond o_ NL.IMRO.1640.BP19LeuDrzmEnergie-VG01.dxf;
 - b. de gewaarmerkte analoge planstukken, bestaande uit de regels, verbeelding en toelichting.
3. Het beleidskader "Duurzame Energie", zoals dit in ontwerp ter inzage heeft gelegen, gewijzigd vast te stellen overeenkomstig het gewaarmerkte analoge beleidskader met bijlagen.
4. Het kader "Uitgangspunten windenergie", vastgesteld door de gemeenteraad Leudal op 22 maart 2016, in te trekken.
5. In principe in te stemmen met het verzoek van Leudal Energie voor een zonneweide op de locatie Terbetenweg in Nunhem, conform het verzoek zoals opgenomen in de bijlage bij het raadsvoorstel.

II. Amendement 4.1

In afwijking van en in aanvulling op het voorgestelde besluit en de voorgestelde planvoorschriften, in dit dictum bedoeld sub I, de definitie van beekdalen gelijk te stellen aan de definitie beekdalen in bijlage 11 van het bestemmingsplan buitengebied en de energiekansenkaart daarop aan te passen.

III. Amendement 4.2

Het bepaalde in het dictum van dit raadsbesluit sub I, onder 2 + 3, te begrijpen met dien verstande dat zonneweiden, tenzij waarden en/of belangen in de omgeving van de locatie zich daartegen verzetten, moeten worden toegestaan op bouw kavels van veehouderijbedrijven die in het kader van het stikstofbeleid van de rijksoverheid in aanmerking komen voor bedrijfsbeëindiging of bij bedrijfsbeëindiging van bedrijven waarvan de stankcirkel zich uitstrekt over nabij gelegen woonkernen + dat het college op basis hiervan een regeling uitwerkt en die ter goedkeuring aan de gemeenteraad voorlegt.

Amendement 4.3

Het bepaalde in het dictum van dit raadsbesluit sub I, onder 2 + 3, te begrijpen met dien verstande dat het paraplubestemmingsplan 'Duurzame Energie' en het beleidskader 'Duurzame Energie' zodanig worden aangepast dat, waar het industriegebieden betreft die niet zijn ingekleed, er geen zone gehandhaafd hoeft te worden van 200 meter vooraleer men een zonneweide kan realiseren.

Amendement 4.4

Het bepaalde in het dictum van dit raadsbesluit sub I, onder 2 + 3, te begrijpen met dien verstande dat het paraplubestemmingsplan 'Duurzame Energie' en het beleidskader 'Duurzame Energie' zodanig worden aangepast dat naast de beoordeling op basis van 50% coöperatief uitbaten, het ook mogelijk is om zonder coöperatieve component een zonneweide te financieren en te exploiteren.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal, 28 april 2020.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE LEUDAL

De griffier,

Drs. W.A.L.M. Cornelissen

De voorzitter,

D.H. Schmalschläger

Raadsvoorstel
Openbare Raadsvergadering

Datum 17 maart 2020

Agendapunt

Onderwerp Vaststellen bestemmingsplan Duurzame Energie
Portefeuillehouder(s) De heer Mr. A.J.M. Walraven (wethouder), met waarneming door de heer Mr. R.M.J. Martens

Inhoudelijk voorstel

Op 22 oktober 2019 besloot uw college akkoord te gaan met het (concept) beleidskader voor "Duurzame Energie" en besloot u tevens dat kader én het ontwerp paraplubestemmingsplan "Duurzame Energie" ter inzage te leggen. Het concept beleidskader en het ontwerp paraplubestemmingsplan hebben in de periode 5 november 2019 tot en met 16 december 2019 voor iedereen ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn reacties en zienswijzen binnengekomen. Dit heeft ertoe geleid dat voorgesteld wordt het beleidskader en het paraplubestemmingsplan gewijzigd vast te (laten) stellen. De argumenten hiervoor lichten wij hierna toe.

1. De hoofdlijnen van de reacties en zienswijzen.

De hoofdlijnen van de reacties en zienswijzen zijn de volgende:

- a. Een deel van de reacties en zienswijzen is gericht tegen de systematiek van het bestemmingsplan en het beleidskader. Namelijk beleidsonafhankelijk, dus zonder al het andere landelijke of provinciale beleid te benoemen en daarmee robuust bij beleidswijzigingen bij andere overheden of ontwikkelingen.
- b. Een deel van de zienswijzen is gericht tegen de typologie of de ontwerpprincipes van de typologie. Vaak is dit ingegeven vanuit de grondpositie van de indiener van de zienswijze.
- c. Daarnaast is een deel van de zienswijzen gericht tegen de "witte vlekken" in het bestemmingsplan.
- d. Tot slot zijn enkele zienswijzen gericht tegen de technische uitvoeringseisen (hekwerken, trafohuisjes).

2. De rode draad zoals hiervoor geschetst, alsmede voortschrijdend inzicht, leiden ertoe dat wordt voorgesteld de ontwerpstukken gewijzigd vast te (laten) stellen.

Met het ontwerp paraplubestemmingsplan Duurzame Energie is bedoeld de binnenplanse afwijkingsbevoegdheden in de vigerende bestemmingsplannen, met name het Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016 en het Woonkernenplan Leudal 2017, te wijzigen.

De opgave voor zon- en windenergie dient met zorg te worden ingevuld en vraagt randvoorwaarden voor een juiste locatie, laadvermogen, inrichting en exploitatie. Deze randvoorwaarden hebben wij opgenomen in het beleidskader Duurzame Energie. In het beleidskader Duurzame Energie hebben wij een beleidsonafhankelijk kader neergelegd.

Dit wil zeggen dat ontwikkelingen in landelijk, provinciaal of regionaal niveau geen directe invloed hebben op de locaties waar de gemeente Leudal haar opgave wenst te (laten) realiseren. Dit betekent dat wij niet ingaan op (hoger) beleid, maar aangeven hoe de gemeente Leudal de opgave wenst te realiseren.

In het verlengde hiervan willen wij regie houden op het realiseren van zon- en windenergie in onze gemeente. Dit betekent onder meer dat wij willen kunnen sturen op 1) geschikte locaties en 2) een goede fasering. Op die manier kan duurzame energie ook een meerwaarde hebben voor de ontwikkeling van onze landschappelijke structuur en kunnen wij inspelen op (technologische) ontwikkelingen in de sector.

Dit betekent dat wij het paraplubestemmingsplan Duurzame Energie, indachtig het voorgaande en hetgeen volgt uit de zienswijzen en reacties, wijzigen. De wijziging houdt in dat de binnenplanse afwijkmogelijkheid in zijn geheel wordt geschrapt. Via het beleidskader Duurzame Energie kunnen ruimtelijke initiatieven voor zon- en windenergie – ongeacht hun omvang – gefaseerd en gebiedsgericht worden gerealiseerd.

3. De "witte" vlekken zijn van een kader voorzien, waardoor het beleidskader dekkend is voor het gehele grondgebied van Leudal.

Het beleidskader Duurzame Energie kent enkele witte vlekken (de woonkernen en de bedrijfslocaties). Via een aanvulling op het ontwerp beleidskader hebben wij voor de zogenoemde witte vlekken eveneens inzicht gegeven in de (on)mogelijkheden voor zon- en windenergie binnen deze gebieden.

Een uitwerking hiervan treft u aan in het beleidskader en houdt op hoofdlijnen het volgende in:

- a. Op de bedrijventerreinen wordt geen grondgebonden zonne-energie toegelaten. Deze gebieden dienen te worden behouden voor de invulling van bedrijvigheid. Het opwekken van zonne-energie voor de bedrijven op de bedrijventerrein wordt ondersteund, maar dient te worden gerealiseerd via zonnepanelen op daken.
- b. Binnen de kernen geldt het uitgangspunt dat gestimuleerd moet worden dat inwoners een prettig woon- en leefklimaat behouden. Dit betekent aandacht voor groen en ruimte voor ontmoeting. Dit betekent ook dat de "restruimte" in kernen met dergelijke insteek wordt ingevuld. Dit betekent ook dat grondgebonden zonne-energie in de kernen een terughoudend kader kent (zie c).
- c. Binnen de kernen is beperkte ruimte voor grondgebonden zonne-energie op locaties genoemd in de Leidraad Kernen.
- d. Voor de inrichting van achtertuinen met grondgebonden zonne-energie geldt dat hiervoor wordt aangesloten bij de bebouwingspercentages voor "bouwwerken geen gebouw zijnde". Dit wil zeggen dat achtertuinen tot een maximum oppervlak kunnen worden voorzien van zonnepanelen.

4. Doorkijk naar vervolg; RES, Omgevingsvisie, Uitvoering

Na vaststelling van het bestemmingsplan en het beleidskader is de opgave voor duurzame energie niet direct ingevuld.

Van belang is dat in regionaal verband een Regionale Energie Strategie tot stand komt en dat de opgave voor Leudal – en eventuele opgave van omliggende gemeenten die in Leudal wordt ingevuld – duidelijk wordt. Vervolgens kan op basis van die opgave meer gericht tot realisatie worden gekomen.

Daarbij is het van belang dat de gemeente Leudal dynamisch wil kunnen zijn en wil kunnen sturen op de energietransitie. Dit wil zeggen de opgave moet worden gerealiseerd op de juiste plek, met het juiste plan en in lijn met de technische ontwikkelingen. Dit betekent ook dat een gefaseerde aanpak nodig is en wenselijk is.

Dit doen wij door openstellingsrondes te organiseren voor bepaalde gebieden en voor een bepaalde (gemaximeerde) opgave. Dit geeft de mogelijkheid om plannen te waarderen op geschiktheid en zo het beste plan te selecteren. Dit sluit ook aan bij de aanpak die de gemeente Leudal had (en heeft) als het gaat om windenergie. Deze aanpak sluit bovendien beter aan bij de zonneladder.

5. Het voorstel van Leudal Energie aan de raad voorleggen, gegeven de bijzondere situatie.

Los van het voorgaande ten aanzien van het bestemmingsplan en beleidskader voor duurzame energie speelt het volgende.

Leudal Energie heeft bij de bestuursorganen van de gemeente Leudal een principevoorstel neergelegd voor een zonneweide op de locatie van de voormalige vuilstort in Nunhem. Deze locatie past niet binnen het beleidskader voor zon- en windenergie, maar heeft wel elementen in zich die ervoor kunnen pleiten een uitzondering te maken voor dit verzoek. Dit omdat deze locatie past binnen de uitgangspunten van de zonneladder.

De locatie in kwestie ligt al jaren braak en leent zich niet (eenvoudig) voor herinvulling vanwege de saneringsopgave die met herontwikkeling van deze locatie gepaard gaat. Dit betekent dat een andere invulling nodig is om de ruimtelijke kwaliteit van deze locatie te verbeteren. Bijvoorbeeld aan de randen (zone Haelensebeek en Terbetenweg). Dit is (zeker) mogelijk vanwege de aard van het initiatief (coöperatief).

De locatie biedt kansen als het gaat om de ontwikkeling van grondgebonden zonne-energie in combinatie met de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit en het verbinden van het zonne-energieproject met de kern, bijvoorbeeld door aansluiting te zoeken bij de nabijgelegen maatschappelijke functies.

Het voorliggende initiatief is daarmee in de basis kansrijk, mits meerwaarde wordt gecreëerd.

Communicatieparagraaf

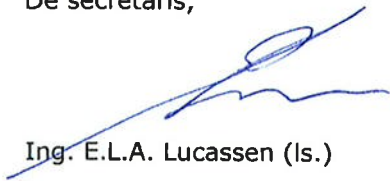
Na vaststelling van het bestemmingsplan en het beleidskader worden deze besluiten ter inzage gelegd. Tegen het vastgestelde bestemmingsplan is beroep mogelijk voor eenieder die een zienswijze naar voren heeft gebracht.

Tegen het vastgestelde beleidskader is geen (zelfstandig) beroep mogelijk.

Heythuysen, 18 februari 2020

Burgemeester en wethouders van Leudal,

De secretaris,



Ing. E.L.A. Lucassen (ls.)

De burgemeester,



D.H. Schmalschläger

Amendement 4.1



Leudal



**PROGRESSIEF
AKKOORD
LEUDAL**



Amendement bestemmingsplan Duurzame Energie

De gemeenteraad van Leudal in vergadering bijeen op 28 april 2020;

Gezien het voorstel van het college van Burgemeester en Wethouders van 18 februari 2020 inzake vaststelling van bestemmingsplan Duurzame Energie;

Gelet op de ingebrachte zienswijze(n), de ambtshalve aanpassingen en de nota van reactie en wat de insprekers in de commissie fysiek van 3 maart 2020 hebben ingebracht;

Gehoord de beraadslaging ter zake;

Overwegende:

- Dat in het bestemmingsplan buitengebied Leudal de beekdalen zijn aangewezen op basis van een onderzoek uit 2015 wat dus erg recent is;
- Dat het begrip beekdal in het bestemmingsplan Duurzame Energie anders wordt geformuleerd waardoor nu meer gebieden als beekdal zijn aangewezen;
- Dat het omwille van rechtszekerheid gewenst is dat het begrip beekdal eenduidig wordt gebruikt en niet nu al weer wordt gewijzigd.

Besluit:

In afwijking van en in aanvulling op het voorgestelde besluit en de voorgestelde planvoorschriften als volgt:

De definitie van beekdalen gelijk te stellen aan de definitie beekdalen in bijlage 11 van het bestemmingsplan buitengebied en de energiekansenkaart daarop aan te passen.

Fractie D66
D. Voermans

Mede ondersteund door de fracties Samen Verder + CDA + Progressief Akkoord Leudal + Leudal Sociaal.

Amendement 4.2



Raad 28 april 2020

Amendement Agendapunt 4 (Versie 24 april)

De Raad van Leudal

Overweegt,

Dat zonneweiden op bestaande bouwkvavls kunnen bijdragen aan een verantwoorde bedrijfsbeëindiging,

Dat dit van belang kan zijn voor bedrijven waarvan beëindiging gewenst is in het kader van het stikstofbeleid van het rijk en voor bedrijven waarvan de stankcirkel over een deel van woonkernen ligt,

Besluit

1. dat zonneweiden, tenzij waarden en/of belangen in de omgeving van de locatie zich daartegen verzetten, moeten worden toegestaan op bouwkvavls van veehouderijbedrijven die in het kader van het stikstofbeleid van de rijksoverheid in aanmerking komen voor bedrijfsbeëindiging of bij bedrijfsbeëindiging van bedrijven waarvan de stankcirkel zich uitstrekt over nabij gelegen woonkernen.
2. Dat het college op basis hiervan een regeling uitwerkt en die ter goedkeuring aan de Raad voorlegt.

Fractie Ronduit Open

Amendement 4.3



Amendement agendapunt 4 vaststellen paraplubestemmingsplan Duurzame Energie, vaststellen beleidskader Duurzame Energie, intrekken beleidsuitgangspunten windenergie.

De Raad van Leudal in zijn vergadering van 28 april 2020 bijeen;

Constateernde dat:

- het college van b&w de raad conceptbeleid duurzame energie ter vaststelling heeft voorgelegd.
- Het beleid rekening houdt met een 200 meter vrije zone rondom industriegebieden vooraleer er een zonneweide gerealiseerd kan worden.

Overwegende dat:

- industriegebieden in de gemeente Leudal niet allemaal mooi ingekleed zijn;
- enkele industriegebieden van buitenaf een industrieel karakter hebben;
- zonneweides eveneens een industrieel karakter hebben;
- het derhalve overbodig is om een zone te handhaven tussen een industriegebied en een zonneweide.

Besluit:

Het paraplubestemmingsplan en het beleidskader Duurzame Energie zodanig aan te passen dat, waar het industriegebieden betreft die niet zijn ingekleed, er geen zone gehandhaaft hoeft te worden van 200 meter vooraleer men een zonneweide kan realiseren.

Fractie CDA

J. Nouwen.

Amendement 4.4



Amendement agendapunt 4 vaststellen paraplubestemmingsplan Duurzame Energie, vaststellen beleidskader Duurzame Energie, intrekken beleidsuitgangspunten windenergie.

De Raad van Leudal in zijn vergadering van 28 april 2020 bijeen;

Constaterende dat:

- het College van B&W voornemens is om het beleid Duurzame energie vast te stellen;
- Het beleid het aantal te realiseren zonneweides beperkt teneinde het beleid te kunnen beoordelen en de beste initiatieven te realiseren;
- Initiatieven/aanvragen worden beoordeeld op een aantal punten waarvan het "Coöperatief uitbaten van een zonneweide" er een is;

Overwegende dat:

- het streven om 50% van de benodigde financiering via coöperatief kapitaal te realiseren draagvlak bij burgers woonachtig in de directe omgeving vergroot, indien deze de mogelijkheid geboden krijgen in het coöperatief kapitaal te participeren;
- er in het buitengebied veel leegstaande gebouwen liggen, de zogenaamde VAB "vrijkomende agrarische bebouwing" en/of ondernemers actief zijn die voornemens zijn om te stoppen met hun bedrijf;
- VAB tot grote problemen in het buitengebied kan leiden;
- de beste oplossing het saneren van dergelijke VAB is;
- het creëren van een alternatief verdienmodel een middel is teneinde sanering van VAB te financieren;
- de realisatie van een zonneweide zo'n verdienmodel kan zijn;
- de financiële middelen gerealiseerd uit de exploitatie van een zonneweide derhalve nodig zijn om de sanering van VAB te bekostigen;
- derhalve het streven om de financiering voor 50% via coöperatief kapitaal te realiseren niet haalbaar is omdat er te veel middelen, nodig voor de sanering, naar de verschaffers van het coöperatieve kapitaal vloeien;
- initiatieven via coöperatief kapitaal derhalve vanuit deze optiek minder kans van slagen maken;
- saneren van VAB zonder coöperatief financieringselement eveneens de leefomgeving verbetert en evenzeer op draagvlak kan rekenen dan deelname via coöperatief kapitaal

Besluit:

De paraplubestemmingsplan en beleidskader Duurzame Energie zodanig aan te passen dat naast de beoordeling op basis van 50% coöperatief uitbaten, het ook mogelijk is om zonder coöperatieve component een zonneweide te financieren en te exploiteren

Fractie CDA

J. Nouwen.

Mede ondersteund door de fractie Leudal Sociaal.

Amendement 4.5

Onder voorbehoud



Van: Ad Thomassen

Verzonden: dinsdag 28 april 2020 17:27

Aan: Wim Cornelissen

CC: Jordi Vissers

Onderwerp: Amendement onder voorbehoud

Beste Wim,

Hierbij een amendement onder voorbehoud inzake het BP Duurzame energie, beleidskader, gemeenteraad van heden. Indiening ervan is afhankelijk van beraadslaging en beantwoording vragen door de wethouder.

Amendement

De raad van Leudal, overwegende dat er in het bestemmingsplan en/ of het beleidskader duurzame energie, in navolging van een reactie van de provincie een "opruimprotocol" wordt opgenomen,

Besluit dat aan de vergunningverlening waarbij een installatie wordt vergund, een zodanige financiële verplichting wordt gelegd dat bij opruiming of verloop van de vergunde termijn, een bedrag van de zijde van de exploitant is verzekerd dat voldoende is om de opruiming te bekostigen.

Fractie VVD, A. Thomassen.

Standpunt Zienswijzen

Paraplubestemmingsplan Duurzame Energie

&

Beleidskader Duurzame Energie

Inleiding

Burgemeester en Wethouders hebben – ingevolge het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) – op 4 november 2019 bekend gemaakt dat in de periode 5 november 2019 tot en met 16 december 2019 het paraplubestemmingsplan Duurzame Energie ter inzage zou liggen. Gelijktijdig met dit ontwerp paraplubestemmingsplan hebben Burgemeester en Wethouders het ontwerp Beleidskader Duurzame Energie ter inzage gelegd.

Het ontwerp paraplubestemmingsplan voorziet in een planregeling waarbij de binnenplanse afwijkmogelijkheid voor duurzame energiesystemen (voor het opwekken van zon- en windenergie) wordt aangescherpt. Het ontwerp paraplubestemmingsplan vervangt daarmee de binnenplanse afwijkmogelijkheden in (onder meer) de bestemmingsplannen "Woonkernen Leudal 2017" en "Reparatie- en veegplan buitengebied Leudal 2016".

De planregeling houdt in dat voor vergunningverlening van dergelijke energiesystemen moet worden gekeken naar het (ontwerp) Beleidskader Duurzame Energie.

Zienswijzen

Binnen de zienswijzeperiode zijn de volgende zienswijzen ingediend. Daarnaast zijn twee reacties ingekomen, deze worden behandeld onder "Reacties".

1. Leudal Energie, gevestigd aan Markt 1 te 6088 BP Roggel, ingekomen op 3 en 11 december 2019;
2. Nunhems Netherlands B.V., kantoor kiezende bij Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu B.V., gevestigd aan de Kerkstraat 1 te 6095 BP Baexem, ingekomen op 26 november 2019;
3. Arbor Projecten B.V., gevestigd Aan het Broek 1 te 6093 NB Heythuysen, ingekomen op 2 en 16 december 2019;
4. De heer B.J.G.M. van den Boom en de heer J.L. Creemers, wonende aan Eyckheuvels 2 te 6037 RP Kelpen-Oler respectievelijk Kerkweg Zuid 5 te 6037 RP Kelpen-Oler, ingekomen op 12 december 2019;
5. Hendriks Platteland Makelaardij, gevestigd aan De Pastorij 10 te 6081 AX Haelen, ingekomen op 12 november 2019;
6. TenneT, gevestigd aan de Utrechtseweg 11 in Arnhem (postadres: Postbus 718, 6800 AS Arnhem), ingekomen op 10 december 2019;
7. De heer Van der Schuren, wonende aan de Peter Schreursweg 15 te 6081 NX Haelen, ingekomen op 5 december 2019 en mede-ondertekend door P.R. Groeneveld (Peter Schreursweg 1 te 6081 NX Haelen), J.H. Boon (Peter Schreursweg 3 te 6081 NX Haelen), M.J. Groeneveld-Preys (Peter Schreursweg 5 te 6081 NX Haelen), T. van Dick (Peter Schreursweg 7 te 6081 NX Haelen), M.P. Boon (Peter Schreursweg 9 te 6081 NX Haelen), G.G. Wolms (Roermondseweg 11 te 6081 NW Haelen), J. van der Schuren Boon (Peter Schreursweg 13 te 6081 NX Haelen), R.J.G. Nijssen (Roermondseweg 15 te 6081 NW Haelen), W.M.H.M. Koppers (Peter Schreursweg 17 te 6081 NX Haelen), D. Bouma (Roermondseweg 19 te 6081 NW Haelen), J.M. Teedwen (Peter Schreursweg 21 te 6081 NX Haelen), M.H. Janssen (Roermondseweg 23 te 6081 NW Haelen), C.A. Menner (Roermondseweg 25 te 6081 NW Haelen), J.G.A. Klemke (Roermondseweg 27 te 6081 NW Haelen), D.D. van Wijngaarden (Roermondseweg 29 te 6081 NW Haelen), M.J.C.A. Smeets (Roermondseweg 31 te 6081 NW Haelen), J. Schenk (Roermondseweg 33 te 6081 NW Haelen), P.M. Smits (Roermondseweg 35 te 6081 NW Haelen), S.Y. Schenk-Laurens (Roermondseweg 37 te 6081 NW Haelen), H.P. Nijssen (Roermondseweg 39 te 6081 NW Haelen), M.C.H. Nijssen-Janssen (Roermondseweg 41 te 6081 NW Haelen), M.R. Schuurman (Roermondseweg 43 te 6081 NW Haelen), W.F. Rumer (Roermondseweg 45 te 6081 NW Haelen), A.M.J.W. Ceulemans (Roermondseweg 47 te 6081 NW Haelen);
8. Familie Veshem, wonende aan de Houterhof 1 te 6085 NN Horn, ingekomen op 29 november 2019;

9. De heer [REDACTED], wonende Hunselerdijk [REDACTED] te [REDACTED] Grathem en kantoor kiezende bij Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu B.V., gevestigd aan de Kerkstraat [REDACTED] te [REDACTED] Baexem, ingekomen op 13 december 2019;
10. [REDACTED] en [REDACTED], gevestigd en wonende te Melenborgweg [REDACTED] te [REDACTED] Haelen, ingekomen op 21 november 2019;
11. Mevrouw [REDACTED] wonende Aan de Bergen [REDACTED] te [REDACTED] Heythuysen, ingekomen op 15 december 2019, mede namens de heer en mevrouw [REDACTED] (Aan de Bergen [REDACTED] te Heythuysen), mevrouw [REDACTED] (Blenkert [REDACTED]), de heer en mevrouw [REDACTED] (Op de Gheer [REDACTED]), de heer en mevrouw [REDACTED] (Aan het Broek [REDACTED]), de heer en mevrouw [REDACTED] (Aan de Bergen [REDACTED]), de heer en mevrouw [REDACTED] (Aan de Bergen [REDACTED]), mevrouw [REDACTED] (Aan de Bergen [REDACTED]), de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] (Aan de Bergen [REDACTED]), de heer en mevrouw [REDACTED] (Aan de Bergen [REDACTED]), de heer en mevrouw [REDACTED] (Aan de Bergen [REDACTED]), de heer en mevrouw [REDACTED] (Aan de Bergen [REDACTED]) en mevrouw [REDACTED] (Aan de Bergen [REDACTED]);
12. Stichting Studiegroep Leudal e.o., gevestigd aan de Roggelseweg [REDACTED] te [REDACTED] Haelen, ingekomen op 28 november 2019;
13. SunRock Investments, gevestigd aan de Anthony Fokkerweg [REDACTED] te [REDACTED] Amsterdam, ingekomen op 15 december 2019.

Reacties

Binnen de zienswijzeperiode zijn twee reacties ingediend.

- a. Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg, ingekomen op 16 december 2019;
- b. Waterschap Limburg, ingekomen op 7 januari 2020.

Algemene opmerkingen

Met het ontwerp paraplubestemmingsplan Duurzame Energie is bedoeld de binnenplanse afwijkingsbevoegdheden in de vigerende bestemmingsplannen, met name het Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016 en het Woonkernenplan Leudal 2017, te wijzigen. De opgave voor zon- en windenergie dient met zorg te worden ingevuld en vraagt randvoorwaarden voor een juiste locatie, laadvermogen, inrichting en exploitatie. Deze randvoorwaarden hebben wij opgenomen in het beleidskader Duurzame Energie. In het beleidskader Duurzame Energie hebben wij een beleidsonafhankelijk kader neergelegd. Dit wil zeggen dat ontwikkelingen in landelijk, provinciaal of regionaal niveau geen directe invloed hebben op de locaties waar de gemeente Leudal haar opgave wenst te (laten) realiseren. Dit betekent dat wij niet ingaan op (hoger) beleid, maar aangeven hoe de gemeente Leudal de opgave wenst te realiseren.

In het verlengde hiervan willen wij regie houden op het realiseren van zon- en windenergie in onze gemeente. Dit betekent onder meer dat wij willen kunnen sturen op 1) geschikte locaties en 2) een goede fasering. Op die manier kan duurzame energie ook een meerwaarde hebben voor de ontwikkeling van onze landschappelijke structuur en kunnen wij inspelen op (technologische) ontwikkelingen in de sector.

Dit betekent dat wij het paraplubestemmingsplan Duurzame Energie, indachtig het voorgaande en hetgeen volgt uit de zienswijzen en reacties, wijzigen. De wijziging houdt in dat de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid in zijn geheel schrappen en via het beleidskader Duurzame Energie ruimtelijke initiatieven voor zon- en windenergie – ongeacht hun omvang – gefaseerd en gebiedsgericht kunnen (laten) realiseren.

Daarnaast merken wij in algemene zin op dat het beleidskader Duurzame Energie enkele witte vlekken kent (de woonkernen en de bedrijfslocaties). Via een aanvulling op het ontwerp beleidskader hebben wij voor de zogenoemde witte vlekken eveneens inzicht gegeven in de (on)mogelijkheden voor zon- en windenergie binnen deze gebieden.

Standpunt naar aanleiding van de zienswijzen

1. Leudal Energie

De zienswijze is gericht tegen het (ontwerp) beleidskader en kan als volgt worden samengevat:

1. Het streven naar 50% coöperatief eigendom is onvoldoende. Dit dient beter gewaarborgd te zijn.
2. De verwachting is dat er veel aanvragen zullen komen voor met name grote windparken. Het voorstel is om dit proces te faseren.
3. REScoopNL heeft een Charter opgesteld voor coöperatief ondernemen.
4. Het beleidskader zou alleen moeten gelden voor zonneparken met een grootte vanaf 4 ha.

Daarnaast is door middel van een aanvullende zienswijze een aantal technische opmerkingen naar voren gebracht.

1. *Het streven naar 50% coöperatief eigendom is onvoldoende. Dit dient beter gewaarborgd te zijn.*

In het klimaatakkoord is afgesproken dat voor grootschalige opwek van hernieuwbare elektriciteit op land gestreefd wordt naar 50% eigendom van de lokale omgeving. Het beleidskader gaat verder daarin door het streven naar 50% coöperatief eigendom. Dit uitgangspunt is belangrijk voor de toetsing van nieuwe plannen, die deels eigendom zijn van coöperaties die voorkeur genieten.

2. *De verwachting is dat er veel aanvragen zullen komen voor met name grote windparken. Het voorstel is om dit proces te faseren.*

Omdat de verwachting is dat er inderdaad veel aanvragen zullen komen voor met name zonneparken is in het beleidskader is een fasering opgenomen voor grote en kleine wind- en zon initiatieven met daarin een limiet op het aantal te vergunnen plannen. Na een evaluatie van het beleidskader kan vervolgens bezien worden of het beleid aanpassing behoeft of dat nieuwe aanvragen in behandeling worden genomen.

3. *REScoopNL heeft een Charter opgesteld voor coöperatief ondernemen.*

Het Charter is opgenomen in het beleidskader als uitwerking van het begrip coöperatief eigendom. Coöperaties die voldoen aan het gestelde in het beleidskader moeten de principes uit het charter onderschrijven.

4. *Het beleidskader zou alleen moeten gelden voor zonneparken met een grootte vanaf 4 ha.*

Ook voor zonneparken kleiner dan 4 ha is een goede ruimtelijke kwaliteit van belang. Daarom is het beleidskader ook daarop van toepassing. Dat is niet mogelijk door een verkorte vergunningprocedure toe te passen.

Aanvullende zienswijze

De aanvullende zienswijze bevat met name een aantal technische opmerkingen over het landschappelijk kader en de daarbij behorende ontwerp-principes, zoals de plaatsing en opstelhoogte van zonnepanelen, het plaatsen van een hekwerk en de aansluiting op het net enz. Uit deze en ook andere zienswijzen blijkt dat ieder plan maatwerk behoeft en dat het niet mogelijk is dit te regelen in een bestemmingsplan voor de gehele gemeente. Het beleidskader en de daarbij behorende landschapstypes en ontwerp-principes dienen als een toetsingskader.

Conclusie

De zienswijze heeft geleid tot een verdere uitwerking van het begrip "coöperatief" in het beleidskader.

2. Nunhems Netherlands B.V.

De zienswijze is gericht tegen het (ontwerp) beleidskader en kan als volgt worden samengevat:

1. De gronden nabij de GreenEx locatie, perceel waterbergend gebied van de Maas en de Wadi, kunnen niet worden ingezet voor zonne-energiesystemen. Deze behoefte is er wel, vanwege de benodigde energie voor het bedrijf en het beperkte dakoppervlak dat geschikt is voor zonnepanelen.
2. De bedrijfslocatie aan de oost- en westzijde van de Napoleonsweg is "wit gekleurd" waardoor niet duidelijk is wat hier mogelijk is.

Wij reageren hierop als volgt.

1. *De gronden nabij de GreenEx locatie, perceel waterbergend gebied van de Maas en de Wadi, kunnen niet worden ingezet voor zonne-energiesystemen. Deze behoefte is er wel, vanwege de benodigde energie voor het bedrijf en het beperkte dakoppervlak dat geschikt is voor zonnepanelen.*

Het opwekken van duurzame energie voor de eigen (bedrijfs)locatie wordt in de basis ondersteund. In de eerste plaats door het aanbrengen van zonnepanelen op daken van loodsen of andere bedrijfspanden. Voor het bedrijf in kwestie is deze optie niet of nauwelijks uitvoerbaar. De behoefte aan een nabijgelegen locatie waar zonne-energie kan worden opgewekt is daarmee niet onlogisch. Het perceel waar indiener van de zienswijze de zonne-energie beoogt op te wekken is echter niet geschikt. Het perceel maakt onderdeel uit van het kwetsbare Buggenumse Veld. Reeds bij de totstandkoming van de structuurvisie Buggenumse veld is het kwetsbare karakter van dit gebied omschreven. Het waterbergend gebied van de Maas dient te worden beschermd en niet verder te worden aangetast. De inrichting met zonnepanelen past niet bij het karakter van het gebied dat wij – naast de betreffende bedrijfslocatie – willen behouden.

2. *De bedrijfslocatie aan de oost- en westzijde van de Napoleonsweg is "wit gekleurd" waardoor niet duidelijk is wat hier mogelijk is.*

Alle bedrijfspercelen hebben in het beleidskader een "witte vlek" gekregen. Inmiddels zijn alle bedrijfslocaties van een aanduiding voorzien en is hierbij een kader ontwikkeld. Voor bedrijfslocaties betekent dit dat geen grondgebonden zonne-energie wordt toegelaten. Bedrijfspercelen dienen voor dat doel te worden aangewend. Zonne-energie is daarbij wel mogelijk, maar enkel op de dakoppervlakken. Dit kunnen bedrijfswoningen, bedrijfsloodsen, parkeerplaatsoverkappingen of andersoortige bouwwerken zijn. De beperkte ruimte op bedrijfslocaties voor bebouwing voor bedrijfsdoeleinden blijft hierdoor voor dat doel bestaan.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan Duurzame Energie dan wel het beleidskader Duurzame Energie.

3. Arbor Projecten B.V.

De zienswijze is gericht tegen het (ontwerp) beleidskader en kan als volgt worden samengevat:

1. De typologie "besloten bosmozaïek" is onterecht op een aantal percelen van toepassing verklaard.
2. De ontwerpprincipes voor "rationele heideontginning" zijn niet passend of onjuist.
3. De ontwerpprincipes voor "besloten bosmozaïek" zijn niet passend of onjuist.
4. De ontwerpprincipes voor "kampen" zijn niet passend of onjuist.
5. Voorgesteld wordt de verplichting voor het uitvoeren van een berekening van de luchtkwaliteit weg te laten.

Hierna een reactie op deze zienswijzen.

1. *De typologie "besloten bosmozaïek" is onterecht op een aantal percelen van toepassing verklaard.*

Voor het bepalen van de landschapstypen is gekozen voor een bepaalde mate van abstrahering, gebaseerd op de begrenzingen uit het Landschapskader Midden-Limburg. Het initiatief is gelegen in een overgangszone tussen verschillende landschapstypen en er is, wanneer er gekeken wordt naar de karakteristiek van het omliggende landschap, sprake van een meer kleinschalig opgezet landschap dat duidelijk verschilt van de noordelijker gelegen (grootschalige) jonge heideontginningen. Het versterken van de leesbaarheid van het landschap is een belangrijk uitgangspunt, nog meer wanneer het een overgang tussen verschillende landschapstypen betreft zoals hier het geval is. Een verdere versnippering van het landschap in deze overgang, zoals het geval zou zijn wanneer delen van de gronden als jonge heideontginning worden aangeduid, is ongewenst. Ons standpunt ten opzichte van het initiatief blijft daarom ongewijzigd.

2. *De ontwerpprincipes voor "rationele heideontginning" zijn niet passend of onjuist.*

De ontwerpprincipes zijn opgesteld om de landschappelijke structuur te versterken en zijn daarom ook verbeeldend weergegeven. Elementen als laadvermogen, afstanden en positionering zijn daarbij heel essentieel. Het leidende uitgangspunt voor de energiekansenkaart in combinatie met de ontwerpprincipes is versterking van het landschap en haar omgeving en heeft niet tot doel zoveel mogelijk elektriciteit te genereren. Wij zijn er van overtuigd de opgave voor Leudal te kunnen inpassen in ons grondgebied, maar willen dit kwalitatief versterkend laten werken.

Invoedstation is technisch uitvoerbaar op de wijze zoals opgenomen in de ontwerpprincipes, maar dient dan op een goede manier te worden ingebed en toegankelijk te worden gemaakt. Dit is mogelijk, maar kan ertoe leiden dat minder elektriciteit kan worden opgewekt binnen het project. Zoals eerder aangegeven gaat het om de kwaliteit van de ruimtelijke ontwikkeling. Deze staat voorop.

3. *De ontwerpprincipes voor "besloten bosmozaïek" zijn niet passend of onjuist.*

De ontwerpprincipes zijn opgesteld om de landschappelijke structuur te versterken en zijn daarom ook verbeeldend weergegeven. Elementen als laadvermogen, afstanden en positionering zijn daarbij heel essentieel. Het leidende uitgangspunt voor de energiekansenkaart in combinatie met de ontwerpprincipes is versterking van het landschap en haar omgeving en heeft niet tot doel zoveel mogelijk elektriciteit te genereren. Wij zijn er van overtuigd de opgave voor Leudal te kunnen inpassen in ons grondgebied, maar willen dit kwalitatief versterkend laten werken.

4. De ontwerpprincipes voor "kampen" zijn niet passend of onjuist.

De ontwerpprincipes zijn opgesteld om de landschappelijke structuur te versterken en zijn daarom ook verbeeldend weergegeven. Elementen als laadvermogen, afstanden en positionering zijn daarbij heel essentieel. Het leidende uitgangspunt voor de energiekansenkaart in combinatie met de ontwerpprincipes is versterking van het landschap en haar omgeving en heeft niet tot doel zoveel mogelijk elektriciteit te genereren. Wij zijn er van overtuigd de opgave voor Leudal te kunnen inpassen in ons grondgebied, maar willen dit kwalitatief versterkend laten werken.

5. Voorgesteld wordt de verplichting voor het uitvoeren van een berekening van de luchtkwaliteit weg te laten.

Iedere ruimtelijke ontwikkeling, duurzame energie of niet, dient te voldoen aan de vereisten van een goede ruimtelijke ordening. Dit betekent dat alle omgevingsaspecten dienen te worden onderbouwd en dienen te worden beoordeeld. Dit geldt ook voor het aspect luchtkwaliteit.

Conclusie

De ingekomen zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het beleidskader (of het bestemmingsplan).

4. De heer [REDACTED] en de heer [REDACTED]

De zienswijze is gericht op het ontwerp beleidskader en houdt het volgende in. Op de energie kansenkaart zijn gebieden aangeduid waar zonneparken uitgesloten zijn. Hieronder vallen ook de beekdalen waaronder de percelen Hunsel, sectie S, nummer 51 van 89.505 m² van de heer [REDACTED] en perceel Hunsel, sectie S, nummer 40 van 71.845m² van de heer [REDACTED]. In het ontwerp beleidskader zijn deze percelen niet aangemerkt als beekdal. De indiener van de zienswijze verzoekt om heroverweging van de aanduiding beekdal.

Daarnaast wordt opgemerkt dat in de semi-rationele heideontginning zonneparken maximaal 10 hectare mogen zijn. Schaal en maat van het landschap op deze plek is echter zodanig dat grotere oppervlakte in het gebied kan passen. Verzoek om de afmeting van zonneparken via maatwerk te regelen in plaats van generiek per landschapstype.

Hierna een reactie op de zienswijzen.

De indeling van de zone c.q. landschapstype "beekdal" is heroverwogen. Hierbij is het ontwerp beleidskader gewijzigd in die zin dat is aangesloten bij de zone "beekdal" zoals opgenomen in het Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016. De zone in dat bestemmingsplan is onherroepelijk en vormt daarmee een juist rechtskader voor de weging van initiatieven. Percelen die in het ontwerp beleidskader het landschapstype "beekdal" hadden, maar in het vigerende bestemmingsplan niet (meer), zijn opnieuw in landschapstypen ingedeeld. Dit is weergegeven op de kaart 'beekdalen'. Op de Energiekansenkaart zijn daarom eveneens wijzigingen doorgevoerd. De zienswijze heeft daarmee geleid tot aanpassing van het beleidskader.

Daarnaast wordt ten aanzien van de percelen van indieners van de zienswijzen het volgende opgemerkt. Het Beekdal beslaat slechts een klein deel van het perceel. Wijziging van het beekdal in die omvang dat zonne-energieprojecten mogelijk zijn, is niet haalbaar.

Ten behoeve van het beleidskader is een zorgvuldige landschapsanalyse uitgevoerd. Vervolgens is onderzocht welke maat en schaal bij de diverse landschapstypologieën passen. De laadkracht van het landschap is daarbij uitgangspunt geweest. De opgenomen maxima per landschapstype zijn een bewuste keuze waar we aan vasthouden. Met dit beleidskader wordt in onze ogen al een grote mate van maatwerk toegepast.

Dat deel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het beleidskader.

5. Hendriks Platteland Makelaardij

De zienswijze is deels gericht tegen het (ontwerp) beleidskader en kan als volgt worden samengevat:

1. Rondom het aansluitstation in Buggenum zijn geen mogelijkheden voor het ontwikkelen van een zonnepark en maar een beperkte mogelijkheid voor wind. Juist dicht bij een aansluitstation moeten mogelijkheden voor zon en wind gecreëerd worden.
2. Juist binnen de uitsluitingsgebieden liggen percelen die landbouwkundig minder aantrekkelijk zijn.
3. De heer Hendriks geeft de voorkeur aan spreiding van ontwikkelingen en niet voor concentratie.
4. Er wordt geadviseerd om de ontwikkeling van zonneparken te koppelen aan elektrisch vervoer.

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op het bestemmingsplan is deze als volgt samen te vatten:

5. Er wordt geadviseerd om andere definities voor zonneparken aan te houden zodat er minder parken gerealiseerd hoeven te worden.

Hieronder volgt een reactie op de zienswijzen.

Beleidskader

Ten behoeve van het beleidskader is een zorgvuldige landschapsanalyse uitgevoerd. Vervolgens is onderzocht welke maat en schaal bij de diverse landschapstypologieën passen. De laadkracht van het landschap is daarbij uitgangspunt geweest. Niet de aanwezigheid van een aansluitstation. Wij houden vast aan de gebruikte systematiek waarbij het landschap bepalend is voor welke ontwikkelingen worden toegestaan.

Waar mogelijk, streeft de gemeente Leudal naar het combineren van zonnevelden en windmolens op een locatie wanneer hier het landschap door wordt versterkt en dit een maatschappelijke meerwaarde heeft. Los daarvan gaat het om het realiseren van het beste plan op de beste locatie. Als dat een kleiner initiatief is, dan kan daar ook aan meegewerkt worden.

Bestemmingsplan

In de definitie van de gemeente wordt geen oppervlakte genoemd. Wij zijn juist afgestapt van de termen, klein, groot en middelgroot omdat dit onvoldoende duidelijk en rechtszeker is.

Conclusie

De ingekomen zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het beleidskader of het bestemmingsplan.

6. Tennet TSO B.V.

De zienswijze is gericht tegen het (ontwerp) beleidskader en het (ontwerp) bestemmingsplan kan als volgt worden samengevat:

1. In de toelichting onder 4.5 staan de hoogspanningsverbindingen genoemd met een indicatieve zone en is het voorzorgsprincipe van toepassing. In de toelichting is opgenomen dat schriftelijk advies ingewonnen dient te worden bij de leidingbeheerder.
2. In bijlage 4 zijn de ontwerpprincipes per landschap weergegeven. Tennet kan hiermee niet akkoord gaan omdat onder hoogspanningsverbindingen vanuit technisch veiligheidsoogpunt geen zonnepanelen mogen worden geplaatst. Voor het toestaan van een zonnepark binnen de belemmerde strook (niet onder de draden) stelt Tennet aanvullende voorwaarden.

- Daarnaast dient advies gevraagd te worden over het inpassingsplan.
3. Verzocht wordt om in het beleidskader een aanvulling op te nemen dat tijdens de informatieronde de initiatiefnemer er op wordt geattendeerd om afstemming met Tennet te hebben over de inrichting van het park en de inpassing daarvan.
 4. In de nabijheid van de geplande gebieden voor windturbines zijn hoogspanningsverbindingen gesitueerd die in beheer zijn bij Tennet. Windturbines kunnen de leveringszekerheid in gevaar brengen.
 5. Overleg met TenneT is nodig voor verlening van omgevingsvergunning voor windinitiatieven.
 6. Het is mogelijk dat de initiatieven worden gerealiseerd op te geringe afstand van hoogspanningsverbindingen.
 7. TennetT verzoekt te worden opgenomen in de procedure voor verplicht vooroverleg.
 8. Daarnaast wordt verzocht om tekstuele aanpassingen.

Hieronder volgt een reactie op de zienswijze.

1. *In de toelichting onder 4.5 staan de hoogspanningsverbindingen genoemd met een indicatieve zone en is het voorzorgsprincipe van toepassing. In de toelichting is opgenomen dat schriftelijk advies ingewonnen dient te worden bij de leidingbeheerder.*

Voor indicatieve zones is het inwinnen van een advies niet nodig. De tekst kan daarop aangepast worden. De zienswijze wordt op dit punt gevolgd. De zienswijze leidt tot aanpassing van de toelichting.

2. *In bijlage 4 zijn de ontwerpprincipes per landschap weergegeven. Tennet kan hiermee niet akkoord gaan omdat onder hoogspanningsverbindingen vanuit technisch veiligheidsoogpunt geen zonnepanelen mogen worden geplaatst. Voor het toestaan van een zonnepark binnen de belemmerde strook (niet onder de draden) stelt Tennet aanvullende voorwaarden. Daarnaast dient advies gevraagd te worden over het inpassingsplan.*

De zienswijze wordt op dit punt niet gevolgd. Het bestemmingsplan is beleidsonafhankelijk opgesteld. Dit betekent dat geen rekening is gehouden met de belemmeringen uit andere dan gemeentelijke regelgeving. De gemeente heeft een visie neergelegd die ook in stand blijft als andere regels aangepast worden. Uiteraard dienen plannen wel te voldoen aan de andere regels en als daaruit blijkt dat het initiatief niet is toegestaan dan houdt het initiatief daar op.

3. *Verzocht wordt om in het beleidskader een aanvulling op te nemen dat tijdens de informatieronde de initiatiefnemer er op wordt geattendeerd om afstemming met Tennet te hebben over de inrichting van het park en de inpassing daarvan.*

De zienswijze wordt op dit punt gevolgd.

4. *In de nabijheid van de geplande gebieden voor windturbines zijn hoogspanningsverbindingen gesitueerd die in beheer zijn bij Tennet. Windturbines kunnen de leveringszekerheid in gevaar brengen.*

TenneT acht het risico van windturbines op hun infrastructuur aanvaardbaar wanneer wordt voldaan aan de afstanden zoals die vermeld staan in het handboek Risicozonering Windturbines (opgesteld in opdracht van Rijksdienst voor Ondernemend Nederland). Wij adviseren daarom om minimaal deze afstanden aan te houden. Omdat er geen standaard faalfrequentie van een hoogspanningsverbinding bestaat, dient in alle gevallen overleg plaats te vinden met TenneT.

De zienswijze wordt op dit punt gevolgd.

5. *Overleg met TenneT is nodig voor verlening van omgevingsvergunning voor windinitiatieven.*

Grootschalige windturbines dienen te voldoen aan certificering. Kleinschalige windturbines tot 15 meter niet. Dit kan een veiligheidsrisico opleveren. De Raad van State heeft hierover uitspraak gedaan. Daarom wordt verzocht om een aanvulling in de regels op te nemen dat wanneer een windturbine binnen werpafstand met 2x nominaal toerental van een hoogspanningsverbinding wordt geplaatst, een omgevingsvergunning alleen na overleg met de netbeheerder kan worden verleend. Eveneens wordt verzocht dit in het planologisch beleid op te nemen.

De zienswijze wordt op dit punt gevolgd. Dit wil zeggen; dit wordt betrokken in de beoordeling van de plannen. Omdat het bestemmingsplan geen rechtstreekse bouwmogelijkheden omvat wordt dit hierin niet vertaald. In het beleidskader is opgenomen dat afstemming met TenneT dient plaats te vinden.

6. Het is mogelijk dat de initiatieven worden gerealiseerd op te geringe afstand van hoogspanningsverbindingen.

Omdat bouwpercelen waarop windturbines geplaatst kunnen worden zich in de buurt van een hoogspanningsverbinding, of zelfs binnen de belemmerde strook kunnen bevinden, kan dit inhouden dat de gekozen plek binnen een te geringe afstand vanaf de hoogspanningsverbinding is. Hiermee kan TenneT niet instemmen en vandaar dat wij graag een uitzondering opgenomen willen hebben dat hierop getoetst wordt door de gemeente, door een aanpassing van de beleidsregels.

De opgave voor zon- en windenergie dient met zorg te worden ingevuld en vraagt randvoorwaarden voor een juiste locatie, laadvermogen, inrichting en exploitatie. Deze randvoorwaarden hebben wij opgenomen in het beleidskader Duurzame Energie. In het beleidskader Duurzame Energie hebben wij een beleidsonafhankelijk kader neergelegd. Dit wil zeggen dat ontwikkelingen in landelijk, provinciaal of regionaal niveau geen directe invloed hebben op de locaties waar de gemeente Leudal haar opgave wenst te (laten) realiseren. Dit betekent dat wij niet ingaan op (hoger) beleid, maar aangeven hoe de gemeente Leudal de opgave wenst te realiseren. Bij een initiatief dient in de ruimtelijke onderbouwing aangegeven te worden of voldaan wordt aan alle relevante regelgeving.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het beleidskader.

7. TenneT verzoekt te worden opgenomen in de procedure voor verplicht vooroverleg.

TenneT behartigt het beheer van de hoogspanningsverbindingen vanaf 110.000 Volt in opdracht van het Ministerie. Verzocht wordt om TenneT TSO B.V. op te nemen in de procedure van vooroverleg ex artikel 3.1.1. lid 1 Bra, zodat zij vroegtijdig bij eventueel ingrijpende plannen worden betrokken en tijdig een reactie kunnen indienen en kunnen beoordelen of de plannen (technisch) haalbaar zijn, zonder dat de leveringszekerheid en veiligheid van een hoogspanningsverbinding in het geding komt.

De opgave voor zon- en windenergie dient met zorg te worden ingevuld en vraagt randvoorwaarden voor een juiste locatie, laadvermogen, inrichting en exploitatie. Deze randvoorwaarden hebben wij opgenomen in het beleidskader Duurzame Energie. In het beleidskader Duurzame Energie hebben wij een beleidsonafhankelijk kader neergelegd. Dit wil zeggen dat ontwikkelingen in landelijk, provinciaal of regionaal niveau geen directe invloed hebben op de locaties waar de gemeente Leudal haar opgave wenst te (laten) realiseren. Dit betekent dat wij niet ingaan op (hoger) beleid, maar aangeven hoe de gemeente Leudal de opgave wenst te realiseren. Bij een initiatief dient in de ruimtelijke onderbouwing aangegeven te worden of voldaan wordt aan alle relevante regelgeving.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Verzoek om tekstuele aanpassingen.

Bij zakelijk rechtstrook heeft bij 150 kV-leidingen een breedte van 20 meter en bij 380 kV-Leidingen een breedte van 36 meter. Toevoegen: ter weerszijden van het hart van de verbinding. De zienswijze wordt op dit punt gevolgd.

Verzoek om aanpassing breedte van 150.000 Volt verbinding van 40 naar 48 meter. De zienswijze wordt op dit punt gevolgd.

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing van de toelichting en het beleidskader.

7. De heer [REDACTED] wonende aan de Peter Schreursweg [REDACTED] te [REDACTED] Haelen e.a.

De zienswijze is gericht tegen het (ontwerp) beleidskader en het (ontwerp) bestemmingsplan. De zienswijze houdt samengevat het volgende in.

1. Begrenzing paraplubestemmingsplan is onduidelijk voor inwoners omdat het over het hele grondgebied lijkt te gaan maar in werkelijkheid maar zeer beperkt is.
2. Een in de regels opgenomen verwijzing is onjuist, bijlage 2 ontbreekt.
3. Verwijzing in de regels is onvoldoende. De energiekansenkaart is zowel bij de toelichting als de regels opgenomen. Dit kan tot onzekerheden en onduidelijkheden leiden.
4. Het bestemmingsplan is in strijd met de rechtszekerheid omdat het beleidskader waarnaar verwezen wordt, allerlei open einden heeft die leiden tot interpretatieruimte en belangenafwegingen.
5. Het beleidskader is niet duidelijk over de mogelijkheden van het realiseren van een zonneveld op het gebied gelegen tussen de Roermondseweg, Broekweg, Melenborgweg en Peter Schreursweg te Haelen.
- 6.

Hieronder volgt een reactie op de ingekomen zienswijze.

1. *Begrenzing paraplubestemmingsplan is onduidelijk voor inwoners omdat het over het hele grondgebied lijkt te gaan maar in werkelijkheid maar zeer beperkt is.*

Wij kunnen ons voorstellen dat een bestemmingsplan niet voor alle inwoners even duidelijk is maar de systematiek vindt zijn oorsprong in de Wet op de ruimtelijke ordening. Om te voldoen aan de juridische eisen is de opzet van het bestemmingsplan zoals het is. Daarnaast zijn de woonkernen en bedrijfslocaties bij de vaststelling van het beleidskader ook opgenomen waardoor het beleidskader nu dekkend is voor het gehele grondgebied van Leudal.

2. *Een in de regels opgenomen verwijzing is onjuist, bijlage 2 ontbreekt.*

Bijlage 2 ontbreekt inderdaad.

Met het ontwerp paraplubestemmingsplan Duurzame Energie is bedoeld de binnenplanse afwijkingsbevoegdheden in de vigerende bestemmingsplannen, met name het Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016 en het Woonkernenplan Leudal 2017, te wijzigen.

De opgave voor zon- en windenergie dient met zorg te worden ingevuld en vraagt randvoorwaarden voor een juiste locatie, laadvermogen, inrichting en exploitatie. Deze randvoorwaarden hebben wij opgenomen in het beleidskader Duurzame Energie.

Omdat wij zelf de regie willen houden op het realiseren van zon- en windenergie in onze gemeente is het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld waarbij de binnenplanse afwijkmogelijkheid in zijn geheel is geschrapt.

Hierdoor is het mogelijk om via het beleidskader Duurzame Energie ruimtelijke initiatieven voor zon- en windenergie – ongeacht hun omvang – gefaseerd en gebiedsgericht te (laten) realiseren.

Dit betekent onder meer dat wij kunnen sturen op 1) geschikte locaties en 2) een goede fasering. Op die manier kan duurzame energie ook een meerwaarde hebben voor de ontwikkeling van onze landschappelijke structuur en kunnen wij inspelen op (technologische) ontwikkelingen in de sector.

3. *Verwijzing in de regels is onvoldoende. De energiekansenkaart is zowel bij de toelichting als de regels opgenomen. Dit kan tot onzekerheden en onduidelijkheden leiden.*

De binnenplanse afwijkmogelijkheid wordt in zijn geheel geschrapt uit het bestemmingsplan. Het directe gevolg daarvan is dat het beleidskader geen onderdeel meer uitmaakt van het bestemmingsplan. Hierdoor wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze. Het beleidskader wordt separaat van het bestemmingsplan vastgesteld. Het bestemmingsplan wordt aangepast.

4. *Het bestemmingsplan is in strijd met de rechtszekerheid omdat het beleidskader waarnaar verwezen wordt, allerlei open einden heeft die leiden tot interpretatieruimte en belangenafwegingen.*

De binnenplanse afwijkmogelijkheid wordt in zijn geheel geschrapt uit het bestemmingsplan. Het directe gevolg daarvan is dat het beleidskader geen onderdeel meer uitmaakt van het bestemmingsplan. Hierdoor wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze. Het beleidskader wordt separaat van het bestemmingsplan vastgesteld. Initiatieven kunnen alleen via een buitenplanse planologische procedure mogelijk gemaakt worden. Hierdoor is de rechtsbescherming van belanghebbenden geborgd. Het bestemmingsplan wordt aangepast.

5. *Het beleidskader is niet duidelijk over de mogelijkheden van het realiseren van een zonneveld op het gebied gelegen tussen de Roermondseweg, Broekweg, Melenborgweg en Peter Schreursweg te Haelen.*

In het beleidskader is dit gebied aangeduid als uitsluitingsgebied voor zon en wind. Dat wil zeggen dat het niet is toegestaan om in dit gebied een zonneveld te realiseren. De zienswijze is voor ons niet duidelijk. Het beleidskader wordt niet aangepast.

Conclusie

Het bestemmingsplan is mede naar aanleiding van de zienswijzen aangepast. Het beleidskader is naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.

8. Familie ~~Vesjen~~, Houterhof, Horn

De zienswijze is gericht tegen het (ontwerp) beleidskader en houdt het volgende in.

De gronden in eigendom van de familie liggen allemaal in een uitsluitingsgebied voor zon- en wind. Verzocht wordt de energiekansenkaart zodanig te wijzigen dat het realiseren van een zonneveld op de gronden in eigendom van de familie mogelijk wordt.

Hieronder volgt een reactie op deze zienswijze.

Grootschalige opwekking van zonne-energie en windenergie vindt in het buitengebied plaats en heeft een grote ruimtelijke impact. De kwaliteit van het landschap is leidend voor het buitengebied

in de gemeente Leudal. Daarom is dit kader voor zonne- en windenergie opgesteld, zodat projecten zich hier op een wenselijke manier voltrekken. Ten behoeve hiervan is een zorgvuldige landschapsanalyse uitgevoerd. Vervolgens is onderzocht welke maat en schaal bij de diverse landschapstypologieën passen. De laadkracht van het landschap is daarbij uitgangspunt geweest. Het realiseren van een zonneveld in de omgeving van de Houterhof wordt op basis van genoemde analyse niet gewenst geacht.

Wij begrijpen de wens van de familie om een bijdrage te leveren aan het opwekken van duurzame energie maar het bezit van een grondpositie is niet het vertrekpunt geweest bij het opstellen van het beleidskader. Wij houden vast aan een kwalitatieve benadering van het buitengebied en volgen de zienswijze daarom niet.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het beleidskader.

9. De heer [REDACTED] Hunselerdijk

De zienswijze is gericht tegen het (ontwerp) beleidskader en houdt het volgende in.

In het Ontwerpplan zijn gronden aan weerszijden van de waterlossing Vogelsven aangeduid als 'open beekdal'. De heer Hendriks is van mening dat dit gebied in het kader van onderhavig bestemmingsplan niet als 'open beekdal' dient te worden aangeduid. Dit gebied dient net als het aangrenzend gelegen gebied te worden aangeduid als 'Semi rationele heideontginning'.

Hieronder volgt een reactie op deze zienswijze.

De begrenzingen van de beekdalen zijn opnieuw bekeken. Dit heeft geleid tot een aanpassing van het landschappelijk raamwerk en de Energiekansenkaart. Daarbij is tevens een kaart 'beekdalen' toegevoegd. Hierop is inzichtelijk gemaakt hoe het ontwerp zich verhoudt tot de definitieve kaart.

In het landschappelijk raamwerk uit het ontwerp beleidskader is de begrenzing van de beekdalen gebaseerd op de geomorfologische ondergrond van het landschap; deze onderliggende structuur is in onze ogen leidend voor het ontwikkelen van een leesbaar, robuust en toekomstbestendig landschap (zoals voorgesteld in het toekomstige landschappelijk raamwerk). Dit neemt echter niet weg dat in delen van dat landschapstypen thans geen sprake meer is van een beekdal. In het kader van het Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016 hebben wij onderzoek gedaan naar de juist aanduiding en zonering van de beekdalen. Dit bestemmingsplan, en daarmee ook deze zone, is onherroepelijk. Wij hebben besloten de zonering uit het bestemmingsplan aan te houden en daarom het beleidskader te wijzigen. Percelen die in het ontwerp de aanduiding Beekdal hadden en dit thans niet meer hebben, zijn heringedeeld in een meer passend landschapstype.

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing van het beleidskader.

10. Maatschap [REDACTED] Melenborgweg [REDACTED] Haelen

De ingekomen zienswijze is in essentie gericht tegen het (ontwerp) beleidskader en houdt het volgende in.

De landbouw ligt onder vuur met name door de CO2 en stikstofproblematiek. Het realiseren van zonnevelden kan een nieuw verdienmodel opleveren voor de agrarische ondernemers. Daarom wordt verzocht om in het hele buitengebied van Leudal zonnevelden toe te laten. Geen concentratie en zonneweides dicht bij schakelstations toelaten ivm de hoge kosten van het transport.

Hieronder volgt een reactie op de ingekomen zienswijze.

Grootschalige opwekking van zonne-energie en windenergie vindt in het buitengebied plaats en heeft een grote ruimtelijke impact. De kwaliteit van het landschap is leidend voor het buitengebied in de gemeente Leudal. Daarom is dit kader voor zonne- en windenergie opgesteld, zodat projecten zich hier op een wenselijke manier voltrekken. Ten behoeve hiervan is een zorgvuldige landschapsanalyse uitgevoerd. Vervolgens is onderzocht welke maat en schaal bij de diverse landschapstypologieën passen. De laadkracht van het landschap is daarbij uitgangspunt geweest.

Wij begrijpen de wens van de maatschap om een nieuw verdienmodel te zoeken en een bijdrage te leveren aan het opwekken van duurzame energie maar het hebben van een grondpositie is niet het vertrekpunt geweest bij het opstellen van het beleidskader. Wij houden vast aan een kwalitatieve benadering van het buitengebied en volgen de zienswijze daarom niet.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het beleidskader.

11. Bewoners Aan de Bergen e.o.

De zienswijze is gericht tegen het (ontwerp) beleidskader en meer in het bijzonder tegen de systematiek van het beleidskader.

1. Indieners van de zienswijzen zijn het niet eens met de vertaling van de zonneladder en het gebruik van het buitengebied voor het (doen) realiseren van duurzame energieprojecten.
2. Het gebied rondom Aan de Bergen e.o. is niet geschikt voor zonne-energie. Dit vormt een aantasting van het natuur- en landbouwgebied.

Onze reactie hierop is als volgt.

1. *Indieners van de zienswijzen zijn het niet eens met de vertaling van de zonneladder en het gebruik van het buitengebied voor het (doen) realiseren van duurzame energieprojecten.*

Vooropgesteld wordt dat wij er vanuit gaan dat alle daken die geschikt zijn voor zonne-energie voor dat doel zullen worden ingezet. Hiervoor werken wij aan flankerend beleid. Dit neemt niet weg dat met deze aanpak onvoldoende energie wordt opgewekt. Voor de opgave van de gemeente Leudal is meer nodig.

Daarom is onderzocht welke gronden (landschapstypen) in de gemeente Leudal geschikt zijn voor de opwekking van duurzame energie en welke gronden (landschapstypen) niet of minder. Dit is zorgvuldig uitgewerkt. Bovendien is van belang dat uit de meedenksessies is gekomen dat het niet wenselijk is de opgave te versnipperen (gebruiken van restructuimten).

Van belang is verder dat in de vertaling van het ontwerp kader naar een definitief kader rekening is gehouden met de zonneladder, de technische ontwikkelingen en de grote vraag naar locaties op dit moment. Dit betekent dat wij in het definitieve kader een extra stap hebben ingebouwd, namelijk de openstellingsronde. Tijdens die ronde kunnen plannen worden ingediend en worden de plannen tegen elkaar gewogen. Zo ontstaat het beste plan op de meest geschikte locatie. Op die manier kunnen wij beter en gericht sturen op de invulling van onze opgave voor het opwekken van duurzame energie.

2. *Het gebied rondom Aan de Bergen e.o. is niet geschikt voor zonne-energie. Dit vormt een aantasting van het natuur- en landbouwgebied.*

Het gebied rondom Aan de Bergen is kleinschalig (kampen). Dit betekent dat hier meer kleinschaligere invulling met zonne-energie mogelijk is en past binnen het landschap. Deze kwalificatie is strikter dan hetgeen volgt uit eerdere beoordelingen. Verwezen wordt naar de eerste reactie op zienswijze 6 (Arbor Projecten B.V.).

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing van het beleidskader voor zover het gaat om het zorgvuldig ruimtegebruik in het buitengebied.

12. Stichting Studiegroep Leudal e.o.

De ingekomen zienswijze is gericht tegen het (ontwerp) beleidskader en houdt het volgende in.

1. Er wordt voorbij gegaan aan landschapsecologische relaties.
2. De belevingswaarde voor het landschap is niet opgenomen terwijl dit wel heel belangrijk is bij de acceptatie van projecten voor zon of wind.
3. Het beleidskader kan beter onderbouwd of meer genuanceerd worden met gebruikmaking van de bestaande visies.
4. Er wordt geen maximum gesteld aan de oppervlakte van de zonneparken. Een locatie MER wordt hiervoor aanbevolen.
5. Er is te weinig aandacht voor multifunctioneel gebruik van locaties. Juist bij energielandschappen is dit wel gewenst.
6. Niet alle landschapstypen zijn consequent door-geanalyseerd bijvoorbeeld halfopen bosmozaïek is op sommige plaatsen wel aangeduid en op andere niet. Tegen het invullen van de open ruimten en halfopen bosmozaïeken en langs de randen van besloten bosmozaïeken bestaan bezwaren vanwege de aantasting van de belevingswaarde.
7. Het is niet duidelijk of de kernen en bedrijventerrein ook deel uitmaken van dit parapluplan. Voor zonnenvelden adviseert de studiegroep voor de kernen een nee, tenzij principe en voor bedrijventerreinen een ja, mits principe.
8. Het is voor de burger onduidelijk waar hij moet zoeken naar de status van ieder bestemmingsplan. Het uitnodigingskader is daarmee niet gediend.

Hieronder volgt een reactie op de zienswijze.

1. *Er wordt voorbij gegaan aan landschapsecologische relaties.*

Het beleidskader gaat uit van de kracht en het laadvermogen van het landschap. Hierbij wordt naar het oordeel van de Studiegroep voorbij gegaan aan landschapsecologische relaties. Naast natuurkerngebieden spelen ook de verbindingen tussen de gebieden een belangrijke rol, waardoor een voor de ecologie en biodiversiteit krachtig natuursysteem als perspectief geldt. De landschapsecologische relaties zouden als leidend principe moeten worden toegepast en daarna pas het landschap.

In reactie hierop het volgende. Bij nieuwe initiatieven moet aangetoond worden dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Een flora- en faunaonderzoek maakt daar deel van uit. Als blijkt dat het natuurbelang onevenredig geraakt wordt door een ontwikkeling op het gebied van duurzame energie dan is dat een reden om geen medewerking aan het plan te verlenen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. *De belevingswaarde voor het landschap is niet opgenomen terwijl dit wel heel belangrijk is bij de acceptatie van projecten voor zon of wind.*

Het beleidskader is opgesteld vanuit het oogpunt dat zowel klein- als grootschalige initiatieven grote impact kunnen hebben op het landschap. Juist om de kwaliteit van het landschap hoog te houden of te verbeteren is de landschapsanalyse met ontwerpprincipes opgesteld. Hiermee wordt de belevingswaarde van het landschap stevig verankerd. De zienswijze wordt niet gevolgd.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. *Het beleidskader kan beter onderbouwd of meer genuanceerd worden met gebruikmaking van de bestaande visies.*

Het beleidskader beoogt beleidsonafhankelijk de waarden te beschermen die de gemeente Leudal voor haar grondgebied ziet. Dit betekent dat het grondgebied is geanalyseerd door in lagen het landschap op te bouwen, een van deze lagen is de cultuurhistorie. Deze exercitie is niet woordelijk uitgeschreven maar verwerkt in de totaalkaart: "de Energiekansenkaart", als uitwerking op het bestaand en gewenst landschappelijk raamwerk.

Het beleidskader is niet de plek waarin wij bestaand beleid of visies herschrijven.

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het beleidskader of het bestemmingsplan.

4. *Er wordt geen maximum gesteld aan de oppervlakte van de zonneparken. Een locatie MER wordt hiervoor aanbevolen.*

Bij de ontwerpprincipes is bij elk landschapstype een maximum oppervlakte opgenomen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. *Er is te weinig aandacht voor multifunctioneel gebruik van locaties. Juist bij energielandschappen is dit wel gewenst.*

Wij gaan werken met een of meerdere openstellingsrondes. Uit de ingediende plannen wordt een selectie gemaakt van het beste plan op de beste locatie. Multifunctioneel gebruik zal in de toetsing meegenomen worden.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. *Niet alle landschapstypen zijn consequent door-geanalyseerd bijvoorbeeld halfopen bosmozaïek is op sommige plaatsen wel aangeduid en op andere niet. Tegen het invullen van de open ruimten en halfopen bosmozaïeken en langs de randen van besloten bosmozaïeken bestaan bezwaren vanwege de aantasting van de belevingswaarde.*

In de methodiek voor het bepalen van de verschillende landschapstypen is mede gekeken naar de ontginningsgeschiedenis van de landschappen binnen de gemeente Leudal. De plekken die zijn aangeduid als halfopen bosmozaïek zoals Aan de Bergen e.o. of besloten bosmozaïek zoals Asbroekerheide zijn duidelijk jonger en rationeler van aard dan een oude natuurkern zoals het Leudal en haar omgeving. Juist vanwege deze kenmerken worden initiatieven in de halfopen en besloten bosmozaïek mogelijk geacht. Zowel voor halfopen bosmozaïek als de besloten bosmozaïek wordt in ontwerpprincipes geborgd dat open ruimtes niet volledig opgevuld worden en dat er geen bos verloren gaat.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. *Het is niet duidelijk of de kernen en bedrijventerrein ook deel uitmaken van dit parapluplan. Voor zonnenvelden adviseert de studiegroep voor de kernen een nee, tenzij principe en voor bedrijventerreinen een ja, mits principe.*

Voor de kernen en bedrijventerreinen waren nog geen ontwerpprincipes uitgewerkt. Deze ommissie wordt bij de vaststelling van het beleidskader hersteld.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan en het beleidskader.

- 8. Het is voor de burger onduidelijk waar hij moet zoeken naar de status van ieder bestemmingsplan. Het uitnodigingskader is daarmee niet gediend.*

Om te voorkomen dat het uitnodigingskader een zoekplaatje wordt, wordt voor het buitengebiedplan en het woonkernenplan een geconsolideerde versie gemaakt, waarin de wijzigingen, die zijn vastgesteld via dit parapluplan, zijn verwerkt in de regels/verbeelding. Deze plannen behelzen het grootste gedeelte van onze gemeente. Dit zijn de Voor andere ruimtelijke plannen wordt géén geconsolideerde versie gemaakt. De zienswijze wordt niet gevolgd.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan en het beleidskader.

13. Sunrock Investments

De zienswijze is gericht tegen het (ontwerp) beleidskader en houdt het volgende in.

1. Het hanteren van deze beleidscriteria leidt tot versnippering en een rommelig landschap in plaats van duidelijke concentratie.
2. De zienswijze betreft een oproep om criteria te stellen aan initiatiefnemers omdat er een hoop onervaren, kleinschalige spelers op de markt opereren die niet in staat zijn om initiatieven te realiseren en wordt de dialoog met het bevoegd gezag en de lokale omgeving afgebroken.

Hieronder volgt een reactie op de ingekomen zienswijze.

- 1. Het hanteren van deze beleidscriteria leidt tot versnippering en een rommelig landschap in plaats van duidelijke concentratie.*

De zienswijze richt zich op het plangebied rondom Kelpen-Oler en betreft het bekenlandschap, kampen inrichting met ontwerpprincipes tot max. 2 ha. zonneparken. Het hanteren van deze beleidscriteria leidt tot versnippering en een rommelig landschap in plaats van duidelijke concentratie. Zonneparken zouden niet alleen moeten worden toegestaan in grote open ontginningsterreinen maar er zou gezocht moeten worden naar een dubbelfunctie en kansen voor gebiedsontwikkeling. Door de gehanteerde criteria kunnen kwalitatief hoogstaande initiatieven geen doorgang vinden terwijl deze juist positief kunnen bijdragen en een ecologische meerwaarde kunnen genereren.

De beekdalen kennen een meer beperkende regeling omdat deze een relatieve rijkdom kennen aan natuur, cultuurhistorische en landschappelijke waarden. De gemeente Leudal heeft bij het reparatie- en veegbestemmingsplan buitengebied Leudal onderzoek laten uitvoeren naar de beekdalbegrenzing in relatie tot het bestemmingsplan. Daarna is een beekdalprofiel opgesteld. Dit beekdalprofiel bestaat uit de feitelijke waterloop, het fysieke en zichtbare beekdal en de invloedssfeer van de beek. Enerzijds wordt hiermee het hydrologische invloedsgebied beschermd, anderzijds draagt dit beekdalprofiel bij aan de landschappelijke structuur en de beleving en zichtbaarheid van het beekdal. Binnen de beekdalen worden geen ontwikkelingen toegestaan omdat deze afbreuk doen aan de natuurlijke waterhuishouding en de landschappelijke structuur.

Het toestaan van zonnepanelen in de beekdalen doet afbreuk aan de beleving van het landschap en bovendien kunnen zij een behoorlijke hydrologisch effect hebben op de ondergrond en het beekdal.

In het kader van de beoordeling van de zienswijzen hebben wij de aanduiding voor "beekdal" heroverwogen. In het kader van het Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016 hebben wij onderzoek gedaan naar de juist aanduiding en zonering van de beekdalen. Dit bestemmingsplan, en daarmee ook deze zone, is onherroepelijk. Wij hebben besloten de zonering uit het bestemmingsplan aan te houden en daarom het beleidskader te wijzigen. Percelen die in het ontwerp de aanduiding Beekdal hadden en dit thans niet meer hebben, zijn heringedeeld in een meer passend landschapstype. Dit heeft geleid tot een aanpassing van de Energiekansenkaart.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het beleidskader.

2. *De zienswijze betreft een oproep om criteria te stellen aan initiatiefnemers omdat er een hoop onervaren, kleinschalige spelers op de markt opereren die niet in staat zijn om initiatieven te realiseren en wordt de dialoog met het bevoegd gezag en de lokale omgeving afgebroken.*

Daarnaast, zo geeft Sunrock aan, worden parken vaak direct aan buitenlandse ondernemingen doorverkocht en verdwijnt subsidiegeld naar het buitenland.

De verwachting is dat er inderdaad veel aanvragen zullen komen van al dan niet ervaren spelers op de markt. In het beleidskader zijn daarom criteria opgenomen die ervoor moeten zorgen dat initiatieven coöperatief tot stand komen. Daarnaast is in het beleidskader een fasering opgenomen voor grote en kleine wind- en zon initiatieven met daarin een limiet op het aantal te vergunnen plannen. Wij gaan werken met een of meerdere openstellingsrondes en uit de ingediende plannen wordt een selectie gemaakt van het beste plan op de beste locatie. Door een strenge selectie denken wij de door Sunrock geschetste problemen te voorkomen. Na een evaluatie van het beleidskader kan vervolgens bezien worden of het beleid aanpassing behoeft of dat nieuwe aanvragen in behandeling worden genomen.

De zienswijze leidt tot een aanscherping van het beleidskader.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanscherping van het beleidskader.

Verwerking van de reacties

1. Provincie Limburg

De reactie is gericht tegen het (ontwerp) beleidskader en het (ontwerp) bestemmingsplan en houdt het volgende in.

1. Het plangebied omvat het grondgebied van de gehele gemeente Leudal, zo blijkt uit paragraaf 1.2. Als wordt gekeken naar de Energie-kansenkaart blijkt echter dat de 16 kernen, de bedrijventerreinen en recreatiepark De Leistert niet zijn meegenomen waar het gaat om het realiseren van zonnepanelen, hoewel juist hier kansen liggen op het gebied van gebouwgebonden energieopwek.
2. Gevraagd wordt het landschapsadvies van Veenenbos en Bosch te betrekken bij dit bestemmingsplan.
3. Gevraagd wordt de zonneladder gelijk te schakelen met de provinciale zonneladder en deze een prominentere plek te geven in het beleidskader (bijvoorbeeld door het aanbrengen van een staffel).
4. De natuurzones komen niet overeen met het door de provincie gehanteerde beleid.

5. Gevraagd wordt participatie een prominentere plek te geven in het beleidskader.
6. Geadviseerd wordt een 'opruimprotocol' op te nemen in het beleidskader.

Hieronder wordt op deze punten gereageerd.

1. *Het plangebied omvat het grondgebied van de gehele gemeente Leudal, zo blijkt uit paragraaf 1.2. Als wordt gekeken naar de Energie-kansenkaart blijkt echter dat de 16 kernen, de bedrijventerreinen en recreatiepark De Leistert niet zijn meegenomen waar het gaat om het realiseren van zonnepanelen, hoewel juist hier kansen liggen op het gebied van gebouwgebonden energieopwek.*

Voor de kernen en bedrijventerreinen waren nog geen ontwerpprincipes uitgewerkt. Deze ommissie wordt bij de vaststelling van het beleidskader hersteld.

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan en het beleidskader.

2. *Gevraagd wordt het landschapsadvies van Veenenbos en Bosch te betrekken bij dit bestemmingsplan.*

Het landschapsadvies van Veenenbos en Bosch is betrokken bij de totstandkoming van het beleidskader. De reactie leidt derhalve niet tot een aanpassing van het beleidskader.

3. *Gevraagd wordt de zonneladder gelijk te schakelen met de provinciale zonneladder en deze een prominentere plek te geven in het beleidskader (bijvoorbeeld door het aanbrengen van een staffel).*

De zonneladder is in uitgewerkte vorm opgenomen in het beleidskader en heeft een meer prominente rol gekregen in de wegging door middel van openstellingsrondes.

De reactie heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan en het beleidskader.

4. *De natuurzones komen niet overeen met het door de provincie gehanteerde beleid.*

Met het ontwerp paraplubestemmingsplan Duurzame Energie is bedoeld de binnenplanse afwijkingsbevoegdheden in de vigerende bestemmingsplannen, met name het Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016 en het Woonkernenplan Leudal 2017, te wijzigen. De opgave voor zon- en windenergie dient met zorg te worden ingevuld en vraagt randvoorwaarden voor een juiste locatie, laadvermogen, inrichting en exploitatie. Deze randvoorwaarden hebben wij opgenomen in het beleidskader Duurzame Energie. In het beleidskader Duurzame Energie hebben wij een beleidsonafhankelijk kader neergelegd. Dit wil zeggen dat ontwikkelingen in landelijk, provinciaal of regionaal niveau geen directe invloed hebben op de locaties waar de gemeente Leudal haar opgave wenst te (laten) realiseren. Dit betekent dat wij niet ingaan op (hoger) beleid, maar aangeven hoe de gemeente Leudal de opgave wenst te realiseren.

In het verlengde hiervan willen wij regie houden op het realiseren van zon- en windenergie in onze gemeente. Dit betekent onder meer dat wij willen kunnen sturen op 1) geschikte locaties en 2) een goede fasering. Op die manier kan duurzame energie ook een meerwaarde hebben voor de ontwikkeling van onze landschappelijke structuur en kunnen wij inspelen op (technologische) ontwikkelingen in de sector.

Dit betekent dat wij het paraplubestemmingsplan Duurzame Energie, indachtig het voorgaande en hetgeen volgt uit de zienswijzen en reacties, wijzigen. De wijziging houdt in dat de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid in zijn geheel schrappen en via het beleidskader Duurzame Energie ruimtelijke initiatieven voor zon- en windenergie – ongeacht hun omvang – gefaseerd en gebiedsgericht kunnen (laten) realiseren.

De reactie heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan en het beleidskader.

5. *Gevraagd wordt participatie een prominentere plek te geven in het beleidskader.*

Onlangs is beleid voor het voeren van de Omgevingsdialoog vastgesteld. Dit is ook verwerkt in de indieningsvereisten. Daarnaast is opgenomen op welk moment en op welke manier participatie vormgegeven moet worden.

De reactie heeft geleid tot aanpassing van het beleidskader.

6. *Geadviseerd wordt een 'opruimprotocol' op te nemen in het beleidskader.*

Duurzame initiatieven dienen nadat de exploitatietermijn is verstreken, te worden verwijderd. Dit zal via het vergunningenstelsel, in combinatie met handhavend optreden, moeten worden geëffectueerd.

Conclusie

De reactie van de provincie heeft geleid tot wijziging van het bestemmingsplan en het beleidskader.

2. Waterschap Limburg

De reactie van het waterschap is gericht tegen enkele tekstuele wijzigingen in de toelichting van het bestemmingsplan.

De tekstuele wijzigingen zijn verwerkt in de toelichting. De reactie heeft derhalve geleid tot wijziging van het bestemmingsplan.

Toelichting ambtshalve wijzigingen

Zoals aangegeven in de 'Algemene opmerkingen' heeft een wijziging in de systematiek van het (ontwerp) bestemmingsplan plaatsgevonden. De binnenplanse afwijkingsmogelijkheid is komen te vervallen. Via het beleidskader worden ruimtelijke initiatieven voor duurzame energie via een buitenplanse (uitgebreide) procedure mogelijk gemaakt, nadat hiervoor via een openstellingsronde initiatieven zijn geselecteerd.

Dit betekent dat het bestemmingsplan in die zin is aangepast en het bestemmingsplan geen rechtstreekse (of via binnenplanse afwijkingsmogelijkheden) ontwikkelingen (meer) mogelijk maakt.

Daarnaast is het beleidskader aangevuld met een wegingskader voor kernen en bedrijventerreinen en is de beoordeling van initiatieven aangevuld. De aanvulling ziet op de beoordeling in het kader van de zonneladder en het toepassen van openstellingsrondes, waardoor gericht kan worden gestuurd op de beste ruimtelijke initiatieven op een daarvoor meest geschikte plek.

Overzicht van de wijzigingen voor het bestemmingsplan

1. De toelichting van het bestemmingsplan is in zijn geheel aangepast, zodanig dat geen rechtstreekse (of via binnenplanse afwijkingsmogelijkheden) ontwikkelingen (meer) mogelijk zijn.

2. De regels van het bestemmingsplan zijn in zijn geheel aangepast, zodanig dat geen rechtstreekse (of via binnenplanse afwijkingsmogelijkheden) ontwikkelingen (meer) mogelijk zijn.
3. De verbeelding is niet aangepast, maar het beleidskader heeft wel invulling gegeven aan de 'witte' vlekken binnen het plangebied.

Overzicht van de wijzigingen voor het beleidskader

1. Het beleidskader is aangevuld voor zover het gaat om de uitgangspunten die ten grondslag liggen aan het beleidskader en de beoordeling van initiatieven.
2. De beoordeling van initiatieven is aangepast. In de informatieronde is toegevoegd dat TenneT en andere relevante partijen dienen te worden geconsulteerd.
3. De beoordeling van initiatieven is ook aangepast door het inbouwen van openstellingsrondes, waardoor gericht kan worden gestuurd op de beste ruimtelijke initiatieven op een daarvoor meest geschikte plek. Hierbij heeft de zonneladder een meer prominente plek gekregen.
4. De beoordeling van initiatieven is aangescherpt voor zover het gaat om participatie en coöperatief eigenaarschap.
5. De keuze voor de benodigde planologische procedure is gewijzigd. Er dient sprake te zijn van een uitgebreide procedure, waarbij de initiatiefnemer de keuzevrijheid heeft tussen een aanvraag omgevingsvergunning of een verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan.

Conclusie

Het (ontwerp) bestemmingsplan en het (ontwerp) beleidskader is aangepast.