



Besluit van Gedeputeerde Staten
van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Ontgrondingsproject te Leudal

Zaaknummer: 2017-202318

Kenmerk: 2018/10466

d.d.

Verzonden:



1. Aanvraag

Bij brief van 17 april 2017, ontvangen op 20 april 2017, heeft Zand- en grindbedrijf Kuypers B.V. te Maasstraat 47 Kessel-Eik, Postbus 7844, 5995ZG Kessel (verder: aanvrager), een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (verder: Wnb) aangevraagd voor de ontgronding gebiedsontwikkeling Wijnaerden in de gemeente Leudal. De aanvraag is aangevuld bij schrijven van aanvrager d.d. 3 oktober 2017, ontvangen op 5 oktober 2017, ingekomen kenmerk 2017/69650. De inrichting heeft een (potentieel) negatief effect op de Natura 2000-gebieden Swalmdal, Roerdal, Leudal en Meinweg. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2017-202318.

2. Procedure

In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is een coördinatieregeling ([Afdeling 3.6 Wro](#)) opgenomen. Op basis hiervan kan besluitvorming die nodig is voor de realisatie van projecten, in één voorbereidingstraject gebundeld worden. Hiermee is het mogelijk om de benodigde uitvoeringsbesluiten, zoals de onderhavige Wnb-vergunning te coördineren met het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan. De gemeenteraad heeft hiertoe op 26 september 2017 een coördinatiebesluit genomen.

Gezamenlijke voorbereidingsprocedure

De in het coördinatiebesluit opgenomen besluiten worden gezamenlijk voorbereid volgens Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), waarin de uniforme openbare voorbereidingsprocedure is vastgelegd. De ontwerpbesluiten zijn gezamenlijk ter inzage gelegd. Daardoor kon er in één keer op alle gecoördineerde besluiten zienswijzen worden ingebracht.

De aanvraag om vergunning en een ontwerp van dit besluit hebben van 16 november 2017 tot en met 27 december 2017 voor een ieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht en het gemeentehuis van de gemeente Leudal. Gedurende deze termijn kon een ieder bij het bestuursorgaan schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen inbrengen. Het ontwerpbesluit en de kennisgeving konden in genoemde periode tevens worden geraadpleegd via de internetsite van de Provincie Limburg (www.limburg.nl).

2.1. Zienswijzen ten aanzien van het ontwerpbesluit

Op 5 december 2017 en 22 december 2017 zijn bij de gemeente Leudal zienswijzen ontvangen respectievelijk bij schrijven d.d. 1 december 2017 en 21 december 2017. Beide zienswijzen worden verder behandeld in paragraaf 4.4 in dit besluit.

3. Beoordelingskader en de beschermde gebieden

3.1 Algemeen

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

Bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dient rekening te worden gehouden met de gevolgen die het project of de andere handeling kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Heeft een aangevraagde vergunning betrekking op een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen, significant negatieve effecten kan hebben voor een Natura 2000-gebied, dan dient op grond van het bepaalde in artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb een passende beoordeling te worden gemaakt van de gevolgen voor het gebied, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen. Is een passende beoordeling vereist, dan kan de aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb in principe slechts worden verleend, indien op grond van de passende beoordeling de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zullen worden aangetast. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb niettemin worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel in voorkomend geval dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

3.2 De Programmatische Aanpak Stikstof

Voor zover een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb voorziet in een project of andere handeling welke stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied waarin tenminste één stikstofgevoelig kwalificerend habitatype voorkomt waarvoor de geldende kritische depositiewaarde wordt overschreden (geldt voor alle Natura 2000-gebieden in Limburg behoudens voor de Natura 2000-gebieden “Grensmaas” en “Abdij Lilbosch en voormalig klooster Mariahoop”), is van belang dat op 1 juli 2015 de Programmatische Aanpak Stikstof (verder: de PAS) in werking is getreden. Sinds 1 januari 2017 wordt de PAS gestalte gegeven via de desbetreffende bepalingen in de Wnb, het Besluit natuurbescherming (verder: Bnb) en de Regeling natuurbescherming (verder: Rnb), alsmede via het betrokken programma voor de periode 2015 – 2021 (verder: het Programma PAS 2015 – 2021). Aan het Programma PAS 2015-2021 ligt een

(generieke) passende beoordeling als bedoeld in artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb ten grondslag. Onderdeel van deze passende beoordeling vormen de gebiedsanalyses die voor alle in de PAS betrokken Natura 2000-gebieden zijn opgesteld. De conclusie van de passende beoordeling (inclusief de gebiedsanalyses) is dat op grond daarvan de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van de in het Programma PAS 2015 - 2021 betrokken Natura 2000-gebieden als gevolg van de uitvoering van dit programma niet zullen worden aangetast.

Door ons college is zowel met het Programma PAS 2015 - 2021 als met de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling ingestemd.

Doel van de PAS is het vinden van evenwicht tussen ecologie en economie. Daartoe voorziet de PAS (meer specifiek het Programma PAS 2015 – 2021) in brongerichte maatregelen die leiden tot een (verdere) afname van stikstofdepositie en gebiedsspecifieke herstelmaatregelen, waarmee de natuurwaarden van de betreffende Natura 2000-gebieden worden versterkt. Mede als resultaat van de trendmatige daling van stikstofdepositie als gevolg van (eerder) vaststaand beleid, biedt de PAS hierdoor ook ruimte voor economische ontwikkelingen die stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden. Deze zogenaamde depositieruimte is allereerst beschikbaar voor autonome ontwikkelingen alsmede voor projecten en andere handelingen waarvan de op een betrokken Natura 2000-gebied veroorzaakte stikstofdepositie onder de in het Besluit grenswaarden gestelde grenswaarde blijft. Het overige gedeelte van deze ruimte kan als “ontwikkelingsruimte” op grond van artikel 2.7, eerste lid, van het Bnb worden toegedeeld aan (deels prioritaire) projecten en andere handelingen bij toestemmingsbesluiten, zoals een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb of een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2aa, onder a, van het Besluit omgevingsrecht (verder: Bor).

Voor het toedelen van ontwikkelingsruimte (OR) in een toestemmingsbesluit bestaat in principe aanleiding voor zover een project of andere handeling leidt tot een toename van stikstofdepositie op een hectare van een voor stikstof gevoelig habitat in een in het Programma PAS opgenomen Natura 2000-gebied, uitgaande van het jaar waarin de veroorzaakte depositie het hoogst is. Of sprake is van een zodanige toename en hoeveel OR moet worden toegedeeld om toestemming te kunnen verlenen voor de betreffende activiteit, wordt vastgesteld met behulp van het rekeninstrument AERIUS Calculator. Daarbij wordt een aantal uitgangspunten gehanteerd, waarvan de voornaamste onderstaand worden toegelicht.

- **Geen OR nodig voor zover de grenswaarde niet wordt overschreden**

Voor het toedelen van OR in een toestemmingsbesluit bestaat geen aanleiding voor zover de door een nieuwe of (wijziging of uitbreiding van een) bestaande activiteit (project of een andere handeling) veroorzaakte toename van stikstofdepositie als hier bedoeld, de geldende grenswaarde op grond van het Bnb niet overschrijdt. Deze grenswaarde bedraagt in principe 1 mol per hectare per jaar. Indien en voor zolang evenwel uit AERIUS Calculator blijkt dat ten aanzien van een hectare van een voor stikstof gevoelige habitat in het desbetreffende Natura 2000-gebied 5% of minder van de depositieruimte voor grenswaarden beschikbaar is, bedraagt de grenswaarde 0,05 mol per hectare per jaar.

- **Geen OR nodig voor de feitelijk veroorzaakte stikstofdepositie vóór 1 januari 2015**

Voor bestaande activiteiten waarvoor de vereiste vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dan wel de vereiste omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2aa, onder a, van het Bor ontbreekt (de zgn. “interimmers”), wordt bedoelde toename van stikstofdepositie bepaald ten opzichte van de stikstofdepositie die door de bestaande activiteit ten hoogste feitelijk werd veroorzaakt vóór 1 januari 2015 ^[1]. Leidt een (voorgenomen) wijziging of uitbreiding van de bestaande activiteit ten opzichte van deze referentiesituatie niet tot een toename van stikstofdepositie als hier bedoeld, dan kan toedeling van OR in het toestemmingsbesluit voor het betreffende project of de andere handeling achterwege blijven. In voorkomend geval dat een (voorgenomen) wijziging of uitbreiding van een bestaande activiteit ten opzichte van voornoemde referentiesituatie (wel) leidt tot een toename van stikstofdepositie als hier bedoeld, dan is in zoverre toedeling van OR in een toestemmingsbesluit noodzakelijk voor zover de geldende grenswaarde op grond van het Bnb wordt overschreden.

Overigens is het aan de aanvrager om aan te tonen wat, binnen de daarvoor geldende kaders, de stikstofdepositie was die door de bestaande activiteit ten hoogste feitelijk werd veroorzaakt vóór 1 januari 2015. Zo daartoe aanleiding bestaat, wordt onder de overwegingen van dit besluit nader ingegaan op de wijze waarop een en ander kan worden aangetoond en of daarvan in casu sprake is.

- **Geen OR nodig voor reeds toegestane stikstofdepositie**

Voor bestaande activiteiten waarvoor een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is verleend, een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2aa, onder a, van het Bor is verleend of overeenkomstig artikel 2.7 van de Rnb een melding is gedaan, wordt bedoelde toename van stikstofdepositie in principe bepaald ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van de eerdere verleende vergunning of gedane melding is toegestaan. Dit leidt uitzondering wanneer de stikstofdepositie die door de bestaande activiteit ten hoogste feitelijk werd veroorzaakt vóór 1 januari 2015 hoger is dan de stikstofdepositie toegestaan op grond van een vóór 1 juli 2015 verleende vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb of een vóór 1 juli 2015 verleende omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2aa, onder a, van het Bor. In die situatie wordt de toename van stikstofdepositie bepaald ten opzichte van de stikstofdepositie die door de bestaande activiteit ten hoogste feitelijk werd veroorzaakt vóór 1 januari 2015.

Voor wat betreft de noodzaak om ten behoeve van een (voorgenomen) wijziging of uitbreiding van een bestaande activiteit als hier bedoeld OR toe te delen in een toestemmingsbesluit, is het gestelde onder het vorige uitgangspunt - met inachtneming van de juiste hiervoor vermelde referentiesituatie - van overeenkomstige toepassing.

¹ Onder “de stikstofdepositie die door de bestaande activiteit ten hoogste feitelijk werd veroorzaakt vóór 1 januari 2015”, wordt op grond van artikel 2.4, zevende lid, van de Rnb verstaan de hoogste stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 als gevolg van de daadwerkelijk in de betrokken inrichting verrichte activiteiten plaatsvond, voor zover die stikstofdepositie niet meer bedroeg dan de stikstofdepositie die mogelijk was overeenkomstig de op 1 januari 2015 voor de betrokken inrichting geldende omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of i, van de Wabo of de op 1 januari 2015 voor de betrokken inrichting geldende vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet.

Zoals uit het vorenstaande blijkt, kan onder omstandigheden toedeling van OR in het toestemmingsbesluit voor een project of een andere handeling welke stikstofdepositie veroorzaakt op een voor stikstof gevoelig habitat in een in het Programma PAS opgenomen Natura 2000-gebied achterwege blijven. Achtergrond daarvan is dat in het Programma PAS 2015 – 2021 en de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling rekening is gehouden met zowel de (eerder) toegestane als de feitelijk vóór 1 januari 2015 veroorzaakte stikstofdepositie als hiervoor toegelicht.

Bestaat met inachtneming van het vorenstaande (wel) de noodzaak om OR toe te delen in een toestemmingsbesluit, dan is allereerst de vraag opportuun of voor het betreffende project of de andere handeling voldoende OR beschikbaar kán worden gesteld. Zonder toedeling van de benodigde OR kan het betreffende project of de andere handeling in de bedoelde situatie immers niet worden toegestaan. Om te kunnen besluiten tot toedeling van de voor een project of andere handeling noodzakelijke OR in een toestemmingsbesluit, dient voldaan te zijn aan de diverse daarvoor geldende voorwaarden. Relevant in dit opzicht voor (niet-prioritaire) projecten en andere handelingen is allereerst de beschikbaarheid van OR in segment 2. Toedeling van OR in een toestemmingsbesluit mag er immers niet toe leiden dat de resterende OR voor een hectare voor stikstof gevoelig habitat in een Natura 2000-gebied in segment 2 minder bedraagt dan nul. Daarbij dient de toedeling van OR plaats te vinden in overeenstemming met de door ons college bij besluit van 20 december 2016 vastgestelde “Beleidsregel toestemmingverlening en toedeling ontwikkelingsruimte Programmatische Aanpak Stikstof Limburg 2017 segment 2”.

Uitgangspunt van deze per 1 januari 2017 in werking getreden beleidsregel is onder meer dat bij een toestemmingsbesluit de volgorde van de ontvangst van de volledige én ontvankelijke aanvraag voor een toestemmingsbesluit bepalend is (“wie het eerst komt, wie het eerst maalt”). Voorts geldt als hoofdregel dat aan een project of een andere handeling casu quo per inrichting cumulatief niet meer dan 3 mol stikstof per hectare per jaar aan OR wordt toegedeeld per PAS-programmaperiode. Onder omstandigheden bedraagt de aan een project of een andere handeling casu quo per inrichting cumulatief toe te delen OR per PAS-programmaperiode echter niet meer dan 1 mol stikstof per hectare per jaar. Meer in het bijzonder geldt dit laatste voor aanvragen om een toestemmingsbesluit die worden ontvangen, nadat via het Provinciaal Blad of op een andere geschikte wijze kennis is gegeven van het feit dat volgens AERIUS Register ten aanzien van een hectare van een voor stikstof gevoelige habitat in het desbetreffende Natura 2000-gebied meer dan 75% van de bij aanvang van de bij PAS-programmaperiode beschikbare OR is toegedeeld.

Overigens voorziet de beleidsregel in een specifiek regime voor aanvragen om een toestemmingsbesluit die na 31 december 2016 zijn ontvangen en die betrekking hebben op een bestaande veehouderij, waarbij het wijzigen van het aantal dieren in enige diercategorie binnen één of meer bestaande dierenverblijven leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie die ten hoogste feitelijk werd veroorzaakt vóór 1 januari 2015 of de eerder voor de bestaande activiteit toegestane stikstofdepositie. Voor deze categorie aanvragen geldt dat bij een toestemmingsbesluit uitsluitend OR wordt toegedeeld indien de ammoniakemissie vanuit het te wijzigen bestaande dierenverblijf casu quo de te wijzigen bestaande dierenverblijven afneemt met ten minste het in de bijlage van de beleidsregel vastgestelde percentage per dierplaats. Daarnaast zal bij toedeling van OR aan het toestemmingsbesluit de verplichting worden verbonden om binnen een jaar aan te tonen dat de ammoniakemissie daadwerkelijk is afgenomen met het vastgestelde percentage per dierplaats.

Uitsluitend voor zover met inachtneming van het vorenstaande én de noodzaak bestaat om OR toe te delen én wordt voldaan aan de diverse voorwaarden voor het beschikbaar stellen van de benodigde OR, wordt de voor een project of een andere handeling benodigde OR toegedeeld in een toestemmingsbesluit. Is sprake van een toestemmingsbesluit voor onbepaalde tijd, dan wordt eenmalig OR toegedeeld voor onbepaalde tijd ter hoogte van de stikstofdepositie in het jaar waarin deze het hoogst is. Wordt voor een project of een andere handeling toestemming verleend voor ten hoogste vijf jaar, dan is de OR die in het toestemmingsbesluit wordt toegedeeld gelijk aan de som van de stikstofdeposities die het project of de andere handelingen in de onderscheiden jaren op de desbetreffende hectare kan veroorzaken, gedeeld door zes. De OR die in een toestemmingsbesluit wordt toegedeeld, wordt uitgedrukt in mol per hectare per jaar.

Wordt bij een toestemmingsbesluit OR toegedeeld, dan wordt deze geregistreerd in AERIUS Register en afgeschreven van de totale hoeveelheid OR. Daarmee is de toegedeelde hoeveelheid OR niet meer beschikbaar voor overige projecten of andere handelingen.

3.3 Buitenlandse toetsingskaders stikstofdepositie

Buitenlandse Natura 2000-gebieden vallen nadrukkelijk onder de reikwijdte van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Dat volgt reeds uit deze bepaling in samenhang met de begripsomschrijving van Natura 2000-gebied in artikel 1.1 van de Wnb. Uitvloeisel daarvan is dat bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb tevens de gevolgen moeten worden betrokken die een project of andere handeling kan hebben in een buiten Nederland gelegen Natura 2000-gebied. Daarbij gaat het om alle denkbare (negatieve) gevolgen van een project of andere handeling die de natuurlijke kenmerken van een buitenlands Natura 2000-gebied kunnen aantasten. In de praktijk is het vorenstaande evenwel met name van belang voor aanvragen voor projecten op Nederlands grondgebied die (mede) voorzien in het veroorzaken van stikstofdepositie op stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden, waarbij de in het Bnb gestelde grenswaarde van in principe 1 mol/ha/jaar wordt overschreden. Resulteert een zodanige aanvraag niet in stikstofdepositie op een stikstofgevoelig buitenlands Natura 2000-gebied waarbij voornoemde grenswaarde wordt overschreden, dan kan er in zoverre op voorhand vanuit worden gegaan dat significante effecten zijn uitgesloten en artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb niet verplicht tot het maken van een passende beoordeling.

In voorkomend geval dat een vergunningaanvraag voor een project (wel) voorziet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige Duitse en/of Belgische Natura 2000-gebieden waarbij voornoemde grenswaarde wordt overschreden, is relevant dat volgens paragraaf 5.7 van het Programma PAS 2015 – 2021 voor het beoordelen van de effecten van stikstofdepositie op de betreffende buitenlandse Natura 2000-gebieden toepassing wordt gegeven aan de daarvoor geldende toetsingskaders in Duitsland en België. In verband hiermee wordt onderstaand ingegaan op het toetsingskader voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Duitse Natura 2000-gebieden, zoals deze thans in Duitsland wordt gehanteerd.

3.3.1 Het Duitse toetsingskader voor stikstofdepositie

Voorziet een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied voor geen enkel Duits Natura 2000-gebied in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer, dan kan er volgens het Duitse toetsingskader vanuit worden gegaan dat significante effecten zijn uitgesloten. Leidt een zodanige aanvraag voor één of meer Duitse Natura 2000-gebieden wel tot een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer, dan dient voor het/de betreffende gebied(en) een nadere beoordeling plaats te vinden. Deze beoordeling bestaat er in voorkomend geval primair uit dat ten aanzien van het/de betrokken gebied(en) voor de relevante habitattypen wordt nagegaan of rekening houdend met de extra stikstofdepositie als gevolg van het aangevraagde project en eventuele cumulerende andere projecten, de minimumwaarde van het zogenaamde critical loads-bereik (CL-bereik) wordt overschreden. Wordt de minimumwaarde van het CL-bereik niet overschreden óf bedraagt de stikstofdepositie die wordt veroorzaakt door het aangevraagde project en eventuele cumulerende andere projecten voor de relevante habitattypen minder dan 3% van de minimumwaarde van het CL-bereik, dan kunnen significante effecten ook voor het/de betrokken Duitse Natura 2000-gebied(en) uitgesloten worden geacht.

Rest de situatie dat de minimumwaarde van het CL-bereik wordt overschreden én het 3%-criterium wordt overschreden. Alsdan dient aan de hand van een passende beoordeling anderszins de zekerheid te zijn verkregen dat de natuurlijke kenmerken van de Duitse Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast. Bij ontstentenis van deze zekerheid, dient er in voorkomend geval vanuit te worden gegaan dat de aangevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Overigens kan onder omstandigheden, in afwijking van het normaliter in eerste aanleg te hanteren (afbakenings)criterium van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar), een afbakeningscriterium worden gehanteerd van 0,3 kg N/ha/jaar (21,42 mol/ha/jaar). Een en ander is evenwel afhankelijk van onder meer de juridische ontwikkelingen en de staat van instandhouding van de kwalificerende habitats en soorten ten tijde van het besluit op de vergunningaanvraag.

4. Overwegingen

4.1. Documenten aanvraag

Onderhavige aanvraag is onderbouwd met de volgende documenten:

- [1.] Brief d.d. 17 april 2017 van Zand- en grindbedrijf Kuypers B.V., Onderwerp: aanvraag vergunning Wet Natuurbescherming, Kenmerk: 170417 Begeleidend schrijven – Wnb vergunning, ingekomen op 20 april 2017 onder provincie DocMan kenmerk: 2017/28716;
- [2.] Ingevuld Aanvraagformulier vergunning met 'Module 1A Gebiedsbescherming' d.d. 17 april 2017 ondertekend;
- [3.] Sweco, 17 april 2017, Ontgronding gebiedsontwikkeling Wijnaerden Passende beoordeling in het kader van de Wet natuurbescherming, Referentie: SWNL0204807, Revisie: D4, 21 pagina's, rapport (verder: Passende Beoordeling);
- [4.] Aeries Calculator rapport (pdf): Wijnaerden Variant B3, AERIUS kenmerk: RY7D1dpL2Qd3, sVGtC4TH40a, Datum berekening 10 maart 2107, 09:22, Toelichting: Variant B3 – Diepgrijper met transportbanden, 16 pagina's;
- [5.] Anteagroup, 14 november 2016, Memo Voorkeursalternatief MER Wijnaerden, memonummer: 161114 203115.02, Memo, 4 pagina's (verder: Memo grondwater Voorkeursalternatief);
- [6.] Anteagroup in opdracht Zand- en grindbedrijf Kuypers B.V., 14 november 2016, Hydrologisch onderzoek MER Wijnaerden Deelrapport opzet en ijking grondwatermodel, projectnummer 2013115.02, 47 pagina's plus 1 bijlage;
- [7.] Anteagroup in opdracht Zand- en grindbedrijf Kuypers B.V., 14 november 2016, Hydrologisch onderzoek MER Wijnaerden Deelrapport inrichtingsalternatieven, projectnummer 2013115.02, 24 pagina's;
- [8.] LBP Sight in opdracht Zand- en grindbedrijf Kuypers B.V., 21 november 2016, Integrale gebiedontwikkeling Wijnaerden – Voorkeursalternatief – Onderzoek geluid, trillingen, luchtkwaliteit en stikstofdepositie – bijlage van het MER -, kenmerk: R085973aa 00003.rvw, versie: 02_001;

Aanvulling:

- [9.] Brief d.d. 3 oktober 2017 van Zand- en grindbedrijf Kuypers B.V., Onderwerp: aanvulling aanvraag vergunning Wet Natuurbescherming, Kenmerk: 171003KJ-PLbegeleidend schrijven – aanvulling Wnb vergunning , ingekomen op 5 oktober 2017 onder provincie DocMan kenmerk: 2017/69650, met drie bijgevoegde documenten:
- [10.] Anteagroup in opdracht van Zand- en grindbedrijf Kuypers B.V., 4 september 2017, Mitigatieplan hydrologie gebiedsontwikkeling Wijnaerden, projectnummer 203115, definitief, Rapport, 18 pagina's (verder: mitigatieplan);
- [11.] Anteagroup in opdracht van Zand- en grindbedrijf Kuypers B.V., 4 september 2017, Monitoringsplan hydrologie gebiedsontwikkeling Wijnaerden, projectnummer 203115, definitief, Rapport, 1 bijlage, 22 pagina's (verder: monitoringsplan);
- [12.] Anteagroup, 4 september 2017, '170904 203115.02 JvR Laagdikte afdeklaag', betreft: Gewenste laagdikte afdeklaag, Memo, 2 pagina's (verder: Memo afdeklaag).

4.2. Omschrijving aanvraag

4.2.1. Integrale gebiedsontwikkeling Wijnaerden als context / kader

Sinds medio jaren negentig van de vorige eeuw wordt door Zand- en Grindbedrijf Kuypers B.V. (ook wel Kuypers Kessel genoemd) gewerkt aan een ontgroning annex hoogwatergeul tussen de kernen Neer en Buggenum in de gemeente Leudal. Onder andere vanwege nieuwe eisen en beleidsambities ten aanzien van hoogwaterbescherming (meer 'ruimte voor de rivier'), is het initiatief ontstaan om ten zuiden en ten westen van de bestaande winlocatie een groter gebied te ontwikkelen. Het oorspronkelijke inrichtingsplan is daarom samen met diverse overheden doorontwikkeld tot een volledig nieuw plan, waarbij een totale gebiedstransformatie tussen de haven van Hanssum het gebied Bouxweerd plaatsvindt en de bestaande intensieve veehouderij op de locatie Zwaarveld 1 wordt gesaneerd. Dit leidt uiteindelijk tot de integrale gebiedsontwikkeling Wijnaerden.

4.2.2. Aanvraag betreft alleen ontgroning uit de Gebiedsontwikkeling Wijnaerden

Onderdeel van de integrale gebiedsontwikkeling Wijnaerden is delfstofwinning / ontgroning. Onderhavige aanvraag voor de Wet natuurbescherming heeft alleen betrekking op het onderdeel ontgroning (in ruime zin) van de Integrale gebiedsontwikkeling Wijnaerden. Concreet gaat het om droge en/of natte winning van zand, grind en klei, transport en herinrichting van het gebied; een en ander conform de (aangevraagde c.q. nog aan te vragen) ontgrondingsvergunning voor de 'Ontgroning gebiedsontwikkeling Wijnaerden' en de uitvoeringsvariant B3 / Voorkeursalternatief (VKA) zoals opgenomen in de MER Integrale gebiedsontwikkeling Wijnaerden. Zie voor een opsomming en beschrijving van relevante activiteiten en werken die deel uitmaken van het ontgrondingsproject dat voorligt in de onderhavige aanvraag voor vergunning op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming de door aanvrager ingediende Passende Beoordeling ([3.]), met name Hoofdstuk 2 daaruit.

4.3. Effecten

4.3.1. Relevante storingsfactoren effectenindicator

Aanvrager heeft aan de hand van de effectenindicator van het Ministerie van EZ op grond van de aard van voorliggend project, namelijk 'zand en grindwinning', en de nabijheid van de Natura 2000-gebieden Leudal en Swalmdal vastgesteld welke storingsfactoren in relatie tot kwalificerende habitattypen en soorten op voorhand mogelijk aan de orde zijn. Het betreft de storingsfactoren 'Oppervlakteverlies', 'Versnippering', 'Verontreiniging', 'Verdroging en vernatting', 'Verandering dynamiek substraat', 'Verstoring door licht, geluid en trillingen', 'Optische of mechanische verstoring' en 'Verzuring/vermesting als gevolg van stikstofdepositie'. Gezien de afstand van de ontgroning tot aan de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden Swalmdal (ca. 1,2 km afstand) en Leudal (ca. 1,6 km), en de omstandigheid dat het gebied van de ontgroning geen leefgebied vormt voor kwalificerende soorten van genoemde Natura 2000-gebieden, mag worden geconcludeerd dat de storingsfactoren 'Oppervlakteverlies', 'Versnippering',

‘Verontreiniging’, ‘Verandering dynamiek substraat’, ‘Verstoring door licht, geluid en trillingen’ en ‘Optische of mechanische verstoring’, in casu niet aan de orde zijn. De storingsfactoren ‘Verzuring/vermesting als gevolg van stikstofdepositie’ en ‘Verdroging en vernatting’ kunnen niet worden uitgesloten.

4.3.2. Stikstofdepositie

In relatie tot de in de PAS betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het oprichten en voor onbepaalde tijd exploiteren van een nieuwe activiteit (project of andere handeling). Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte berekening overgelegd (Zie rapport [4.] genoemd in paragraaf 4.1: “Aerius Calculator rapport (pdf): Wijnaerden Variant B3, AERIUS kenmerk: RY7D1dpL2Qd3”). De berekeningen betreffen de toename van stikstofdepositie die door de aangevraagde activiteit wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden die zijn opgenomen in het Programma PAS.

De door indiener overgelegde AERIUS Calculator berekening (Zie rapport [4.] genoemd in paragraaf 4.1: “Aerius Calculator rapport (pdf): Wijnaerden Variant B3, AERIUS kenmerk: RY7D1dpL2Qd3”) is ingevoerd in AERIUS REGISTER (AERIUS versie 2016.1_20170808_342ea81cfa, Database versie 2016.1_20170808_342ea81cfa). Uit de berekeningen blijkt dat de aanvraag voorziet in een toename van stikstofdepositie van ten hoogste 2,57 mol per hectare per jaar op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied dat is opgenomen in het Programma PAS. Voor wat betreft deze aanvraag is toedeling van OR noodzakelijk om toestemming te kunnen verlenen voor de aangevraagde activiteit.

Ten aanzien van de mogelijkheid daartoe, dient te worden vastgesteld dat in segment 2 voldoende OR beschikbaar is voor toedeling van de voor de aangevraagde activiteit benodigde OR. Daarbij is relevant dat zodanige toedeling in overeenstemming is met de “Beleidsregel toestemmingverlening en toedeling ontwikkelingsruimte Programmatische Aanpak Stikstof Limburg 2017 segment 2”. Meer in het bijzonder is in dit verband geconstateerd dat de voor de aangevraagde activiteit benodigde hoeveelheid OR niet meer bedraagt dan de hoeveelheid OR die op grond van de beleidsregel ten hoogste mag worden toegedeeld aan een project of een andere handeling. Mede in aanmerking genomen dat de voorliggende aanvraag strekt tot het verlenen van een vergunning voor onbepaalde tijd, wordt bij dit besluit voor de aangevraagde activiteit eenmalig OR toegedeeld voor onbepaalde tijd van ten hoogste 2,57 mol per hectare per jaar. Zie BIJLAGE 1 met een kopie uit AERIUS REGISTER waaruit blijkt dat de benodigde OR is toegekend.

Overigens wordt in dit verband overwogen dat in het Programma PAS 2015 – 2021 en de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling rekening is gehouden met het toedelen van OR aan projecten en andere handelingen binnen de daarvoor geldende kaders. Tegen deze achtergrond is genoegzaam gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de het Programma PAS 2015 – 2021 betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde activiteit. Reden waarom de aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb in zoverre kan worden verleend, onder het toedelen van de benodigde OR.

4.3.3. Verdroging en vernatting, grondwater en hydrologie

Berekende verlagingen

Zoals aangegeven in paragraaf 4.2.2 in dit besluit ligt in onderhavige aanvraag voor Wnb vergunningverlening de ontgronding voor conform de 'uitvoeringsvariant B3 / Voorkeursalternatief (VKA)' opgenomen in de MER Integrale gebiedsontwikkeling Wijnaerden. De hydrologische effecten van dit voorkeursalternatief (VKA) zijn beschreven in de Memo Voorkeursalternatief MER Wijnaerden (Anteagroup, 14 november 2016), zie het met de aanvraag ingediend document genoemd onder nummer [5.] in paragraaf 4.1 in dit besluit. Zie voor informatie over de daarbij gebruikte grondwatermodellering het document 'Hydrologisch onderzoek MER Wijnaerden Deelrapport opzet en ijking grondwatermodel (Anteagroup, 14 november 2016), document [6.] in paragraaf 4.1' en voor informatie over de verschillende inrichtingsalternatieven het document 'Hydrologisch onderzoek MER Wijnaerden Deelrapport inrichtingsalternatieven (Anteagroup, 14 november 2016), document [7.] in paragraaf 4.1).

De berekende grondwaterstand verlagingen als gevolg van de ontgronding die voorligt, dit is het MER voorkeursalternatief (VKA), bereiken net niet het Natura 2000-gebied Leudal: de 0.01 meter grondwaterstand dalingscontour reikt net niet tot aan dit Natura 2000-gebied; zie Figuur 2 op bladzijde 3 van 4 in de Memo grondwater Voorkeursalternatief [5.]. De berekende grondwaterstand verlagingen reiken ook niet tot aan of in een ander Natura 2000-gebied. Ook niet tot in het Natura 2000-gebied Swalmdal. Dit ligt weliswaar dicht bij het projectgebied, maar wordt er hydrologisch gezien van gescheiden door de Maas.

Beperking van grondwaterstanddaling

Dat de grondwaterstand dalingen als gevolg van de ontgronding relatief beperkt blijven is onder meer het gevolg van de wijze van ontgronding. Zo is allereerst van groot belang dat de ontgronding plaatsvindt in een winningsplas gescheiden van, dus niet in open verbinding met, de nevengeul en de Maas met een veel lager peil. Dit is voor wat betreft de hydrologie en het voorkomen van onacceptabele verlagingen de crux van het voorkeursalternatief. Verder is de (af)werkrichting van de winning van belang. Hier wordt in de Passende Beoordeling [3.] op blz. 18 (21) het volgende aangegeven.

" In deze berekening is ervan uitgegaan dat de winning aan de noordwestkant bij het Oog begint. Vervolgens wordt in stroken van ca. 400 m breed (in noord-zuid richting gemeten) van west naar oost ontgrond, waarbij de zandwinning steeds meer in zuidelijke richting opschuift. In de berekening is uitgegaan van de maximale omvang van de plas in de realisatiefase, waarbij tevens de hydrologische effecten maximaal zijn. In de berekening wordt ervan uitgegaan dat tijdens de realisatie het westelijke talud van de plas en de bodem worden afgedekt met slecht doorlatend materiaal, als de zandwinning op de betreffende plaats is afgerond. Uitgangspunt is dat de bodem en taluds tot 200 m achter het 'front' van de zandwinning worden aangevuld. De weerstand van de aangebrachte laag grond bedraagt 50 dagen. Een deel van de afrondingsvergunning is al in de realisatiefase in zijn geheel aangevuld met minder doorlatende grond (k-waarde is 0.25 m/dag)."

Ter zekerstelling dat uitvoering van de ontgronding geschiedt conform bovennoemd in de aanvraag omschreven werkwijze is in dit besluit hierover een voorwaarde opgenomen. Zie in Hoofdstuk 6 voorschrift 2 dat is verbonden aan dit besluit.

Mitigatieplan

In de aanvraag wordt in de berekeningen uitgegaan van het uitvoeren van een mitigatiemaatregel tijdens winning van specie onder de grondwaterspiegel, namelijk het aanvoeren tot 700 m³ water per dag vanuit de nevengeul naar de ontgrondingsplas/winningsplas. Zonder deze wateraanvoer tijdens zandwinning naar de winningsplas zou volgens de hydrologische berekeningen de grondwaterstandverlaging in het Natura 2000-gebied maximaal 3 centimeter kunnen bedragen. Bij een dergelijke daling zijn significante negatieve effecten op het Natura 2000-gebied Leudal niet met zekerheid uit te sluiten. Met de mitigatiemaatregel 'aanvoer van water uit de nevengeul naar de ontgrondingsplas tijdens winning onder de grondwaterspiegel' wordt de berekende daling fors teruggebracht of zelfs voorkomen.

De oorspronkelijk door aanvrager beschreven maatregel om tot 700 m³ water vanuit de nevengeul naar de ontgrondingsplas te verpompen is door aanvrager verder uitgewerkt en gedetailleerd en vastgelegd in een 'Mitigatieplan hydrologie gebiedsontwikkeling Wijnaerden' (Anteagroup, 4 september 2017). Het Mitigatieplan is als aanvulling op de aanvraag ingediend (zie paragraaf 4.1 in dit besluit: het document genoemd onder nummer [10.]). In het Mitigatieplan is aangegeven hoe met behulp van een vijzel water vanuit de nevengeul naar de winningsplas wordt gevoerd. In het plan wordt verder onder meer een technische beschrijving gegeven met onder andere pompcapaciteit (namelijk 3,5 m³ per minuut, ofwel 5.040 m³ per dag), locatie vijzel, opvoerhoogte, etc. Ook is een beschrijving opgenomen van de 'meet- en regel systematiek'. Dat wil zeggen de criteria en (norm)peilen op grond waarvan de vijzel wordt in- en uitgeschakeld. De gestelde (norm)peilen die niet mogen worden onderschreden komen overeen met de gestelde (norm)peilen in de 'Afrondingsvergunning', die weer zijn gebaseerd op het (veronderstelde) oorspronkelijk grondwaterpeil van vóór de start van de onderhavige ontgrondingen. In het mitigatieplan is een extra (norm)peil locatie toegevoegd, namelijk peilput VI. Deze peilput is gesitueerd tussen de ontgroning en het Natura 2000-gebied Leudal.

Gezien de ruimschoots voldoende aanwezige pompcapaciteit, de (norm)peilen waarop wordt gestuurd die zekerheid geven dat tijdens de winning de ontgroning geen onacceptabele dalingen zal veroorzaken op plaatsen met grondwater gerelateerde belangen, en de positieve ervaringen die in de afgelopen periode reeds met het systeem volgens het mitigatieplan ter plaatse zijn opgedaan, overweegt ons college om met het mitigatieplan in te stemmen. Zie in Hoofdstuk 6 de voorschriften 3 en 5 die zijn verbonden aan dit besluit.

Monitoringplan

Als aanvulling op de aanvraag heeft aanvrager een voorstel ingediend voor monitoring van de grondwaterstand gericht op het tijdig signaleren van dreiging van te grote daling van de grondwaterstand als gevolg van het voorliggend project op plaatsen met grondwaterstand gerelateerde belangen, zoals met name het Natura 2000-gebied Leudal, en op het tijdig actie kunnen ondernemen om dergelijke daling van de grondwaterstand te voorkomen of te mitigeren. Zie het document genoemd onder nummer [11.] in paragraaf 4.1 in dit besluit. Het overgelegde monitoringsplan omvat onder meer:

- een gedetailleerde omschrijving van het monitoringsnetwerk, zoals een kaart van alle relevante meetlocaties en de gebruikelijke meta-data van deze meetlocaties/peilbuizen (zoals x, y, maaiveldhoogte, bovenkant peilbuis, filterstelling, etc.);
- de frequentie van meten, registreren en rapporteren;
- de wijze waarop gemeten grondwaterstanden en/of stijghoogten worden vertaald naar grondwatereffecten (grondwaterstand- en/of stijghoogte verschillen/veranderingen);
- normering waarbij geconstateerde grondwatereffecten tot actie(s) en/of (beheer)maatregelen leiden;
- beschrijving van bovenbedoelde actie(s) en/of mogelijke (beheer)maatregelen die de onverhoopte grondwatereffecten teniet doen dan wel tot acceptabele omvang terugbrengen.

Ons college kan instemmen met het overgelegde monitoringsplan omdat het adequaat toeziet op het tijdig signaleren en tijdig kunnen voorkomen van onacceptabele dalingen van de grondwaterstand als gevolg van uitvoering van onderhavig aangevraagd project. Zie in Hoofdstuk 6 de voorschriften 4 en 5 die zijn verbonden aan dit besluit.

4.4. Reactie Zienswijzen

4.4.1. Zienswijze bij schrijven d.d. 1 december 2017

De zienswijze van 1 december 2017 kan, voor zover het betrekking heeft op het ontwerp vergunningsbesluit van ons college van 26 oktober 2017 (2017-202318) voor vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet, als volgt worden samengevat (zie met name blz. 9, 10 en blz. 13,14 in de zienswijze):

Ten aanzien van de waterhuishouding met betrekking tot het Leudal dient minimaal de situatie van voor 2004 (start graven van het Oog) weer hersteld te zijn. Het grondwaterniveau van voor 2004, ter hoogte van Kinkhoven dient als toetsingsvoorwaarde in de vergunning te worden opgenomen.

Volgens berekeningen is het aannemelijk dat er bij het ontstane peil tijdens het graven van de hoogwatergeul geen negatieve invloed op het Leudal zal ontstaan. Het is hierbij de vraag of het functioneren van de Peelrandbreuk op eenzelfde wijze zal plaatsvinden als thans het geval is, door ter plekke een dam aan te leggen. Ook is het de vraag of de gewenste peilen autonoom in stand zullen blijven of door middel van suppletie (blijvend) gerealiseerd zullen moeten worden.

Bij de voorwaarden van de vergunning dient te worden opgenomen dat het grondwaterpeil ten hoogte van Kinkhoven minimaal hetzelfde moet zijn als dat van de situatie van vóór 2004 dat wil zeggen voor de aanvang van de graafwerkzaamheden bij het Oog en het doorbreken van de Peelrandbreuk.

De effectberekeningen met betrekking tot de grondwaterhuishouding leunen vooral op het model IBRAHYM van het Waterschap Limburg. Dit model is onvoldoende geëquipeerd voor het berekenen van effecten op het natura2000 gebied het Leudal. Om deze reden heeft de provincie Limburg aan adviesbureau SWECO de opdracht verstrekt om een betrouwbaarder grondwatermodel voor het Leudal te ontwikkelen. Dit model zal naar verwachting nog in 2017 worden opgeleverd. De effecten van de voorgenomen ontgroning en de afwerking daarvan met een kleiwand op de westelijke oevers dienen aan dit verbeterde grondwatermodel getoetst te worden.

Er blijft een risico op het dalen van de grondwater in het Leudal van maximaal 30 mm, zoals dat in de modelering is gebleken. Dit risico speelt zich af gedurende de periode van de ontgroning als er nog geen waterkerende bekledingen in de ontgraven geul zijn aangebracht. Om een effect in het Leudal te voorkomen is voorzien in suppletie van 700 m³ water/dag door middel van een vijzelpomp waarmee Maaswater in het Oog wordt gepompt, zodat er sprake is van een permanent geschikt waterpeil. Deze mitigatie duurt tot aan het einde van de ontgroning. De Westelijke taluds zijn dan bekleed met een kleilaag van tenminste 2,5 m dik, waarmee drainage in de ontstane geul wordt voorkomen. Op dat moment zal suppletie met Maaswater niet meer nodig zijn. Hierbij is het van groot belang welke K- factor aan de orde zal zijn. Aangenomen wordt en tevens als voorwaarde wordt gesteld dat indien deze nog te veel doorlatend zou zijn, de kleilaag met nog 4 m wordt aangevuld. In de vergunning dient een vangnetmaatregel te worden opgenomen, indien mocht blijken dat dit nog niet voldoende is.

*Om te onderzoeken of de voorgestelde oplossingen goed werkbaar zijn, dient ook na het beëindigen van het project nog twee jaar te worden gemonitord. Deze periode is veel te kort.
De monitoring dient tot tenminste 10 jaar na beëindiging van de ontgroning te worden voortgezet.
Tevens dient aan dit monitoringssysteem een calamiteitensysteem verbonden te worden.*

Reactie van ons college op zienswijze

Waterdichte Peelrandbreuk

De Peelrandbreuk die net ten noordoosten ligt van het Oog is in relatie tot het voorliggend project inderdaad een belangrijk geohydrologisch fenomeen. Echter niet in de zin dat door ontgroning de 'waterdichte (?)' Peelrandbreuk "lek" zou raken en daardoor gebieden zouden verdrogen, zoals bijvoorbeeld het Natura 2000-gebied Leudal (verder kortweg: Leudal). De betekenis van de Peelrandbreuk ligt meer in de afscheiding die het markeert tussen het noordelijk deel, de peelhorst, met zanden met een geringe(re) doorlatendheid en transmissiviteit, en het zuidelijk deel, de Roerdalslenk, met zanden met een grotere doorlatendheid en transmissiviteit. In dit laatste gebied kunnen wijzigingen van de grondwaterstand, dus ook verlagingen, makkelijker tot grote(re) afstand reiken. In de grondwatermodellering die door aanvrager is uitgevoerd, is juist grote aandacht besteed aan het correct hydraulisch modelleren van de Peelrandbreuk, en aan het correct modelleren met de juiste doorlatendheden van de ondergrond aan beide zijden van de breuk.

Herstel gericht op situatie Leudal (en Kinkhoven) in 2004, dus vóór graven Oog

De modellering die in opdracht van aanvrager is uitgevoerd richt zich op (herstel van) de hydrologische situatie die aanwezig was in 2004, vóór het graven van het Oog. Dit is reeds in de afrondingsvergunning vastgelegd. In het door ons college goedgekeurd monitoringsplan voor de afrondingsvergunning zijn normpeilen opgenomen voor peilput II en peilput III die corresponderen met de grondwatersituatie zoals die was in 2004. De normpeilen mogen niet worden onderschreden. In de aanvraag voor de onderhavige ontgroning (verder: Ontgroning Wijnaerden) zijn in het monitoringsplan en in het mitigatieplan dezelfde normpeilen voor peilput II en peilput III overgenomen. Dus gericht op de situatie vóór het Oog in 2004. Omdat de ontgroning Wijnaerden zich zuidelijker strekt dan de afrondingsvergunning is een aanvullend normpeil voor de zuidelijker gelegen peilput VI opgenomen. Deze is eveneens gericht op de situatie van vóór het Oog in 2004. Eventuele verlagingen door de ontgroning Wijnaerden zijn het grootst nabij de ontgroning, ze kunnen zich in gedempte mate voorzetten in de richting van de locatie Kinkhoven en het Natura 2000-gebied Leudal. Door te verzekeren dat op de locaties van peilput II, III en VI, (direct) Westelijk gelegen langs de ontgroning Wijnaerden, de normpeilen niet worden onderschreden, wordt geborgd dat ook ter plaatse van Kinkhoven en Leudal de situatie niet verslechterd ten opzichte van de situatie vóór het Oog in 2004.

Nog 2 jaar doormeten na beëindiging ontgroning

Indiener stelt voor de monitoring van de hydrologische effecten van de ontgroning niet 2 jaar maar nog 10 jaar door te zetten na oplevering van de ontgroning Wijnaerden. Dit mede met het oog op het Natura 2000-gebied Leudal, want (citaat uit zienswijze): "... . i.e. GS van Limburg, óók verantwoordelijk is voor duurzaam herstel en instandhouding van de doelen van het Natura 2000-gebied het Leudal, waar het herstel van de grondwaterhuishouding een primair knelpunt is, dat cf. de Europese Habitatrichtlijn opgelost moet worden. ".

In dit verband wijst ons college op het volgende. Aanvrager heeft een mitigatieplan en monitoringsplan ingediend als onderdeel van de aanvraag. Ons college heeft in de voorschriften 3 en 4 verbonden aan onderhavig besluit op grond van de Wet natuurbescherming opgelegd dat het mitigatieplan (Anteagroup, 4 september 2017) en het monitoringsplan (Anteagroup, 4 september 2017) conform aanvraag wordt uitgevoerd. Realisatie van de ontgroning Wijnaerden neemt circa 17 jaar in beslag. Gedurende die tijd dient continu te worden gemeten en gemonitord. Zowel onder meer grondwaterstanden, stijghoogten en plaspeilen als ook bemalingsdebiet en bemalingshoeveelheid om in het mitigatieplan genoemde normpeilen in peilput II, III en VI niet te onderschrijden. Dit betekent dat tijdens de ontgroning, dus gedurende 17 jaar, continu kan worden gecontroleerd of de daadwerkelijke hydrologische effecten binnen de geaccepteerde kaders blijven.

Dit werkt concreet als volgt. De ontgroning wordt strooksgewijs uitgevoerd. Daarbij worden ontgrondde stroken meteen afgedekt met een laag met een weerstand van 50 dagen. Echter, in een strook nabij het ontgrondingsfront is dit niet meteen mogelijk. Tijdens realisatie kan water “weglekken” en zou er verlaging van de grondwaterstand richting Leudal kunnen ontstaan. Om dit te voorkomen wordt conform mitigatieplan bemalingswater aangevoerd in de ontgrondingsplas. Omdat tijdens uitvoering continue alle relevante parameters (moeten) worden gemeten, met name ook het benodigde bemalingsdebiet om de gestelde normpeilen te halen, kan ook worden berekend of de reeds aangebrachte deklagen de beoogde en benodigde hydraulische weerstand van 50 dagen hebben, en of de aangebrachte deklagen voldoende blijken te zijn om te zijner tijd in de eindsituatie te voorkomen dat ten opzichte van 2004 onacceptabele dalingen optreden in het gebied Kinkhoven en/of het Natura 2000-gebied Leudal. Conform aandachtspunt 2 onder het kopje ‘Te nemen mitigerende acties’ op blz. 18 in het monitoringsplan (Anteagroup, 4 september 2017) is vergunninghouder verplicht extra deklaag, en daarmee extra hydraulische weerstand, aan te brengen bovenop de reeds verplichte 2,5 à 4 meter. Kortom, reeds tijdens realisatie van de ontgroning wordt op grond van het monitoringsplan gecontroleerd en erop toegezien dat de situatie bij oplevering geen onacceptabele hydrologische effecten (dalingen) zal veroorzaken. In dit licht bezien is nog 2 jaar na oplevering monitoren voldoende.

Hydrologische effecten op het Natura 2000-gebied Leudal (en het gebied Kinkhoven)

Ten overvloede gelden nog de volgende overwegingen die bijdragen aan de zekerstelling dat bij oplevering de situatie zo is dat niet hoeft te worden gevreesd voor te lage grondwaterstanden in het Natura 2000-gebied Leudal of het gebied Kinkhoven als gevolg van de dan gerealiseerde ontgroning Wijnaerden:

- De ervaring leert dat in stilstaand water na ontgroning nog zwevende fijne bodem- en gronddeeltjes in de ontgrondingsplas gaan ‘neerduwelen’, en zich op de bodem onder water gaan afzetten, en als het ware de ‘onder-water-bodem’ doen verstoppert. Dit betekent extra hydraulische weerstand en minder kans op verlaging;
- Voornoemd effect wordt nog versterkt doordat water in de oostelijke taluds en in de bodem van de ontgrondingsplas zal willen “infiltreren”; fijne zwevende deeltjes worden door het infiltrerende water meegenomen en kunnen de ‘onder-water-bodemlaag’ extra doen verstoppert;
- Er komt een gronddam in de nevengeul. De nevengeul staat in open verbinding met de Maas; er heerst dus Maaspeil. In het door de gronddam “bovenstroomse” afgesloten deel van de nevengeul zal zich een hoger peil instellen dan het Maaspeil. Ter plaatse van dit door de gronddam afgesloten deel van de nevengeul zal het peilverschil tussen ontgrondingsplas en nevengeul dus kleiner zijn; de drijvende kracht achter “weglekken” van water vanuit de ontgrondingsplas naar de nevengeul is dus ook kleiner; zo ook de kans op verlaging van de grondwaterstand richting Leudal;

- Het hele westelijke deel van de “afrondingsvergunningsplas” is aangevuld, zie bijvoorbeeld het gearceerde deel in figuur 1.6 op blz. 5 in het monitoringsplan (Anteagroup, 4 september 2017). Dit levert veel hydraulische weerstand op tegen lek vanuit de ontgrondingsplas.

Belang van SWECO upgrade IBRAHYM Versie 2 grondwatermodel

IBRAHYM is een regionaal grondwatermodel ontworpen voor het grondgebied van de provincie Limburg. Het is gebouwd in opdracht van onder meer Waterschap Limburg en de provincie Limburg. Het grondwatermodel is nog in ontwikkeling, momenteel is Versie 2 de meest recente beschikbare versie. De verwachting is dat binnenkort een update van Versie 2 wordt opgeleverd en gepubliceerd. Onder meer het adviesbureau Sweco draagt bij aan de ontwikkeling van IBRAHYM Versie 2. De kans echter, dat de hier bedoelde verwachte aanpassingen en verbeteringen van het regionaal grondwatermodel IBRAHYM Versie 2, ook betekenisvolle verbeteringen inhouden voor de door aanvrager gebruikte modellering, is zeer gering. De grondwatermodellering uitgevoerd in opdracht van aanvrager is namelijk reeds een vergaande verfijning en her-kalibratie voor de locatie situatie van de ontgroning Wijnaerden. De modellering uitgevoerd in opdracht van de aanvrager omvat een uitsnede uit het grote, grove grondwatermodel IBRAHYM samenvallend met het modelgebied ontgroning Wijnaerden. Onder meer de Peelrandbreuk is verfijnd en specifiek voor het modelgebied ontgroning Wijnaerden in het in opdracht van aanvrager ontwikkeld grondwatermodel verbeterd gekalibreerd ten opzichte van IBRAHYM Versie 2. Ook zijn er in de locatie- en project specifieke grondwatermodellering die is uitgevoerd in opdracht van aanvrager veel aanvullende en actuele lokatiespecifieke meetgegevens over ondergrond, grondwaterstanden en stijghoogten uit het modelgebied ontgroning Wijnaerden meegenomen. Kortom, IBRAHYM Versie 2 is slechts als “randvoorwaarde en startpunt” gebruikt voor de uitgebreide, verbeterde, geactualiseerde en lokatiespecifieke modellering die daarna heeft plaatsgevonden. Een update van het omliggende, oorspronkelijke, grove, regionale grondwatermodel IBRAHYM Versie 2 heeft dan weinig toegevoegde waarde voor de kwaliteit en betrouwbaarheid van de effectberekeningen uitgevoerd met de in opdracht van aanvrager uitgevoerde gedetailleerdere, geactualiseerde en lokatiespecifieke modelleringen.

4.4.2. Zienswijze bij schrijven d.d. 21 december 2017

De zienswijze van 21 december 2017, voor zover het betrekking heeft op het ontwerp vergunningsbesluit van ons college van 26 oktober 2017 (2017-202318) voor vergunning op grond van de Wet natuurbescherming, luidt als volgt (zie onder het kopje **Prioritair project** op blz. 3 in de zienswijze):

“ Het Besluit in het kader van de vergunning voor de Wet natuurbescherming stelt dat er eenmalig ontwikkelingsruimte wordt toegedeeld (voor onbepaalde tijd) aan de diverse Natura 2000-gebieden in de omgeving: ten hoogste 2,57 mol/ha/jaar voor het Swalmdal, 0,55 mol/ha/jaar voor het Leudal, 0,10 mol/ha/jaar voor het Roerdal en 0,08 mol/ha/jaar voor de Meinweg. De Kritische depositie waarde (KDW) voor deze gebieden worden met de huidige depositie al zeer ruim overschreden. Weliswaar staat hier tegen over dat er in het kader van de PAS (Programma Aanpak Stikstof) herstel maatregelen worden uitgevoerd. Maar uit metingen van het RIVM blijkt echter dat de ammoniak concentraties de laatste vijf jaar niet afnemen, terwijl in de PAS er van uit wordt gegaan dat de ammoniakdepositie wel zou afnemen.

Wij verzoeken u dan ook om aan bovengenoemde opmerkingen tegemoet te komen en de ontwerp-vergunning Wet natuurbescherming niet te verlenen. “

Reactie van ons college op zienswijze

In het bestreden ontwerpbesluit van 26 oktober 2017 wordt conform relevante bepalingen in de Wet natuurbescherming en het Programma PAS 2015 – 2021 overwogen dat de aangevraagde ontgroning de natuurlijke kenmerken van betrokken Natura 2000-gebieden via stikstofdepositie niet aantast. Voor de met AERIUS berekende deposities als gevolg van de voorliggende activiteit is immers voldoende OR (Ontwikkelingsruimte) in Segment 2 beschikbaar. Indiener spreekt dit ook niet tegen. Wel zet indiener vraagtekens bij de uitgangspunten van het PAS als het gaat om afname van ammoniakdepositie. Dit omdat uit RIVM metingen zou blijken dat ammoniak concentraties de laatste vijf jaar niet afnamen terwijl daar in de PAS wel van zou worden uitgegaan.

Allereerst geldt dat de PAS is gericht op het bereiken van de instandhoudingsdoelen. De aannames in de PAS zijn onderbouwd op basis van de best beschikbare kennis en inzichten, met daarin verwerkt de doorwerking van het huidige beleid en ook de concrete beleidsvoornemens voor de diverse sectoren (waaronder verkeer en industrie).

In het Programma Aanpak Stikstof is een maatregelenpakket opgenomen dat zowel brongerichte maatregelen als herstelmaatregelen bevat. Door uitvoering van de PAS-maatregelen is behoud van de voor stikstof gevoelige habitattypen in de eerste zes jaar zeker gesteld. De herstelmaatregelen zijn bedoeld om de natuur weerbaarder te maken tegen stikstofdepositie. In de gebiedsanalyses zijn voor ieder Natura 2000-gebied specifieke herstelmaatregelen geselecteerd met het oog op de bestaande kwaliteit en de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied. De herstelmaatregelen zijn gebaseerd op de herstelstrategieën. Er is bovendien een onafhankelijke wetenschappelijke review uitgevoerd van de herstelstrategieën. Volgens ons college is met het verlenen van voorliggende vergunning - conform de systematiek van het PAS - dan ook voldoende gewaarborgd dat de instandhoudingsdoelen niet in het geding zijn.

Daarnaast is ons college van mening dat de metingen van het RIVM betrekking hebben op concentraties ammoniak in de lucht, niet op depositie. Het is dus niet gezegd dat stikstofdeposities in de meetperiode niet zijn afgenomen. Dit geldt zeker stikstofdepositie door NO_x emissie. De aangevraagde activiteit emitteert vooral NO_x, (vrijwel) geen ammoniak waar de RIVM metingen over gaan. Verder geldt dat de bedoelde PAS herstel maatregelen -zoals hierboven toegelicht - één onderdeel vormen van een breder programma. Het vermeend minder werken van één onderdeel betekent niet dat het geheel niet effectief is of kan zijn.

Zoals aangegeven is ons college van mening dat met het verlenen van voorliggende vergunning - conform de systematiek van het PAS - voldoende is gewaarborgd dat de instandhoudingsdoelen niet in het geding zijn. Dit laat onverlet dat naar mening van ons college de aangevraagde ontgroning waar het bestreden besluit op ziet *de facto* niet zal leiden tot de conform het Programma PAS 2015 – 2021 met AERIUS berekende toename van deposities. In 'Deelrapport bij de Integrale gebiedsontwikkeling Wijnaerden – Voorkeursalternatief - Onderzoek geluid, trillingen, luchtkwaliteit en stikstofdepositie VKA,

21 november 2016, LBP Sight, bijlage van het MER, versie 02_001' wordt op blz. 32 het volgende aangegeven:

“ Als onderdeel van de integrale gebiedsontwikkeling verdwijnen twee belangrijke stikstofbronnen uit het gebied. Dit betreffen de intensieve veehouderij aan de Zwaarveld 1 in Neer en de mestaanwending in het plangebied. Deze interne saldering wordt in de volgende paragrafen beschreven en gekwantificeerd.

6.1.1 Intensieve veehouderij

Een van de onderdelen van het project is het beëindigen van de bedrijfsactiviteiten van de intensieve veehouderij die is gevestigd aan de Zwaarveld 1 in Neer als het voorkeursalternatief vergund wordt en de vergunning onherroepelijk is. Uit het Bestand Veehouderij Bedrijven van de Provincie Limburg blijkt voor deze veehouderij een vergunde ammoniakemissie van 8.674 kg/jaar. Deze hoeveelheid is als salderingsbron in AERIUS ingevoerd.

6.1.2 Uit gebruik nemen landbouwgronden

Met de uitvoering van het project wordt bij het voorkeuralternatief ongeveer 39 ha landbouwgrond uit gebruik genomen, waar mest aangewend wordt. “

Op blz. 33 wordt in tabelvorm (Tabel 6.1) een samenvatting gegeven van stikstofdepositieberekeningen met saldering voor landbouwgrond en intensieve veehouderij. Er wordt een per saldo afname van maar liefst 35,18 mol/ha/j berekend. De zorg van indiener dat 'door de aangevraagde ontgronding stikstof wordt gedeponeerd in Natura 2000-gebieden waar de kritische depositie waarde (KDW) met de huidige depositie al zeer ruim worden overschreden' is dus feitelijk gezien ongegrond. Het beëindigen van de bedrijfsactiviteiten van de intensieve veehouderij gevestigd aan de Zwaarveld 1 is een essentieel en onmisbaar onderdeel van de Gebiedsontwikkeling Wijnaerden. Ook de 'uitgebruikname van landbouwgrond waar mest wordt aangewend' is onlosmakelijk met uitvoering van de ontgronding verbonden. Binnen de ontgrondingscontour wordt landbouwgrond immers grotendeels omgezet in wateroppervlak.

Kortom, als gevolg van de aangevraagde ontgronding zal door het onvermijdelijk verdwijnen van de stikstofbronnen 'intensieve veehouderij' en 'gebruik landbouwgronden' de stikstofdepositie in de Natura 2000-gebieden Leudal, Swalmdal, Roerdal en Meinweg in werkelijkheid niet toenemen maar afnemen. Vrees voor een toename van stikstofdepositie als gevolg van de aangevraagde ontgronding in gebieden met een huidige depositie reeds groter dan de KDW is niet nodig.

4.5. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse en Duitse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteiten in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wet natuurbescherming.

5. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wet natuurbescherming en voorgaande overwegingen, besluiten wij:

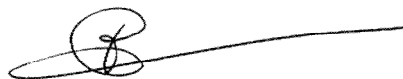
1. onder het eenmalig toedelen van ontwikkelingsruimte (voor onbepaalde tijd) van ten hoogste 2,57 mol per hectare per jaar voor het Natura 2000-gebied Swalmdal, 0,55 mol per hectare per jaar voor het Natura 2000-gebied Leudal, 0,10 mol per hectare voor het Natura 2000-gebied Roerdal en 0,08 mol per hectare per jaar voor het Natura 2000-gebied Meinweg, aan Zand- en grindbedrijf Kuypers B.V., Postbus 7844, 5995 ZG Kessel, een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wnb te verlenen voor de ontgronding gebiedsontwikkeling Wijnaerden, zoals aangevraagd d.d. 17 april 2017 met zaaknummer 2017-202318, gelegen in de gemeente Leudal, waarbij de gevolgen voor de betrokken Natura 2000-gebieden Swalmdal, Leudal en Meinweg zoals opgenomen in de AERIUS-berekening (Bijlage 1) zijn gezien;
2. aan de vergunning de beperkingen te stellen en voorschriften te verbinden, zoals opgenomen onder hoofdstuk 7;
3. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken bij schrijven d.d. 17 april 2017, ontvangen op 20 april 2017, en de aanvulling en bijbehorende stukken bij schrijven d.d. 3 oktober 2017, ontvangen op 5 oktober 2017, zie bronnen [1.] tot en met [12.] in paragraaf 4.1 in dit besluit, deel uitmaken van deze vergunning, behoudens en voor zover daarvan bij dit besluit niet wordt afgeweken.

6. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen.

Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener; de datum; een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Raad van State; Afdeling bestuursrechtspraak; Postbus 20019; 2500 EA Den Haag. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Raad van State, www.raadvanstate.nl. Klik op 'ONZE WERKWIJZE'. Klik op 'Bestuursrechtspraak'.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,



drs. M.G.P.I. Arts
Kwartiermaker Vergunningen
Toezicht en Handhaving (VTH)

7. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De activiteit waarvoor ontwikkelingsruimte is toegedeeld dient binnen twee jaar na het onherroepelijk worden van deze vergunning te zijn gestart.
2. Met het oog op het voorkomen van onverhoopte grondwaterstanddaling dient de ontgroning te worden uitgevoerd zoals aangevraagd:
De winning wordt strooksgewijs van noord naar zuid uitgevoerd. De stroken zijn maximaal 400 meter breed. Binnen de stroken wordt de winning van west naar oost uitgevoerd. Daar waar de zandwinning is afgerond worden de bodem en het westelijke talud van de plas afgedekt met slecht doorlatend materiaal. De afstand tussen zandwinningsfront en de aanvulling mag niet meer dan 200 meter bedragen. De weerstand van de aangebrachte laag grond dient minimaal 50 dagen te bedragen.
 - Indien de laag wordt gerealiseerd met gebiedseigen 'fijnzandige lichte zavel' en 'zandige leem', of met bodemtypen/materiaal met een bewezen lagere k-doorlatendheidsfactor (m/dag) dan dient de bodemlaag te worden aangebracht met een verticaal gemeten totale dikte van minimaal 2,5 meter. De taludlaag dient dan te worden aangebracht met een loodrecht op het talud gemeten totale dikte van minimaal 2,5 meter.
 - Indien de laag wordt gerealiseerd met gebiedseigen 'fijnzandige lichte zavel' en 'zandige leem', of met bodemtypen/materiaal met een bewezen lagere k-doorlatendheidsfactor (m/dag), maar is bijgemengd met gebiedseigen materiaal dat tijdens ontgraven onvermijdelijk uit de onderliggende overwegend fijnzandige lagen is meegenomen, dan dient de bodemlaag te worden aangebracht met een verticaal gemeten totale dikte van minimaal 4 meter. De taludlaag dient dan te worden aangebracht met een loodrecht op het talud gemeten totale dikte van minimaal 4 meter.
3. Gedurende de gehele planperiode waarin winning van zand, specie en/of *toutvenant* in de winningsplas / ontgrondingsplas onder de grondwaterspiegel kan plaatsvinden dient uitvoering te worden gegeven aan het door aanvrager ingediende grondwatermitigatieplan 'Mitigatieplan hydrologie gebiedsontwikkeling Wijnaerden (Anteagroup, 4 september 2017)' genoemd onder nummer [10.] in paragraaf 4.1 in dit besluit. Dit houdt met name in dat gedurende bedoelde (plan)periode met winning onder de grondwaterspiegel steeds zo veel water vanuit de nevengeul naar de ontgrondingsplas moet worden verpompt dat onderstaande normen voor stijghoogten gemeten in peilbuis II, III en VI niet worden onderschreden. Zie de eerste drie rijen in de tabel op bladzijde 13 in eerder genoemd Mitigatieplan hydrologie gebiedsontwikkeling Wijnaerden (Anteagroup, 4 september 2017) genoemd onder nummer [10.] in paragraaf 4.1 in dit besluit.

Normen stijghoogten grondwater	II (B58B0724)	III (B58D2385)	VI
Grondwaternorm gemiddeld (in m + NAP)	16,10	15,70	16,35
Grondwaternorm laag (in m + NAP)	15,70	15,20	15,95

Eventuele wijzigingen ten opzichte van het ingediende grondwatermitigatieplan dienen schriftelijk ter goedkeuring aan ons college te worden voorgelegd en mogen enkel worden uitgevoerd nadat daaraan door ons college goedkeuring is verleend.

4. Tot en met twee jaar na beëindiging van onderhavig aangevraagd project voor ontgroning als onderdeel van de gebiedsontwikkeling Wijnaerden dient uitvoering te worden gegeven aan het door aanvrager ingediend grondwatermonitoringplan 'Monitoringplan hydrologie gebiedsontwikkeling Wijnaerden (Anteagroup, 4 september 2017)' genoemd onder nummer [11.] in paragraaf 4.1 in dit besluit.

Eventuele wijzigingen ten opzichte van bedoeld ingediend grondwatermonitoringplan dienen schriftelijk ter goedkeuring aan ons college te worden voorgelegd en mogen enkel worden uitgevoerd nadat daaraan door ons college goedkeuring is verleend.

5. Naar aanleiding van meetresultaten, bevindingen of rapportages op grond van het als aanvulling op de aanvraag ingediende grondwatermitigatieplan en/of grondwatermonitoringsplan, en eventuele ter goedkeuring voorgelegde wijzigingen ten opzichte daarvan, een en ander zoals bedoeld onder voorschrift 3 en 4 hiervoor, kan ons college besluiten de onderhavige vergunning te wijzigen, bijvoorbeeld door aanvullende en/of gewijzigde maatregelen voor te schrijven, of kan ons college besluiten de onderhavige vergunning in te trekken.

6. Afschriften

Een afschrift van dit besluit hebben wij verzonden aan:

- Zand- en grindbedrijf Kuypers B.V., Postbus 7844, 5995 ZG KESSEL, als besluit op de aanvraag;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Leudal, Postbus 3008, 6093 ZG, HEYTHUYSEN, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Roermond, Postbus 900, 6040 AX, ROERMOND, ter kennisname;
- Sweco, Postbus 1265, 5602 BG, EINDHOVEN, ter kennisname;
- Stichting Studiegroep Leudal e.o., Roggelseweg 58, 6081 NP, HAELEN, ter kennisname;
- Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg, Godsweerderstraat 2, 6041 GH, ROERMOND, ter kennisname;

DUITSLAND:

- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 32, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname.

Bijlage 1 Aerius-berekening (BEREKENING UIT REGISTER):

Bijlage bij het toestemmingsbesluit als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, van het Bnb.