

Quicksan Wet Natuurbescherming Kelperweg 26 Kelpen-Oler



Quicksan Wet Natuurbescherming Kelperweg 26 Kelpen-Oler

Colofon
Status: versie 27 juli 2017
Projectnummer : P100 Bestandsnaam : Quicksan Wet Natuurbescherming Kelperweg 26 Kelpen-Oler
Opdrachtgever: dhr. M. Spierings
Auteur: Marcel Bonder
© Copyright 2017 Ecoplanning, Maastricht
Ecoplanning Kasteel Aldengoorstraat 7b 6222 WH Maastricht Tel : 0(0 31) 43 3649338 E-mail: info@eco-planning.nl Website: www.eco-planning.nl

INHOUD

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Beschrijving plangebied en initiatief	5
1.3	Wet Natuurbescherming	6
1.4	Leeswijzer	6
2	Onderzoeksmethode	7
2.1	Algemeen	7
2.2	Literatuuronderzoek	7
2.3	Veldonderzoek	7
3	Resultaten en effectbeoordeling	8
3.1	Literatuur	8
3.2	Veldbezoek	8
3.2.1	Grondgebonden zoogdieren	8
3.2.2	Vleermuizen	8
3.2.3	Broedvogels	8
3.2.4	Herpetofauna	9
3.2.5	Vissen	9
3.2.6	Ongewervelden	9
3.2.7	Planten	9
4	Conclusies en aanbevelingen	10

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

In opdracht van de heer Spierings heeft Ecoplanning in onderaanneming van Aelmans ROM BV een quickscan Wet Natuurbescherming ter plaatse van Kelperweg 26 Kelpen-Oler (plangebied) uitgevoerd. Ten behoeve van het project is een principeaanvraag tot bestemmingswijziging bij de gemeente Leudal ingediend. Onderdeel hiervan is een quickscan Wet Natuurbescherming. Gelet op de huidige terreingesteldheid is het verrichten van een toets van de activiteit op de Wet Natuurbescherming onderdeel soortbescherming noodzakelijk, omdat het nog niet uitgesloten is dat beschermde flora en fauna worden verstoord.



Figuur 1.1: Links: De ligging van het plangebied (rode cirkel). Rechts: Luchtfoto met aanduiding gebruik en te slopen bebouwing.



Figuur 1.2 Situatie plangebied ter plaatse waar binnenpands het u-vormige pand wordt verbouwd. De steunbalken onder het dak zijn geschikt als hangplek voor gebouw bewonende vleermuizen (zie par 3.2).



Figuur 1.3 Situatie plangebied ter plaatse van de tuin. De hier aanwezige konijnenhok en prieeltje worden verwijderd.



Figuur 1.4 De op de foto aanwezige partytent en schuurtje met houtopslag worden eveneens verwijderd.



Figuur 1.5 De op de foto aanwezige oude vrachtwagentrailer en keet worden verwijderd.

1.2 BESCHRIJVING PLANGEBIED EN INITIATIEF

Ter plaatse bevindt zich een u-vormig bedrijfsgebouw (foto voorzijde) welke in gebruik is als bedrijfsgebouw. Het bestaat uit twee verdiepingen, begane grond en twee zolders. De

bestaande bedrijfsruimte wordt binnenpands omgebouwd tot woning met zwembad. Daarnaast bevindt zich een oude woning die verbouwd wordt tot garage. De partytent dat tegen het gebouw aan bevindt wordt verwijderd. Het omliggende terrein wordt als tuin betrokken bij de woning. De herontwikkeling zorgt er voor dat het plangebied een ander karakter krijgt. Dit komt onder andere door het opruimen van verschillende kleine gebouwtjes (konijnenhok, prieeltje, vrachtwagentrailer en een klein 2m. hoog houten schuurtje) en het verwijderen van twee coniferenhagen en andere 'landschapsvreemde' elementen. Rondom is het plangebied nagenoeg geheel omzoomd door een boomsingel en struweel. Hieraan wijzigt niets.

1.3 WET NATUURBESCHERMING

Voorliggend rapport beschrijft welke effecten te verwachten zijn op de beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Deze natuurwaarden zijn in Nederland beschermd vanuit twee invalshoeken, te weten:

- A. De soortbescherming: Een belangrijk onderdeel van deze wet is het voorzorgsbeginsel (of zorgplicht) dat van elke initiatiefnemer verlangt dat hij zich vooraf op de hoogte stelt van eventuele schadelijke effecten op voorkomende planten en dieren en hun leefomgeving.
- B. De gebiedsbescherming: Het gaat daarbij om de bescherming van Natura 2000-gebieden zoals het Leudal, via het Nationaal Natuur Netwerk (heette tot voor kort EHS) in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) en regelgeving met betrekking tot houtopstanden.

Invalshoek A is getoetst door Ecoplanning. Invalshoek B is getoetst door Aelmans in een ruimtelijke onderbouwing.

1.4 LEESWIJZER

Hoofdstuk 2 beschrijft de onderzoeksmethode. Hoofdstuk 3 behandelt de onderzoeksresultaten bestaande uit de resultaten van het veldbezoek en de toetsing op de Wet Natuurbescherming. Tot slot volgt in hoofdstuk 4 de conclusie.

2 ONDERZOEKSMETHODE

2.1 ALGEMEEN

Er is door Ecoplanning een literatuurstudie en een veldinventarisatie uitgevoerd binnen het plangebied. Het doel hiervan is inzicht te krijgen welke beschermde flora en fauna hier voorkomt. Deze soorten zijn beschermd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, Vogelrichtlijn of bijlage, onderdeel A bij de Wet Natuurbescherming. De reden hiervoor is dat voor deze soorten een ontheffing in het kader van de Wet Natuurbescherming benodigd kan zijn.

2.2 LITERATUURONDERZOEK

Geraadpleegde literatuur is afkomstig uit diverse verspreidingsatlassen, provinciale verspreidingsgegevens en de database van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). Uit de NDFF zijn de gegevens over de periode 2007 – 2017 gebruikt.

2.3 VELDONDERZOEK

Op 28 juni 2017 is overdag een veldbezoek aan het plangebied gebracht. Dit bezoek had tot doel:

- Een inschatting maken van de natuurwaarden op basis van het aanwezige habitat.
- Op basis hiervan de noodzaak en omvang van het soortgericht onderzoek te bepalen.

Tijdens dit veldbezoek zijn de gebouwen binnenpands beoordeeld op de flora en fauna beschermd zoals is weergegeven in paragraaf 2.1. Er heeft buitenpands geen flora- en faunaonderzoek plaats gevonden, omdat geen werkzaamheden plaats vinden aan het dak of buitenmuren van het u-vormige gebouw en de bestaande (oude) woning.

Daarnaast zijn de te slopen gebouwtjes en de te verwijderen beplantingen (onder andere coniferen) in de tuin beoordeeld op de aanwezigheid van beschermde flora en fauna.

3 RESULTATEN EN EFFECTBEOORDELING

3.1 LITERATUUR

Uit de beschikbare literatuur zijn geen waarnemingen bekend van beschermde flora en fauna in het plangebied. Wel zijn in de nabijheid van het plangebied enkele waarnemingen verricht van steenuil, huismus, laatvlieger, gewone dwergvleermuis en rode eekhoorn. Het veldbezoek heeft zich in de eerste plaats gericht op de eventuele aanwezigheid van deze soorten.

3.2 VELDBEZOEK

3.2.1 GRONDGEBONDEN ZOOGDIEREN

Er zijn geen waarnemingen van rode eekhoorn gedaan en het plangebied is ongeschikt (geen geschikte vrucht- en nestbomen) als verblijfplaats voor de soort.

3.2.2 VLEERMUIZEN

De te verwijderen coniferen hebben een stam dunner dan 30 cm, hebben geen holte of loszittende bast. Bovendien staan de coniferen zo dicht tegen elkaar dat er geen ruimte is voor vleermuizen om de stam te bereiken. Het is uitgesloten dat vleermuizen aanwezig zijn ter plaatse van de verwijderen coniferen.

De te verwijderen gebouwen betreffen een open prieeltje, een konijnenhok, een vrachtwagentrailer, een keet en een schuurtje. Deze bieden geen verblijfplaatsen voor vleermuizen. Zo is het schuurtje ca. 2m. hoog en bestaat uit één laag hout wat geen ruimte biedt als verblijfplaats voor vleermuizen. Het is uitgesloten dat vleermuizen aanwezig zijn ter plaatse van de verwijderen elementen.

De twee zolders van het u-vormig gebouw zijn beoordeeld op de aanwezigheid van gebouw bewonende vleermuizen (o.a. gewone dwergvleermuis, laatvlieger en grootoorvleermuis), omdat de steunbalken onderaan het dak kunnen dienen als hangplek (foto 1.2). De steunbalken waren ten tijde van het veldbezoek goed zichtbaar op de aanwezigheid van vleermuizen. Er zijn hier geen vleermuizen of sporen van aanwezigheid (afgebeten vleugels, uitwerpselen) aangetroffen; als vleermuizen aanwezig zouden zijn, dan waren deze (of haar sporen) zichtbaar. Het is uitgesloten dat vleermuizen aanwezig zijn ter plaatse waar gebouwaanpassingen plaats vinden.

Aan de buitenzijde van genoemd gebouw vinden geen werkzaamheden plaats en eventueel aanwezige vleermuizen worden niet als gevolg van de geplande werkzaamheden verstoord.

Een nader vleermuizenonderzoek is niet nodig.

3.2.3 BROEDVOGELS

Het plangebied is ongeschikt als verblijfplaats voor de steenuil vanwege het ontbreken van forse fruitbomen met holtes, steenuilkasten, knotwilgen en schuren met een nis of andere (nest)ruimtes. Een nader onderzoek is niet nodig.

Ter plaatse van de huidige (oude) woning zijn twee nesten van de boerenwaluw aangetroffen. Deze zijn tijdens het broedseizoen, zijnde half april – half augustus, beschermd. De nesten mogen conform de Wet Natuurbescherming niet in deze periode worden verwijderd of beschadigd raken.

De beplantingen in de tuin bieden nestgelegenheid aan algemene broedvogels als merel, winterkoning, heggenmus en dergelijke. Conform de Wet Natuurbescherming mogen deze elementen niet worden verwijderd in de broedperiode, zijnde half april – half augustus.

Ter plaatse van het prieeltje, konijnenhok, partytent en schuurtje zijn geen broedvogels aangetroffen en kunnen te alle tijde worden verwijderd.

Op het dak van de huidige (oude) woning broeden enkele huismussen. Daarvan is het nest het gehele jaar door beschermd. Bij verstoring van deze nesten dient een ontheffing Wet Natuurbescherming bij provincie Limburg te worden aangevraagd. Echter, er vinden geen werkzaamheden plaats aan het dak of dakgoot, de nesten worden niet verstoord.

3.2.4 HERPETOFAUNA

Er zijn geen waterpartijen, heideterreinen, bosschages en zon beschenen bosranden aanwezig in het plangebied. Het is niet te verwachten dat reptielen of amfibieën voorkomen in het plangebied.

3.2.5 VISSEN

In het plangebied bevinden zich geen waterpartijen. Het is uitgesloten dat vissen voorkomen in het plangebied.

3.2.6 ONGEWERVELDEN

Vanwege de afwezigheid van bloedende zomereiken (vliegend hert), waterpartijen (libellen), zeggenmoeras (zeggekorfslak), iepen (iepenpage) en kalkgraslanden (bruin dikkopje, veldparelmoervlinder en andere dagvlindersoorten) is de aanwezigheid van ongewervelden in het plangebied niet te verwachten.

3.2.7 PLANTEN

Het plangebied bestaat uit een droge vegetatieloze muren. Het voorkomen van beschermde plantensoorten is niet te verwachten.

4 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

Op basis van het literatuuronderzoek en het veldbezoek van 28 juni 2017 wordt niet verwacht dat jaarrond beschermde flora en fauna worden verstoord als gevolg van het project. Een vervolgonderzoek of de aanvraag van een ontheffing op basis van de Wet Natuurbescherming is niet nodig.

Wanneer in de huidige (oude) woning binnenpands wordt gewerkt, dienen de nesten van de boerenwaluw vanwege de Wet Natuurbescherming niet beschadigd te raken of te worden verwijderd in de periode 15 april -15 augustus. De werkzaamheden dienen dan ook buiten deze periode plaats te vinden. Dit geldt ook voor de verwijdering van beplantingen waarin broedvogels in kunnen broeden.

Mocht blijken dat als gevolg van een planwijziging, ook aan de buitenzijde van de gebouwen te worden gewerkt, dient vanwege het broeden van de huismus ter plaatse van de huidige (oude) woning, deze werkzaamheden te worden getoetst aan de Wet Natuurbescherming.