



Nota overleg bestemmingsplan “Noordersingel tussen 72 en 74”

Identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0195-VONT

3 maart 2020

T20.01280

Inhoudsopgave	Blz.
Hoofdstuk 1 Overleg	2
1.1 Inleiding	2
1.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie	2
1.3 Eindconclusie overleg	6

1. OVERLEGREACTIES

1.1 Inleiding

Overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is gelegenheid tot overleg geboden met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan. Hiervoor zijn de volgende instanties per mail, de provincie Zuid-Holland per E-formulier en het Hoogheemraadschap van Delfland via het watertoetsportaal op 5 december 2019 benaderd met het verzoek uiterlijk 16 januari 2020 te reageren:

- Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond
- Hoogheemraadschap van Delfland
- Regionale Brandweer Rotterdam-Rijnmond
- Politie Rotterdam-Rijnmond
- DCMR Milieudienst Rijnmond
- N.V. Nederlandse Gasunie
- Dunea Duin en Water
- KPN
- Stedin B.V.
- Tennet TSO B.V.
- VWS Pipeline Control
- LTO Noord
- Rotterdam The Hague Airport

Hieronder vindt u een zakelijke samenvatting van de ontvangen overlegreacties en een gemeentelijke reactie hierop, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 1.2) en een eindconclusie (§ 1.3).

1.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie

De ontvangen reacties zijn hieronder (ambtshalve) samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

1. Provincie Zuid-Holland

Postbus 90602
2509 LP Den Haag
E-mail d.d. 5 december 2019, I19.27918

Samenvatting

In het kader van het vooroverleg is ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan het E-formulier ingevuld. Het E-formulier stelt vragen en de daarop gegeven antwoorden geven inzicht in de vraag of het ruimtelijke plan mogelijk strijdig is met het provinciaal beleid en dus door de provincie bekeken moet worden. Uit de door de gemeente ingevulde antwoorden blijkt, dat het ruimtelijk plan niet strijdig is met provinciale belangen en ook niet hoeft te worden toegezonden.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

- 2. Hoogheemraadschap van Delfland**
Postbus 3061
2601 DB Delft
Brief d.d. 4 februari 2020, I20.03295

Samenvatting

Het hoogheemraadschap van Delfland kan instemmen met het voorontwerpbestemmingsplan. Geadviseerd wordt om in § 4.6.2 explicieter te vermelden dat aan het advies en de afspraken (zoals de wateropgave) uit de waterparagraaf van 2013 is voldaan.

Reactie

Aan § 4.6.2, Beoordeling, wordt de volgende tekst achter de zin “In 2011 ... opgesteld.” toegevoegd: “Op basis hiervan is in 2013 een vergunning verleend voor de te realiseren wateropgave. Aan de waterparagraaf en de wateropgave uit de vergunning is voldaan.”. Daarnaast wordt in de huidige 2^e regel van deze paragraaf ‘deze woningen’ vervangen door ‘deze twee woningen’.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan, waarbij § 4.6.2 wordt aangepast, zoals hierboven onder ‘reactie’ is verwoord.

- 3. DCMR Milieudienst Rijnmond**
Postbus 843
3100 AV Schiedam
Brief d.d. 13 januari 2020, I20.01789

Samenvatting

De toelichting van het bestemmingsplan gaat onvoldoende in op de bedrijfsvoering aan het adres Noordersingel 163. De overige milieuaspecten zijn voldoende in beeld gebracht. De beoordeelde milieuaspecten vormen geen belemmering voor dit plan. Wel zijn er enkele tekstuele verbeteringen aan te brengen.

Bedrijven en milieuzonering

Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor constructiebedrijf Brand. Uit het onderzoek blijkt dat ruimschoots kan worden voldaan aan de normen voor een goede ruimtelijke ordening en het Activiteitenbesluit met de huidige bedrijfsvoering, zodat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. In het onderzoek is niet getoetst of het bedrijf in zijn rechten wordt aangetast. Omdat er tussen het bedrijf en de nieuwe woning al een andere woning is gelegen, zal dat in de praktijk niet het geval zijn, zodat kan worden volstaan met een tekstuele aanpassing van de paragraaf. Over het agrarische bedrijf aan de Noordersingel 163 wordt opgemerkt dat dit is wegbestemd, zodat dit geen belemmering vormt. Onduidelijk blijft of de bedrijfsvoering van het bedrijf op dit moment ook daadwerkelijk is gestaakt. Als dat niet het geval is, kan het bedrijf op basis van het overgangsrecht nog (langdurig) worden voortgezet en moet dit worden meegenomen in de onderbouwing.

Milieu-effectrapportage

In de paragraaf milieu-effectrapportage wordt de vraag opgeworpen of het project moet worden gezien als een stedelijk ontwikkelingsproject, maar wordt de vraag niet beantwoord. Hierdoor blijft onduidelijk of er wel of niet een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is. Naar de mening van de DCMR is er geen sprake van een stedelijk ontwikkelingsproject in de zin van het Besluit milieueffectrapportage. Het verdient aanbeveling de tekst hierop aan te passen zodat in de toelichting kan worden aangegeven dat een m.e.r.-beoordeling niet noodzakelijk is.

Reactie

Bedrijven en milieuzonering

§ 4.10.2, Beoordeling, wordt aangevuld door:

- a. toe te voegen “Hiermee is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en ook wordt het bedrijf niet in zijn rechten aangetast, omdat er tussen het bedrijf en de te realiseren woning al een andere woning is gelegen.” achter de zin “De geluidsbelasting ... Activiteitenbesluit.”;
- b. toe te voegen “In het kader van het overgangsrecht is hier mogelijk nog sprake van agrarische activiteiten. Deze vallen in categorie 2 met een richtafstand van 30 m. Aangezien het gebied gekenmerkt kan worden als een ‘gemengd gebied’, kan de richtafstand met 1 categorie worden verkleind naar 10 m. De afstand van het bedrijf tot de te realiseren woning bedraagt ca. 25 m. Ook hier blijkt dat de afstand tussen de te realiseren woning en dit agrarisch bedrijf zodanig groot is dat ruimschoots wordt voldaan aan de richtafstand in het kader van de milieuzonering.” achter de zin “In het aansluitende ...wegbestemd.”.

Milieu-effectrapportage

§ 4.12.2, Beoordeling, wordt herschreven en komt als volgt te luiden:

Het onderhavige bestemmingsplan is gericht op het verplaatsen van één woning. Hiermee is het plan qua aard en omvang zeer kleinschalig te noemen. Gelet op de geringe omvang van het plan, ruim onder de drempelwaarden (> 2.000 woningen), en de ligging van het plan worden geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu verwacht. Het milieubelang is in dit bestemmingsplan in voorgaande paragrafen afgewogen. Gelet op het kleinschalige karakter is uit te sluiten dat er significante gevolgen als gevolg van dit plan plaatsvinden. Een passende beoordeling op basis van de Wet natuurbescherming is niet nodig waardoor het plan om die reden geen m.e.r-plicht heeft. Ook een nadere beoordeling in een m.e.r-beoordeling of plan-m.e.r. is niet noodzakelijk.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassing van § 4.10.2 en § 4.12.2 van de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan, zoals hierboven onder ‘reactie’ is verwoord.

4. Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond

Postbus 9154

3007 AD Rotterdam

Brief d.d. 16 december 2019, I19.28460

Samenvatting

De Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) geeft aan dat er met betrekking tot dit plan geen relevante externe veiligheidsaspecten zijn geconstateerd.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

5. Dunea Duin en Water

Postbus 756

2700 AT Zoetermeer

E-mail d.d. 6 december 2019, I19.27910

Samenvatting

In het plangebied zijn geen transportleidingen van Dunea gelegen, waardoor het plan voor Dunea geen aanleiding geeft om te reageren.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

6. N.V. Nederlandse Gasunie

Postbus 444

2740 AK Waddinxveen

E-mail d.d. 5 december 2019, I19.27909

Samenvatting

Op grond van de toetsing aan het huidige externe veiligheidsbeleid komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtstbij gelegen aardgastransportleiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

7. TenneT TSO B.V.

Postbus 718

6800 AS Arnhem

E-mail d.d. 9 december 2019, I19.27911

Samenvatting

Binnen de grenzen van het bestemmingsplan heeft TenneT noch bovengrondse, noch ondergrondse hoogspanningsverbindingen in beheer. Er zijn dan ook geen opmerkingen op het bestemmingsplan.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

1.3 Eindconclusie overleg

De overlegreacties geven aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan, waarbij:

- a. § 4.6.2, Beoordeling, wordt aangevuld door de volgende tekst achter de zin “In 2011 ... opgesteld.” toe te voegen: “Op basis hiervan is in 2013 een vergunning verleend voor de te realiseren wateropgave. Aan de waterparagraaf en de wateropgave uit de vergunning is voldaan.”;
- b. in § 4.6.2, Beoordeling, 2^e regel, de woorden ‘deze woningen’ worden vervangen door ‘deze twee woningen’;
- c. § 4.10.2, Beoordeling, wordt aangevuld door toe te voegen “Hiermee is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en ook wordt het bedrijf niet in zijn rechten aangetast, omdat er tussen het bedrijf en de te realiseren woning al een andere woning is gelegen.” achter de zin “De geluidsbelasting ... Activiteitenbesluit.”;
- d. § 4.10.2, Beoordeling, wordt aangevuld door toe te voegen “In het kader van het overgangsrecht is hier mogelijk nog sprake van agrarische activiteiten. Deze vallen in categorie 2 met een richtafstand van 30 m. Aangezien het gebied gekenmerkt kan worden als een ‘gemengd gebied’, kan de richtafstand met 1 categorie worden verkleind naar 10 m. De afstand van het bedrijf tot de te realiseren woning bedraagt ca. 25 m. Ook hier blijkt dat de afstand tussen de te realiseren woning en dit agrarisch bedrijf zodanig groot is dat ruimschoots wordt voldaan aan de richtafstand in het kader van de milieuzonering.” achter de zin “In het aansluitende ...wegbestemd.”;
- e. § 4.12.2, Beoordeling, wordt herschreven en als volgt komt te luiden:
Het onderhavige bestemmingsplan is gericht op het verplaatsen van één woning. Hiermee is het plan qua aard en omvang zeer kleinschalig te noemen. Gelet op de geringe omvang van het plan, ruim onder de drempelwaarden (> 2.000 woningen), en de ligging van het plan worden geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu verwacht. Het milieubelang is in dit bestemmingsplan in voorgaande paragrafen afgewogen. Gelet op het kleinschalige karakter is uit te sluiten dat er significante gevolgen als gevolg van dit plan plaatsvinden. Een passende beoordeling op basis van de Wet natuurbescherming is niet nodig waardoor het plan om die reden geen m.e.r.-plicht heeft. Ook een nadere beoordeling in een m.e.r.-beoordeling of plan-m.e.r. is niet noodzakelijk.