

**Nota overleg
uitwerkingsplan “Lint-Zuid 2017,
Rodenrijseweg nabij 74”**

Inhoudsopgave	Blz.
Hoofdstuk 1 Overleg	2
1.1 Inleiding	2
1.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie	2
1.3 Eindconclusie en staat van wijzigingen	6

1. OVERLEGREACTIES

1.1 Inleiding

Overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is gelegenheid tot overleg geboden met betrekking tot het voorontwerpuitwerkingsplan. Hiervoor zijn de volgende instanties per mail, de provincie Zuid-Holland per E-formulier en het Hoogheemraadschap van Delfland via het Watertoetsportaal op 15 november 2021 benaderd met het verzoek uiterlijk 20 december 2021 te reageren:

- Luchtverkeersleiding Nederland
- Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond
- Regionale Brandweer Rotterdam - Rijnmond
- Politie Rotterdam - Rijnmond
- DCM Milieudienst Rijnmond
- Dunea Duin & Water
- N.V. Nederlandse Gasunie
- KPN
- Tennet TSO B.V.
- Stedin B.V.
- VWS Pipeline Control

Hieronder vindt u een weergave van de ontvangen overlegreacties en een gemeentelijke reactie hierop, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan wordt overgegaan (§ 1.2) en een eindconclusie (§ 1.3).

1.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie

De ontvangen reacties zijn hieronder (ambtshalve) samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

1. Provincie Zuid-Holland

Postbus 90602
2509 LP Den Haag
E-mail d.d. 15 november 2021, I21.20106

Samenvatting

In het kader van het vooroverleg is ten aanzien van het voorontwerpuitwerkingsplan het E-formulier ingevuld. Het E-formulier stelt vragen en de daarop gegeven antwoorden geven inzicht in de vraag of het ruimtelijke plan mogelijk strijdig is met het provinciaal beleid en dus door de provincie bekeken moet worden. Uit de door de gemeente ingevulde antwoorden blijkt, dat het ruimtelijk plan niet strijdig is met provinciale belangen en ook niet hoeft te worden toegezonden.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpuitwerkingsplan.

2. **Hoogheemraadschap van Delfland**
Postbus 3061
2601 DB Delft
E-mail d.d. 17 december 2021, I21.22089

Samenvatting

In het plan is het waterbelang onvoldoende geborgd en is nog onvoldoende invulling gegeven aan de uitgangspunten van goed waterbeheer, zoals vermeld in de Handreiking watertoets voor gemeenten. Er wordt verzocht om de wateropgave in de regels bij het plan te borgen. Dit kan met een voorwaardelijke verplichting onder de bestemming Wonen. Op pagina 30 van de toelichting wordt naar het beleid voor regionale waterkeringen en veendijken verwezen. Dit moet worden gewijzigd naar Beleidsregels Medegebruik Waterkeringen. Om een beschrijving te geven van de relatie tussen de ontwikkeling en de waterkering als ook de bijkomende vergunningplicht wordt er verzocht om een aparte kop voor het thema Waterveiligheid te maken. Onder de kop Materiaalgebruik wordt er verzocht het deel *grond* van grondwaterkwaliteit tussen haakjes te zetten. Ten slotte wordt er verzocht om de vergunningplicht voor het graven van water onder de kop Waterbergingsopgave te noemen.

Reactie

De bovengenoemde op- en aanmerkingen uit de overlegreactie van Hoogheemraadschap van Delfland worden verwerkt in het voorontwerpuitwerkingsplan.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot de bovengenoemde aanpassing van de regels en toelichting van het voorontwerpuitwerkingsplan:

- a. In § 4.4 Watertoets, worden de verwijzingen naar het beleid voor regionale waterkeringen en veendijken gewijzigd naar “Beleidsregel Medegebruik Waterkeringen”.
- b. In § 4.4 Watertoets, wordt een aparte kop voor het thema Waterveiligheid toegevoegd. Hieronder wordt ook de bijkomende vergunningplicht opgenomen
- c. In § 4.4 Watertoets, wordt onder de kop Materiaalgebruik het deel *grond* van grondwaterkwaliteit tussen haakjes gezet.
- d. In § 4.4 Watertoets, wordt onder de kop Waterbergingsopgave de vergunningplicht voor het graven van water benoemd.
- e. In artikel 6.2.6 Voorwaardelijke verplichting, wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen, waarmee de wateropgave in de regels van het plan wordt geborgd.

3. Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond

Postbus 9154

3007 AD Rotterdam

Brief d.d. 22 december 2021, I22.00358

Samenvatting

Met betrekking tot dit plan zijn geen relevante externe veiligheidsaspecten geconstateerd. Wel wordt er geadviseerd bij deze ontwikkelingen zorg te dragen voor toereikende bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen zodat hulpdiensten bij een incident adequaat kunnen optreden.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen. Ten behoeve van de bluswatervoorziening kan de voorliggende watergang gebruikt worden. Het terrein wordt niet afgesloten met een poort, de locatie/de woningen zijn dan ook goed bereikbaar voor ambulance en brandweer.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpuitwerkingsplan.

4. Dunea

Postbus 756

2700 AT Zoetermeer

E-mail d.d. 26 november 2021, I21.20866

Samenvatting

In het plangebied zijn geen transportleidingen van Dunea gelegen. Derhalve heeft Dunea aangegeven geen op- of aanmerkingen te hebben op dit plan.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpuitwerkingsplan.

5. N.V. Nederlandse Gasunie

Postbus 181

9700 AD Groningen

E-mail d.d. 22 november 2021, I21.20524

Samenvatting

Op grond van de toetsing aan het huidige externe veiligheidsbeleid komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtstbij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpuitwerkingsplan.

6. KPN

Postbus 3053

3800 DB Amersfoort

E-mail d.d. 15 november 2021, I21.20107

Samenvatting

KPN heeft geen bezwaar tegen het bouwen van woningen. Wel wordt meegegeven dat er voedingskabel van KPN langs de Rodenrijsevaart ligt. Wij verzoeken u om deze te respecteren en mogelijk mee te nemen in een zakelijke overeenkomst.



Reactie

Aangezien deze kabel in het dijklichaam is gelegen waarin c.q. -op geen bebouwing is toegestaan, zal deze worden gerespecteerd.

Deze mail is naar de eigenaar/ontwikkelaar van de woningen doorgestuurd om deze te verwerken in een overeenkomst met de toekomstige bewoners.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpuitwerkingsplan.

7. Tennet TSO B.V.

Postbus 718

6800 AS Arnhem

E-mail d.d. 22 november 2021, I21.20496

Samenvatting

In het plangebied zijn noch bovengrondse, noch ondergrondse hoogspanningsverbindingen in beheer van Tennet gelegen, waardoor Tennet dan ook geen opmerkingen heeft op het plan.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpuitwerkingsplan.

1.3 Eindconclusie en staat van wijzigingen

De overlegreacties geven aanleiding tot aanpassing van § 4.4 van de toelichting en artikel 6.2.6 van de regels van het voorontwerpuitwerkingsplan, waarbij:

- a. In § 4.4 Watertoets, worden de verwijzingen naar het beleid voor regionale waterkeringen en veendijken gewijzigd naar “Beleidsregel Medegebruik Waterkeringen”.
- b. In § 4.4 Watertoets, wordt een aparte kop voor het thema Waterveiligheid toegevoegd. Hieronder wordt ook de bijkomende vergunningplicht opgenomen
- c. In § 4.4 Watertoets, wordt onder de kop Materiaalgebruik het deel *grond* van grondwaterkwaliteit tussen haakjes gezet.
- d. In § 4.4 Watertoets, wordt onder de kop Waterbergingsopgave de vergunningplicht voor het graven van water benoemd.
- e. In artikel 6.2.6 Voorwaardelijke verplichting, wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen, waarmee de wateropgave in de regels van het plan wordt geborgd.