

Nota inspraak en overleg en staat van wijzigingen bestemmingsplan A16 Rotterdam deel Lansingerland

Identificatiecode: **NL.IMRO.1621.BP0179-VONT**

Afdeling: Team Planontwikkeling & RO Juridisch

Versienummer: 1.0

Datum: 4 september 2018

Corsanummer: T18.05073

Inhoudsopgave

1	Inspraak.....	3
1.1	Inleiding.....	3
1.2	Procedure.....	3
1.3	Inspraakreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per inspraakreactie	3
2	Overlegreacties.....	5
2.1	Inleiding.....	5
2.2	Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie	6
3	Ambtshalve wijzigingen.....	12
3.1	Inleiding.....	12
3.2	Ambtshalve wijzigingen en motivering.....	12
4	Staat van wijzigingen.....	14

1 *Inspraak*

1.1 Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft in het kader van de gemeentelijke inspraak-verordening 4 weken ter inzage gelegen. Overeenkomstig het bepaalde in de Verordening Interactieve Beleidsvorming, Inspraak en Burgerinitiatief maakt het college van burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraakprocedure een eindverslag op. Het eindverslag bevat een overzicht van de gevolgde inspraakprocedure (§ 1.2), een weergave van de inspraakreacties die tijdens de inspraakprocedure over het beleidsvoornemen naar voren zijn gebracht en een gemeentelijke reactie op deze inspraakreacties, waarbij met redenen omkleed wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 1.3). In hoofdstuk 4 is een overzicht van alle aanpassingen opgenomen.

1.2 Procedure

In het gemeenteblad van 5 februari 2018 is bekend gemaakt dat met ingang van 6 februari 2018 het voorontwerpbestemmingsplan tot en met 5 maart 2018 ter inzage lag op www.ruimtelijkeplannen.nl en de gemeentelijke viewer: <http://1621.ropubliceer.nl>. Gedurende deze termijn werd een ieder in de gelegenheid gesteld schriftelijke inspraakreacties op het voornoemde voorontwerpbestemmingsplan in te dienen. Er is één inspraakreactie ingediend.

1.3 Inspraakreactie en gemeentelijke reactie en conclusie

De ontvangen inspraakreactie is hieronder (ambtshalve) kort samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

1. Inspreker 1 (I18.08440)

De brief is ontvangen op 6 maart 2018. De reactie is daarmee net buiten de gestelde termijn ontvangen. Echter op de site van de gemeente, niet in de publicatietekst, stond 19 maart 2018 als reactietermijn. De inspraakreactie zal daarom toch behandeld worden.

Samenvatting

- a. Volgens inspreker is het bestemmingsplan in strijd met de Structuurvisie buisleidingen 2012-2035 en de Barro. De in het bestemmingsplan opgenomen buisleidingenstrook komt ten onrechte niet overeen met het voorkeurstracé zoals opgenomen in de Structuurvisie Buisleidingen 2012-2035 vastgesteld op 29 oktober 2012. De gemeente had binnen 3 jaar na vaststelling van deze Structuurvisie een ander voorkeurstracé binnen het opgenomen zoekgebied kunnen vaststellen. Dit is niet gebeurd waardoor het voorkeurstracé conform het voorkeurstracé uit de Structuurvisie Buisleidingen 2012-2035 in het bestemmingplan opgenomen moet worden.
- b. Het bestemmingsplan is ten aanzien van de geluidsbelasting in strijd met het Tracébesluit A16. In artikel 15.4 van het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat de geluidsbelasting op de gevel van geluidsgevoelige gebouwen niet hoger mag zijn dan de daarvoor geldende grenswaarde uit de Wet geluidhinder of de vastgestelde

hogere grenswaarde, inclusief de bijbehorende randvoorwaarden voor het geluid-gevoelige gebouw en buitenruimte van die hogere grenswaarde.

Conform het Tracébesluit A16 Rotterdam dient in het kader van saldo 0 de geluidsbelasting op de geluidsgevoelige gebouwen niet hoger te zijn dan hetgeen aan geluidbelasting is bepaald in 2012. Dit betekent dat niet moet worden voldaan aan de geldende grenswaarde uit de Wet geluidhinder (of de vastgestelde hogere grenswaarde), maar specifiek aan de vereisten conform het Tracébesluit A16 Rotterdam.

Reactie

- a. In de Structuurvisie Buisleidingen is aangegeven dat *“Naast het voorgenomen tracé zal naar verwachting aan weerszijden een zoekgebied buisleidingen ingesteld worden van maximaal 250 meter ter weerszijden van de strook waarbinnen de gemeente het voorkeurstracé kunnen wijzigen. Aan het gebruik van deze mogelijkheid zal een termijn worden verbonden. Er wordt nu gedacht aan een termijn van vijf jaar. Na die termijn na inwerkingtreding van het Besluit vervalt het zoekgebied en geldt slechts het voorkeurstracé. .. In het Barro zal dit nader worden uitgewerkt.”*. Echter het voornemen om het zoekgebied na 5 jaar te laten vervallen is niet terecht gekomen in het Barro. Er is helemaal niet opgenomen dat het zoekgebied na een bepaalde periode vervalt. Zowel uit de regeling van het Barro als de toelichting op het artikel dat gaat over de termijn van uitwerking van de regels (art 3.10) blijkt niet dat het vastleggen van een voorkeurstracé in een bestemmingsplan gebonden is aan een termijn. Als gevolg van de aanleg van de A16 is het niet mogelijk om het in de Structuurvisie 2012-2035 opgenomen voorkeurstracé te gebruiken voor de aanleg van een leiding. Daarom is in het bestemmingsplan gebruik gemaakt van de mogelijkheid het tracé binnen de bandbreedte van 250 meter op te nemen.
- b. Artikel 15.4 is een standaard algemene bouwregel die van toepassing is bij de bouw van een gebouw binnen het plangebied. Deze regel ziet niet op de bestaande situaties, waarvan in casu sprake is. In het Tracébesluit (TB) zijn de wettelijke geluidsnormen leidend geweest. In regionaal verband zijn er aanvullende maatregelen afgesproken om het geluidniveau en luchtkwaliteit te handhaven op het niveau van 2012. Dit wordt het ‘pakket saldo nul maatregelen’ genoemd, zoals de toepassing van extra- en hogere geluidsschermen en stil asfalt. Dat is mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

2 Overlegreacties

2.1 Inleiding

Overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is gelegenheid tot overleg geboden met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan. Hiervoor zijn de volgende instanties benaderd met het verzoek voor 5 maart 2018 te reageren:

Provincie Zuid-Holland
 Rijkswaterstaat Zuid-Holland
 Gemeente Rotterdam
 Gemeente Zoetermeer
 Gemeente Rijnwoude
 Gemeente Zuidplas
 Gemeente Pijnacker-Nootdorp
 Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond
 Brandweer
 Politie Rotterdam-Rijnmond
 GGD Rotterdam-Rijnmond
 Hoogheemraadschap van Delfland
 Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard
 Dunea Duin en Water
 Milieufederatie Zuid-Holland
 DCMR Milieudienst Rijnmond
 Stedin B.V. (Eneco Netbeheer)
 N.V. Nederlandse Gasunie
 VWS Pipeline Control
 Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.
 TenneT TSO B.V.
 MoNet
 KPN
 Qbuzz
 NS Commercie
 ProRail Regio Randstad Zuid
 RET N.V.
 Rotterdam The Hague Airport
 Luchtverkeersleiding NL/CNS-radioapparatuur
 Commissie Cultureel Erfgoed

Hieronder vindt u een weergave van de overlegreacties en de gemeentelijke reactie op deze overlegreacties, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 2.2). In hoofdstuk 4 is een overzicht van alle aanpassingen van het bestemmingsplan weergegeven.

Van de volgende instanties is een reactie ontvangen dat zij geen (inhoudelijke) op- of aanmerkingen op het plan hebben:

- KPN, per mail van 6 februari 2018 (I18.10665)
- Dunea, per mail van 7 februari 2018 (I18.10666)
- Gemeente Pijnacker-Nootdorp, ingeboekt 05 maart 2018 (I18.08251)

- Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard, per mail van 5 maart 2018 (I18.11019)
- Provincie Zuid-Holland, ingeboekt 23 maart (I18.11142)

Reactie

Deze reacties worden voor kennisgeving aangenomen.

2.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie

De ontvangen inhoudelijke overlegreacties zijn hieronder (ambtshalve) kort samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

1. Luchtverkeersleiding NL/CNS-radioapparatuur per mail 14 februari 2018 (I18.10680)

Samenvatting

De op de verbeelding opgenomen vrijwaringszones ten behoeve van een goede werking van de apparatuur van LVNL komen niet overeen met de vigerende toetsingsvlakken. Op het plangebied zijn de volgende toetsingsvlakken van toepassing:

- a. De VOR/DME RTM; de VOR/DME is in het bestemmingsplan opgenomen als radar. Dit klopt niet, het maakt onderdeel uit van de navigatie infrastructuur. Tevens zijn de hoogtematen zoals opgenomen onder artikel 17.4 incompleet.
- b. Het zendstation ROT; deze is in artikel 17.3 is als luchtvaartvoorziening opgenomen.
- c. Het ILS 24; deze ontbreekt in het bestemmingsplan.

De Luchtverkeersleiding NL verzoekt om, op basis van de meegestuurde kaartjes, de toetsingsvlakken die horen bij de drie systemen als 'luchtvaartvoorziening' in het bestemmingsplan op te nemen.

Reactie en conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan. De toetsingsvlakken zullen conform de aangeleverde kaartjes als 'Luchtvaartvoorziening' in het bestemmingsplan opgenomen worden, door middel van aanpassing van de verbeelding en de regels.

2. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond per brief 20 februari 2018 (I18.06286)

Samenvatting

- a. De veiligheidsregio wijst erop dat eventuele herontwikkeling of nieuwbouw van (beperkt) kwetsbare objecten binnen het plasbrandaandachtsgebied (in dit geval 30 m vanaf de buitenste rijbaanstreep) dient te voldoen aan de artikel 2.5 t/m 2.9 uit het bouwbesluit.
- b. Eventuele (her)ontwikkeling van (beperkt) kwetsbare objecten binnen de 1% letaliteitscontour van het toxische scenario van de rijksweg (120 m vanaf het hart van de weg) dient te voldoen aan artikel 2.10 van het bouwbesluit 2012.

Reactie

- a. Voor het deel waar de weg bovengronds ligt zijn er geen (beperkt) kwetsbare objecten binnen een zone van 30 vanaf de weg toegestaan. De genoemde situatie is dan ook niet relevant.
- b. Aanvragen voor omgevingsvergunningen voor grotere bouwwerken worden altijd voor advies naar de veiligheidsregio gestuurd. Voor de kleinere bouwwerken wordt zelf getoetst aan de genoemde regeling. Dit advies wordt in onderhavige procedure voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

3. Rijkswaterstaat

per mail 2 maart 2018 (I18.08227)

Samenvatting

- a. Op een geprinte kaart zijn de dubbelbestemmingen slecht zichtbaar.
- b. In artikel 4.1 onder b en c is aangegeven dat watergangen en rietland langs een waterloop niet breder mogen zijn dan 5 m. Dit komt niet overeen met hetgeen in het waterhuishoudingsplan is afgesproken. Daarvoor is voor een aantal locaties een bredere watergang opgenomen (Swwn205 bij avo knoop, Swwn206 en 212 tussen avo knoop en bergweg zuid, Swwn207 oost van Bergweg zuid en Swon203 over tunnel bij bergweg). Er wordt verzocht toe te lichten waarom er een breedtemaat is opgenomen voor rietland.
- c. Verzocht wordt aan artikel 5.3.2 randvoorwaarden afwijken bouwregels ook veiligheid als criterium op te nemen.
- d. Verzocht wordt om voor de artikelen 9.4.2 (Leiding-Buisleidingenstrook), 10.4.2 (Waarde - Archeologie 3), 11.4.2 (Waarde - Archeologie 4), 12.4.2 (Waarde - Archeologie 5) eenzelfde uitzondering op te nemen voor de A16 zoals opgenomen in artikel 5.5.2 onder d.
- e. In de toelichting is opgenomen dat er een strook is gereserveerd voor buisleidingen van nationaal belang. Deze is niet gevonden. Verzocht wordt deze strook alsnog op te nemen.

Reactie

- a. Digitale plannen zijn inderdaad lastig analoog te bekijken. Er zijn pdf-bestanden naar RWS gestuurd waarop de dubbelbestemmingen wel duidelijk zichtbaar zijn.
- b. Het artikel waar naar verwezen wordt heeft betrekking op de bestemming Natuur II. De inhoud van deze bestemming is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan Vlinderstrik. Deze beperkingen zijn opgenomen in verband met de vogelaantrekkende werking. Indien de wateroppervlakten en rietlanden te groot zijn, heeft dit een aantrekkende werking op vogels. Deze kunnen het vliegverkeer in gevaar brengen. De beperkingen zullen t.z.t. in het nieuw te nemen luchthavenbesluit voor RTHA worden opgenomen. De genoemde watergangen liggen echter allen binnen de bestemming Recreatie (artikel 5). Binnen deze bestemming zijn de genoemde beperkingen niet opgenomen.
- c. In artikel 5.3.2 zal ook externe veiligheid als toetsingscriterium voor het afwijken van de bouwregels opgenomen worden.

- d. De genoemde toevoeging zal opgenomen worden. Waarbij wel aangetekend wordt dat indien er tijdens werkzaamheden archeologische vondsten aangetroffen worden deze op grond van de Erfgoedwet gemeld moeten worden.
- e. Op de onder a genoemde pdf bestanden is aangegeven waar de buisleidingenstrook is opgenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassingen van de regels van het bestemmingsplan op de volgende wijze:

- In artikel 5.3.2 zal tussengevoegd worden: 'veiligheid'.
- Aan de artikelen 9.4.2, 10.4.2, 11.4.2. en 12.4.2 wordt toegevoegd: 'onderdeel uitmaken van de aanleg van de A16, zoals vervat in het Tracébesluit A16.'

4. DCMR

Per brief 9 maart 2018 (I18.09139)

Samenvatting

- a. Voor de natuur die gecompenseerd moet worden als gevolg van de aanleg van de A16 is een mitigatieplan opgesteld. Verzocht wordt deze te borgen in het bestemmingsplan.
- b. Er wordt geadviseerd bij de mogelijke aanleg van een nieuwe buisleiding een berekening met betrekking tot de externe veiligheid te laten uitvoeren.
- c. De Bosweg is een zeer rustige weg en er zijn geen gevoelige bestemmingen in de omgeving. Er zijn daarom geen nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten.

Reactie

- a. Ten behoeve van de boscompensatie is een bestuurlijke overeenkomst tussen Rijkswaterstaat en de gemeente afgesloten. De overige mitigerende maatregelen zijn met het TB vastgelegd. Het is daarom niet meer nodig deze ook in het bestemmingsplan te borgen.
- b. Op grond van Artikel 9.4.1 is er een omgevingsvergunning nodig voor onder andere het aanbrengen van een ondergrondse leiding. Deze vergunning wordt op grond van artikel 9.4.2 uitsluitend verleend indien de risico's met betrekking tot externe veiligheid zijn onderzocht en deze zijn verantwoord door het bevoegde gezag. Hiermee is het aspect externe veiligheid ten aanzien van de aanleg van een leiding voldoende afgedekt.
- c. De laatste opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

5. Hoogheemraadschap van Delfland

per brief 15 maart 2018 (I18.09953)

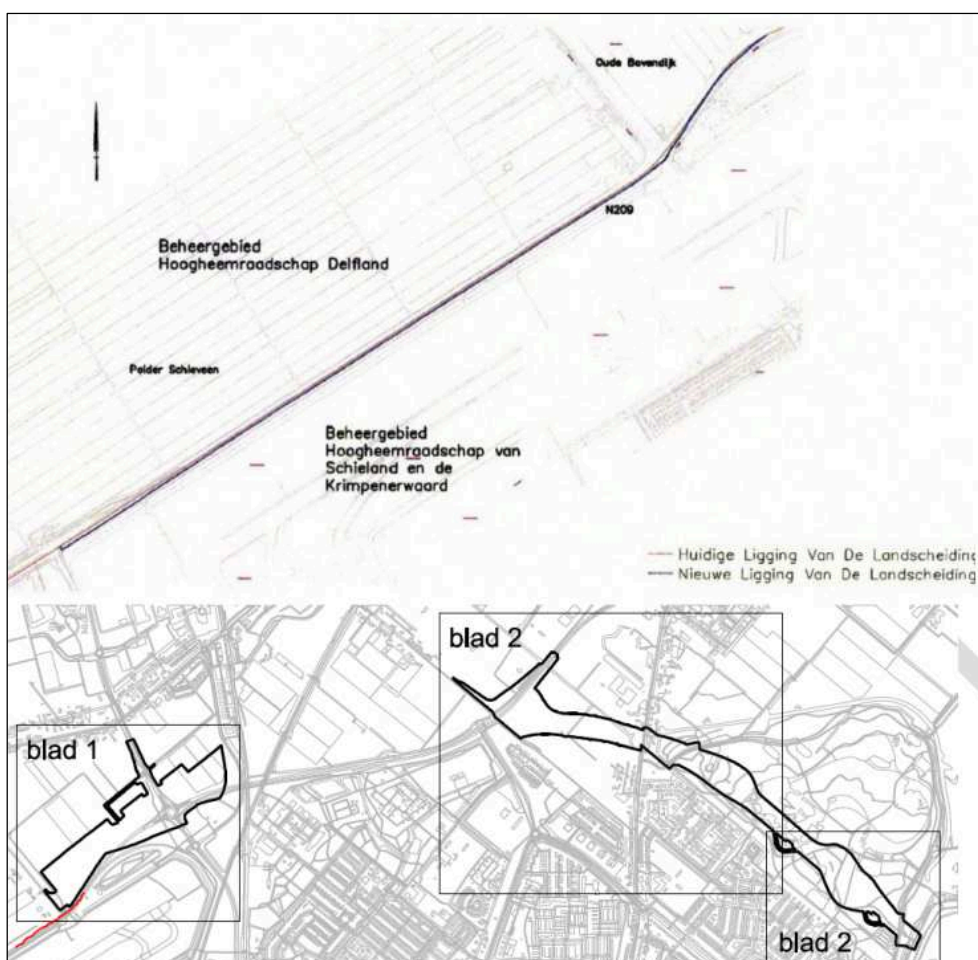
Samenvatting

- a. Verzocht wordt de hoofdpunten uit het wateronderzoek dat in het kader van het TB is uitgevoerd in de bestemmingsplantoelichting op te nemen.
- b. In artikel 8 van het TB zijn maatregelen voor de waterhuishouding opgenomen. Verzocht wordt deze verplichte maatregelen ook in de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan op te nemen.

- c. Binnen het plangebied is de waterkering de Landscheiding aanwezig. Deze wordt binnen het plangebied enkele meter zuidwaarts verplaatst. Verzocht wordt de aangepaste zonering op de verbeelding op te nemen.
- d. De waterkering langs de Oude Bovendijk lijkt smaller dan op de legger. Verzocht wordt de breedte van de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' te controleren en zo nodig aan te passen.
- e. Verzocht wordt het plan voor publicatie van het ontwerpbestemmingsplan met het hoogheemraadschap af te stemmen.

Reactie

- a. Voor alle onderzoeken, zo ook water, verwijzen wij naar het Tracébesluit. In het kader van dit bestemmingsplan zijn geen onderzoeken verricht en om verwarring te voorkomen of de suggestie te wekken dat er zienswijzen ingediend kunnen worden tegen de onderzoeken wordt in het bestemmingsplan verwezen naar het Tracébesluit.
- b. In principe kunnen alle maatregelen uitgevoerd worden op basis van het bestemmingsplan.
In het bestemmingsplan is binnen diverse bestemmingen opgenomen dat bouwwerken, waaronder waterstaatkundige bouwwerken, maximaal 3 m hoog mogen bedragen. Conform artikel 8 uit het Tracébesluit zal dit aangepast worden naar maximaal 4 m.
- c. De waterkering Landscheiding ligt buiten het plangebied. Zie onderstaand kaartje.



- d. De breedte van de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering is aangepast op de verbeelding.
- e. De aanpassing op de verbeelding van de waterkering langs de Oude Bovendijk is afgestemd met het Hoogheemraadschap.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan. De bouwhoogten voor bouwwerken zal aangepast worden van 3 naar 4 meter in artikel 5.2.1.d (recreatie), 6.2.3.a (verkeer) en 7.2.2.b (verkeer-rijksweg). De breedte van de waterkering Oude Bovendijk is aangepast op de verbeelding.

6. GGD Rotterdam-Rijnmond

per mail 1 maart 2018 (I18.10684)

Samenvatting

- a. In het bestemmingsplan wordt ten aanzien van de milieu- en omgevingsaspecten verwezen naar het Tracébesluit (TB). In het TB en het bestemmingsplan wordt het thema gezondheid gemist. In het TB wordt alleen uitgegaan van de wettelijke normen en niet andere normen zoals WHO gezondheidsnormen.
- b. Het TB gaat uit van een saldo nul benadering ten aanzien van de luchtkwaliteit en geluid. Desondanks zal er een lichte stijging van het gehalte fijnstof optreden als gevolg van andere activiteiten zoals de ontwikkeling van de Tweede Maasvlakte. Een lichte stijging is dus geen verbetering voor gezondheid in een al overbelaste situatie.
- c. Uit het TB blijkt dat de geluidswallen en schermen ervoor zorgen dat het geluid op de meeste plekken onder de norm blijft. Dit geldt dus niet voor alle locaties. Er is geen onderzoek gedaan naar de gezondheidsklachten door geluidsoverlast zoals de nachtelijke geluidsbelasting en de binnenwaarden.
- d. Er wordt geadviseerd geen nieuwe woningen of gevoelige objecten binnen 100 m van de A16 te realiseren en bij voorkeur ook geen nieuwe woningen en gevoelige objecten binnen 300 m vanaf de A16.

Reactie

- a. Voor alle onderzoeken, zo ook water, verwijzen wij naar het Tracébesluit. In het kader van het Tracébesluit heeft een m.e.r. plaatsgevonden. Daarmee zijn alle milieu-aspecten afgewogen. Zowel tegen het Tracébesluit als de MER is de mogelijkheid geweest om zienswijzen in te dienen. Het is niet meer mogelijk deze onderzoeken en besluiten ter discussie te stellen. In het kader van dit bestemmingsplan zijn geen onderzoeken verricht en om verwarring te voorkomen of de suggestie te wekken dat er zienswijzen ingediend kunnen worden ten aanzien van de uitkomsten van de onderzoeken vinden we het zuiverder om in het bestemmingsplan alleen te verwijzen naar het Tracébesluit.
- b. Met het TB en dit bestemmingsplan wordt alleen de aanleg van de A16 mogelijk gemaakt. In het Tracébesluit (TB) zijn de wettelijke geluidsnormen leidend geweest. In regionaal verband zijn er aanvullende maatregelen afgesproken om het geluidsniveau en luchtkwaliteit te handhaven op het niveau van 2012. Dit wordt het 'pakket saldo nul maatregelen' genoemd, zoals de toepassing van extra- en hogere geluidsschermen en stil asfalt. Het is niet mogelijk om met het TB of het bestemmingsplan andere ontwikkelingen die een negatieve invloed op de luchtkwaliteit hebben mogelijk of onmogelijk te maken. Deze hebben hun eigen afwegingskader.

- c. Voor het overgrote deel (90%) van de woningen waar de geluidsbelasting hoger is dan de toetswaarde neemt de geluidsbelasting af, als gevolg van de maatregelen die genomen worden in het kader van de aanleg van de A16, ten opzichte van de huidige situatie. Deze woningen ondervinden nu ook al geluidsoverlast. Voor de woningen waar de geluidsbelasting hoger is dan de toetswaarde en de geluidsbelasting toeneemt worden er saneringsmaatregelen genomen door Rijkswaterstaat. Voor alle woningen waar de toetswaarde overschreden wordt zal nog nader onderzoek gedaan worden naar de binnenwaarde van de woningen.
- d. Met uitzondering van twee woningen aan de Bergweg-Zuid (binnen 100 meter van de weg, buiten het plangebied) worden er geen nieuwe woningen of gevoelige bestemmingen binnen een zone van 300 m van de weg voorzien binnen de gemeente Lansingerland. Het plan voor de twee woningen aan de Bergweg-Zuid heeft een lange voorgeschiedenis en het college heeft daarover al een principebesluit genomen. De bestemmingsplanprocedure moet nog doorlopen worden.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

3 Ambtshalve wijzigingen

3.1 Inleiding

Op basis van een ambtshalve beoordeling van het voorontwerpbestemmingsplan zijn op een aantal onderdelen punten geconstateerd die aangepast of geactualiseerd moeten worden. Het betreft diverse redactionele aanpassingen in de plantoelichting en regels die niet uitputtend worden opgesomd. Daarnaast hebben zich nog een aantal ontwikkelingen voorgedaan in het plangebied die leiden tot onderstaande ambtshalve wijzigingen.

3.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering

1. Wijziging

Hoofdstuk Uitvoerbaarheid in de toelichting wordt aangepast.

Motivering

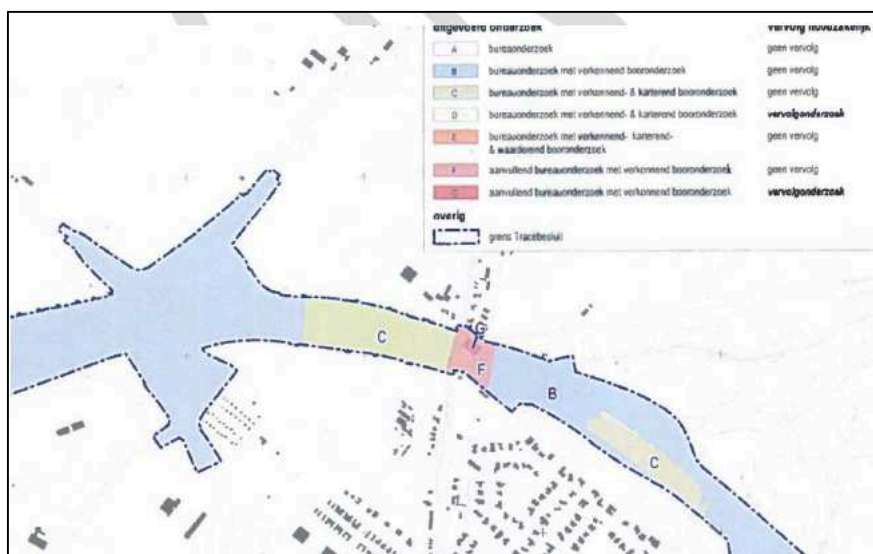
Inspraak en vooroverleg hebben reeds plaatsgevonden, de ingediende reacties worden verwerkt in de toelichting.

2. Wijziging

In de regels en op de verbeelding vervallen de Dubbelbestemmingen Waarde - Archeologie 4 en 5 (ook bij de wijzigingsregels). De Dubbelbestemming Waarde - Archeologie 3 wordt aangepast op de verbeelding.

Motivering

De gemeente heeft het archeologisch selectieadvies vastgesteld op basis van het bureau-onderzoek en inventariserend veldonderzoek. Op grond hiervan is er voor een groot deel het bestemmingsplangebied geen nader archeologisch onderzoek meer nodig. De Dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie 4 en 5 zullen daarom conform dit archeologisch selectieadvies vervallen. De dubbelbestemming Waarde-Archeologie 3 wordt beperkt tot onderstaand gebied G. Voor dat gebied is vervolgonderzoek nodig.



Uitsnede uit het archeologische selectieadvies: alleen bij D en G is vervolgonderzoek nodig.

3. *Wijziging*

Het bebouwingspercentage in artikel 5.2.1 onder a wordt vergroot van 60% naar 70%.

Motivering

Bij het ontwerpen van de beide dienstgebouwen op de tunnel is gebleken dat een groter gebouwoppervlakte nodig is voor een zo goed mogelijk (technisch en energieneutraal) dienstgebouw.

4. *Wijziging*

Alle artikelen/artikelliden die te maken hebben met een woonbestemming worden geschrapt.

Motivering

Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe woningen mogelijk. De bestaande woningen binnen het plangebied zijn nodig voor de aanleg van de A16 en zijn of worden gesloopt.

5. *Wijziging*

Op de verbeelding wordt een vrijwaringszone-straalpad toegevoegd. Ook wordt de beoogde C2000 mast bij het tunnelgebouw aangeduid op de verbeelding. In de regels wordt de aanduidingsregel 'vrijwaringszone-straalpad' toegevoegd.

Motivering

Voor de land- en watertunnel voor het project A16 Rotterdam is een verbinding met het landelijke C2000-netwerk verplicht. Hiervoor moet een C2000 mast worden gerealiseerd die in contact staat met een donorcel. De donorcel staat in Bergschenhoek op het bedrijventerrein Weg en Land. De C2000 mast is beoogd bij het tunnelgebouw. Voor het goed functioneren van het netwerk is het noodzakelijk dat binnen de zogenaamde fresnelzone geen hoge bebouwing of beplanting aanwezig is, zodat de communicatie tussen twee antennes niet wordt onderbroken. Vandaar dat op de verbeelding de contour van de fresnelzone wordt aangegeven en binnen de plangeregels een regeling wordt opgenomen op grond waarvan het niet is toegestaan om binnen de aanduiding hoger te bebouwen of beplanting te hebben dan de fresnelzone.

4 Staat van wijzigingen

Toelichting

Inspraak en vooroverleg hebben reeds plaatsgevonden en worden verwerkt in de toelichting.

Regels

- De drie toetsingsvlakken voor de luchtvaartvoorzieningen zullen conform de aangeleverde kaartjes als 'Luchtvaartvoorziening' in het bestemmingsplan opgenomen worden.
- Het bebouwingspercentage in artikel 5.2.1 onder a wordt vergroot van 60% naar 70%.
- In artikel 5.3.2 zal tussengevoegd worden '...veiligheid'.
- Aan de artikel 9.4.2 en 10.4.2, wordt toegevoegd: 'onderdeel uitmaken van de aanleg van de A16, zoals vervat in het Tracébesluit A16'.
- De bouwhoogten voor bouwwerken wordt aangepast van 3 naar 4 meter in artikel 5.2.1.d (recreatie), 6.2.3.a (verkeer) en 7.2.2.b (verkeer-rijksweg).
- De artikelen 11 'Dubbelbestemming Waarde - Archeologie 4' en artikel 12 'Dubbelbestemming Waarde - Archeologie 5' vervallen. Artikel 19.2.1. lid c wordt aangepast.
- Alle artikelen/artikelliden die te maken hebben met een woonbestemming worden geschrapt.
- De aanduidingsregel 'vrijwaringszone-straalpad' wordt toegevoegd.

Verbeelding

- De drie toetsingsvlakken voor de luchtvaartvoorzieningen zullen conform de aangeleverde kaartjes als 'Luchtvaartvoorziening' in het bestemmingsplan opgenomen worden.
- De breedte van de waterkering langs de Oude Bovendijk 'Waterstaat-Waterkering' wordt aangepast.
- De Dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4' en Dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5' vervallen.
- De Dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' wordt aanpast.
- Er wordt een vrijwaringszone-straalpad toegevoegd.
- De beoogde C2000 mast bij het tunnelgebouw wordt aangeduid.