



## **Nota overleg bestemmingsplan “Achter de Kerk, Bleiswijk”**

Identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0172-VONT

17 januari 2017

T16.16659

| <b>Inhoudsopgave</b> |                                                                          | <b>Blz.</b> |
|----------------------|--------------------------------------------------------------------------|-------------|
| <b>Hoofdstuk 1</b>   | <b>Overleg</b>                                                           | <b>2</b>    |
| 1.1                  | Inleiding                                                                | 2           |
| 1.2                  | Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie | 2           |
| 1.3                  | Eindconclusie overleg                                                    | 5           |

## **1. OVERLEG**

### **1.1 Inleiding**

Overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is gelegenheid tot overleg geboden met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan. Hiervoor zijn de volgende instanties per mail en de provincie Zuid-Holland per E-formulier op 1 november 2016 benaderd met het verzoek uiterlijk op 5 december 2016 (5 weken) te reageren:

- DCMR Milieudienst Rijnmond,
- Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard (HHSK),
- Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond (VRR),
- Gasunie;
- KPN,
- Politie Rijnmond,
- Stedin,
- TenneT,
- Dunea,
- Pipeline Control.

Hieronder vindt u een weergave van de overlegreacties en een gemeentelijke reactie op deze overlegreacties, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 2.2) en een eindconclusie van het overleg (§ 2.3).

### **1.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie**

De volgende overlegreacties zijn ontvangen:

#### **1. Provincie Zuid Holland**

Postbus 90602  
2509 LP Den Haag  
Mail d.d. 1 november 2016, I16.40812

#### ***Samenvatting***

Op grond van de informatie die u heeft gegeven in het E-formulier blijkt dat het plan niet strijdig is met provinciale belangen en het plan niet hoeft te worden opgestuurd naar de provincie Zuid-Holland.

#### ***Reactie***

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### ***Conclusie***

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

#### **2. Dunea**

Postbus 756  
2700 AT Zoetermeer  
Mail d.d. 2 november 2016, I16.40932

#### ***Samenvatting***

In het plangebied liggen geen drinkwater- of rivierwatertransportleidingen van Dunea. Dunea heeft derhalve geen op- of aanmerkingen.

#### *Reactie*

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### *Conclusie*

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

#### **3. KPN**

Postbus 3053

3800 DB Amersfoort

Mail d.d. 3 november 2016, I16.41183

#### *Samenvatting*

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft geen invloed op de infrastructuur van KPN.

#### *Reactie*

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### *Conclusie*

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

#### **4. Gasunie**

Postbus 181

9700 AD Groningen

Mail d.d. 8 november 2016, I16.42008

#### *Samenvatting*

Het plangebied valt buiten de 1%-letaliteitsgrens van de dichtstbij gelegen aardgastransportleiding. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

#### *Reactie*

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### *Conclusie*

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

#### **5. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond**

Postbus 9154

3007 AD Rotterdam

Brief d.d. 18 november 2016, I16.43776

#### *Samenvatting*

De Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) geeft aan dat er in de nabijheid van het plangebied één relevante risicobron aanwezig is: het vervoer van gevaarlijke stoffen over de N209. Aangezien het plangebied zich buiten de 1% letaliteitcontour van het meest geloofwaardige scenario bevindt, adviseert zij hierover het volgende:

Draag zorg voor een goede voorlichting en instructie van de aanwezige personen zodat men weet hoe te handelen tijdens een calamiteit door middel van de campagne “Goed voorbereid zijn heb je zelf in de hand”.

#### *Reactie*

Het bestemmingsplan is geen instrument voor publieksvoorlichting inzake het handelen bij rampen. Daarnaast wordt in het bestemmingsplan aangegeven welke calamiteiten zich voor kunnen doen specifiek voor de omgeving van het plangebied. De voorlichtingscampagne is van algemene

aard en geldt voor heel Nederland. Vandaar dat de voorlichting gemeentebreed plaatsvindt via onder andere de gemeentelijk website. Tevens wordt er voldoende mogelijkheid geboden aan bewoners om zich in veiligheid te brengen van de bron af, aangezien de infrastructuur van de bron af aanwezig is en gehandhaafd blijft.

#### **Conclusie**

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

#### **6. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard**

Postbus 4059

3006 AB Rotterdam

Brief d.d. 29 november 2016, I16.44756

#### *Samenvatting*

Het plan heeft geen nadelige invloed op het watersysteem. Het Hoogheemraadschap heeft daarom geen bezwaar tegen de vaststelling van het plan.

#### *Reactie*

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen en wordt vermeld in § 5.3 van de waterparagraaf.

#### *Conclusie*

De overlegreactie geeft een aanleiding tot aanvulling van de waterparagraaf in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan: In § 5.3, Water, Conclusie, r. 4 wordt 'wordt' vervangen door 'is' en in r. 5 wordt ', waarna een formeel advies wordt afgegeven.' vervangen door '. De reactie van het Hoogheemraadschap is opgenomen in de nota overleg bestemmingsplan "Achter de kerk, Bleiswijk" die als bijlage bij de toelichting is gevoegd. Het hoogheemraadschap heeft aangegeven, geen bezwaar te hebben tegen de vaststelling van het plan, omdat het plan geen nadelige invloed heeft op het watersysteem. Het aspect water vormt, gezien het bovenstaande, geen belemmering voor dit bestemmingsplan.

#### **7. DCMR Milieudienst Rijnmond**

Postbus 843

3100 AV Schiedam

Brief d.d. 8 december 2016, I16.46212

#### *Samenvatting*

De paragraaf 'externe veiligheid' moet tekstueel worden aangepast. Het is niet correct dat wordt gesteld dat de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) heeft geadviseerd dat er geen relevante veiligheidsaspecten zijn. Uit de brief van de VRR van 18 november 2016 blijkt dat er een relevante risicobron aanwezig is en dat de VRR adviseert om zorg te dragen voor goede voorlichting en instructie van aanwezige personen. Dit doet overigens geen afbreuk aan de conclusie dat externe veiligheid geen belemmering vormt voor het plan. In de toelichting moet het advies van de VRR worden opgenomen en moet worden aangegeven hoe met dit advies zal worden omgegaan.

#### *Reactie*

§ 7.2.2, Externe veiligheid, Onderzoek en conclusie, 2<sup>e</sup> alinea zal als volgt worden aangepast. De zin "De Veiligheidsregio ... het plangebied." wordt vervangen door de zin "De Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond heeft deze transportroute ook aangegeven als aanwezige relevante risicobron, maar omdat effecten als gevolg van een incident op de N209 niet reiken tot het plangebied, is alleen geadviseerd goede voorlichting te geven."

### *Conclusie*

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassing van de paragraaf 'Externe veiligheid' in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan.

## **1.3 Eindconclusie overleg**

De overlegreacties geven aanleiding tot aanpassingen van de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan op de volgende punten:

- In § 5.3, Water, Conclusie, r. 4 wordt 'wordt' vervangen door 'is' en in r. 5 wordt ', waarna een formeel advies wordt afgegeven.' vervangen door '. De reactie van het Hoogheemraadschap is opgenomen in de nota overleg bestemmingsplan "Achter de kerk, Bleiswijk" die als bijlage bij de toelichting is gevoegd. Het hoogheemraadschap heeft aangegeven, geen bezwaar te hebben tegen de vaststelling van het plan, omdat het plan geen nadelige invloed heeft op het watersysteem. Het aspect water vormt, gezien het bovenstaande, geen belemmering voor dit bestemmingsplan.
- In § 7.2.2, Externe veiligheid, Onderzoek en conclusie, 2<sup>e</sup> alinea zal de zin "De Veiligheidsregio ... het plangebied." worden vervangen door de zin "De Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond heeft deze transportroute ook aangegeven als aanwezige relevante risicobron, maar omdat effecten als gevolg van een incident op de N209 niet reiken tot het plangebied, is alleen geadviseerd goede voorlichting te geven."