

BIJLAGE 9
Nota overleg en ambtshalve wijzigingen

Nota overleg en ambtshalve wijzigingen

Voorontwerpbestemmingsplan Hoefweg-Zuid, 1^e partiële herziening Transformatorstation Bleiswijk (Stedin)

Indentificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0164H01

Team Omgevingsrecht

Versienummer: 1.0

Datum: 20 november 2023

Corsanummer: T23.02337

Inhoudsopgave

1	Overlegreacties	3
1.1	Inleiding	3
1.2	Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie	4
2	Ambtshalve wijzigingen	15
2.1	Inleiding	15
2.2	Ambtshalve wijzigingen	15

1 Overlegreacties

1.1 Inleiding

Overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is gelegenheid tot (voor) overleg geboden met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan Hoefweg-Zuid 2016, 1^e partiële herziening transformatorstation Bleiswijk (Stedin).

Hiervoor zijn op 20 december 2022 de volgende instanties benaderd met het verzoek uiterlijk 20 januari 2023 te reageren:

Provincie Zuid-Holland

- Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond
- DCMR
- Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard
- Stedin B.V. (Eneco Netbeheer)
- N.V. Nederlandse Gasunie
- VWS Pipeline Control
- Luchtverkeersleiding NL/CNS-radioapparatuur
- Tennet
- ProRail
- NS
- Ministerie van Defensie
- Ministerie van Economische Zaken
- Bleizo
- Gemeente Zoetermeer

Van deze instanties hebben we een inhoudelijke reactie ontvangen:

- Provincie Zuid-Holland
- Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond
- DCMR
- Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard
- Tennet
- ProRail

In paragraaf 1.2 vindt u een weergave van de ontvangen overlegreacties en een gemeentelijke reactie op deze overlegreacties, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan.

Van de volgende instanties hebben wij geen reactie ontvangen:

- Stedin B.V. (Eneco Netbeheer)
- N.V. Nederlandse Gasunie
- VWS Pipeline Control
- Luchtverkeersleiding NL/CNS-radioapparatuur
- NS
- Ministerie van Defensie

- Ministerie van Economische Zaken
- Bleizo
- Gemeente Zoetermeer

1.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie

De ontvangen overlegreacties zijn hieronder (ambtshalve) samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

1	Reactie provincie (I23.01489)	Beantwoording
	We kunnen instemmen met de ontwikkeling. Daarnaast hebben we nog wel een adviespunt. De planlocatie is gelegen in een provinciale windenergielocatie volgens kaart 16 van de Omgevingsverordening. In het e-formulier wordt dan ook terecht aangegeven dat bij het plan het provinciale belang <i>Windenergie</i> wordt geraakt. Dit vormt in dit geval verder geen belemmering voor de ontwikkeling, maar komt nergens terug en wordt niet benoemd de ruimtelijke onderbouwing. Ter volledigheid adviseren we daarom om het onderwerp Windenergie wel op te nemen in de ruimtelijke onderbouwing.	Hiervan wordt kennis genomen. Aan paragraaf 3.2 voegen we het onderwerp windenergie toe.
		Conclusie: De reactie leidt tot aanvulling van de toelichting.
2	Reactie Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (I23.02622)	Beantwoording
	Met betrekking tot dit plan zijn geen relevante fysieke veiligheidsaspecten geconstateerd.	Hiervan wordt kennis genomen.
	Wel adviseert de VRR bij deze ontwikkelingen zorg te dragen voor toereikende bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen zodat de hulpdiensten bij een incident adequaat kunnen optreden. De regionaal vastgestelde 'Handleiding advies bluswater en bereikbaarheid VRR' biedt mogelijkheden om daar invulling aan te geven.	De handleiding advies bluswater en bereikbaarheid VRR wordt gebruikt voor de inrichting van het terrein met bluswatervoorzieningen. De locatie is goed bereikbaar voor hulpdiensten.
		Conclusie: De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3	Reactie DCMR (I23.05079)	Beantwoording
	Geluid Het akoestisch onderzoeksrapport bevat niet de benodigde of juiste informatie en voldoet hierdoor niet aan de eisen. Het akoestisch onderzoeksrapport dient te worden aangevuld of aangepast. Onderbouwing De locatie is gelegen binnen het vigerende bestemmingsplan Hoefweg-Zuid 2016 (gemeente Lansingerland). Ter plaatse van het nieuwe Stedin station geldt op dit moment de bestemming Groen - Parkeren. Bouw van en gebruik van de grond als hoogspanningsstation is in strijd met deze bestemming waardoor een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk is. Als onderdeel van de onderbouwing is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Uit bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) blijkt dat de inrichting wordt beschouwd als grote lawaai-maker. Zie het Bor onderdeel C, categorie 20.1, onder b en wat daarover in onderdeel D wordt gezegd. Dit betekent dat de inrichting zich alleen kan vestigen op een gezoneerd industrieterrein. Het bestemmingsplan moet daarop worden aangepast en er moet een geluidzone worden vastgesteld. <i>Tonaal geluid</i> Op pagina 3 van het rapport staat: Een zone wordt vastgesteld op 55 dB(A) etmaalwaarde. Op basis van bovenstaande stelt men voor om een zone vast te stellen inclusief de toeslag van 5 dB voor tonaal geluid. Inclusief deze toeslag wordt op de zone dan 55 dB(A) etmaalwaarde berekend. DCMR kan hier niet mee instemmen. Conform de Handreiking moet bij het verlenen van een vergunning inderdaad een straffactor van 5 dB worden toegepast als het tonale karakter van het geluid waarneembaar is op een geluidgevoelige bestemming. Maar het vaststellen van een zone gebeurt in het kader van de Wet geluidhinder en, zoals het rapport even verderop ook aangeeft, houdt de Wet geluidhinder geen rekening met het karakter van het geluid. In de Handreiking is dit ook in paragraaf 2.3 van Module A	Het akoestisch onderzoek is aangevuld met het onderzoek van 31 augustus 2023. De beoordeling van DCMR is positief. Het onderzoek en de reactie worden onder bijlage 1 toegevoegd. Het bestemmingsplan voorziet in de vaststelling van een geluidszone als bedoeld in de Wet geluidhinder. De toelichting paragraaf 4.2.2. en de regels zijn hierop aangepast. De opmerking is verwerkt in de omvang van de 50 dB(A)zone. De opmerking is verwerkt in de omvang van de 50 dB(A)zone.

opgenomen: “Bij de vaststelling van de ligging van de zonegrens wordt echter geen toeslag toegepast”. Daarbuiten is het maar de vraag of het tonale karakter van het geluid nog hoorbaar is op de zonegrens van 50 dB(A) en of de toeslag daar dus sowieso van toepassing is. Het rapport moet worden aangepast: er moet worden uitgegaan van een zone exclusief 5 dB toeslag voor tonaal geluid. <i>Tennet</i> Uit paragraaf 3.3 van het rapport blijkt dat het naastgelegen verdeelstation van Tennet wordt meegenomen in de nieuwe zone. De bedrijfssituatie van Tennet is gebaseerd op een akoestisch rapport uit 2009. Dit rapport is niet bijgevoegd. Het is niet duidelijk waarom Tennet meegenomen zou moeten worden in de nieuwe zone. Dit is niet toegelicht. En als goed kan worden gemotiveerd waarom dit het geval is, dan moet Tennet een recent akoestisch rapport indienen. Tennet kan daarin aangeven of er (realistische) uitbreidingsplannen zijn. Het rapport moet worden aangepast. In beginsel maakt alleen Stedin deel uit van de nieuwe zone. Alleen als dat juridisch kan worden onderbouwd, kan ook Tennet hier deel van uitmaken. In dat geval moet er een actueel akoestisch rapport worden indienen met de huidige en toekomstige bedrijfssituatie van Tennet. <i>Reservering.</i> In paragraaf 4.2 wordt voorgesteld om in de zone een reservering van 2 dB op te nemen. Deze reservering is dan voor Stedin of, als Tennet ook bij de zone wordt betrokken, voor Stedin en Tennet samen. Deze reservering is niet onderbouwd met een realistisch toekomstverwachting van Stedin en/of Tennet. Het rapport moet hierop worden aangepast. <i>Rekenmodel</i> Het akoestisch rekenmodel is opgevraagd en moet nog worden beoordeeld.	Het rapport is aangepast. De opmerking is verwerkt in de omvang van de 50 dB(A)zone. Verwezen wordt naar de beantwoording van de reactie van Tennet. Tennet maakt geen deel uit van de nieuwe zone. Het is daarom niet nodig om een actueel akoestisch rapport in te dienen met de huidige en toekomstige bedrijfssituatie van Tennet. Het rapport is aangepast. De opmerking is verwerkt in de omvang van de 50 dB(A)zone. De reservering is niet meer verwerkt in de omvang van de zone. Een tweede geluidsrapportage is opgesteld en akkoord bevonden door DCMR
---	---

Conclusie bodem De bodemkwaliteit is geschikt voor het voorgenomen gebruik (transformatorstation) van de locatie en vormt geen belemmering voor de voorgenomen bestemmingsplanwijziging. Bij de huidige inrichting van de locatie en op basis van de geleverde onderzoeksgegevens is het niet noodzakelijk om een vervolgonderzoek of saneringsmaatregelen uit te voeren. <i>Onderbouwing</i> De locatie is in 2021 onderzocht vanwege de aanleg van boven- en ondergrondse infrastructuur en de geplande nieuwbouw op het terrein. De huidige beoordeling heeft betrekking op een bestemmingsplanwijziging voor een gedeelte van de onderzochte locatie. Men is voornemens dit gedeelte in gebruik te nemen als transformatorstation. De locatie is onderzocht volgens de NEN 5740 en NEN 5707. De grond en het grondwater op locatie is in dit kader onderzocht op de stoffen uit de standaard NEN-pakketten. Als gevolg van maaierwerkzaamheden is een aantal peilbuizen verloren gegaan. Hoewel het aantal grondwatermonsters niet voldoet aan de strategie volgens NEN 5740, wordt het resultaat wel voldoende representatief geacht voor de onderzoekslocatie. In de grond en het grondwater zijn hooguit lichte verontreinigingen aangetoond. Vanwege de plaatselijk aangetroffen bijmengingen met baksteenpuin, menggranulaat en glas is een (verkennend) asbestonderzoek uitgevoerd. Uit het asbestonderzoek blijkt dat plaatselijk analytisch asbest is aangetoond in een gehalte lager dan de helft van de interventiewaarde. Nader asbestonderzoek wordt niet noodzakelijk geacht. De grond is ook onderzocht op Poly- en per FluorAlkylStoffen (PFAS). De aangetoonde concentraties PFAS in de grond, ter hoogte van de bestemmingsplanwijziging, zijn lager dan de lokale maximale waarde voor natuur en landbouw.	Hiervan wordt kennisgenomen.
--	-------------------------------------

Conclusie Milieueffectrapportage Het ingediende document bevat onvoldoende informatie om een goede onderbouwde beoordeling te kunnen maken. De voorgenomen activiteit is mogelijk vormvrij m.e.r.-beoordelingsplichtig; mogelijk is er helemaal geen m.e.r.-beoordelingsbesluit nodig. <i>Onderbouwing</i> Volgens de toelichting van het bestemmingsplan verandert de bestemming ter plaatse van het geplande transformatorstation van de bestemming 'Groen - Parkeren' in de bestemming 'Bedrijf - voorziening'. Dit is iets anders dan 'industrieterrein' waardoor het onduidelijk is of sprake is van een activiteit die valt onder categorie D 11.3 van het Besluit m.e.r. In paragraaf 4.2.2 wordt wel geschreven over het opnemen van een geluidszone in het bestemmingsplan. Het vaststellen of uitbreiden van gezoneerd industrieterrein is wel een activiteit die valt onder deze categorie, maar het is niet duidelijk of dat hiermee wordt bedoeld. Daarnaast wordt niet duidelijk of er een ondergrondse kabel wordt aangelegd en als er een ondergrondse kabel wordt aangelegd, is niet duidelijk wat voor kabel en waar deze kabel naar aangelegd wordt. Daardoor kan geen conclusie worden getrokken over of het voornemen past in categorie D 24.2 van het Besluit m.e.r. en of het voornemen dan boven of onder de drempelwaarde van deze categorie ligt. Daarvoor is meer informatie nodig over wat de spanning van deze kabel wordt, waar deze kabel komt te liggen en de lengte van de kabel wordt. Hieronder wordt puntsgewijs aangegeven welke informatie ontbreekt dan wel aangevuld dient te worden. - Paragraaf 2.2 dient gedetailleerd te beschrijven wat het voornemen precies inhoudt en welk doel het voornemen dient. Met deze gegevens moet ook een duidelijke link te maken zijn met paragraaf 4.1. waarin ingegaan wordt op de m.e.r.-beoordelingsplicht. - Er moet duidelijk worden aangegeven of er sprake is van de vaststelling of uitbreiding van geluidsgezoneerd industrieterrein. In dat geval moet het terrein ook als zodanig bestemd worden.	Voor de beoordeling van de milieueffecten is een aanmeldnotitie vormvrije m.e.r. beoordeling opgesteld d.d. 14 november 2023. Op basis hiervan is besloten geen milieueffectrapportage op te stellen. Het besluit en de rapportage worden als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd. In de toelichting van het bestemmingsplan gaan we in op de geconstateerde punten. De toelichting is op de onderdelen gewijzigd.
--	---

	- En of er sprake is van de aanleg van een ondergrondse hoogspanningskabel en als dat zo is, wat de spanning van deze kabel wordt, waar deze kabel komt te liggen en wat de lengte van de kabel wordt. - Paragraaf 4.1 dient aangepast te worden, zodat duidelijk is of en zo ja, welke categorie(ën) van het Besluit m.e.r. van toepassing zijn met een onderbouwing van waarom het voornemen onder of boven de drempelwaarde van die categorie(ën) ligt. - Tot slot zou een verbeelding met planregels helpen om een beter inzicht te krijgen van de beoogde wijziging.	Het voorontwerpbestemmingsplan is in zijn geheel toegestuurd: toelichting (inclusief bijlagen), regels en verbeelding.
	Conclusie Natuur De quickscan flora en fauna is op een juiste wijze uitgevoerd en geeft een goed beeld van de mogelijke aanwezigheid van vogels, vleermuizen en amfibieën. Op basis van deze inventarisatie is een ontheffing in het kader van de Wnb niet noodzakelijk. Er ontbreekt een AERIUS-berekening voor de bouwfase; deze dient te worden opgesteld. <i>Onderbouwing</i> In 2022 is een quickscan flora en fauna opgesteld. De onderzoeksmethodiek die is toegepast naar de mogelijke aanwezigheid van de genoemde soorten is op een juiste wijze uitgevoerd, waarbij de daarvoor geldende protocollen zijn gevolgd. Hiermee geeft de scan een goed beeld van de aanwezigheid van vogels, vleermuizen en amfibieën. Door middel van mitigerende maatregelen wordt rekening gehouden met de aanwezigheid van deze soorten. Vervolgonderzoek is niet noodzakelijk. In verband met gebiedsbescherming dient door middel van een AERIUS-berekening te worden aangetoond dat de plannen geen negatieve effecten op beschermde natuur zullen veroorzaken. Ik adviseer u een stikstof-depositieberekening naar het laatste model te laten opstellen. Eind januari is de AERIUS-calculator geactualiseerd. Vanaf dat moment moet, op basis van artikel 2.1 van de Regeling natuurbescherming, ieder	Hiervan wordt kennisgenomen. Een AERIUS-berekening is opgesteld en geactualiseerd. De resultaten leiden niet tot gewijzigde inzichten.

	besluit gebaseerd zijn op een berekening in de nieuwe versie van calculator.	
		Conclusie: De reactie van de DCMR leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan op de volgende punten: Duidelijk verwijzing naar de Wgh en de vaststelling van een in deze wet bedoeld geluidszone; Een verkleining van de 50 dB(A) contour door niet op voorhand rekening te houden met “tonaal” geluid en toekomstige uitbreiding; Aanpassing en aanvulling van het geluidsonderzoek; Een aanmeldnotitie ter beoordeling van de milieugevolgen en een besluit vormvrije m.e.r.-beoordeling.
4	Reactie Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard (I23.01029)	Beantwoording
	Algemeen Hoe verhoudt deze ontwikkeling zich tot de zoektocht van het energiebedrijf RWE, samen met provincie, omgevingsdienst en gemeentes, voor een 5ha elektrolyse station voor de waterstof backbone? Zowel Stedin als gemeente Lansingerland is bij deze verkenning betrokken.	In het verzorgingsgebied van Stedin zijn diverse bedrijven bezig met het onderzoeken van elektrolyse projecten. Wij schatten deze ontwikkelingen in op waarschijnlijkheid en realisatiemoment en nemen dit overeenkomstig op in onze modellen voor toekomstige vraag naar elektriciteitstransport. Dat geldt ook voor dit initiatief van RWE. Dit project heeft een aansluitcapaciteit van 300-500 MW. RWE heeft hierover overleg gevoerd met TenneT en Stedin en de conclusie is dat het elektrolyse station wordt aangesloten op het landelijk transportnet van TenneT. Dit betekent dat het geen raakvlak heeft met het nieuwe station van Stedin.

	4.4 Trillingen Heeft de ontwikkeling ook geen effect op de stabiliteit van de HSL?	Verwezen wordt naar onze beantwoording op de reactie van ProRail.
	4.7 Magneetvelden Vormt de ontwikkeling ook geen belemmeringen voor de ontwikkeling van Bleizo West?	De mogelijke ontwikkeling van Bleizo-West wordt niet belemmerd door de bouw van het trafostation.
	4.9 Water 4.9.1 <i>Toetsingskader</i> Hier wordt het Waterbeheerprogramma 2022-2027 van HHSK gemist. Onderstaande tekst kan worden overgenomen: <i>Waterbeheerprogramma 2022-2027</i> <i>Het hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard is verantwoordelijk voor het waterbeheer in het gebied tussen Zoetermeer, Gouda, Schoonhoven en Rotterdam. Op 26 januari 2022 heeft het algemeen bestuur van het hoogheemraadschap het Waterbeheerprogramma 2022-2027 vastgesteld. In het Waterbeheerprogramma worden de ambities van het hoogheemraadschap voor de komende jaren weergegeven. Het hoogheemraadschap gaat voor droge voeten en schoon water. Dit doen ze door te werken aan een klimaatbestendig en duurzaam waterbeheer. Ze werken hiervoor samen met inwoners, bedrijven en overheden. Ze zorgen voor veilige dijken, voldoende en schoon water en zuiveren het afvalwater. De komende jaren willen ze extra aandacht schenken aan de volgende thema's:</i> • <i>Een veilige en aantrekkelijke leef- en werkomgeving voorbereid op de verandering van het klimaat;</i> • <i>Een duurzaam waterschap voor de wereld van morgen;</i> • <i>Water en waterschap als onderdeel van de samenleving.</i>	We nemen de voorgestelde tekst over in paragraaf 4.9.1.
	4.9.4 <i>Watersysteem</i> Compensatie oppervlaktewater door toename verharding voor regeling Bleizo is inderdaad geregeld in vergunning met dossiernummer B2020-1399 en documentnummer: D2020-08-003260.	Hiervan wordt kennisgenomen.

4.9.5 Effecten op watersysteem - De demping van de watergang door Bleizo moet wel 1:1 gecompenseerd worden. Waar gaat dit gebeuren? 4.9.5 Effecten op de afwatering van hemelwater - Er mag geen directe lozing van hwa op oppervlaktewater plaatsvinden. Er moet altijd een zuiverende stap tussen zitten zoals een grindkoffer ed om het hemelwater te zuiveren voordat het water het oppervlaktewater in loopt (verantwoord afkoppelen). Wegen mogen afstomen naar een berm voordat het water in het oppervlaktewater terecht komt. - Er worden geen standaard percentages gehanteerd voor de watercompensatie eis bij toename verharding, hiervoor is een maatwerk berekening nodig die uitgevoerd wordt door HHSK. De compensatieberekening is uitgevoerd en deze komt uit op een watercompensatie eis van 5%. Dus aan de berekening verandert niets, wel aan de tekst.	De demping wordt gecompenseerd in het buffergebied van Bleizo gedacht wordt aan het gedeelte aan de westzijde van de HSL (Bleizo West). Vanuit het station zullen er inderdaad lozingen plaatsvinden. Bekende lozingsstromen zijn: - Schoon hemelwater afkomstig van daken en terrein - Huishoudelijk afvalwater afkomstig van een verblijfs-ruimte (keukenblok) en WC - Mogelijk verontreinigd hemelwater afkomstig van de transformatorcellen. Onder de trafo zit een opvangbak voor hemelwater. Doordat het langs de transformator loopt is het hemelwater mogelijk verontreinigd met minerale olie. - De lozing gaat via een olieafscheider. De eerste twee lozingsstromen worden met algemene regels geregeld vanuit het Activiteitenbesluit (huidig recht) en onder de Omgevingswet in de Waterschapsverordening (via de Bruidsschat). De derde lozingsstroom valt onder huidig recht niet onder algemene regels maar is vergunningplichtig (Waterwet). Onder de Omgevingswet blijft dit ook zo en valt onder de vangnetvergunningplicht in de Waterschapsverordening (Bruidsschat). Stedin zal dus voor een dergelijke lozingsstroom vergunning aanvragen.
---	---

	4.12 Kabels en Leidingen 4.12.1 <i>Toetsingskader</i> Moet er, door de wekelijkse controle, toilet voorzieningen gerealiseerd worden? Zo ja, dan moet dit ook aangesloten worden. Hiervoor moet advies gevraagd worden bij de rioleur van de gemeente hoe dit te doen.	Er zal sprake zijn van een wc. Voor het lozen van dit huishoudelijk afvalwater wordt of aangesloten op het riool of (als het riool verder weg is dan 40m) een IBA plaatsen (zie art. 3.4 Activiteitenbesluit).
	Naast inhoudelijke punten voor de ontwikkeling van het transformatorstation grijpen wij deze reactie ook aan om nogmaals onderstaand signaal af te geven over de ontwikkeling van Bleizo West, mocht dit inderdaad woningbouw worden. Bleizo West De gemeente Lansingerland en Zoetermeer hebben voor het gebied rondom het station Lansingerland-Zoetermeer onlangs een nieuw ontwikkelperspectief opgesteld, dat o.a. 4-6000 woningen omvat. Het huidige afvalwatersysteem (transport + zuivering) is hier niet op uitgelegd. Als dit perspectief werkelijkheid wordt, moet daarom gekeken worden hoe het afvalwater van deze huishoudens kan worden verwerkt. HHSK kijkt bij dit soort ontwikkelingen ook nadrukkelijk naar lokale mogelijkheden en nieuwe sanitatie-technieken. HHSK raadt daarom aan om na te gaan of het gebied dat in dit bestemmingsplan wordt besproken, ook geschikt kan zijn voor een waterzuivering/nieuwe sanitatie en of deze bestemming toe kan worden gevoegd aan de bestemmingswijziging.	De ontwikkeling van woningbouw in Bleizo-west is nog niet zeker. Bovendien valt de ontwikkeling van het trafostation buiten het plangebied van Bleizo-west. Zoals hierboven aangegeven: voor lozing van huishoudelijk afvalwater kijken we naar mogelijkheden voor aansluiting op nabij gelegen riool of bij ontbreken daarvan waarschijnlijk een IBA (individuele afvalwater-behandeling). De aandacht gaat niet uit naar andere/nieuwe vormen van waterzuivering of sanitatie technieken.
		Conclusie: De Toelichting wordt naar aanleiding van de reactie aangepast.
5	Reactie Tennet (I23.01286)	Beantwoording
	Binnen de grenzen van het nu ter inzage liggende plan ligt het Station Bleiswijk 380 kV die in het eigendom en beheer is van TenneT. Het nieuwe Stedin station is gelegen naast het hoogspanningsstation van TenneT. In het voorontwerp bestemmingsplan is een geluidszone aangebracht rondom het voorziene Stedin station. Graag verkrijgt TenneT duidelijkheid of, en zo ja, welke gevolgen deze geluidscontour heeft of in de toekomst kan hebben	TenneT hanteert als uitgangspunt dat het hoogspanningsstation van TenneT nu en in de toekomst qua (potentiële) geluidsruimte niet beperkt mag worden als gevolg van de geluidscontour voor het Stedin station. Hoewel de geluidscontour van het Stedin station over de inrichting van TenneT valt, betreft alleen het Stedin station een

	voor het hoogspanningsstation van TenneT. Uitgangspunt hierbij voor TenneT is dat het hoogspanningsstation van TenneT nu en in de toekomst qua (potentiële) geluidsruimte niet beperkt mag worden als gevolg van de geluidscontour voor het Stedin station.	industrieterrein als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder, waardoor alleen het Stedin station het gezoneerde industrieterrein betreft waar op grond van artikel 40 Wet geluidhinder rondom een geluidzone wordt vastgesteld waarbuiten de geluidsbelasting de waarde van 50 dB(A) niet te buiten mag gaan. De realisatie van het Stedin station inclusief geluidzone heeft daarom geen gevolgen op de geluidsvoorschriften die van toepassing zijn voor TenneT.
		Conclusie: De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6	Reactie Prorail (I23.01030)	Beantwoording
	Uit een risicoanalyse moet blijken dat het voorontwerp bestemmingsplan Hoefweg-Zuid 2016, 1° part. herz. transformatorstation Bleiswijk (Stedin), geen negatief effect heeft op de hoofdspoorweginfrastructuur. Dat moet onder meer uit de vereiste EMC (elektro-magnetische compatibiliteit) berekening blijken, conform de bijgevoegde Richtlijn RLN00398. ProRail adviseert u om deze risico's te laten berekenen en voordat gestart wordt met de realisatie van het werk ProRail te voorzien van de uitkomsten.	Er is een nieuwe risicoberekening uitgevoerd. Het onderzoek d.d.16 augustus 2023 geeft aan dat er geen effecten zijn voor het spoor. Prorail is geïnformeerd inzake het onderzoek en de uitkomsten en is hiermee akkoord het onderzoek wordt als bijlage toegevoegd. (Onderzoek ENSOL RPT 2023.195 RPS RLN000398)
	Tevens verzoekt ProRail uw gemeente om indien er ontwikkelingen plaatsvinden op zowel privaatrechtelijk als publiekrechtelijk gebied - op of in de directe nabijheid van gronden van ProRail - hierover in overleg te treden met ProRail.	Hiervan wordt kennisgenomen. In voorkomende gevallen nemen we contact op.
		Conclusie: Aan de bijlage wordt de gewijzigde risicoberekening toegevoegd

2 *Ambtshalve wijzigingen*

2.1 Inleiding

Op basis van een ambtshalve beoordeling van het voorontwerp zijn op een aantal onderdelen punten geconstateerd die aangepast of geactualiseerd moeten worden. Het betreft diverse redactionele aanpassingen in de plantoelichting en regels die niet uitputtend worden opgesomd. Daarnaast zijn er een aantal specifieke zaken die hieronder worden opgesomd.

2.2 Ambtshalve wijzigingen

- Paragraaf 4.11.1 Archeologie is geactualiseerd, naar aanleiding van opmerkingen vanuit archeologie.
- Vanuit het aspect kabels en leidingen wordt gevraagd hoe een en ander wordt ingepast in het elektriciteitsnetwerk van Stedin qua planning en fasering. Dit, mede naar aanleiding van specifieke vragen met betrekking tot ligging van kabels en leidingen in relatie tot de rechten van andere rechthebbenden. Vanuit Stedin wordt aangegeven dat na vaststelling van het bestemmingsplan dit uitvoeringsaspect direct zal worden opgepakt met betrokken partijen waaronder de gemeente. Nu het specifiek om uitvoering gaat volstaat vermelding van deze reactie en de reactie van Stedin hierop in deze nota.
- Aan artikel 6.3 wordt toegevoegd dat voldaan moet worden aan het beleid vastgelegd in het Besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lansingerland houdende regels omtrent de “Adviesleidraad uitwegen” voor zover dit van toepassing is.

Ambtshalve wijzigingen per onderdeel

- *Toelichting*

1. In het voorontwerp bestemmingsplan wordt uitgegaan van 3 vermogenstransformatoren van 90 MVA. Het gaat echter om drie transformatoren van 100 MVA. Dit heeft verder geen gevolgen voor de planologische inpassing echter moet de wijziging wel worden verwerkt in de Toelichting op het bestemmingsplan. Voor zover noodzakelijk is dit in de Toelichting aangepast.

2. Aan §1.3 Vigerende bestemmingsplannen wordt het paraplubestemmingsplan Biomassa toegevoegd vastgesteld bij raadsbesluit van 23 februari 2023.

3. Aan §1.4 Leeswijzer wordt toegevoegd:

In de Toelichting op het bestemmingsplan wordt gesproken over een transformatorstation en een hoogspanningsstation. In de regels wordt gesproken over een hoogspanningsstation. In voorliggend bestemmingsplan zijn beide begrippen gelijkwaardig en onderling uitwisselbaar.

4. Aan hoofdstuk 3 Beleidskader wordt toegevoegd 3.1.4 Wet Geluidhinder.

Een hoogspanningsstation c.q. transformatorstation is een grote lawaaimaker in de zin van de Wet geluidhinder. Gelet op het bepaalde in de Wet geluidhinder is in het bestemmingsplan een “geluidzone-industrie” opgenomen.

De geluidszone vormt tevens de plangrens. De vigerende onderliggende bestemmingen opgenomen in het bestemmingsplan Hoefweg-Zuid 2016, vastgesteld 31 mei 2018, (Verkeer, Groen-Parkeren, Bedrijf-Nutsvoorziening en Bedrijventerrein) blijven binnen de zone in principe onverkort van kracht.

- *Regels*

Artikel 1.16 Hoogspanningsstation

Toegevoegd wordt: “In dit bestemmingsplan wordt onder hoogspanningsstation tevens een transformatorstation verstaan.”

Artikelen m.b.t. geluidzone verplaatst van Algemene afwijkingsregels naar Algemene aanduidingsregels.

In aanvulling op artikel ‘Geluidzone - industrie’ wordt ook artikel ‘Geluidzone - gezoneerd industrieterrein’ toegevoegd aan Algemene aanduidingsregels: “Ter plaatse van de aanduiding ‘geluidzone - gezoneerd industrieterrein’ is een gezoneerd industrieterrein gelegen” (= binnengrens geluidszone)

- *Verbeelding*

Aanpassing geluidszone o.b.v. geactualiseerd onderzoek

In aanvulling op gebiedsaanduiding ‘Geluidzone - industrie’ ook gebiedsaanduiding ‘Geluidzone - gezoneerd industrieterrein’ toegevoegd (= binnengrens geluidszone)

- *Bijlagen*

Als bijlagen worden toegevoegd

- beoordeling vormvrije m.e.r. (m.e.r.- beoordelingsbesluit met aanmeldnotitie) (T23.06791)
- aangepast geluidsonderzoek met beoordeling DCMR. (T23.07143)
- gewijzigd onderzoek risicobenadering (T23.07142)