

Nota inspraak en overleg wijzigingsplan “Berkel I, Burg. Hendrixstraat 21”

Inhoudsopgave	Blz.
Hoofdstuk 1 Inspraak	2
1.1 Inleiding	2
1.2 Procedure	2
1.3 Inspraakreacties	2
1.4 Eindconclusie inspraak	2
Hoofdstuk 2 Overleg	3
2.1 Inleiding	3
2.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie	3
2.3 Eindconclusie overleg	7

1. INSPRAAK

1.1 Inleiding

Het voorontwerpwijzigingsplan heeft in het kader van de gemeentelijke inspraakverordening vier weken ter inzage gelegen. Overeenkomstig het bepaalde in de Verordening Interactieve Beleidsvorming, Inspraak en Burgerinitiatief Lansingerland 2018 maakt het college van burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraakprocedure een eindverslag op. Het eindverslag bevat een overzicht van de gevolgde inspraakprocedure (§ 1.2), een weergave van de inspraakreacties, die tijdens de inspraakprocedure over het beleidsvoornemen naar voren zijn gebracht en een gemeentelijke reactie op deze inspraakreacties, waarbij met redenen omkleed wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 1.3). In § 1.4 wordt de eindconclusie van de inspraak weergegeven.

1.2 Procedure

In het gemeenteblad van 8 oktober 2018 is bekend gemaakt dat met ingang van 9 oktober 2018 het voorontwerpwijzigingsplan vier weken ter inzage lag op www.ruimtelijkeplannen.nl en de gemeentelijke viewer: <http://1621.roview.net>. Gedurende deze termijn werd een ieder in de gelegenheid gesteld een schriftelijke inspraakreactie op het voorontwerpwijzigingsplan in te dienen.

1.3 Inspraakreacties

Er zijn geen inspraakreacties ontvangen in bovengenoemde termijn.

1.4 Eindconclusie inspraak

Er zijn geen inspraakreacties ontvangen. De inspraak geeft dan ook geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpwijzigingsplan.

2. OVERLEGREACTIES

2.1 Inleiding

Overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is gelegenheid tot overleg geboden met betrekking tot het voorontwerpwijzigingsplan. Hiervoor zijn de volgende instanties per mail, de provincie Zuid-Holland per E-formulier en het Hoogheemraadschap van Delfland via het Watertoetsportaal op 3 oktober 2018 benaderd met het verzoek uiterlijk 6 november 2018 te reageren:

- Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond
- Regionale Brandweer Rotterdam-Rijnmond
- Politie Rotterdam-Rijnmond
- DCMR Milieudienst Rijnmond
- N.V. Nederlandse Gasunie
- Dunea Duin en Water
- KPN
- Stedin B.V.
- Tennet TSO B.V.
- VWS Pipeline Control

Hieronder vindt u een weergave van de ontvangen overlegreacties en een gemeentelijke reactie hierop, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het uitwerkings- en wijzigingsplan wordt overgegaan (§ 2.2) en een eindconclusie (§ 2.3).

2.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie

De ontvangen reacties zijn hieronder (ambtshalve) samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

1. Provincie Zuid-Holland

Postbus 90602
2509 LP Den Haag
E-mail d.d. 3 oktober 2018, I18.28334

Samenvatting

In het kader van het vooroverleg is ten aanzien van het voorontwerputwerkings- en wijzigingsplan het E-formulier ingevuld. Het E-formulier stelt vragen en de daarop gegeven antwoorden geven inzicht in de vraag of het ruimtelijke plan mogelijk strijdig is met het provinciaal beleid en dus door de provincie bekeken moet worden. Uit de door de gemeente ingevulde antwoorden blijkt, dat het ruimtelijk plan niet strijdig is met provinciale belangen en ook niet hoeft te worden toegezonden.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpwijzigingsplan.

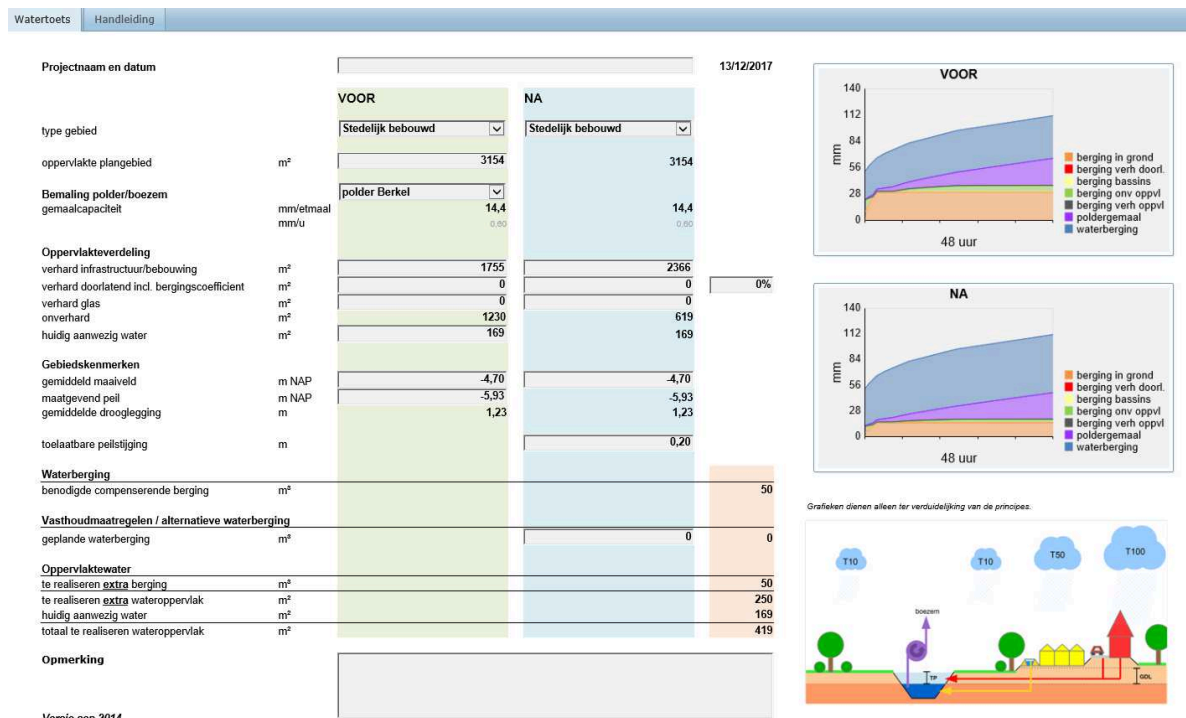
2. Hoogheemraadschap van Delfland
 Postbus 3061
 2601 DB Delft
 Brief d.d. 5 november 2018, I18.30697

Samenvatting

Het hoogheemraadschap heeft opmerkingen over de wateropgave ter compensatie van de toenemende verharding. Deze wordt in het plan gecompenseerd door een bestaande watergang ten noorden van het plangebied te verbreden. Deze watergang ligt in een gebied met een peilafwijking. Het waterpeil bedraagt hier -5,93 m NAP. Zoals eerder besproken in het informele overleg over dit plan (16 november 2017), moet er in dit afwijkend peilgebied gerekend worden met een maximale peilstijging van 0,2 m. In de watersleutel (afbeelding 5.3) in de toelichting van het plan is echter gerekend met een maximale peilstijging van 0,45 m. Dit betekent dat, wanneer de watergang ten noorden van het plangebied voor de compensatie van de verharding gebruikt wordt, er meer water gecompenseerd moet worden dan de 293 m² water, die nu in het plan staat genoemd. Er zijn ook andere mogelijkheden om de toenemende verharding te compenseren. Verzocht wordt om in de waterparagraaf nader uit te werken op welke manier de wateropgave wordt ingevuld.

Reactie

In afbeelding 5.3 is per abuis een verkeerde watersleutel opgenomen. Dit had onderstaande watersleutel moeten zijn, waarbij wel rekening is gehouden met een peilstijging van 0,2 en uitgegaan is van de planmatige benadering, zoals we die in het informele overleg hebben besproken; oude verharding planmatig (bouwvlak met bebouwingspercentage 50% + 50% van overblijvend perceel) = 1.755 m².



Uit deze watersleutel volgt dat er minimaal 50 m³ of 250 m² gecompenseerd moet worden. Deze maten worden ook in artikel 5.4.2 aangepast.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpwijzigingsplan, waarbij:

- a. de watersleutel in afbeelding 5.3 van de toelichting wordt vervangen door bovenstaande, correcte exemplaar;
- b. de tekst van § 5.2, Waterkwantiteit, wordt aangepast, zodat deze overeenkomt met de watersleutel. De 1^e alinea komt te luiden: *Uitgangspunt bij het invullen van de watersleutel is de grootte van het perceel waarop de ontwikkeling plaatsvindt, 3.154 m². Daarnaast is uitgegaan van de planmatige benadering. In de oude situatie bestaat de verharding uit het bouwvlak dat voor 50% mag worden bebouwd + 50% van het overblijvend perceel: 1.755 m². In de nieuwe situatie bestaat de verharding uit het bouwvlak + het bestemmingsvlak 'Verkeer - Verblijfsgebied' (= ontsluiting + parkeerplaatsen) + 50% van het overblijvend perceel: 2.366 m². In de eerste regel van de 2^e alinea wordt '293 m²' vervangen door '250 m²;*
- c. in artikel 5.4.2 wordt '132 m³' vervangen door '50 m³' en wordt '293 m²' vervangen door '250 m²'.

3. DCMR Milieudienst Rijnmond

Postbus 843

3100 AV Schiedam

Brief d.d. 1 november 2018, I18.30462

Samenvatting

In de paragraaf Milieuzonering wordt de omgeving van het plangebied als gemengd gebied getypeerd, omdat er verschillende functies in de straat/wijk aanwezig zijn. Het plangebied is echter in een woongebied gelegen, aangezien wijkvoorzieningen zoals scholen, kerken, winkels en zelfs een speeltuin passen in een woongebied. Deze benadering is ook gekozen in het bestemmingsplan "Berkel I". Dit betekent dat voor de kleine buitenzwembaden van 'Speeltuin De Kievit' een nadere beschouwing nodig is.

Reactie

§ 7.6.2 wordt op onderdelen aangepast, waarbij:

- a. de 1^e alinea wordt gewijzigd in: *De nieuwe woningen worden gerealiseerd in een gebied dat is aan te merken als een rustige woonwijk, aangezien wijkvoorzieningen zoals scholen, kerken en winkels passen in een woongebied;*
- b. de alinea 'Speeltuin De Kievit' wordt gewijzigd in:
Op circa 110 meter ten noorden van het plangebied bevindt zich 'Speeltuin De Kievit'. Naast een speeltuin zijn hier tevens kleine buitenzwembaden en een kleine kinderboerderij gesitueerd. Niet overdekte zwembaden hebben milieucategorie 4.1 met als grootste richtafstand 200 meter voor geluid. De richtafstanden voor stof, gevaar en geur zijn respectievelijk 0, 10 en 30 meter. Aan de richtafstanden voor stof, gevaar en geluid wordt voldaan. De richtafstand voor geluid is 200 meter. Dit betekent dat in eerste instantie een afstand tot woningen moet worden aangehouden van minimaal 200 meter vanwege het geluidaspect.

Qua aard en omvang zijn de zwembaden (en de speeltuin) te vergelijken met hooguit een veldsportcomplex of een tennisbaan die milieucategorie 3.1 hebben, aangezien het twee kleine zwembaden, bedoeld voor kleine kinderen, zijn en de speeltuin niet het hele jaar en alleen overdag geopend is (zie de website van de speeltuin). De speeltuin ligt te midden van woningen waarbij woningen op zeer korte afstand tot de speeltuin liggen. Er zijn geen klachten van omwonenden bekend. Milieucategorie 3.1 heeft een richtafstand van 50 meter voor geluid. Aan deze afstand wordt voor de woningen in het plangebied voldaan. Gezien

het bovenstaande worden dan ook geen problemen verwacht ten aanzien van de milieuzonering van 'Speeltuin De Kievit'.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassing van § 7.6.2 van de toelichting van het voorontwerp wijzigingsplan, zoals hierboven onder 'reactie' is verwoord.

4. Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond

Postbus 9154

3007 AD Rotterdam

Brief d.d. 1 november 2018, I18.31025

Samenvatting

De Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) geeft aan dat er in de nabijheid van het plangebied één relevante risicobron aanwezig is: LPG tankstation Argos aan de Wilgenlaan. Aangezien het plangebied zich buiten de 1% letaliteitcontour van het meest geloofwaardige scenario bevindt, adviseert zij hierover het volgende:

Draag zorg voor een goede voorlichting en instructie van de aanwezige personen zodat men weet hoe te handelen tijdens een calamiteit door middel van de campagne "Goed voorbereid zijn heb je zelf in de hand". Doorgaans is schuilen in een gebouw de beste optie; sluit ramen en deuren, schakel het ventilatiesysteem af, blijf weg bij ramen en schuil bij voorkeur in dat deel van het gebouw dat zo ver mogelijk van het incident af is gelegen. Op de website www.rijnmondveilig.nl vindt u meer informatie over wat te doen in geval van een incident.

Reactie

Het wijzigingsplan is geen instrument voor publieksvoorlichting inzake het handelen bij rampen. Daarnaast wordt in het wijzigingsplan de externe veiligheidssituatie specifiek voor het plangebied weergegeven. De voorlichtingscampagne is van algemene aard en geldt voor heel Nederland. Vandaar dat de voorlichting gemeentebreed plaatsvindt via onder andere de gemeentelijk website. Tevens is er voldoende mogelijkheid voor (toekomstige) bewoners om zich in veiligheid te brengen van de bron af, aangezien de ontsluiting van de bron af is.

Op basis van de vooroverlegreactie worden § 7.7.2 en § 7.7.3 aangepast:

- a. de derde bullit in de 1^e alinea van § 7.7.2 wordt: 'Benzineservicestation Argos (Van den IJssel B.V.);';
- b. de titel van de alinea 'Benzineservicestation Van den IJssel B.V.' wordt 'Benzineservicestation Argos (Van den IJssel B.V.)' en in de 1^e regel wordt 'Argos' toegevoegd voor 'benzineservicestation';
- c. er wordt aan het eind van § 7.7.2 een alinea toegevoegd: *In het kader van het vooroverleg is de veiligheidsregio gevraagd om advies uit te brengen. In het advies, dat is opgenomen in de Nota inspraak en overleg wijzigingsplan "Berkel I, Burg. Hendrixstraat 21", wordt alleen het benzineservicestation als risicobron genoemd. Het advies is dat in beginsel geldt dat schuilen in een gebouw doorgaans de beste optie is; sluit ramen en deuren, schakel het ventilatiesysteem af, blijf weg bij ramen en schuil bij voorkeur in dat deel van het gebouw dat zo ver mogelijk van het incident af is gelegen. Verder wordt verwezen naar de website www.rijnmondveilig.nl.*
Bovendien is er voldoende mogelijkheid voor (toekomstige) bewoners om zich in veiligheid te brengen van de bron af, aangezien de ontsluiting van de bron af is;
- d. aan de 1^e zin van § 7.7.3 wordt 'en niet binnen het verantwoordingsgebied van Rotterdam The Hague Airport' toegevoegd achter 'risicobronnen';
- e. in de 2^e zin van § 7.7.3 wordt 'Hierdoor' vervangen door 'Gezien het bovenstaande'.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassing van § 7.7.7.2 en § 7.7.3 van de toelichting van het voorontwerpwijzigingsplan overeenkomstig hetgeen hierboven onder 'Reactie' is aangegeven.

5. Dunea Duin en Water

Postbus 756
2700 AT Zoetermeer
E-mail d.d. 3 oktober 2018, I18.28337

Samenvatting

In het plangebied zijn geen transportleidingen van Dunea gelegen, waardoor het plan voor Dunea geen aanleiding geeft om te reageren.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpwijzigingsplan.

6. N.V. Nederlandse Gasunie

Postbus 444
2740 AK Waddinxveen
E-mail d.d. 5 oktober 2018, I18.28486

Samenvatting

Op grond van de toetsing aan het huidige externe veiligheidsbeleid komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtstbij gelegen aardgastransportleiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpwijzigingsplan.

2.3 Eindconclusie overleg

De overlegreacties geven aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpwijzigingsplan, waarbij:

- a. de watersleutel in afbeelding 5.3 wordt vervangen door het correcte exemplaar dat onder 'Reactie' op punt 2 is opgenomen;
- b. de 1^e alinea van § 5.2, Waterkwantiteit, wordt aangepast, zodat deze overeenkomt met de watersleutel. De 1^e alinea komt te luiden: *Uitgangspunt bij het invullen van de watersleutel is de grootte van het perceel waarop de ontwikkeling plaatsvindt, 3.154 m². Daarnaast is uitgegaan van de planmatige benadering. In de oude situatie bestaat de verharding uit het bouwvlak dat voor 50% mag worden bebouwd + 50% van het overblijvend perceel: 1.755 m². In de nieuwe situatie bestaat de verharding uit het bouwvlak + het bestemmingsvlak 'Verkeer - Verblijfsgebied' (= ontsluiting + parkeerplaatsen) + 50% van het overblijvend perceel: 2.366 m²;*
- c. de eerste regel van de 2^e alinea van § 5.2, Waterkwantiteit, wordt '293 m²' vervangen door '250 m²';

- d. in artikel 5.4.2 wordt ‘132 m³’ vervangen door ‘50 m³’ en wordt ‘293 m²’ vervangen door ‘250 m²’;
- e. de 1^e alinea van § 7.6.2 wordt gewijzigd in: *De nieuwe woningen worden gerealiseerd in een gebied dat is aan te merken als een rustige woonwijk, aangezien wijkvoorzieningen zoals scholen, kerken en winkels passen in een woongebied;*
- f. de alinea ‘Speeltuin De Kievit’ in § 7.6.2 wordt gewijzigd in:
Op circa 110 meter ten noorden van het plangebied bevindt zich ‘Speeltuin De Kievit’. Naast een speeltuin zijn hier tevens kleine buitenzwembaden en een kleine kinderboerderij gesitueerd. Niet overdekte zwembaden hebben milieucategorie 4.1 met als grootste richtafstand 200 meter voor geluid. De richtafstanden voor stof, gevaar en geur zijn respectievelijk 0, 10 en 30 meter. Aan de richtafstanden voor stof, gevaar en geluid wordt voldaan. De richtafstand voor geluid is 200 meter. Dit betekent dat in eerste instantie een afstand tot woningen moet worden aangehouden van minimaal 200 meter vanwege het geluidaspect.
Qua aard en omvang zijn de zwembaden (en de speeltuin) te vergelijken met hooguit een veldsportcomplex of een tennisbaan die milieucategorie 3.1 hebben, aangezien het twee kleine zwembaden, bedoeld voor kleine kinderen, zijn en de speeltuin niet het hele jaar en alleen overdag geopend is (zie de website van de speeltuin). De speeltuin ligt te midden van woningen waarbij woningen op zeer korte afstand tot de speeltuin liggen. Er zijn geen klachten van omwonenden bekend. Milieucategorie 3.1 heeft een richtafstand van 50 meter voor geluid. Aan deze afstand wordt voor de woningen in het plangebied voldaan. Gezien het bovenstaande worden dan ook geen problemen verwacht ten aanzien van de milieuzonering van ‘Speeltuin De Kievit’;
- g. de derde bullit in de 1^e alinea van § 7.7.2 wordt: ‘Benzineservicestation Argos (Van den IJssel B.V.);’;
- h. de titel van de alinea ‘Benzineservicestation Van den IJssel B.V.’ wordt vervangen door ‘Benzineservicestation Argos (Van den IJssel B.V.)’;
- i. in de 1^e regel van de alinea ‘Benzineservicestation Argos (Van den IJssel B.V.)’ wordt ‘Argos’ toegevoegd voor ‘benzineservicestation’;
- j. aan het eind van § 7.7.2 wordt een alinea toegevoegd: *In het kader van het vooroverleg is de veiligheidsregio gevraagd om advies uit te brengen. In het advies, dat is opgenomen in de Nota inspraak en overleg wijzigingsplan “Berkel I, Burg. Hendrixstraat 21”, wordt alleen het benzineservicestation als risicobron genoemd. Het advies is dat in beginsel geldt dat schuilen in een gebouw doorgaans de beste optie is; sluit ramen en deuren, schakel het ventilatiesysteem af, blijf weg bij ramen en schuil bij voorkeur in dat deel van het gebouw dat zo ver mogelijk van het incident af is gelegen. Verder wordt verwezen naar de website www.rijnmondveilig.nl.*
Bovendien is er voldoende mogelijkheid voor (toekomstige) bewoners om zich in veiligheid te brengen van de bron af, aangezien de ontsluiting van de bron af is;
- k. aan de 1^e zin van § 7.7.3 wordt ‘en niet binnen het verantwoordingsgebied van Rotterdam The Hague Airport’ toegevoegd achter ‘risicobronnen’;
- l. in de 2^e zin van § 7.7.3 wordt ‘Hierdoor’ vervangen door ‘Gezien het bovenstaande’.